

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование языковой функциональной грамотности младшего школьника

Обучающийся

С.В. Григоров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Л.А. Сундеева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает формирование языковой функциональной грамотности младшего школьника.

Целью данной бакалаврской работы является теоретически обосновать и экспериментально проверить систему формирования языковой функциональной грамотности младших школьников в процессе обучения русскому языку.

Гипотеза исследования: процесс формирования функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка будет эффективным, если:

- реализовывать функционально-семантический подход;
- проводить работу по формированию понятий «форма слова», «состав слова», «словообразование», «корень слова», «однокоренные слова», «родственные слова», «антонимы», «омонимы»;
- развивать коммуникативные навыки вести диалог, полилог, позволяющие результативно общаться со сверстниками и взрослыми.

В ходе бакалаврской работы решаются следующие задачи:

Исследуются и анализируются теоретические аспекты формирования языковой функциональной грамотности младшего школьника. Проводится экспериментальная работа по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, включающего 50 источников. Общее количество страниц в работе – 52. В тексте представлены 2 таблицы и 10 графических изображений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1 Теоретические аспекты формирования языковой функциональной грамотности младшего школьника	7
1.1 Содержание понятия «функциональная грамотность» в психолого-педагогической литературе.....	7
1.2 Сущность понятий языковая личность и функционально грамотная языковая личность.....	13
1.3 Возможности уроков русского языка в формировании функциональной языковой грамотности в условиях реализации ФГОС НОО.....	20
2 Экспериментальная работа по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников.....	27
2.1 Диагностика уровня сформированности функциональной языковой грамотности младших школьников.....	27
2.2 Проектирование работы по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка	33
2.3 Результаты формирования функциональной грамотности младших школьников.....	39
Заключение	46
Список используемых источников.....	48
Приложение А Результаты констатирующего этапа исследования	53
Приложение Б Результаты контрольного этапа исследования.....	57

Введение

Актуальность исследования. «В России создается новая система образования с целью вхождения в мировое образовательное пространство. Одним из показателей успешности этого процесса является внедрение международных стандартов в области образования, в которых развитие функциональной грамотности является одним из приоритетов. Закон об образовании и другие нормативные документы рассматривают развитие функциональной грамотности как необходимое условие для развития динамичной, творческой, ответственной и конкурентоспособной личности» [1].

«Высокий уровень функциональной грамотности включает способность эффективно функционировать в обществе, самоопределяться, саморазвиваться и самореализовываться. Поэтому обществу нужны люди с функциональной грамотностью, способные работать на результат и добиваться чего-то социально значимого. Однако ряд исследований показал, что устная и письменная речь обучающихся и коммуникативные процессы развиты недостаточно, что делает функциональную коммуникативную грамотность особой проблемой» [1].

В зависимости от содержания предмета и организации учебной деятельности обучающихся, каждый предмет предлагает конкретные возможности для развития функциональной коммуникативной грамотности у обучающихся начальной школы.

Выбранная нами тема актуальна потому, что в условиях перестройки мышления мы как никогда осознаем необходимость уделять больше внимания процессу формирования личности и давать ей возможность развиваться свободно и творчески. Развитие функциональной коммуникативной грамотности у обучающихся начальной школы способствует многогранному развитию личности и преобразованию окружающего мира. Обращение к концепции начального образования подтверждает актуальность проблемы, так

как в ней говорится, что основным смыслом педагогического процесса является развитие обучающегося. Основная цель школы – способствовать интеллектуальному развитию личности, развивать ее творческий потенциал и обеспечить множество условий, необходимых для развития индивидуальности ребенка с учетом особенностей возрастной группы.

Вопросы функциональной грамотности изучали Б.С. Гершунский, С.А. Крупник, В.В. Мацкевич и др.

И.А. Колесникова, А.А. Леонтьев, С.А. Тангян рассматривали функциональную грамотность как один из аспектов обучения на протяжении всей жизни.

О.Е. Лебедев и А.А. Хуторской исследовали проблему развития функциональной грамотности с точки зрения компетентностного подхода.

Особенности развития научной грамотности можно найти в материалах М.Ю. Демидовой, У.З. Ешимовой, Е.Н. Иванченковой, Г.С. Ковалевой, Г.Г. Никифорова, Е.А. Никишовой, А.Я. Пентина и др.

Теоретическое и практическое изучение функциональной грамотности отражено в работах Т.И. Акатовой, В.А. Ермоленко, О.Е. Лебедева, Л.М. Перминова, Р.Л. Перченко, Л.Н. Полищук; Н.Н. Сметанникова, С.Ю. Черноглазкина.

Объект исследования: языковая функциональная грамотность.

Предмет исследования: особенности формирования языковой функциональной грамотности младшего школьника.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить систему формирования языковой функциональной грамотности младших школьников в процессе обучения русскому языку.

Гипотеза исследования: процесс формирования функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка будет эффективным, если:

– реализовывать функционально-семантический подход;

– проводить работу по формированию понятий «форма слова», «состав слова», «словообразование», «корень слова», «однокоренные слова», «родственные слова», «антонимы», «омонимы»;

– развивать коммуникативные навыки вести диалог, полилог, позволяющие результативно общаться со сверстниками и взрослыми.

Для реализации цели в работе были поставлены следующие **задачи**:

1. На основе анализа методической и педагогической литературы раскрыть содержание понятий «функциональная грамотность», «языковая личность», «функционально грамотная языковая личность».

2. Выявить возможности уроков русского языка в формировании функциональной языковой грамотности в условиях реализации ФГОС НОО.

3. Осуществить диагностику уровня сформированности функциональной языковой грамотности младших школьников.

4. Разработать комплекс экспериментальных планов-конспектов уроков по русскому языку, направленных на формирование функциональной языковой грамотности младших школьников

Для осуществления опытно-диагностического исследования были использованы следующие **методы**:

– теоретические методы: теоретические: синтез и анализ психологической, методической, педагогической, методологической литературы по вопросам исследования.

– эмпирические методы: анкетирование, тестирование, эксперимент, наблюдение; графическое представление результатов.

База исследования: МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское.

Выборка исследования: в исследовании приняли участие дети младшего школьного возраста общим количеством 20 человек.

Структура исследования: Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

1 Теоретические аспекты формирования языковой функциональной грамотности младшего школьника

1.1 Содержание понятия «функциональная грамотность» в психолого-педагогической литературе

Начальная школа – это ценная, новейшая стадия в существовании ребенка: он приступает регулярно обучаться в просветительном учреждении, раздается область взаимодействия с обществом, изменяется общественное положение, увеличивается необходимость в самовыражении.

«Начальное образование имеет специфические особенности, которые отличают его от всех других этапов обычного школьного образования. Это период, когда закладываются основы учебной деятельности, познавательного интереса и познавательной мотивации, а самосознание и самооценка ребенка развиваются в благоприятной учебной среде» [7, с. 11].

К числу наиболее значительных достижений цивилизации в развитии человека и общества по праву относится грамотность как фактор социального благополучия. В более широком смысле грамотность (от греческого *phrztos* – чтение, письмо) означает приобретение навыков устной и письменной речи в соответствии с нормами литературного языка.

На протяжении всей истории понятие «грамотность» рассматривалось в диалектическом единстве с понятием «неграмотность». В настоящее время поворот в определении понятия «грамотность» связан с тем, что «грамотность» рассматривается как важнейший элемент способности человека компетентно участвовать в различных сферах жизни общества, включая наиболее полную реализацию (человеческих) конституционных и иных прав и гарантий. Следует отметить, что только в последней четверти двадцатого века в поле зрения ученых попали не только взрослые, но и школьники.

Под грамотностью в современном мире понимается «степень владения человеком навыками слушания, говорения, чтения и письма на родном языке. Грамотный человек должен использовать перечисленные навыки в соответствии с орфоэпическими, орфографическими, лексическими, грамматическими, пунктуационными нормами. С течением времени сущность понятия «грамотность» менялась и расширялась в связи с ростом общественных требований» [49, с. 62].

«В современном информационном обществе понятие грамотности становится ключевым вопросом для всех слоев общества. Более того, понятие грамотности значительно расширяется (информационная грамотность, техническая грамотность, музыкальная грамотность и т.д.) и становится атрибутом культуры» [8, с. 3].

В середине 1960-х годов было объявлено впервые о функциональной грамотности. Термин «функциональная грамотность» был введен в 1965 году на Всемирном конгрессе министров образования в Тегеране с целью искоренения неграмотности [20].

В случае, если 1-ое период под многофункциональной грамотностью постигалось в главном обладание чтением и письмом, в таком случае позже многофункциональная компетентность стала рассматриваться в наиболее просторном значении: она содержит кроме того компьютерную компетентность, общественно-политическую, финансовую и др.

«Функциональная грамотность – это способность человека взаимодействовать с внешней средой, адаптироваться и функционировать в ней как можно быстрее. В отличие от элементарной грамотности, которая представляет собой способность читать, понимать тексты, писать простые короткие тексты и выполнять простые арифметические действия, функциональная грамотность – это атомарный уровень знаний, навыков и умений, который обеспечивает нормальное функционирование человека в системе социальных отношений и считается минимально необходимым для

осуществления жизнедеятельности человека в данном культурном контексте» [31, с. 38].

Функциональная грамотность рассматривается как умение применять все без исключения познания, умения и конструкции, полученные на протяжении существования, с целью решения предельно обширной области актуальных вопросов в разных областях деятельности человека, общения и общественных взаимоотношений. Развитие функциональной грамотности – непростая, разносторонняя, продолжительная процедура, представляющаяся одной из значимых обстоятельств с целью эффективной социализации и приспособления обучающихся во мире, что, формируясь, изменяет самопонимание этого определения и подобным способом объясняет его значимость с целью современного образования.

«Функциональная грамотность – это уровень знаний, навыков и умений, который обеспечивает нормальное функционирование человека в системе социальных отношений и считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности в данном культурном контексте» [29, с. 43]. На основании этого определения, можно сделать вывод, что в современном быстро меняющемся мире человек должен быть всесторонне развитым, образованным и самостоятельным, а также обладать навыками функциональной грамотности.

Мы узнаем о существовании функциональной грамотности только тогда, когда сталкиваемся с ее отсутствием. Поэтому мы должны говорить не столько о функциональной грамотности, сколько о функциональной неграмотности, которая является одним из определяющих факторов развития общественных отношений. Поэтому проблема функциональной грамотности обычно рассматривается не как научная и семантическая проблема, а как проблема деятельности, проблема поиска механизмов и методов ускорения ликвидации неграмотности.

В целостной системе среднего образования специфика этапа начальной школы заключается в том, что именно на этом этапе должны быть созданы

условия для приобретения основных навыков учебной деятельности, потребности и желания учиться. Эта деятельность играет ведущую роль в психическом развитии ребенка в комплексе других видов деятельности (игры, спорта, искусства, труда) [7].

Основы функциональной грамотности закладываются в начальной школе, где происходит интенсивное обучение различным видам речевой деятельности – чтению и письму, говорению и аудированию; развитие приемов математической деятельности у обучающихся начальной школы, посредством реализации компетентного подхода к обучению [11].

«Одной из целей начального образования является развитие у обучающихся навыков самостоятельной учебной деятельности. Поэтому проблема функциональной грамотности рассматривается как проблема деятельности, проблема поиска механизмов и способов быстрой адаптации к современному миру» [11, с. 32].

Итогом формирования многофункциональной грамотности считается получение обучающимися комплекта основных компетенций, какие дают возможность им результативно использовать приобретенные познания в фактических моментах и благополучно применять их в ходе общественного приспособления [8].

«Формирование компетентной личности, т.е. личности, способной самостоятельно решать разнообразные проблемы, используя имеющиеся у нее знания и умения, является целью образования в условиях компетентного подхода. Компетентный подход даёт возможность усилить личностную ориентацию содержания образования и сделать его более практико-ориентированным.

В связи с этим в рамках компетентного подхода доминирующим является не просто наращивание объёма знаний, а приобретение разностороннего опыта деятельности, т.е. расширение и обогащение индивидуальной копилки способов действия, средств деятельности, поведенческих операций в нестандартных ситуациях» [13, с. 65].

Основными характеристиками функционально грамотного человека являются: независимый ученик и межличностный человек, обладающий определенными качествами и ключевыми компетенциями. Функционально грамотный человек – это индивидуум:

- «ориентирующийся в мире и действующий в соответствии с общественными ценностями, ожиданиями и интересами (в частности, умеющий соотносить и координировать свои действия с действиями других людей);
- способный быть самостоятельным в ситуации выбора и принятия решений;
- умеющий отвечать за свои решения;
- способный нести ответственность за себя и своих близких; – владеющий приемами учения и готовый к постоянной переподготовке;
- обладающий набором компетенций, как ключевых, так и по различным областям знаний;
- для которого поиск решения в нестандартной ситуации – привычное явление;
- легко адаптирующийся в любом социуме и умеющий активно влиять на него;
- понимающий, что жизнь среди людей – это поиск постоянных компромиссов и необходимость искать общие решения;
- хорошо владеющий устной и письменной речью как средством взаимодействия между людьми;
- владеющий современными информационными технологиями» [8, с. 5].

Основной целью образования является создание условий для обучения на протяжении всей жизни [18].

В целостной системе среднего образования специфика этапа начальной школы заключается в том, что именно на этом этапе должны быть созданы

условия для приобретения основных навыков учебной деятельности, потребности и желания учиться. Эта деятельность играет ведущую роль в интеллектуальном развитии ребенка в комплексе других видов деятельности (игры, спорта, искусства, труда) [12].

Одной из целей преподавания любого предмета в начальной школе является развитие у обучающихся навыков самостоятельной учебной деятельности. Первоклассники приходят в школу и, в целом желая учиться, ожидая взаимодействия с новым для них взрослым, они сначала включаются в учебную деятельность в сотрудничестве с учителем, под его непосредственным и оперативным руководством. На следующем этапе самостоятельность детей повышается благодаря косвенному руководству учителя, а также благодаря тому, что учитель организует учебное взаимодействие детей в малых группах и поощряет группу активно задавать вопросы учителю. На третьем этапе процесса развития обучающийся становится способным выполнять учебную деятельность как можно более самостоятельно и, при необходимости, полагаться на взаимодействие со сверстниками и учителем для преодоления дефицита знаний посредством индивидуальных учебных инициатив. На четвертом этапе ученик осваивает позицию учителя.

Таким образом, за основу данной работы нами берется понятие функциональной грамотности В.А. Ермоленко, Р.Л. Перченко, С.Ю. Черноглазкина, по мнению которых функциональная грамотность рассматривается как умение применять все без исключения познания, умения и конструкции, полученные на протяжении существования, с целью решения предельно обширной области актуальных вопросов в разных областях деятельности человека, общения и общественных взаимоотношений. Развитие функциональной грамотности – непростая, разносторонняя, продолжительная процедура, представляющаяся одной из значимых обстоятельств с целью эффективной социализации и приспособления обучающихся во мире, что,

формируясь, изменяет самопонимание этого определения и подобным способом объясняет его значимость с целью современного образования.

1.2 Сущность понятий языковая личность и функционально грамотная языковая личность

Первоначально представление «языковая личность» возникло в антропологической лингвистике, взяв основную роль. Уточним, что антропологическая языкознание (антропололингвистика) – это пункт лингвистики, в котором исследуется развитие мышления человека на базе его отображения в надлежащей эволюции языка.

Г. Лейбниц подмечает, что язык – это действительно наилучшее отражение людского духа и путем кропотливого рассмотрения значимости слов мы правильнее имели бы возможность осознать работу разума [14, с. 648], а означает в нем (в языке) в первую очередь отображен человек как личность, смысл каковой вступает в количество констант культуры.

Языковая личность занимала еще Бодуэна-де-Куртене, однако непосредственно понятие «языковая личность» внедрил в лингвистику В.В. Виноградов в середине XX столетия в ходе изучения языка образной культуры. Также следует отметить, что «примерно в этот же время американский языковед Эдвард Сепир в своей работе «Речь как черта личности» пытался выяснить, как индивидуальные особенности личности человека могут отражаться в его устной и письменной речи» [6, с. 73].

«Во второй половине XX века языковую личность исследовал Л. Вайсгербер, немецкий языковед, специалист по немецкому языку и общему языкознанию. Он в своих исследованиях о неразрывной связи личности человека с родным языком придерживался и развивал идеи основоположника теоретического языкознания В. фон Гумбольта. В труде Языковая личность Л. Вайсгербер рассматривает языковую личность через феномен родного языка, к которому эта личность относится, но определения понятия языковая

личность языковед не приводит, но утверждает, что родной язык – это процесс языкового изображения мира, а действенность родного языка прослеживается на протяжении всего развития языковой личности» [15, с. 43]

«Теорию языковой личности, что рассматривалась равно как основное представление лингводидактики, внес предложение в середине 80-х лет XX столетия общесоветский и общероссийский ученый, языковед Г.И. Богин.

Прежде всего, под языковой личностью Г.И. Богин понимает человека как носителя языка и его способности к речевой деятельности, т.е. комплекс психофизических свойств индивидуума, который позволяет ему производить и воспринимать речевые произведения. По его мнению, языковая личность – это человек, рассматриваемый с точки зрения его готовности исполнять речевые поступки, создавать и принимать произведения речи» [4, с. 14]

Включая с 2-ой половины 80-х лет XX столетия вопрос государственной языковой личности в материале образных творений в русском языке основательно разрабатывает Ю.Н. Караулов, общесоветский и общероссийский языковед, эксперт в сфере единого и русского языковедения и практической лингвистики. Ю.Н. Караулов допустил, что новый подход к рассмотрению понятия: за любым словом есть языковая личность [22, с. 54].

Отметим, что «во второй половине XX века появились исследования о роли человеческого фактора в языке, также с другой точки зрения стали рассматривать такие проблемы, как язык, национальный язык и мышление определенного народа, язык и картина мира, языковая личность. В современной лингвистике под «языковой личностью» понимается также совокупность особенностей вербального поведения человека, использующего язык как средство общения» [47, с. 43].

Также «языковая личность» может являться «закрепленным преимущественно в лексической системе базовый национально-культурный прототип носителя определенного языка, своего рода «семантический фоторобот», составляемый на основе мировоззренческих установок,

ценностных приоритетов и поведенческих реакций, отраженных в словаре, – личность словарная, этносемантическая» [10, с. 65].

Исследователи отмечают, что «особенности языковой личности отражаются в ее индивидуальной картине мира и подчеркивают такие характерные признаки языковой личности, как соединение у личности говорящего его языковой компетенции, стремления к творческому самовыражению, свободного, автоматического осуществления разносторонней языковой деятельности. Языковая личность сознательно относится к своей языковой практике, несет на себе отражение общественносоциальной, территориальной среды, традиций воспитания в национальной культуре. Творческий подход и уровень языковой компетенции стимулируют языковую личность до усовершенствования языка, развития языкового вкуса, постоянного отображения в языке мировоззренческо-общественных, национально-культурных источников и поисков новых, эффективных, индивидуально-стилистических средств языковой выразительности» [39, с. 41].

В.В. Виноградов также придерживался мнения, что «деятельность языковой личности определяется творческим характером, так как языковое творчество личности – это следствие выхода его со всех конкретных кругов, которые сужаются, тех коллективных субъектов, формы которых оно в себе носит, творчески их усваивая» [6, с. 101].

Современные лингвистические словари определения понятия «языковая личность» до сих пор не дают. «Обращение ученых к проблеме языковой личности, включение ее в лингвистическую парадигму в последние два десятилетия связано с общей гуманизацией языкознания, с поворотом к ценностно-ориентированным областям знания, с возвращением антропоцентрической картины мира» [41, с. 43].

Подобным образом, вопрос языковой личности стремительно рассматривается в подобных аспектах равно как лингвистика, социолингвистика, в нюансе семантики слова.

Таким образом, С.Г. Воркачев, трудясь в лингвокультурологическом течении, осознавал языковую личность равно как «обирательный цивилизованно-общеисторический образ [10, с. 87]. В трудах Ю.Н. Караулова представление «языковая личность» установлено с позиций лингводидактической тенденции. Кроме того им ведь показана форма языковой личности.

Языковая личность, по мнению Ю.Н. Караулова, это «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и воспроизведение им речевых произведений (текстов), которые различаются: а) степенью структурноязыковой сложности, б) глубиной и точностью отражения действительности, в) определенной целевой направленностью» [22, с. 40]. «В собственной монографии он устанавливает языковую личность равно как личность, реконструированную в ключевых собственных чертах на базе языковых черт» [22, с. 47]. Для нас важно кроме того в таком случае, что А.А. Леонтьев под языковой личностью осознает никак не индивидуальный подход персоны в целом, а усиление, формирование, наполнение вспомогательным содержанием определение «личность».

«С учетом обозначенных выше лингводидактических и психолингвистических подходов к пониманию языковой личности мы с общепедагогических позиций можем определить языковую личность как человека, который обладает знаниями, умениями, навыками, способностями и характеристиками, обеспечивающими восприятие, понимание, воспроизведение и создание им текстов.

При этом такая языковая личность может характеризоваться следующими признаками:

- а)полнотой владения родным языком, родной речью во всем ее разнообразии;
- б)личностными интересами, способностями и умениями в социальной жизни;

в) потребностью и способностью в рефлексии над собственной речью и ее совершенствовании;

г) потребностью в речевом самовыражении и в речевом творчестве как одном из способов самовыражения» [10, с. 66].

Г.И. Богин предложил исходную «модель языковой личности, выделив в ее структуре пять уровней владения языковым знанием:

– уровень правильности предполагает знание достаточно большого лексического запаса, основных закономерностей языка и позволяет строить высказывания в соответствии с правилами языка;

– уровень интериоризации предполагает глубинное, осознанное осмысление изученного языкового материала, деятельностную позицию по отношению к языковому знанию;

– уровень насыщенности определяется отраженностью в речи разнообразия и богатства выразительных средств языка;

– уровень адекватного выбора определяется соответствием речевой деятельности и коммуникативной ситуации, характеризуется соответствием используемых в высказывании языковых средств в сфере общения;

– уровень адекватного синтеза учитывает соответствие порожденного личностью текста всему комплексу содержательных и коммуникативных задач, положенных в его основу» [4, с. 69].

Свою структуру языковой личности предложил и Ю.Н. Караулов. Согласно Ю.Н. Караулову, «языковая личность имеет три структурных уровня: нулевой (вербально-семантический), когнитивный (тезаурусный) и мотивационный. Первый уровень, вербально-семантический (семантикостроевой, инвариантный), отражает степень владения обыденным языком. Он представлен отдельными словами, стандартными словосочетаниями, простыми формульными фразами. Второй уровень, тезаурусный, представлен обобщенными понятиями, крупными концептами, находящими выражение в генерализованных высказываниях, дефинициях,

афоризмах, пословицах и поговорках, из которых каждая языковая личность выбирает те, которые отражают и определяют ее жизненное кредо. Собственно языковая личность начинается именно с этого уровня, т. к. именно на данном уровне оказывается возможным индивидуальный выбор, личностное предпочтение. Он предполагает отражение языковой модели мира личности, ее тезауруса, культуры. Третий уровень, мотивационно-прагматический, представлен коммуникативно-деятельностными потребностями личности. Данный уровень включает в себя выявление, характеристику мотивов и целей, движущих развитием личности» [22, с. 132].

«Соотнесение уровней модели Ю.Н. Караулова с содержанием программы в начальной школе позволяет определить возможности развития языковой личности младшего школьника.

Так, первый уровень включает работу по освоению законов языка в области фонетики, особенно в период обучения грамоте, лексики, грамматики, морфемике, синтаксиса, а также освоения правил письма, составления предложений, конструирования текста.

На втором уровне обеспечивается мотивация младшего школьника к использованию освоенного языкового материала в устной и письменной речи.

Уровень насыщенности в начальной школе прежде всего проявляется через дидактический материал учебников русского языка, в котором можно наблюдать выразительный потенциал языковых средств. Способом обогащения речи младшего школьника выразительными средствами языка является система таких речевых упражнений, как свободный диктант и обучающее изложение и сочинение.

Дальнейшее развитие первого-третьего уровней и обращение к четвертому и пятому уровням обеспечиваются в образовательном процессе среднего и старшего звена общеобразовательной школы» [18, с. 40].

«На сегодняшний день возникает необходимость в соотнесении понятий языковая личность и функциональная грамотность, т. е. обратиться к понятию функционально грамотная языковая личность.

Актуальность проблемы формирования функционально грамотной языковой личности определяется следующими причинами:

- ограниченность словарного запаса;
- проблемы коммуникации, вызванные увлечением виртуальным общением;
- недостаточно развитые навыки слушания, слышания и понимания слов» [18].

В.А. Ермоленко также отмечает, что «в результате увлечения телевидением, видео, компьютерными играми современные младшие школьники мало читают, в частности классическую художественную литературу, что является следствием затруднения обучения в школе, несформированности внутреннего плана действий, трудности логического мышления и воображения» [17, с. 115].

Понятие функциональной грамотности включает в себя способность учащихся применять предметные знания и базовые навыки для решения повседневных задач, умение комплексно решать проблемы разной степени сложности в ситуациях, выходящих за рамки учебного пространства.

Функциональная грамотность рассматривается как умение применять все без исключения познания, умения и конструкции, полученные на протяжении существования, с целью решения предельно обширной области актуальных вопросов в разных областях деятельности человека, общения и общественных взаимоотношений. Развитие функциональной грамотности – непростая, разносторонняя, продолжительная процедура, представляющаяся одной из значимых обстоятельств с целью эффективной социализации и приспособления обучающихся во мире, что, формируясь, изменяет самопонимание этого определения и подобным способом объясняет его значимость с целью современного образования.

Исследованием функционально грамотной языковой личности на сегодняшний день занимаются Л.Н. Чиплышева и Е.В. Бунеева – авторы образовательной программы «Школа 2100». Л.Н. Чиплышева отмечает

следующие «характеристики функционально грамотной языковой личности как носителя языка: обладает чувством языка; владеет русским языком как средством общения в различных сферах жизни; способна работать с вербальной информацией; воспринимает язык как эстетическую и культурную ценность; умеет контролировать и оценивать устные и письменные высказывания. Е.В. Бунеева в свою очередь отмечает, что функционально грамотная языковая личность использует все виды речевой деятельности для получения информации из текста и ее интерпретации, для передачи информации в реальном общении, для создания и совершенствования речевых произведений (текста)» [5, с. 56].

Таким образом, функционально грамотная языковая личность содержит в себе качества языковой личности, а функциональная грамотность считается атрибутом языковой личности, отражая ее степень обладания и использования русского языка.

1.3 Возможности уроков русского языка в формировании функциональной языковой грамотности в условиях реализации ФГОС НОО

В ходе развития коммуникативных компетенций главную роль играет формирование языка, направленного на: осознание значения языка как основного ресурса проявления национального самосознания; развитие умения обобщать мысли в разговорную форму; знакомство учащихся с понятием лингвистической системы языка, который является более универсальным транслятором национального самосознания и основным средством человеческого общения; самостоятельное развитие навыков и умений учебной работы, формирующих познавательную базу усвоенных единиц языка; приобретение навыков культурного отстаивания своего мнения в беседе; формирование готовности делать выводы по фактическим вопросам на основе имеющихся абстрактных знаний. Все без исключения ставит вопрос о

развитии у учащихся навыков функциональной грамотности, которое необходимо начинать на начальной ступени обучения.

Разделяя мнение некоторых ученых (М.И. Губанова, О.М. Карпенко, Е.П. Лебедева) [13; 23], можно отметить «две взаимосвязанные стороны языковой личности:

а) умение самостоятельно осуществлять с текстом функциональные действия – воспринимать, воссоздавать, преобразовывать, дополнять, транслировать на основе знания самого языка и его норм, соответствующих языковым уровням;

б) умение общаться в любой ситуации, осмысливая предстоящие коммуникативные задачи, при этом грамотно коммуницировать – выслушивать, договариваться, отыскивать оптимальные решения, обосновывать свою точку зрения, соблюдать культурно-речевые нормы и т.д.» [16, с. 136]

Вопросы формирования функциональной грамотности у обучающихся в процессе изучения русского языка нашли отражение в исследованиях таких ученых, как: А.В. Антонова, А.С. Балужева, Л.М. Никитина и др. В современной теории языкознания существуют различные интерпретации понятий «функциональная грамотность» и «языковая личность» [2; 3; 35].

В базе рассмотрения изучений перечисленных выше авторов мы подошли к заключению, что с целью эффективной реализации хода развития функциональной грамотности, содействующего становлению языковой личности ученика, следует применять компетентностный, личностно-ориентированный и лингводидактический комбинаций.

Их выбор определен ключевыми задачами новых образовательных стандартов начального образования, среди которых: «овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах (Е.В. Мацьяка, И.В. Осипова); готовность слушать собеседника и вести

диалог (Е.Ф. Козина); готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою (О.М. Карпенко); излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий (Е.С. Кузнецова); активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач; формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации (М.И. Губанова, Е.П. Лебедева); определять наиболее эффективные способы достижения результата и т.д.» [13, с. 66]

При изучении предмета «Русский язык» можно выделить следующие пути развития функциональной коммуникативной грамотности у младших школьников:

- задания, направленные на развитие функциональной грамотности;
- положительный климат в классе, который предоставляет возможности для развития функциональной грамотности [30; 31].

Исходя из этого, можно выделить следующие педагогические условия для развития функциональной коммуникативной грамотности младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык»:

- обучение на основе деятельности, когда учащиеся являются субъектами учебной деятельности;
- дифференциация и индивидуализация обучения;
- образовательный процесс направлен на развитие у обучающихся самостоятельности и ответственности за результаты своей деятельности; способности решать практические и познавательные учебные задачи.
- различные методы (диалоговое обучение, дискуссия, проблемный диалог, проблемные ситуации, постановка вопросов и т.д.).
- раннее начало; свобода выбора; окружение ребенка.
- творческий подход и такт учителя [35].

Учебная деятельность, развивающая основные знания, навыки и компетенции, должна гармонично сочетаться с творческой деятельностью для развития индивидуальных талантов обучающихся, их познавательной активности и способности самостоятельно решать нестандартные задачи.

«Система, стимулирующая учебно-познавательную деятельность и развивающая гибкость и нестандартное мышление, должна отвечать следующим требованиям: вызывать интерес к предстоящей деятельности; опираться на знания и опыт обучающихся; способствовать развитию психических механизмов, лежащих в основе творческих способностей (внимание, память, мышление, воображение); опираться на междисциплинарную (интегрированную) основу; ориентироваться на овладение обобщенными методами познавательной деятельности; учитывать уровни развития творческих способностей» [10].

Поэтому для формирования функциональной грамотности в сфере коммуникации младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык» можно использовать следующие технологии: технология проектной деятельности, информационно-коммуникативные технологии, технология оценивания учебных достижений, технология продуктивного чтения, технология проблемного обучения [34].

Эффективные педагогические практики:

- «создание учебных ситуаций, инициирующих учебную деятельность обучающихся, мотивирующих их на учебную деятельность и проясняющих смыслы этой деятельности.
- учение в общении, или учебное сотрудничество, задания на работу в парах и малых группах.
- поисковая активность – задания поискового характера, учебные исследования, проекты.
- оценочная самостоятельность школьников, задания на само– и взаимооценку: приобретение опыта – кейсы, ролевые игры, диспуты,

требующие разрешения проблем, принятия решений, позитивного поведения» [28; 29].

Формы и методы, которые способствуют формированию функциональной грамотности в сфере коммуникации младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык»:

1. «Групповая форма работы.
2. Игровая форма работы.
3. Творческие задания.
4. Тестовые задания.
5. Практическая работа.
6. Ролевые и деловые игры.
7. Исследовательская деятельность» [26].

Функциональной грамотности в сфере коммуникации младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык» включает в себя следующие компоненты: общеучебные явления, естественнонаучные понятия, контекстные ситуации, в которых используются естественнонаучные знания.

Типы заданий, направленных на развитие функциональной коммуникативной грамотности у младших школьников по предмету «Русский язык»:

- «задания, формирующие знаниевый компонент функциональной грамотности в сфере коммуникации младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык»
- задания, направленные на применение знаний в опыте деятельности.
- задания, позволяющие сформировать опыт рассуждения при решении нестандартных задач – жизненных ситуаций» [25].

Эти группы могут быть обобщены в традиционных рубриках, которые, если они написаны на понятном учащимся языке, несут в себе стимулирующее и мотивирующее значение для учащегося.

Таким образом, педагогическими условиями развития функциональной коммуникативной грамотности у обучающихся младших классов средней

школы при изучении предмета «Русский язык» являются: раннее начало, активное обучение, дифференциация и индивидуализация обучения, развитие самостоятельности и ответственности обучающегося за результаты своей деятельности, использование различных методов, наличие творческого потенциала учителя, тактичность.

Функциональная грамотность рассматривается как умение применять все без исключения познания, умения и конструкции, полученные на протяжении существования, с целью решения предельно обширной области актуальных вопросов в разных областях деятельности человека, общения и общественных взаимоотношений.

Развитие функциональной грамотности – непростая, разносторонняя, продолжительная процедура, представляющая собой одну из значимых обстоятельств с целью эффективной социализации и приспособления обучающихся во мире, что, формируясь, изменяет самопонимание этого определения и подобным способом объясняет его значимость с целью современного образования.

Функционально грамотная языковая личность содержит в себе качества языковой личности, а функциональная грамотность считается атрибутом языковой личности, отражая ее степень обладания и использования русского языка.

В ходе развития коммуникативных компетенций главную роль играет формирование языка, направленного на: осознание значения языка как основного ресурса проявления национального самосознания; развитие умения обобщать мысли в разговорную форму; знакомство учащихся с понятием лингвистической системы языка, который является более универсальным транслятором национального самосознания и основным средством человеческого общения; самостоятельное развитие навыков и умений учебной работы, формирующих познавательную базу усвоенных единиц языка; приобретение навыков культурного отстаивания своего мнения в беседе; формирование готовности делать выводы по фактическим вопросам на основе

имеющихся абстрактных знаний. Все без исключения ставит вопрос о развитии у учащихся навыков функциональной грамотности, которое необходимо начинать на начальной ступени обучения.

Педагогическими условиями развития функциональной коммуникативной грамотности у обучающихся младших классов средней школы при изучении предмета «Русский язык» являются: раннее начало, активное обучение, дифференциация и индивидуализация обучения, развитие самостоятельности и ответственности обучающегося за результаты своей деятельности, использование различных методов, наличие творческого потенциала учителя, тактичность.

2 Экспериментальная работа по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников

2.1 Диагностика уровня сформированности функциональной языковой грамотности младших школьников

Выборка исследования: в исследовании приняли участи дети 2 класса МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское общим количеством 20 человек.

Цель исследования: диагностика уровня сформированности функциональной языковой грамотности младших школьников.

Под функциональной языковой грамотностью подразумевают способность без помощи других отметить и выразить познавательную задачу, осмысленное и случайное создание речевого выражения в произносимой и письменной форме, самоанализ методов и обстоятельств воздействия, надзор и анализ хода и итогов работы, а кроме того установка и построение трудности, независимое формирование алгоритмов работы при постановлении вопросов искательского и креативного вида.

В согласовании со значением определения «функциональная языковая грамотность» были определены компоненты, какие зафиксируют степень формирования функциональной грамотности учащихся начальной школы (способ С.В. Филиппевой):

- рефлексия методов и обстоятельств воздействия, надзор и анализ хода и итогов работы;
- самостоятельное акцентирование и построение познавательной цели;
- постановка и построение трудности, независимое формирование алгоритмов работы при постановлении вопросов искательского и креативного нрава;
- осознанное и произвольное создание речевого выражения в произносимой и письменной форме.

Краткое содержание диагностических упражнений, автор которых С.В. Филиппева, описаны в таблице 1.

Таблица 1– Диагностические упражнения

Задание 1	Выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря
Задание 2	Выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи
Задание 3	Диагностика уровня сформированности компетенции построения речевого высказывания
Задание 4	Диагностика уровня развития рефлексивных умений

В приложении А приведены сводные данные диагностики уровня функциональной коммуникативной грамотности младших школьников по каждому заданию.

Рассмотрим полученные результаты уровня функциональной коммуникативной грамотности младших школьников по каждому заданию.

Методика 1. Результаты диагностики уровня сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме по каждой из группы по методике С.В. Филиппевой представлены на рисунке 1.

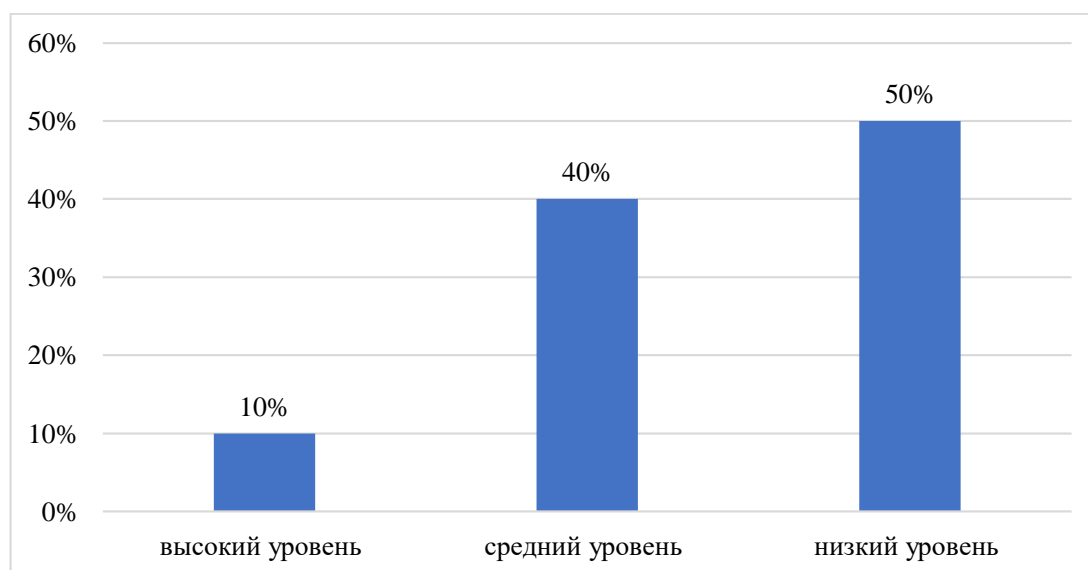


Рисунок 1 – Уровень сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме (n = 20)

Итак, исходя из результатов, отображенных на рисунке 1 мы можем сделать вывод, что:

Высокий уровень сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме был выявлен у 2 (10%) детей. Дети смогли определить, где присутствовали важные детали.

Средний уровень сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме был выявлен у 8 (40%) детей. Дети данных групп смогли сформулировать определение, в записи, однако отсутствовали важные детали.

Низкий уровень сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме был выявлен у 10 (50%) детей. В записях детей отсутствовали все главные детали.

Методика 2. Результаты диагностики уровня сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря по методике С.В. Филиппевой представлены на рисунке 2.

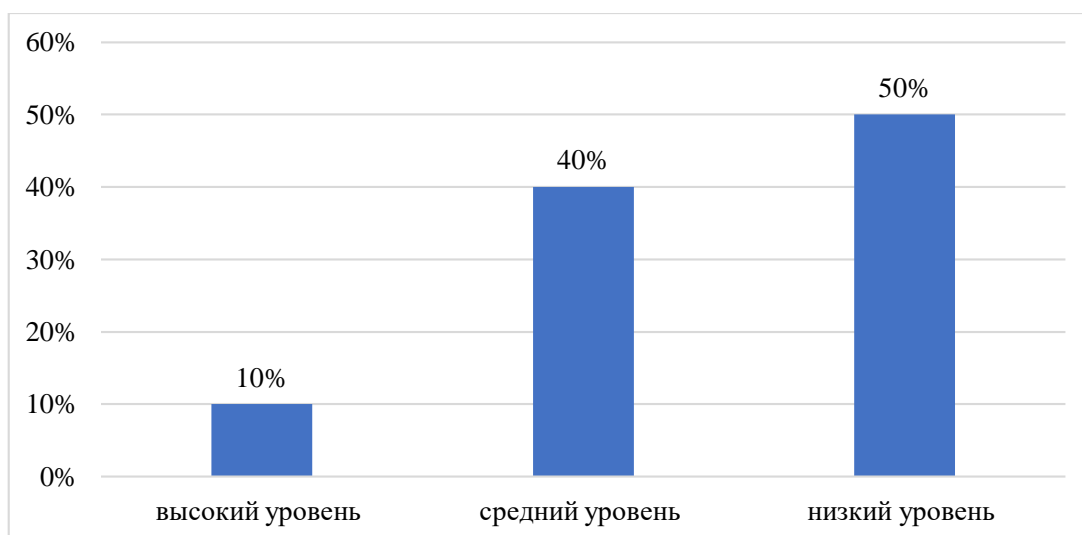


Рисунок 2 – Уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря

Итак, исходя из результатов, отображенных на рисунке 2 мы можем сделать вывод, что:

Высокий уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря был выявлен у 4 (20%) детей. Данные дети правильно смогли выбрать цель данного урока

Средний уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря был выявлен у 8 (40%) детей. Дети выбрали другие варианты цели данного урока.

Низкий уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря был выявлен у 8 (40%) детей. Дети не смогли правильно выбрать цель занятия.

Методика 3. Результаты диагностики уровня умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи по методике С.В. Филиппевой представлены на рисунке 3.

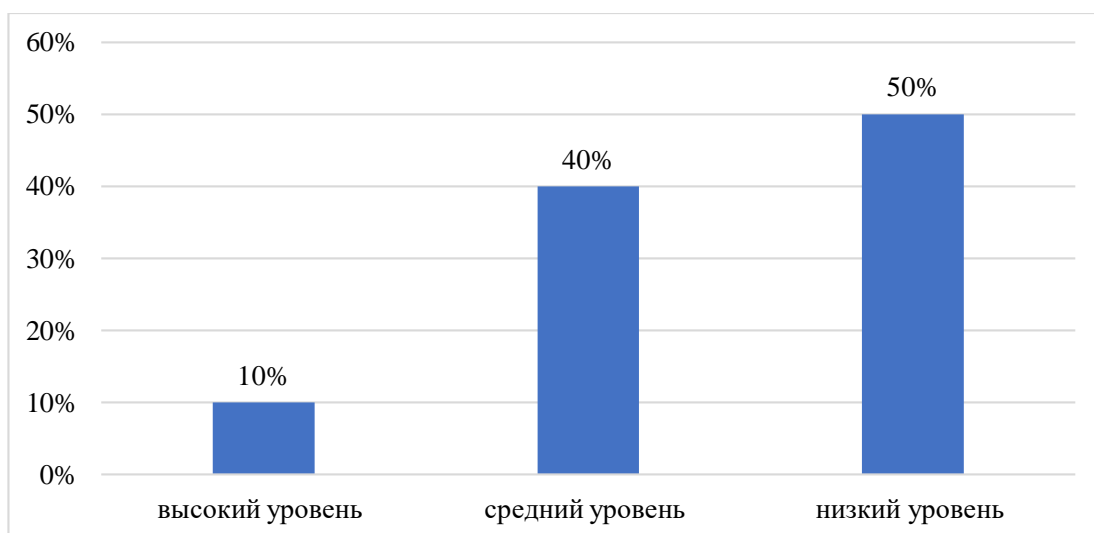


Рисунок 3 – Уровень умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи

Итак, исходя из результатов, отображенных на рисунке 3 мы можем сделать вывод, что:

Высокий уровень умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи был выявлен у 4 (20%) детей. Данные дети при выполнении третьего задания правильно смогли описать алгоритм и технологию выполнения работы.

Средний уровень умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи был выявлен у 8 (40%) детей. Дети предприняли попытку описания алгоритма и технологии выполнения работы, однако технология была описана совершенно неверно.

Низкий уровень умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи был выявлен у 8 (40%) детей. Дети не смогли описать технологию и алгоритм выполнения работы.

Методика 4. Результаты диагностики уровня умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) по методике С.В. Филиппевой представлены на рисунке 4.

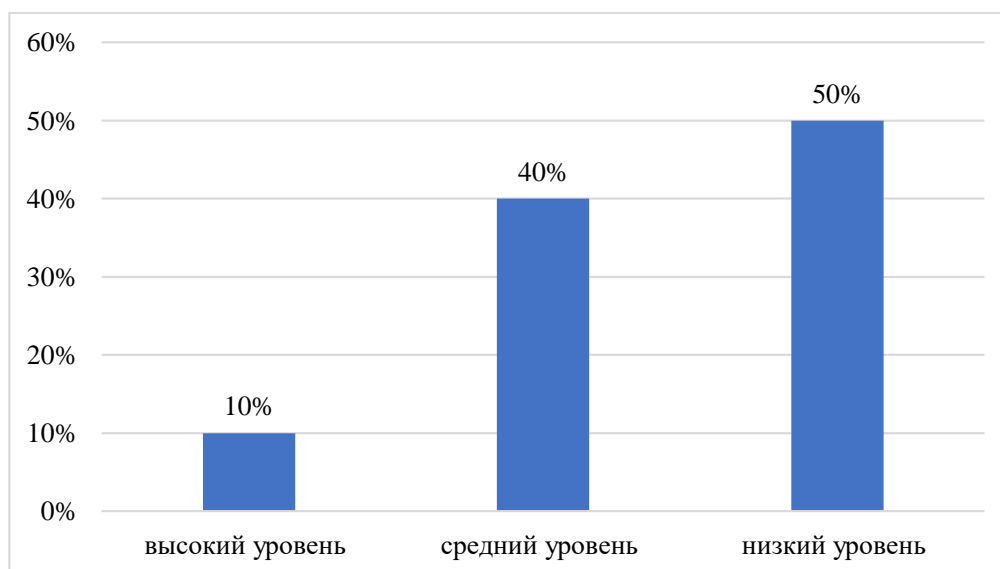


Рисунок 4 – Уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) (n = 20)

Итак, исходя из результатов, отображенных на рисунке 4 мы можем сделать вывод, что:

Высокий уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) был выявлен у 2 (10%) детей. При оценке своей деятельности мнение было объективным.

Средний уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) был выявлен у 8 (40%) детей. Дети высказали неверное мнение о своей работе

Низкий уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) был выявлен у 10 (50%) детей. Дети не смогли ответить на поставленный вопрос.

Таким образом, обобщая результаты по методике С.В. Филиппевой мы можем выявить общий уровень сформированности функциональной грамотности младших школьников (рисунок 5).

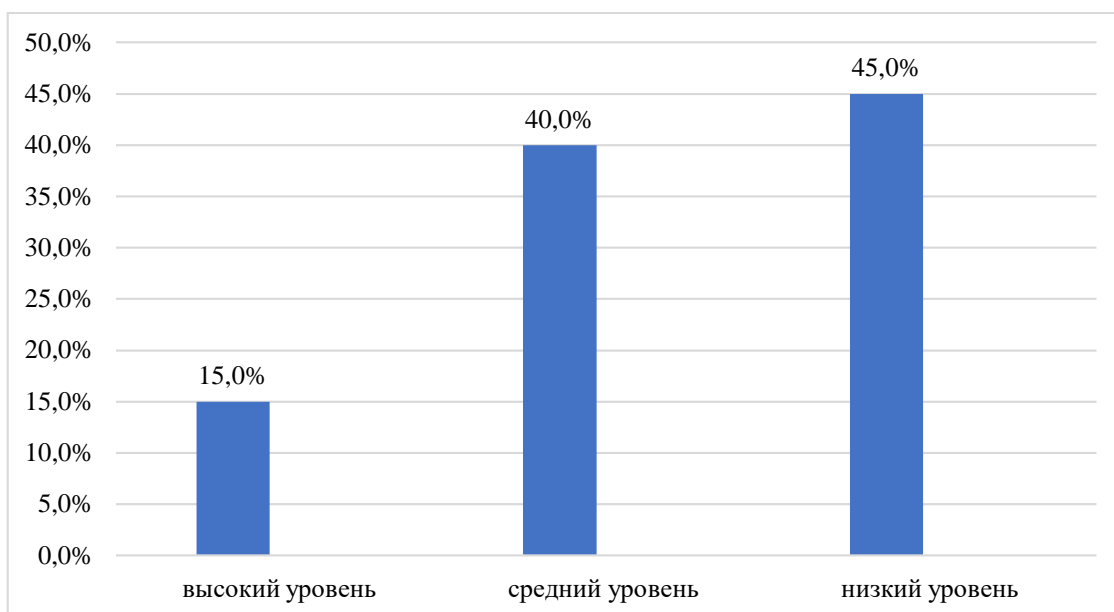


Рисунок 5 – Результаты уровня сформированности функциональной грамотности младших школьников

Таким образом, преобладающие уровни сформированности функциональной грамотности младших школьников – средний и низкий.

2.2 Проектирование работы по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка

Проанализировав итоги констатирующего эксперимента, мы начали проектирование опытной деятельности по развитию функциональной языковой грамотности младших школьников.

Целью формирующей стадии опыта считался контроль производительности методичных условий, которые мы выдвинули в гипотезе нашей работы. На формирующем этапе эксперимента принимали участие ученики 2 класса МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское в количестве 20 человек.

Учебный предмет «Русский язык» «ориентирован на овладение учащимися функциональной грамотностью, но вместе с этим ребята овладевают навыком организации своего рабочего места (и закрепляется на других предметах); навыком работы с учебником, со словарем; навыком

распределения времени; навыком проверки работы товарища; навыком нахождения ошибки; навыком словесной оценки качества работы.

Большинству детей в начальных классах свойственно допускать ошибки при использовании новых орфографических или грамматических правил. Это временные ошибки. По мере закрепления пройденного материала они преодолеваются. Так, чтобы у учащихся возникла потребность в знании правила. Знакомство с правилом хорошо осуществляется в ситуации орфографического затруднения. На этом этапе происходит творческое овладение и развитие мыслительной способности детей. Это то, что предполагает проблемное обучение» [42].

Базой для преподавания стало пособие «Русский язык» 2 класса, создателями коего считаются С.В. Иванов, О.Н. Евдокимова, М.И. Кузнецова, Л.В. Петленко, В.Ю. Романова.

Вплоть до начала проектирования опытной деятельности нами было исследовано календарно-предметное составление плана уроков по русскому языку 2021-2022 академического периода и разработан комплекс уроков по русскому языку. Пред тем как перейти к исследованию уроков, мы отобрали способы, методы преподавания, какие направлены на развитие функциональной языковой грамотности детей начальной школы.

Для формирования функциональной грамотности в сфере коммуникации младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык» использованы следующие технологии:

- технология проектной деятельности.
- информационно-коммуникативные технологии.
- технология оценивания учебных достижений.
- технология продуктивного чтения.
- технология проблемного обучения [34].

Эффективные педагогические практики:

- «создание учебных ситуаций, инициирующих учебную деятельность обучающихся, мотивирующих их на учебную деятельность и проясняющих смыслы этой деятельности.
- учение в общении, или учебное сотрудничество, задания на работу в парах и малых группах.
- поисковая активность – задания поискового характера, учебные исследования, проекты.
- оценочная самостоятельность школьников, задания на само– и взаимооценку: приобретение опыта – кейсы, ролевые игры, диспуты, требующие разрешения проблем, принятия решений, позитивного поведения» [28; 29].

Типы заданий, направленные на развитие функциональной коммуникативной грамотности у младших школьников по предмету «Русский язык»:

- «задания, формирующие знаниевый компонент функциональной грамотности в сфере коммуникации младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык»
- задания, направленные на применение знаний в опыте деятельности.
- задания, позволяющие сформировать опыт рассуждения при решении нестандартных задач – жизненных ситуаций» [25].

Эти группы несут в себе стимулирующее и мотивирующее значение для учащегося.

Далее перечислены способы развития функциональной языковой грамотности:

- создание проблематичных условий,
- драматизация. Инсценирование сценок согласно ролям с применением текстов конкретной предметной категории,
- самостоятельное формирование орфографического задания,

- дидактические игры: «Русские пазлы», «Кто чья родня?», «Вычисли чужака»,
- осуществлять орфографический самоконтроль.

Исходя из этого, использованы следующие педагогические условия для развития функциональной коммуникативной грамотности младших школьников в процессе изучения предмета «Русский язык»:

- обучение на основе деятельности, когда учащиеся являются субъектами учебной деятельности. Субъектом работы считается обучающийся, который, наравне с едиными (с типом работы, жизнедеятельности, просветительной работы) чертами, присущи также характерные свойства, сопряженные с особенной конфигурацией деятельности – познавательной инициативностью. К этим особым данным причисляют стремление обучаться; понимание того, как обучаться; способность обучаться; желание к использованию приобретенных познаний.
- дифференциация и индивидуализация обучения. Дифференциация преподавания – подсчет персонально-типологических отличительных черт персоны в форме группирования обучающихся и разного возведения преподавания в назначенных группах. Индивидуализирование преподавания – организация учебного хода с учетом личных отличительных черт обучающихся. При индивидуализации предусматриваются характерные черты любого учащегося, а при дифференциации – группы учащихся.
- образовательный процесс направлен на развитие у обучающихся самостоятельности и ответственности за результаты своей деятельности; способности решать практические и познавательные учебные задачи.
- различные методы (диалоговое обучение, дискуссия, проблемный диалог, проблемные ситуации, постановка вопросов и т.д.).
- творческий подход и такт учителя. Креативный аспект к преподаванию содействует никак не только лишь осуществлению

возможностей преподавателя, однако также формированию обучающихся, раскрытию их способностей [35].

«Вся система орфографических работ строится на проблемных методах. Важно организовать работу, чтобы каждый ученик ежедневно чувствовал ответственность за свои знания. Как добиться, чтобы ученик умело не только заучивал правило, но и видел орфограмму.

- Письмо с проговариванием.
- Списывание.
- Комментированное письмо.
- Письмо под диктовку с предварительной подготовкой.
- Письмо по памяти.
- Творческие работы.
- Выборочное списывание.
- Чтобы вызвать интерес к уроку использую стихотворные упражнения по орфографии.
- Словарная работа.
- Работа над ошибками» [35].

На основании данных приемов нами были разработаны планы-конспекты уроков и проведены уроки русского языка, направленные на формирование функциональной языковой грамотности младших школьников.

Ниже представлены темы и цели уроков (таблица 2).

Таблица 2 – Тематический план

Тема	Цель
1. Окончание как часть слова	формирование обстоятельств с целью организации исследования за переменной формы слова, отработки мастерства менять форму слова, обнаруживать окончания
2. Изменение формы слова с помощью окончания. Неизменяемые слова	формирование обстоятельств с целью отработки способностей перемены формы слова с поддержкой окончания, исследования неизменяемых слов
3. Корень как часть слова. Безударные гласные в корне слова	формирование обстоятельств с целью развития изначального понятия о корне слова, близких словах, орфограммах в корне

Продолжение таблицы 2

Тема	Цель
4. Корень как общая часть родственных слов. Однокоренные слова	формирование обстоятельств с целью развития понятия о корне равно как единой части близких слов, о значимости корня в слове
5. Корень слова с чередованием согласных	формирование обстоятельств с целью выполнения деятельности согласно наблюдению за переменной корней близких слов
6. Слоги ударные и безударные. Роль ударения	создать условия: для отработки умения определять ударный гласный в слове и правильно ставить ударение
7. Имена прилагательные. Антонимы	содействовать развитию мастерства различать и сознательно применять в собственной речи имена прилагательные обратные согласно значению – антонимы
8. Слова-омонимы	создавать научное понимание о концепции и структуре родного языка, сформировать требование с целью внедрения термина «омонимы», наблюдения над словами, одними и теми же согласно звучанию и написанию, однако различными согласно значению; способствовать развитию понятия о значимости омонимов в языке
9. Слова-названия предмета разного рода	формирование представлений о словах-названиях предмета разного рода

Опишем несколько уроков. Первый урок был посвящен созданию условий для организации наблюдения за изменением формы слова, отработки умения изменять форму слова, находить и выделять окончания. Тема «Окончание как часть слова». На уроке была проведена «Каллиграфическая минутка» для того, чтобы дети обучались навыкам красивого написания слов. Детям была предложена возможность сформулировать цель занятия, проведена рефлексия урока. Используются следующие методы: письмо с проговариванием, выборочное списывание, работа над ошибками. Для урока подготовлены плакат «Сиди правильно» и памятка «Правила красивого письма».

Тема второго урока «Изменение формы слова с помощью окончания. Неизменяемые слова». Урок направлен на создание условий для отработки навыков изменения формы слова с помощью окончания, изучения неизменяемых слов. На уроке были использованы орфографические задания, дидактическая игра «Русские пазлы», осуществлен орфографический самоконтроль.

Третий урок направлен на создание условий для формирования первичного представления о корне слова, родственных словах, орфограммах в корне слова. Тема занятия «Корень как часть слова. Учимся писать буквы безударных гласных в корне слова». Детям была предложена возможность сформулировать цель занятия, проведена рефлексия урока. Используются следующие методы: орфографические задания, дидактическая игра «Кто чей родственник?», выборочное списывание, работа над ошибками.

Тема четвертого урока «Корень как общая часть родственных слов. Однокоренные слова». Цель урока создание условий для формирования представления о корне как общей части родственных слова, о роли корня в слове. На уроке были проведены упражнения по образцу учителя с речевым сопровождением, дидактическая игра «Вычисли чужака», работа в группах, драматизация, инсценирование сценок согласно ролям с применением текстов конкретной предметной категории: полилог на тему «Экскурсия по городу».

Для создания условий для проведения работы по наблюдению за изменением корней родственных слов был предложен пятый урок «Корень слова с чередованием согласных». Дети самостоятельно сформулировали цель урока. Используются следующие методы: орфографические задания, работа в парах, выборочное списывание, работа над ошибками, упражнения по образцу учителя с речевым сопровождением, рефлексия урока.

Комплекс экспериментальных планов-конспектов уроков по русскому языку находится в Приложении Б.

2.3 Результаты формирования функциональной грамотности младших школьников

Рассмотрим результаты уровня функциональной коммуникативной грамотности младших школьников после проведенной работы по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка.

Результаты диагностики уровня сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме представлены на рисунке 6.

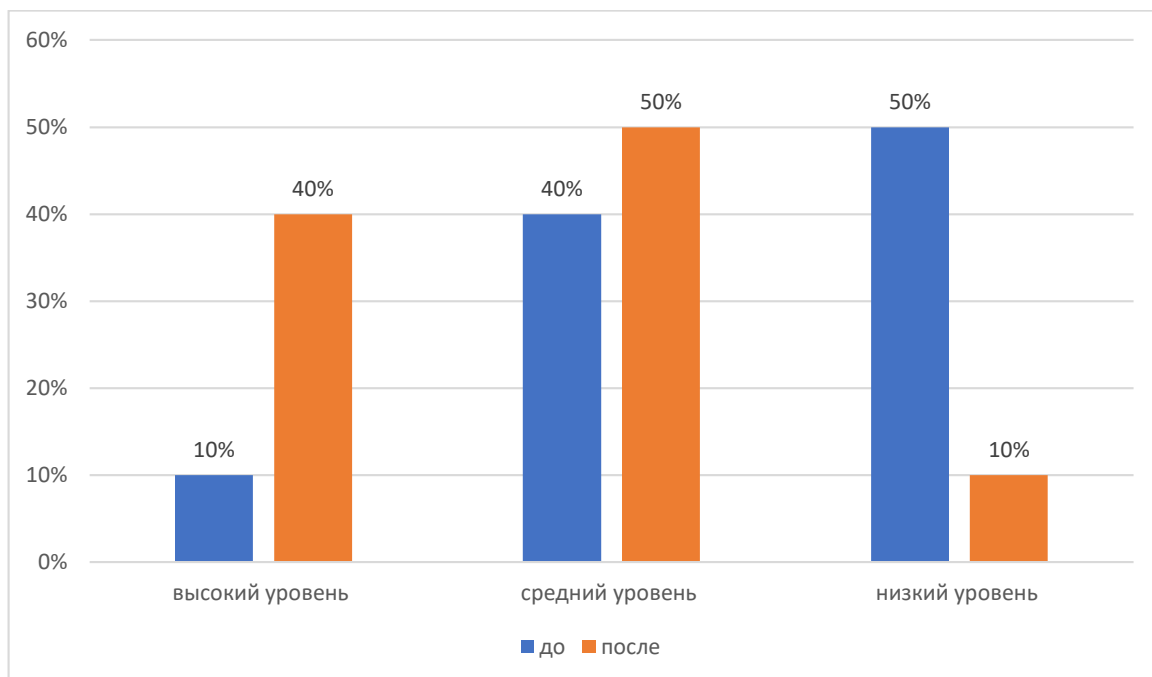


Рисунок 6 – Уровень сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме на контрольном этапе

Таким образом, отталкиваясь от итогов на рисунке 6, можно совершить заключение, что результаты ребенка усовершенствовались. Большая степень сформированности у ребенка зоны ответственности осмысленного и свободного возведения речевого выражения в произносимой и письменной форме была выявлена у 8 (40%) детей. Умеренная степень сформированности у ребенка зоны ответственности осмысленного и свободного возведения речевого выражения в произносимой также письменной форме была выявлена у 10 (50%) детей. А небольшая степень сформированности была выявлена только лишь у 2 (10%) детей.

Результаты диагностики уровня сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту

или с помощью толкового словаря по каждой из группы представлены на рисунке 7.

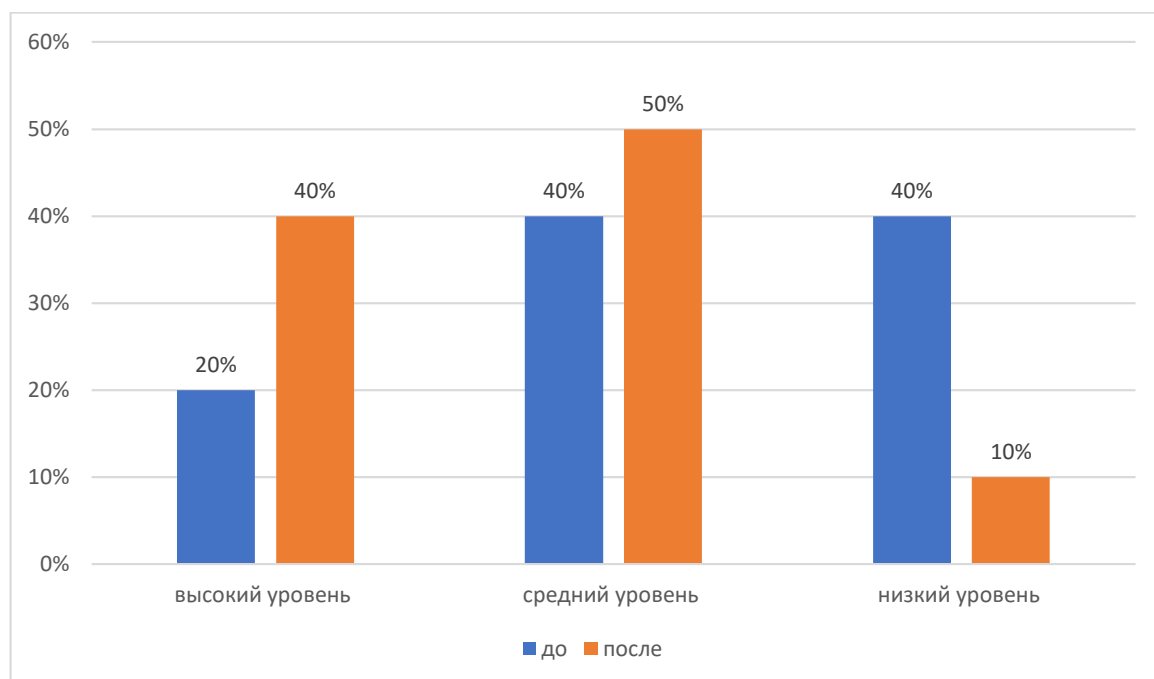


Рисунок 7 – Уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря

Итак, исходя из результатов, отображенных на рисунке 7 мы можем сделать вывод, что и по данным показателям результаты детей улучшились. Высокий уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря был выявлен у 8 (40%) детей. Средний уровень был выявлен у 10 (50%) детей. Низкий уровень выявлен только у 2 (10%) детей.

Результаты диагностики уровня умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи представлены на рисунке 8.

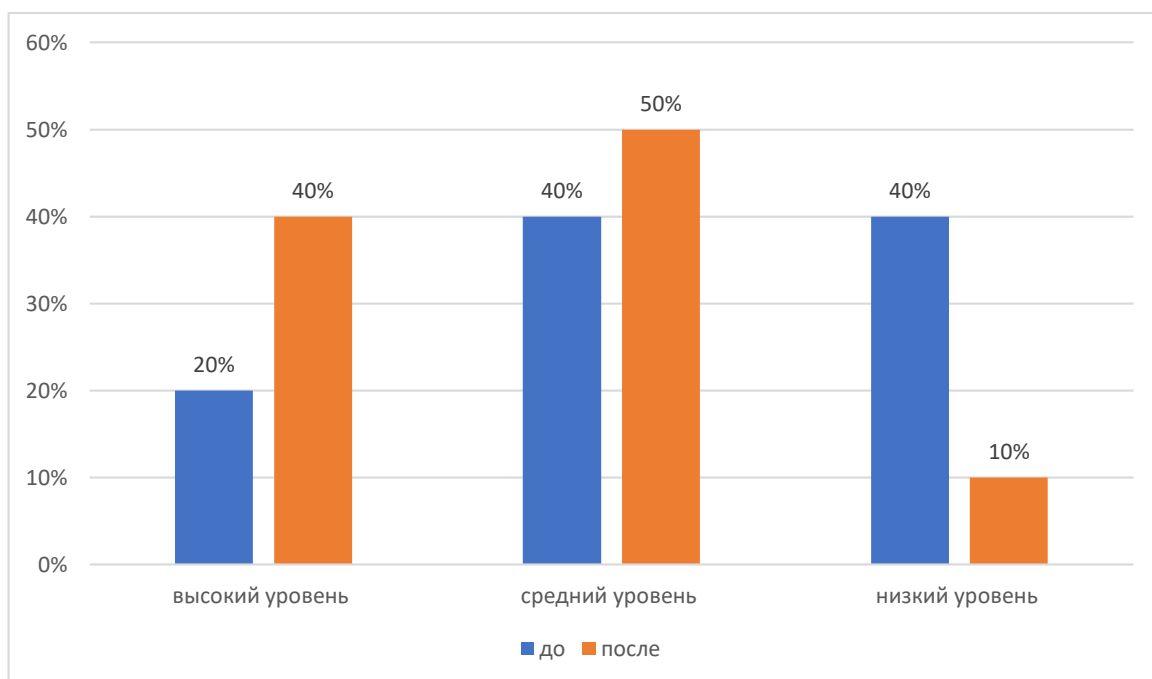


Рисунок 8 – Уровень умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи

Итак, исходя из результатов, отображенных на рисунке 8 мы можем сделать вывод, что высокий уровень умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи был выявлен у 8 (40%) детей. Средний уровень был выявлен у 10 (50%) детей. Низкий уровень выявлен у 2 (10%) детей.

Результаты диагностики уровня умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) представлены на рисунке 9.

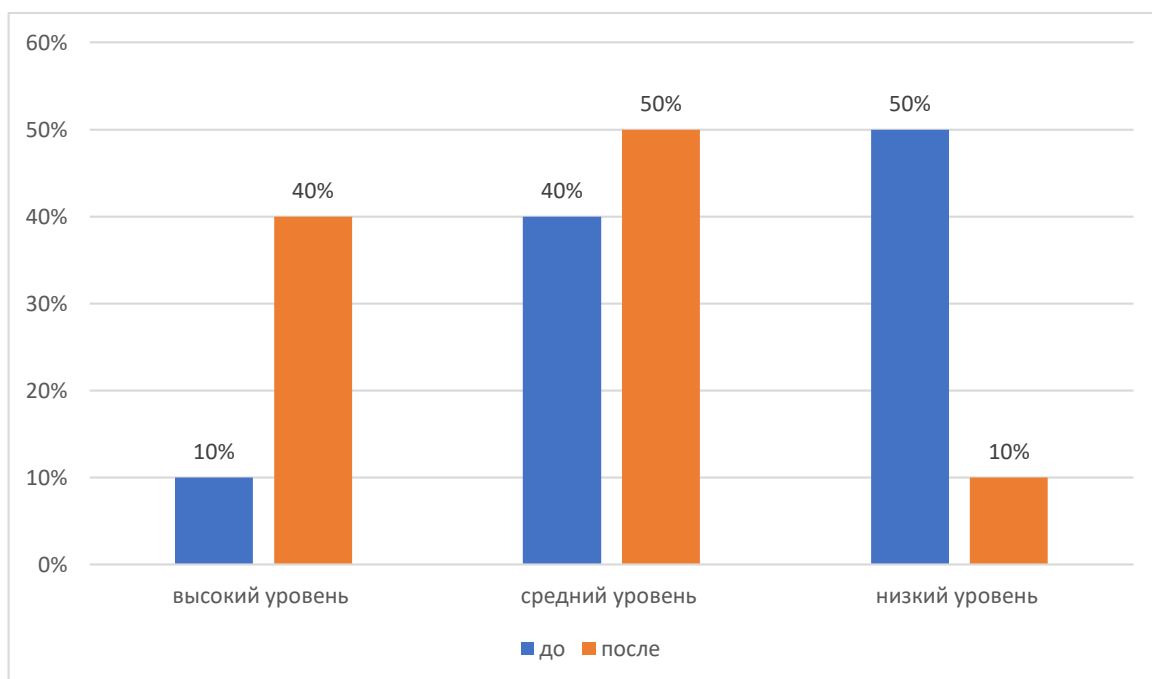


Рисунок 9 – Уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) на контрольном этапе

Итак, исходя из результатов, отображенных на рисунке 9 мы можем сделать вывод, что по данным показателям результаты детей улучшились. Высокий уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) был выявлен у 8 (40%) детей. Средний уровень выявлен у 10 (50%) детей. Низкий уровень выявлен у 2 (10%) детей. Дети не смогли ответить на поставленный вопрос.

Таким образом, обобщая результаты контрольного эксперимента по 4 диагностическим заданиям мы можем выявить общий уровень сформированности функциональной грамотности младших школьников (рисунок 10).

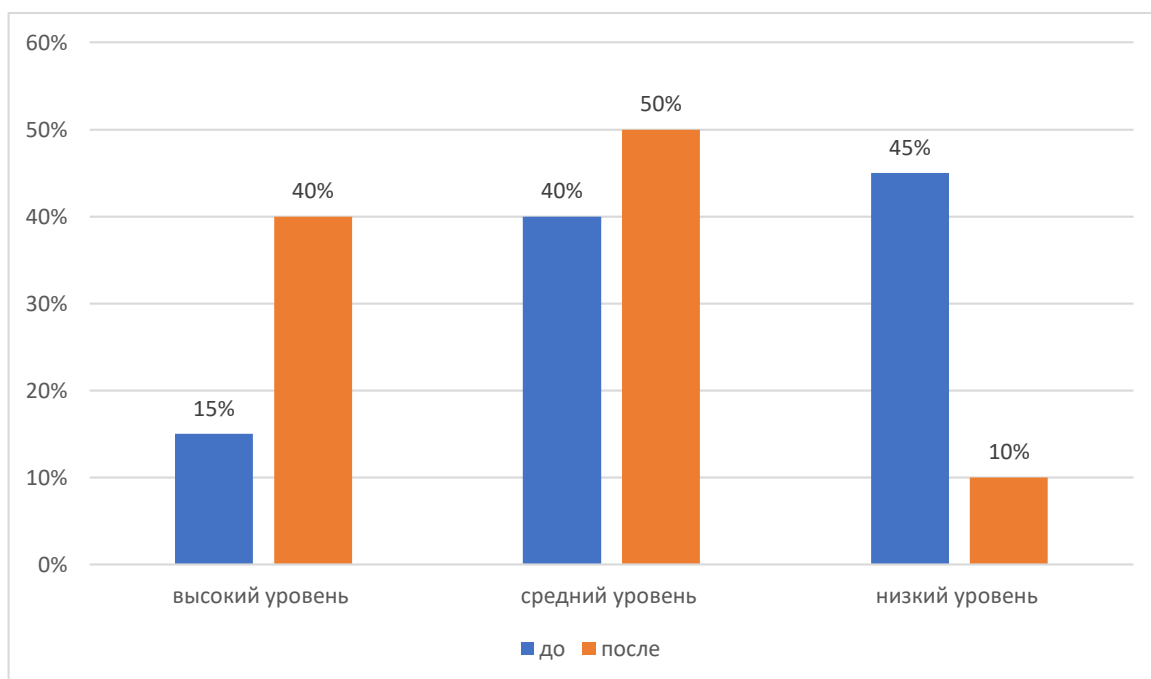


Рисунок 10 – Результаты уровня сформированности функциональной грамотности младших школьников на контрольном этапе

Итак, исходя из результатов, преобладающие уровни сформированности функциональной грамотности младших школьников на контрольном этапе – средний и высокий. Таким образом, проведенная нами работа по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка является эффективной.

С целью диагностики уровня сформированности функциональной языковой грамотности младших школьников нами проведено исследование.

Для достижения цели нами использованы методики С.В. Филиппевой. В согласовании со значением определения «функциональная языковая грамотность» были определены компоненты, какие зафиксируют степень формирования функциональной грамотности учащихся начальной школы: рефлексия методов и обстоятельств воздействия, надзор и анализ хода и итогов работы; самостоятельное акцентирование и построение познавательной цели; постановка и построение трудности, независимое формирование алгоритмов работы при постановлении вопросов искательского и креативного нрава; осознанное и произвольное создание речевого выражения в произносимой и письменной форме.

По результатам констатирующего эксперимента преобладающие уровни сформированности функциональной грамотности младших школьников – средний и низкий.

Поэтому нами предложен комплекс экспериментальных планов-конспектов уроков по русскому языку, направленных на формирование функциональной языковой грамотности младших школьников.

По результатам контрольного эксперимента преобладающие уровни сформированности функциональной грамотности младших школьников на контрольном этапе – средний и высокий.

Таким образом, проведенная нами работа по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка является эффективной.

Заключение

Функциональная грамотность рассматривается как умение применять все без исключения познания, умения и конструкции, полученные на протяжении существования, с целью решения предельно обширной области актуальных вопросов в разных областях деятельности человека, общения и общественных взаимоотношений. Развитие функциональной грамотности – непростая, разносторонняя, продолжительная процедура, представляющаяся одной из значимых обстоятельств с целью эффективной социализации и приспособления обучающихся во мире, что, формируясь, изменяет самопонимание этого определения и подобным способом объясняет его значимость с целью современного образования.

Функционально грамотная языковая личность содержит в себе качества языковой личности, а функциональная грамотность считается атрибутом языковой личности, отражая ее степень обладания и использования русского языка.

Педагогическими условиями развития функциональной коммуникативной грамотности у обучающихся младших классов средней школы при изучении предмета «Русский язык» являются: раннее начало, активное обучение, дифференциация и индивидуализация обучения, развитие самостоятельности и ответственности обучающегося за результаты своей деятельности, использование различных методов, наличие творческого потенциала учителя, тактичность.

С целью диагностики уровня сформированности функциональной языковой грамотности младших школьников нами проведено исследование.

Для достижения цели нами использованы методики С.В. Филиппевой. В согласовании со значением определения «функциональная языковая грамотность» были определены компоненты, какие зафиксируют степень формирования функциональной грамотности учащихся начальной школы: рефлексия методов и обстоятельств воздействия, надзор и анализ хода и

итогах работы; самостоятельное акцентирование и построение познавательной цели; постановка и построение трудности, независимое формирование алгоритмов работы при постановлении вопросов искательского и креативного нрава; осознанное и произвольное создание речевого выражения в произносимой и письменной форме.

По результатам констатирующего эксперимента преобладающие уровни сформированности функциональной грамотности младших школьников – средний и низкий.

Поэтому нами предложен комплекс экспериментальных планов-конспектов уроков по русскому языку, направленных на формирование функциональной языковой грамотности младших школьников.

По результатам контрольного эксперимента преобладающие уровни сформированности функциональной грамотности младших школьников на контрольном этапе – средний и высокий.

Таким образом, проведенная нами работа по формированию функциональной языковой грамотности младших школьников на уроках русского языка является эффективной.

Список используемых источников

1. Агафонова И.Н. Развитие коммуникативной компетентности учащихся // Управление начальной школой. 2018. № 2. С.4-9.
2. Антонова А.В. Языковая подготовка педагога в вузе // В сборнике: Язык и актуальные проблемы образования /Материалы Международной научно-практической конференции. 2018. С. 71-74.
3. Балужева А.С. Формирование функциональной грамотности чтения учебно-научного и научного текста как приоритетная задача школьного образования // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2019. № 6 (26). С. 244-246.
4. Богин, Г.И. Языковая личность школьника как формат для определения успешности его филологической подготовки. Тверь : Просвещение, 2008. 164 с.
5. Бунеев Р.Н. Понятие функциональной грамотности // Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла. Под науч. ред. А.А. Леонтьева. М.: «Баласс», 2017. 122 с.
6. Виноградов, В.В. О художественной прозе. М.: Госиздат, 2009. 190 с
7. Виноградова Н. Ф. О соотношении предметных, общеучебных и универсальных умений в содержании начального образования // Иностранные языки в школе. 2018. № 4. С. 11-15.
8. Виноградова Н.Ф. Десять советов учителю по формированию читательской грамотности младших школьников//Начальное образование. 2017. №1 С. 3-8 (ВАК, РИНЦ)
9. Виноградова Н.Ф., Кочурова Е. Э., Кузнецова М. И. и др. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя / под ред. Н. Ф. Виноградовой. М.: Российский учебник: Вентана. Граф, 2018. 288 с.
10. Воркачев, С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. 2011. № 1. С. 64-72.

11. Воровщиков С.Г. Учебно-познавательная компетентность старшеклассников: состав, структура, деятельностный компонент. М.: АПК и ППРО, 2016. 160 с.
12. Государственный образовательный стандарт начального общего образования.
13. Губанова М.И., Лебедева Е.П. Функциональная грамотность младших школьников: проблемы и перспективы формирования // Начальная школа плюс До и После. 2019. № 12. С. 65-68.
14. Давыдов В.В. Российская Педагогическая Энциклопедия. М.: БРЭ, 2009. 780 с.
15. Даниленко В. П. Языковая картина мира в теории Л. Вайсгербера // Филология и человек. 2019. №1. с. 42-49
16. Дзусова Б.Т., Фардзинова М.Д. Обучение учащихся национальных школ синтаксису русского языка: психолого-педагогический аспект // В сборнике: V Абаевские чтения /Сборник материалов Международной научной конференции, посвященной 90-летнему юбилею факультета осетинской филологии СОГУ. 2018. С. 135-142.
17. Ермоленко В. А. Дидактические основы функциональной грамотности в современных условиях. М.: ИТОП РАО, 2009. 228 с.
18. Землянская В.В. Развитие функциональной грамотности на уроках чтения // Начальная школа. 2012. №12. С. 40 – 41.
19. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. М.: Исследовательский центр проблем качества специалистов, 2014. 327 с.
20. Зимняя И.А. Общая культура и социально-профессиональная компетентность человека // Высшее образование сегодня. М.: Высшая школа 2005. № 11. С. 14-20.
21. Зимняя И.А. Педагогическая психология: учеб. пособ. М.: Логос, 2003. 384 с.

22. Караулов, Ю.Н. Русский язык и языковая личность. 7-е изд. М: ЛКИ, 2015. 259 с

23. Карпенко О.М. Функциональная грамотность школьников и универсальные общекультурные компетенции социолога // Человеческий капитал. 2016. №8 (68). С. 16-22.

24. Кемельбекова Г. А. Особенности формирования функциональной грамотности учащихся по предметам гуманитарного цикла // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2019 г.). Краснодар: Новация, 2019. С. 6-9.

25. Козина Е. Ф. Деятельностный подход в естественнонаучной подготовке учащихся в условиях современных ФГОС НОО И ФГОС ВО // В сборнике: Инновационная наука и современное общество. Научный центр «АЭТЕРНА». 2019. С. 95-98.

26. Конасова Н. Ю. Новые формы оценивания образовательных результатов обучающихся. СПб. : КАРО, 2016. 112 с.

27. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования : проект / Рос. акад. образования; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. М.: Просвещение, 2008. 49 с.

28. Коренькова Е.С. «Формирование функциональной грамотности на уроках окружающего мира в начальной школе» [Электронный ресурс]. Точка доступа: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/okruzhayushchii-mir/2021/05/05/formirovanie-funktsionalnoy-gramotnosti-na-urokah>. Дата обращения: 22.02.2022

29. Коротяев Б.И. Учение – процесс творческий: учеб. пособие. Просвещение, 2009. 159 с.

30. Лебедев О.Е. Компетентностный подход в образовании// Школьные технологии. 2014. №5. С. 3-12

31. Лободина С. Как развивать способности ребёнка: учеб. пособие. Питер, 2007. 256 с.

32. Лук А.Н. Учить мыслить: учеб. пособие. М.: Знание, 2005. 96 с.

33. Межуева Ю.В. Информационная компетенция младших школьников современном образовании. Саратов: Лицей, 2015. 32с.
34. Никитин Б.П. Ступеньки творчества или развивающие игры: учеб. пособие. М. : Просвещение, 2009. 160 с.
35. Никитина Л.М. Формирование функциональной грамотности с использованием блочно-модульной технологии // Русская словесность. 2017. № 3. С. 57-63.
36. Образовательная система «Школа 2100» – качественное образование для всех : сб. мат. / Под науч. ред. Д.И. Фельдштейна. М.: Баласс, 2006. 320 с.
37. Педагогическая психология: учеб. пособ. для студ. Высш. Учеб. заведений. Под ред. Н.В. Ключевой. М.: Владос Пресс, 2013. 400 с.
38. Петрова И. В. Формирование познавательных универсальных учебных действий младшего школьника на уроках окружающего // Актуальные задачи педагогики: материалы международной научной конференции, декабрь 2018 г., г. Чита. Чита, 2018. Т. 2. С. 113-116.
39. Петровский, А.В. Личность в психологии: парадигма субъективности. Ростов: Феникс, 2018. 512 с.
40. Плюснина Е. Пояснения к понятию «начальная грамотность» [Электронный ресурс]. Точка доступа: <https://proza.ru/2015/09/01/846>. Дата обращения: 22.02.2022].
41. Приемы формирования функциональной грамотности младших школьников на уроках русского языка и литературного чтения [Электронный ресурс]. – Точка доступа: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/chtenie/2021/03/06/priemy-formirovaniya-funktsionalnoy-gramotnosti-mladshih>. – Дата обращения: 22.02.2022
42. Рамзаева, Т.Г. Методика обучения русскому языку в начальных классах. М: Просвещение, 2016. 431 с
43. Рогов, Е.И. Настольная книга учителя начальных классов : учебное пособие в 2-х кн. Кн. 1. М. Дрофа, 2019. 188 с.

44. Сборник программ к комплекту учебников «Начальная школа XXI века» / Под. ред. Л.О. Савчук. М.: Вентана; Граф, 2016. 176 с.

45. Современные приемы формирования функциональной грамотности в начальной школе [Электронный ресурс]. Точка доступа: <https://urok.1sept.ru/articles/688028>. Дата обращения: 22.02.2022

46. Современные технологии проведения урока в начальной школе с учетом требований ФГОС: методическое пособие / под ред. Н.Н. Деменевой. М.: АРКТИ, 2013. 152 с.

47. Сухих, С.А. Репрезентативная сущность личности в коммуникативном аспекте реализаций : учеб. пособие. Краснодар : Изд-во Кубан. гос. ун-та, 2007. 71 с.

48. Федеральные государственные образовательные стандарты (новая редакция) от 04.04.2018 г. <http://zhg-zresurs.ru/index.php/fgos-fgos-noo> Дата обращения: 22.02.2022

49. Функциональная грамотность младшего школьника. Дидактическое сопровождение. Книга для учителя / Н.Ф. Виноградова, Е.Э. Кочурова, М.И. Кузнецова, О.О. Петрашко, В.Ю. Романова, О.А. Рыдзе, И.С. Хомякова. М. : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», 2018. 468 с.

50. Хуторской А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированного образования // Народное образование. 2013. № 2. С.58-64.

Приложение А
Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица А.1 – Результаты задания 1 уровень сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1.	1
2.	2
3.	2
4.	2
5.	1
6.	1
7.	1
8.	2
9.	3
10.	1
11.	2
12.	1
13.	2
14.	1
15.	3
16.	1
17.	2
18.	2
19.	1
20.	1

Таблица А.2 – Результаты задания 2 уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1.	1
2.	2
3.	2
4.	3
5.	1
6.	1
7.	1
8.	2
9.	3
10.	1
11.	2
12.	2
13.	2

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.2

Порядковый номер	Баллы
14.	1
15.	3
16.	1
17.	2
18.	3
19.	2
20.	1

Таблица А.3 – Результаты задания 3 уровень умения выбрать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1.	1
2.	2
3.	2
4.	3
5.	1
6.	1
7.	1
8.	2
9.	3
10.	1
11.	2
12.	2
13.	2
14.	1
15.	3
16.	1
17.	2
18.	3
19.	2
20.	1

Таблица А.4 – Результаты задания 4 уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1.	1
2.	2
3.	2
4.	2
5.	1
6.	1

Продолжение Приложения А
Продолжение таблицы А.4

Порядковый номер	Баллы
7.	1
8.	2
9.	3
10.	1
11.	2
12.	1
13.	2
14.	1
15.	3
16.	1
17.	2
18.	2
19.	1
20.	1

Приложение Б

Результаты контрольного этапа исследования

Таблица Б.1 – Результаты задания 1 уровень сформированности у детей компетенции осознанного и произвольного построения речевого высказывания в устной и письменной форме (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1	2
2	2
3	2
4	2
5	2
6	3
7	3
8	2
9	3
10	3
11	2
12	3
13	2
14	1
15	3
16	3
17	2
18	3
19	2
20	1

Таблица Б.2 – Результаты задания 2 уровень сформированности умения выявлять слова, значение которых требует уточнения, и уточнять их значение по тексту или с помощью толкового словаря (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1	2
2	2
3	2
4	2
5	2
6	3
7	3
8	2
9	3
10	3
11	2
12	3

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Порядковый номер	Баллы
13	2
14	1
15	3
16	3
17	2
18	3
19	2
20	1

Таблица Б.3 – Результаты задания 3 уровень умения выбирать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения для эффективного решения коммуникативной задачи (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1	2
2	2
3	2
4	2
5	2
6	3
7	3
8	2
9	3
10	3
11	2
12	3
13	2
14	1
15	3
16	3
17	2
18	3
19	2
20	1

Таблица Б.4 – Результаты задания 4 уровень умения рефлексии способов и условий действия, контроля и оценки процесса результатов деятельности (диагностика уровня развития рефлексивных умений) (n = 20)

Порядковый номер	Баллы
1	2
2	2
3	2
4	2
5	2

Продолжение Приложения Б
Продолжение таблицы Б.4

Порядковый номер	Баллы
6	3
7	3
8	2
9	3
10	3
11	2
12	3
13	2
14	1
15	3
16	3
17	2
18	3
19	2
20	1