

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и методики преподавания

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **Формирование у младших школьников бережного отношения к природе**

Обучающийся

Ю.В.Бактеньзова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд.пед.наук, доцент Г.А. Медяник

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у младших школьников бережного отношения к природе; выявить уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе; разработать и апробировать содержание работы по формированию у младших школьников бережного отношения к природе; определить динамику сформированности у младших школьников бережного отношения к природе.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник) и 5 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 51 странице. Общий объем работы с приложениями – 62 страницы. Текст работы иллюстрируют 1 таблица, 11 рисунков.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у младших школьников бережного отношения к природе.....	7
1.1 Понятие «бережное отношение к природе» в психолого-педагогической литературе.....	7
1.2 Методы и средства формирования у младших школьников бережного отношения к природе.....	14
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у младших школьников бережного отношения к природе .....	19
2.1 Диагностика уровня сформированности у младших школьников бережного отношения к природе .....	19
2.2 Содержание работы по формированию у младших школьников бережного отношения к природе .....	32
2.3 Результаты исследования .....	36
Заключение.....	46
Список используемой литературы.....	49
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	52
Приложение Б Методики исследования.....	53
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации .....	55
Приложение Г Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля .....	57
Приложение Д Конспекты уроков .....	59

## Введение

В современном мире остро встают проблемы экологической обстановки. Сегодня наша планета переживает настоящий экологический кризис из-за безответственной деятельности человечества, направленной во многом на бессознательное её уничтожение. Экология – наука о связях природных явлений и объектов с жизнедеятельностью человека. Вопрос о характере этих взаимоотношений напрямую связывается с сохранением жизни на Земле. В решении данной проблемы ведущая роль отводится экологическому образованию и воспитанию подрастающего поколения, которое вплотную столкнётся с ней в ближайшем будущем. Во ФГОС Начального образования природа рассматривается чаще всего на уроках Окружающего мира. Стандарт предусматривает принцип ценности, который означает максимальную ориентацию на ответственное отношение к природе в образовательном процессе.

Приоритетным направлением школьной образовательной системы является формирование бережного отношения к природе. Бережное отношение к природе – это осмысленная связь человека и природных объектов, направленная на их сохранение, сбережение, восстановление, которая характеризуется активной деятельностью индивида.

Проблема формирования бережного отношения к природе ребенка разрабатывалась в психологии и педагогике. Теоретические основы решения проблемы формирования бережного отношения к природе широко представлены в целом ряде зарубежных и отечественных психолого-педагогических исследований Л.И. Божович, Л.С. Выготского, А.В. Запорожца, Л. Кольберга, Т.А. Марковой, Д.Б. Эльконина. При этом особый акцент обращен к изучению проблемы становления базиса бережного отношения к природе личности, было установлено, что сенситивным периодом для ее становления является период младшего школьного детства.

Таким образом анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил выделить **противоречие** между необходимостью формирования у младших школьников бережного отношения к природе и недостаточной разработанностью методов и средств данного процесса.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная **проблема исследования**: каковы методы и средства формирования у младших школьников бережного отношения к природе?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у младших школьников бережного отношения к природе».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

**Объект исследования**: процесс формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

**Предмет исследования**: формирование у младших школьников бережного отношения к природе.

**Гипотеза исследования**: мы предполагаем, что процесс формирования у младших школьников бережного отношения к природе будет эффективным, если:

- разработать и реализовать комплекс уроков литературного чтения по данной тематике;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

**Задачи исследования.**

1. Изучить теоретические основы формирования у младших школьников бережного отношения к природе.
2. Выявить уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию у младших школьников бережного отношения к природе.

4. Определить динамику сформированности у младших школьников бережного отношения к природе.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Новизна исследования**: определены специфика и содержание процесса формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что обоснованы возможности формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у младших школьников бережного отношения к природе может быть использовано в работе педагогов школьных образовательных организаций.

**Экспериментальная база исследования**: МБОУ «Нижнекристальская СОШ». В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 7-8 лет в количестве 40 человек.

**Структура бакалаврской работы**: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник) и 5 приложений. Текст работы иллюстрирован 1 таблицей, 11 рисунками.

## **Глава 1 Теоретические основы формирования у младших школьников бережного отношения к природе**

### **1.1 Понятие «бережное отношение к природе» в психолого-педагогической литературе**

Вопреки тому, что проблема изучения отношений имеет давнюю историю, сегодня в психолого-педагогической науке не сформировано единое представление по данному вопросу [18]. Учитывая эту ситуацию, термин «отношение» анализируется нами в понимании аксиологического подхода [1]. Отношения, отражающие объективную особую форму отношений человека и природной среды, социальной среды, техногенной среды, содержит информацию о соотношении объективных свойств предметов с потребностями человека, нуждающегося в предметах [18]. А.З. Зак делает вывод, что, «следовательно, и о жизненной значимости окружающих предметов и явлений, их способности удовлетворять потребности и интересы, приносить пользу или недовольства» [10].

Бережное отношение к природе – это осмысленная связь человека и природных объектов, направленная на их сохранение, сбережение, восстановление, которая характеризуется активной деятельностью индивида [27].

Н.Ф. Виноградова пишет, что «бережное отношение к природе рассматривается как сложное интегрированное качество, которое включает в себя три взаимосвязанных компонента и проявляется в эмоциональной, интеллектуальной и поведенческой сферах личности. Эмоциональный компонент представляет собой чувство влечения к природе, когнитивный компонент – это познавательный интерес к природе на основе ценностных представлений и практический компонент – склонность к непрагматическому взаимодействию на основе социально – значимых мотивов» [6, с.65].

А.В. Запорожец подчеркивает, что «бережное отношение к природе обусловлено общественно историческим опытом, представляется как приобретенное качество в ходе развития индивида и имеет социальную природу. В качестве предпосылок бережного отношения к природе учеными признаются различные виды утилитарно-практической деятельности людей, которые в процессе освоения мира человеком на определенном этапе разворачивают некоторые свои стороны в эстетическом отношении к миру» [12, с.55].

С точки зрения А.В. Мудрика, «бережное отношение к природе – это интегративное качество личности, проявляющееся в плане интеллектуальных ценностей. Оно позволяет ребенку адаптироваться к социальной и природной среде собственной страны, создает условия для расширения мировоззрения юного школьника, нравственных установок, убеждений, отношения к природе, определяет развитие эмоционально-ценностного поля личности. Отметим, что формирование бережного отношения к природе у детей школьного возраста рассматривается как процесс, предполагающий целенаправленное воспитательное воздействие на развитие компонентов изучаемого интегративного качества, в результате реализации соответствующего аспекта содержания начального образования» [21, с.76].

Н.Д. Андреева считает, что «формирование бережного отношения к природе – это непрерывный процесс обучения, воспитания и развития личности, направленный на формирование системы знаний и умений, ценностных ориентаций, нравственно-этических отношений, обеспечивающих экологическую ответственность личности за состояние и улучшение социоприродной среды. В процессе формирования бережного отношения к природе формируются экологические представления» [2, с.75].

Формирование бережного отношения к природе у младших школьников проходит путем развития следующих уровней, по мнению Л.А. Каменевой:



«Уровень 1. экологическое сознание. На этом уровне экологического исследования у детей устанавливается первичная модель эстетического отношения к природе, а также осуществляется деятельность по соблюдению детьми норм отношения к природе в рамках личности, окружающей среды, правовых и моральных норм. Дети знакомятся с основными условиями сохранения окружающей среды, экологическими проблемами, загрязнением и охраной природы и так далее;

Уровень 2. экологическое образование. На этом уровне у ребенка сформировалась первичная модель поведения, которая должна осуществляться на основе полученных знаний и умений. Данный уровень наиболее подходит для проведения исследований окружающей среды, самообразования и учебного проектирования. Таким образом, дети овладевают базовыми экологическими знаниями и умениями, которые можно начать активно применять не только в процессе обучения, но и в повседневной жизни, а также приобретают большое количество экологического опыта;

Уровень 3. экологическая компетентность. На этом этапе эстетическое отношение к природе ученика начальных классов должно быть полностью сформировано, а стандарты поведения, опыт ответственного отношения к окружающей среде в жизни школьника должны быть накоплены» [15, с.32].

С.Н. Николаева отмечает, что «итогом данного уровня является формирование у ребенка экологической компетенции. На основании вышеперечисленных уровней формируется экологическая культура человека» [23, с.38].

Н.М. Мамедов пишет, что «цель формирования бережного отношения к природе у младших школьников – формирование у ребенка экологической культуры и фундаментальных компонентов личности, необходимых для полноценного и всестороннего развития» [25, с.100].

Л.Д. Назарова считает, что «к задачам формирования бережного отношения к природе у младших школьников относятся:

- организация эффективной воспитательно-образовательной модели, необходимой для формирования у ребенка экологической культуры;
- создание в педагогическом и детском коллективах атмосферы значимости решения существующих экологических проблем;
- создание в ДОО условий, способных обеспечить эффективное формирование эстетического отношения к природе у младших школьников;
- обязательное систематическое повышение квалификации педагогического персонала, в том числе и овладение новыми методами и технологиями формирования эстетического отношения к природе школьников;
- осуществление работы с родителями по вопросам формирования эстетического отношения к природе;
- осуществление формирования эстетического отношения к природе в различных видах деятельности;
- периодическое проведение диагностических методик, направленных на выявление уровня экологической культуры, осуществление корректировки воспитательно-образовательного процесса» [22, с.58].

Младший школьный возраст – это возраст от 6-ти до 11-ти лет [28]. В младшем школьном возрасте, по мнению Д.Б. Эльконина, появляется новый тип мотивации, ведь обучающемуся уже доступны базовые социальные ценности, моральные нормы и общественные правила, поэтому теперь он может сдерживать собственные желания, действуя не согласно «хочу», а согласно «надо», то есть регулировать и подчинять себе эмоциональную сферу [26].

В этот период происходит физическое и психофизиологическое развитие. К возрасту 7 лет кора головных полушарий сформировывается и становится зрелой. Но регуляторные функции коры еще не совершенны. И

проявляются в особенностях поведения. В 7-9 лет у детей появляются кумиры и они активно подражают им, копируя не только положительные, но и отрицательные поступки и действия [29]. У ребенка может возникнуть кризис с появлением в жизни первого учителя. Впервые может пошатнуться образ идеального родителя. И.А. Зимняя пишет, что ребенок может обнаружить, что родитель может чего-то не знать или не уметь. Это важный этап сепарации. Идеализация родителей в норме закончится только после подросткового кризиса [13].

По Е.П. Ильину, с 6 до 12 лет дети проходят этап, на котором формируется либо трудолюбие (при должной поддержке от родителей и в разумной свободе), либо чувство неполноценности (я ничего не могу и не умею). Кризис 7 лет знаменует начало этого этапа. Важно помнить, что дети в этом возрасте еще небольшие, но уже хорошо соображающие и даже вполне автономны. Они также нуждаются в любви, заботе и принятии. Дети в данном возрасте могут начинать вести себя совершенно непривычным образом. Они могут чаще капризничать, ссориться со сверстниками или взрослыми. Происходит перестройка модели поведения и изменение во взаимодействии с родителями [14].

А.С. Батуев пишет, что «личностное развитие младших школьников характеризуется тем, что данный возраст признается сенситивным для процесса усвоения моральных и нравственных норм. На данном этапе развития дети психологически готовы понимать нравственные нормы и правила, готовы соответствовать им и соблюдать их» [3]. «В начальной школе актуальной является работа педагогов по формированию нравственных качеств личности, которая заключается в воспитании привычек поведения, составляющих фундаментальные качества личности, повышении общего уровня культуры. Подобная работа строится с обязательным учетом понимания младшими школьниками понятий и требований, предъявляемых учителем. То есть, педагог в первую очередь должен убедиться, что все дети понимают смысл требований и правил,

которые им предъявляются, и лишь потом контролировать их соблюдение» [16].

В этот момент, согласно И.Б. Котовой, появляются зачатки саморефлексии: ребёнок начинает анализировать то, что он делает и соотносить собственное мнение, переживания и деятельность с чужими, свою оценку происходящего с другими. По этой причине у детей в младшем школьном возрасте собственная оценка становится реалистичнее, и во многих ситуациях и видах деятельности она близка к адекватной. В незнакомых обстоятельствах она остаётся высокой [17].

Именно в младшем школьном возрасте, как отмечает в своих работах П.С. Гуревич, обучающийся начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», младший школьник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила [9].

Л.И. Божович считает, что «в период обучения в начальном звене общеобразовательной школы происходит возникновение новой структуры отношений, формирование новой формы событийности» [4]. «Центральным звеном в данной системе является педагог. Позиция Педагога является принципиально отличающейся от позиции Родителей и Воспитателей. Ребенок видит учителя как полномочного представителя нового общества, который вооружен необходимыми средствами оценки, контроля, действует по поручению и от имени общества» [8]. «Как только ребенок приходит в школу, то отношения в системе «взрослый-ребенок» делятся на «педагог-ребенок» и «родители-ребенок». Ведущую роль выполняет подсистема «педагог-ребенок», определяя иные взаимоотношения младшего школьниками с ровесниками и взрослыми за пределами школы, в семейном кругу, в отношении к себе самому» [7].

У младших школьников под влиянием коллектива класса начинает формироваться особый тип социальной направленности личности,

характерных для любого индивида, живущего осознанными интересами коллектива. Опытный педагог всегда уделяет внимание формированию общественного мнения коллектива, и постепенно дети начинают воздействовать на одноклассников не индивидуальными жалобами, а средствами обсуждения поступков других детей, с опорой на мнение коллектива. Поэтому учащиеся третьих и четвертых классов уже воспринимают жалобы на товарищей, как проявление отрицательных качеств, а те, кто продолжает жаловаться, теряют в общественном мнении классного коллектива» [6]. Автор пишет, что «если педагог уделяет достаточно внимания воспитательной работе с младшими школьниками, то дети начинают по собственной инициативе помогать одноклассникам с учебой, самостоятельно следят за дисциплиной, проявляют интерес не только к собственным успехам, но и к достижениям класса в целом. Постепенно в коллективе складывается общественное мнение, устанавливаются определенные правила, и школьники учатся считаться с мнением класса» [6].

Согласно работам М.Д. Маханевой, «у учеников младших классов отношение к природе более всего проявляет себя в сфере познавательной, чему способствуют увлеченность познанием, вырабатываемая в учебной деятельности (мотив: интересно узнать что-то новое), и совершенствующееся умение читать и находить ответы на свои вопросы о природе самостоятельно. В век Интернета к этому прибавляются его возможности получения информации. Вырастает и поступочный компонент. Младшие школьники уже начинают проявлять свое отношение к природе в виде зачатков природоохранной деятельности. К концу младшего школьного периода практический и поступочный компонент повышается, однако когнитивный компонент все же доминирует. Таким образом, ученик младших классов характеризуется когнитивным (познавательным) субъектно-непрагматическим типом субъективного отношения к природе» [20, с.37].

Таким образом, бережное отношение к природе – это осмысленная связь человека и природных объектов, направленная на их сохранение,

сбережение, восстановление, которая характеризуется активной деятельностью индивида. Для учеников начальных классов характерны навыки визуального и творческого мышления.

## **1.2 Методы и средства формирования у младших школьников бережного отношения к природе**

Согласно ФГОС, в школах программы формирования у младших школьников бережного отношения к природе базируются на потребностях современного общества в богатой культурной, духовной, нравственно сформированной личности, которая руководствуется в своей будущей деятельности принципами добра, любви, правды, красоты и любви [25].

Как отмечает А.А. Лопатина, «средствами формирования у младших школьников бережного отношения к природе, позволяющими выработать правильные экологические установки, является вся та атмосфера, в которой находится ребенок – важно, чтобы она характеризовалась любовью, отзывчивостью, гуманностью и доброжелательностью» [19, с.54].

А.Г. Шевцов «рассматривает средства формирования у младших школьников бережного отношения к природе, как комплекс разнообразных форм, методов и приемов, задача которых заключается в становлении у обучающихся самых важных экологических компетенций и общей духовной культуры» [24, с.76].

Средства формирования у младших школьников бережного отношения к природе представляют способы педагогического воздействия, благодаря которым происходит процесс формирования личности в соответствии с требованиями современного общества [30].

«Собственная деятельность обучающихся, которая рассматривается детально в работах Л.В. Занкова, также является одним из эффективных способов, представляя деятельность, в ходе которой последовательность мышления ученика, его умственные и практические операции зависят и

определяются непосредственно самим обучающимся. Данный вид деятельности может включать в себя разнообразные формы, как труд, учение, игра, художественная деятельность, при этом каждая из них обладает своей особенностью, но задача каждой – воспитание культуры поведения, поскольку они позволяют оценить влияние нравственного воздействия на школьника в процессе общения с окружающими» [11, с.21].

А.Н. Леонтьев «подробно рассматривала общение, как деятельность, которую также относили к средствам формирования у младших школьников бережного отношения к природе, объясняя это тем, что оно корректирует и видоизменяет экологические представления, чувства и отношения. Как отмечалось ранее, обучающимся данной возрастной категории необходимо коммуникативное взаимодействие, а потому окружение, состоящее из семьи, педагогов и сверстников, сильно воздействуют на формирование экологических установок, тем самым определяя его дальнейшее отношение к природе» [18, с.21].

«Формирование у младших школьников бережного отношения к природе предполагает использование многих педагогических средств, однако, как подчеркивает Д.Б. Эльконин, художественная литература является одним из самых активных среди них, ведь яркая и эмоциональная насыщенная форма влияет на обучающихся, вызывая у них чувства, формируя благодаря этому отношение к окружающей среде в целом и отдельным её проявлениям» [26, с.54]. «Увлекательные сюжеты, тонкие художественные образы, персонажи со своими достоинствами и недостатками, положительными и отрицательными чертами характера – всё это способствует отождествлению процесса чтения книг с настоящим интерактивным «путешествием», делая изучение вопросов нравственности живым и интересным. Можно сказать, что посредством художественной литературы, школьники учатся следовать хорошим примерам и избегать отрицательных поступков в реальной жизни» [31, с.26].

Согласно исследованиям А.Г. Шевцова, «даже пробелы в знаниях экологических норм и отсутствие бережного отношения к природе, меняется в лучшую сторону, когда дети сталкиваются с художественной литературой. Чтение позволяет ребёнку становиться эмоциональным соучастником происходящего, например, исторических и общественных событий, межличностных отношений, где герои имеют захватывающие образы. Дети получают иллюзию прямой сопричастности с происходящим, что оказывает особенно сильный воспитательный эффект, когда ребёнок переносит чужие образы на себя и тем самым формирует бережное отношение к природе» [24, с.36].

С целью формирования у младших школьников бережного отношения к природе применяют дидактические игры – это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения школьников через игровую деятельность.

А.В. Запорожец пишет, что «современные дидактические игры в процессе формирования у младших школьников бережного отношения к природе дают положительный опыт общения, позволяют проявить себя как активную, творческую личность, расширить свои представления об окружающем мире. Дети в процессе формирования у младших школьников бережного отношения к природе оживленно общаются с учителем и друг с другом. Во время таких занятий будут развиваться любознательность, самостоятельность и ответственность, а также активно развивается познавательный интерес» [12].

«Благодаря современным информационно-коммуникационным технологиям дети получают возможность играть в дидактические игры, направленные на формирование у младших школьников бережного отношения к природе, на компьютере, планшете, в сети Интернет на развивающих сайтах. Нет необходимости говорить о возможностях современного интернета. П.С. Гуревич подчеркивает, что педагог имеет



возможность в свой конспект вложить яркие, красочные и нужные по тематике картинки, записать весёлую физминутку» [9].

Успешность и результативность формирования у младших школьников бережного отношения к природе может быть достигнута в том случае, если она будет рационально и верно спланирована, будет иметь под собой методическое обоснование, а также обеспечена со стороны кадров и материально-технически [25].

Эффективность формирования у младших школьников бережного отношения к природе определяется тем, что дети отвечают экологическим нормам, в отличие от своих собственных потребностей, учитывают нравственный аспект проблемы, без внешнего контроля или принуждения со стороны взрослых, особенно в условиях свободного нравственного выбора. Очень важно, чтобы ребенок придерживался моральных норм все время, в соответствии со своими собственными интересами [2].

#### Вывод по главе 1

Анализируя вышесказанное, можно сказать, что формирование у младших школьников бережного отношения к природе происходит в наибольшей степени, и вписывается во весь процесс воспитательной деятельности. Роль учителя в данном случае чрезвычайно важна, так как устремляет личность на верное, гармоничное развитие [27]. Поскольку, важнейшей задачей формирования у младших школьников бережного отношения к природе является предоставление доверительных отношений между учителем и учеником [28].

Таким образом, эффективный метод формирования у младших школьников бережного отношения к природе – это игровая деятельность. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр. Также формирование у младших школьников бережного отношения к природе в образовательном процессе

особенно эффективно происходит на уроках литературного чтения. Художественная литература позволяет формировать прочные экологические суждения, навыки поведения и культурных отношений в обществе. Ну и конечно же огромную роль играет общение с семьей, сверстниками и педагогом. Задача педагога состоит не в том, чтобы заставить ребенка выполнить то, что нужно для его блага или для реализации образовательной программы, а в том, чтобы помочь ребенку сделать собственный выбор и спланировать свою деятельность, осознавать важность, нужность своих и предложенных взрослыми действий. С каждым разом растёт количество детей, желающих быть непосредственными помощниками и организаторами, нежели наблюдателями, это способствует индивидуальному развитию личности ребенка, способного самостоятельно оценивать происходящее. А это возможно если ребёнок активно общается со сверстниками, чувствует их и уверен в своих силах. Тогда и он будет строить свою деятельность в соответствии с интересами окружающих его людей.

## Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у младших школьников бережного отношения к природе

### 2.1 Диагностика уровня сформированности у младших школьников бережного отношения к природе

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у младших школьников бережного отношения к природе. В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 7-8 лет в количестве 40 человек (приложение А).

Критерии, показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования В.В. Зотовой, Т.А. Серебряковой) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Диагностическая карта

Критерии	Показатели	Диагностическое задание
Когнитивный	Сформированность знаний о том, что такое бережное отношения к природе	Диагностическое задание 1. Методика исследования отношения младших школьников к природе «Неоконченные предложения» (В.В. Зотова)
Эмоциональный	Сформированность интереса к эстетической стороне природы	Диагностическое задание 2. Методика В.П. Анисимова «Изучение эстетических ориентаций ребенка»
Деятельностный	Способность предложить позитивные решения ситуации	Диагностическое задание 3. Методика Серебряковой Т.А. «Характер отношения к миру природы»
Мотивационный	Доминирование бережной установки в отношении природы	Диагностическое задание 4. Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» (В.А. Ясвин)

Подробное описание данных методик представлено в приложении Б.

Диагностическое задание 1. Методика исследования отношения младших школьников к природе «Неоконченные предложения» (В.В. Зотова) [4].

Цель: «изучение сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе» [4].

Оборудование: карточки с вопросами.

Ход исследования. «Педагог зачитывает испытуемому начало предложений и просит закончить их так, как придет ему в голову – быстро, не задумываясь. В этой методике нельзя медлить, педагог должен внимательно следить за школьником, если ученик не точно выполняет указания педагога, это засчитывается, как неправильный ответ или не достаточный. За это снижается балл при выведении общих результатов. Если испытуемый делает перед ответом большие паузы, следует напомнить о необходимости отвечать не задумываясь» [4].

Результаты оценивались по следующей шкале:

- 1 балл – низкий уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, не задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны;
- 2 балла – средний уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, однако задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны;
- 3 балла – высокий уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Младший школьник понимает красоту природы, умеет на ней фиксироваться, задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 40% детей (8 человек) низкий уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Так, Федор М., Настя Е. и другие не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, не задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Так, Маша А., Дима В. и другие не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, однако задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

45% детей (9 человека) низкий уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Дети не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, не задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Так, Саша А., Оля Е. и другие не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, однако задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

Графически полученные данные отображены на рисунке 1.

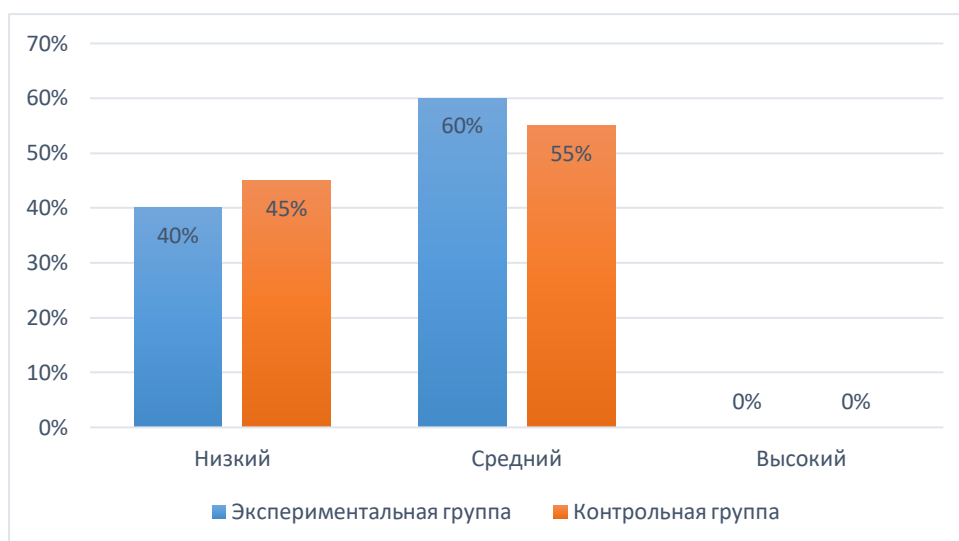


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1

Диагностическое задание 2. Методика В.П. Анисимова «Изучение эстетических ориентаций ребенка» [1].

Цель: «выявление уровня бережного восприятия природы ребенком» [1].

Оборудование: вопросы анкеты.

Ход исследования. «Испытуемым была дана следующая инструкция: ответить на данные вопросы честно» [1].

Критерии оценки:

– 1 балл – низкий уровень – у ребенка нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных, его не интересует описание природных пейзажей или явлений, он не может ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу;

– 2 балла – средний уровень – у ребенка частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных,

его не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе ему интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой;

– 3 балла – высокий уровень – у ребенка полностью сформирован интерес к эстетическому компоненту природы. Младший школьник знаком произведениями о природе или животных, его интересует описание природных пейзажей или явлений, он может ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу.

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) присвоен низкий уровень бережного восприятия природы ребенком. Так, у Федора М., Насти Е. и других нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не интересует описание природных пейзажей или явлений, они не могут ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень бережного восприятия природы ребенком. Так, у Маши Б., Димы В. и других частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе им интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) низкий уровень бережного восприятия природы ребенком. У испытуемых нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не

интересует описание природных пейзажей или явлений, они не могут ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень бережного восприятия природы ребенком. Так, у Саши А., Оли Е. и других частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе им интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой.

Графически полученные данные отображены на рисунке 2.

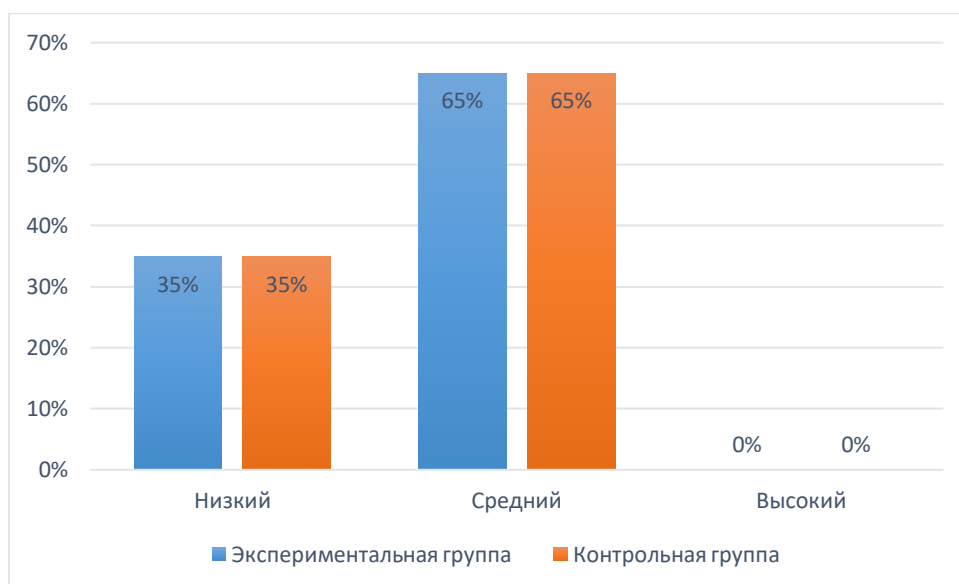


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2

Диагностическое задание 3. Методика Серебряковой Т.А. «Характер отношения к миру природы» [12].

Цель: «выявление способности предложить позитивные решения ситуации» [12].



Ход исследования. «В данной методике детям предлагаются три игровые ситуации, в каждой из которых ребёнок должен сделать определённый выбор и объяснить мотив своего выбора. При этом оценивается, насколько устойчив интерес у ребёнка к заданию, внимательно ли он рассматривает предложенную ситуацию, выделяет основные связи и закономерности, проявляет сочувствие и сопереживание объектам природы, предлагает позитивные решения ситуации, аргументирует свои ответы и выводы» [12].

Критерии оценки:

- 1 балл – низкий уровень – у ребенка нет интереса к компонентам природы, отношение к природе в целом негативное или нейтральное. Не может предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает неохотно, не проявляя активность и заинтересованность;
- 2 балла – средний уровень – у ребенка неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом нейтральное. Может предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает без интереса, активность и заинтересованность не проявляет;
- 3 балла – высокий уровень – у ребенка сформирован интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом позитивное. Может предложить конструктивное решение экологических ситуаций, думает о природе и ее сохранении, с интересом обсуждает предложенные ситуации, проявляя активность и заинтересованность.

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 45% детей (9 человек) низкий уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. Так, у Федора М., Насти Е. и других нет интереса к компонентам природы, отношение к природе в целом негативное или нейтральное. Не могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. Так, у Маши Б., Димы В. и других неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом нейтральное. Могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. У детей нет интереса к компонентам природы, отношение к природе в целом негативное или нейтральное. Не могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. Так, у Саши Н., Оли Е. и других неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом нейтральное. Могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

Графически полученные данные отображены на рисунке 3.

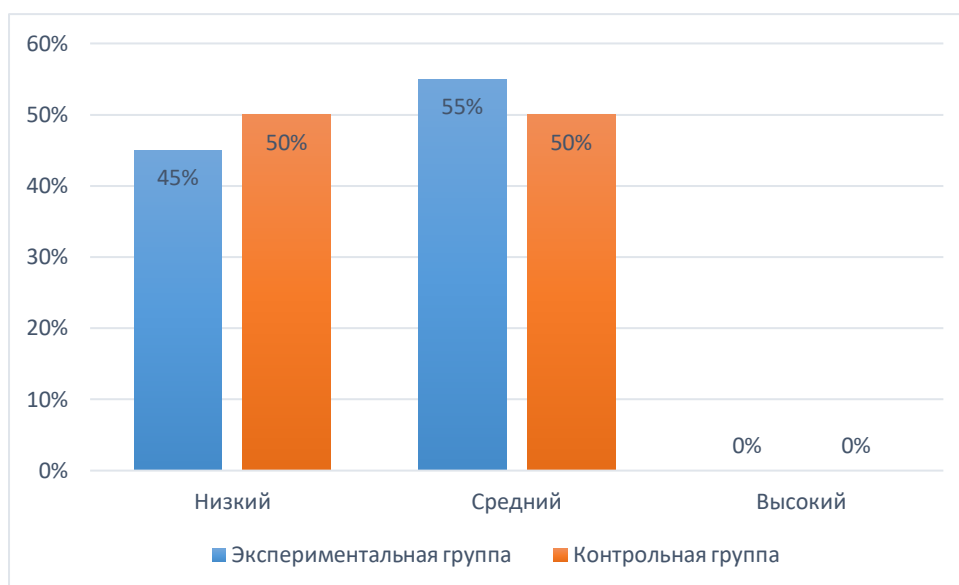


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3

Диагностическое задание 4.

Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» (В.А. Ясвин) [21].

Цель: «исследование типа доминирующей установки в отношении природы» [21].

Оборудование: стимульный материал.

Ход диагностики. «Методика состоит из 12 пунктов, каждый пункт содержит стимульное слово и пять слов для ассоциаций. Методика проводится в устной форме. На бланке фиксируются только ответы. Возможен индивидуальный и групповой вариант. Ребёнку предъявляется стимульное слово и предлагается выбрать одно из пяти следующих, которое больше всего «к нему подходит». Слова предъявляются в крайне высоком темпе, у ребёнка не остаётся времени осмыслить варианты, и он вынужден выбирать тот, который «первым пришёл в голову», как раз и характеризующий доминирующую установку» [21].

Критерии оценки:

- 1 балл – низкий уровень – ребенок может воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека. Не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает неохотно, не проявляя активность и заинтересованность;
- 2 балла – средний уровень – ребенок может воспринимать природу как объект охраны или изучения. Сам не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает без интереса, активность и заинтересованность не проявляет;
- 3 балла – высокий уровень – ребенок может воспринимать природу как объект красоты. Думает о природе и ее сохранении, с интересом обсуждает предложенные ситуации, проявляя активность и заинтересованность.

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 45% детей (9 человек) низкий уровень доминирующей установки в отношении природы. Так, Федор М., Настя Е. и другие могут воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека. Не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень доминирующей установки в отношении природы. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут воспринимать природу как объект охраны или изучения. Сами не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень доминирующей установки в отношении природы. Дети могут воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека. Не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

50% детей (10 человек) присвоен средний уровень доминирующей установки в отношении природы. Так, Саша Н., Оля Е. и другие могут воспринимать природу как объект охраны или изучения. Сами не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

Графически полученные данные отображены на рисунке 4.

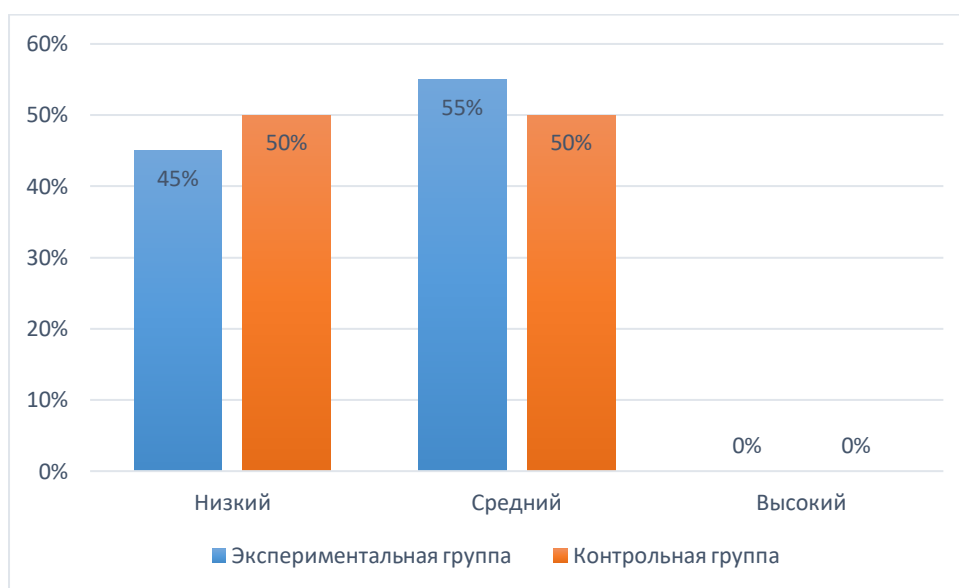


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4

Далее нами было охарактеризовано три уровня сформированности у младших школьников бережного отношения к природе. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней.

Низкий уровень (4 - 6 б). Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, не задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны. У ребенка нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных, его не интересует описание природных пейзажей или

явлений, он не может ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу. У ребенка нет интереса к компонентам природы, отношение к природе в целом негативное или нейтральное. Не может предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает неохотно, не проявляя активность и заинтересованность. Ребенок может воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека.

Средний уровень (7-9 б). Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, однако задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны. У ребенка частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных, его не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе ему интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой. У ребенка неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом нейтральное. Может предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает без интереса, активность и заинтересованность не проявляет. Ребенок может воспринимать природу как объект охраны или изучения.

Высокий уровень (10-12 б). Младший школьник понимает красоту природы, умеет на ней фиксироваться, задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны. У ребенка полностью сформирован интерес к эстетическому компоненту природы. Младший школьник знаком с произведениями о природе или животных, его интересует описание природных пейзажей или явлений, он может ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу. У ребенка сформирован интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом позитивное. Может предложить конструктивное решение экологических ситуаций, думает о природе и ее

сохранении, с интересом обсуждает предложенные ситуации, проявляя активность и заинтересованность. Ребенок может воспринимать природу как объект красоты.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные на рисунке 5. Более развернуто результаты представлены в приложении В.

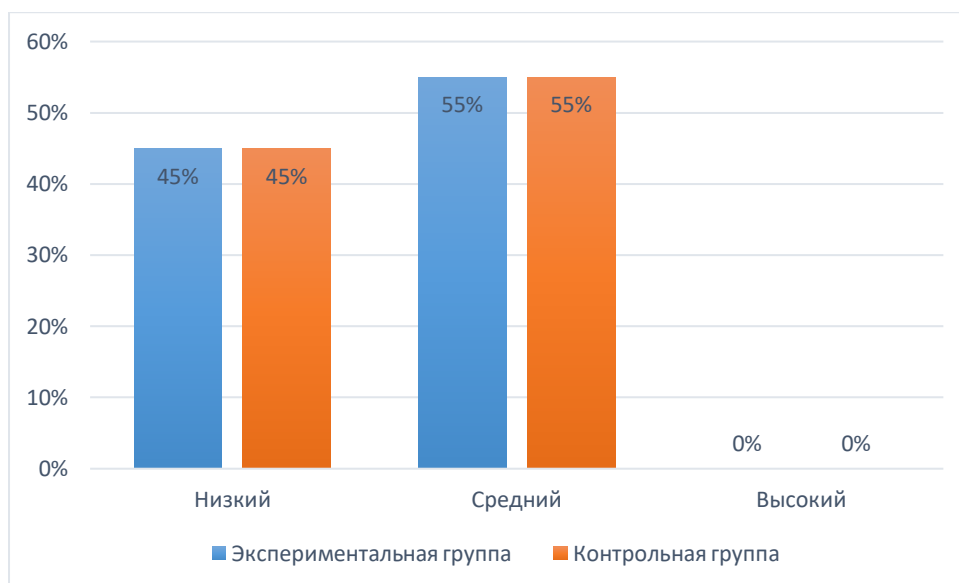


Рисунок 5 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

Из диаграммы видно, что низкий уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе можно диагностировать у 45% детей. Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, не задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны. У ребенка нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных, его не интересует описание природных пейзажей или явлений, он не может ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу. У ребенка нет интереса к компонентам природы, отношение к природе

в целом негативное или нейтральное. Не может предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает неохотно, не проявляя активность и заинтересованность. Ребенок может воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека.

Средний уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе можно диагностировать у 55% детей данной возрастной группы. Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, однако задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны. У ребенка частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных, его не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе ему интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой. У ребенка неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом нейтральное. Может предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает без интереса, активность и заинтересованность не проявляет. Ребенок может воспринимать природу как объект охраны или изучения.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по формированию у младших школьников бережного отношения к природе.

## **2.2 Содержание работы по формированию у младших школьников бережного отношения к природе**

Мы предположили, что процесс формирования у младших школьников бережного отношения к природе будет эффективным, если:



- разработать и реализовать комплекс уроков литературного чтения по данной тематике;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

Первым шагом нашей работы стала разработка и реализация комплекса уроков литературного чтения по данной тематике. Всего нами было разработано и проведено 10 уроков.

Первым шагом нашей работы стала организация занятия «Л.Н. Толстой «Прыжок»». Целью занятия явилось формирование у младших школьников бережного отношения к природе через знакомство с былью Л.Н. Толстого «Прыжок». В начале урока педагог сказал: «Говорят, чтоб день хорошо прошёл надо улыбнуться друг другу. С произведениями какого писателя мы познакомились на прошлом уроке? На доске прикреплены карточки с названиями произведений, какое произведение здесь лишнее и почему? Правильно! Для того, чтобы отгадать с каким произведением мы сегодня познакомимся, вам нужно отгадать ребус».

Дети легко отгадали ребус, им очень понравилось это задание. Далее педагог сказала: «Но для того, чтобы начать читать произведение, нам нужно провести артикуляционную гимнастику». После этого мы приступили к основной части урока: «Откройте учебник на странице 156. Прочитайте название рассказа. По названию можно сказать, о чем будет этот рассказ? Прыжки могут совершать и люди, и животные. Возможно, это был необычный прыжок. Но мы пока не знаем, куда был совершен прыжок и не знаем его причину» [5]. После этого мы с детьми провели словарную работу - разбирали незнакомые или непонятные учащимся слова из текста. Таких слов было довольно много, работа шла довольно долго. Далее было произведено первичное знакомство с текстом и его обсуждение. Далее мы провели открытие новых умений, знаний. Педагог сказал: «Найдите в тексте слова, которые описывают действия мальчика, когда он залез на мачту». Далее было произведено дальнейшее знакомство с текстом и его обсуждение. В конце

урока педагог сказал: «Над каким произведением мы сегодня работали и кто его автор? Над чем заставило нас задуматься это произведение? Как вы думаете, почему рассказ называется Прыжок? Какая главная мысль рассказа Л. Н. Толстого Прыжок? Чтобы взял из рассказа каждый для себя?» [5]. Дети активно обсуждали прочитанный рассказ.

Вторым шагом нашей работы стала организация занятия «Аленький цветочек». Целью занятия явилось формирование у младших школьников бережного отношения к природе с чётким осознанием: мир прекрасен, как и прекрасен человек с любящим сердцем, добрыми делами его рук и поступками. В начале урока педагог сказал: «Начинаем наш урок. Зима – время года, когда каждый из нас ждет чудес. А чудеса могут быть разными. Кот ученый нам поможет Книгу сказок распахнуть! Давайте попробуем догадаться, о какой сказке пойдет речь?» [5]. Дети решали ребус, справились с ним не сразу, но задание им очень понравилось. Далее нами была проведена викторина по сказке, которая включала 10 вопросов. После того, как дети на них ответили, мы дали следующее задание: «Проверьте правильность выполнения по образцу. Оцените работу» [5]. Дети справились с викториной хорошо. Педагог сказал: «Молодцы! Вы замечательно справились с заданиями викторины. Опишите цветок словами из песни. Замечательно! В песне вы услышали много красивых слов о цветке. А теперь предлагаю послушать строки из сочинений «Волшебная сила цветка», которые вы написали дома. А чудом станет «Аленький цветочек», созданный нашими руками».

Следующим шагом нашей работы стала организация занятия «О друзьях хороших и верных». Целью занятия явилось формирование у младших школьников бережного отношения к природе, учить слушать понимать и помогать друг другу. В начале урока педагог сказал: «Добрый день, дорогие ребята, уважаемые гости. Я рада видеть всех вас в нашем уютном классе». Урок начался с упражнения «Тепло ладоней». Мы сказали детям: «Поможем друг другу настроиться на урок. Повернитесь друг к другу,

прикоснитесь ладошками и подарите друг другу чувство уверенности в том, что сегодня у нас всё получится, поддержите друг друга перед нашей предстоящей работой. Улыбнитесь друг другу, опустите ладошки. Что подарили вы своему соседу?» [5]. Дети охотно выполняли это упражнение. После него педагог сказал: «Сегодня у нас урок внеклассного чтения. Мы подводим итоги темы, которую изучали на уроках литературного чтения. О чём мы будем говорить на уроке? О друзьях хороших и верных» [5]. После прочтения басни педагог спросил: «Чему нас учит эта басня? Сегодня нам предстоит выяснить, что такое дружба, узнаем какими качествами должен обладать настоящий друг, составим правила дружбы, которые помогут вам построить отношения с другом» [5]. После этого нами был проведен мозговой штурм «Дружба-это?». Педагог спросил: «Ребята, какие ассоциации у вас возникают, когда вы слышите слово дружба?». На доске было изображено солнышко без лучей, дети называли ассоциацию и прикрепляли лучик. Педагог сказал: «С какой погодой вы бы сравнили ДРУЖБУ? Дружбу можно сравнить с теплом солнца. В толковом словаре Ожегова значение слова ДРУЖБА поясняется так: Дружба. Близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов. Дружба –это когда люди хотят быть вместе, когда они доверяют друг другу. Мы слышим слово ДРУЖБА и вспоминаем своих друзей» [5]. Педагог сказал: «Сейчас вы только учитесь дружить. А чтобы дружба была крепкой, нужно соблюдать законы или правила. Давайте вместе поразмышляем по каким законам Дружбы нам хотелось бы жить. Правила напечатаны на карточках. Нужно выбрать только те законы, которые считаете нужными» [5]. После этого, как дети отобрали правила дружбы, мы сказали: «Давайте потренируемся в применении этих правил (законов) на практике. Как вы поступите в ситуации, если... » Детям были предложены ситуации о дружбе. Каждая ситуация вызывало длительное обсуждение. В конце обсуждения педагог сказал: «Каждому из нас хочется иметь верных, надёжных, добрых друзей. Но важно помнить, что и вы сами должны обладать теми качествами,

которые хотите видеть в своих друзьях, поступать с друзьями так, как хотели бы, чтобы они поступали с вами. Недаром народная мудрость гласит: Скажи мне кто твой друг и я скажу, кто ты» [5]. Далее мы провели игру «Берем – не берем». Учитель сказал: «А теперь немного поиграем. Игра называется Берем – не берем. Я называю вам черты характера, а вы, если берём- хлопаете, если не берём- молчите (Карточки с названиями черт характера цепляю на доску)». Дети группировали положительные и отрицательные качества.

Таким образом, нами была проведена работа по формированию у младших школьников бережного отношения к природе.

### **2.3 Результаты исследования**

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1. Методика исследования отношения младших школьников к природе «Неоконченные предложения» (В.В. Зотова) [4].

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 20% детей (4 человека) низкий уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Так, Федор М., Настя Е. и другие не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, не задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Так, Маша А., Дима В. и другие не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, однако задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень сформированности знаний о том, что такое бережное отношения к природе. Так, Дима В. и

другие понимают красоту природы, умеют на ней фиксироваться, задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

45% детей (9 человека) низкий уровень сформированности знаний о том, что такое бережные отношения к природе. Дети не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, не задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень сформированности знаний о том, что такое бережные отношения к природе. Так, Саша А., Оля Е. и другие не понимают красоту природы, не умеют на ней фиксироваться, однако задумываются о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны.

Графически полученные данные отображены на рисунке 6.

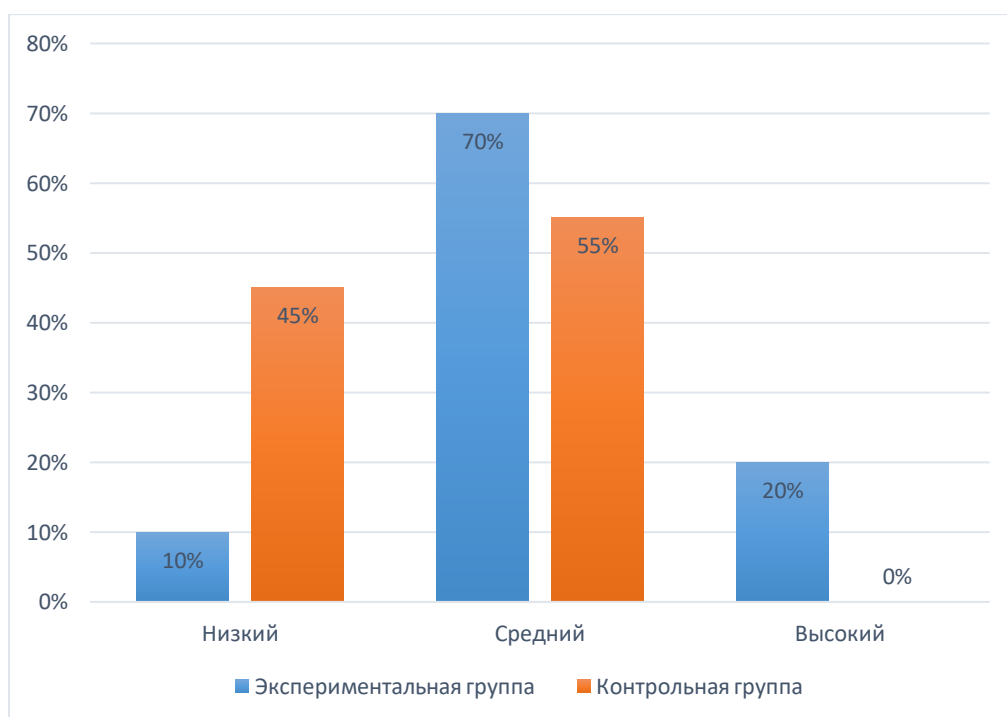


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1 на контрольном этапе

Диагностическое задание 2. Методика В.П. Анисимова «Изучение эстетических ориентаций ребенка» [1].

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 15% детей (3 человека) присвоен низкий уровень бережного восприятия природы ребенком. Так, у Федора М., Насти Е. и других нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не интересует описание природных пейзажей или явлений, они не могут ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу.

75% детей (15 человек) присвоен средний уровень бережного восприятия природы ребенком. Так, у Маши Б., Димы В. и других частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе им интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой.

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень бережного восприятия природы ребенком. Так, у Димы В. и других полностью сформирован интерес к эстетическому компоненту природы. Младшие школьники знакомы произведениями о природе или животных, их интересует описание природных пейзажей или явлений, они могут ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) низкий уровень бережного восприятия природы ребенком. У испытуемых нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не

интересует описание природных пейзажей или явлений, они не могут ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень бережного восприятия природы ребенком. Так, у Саши А., Оли Е. и других частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младшие школьники не знакомы с произведениями о природе или животных, их не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе им интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой.

Графически полученные данные отображены на рисунке 7.

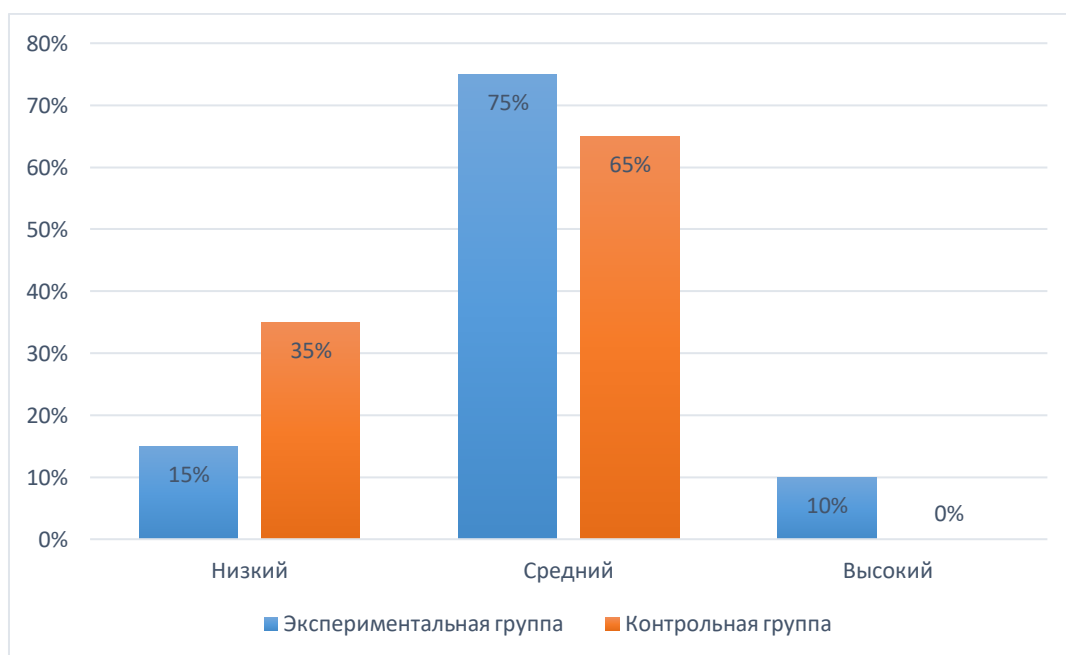


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2 на контрольном этапе

Диагностическое задание 3. Методика Серебряковой Т.А. «Характер отношения к миру природы» [12].

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) низкий уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. Так, у Федора М., Насти Е. и других нет интереса к компонентам природы, отношение к природе в целом негативное или нейтральное. Не могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

75% детей (15 человек) демонстрировали средний уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. Так, у Маши Б., Димы В. и других неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом нейтральное. Могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

5% детей (1 человек) демонстрировали высокий уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. Так, у Димы В. сформирован интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом позитивное. Может предложить конструктивное решение экологических ситуаций, думает о природе и ее сохранении, с интересом обсуждает предложенные ситуации, проявляя активность и заинтересованность.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. У детей нет интереса к компонентам природы, отношение к природе в целом негативное или нейтральное. Не могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития способности предложить позитивные решения ситуации. Так, у Саши Н., Оли Е. и других неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к



природе в целом нейтральное. Могут предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

Графически полученные данные отображены на рисунке 8.

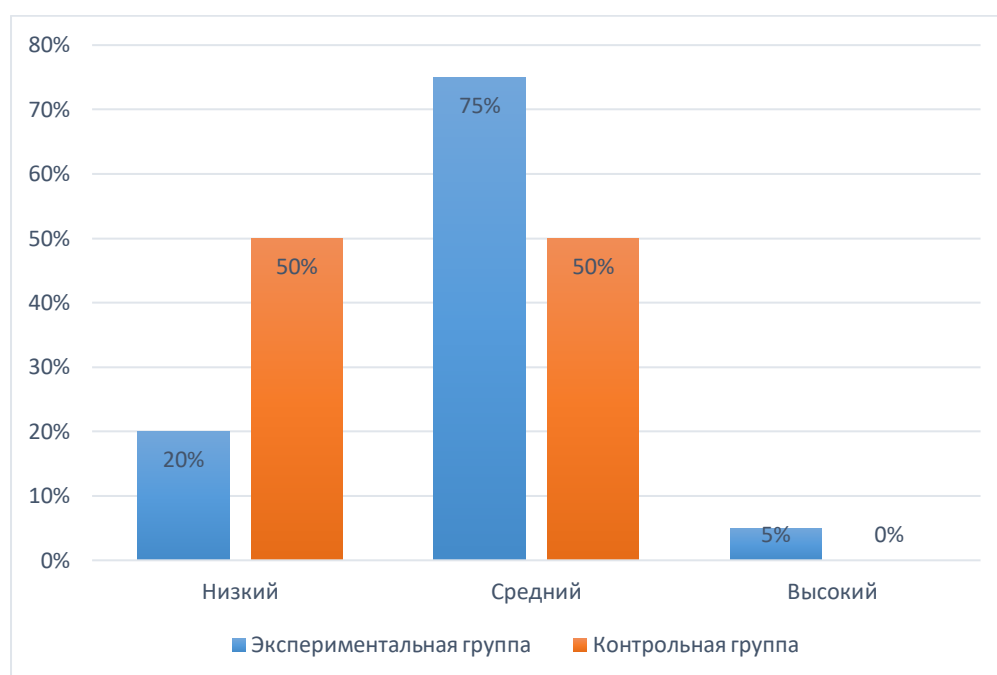


Рисунок 8 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3 на контрольном этапе

Диагностическое задание 4. Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» (В.А. Ясвин) [21].

В экспериментальной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 25% детей (5 человек) низкий уровень доминирующей установки в отношении природы. Так, Федор М., Настя Е. и другие могут воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека. Не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень доминирующей установки в отношении природы. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут воспринимать природу как объект охраны или изучения. Сами не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень доминирующей установки в отношении природы. Так, Дима В. и другие могут воспринимать природу как объект красоты. Думают о природе и ее сохранении, с интересом обсуждают предложенные ситуации, проявляя активность и заинтересованность.

В контрольной группе по данному заданию выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень доминирующей установки в отношении природы. Дети могут воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека. Не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают неохотно, не проявляя активность и заинтересованность.

50% детей (10 человек) присвоен средний уровень доминирующей установки в отношении природы. Так, Саша Н., Оля Е. и другие могут воспринимать природу как объект охраны или изучения. Сами не думают о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждают без интереса, активность и заинтересованность не проявляют.

Графически полученные данные отображены на рисунке 9.

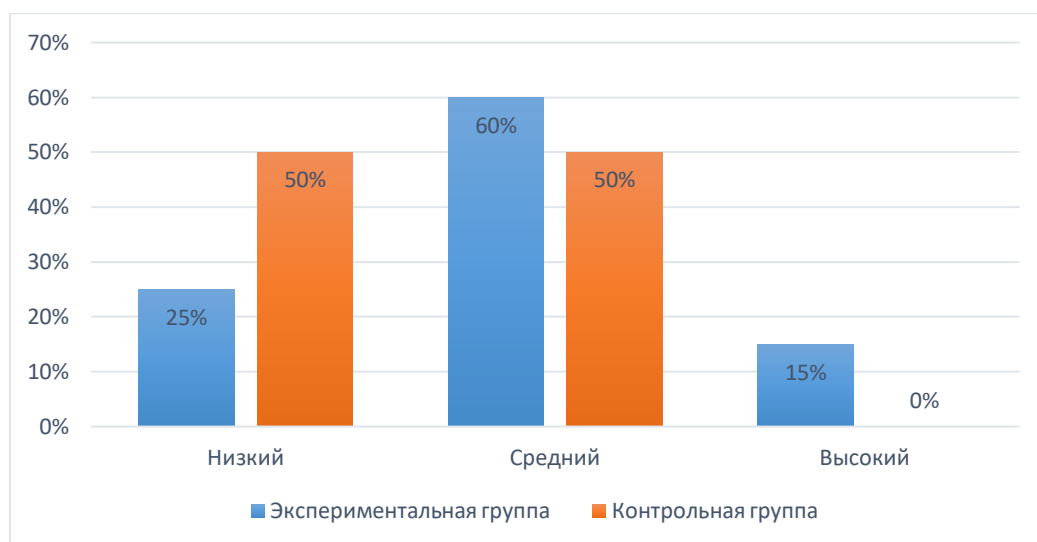


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4 на контрольном этапе

После проведения всех диагностических заданий в качестве контрольного среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные на рисунке 10, а также в приложении Г.

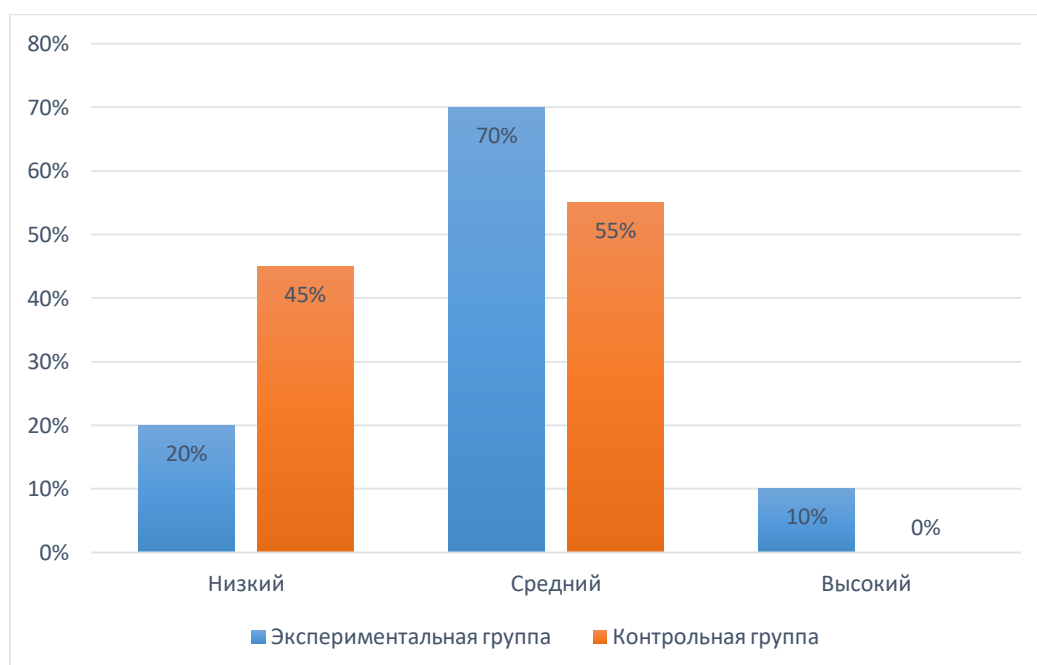


Рисунок 10 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам на контрольном этапе

Динамика сформированности у младших школьников экспериментальной группы бережного отношения к природе на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлена на рисунке 11.

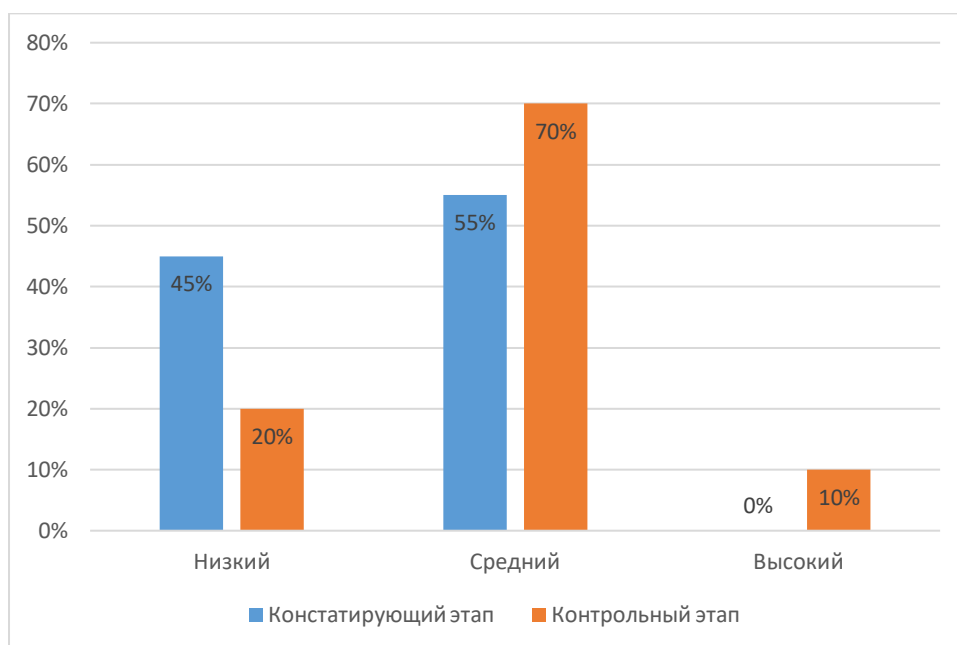


Рисунок 11 – Динамика сформированности у младших школьников экспериментальной группы бережного отношения к природе на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Из диаграммы видно, что в экспериментальной группе уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы.

## Вывод по главе 2

Констатирующий этап исследования показал, что низкий уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе можно диагностировать у 45% детей, средний уровень у 55% детей данной возрастной группы. Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

После проделанной работы контрольный этап исследования показал, что в экспериментальной группе уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20%, а средний уровень повысился до 70%. Высокий уровень выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен нулю. Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы.

Исходя из данных результатов следует, что разработанная и апробированная нами работа по формированию у младших школьников бережного отношения к природе показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

## Заключение

В ходе изучения теоретических основ формирования у младших школьников бережного отношения к природе мы установили, что бережное отношение к природе – это осмысленная связь человека и природных объектов, направленная на их сохранение, сбережение, восстановление, которая характеризуется активной деятельностью индивида.

Эффективный метод формирования у младших школьников бережного отношения к природе – это игровая деятельность. Игровые приёмы предполагают активное использование на занятиях сюрпризного момента, дидактических игр. Также формирование у младших школьников бережного отношения к природе в образовательном процессе особенно эффективно происходит на уроках литературного чтения. Художественная литература позволяет формировать прочные экологические суждения, навыки поведения и культурных отношений в обществе.

Констатирующий этап исследования показал, что низкий уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе можно диагностировать у 45% детей. Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, не задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны. У ребенка нет интереса к эстетическому компоненту природы, либо данный интерес проявлен крайне незначительно. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных, его не интересует описание природных пейзажей или явлений, он не может ответить, как надо вести себя на природе, в парке, в лесу. У ребенка нет интереса к компонентам природы, отношение к природе в целом негативное или нейтральное. Не может предложить конструктивное решение экологических ситуаций, не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает неохотно, не проявляя активность и заинтересованность. Ребенок может воспринимать природу только как объект пользы или вреда для человека.

Средний уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе можно диагностировать у 55% детей данной возрастной группы. Младший школьник не понимает красоту природы, не умеет на ней фиксироваться, однако задумывается о сбережении природы и о том, какие шаги для этого нужны. У ребенка частично сформирован интерес к эстетическому компоненту природы, но он носит характер развлечения. Младший школьник не знаком с произведениями о природе или животных, его не интересует описание природных пейзажей или явлений, на природе ему интересно кого-то поймать или что-то найти, а не любоваться самой природой. У ребенка неустойчивый интерес к компонентам природы, отношение к природе в целом нейтральное. Может предложить конструктивное решение экологических ситуаций после помощи педагога, но сам не думает о природе и ее сохранении, предложенные ситуации обсуждает без интереса, активность и заинтересованность не проявляет. Ребенок может воспринимать природу как объект охраны или изучения.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по формированию у младших школьников бережного отношения к природе.

Нами было доказано, что процесс формирования у младших школьников бережного отношения к природе будет эффективным, если:

- разработать и реализовать комплекс уроков литературного чтения по данной тематике;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования у младших школьников бережного отношения к природе.

Контрольный этап исследования показал, что в экспериментальной группе уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий

уровень сформированности у младших школьников бережного отношения к природе выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен нулю.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами работа по формированию у младших школьников бережного отношения к природе показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.



## Список используемой литературы

1. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 2018. 318 с.
2. Андреева Н. Д. Теория и методика обучения экологии: учебник для СПО. М.: Изд-во «Юрайт», 2018. 206 с.
3. Батуев А.С. Критические периоды детства и среда воспитания (начальные этапы биосоциальной адаптации ребенка) // Мир психологии. 2019. №1. С 13-16.
4. Божович Л.И. Личность и формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 2018. 317 с.
5. Большой психологический словарь / Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. СПб. : ПРАЙМ – ЕВРОЗНАК, 2015. 528 с.
6. Виноградова Н. Ф. Экологическое воспитание детей дошкольного и младшего школьного возраста. М.: Агентство «ТехноТрон», 2016. 326 с.
7. Гамезо М. В. Возрастная и педагогическая психология. М.: Педагогическое общество России, 2019. 512 с.
8. Гиппенрейтер Ю.Б. Введение в общую психологию. М.: АСТ, 2017. 336 с.
9. Гуревич П. С. Психология личности. М.: Юнити-Дана, 2017. 560 с.
10. Зак А. З. Развитие умственных способностей младших школьников. М.: Наука, 2019. 320 с.
11. Занков Л.В. Наглядность и активность учащихся в обучении. М.: Учпедгиз, 1960. 311 с.
12. Запорожец А. В. Избранные психологические труды. М.: Педагогическое общество России, 2015. 324 с.
13. Зимняя И.А. Педагогическая психология. М.: Издательство психологической литературы, 2018. 437 с.

14. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2018. 364 с.
15. Каменева Л. А. Как знакомить школьников с природой. М.: Просвещение, 2019. 75 с.
16. Коломинский Я.Л., Панько, Е.А. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста. Минск: Университетское, 2016. 315 с.
17. Котова И.Б. Психология личности в России. Столетие развития. Ростов н/Д.: Издательство Ростовского педагогического университета, 2019. 294 с.
18. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл, 2017. 352 с.
19. Лопатина А. А. Сказы матушки земли. Экологическое воспитание через сказки, стихи и творческие. М.: Амрита-Русь, 2018. 256 с.
20. Маханева М. Д. Система экологического развития детей дошкольного и младшего школьного возраста // Управление ДОУ. 2015. No 2. С. 58-66
21. Мудрик А.В. Психология и воспитание. М.: РАО-МПЦИ, 2016. 470 с.
22. Назарова Л. Д. Экология души: формирование нравственной позиции человека по отношению к миру // Управление ДОУ. 2017. No 3. С. 26-40.
23. Николаева С. Н. Роль педагогических технологий в формировании экологической культуры детей и взрослых // Школьное воспитание. 2020. No 6. С. 9-12.
24. Шевцов А. Г. Социальная экология и экологическое воспитание: методологические основы. - Екатеринбург: Урал. гос. пед. ин-т., 2017. 103 с.
25. Экологическое образование: концепции и методические подходы /отв. ред. Н. М. Мамедов. М.: Агентство «Технотрон», 2016. 136 с.
26. Эльконин Д. Б. Психология обучения младшего школьника. М.: Знание, 2016. 211 с.

27. Ягодко Л.И. Использование технологии проблемного обучения в начальной школе // Начальная школа. 2020. №10. С. 38–41.
28. Якушина Л.С. Проблема чтения школьниками художественного произведения // Начальная школа. 2016. №10. С. 41–47.
29. Ямалтдинова Д.Г. Подготовка будущих учителей начальных классов к мониторингу качества знаний младших школьников // Начальная школа. 2017. №1. С. 15–19.
30. Яременко Е.О. Образовательный компонент «Окружающий мир» в четырехлетней начальной школе // Начальная школа. 2019. №7. С. 21–23.
31. Яровая В.В. Организация самостоятельной работы на уроках математики в начальных классах // Начальная школа. 2016. №11. С. 16–19.

## Приложение А

### Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Вероника Е.	7,8	11.Михаил К.	7,7
2.Маша А.	7,7	12.Матвей О.	7,9
3.Марат К.	7,9	13.Аня Е.	7,11
4.Федор М.	7,11	14.Тамара О.	8,1
5.Настя Е.	8,1	15.Анастасия Ч.	8,1
6.Милана А.	8,1	16. Асланбек Е.	8,3
7.Олег Е.	8,3	17.Оля О.	7,6
8.Станислав К.	7,6	18.Саша Е.	7,9
9.Дима К.	7,9	19.Соня С.	7,5
10.Мирон С.	7,5	20.Таисия А.	8,0

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Мирослава Е.	7,7	11.Агата К.	7,8
2.Степан А.	7,9	12.Платон А.	7,7
3. Стефания В.	7,11	13.Оля Е.	7,9
4.Полина Г.	8,1	14.Ксения Б.	7,11
5.Дима П.	8,1	15.Лаура С.	8,1
6.Алена А.	8,3	16.Стелла А.	8,1
7.Саша А.	7,6	17.Антон К.	8,3
8.Анатолий Ч.	7,9	18.Владимир С.	7,6
9.Любовь А.	7,5	19.Федор К.	7,9
10.Андрей С.	8,4	20.Дима К.	7,5

## Приложение Б

### Методики исследования

1. Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» («эмоции», «знания», «охрана» природы) (В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо).

Инструкция к проведению. Методика состоит из 12 пунктов, каждый пункт содержит стимульное слово и четыре слова для ассоциаций. Например: ЛОСЬ: следы, лесник, трофей, камни. Эти слова отобраны как наиболее характерные, но «неявные» ассоциации, возникающие у людей, с чётко выраженным доминированием соответствующей установки.

Вербальная ассоциативная методика «ЭЗОП» направлена на исследование типа доминирующей установки в отношении природы. В ней использовались принципы вербальных ассоциативных методик.

Испытуемому предъявляется стимульное слово и предлагается выбрать одно из четырех следующих, которое, по его мнению, больше всего «к нему подходит». Слова предъявляются в высоком темпе, у испытуемого не остается времени осмыслить варианты (4 вариантов оказалось для этого наиболее оптимальным) и он вынужден выбирать тот, который «первым пришел в голову». Этот вариант как раз и характеризует доминирующую экологическую установку.

Количество выборов того или иного типа представляется (в процентном отношении от максимально возможного, а затем присваивается соответствующие ранги: 1, 2, 3. Тип установки, получивший наибольший ранг, рассматривается как ведущий у данной личности.

2. Методика исследования отношения младших школьников к природе «Неоконченные предложения» (В.В. Зотова).

Примеры предложений:

Эмоционально-оценочный компонент:

1. «Для меня природа – это...»

## Продолжение Приложения Б

2. «Когда я вижу, как кто-то срывает цветок, то я...»
3. «Человек и природа...»
4. «Отдыхая на природе, я ...»
5. «Я считаю, что охотники...»
6. «Если бы не было растений и животных...»
7. «Думая о природе, я вспоминаю...»

Мотивационно-поведенческий:

1. «Если бы я увидел птенца, выпавшего из гнезда, то я ...»
2. «Сажая цветы, я думаю ...»
3. «Для того чтобы птицы не были голодными зимой нужно...»
4. «Заботиться о животных и растениях необходимо, потому что ...»

### 3. Методика выявления характера отношения к миру природы

(Т.А.Серебряковой)

#### Ситуация 1.

Представь, что вы с мамой на прогулке увидели двух котят: одного – сытого, довольного, толстого, а другого – худого, взъерошенного, грустного. Реши, как быть: мама разрешила тебе взять домой котёнка, но только одного. Какого котенка ты бы выбрал? Почему?

#### Ситуация 2.

Однажды Петя (для девочек - Катя) отправился в лес. Он шёл по лесу долго и искал грибы. Вот показалась поляна, а на ней много грибов. Петя сначала обрадовался, увидев грибы, но присмотрелся, и оказалось, что это мухоморы...(закончи рассказ).

#### Ситуация 3.

Материалы – картинка, изображающая красивый цветущий луг.

Детям демонстрируется картинка и предлагается игровая задача: решить, что они хотели бы взять с собой, если бы пошли гулять на этот луг. Взять можно только одно из предложенного: лупу, сачок, банку, кисточку и краски.

## Приложение В

### Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Вероника Е.	2	2	1	1	6	низкий
2.Маша А.	2	1	1	2	7	средний
3.Марат К.	1	2	2	2	8	средний
4.Федор М.	2	1	1	1	5	низкий
5.Настя Е.	2	2	2	2	7	средний
6.Милана А.	1	1	2	1	7	средний
7.Олег Е.	2	2	1	2	5	низкий
8.Станислав К.	1	1	2	1	8	средний
9.Дима К.	2	2	3	2	5	низкий
10.Мирон С.	2	2	2	2	8	средний
11.Михаил К.	1	2	1	2	9	средний
12.Матвей О.	2	1	2	1	8	средний
13.Аня Е.	1	2	2	2	8	средний
14.Тамара О.	2	1	1	1	5	низкий
15.Анастасия Ч.	3	1	1	2	7	средний
16. Асланбек Е.	1	2	2	1	8	средний
17.Оля О.	1	1	2	1	7	средний
18.Саша Е.	1	2	1	2	6	низкий
19.Соня С.	2	1	1	1	8	средний
20.Таисия А.	2	1	2	2	7	средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Контрольная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Мирослава Е.	2	2	1	1	8	средний
2.Степан А.	1	2	2	2	8	средний
3. Стефания В.	2	1	1	1	5	низкий
4.Полина Г.	2	2	2	2	7	средний
5.Дима П.	1	2	1	1	5	низкий
6.Алена А.	2	1	2	2	7	средний
7.Саша А.	1	2	3	2	8	средний
8.Анатолий Ч.	2	1	1	1	5	низкий
9.Любовь А.	2	2	2	2	6	низкий
10.Андрей С.	1	3	1	1	5	низкий
11.Агата К.	2	1	2	2	6	низкий
12.Платон А.	1	1	1	3	6	низкий
13.Оля Е.	2	1	1	1	5	низкий
14.Ксения Б.	3	2	2	1	7	средний
15.Лаура С.	1	2	2	1	8	средний
16.Стелла А.	1	2	2	2	7	средний
17.Антон К.	1	1	2	2	9	средний
18.Владимир С.	2	1	1	2	5	низкий
19.Федор К.	2	2	2	1	7	средний
20.Дима К.	2	1	1	1	8	средний



## Приложение Г

### Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица Г.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Вероника Е.	2	2	3	3	10	высокий
2.Маша А.	1	1	3	3	8	средний
3.Марат К.	3	2	2	2	9	средний
4.Федор М.	2	2	3	1	6	низкий
5.Настя Е.	1	3	2	2	9	средний
6.Милана А.	2	3	2	2	8	средний
7.Олег Е.	2	2	2	3	9	средний
8.Станислав К.	3	3	2	3	8	средний
9.Дима К.	3	2	3	2	11	высокий
10.Мирон С.	2	1	1	3	9	средний
11.Михаил К.	3	2	2	2	9	средний
12.Матвей О.	2	3	3	1	9	средний
13.Аня Е.	1	2	2	2	9	средний
14.Тамара О.	2	3	2	3	10	высокий
15.Анастасия Ч.	3	2	2	2	8	средний
16. Асланбек Е.	2	2	2	3	8	средний
17.Оля О.	3	3	2	2	9	средний
18.Саша Е.	2	2	3	2	11	высокий
19.Соня С.	2	2	2	3	9	средний
20.Таисия А.	3	3	2	2	9	средний

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Контрольная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Мирослава Е.	2	2	1	3	8	средний
2.Степан А.	2	2	1	1	8	средний
3. Стефания В.	1	2	2	2	8	низкий
4.Полина Г.	2	1	1	1	5	средний
5.Дима П.	2	2	2	2	7	низкий
6.Алена А.	1	2	1	1	5	средний
7.Саша А.	2	1	2	2	7	средний
8.Анатолий Ч.	1	2	3	2	8	низкий
9.Любовь А.	2	1	1	1	5	низкий
10.Андрей С.	2	2	2	2	6	низкий
11.Агата К.	1	3	1	1	5	низкий
12.Платон А.	2	1	2	2	6	низкий
13.Оля Е.	1	1	1	3	6	низкий
14.Ксения Б.	2	1	1	1	5	средний
15.Лаура С.	3	2	2	1	7	средний
16.Стелла А.	1	2	2	1	8	средний
17.Антон К.	1	2	2	2	7	средний
18.Владимир С.	1	1	2	2	9	низкий
19.Федор К.	2	1	1	2	5	средний
20.Дима К.	2	2	2	1	7	средний

## Приложение Д

### Конспекты уроков

Конспект обобщающего урока литературного чтения по разделу «Природа и мы»

Тип урока: обобщение и систематизация знаний

Педагогические задачи: обобщить знания учащихся по теме Природа и мы; проверить, как усвоили, насколько глубоко поняли произведения из данного раздела

Планируемые результаты

Предметные:

научатся: делиться своими впечатлениями о прочитанных книгах, участвовать в диалогах и дискуссиях о прочитанных книгах, находить в произведении средства художественной выразительности (*сравнение, олицетворение*)

Познавательные: замечать в литературных текстах сравнения и эпитеты, анализировать их назначение в тексте, использовать авторские сравнения и эпитеты в своих творческих работах.

Регулятивные: определять границы коллективного знания и незнания по теме самостоятельно (Что мы уже знаем по данной теме? Что мы уже умеем, связывать с целевой установкой урока.

Коммуникативные: строить связное высказывание из 7–8 предложений по теме; пользоваться элементарными приемами убеждения, мимикой и жестикоммуляцией

Личностные: проверять себя и самостоятельно оценивать свои достижения на основе диагностической работы, представленной в учебнике

Методы и формы обучения

Формы: фронтальная, индивидуальная. Методы: словесный, наглядный, практический.

Структура урока

## Продолжение Приложения Д

### I. Организация начала урока.

Педагог проверяет собранность к уроку, наличие общей установки на урок. Приветствует обучающихся.

– Здравствуйте, ребята!

– Проверим готовность к уроку.

Обучающиеся приветствуют учителя, проверяют свою готовность к уроку.

Определение самоорганизации («Настроен ли я слушать учителя, воспринимать материал урока»).

### II. Актуализация опорных знаний.

Проверка домашнего задания.

Речевая разминка, дыхательная гимнастика

Проверяет домашнее задание. Проводит беседу о проделанной работе:

– О чем (*ком*) вам захотелось рассказать? Почему?

– Что было особенно трудно описать?

– Чьи описания вам показались наиболее удачными, интересными?

– Что особенно понравилось?

Организует речевую разминку с развития техники чтения : правильного произношения слогов и слов без искажения их звукового состава, осознание читаемого текста.

– Быстро, четко повторите и отгадайте чистоговорки

Отвечают на вопросы учителя. Рассказывают о выполненной дома работе. Читают на оценку.

Учащиеся рассказывают (*читают*) свои истории о том забавном, необыкновенном, удивительном, чудесном, увлекательном из жизни природы, что им когда-то довелось увидеть.

Выполняют речевую зарядку. Отвечают на вопросы учителя по речевой разминке.

• Ру-ру-ру, ру-ру-ру –

## Продолжение Приложения Д

Флаги выются на. (*ветру*).

• Ру-ру-ру, ру-ру-ру –

Скачет с сумкой. (*кенгуру*)

Осуществлять актуализацию личного жизненного опыта. Уметь слушать в соответствии с целевой установкой. Принимать и сохранять учебную цель и задачу

III. Сообщение темы урока. Определение целей урока

– Прочитайте тему урока.

– Определите цели урока, используя опорные слова.

– Поднимите руку, кто это произведение еще не читал.

– Как вы думаете, о чем это произведение?

Обсуждают тему урока. Отвечают на вопросы учителя, формулируют цель урока. Под руководством учителя определяют задачи чтения и составляют план чтения

Принимать и сохранять учебную цель и задачу. Анализировать, делать выводы. Строить речевое высказывание в устной форме

IV. Самостоятельная работа

Проводит тест по теме урока.

– Выберите верный вариант ответа:

1. Как назвал свой рассказ М. М. Пришвин?

а) *Попрошайка*; б) *Выскочка*; в) *Зазнайка*.

2. Кто главный герой рассказа М. М. Пришвина?

а) Собака; б) сорока; в) ворона.

3. Кем еще был писатель Е. И. Чарушин?

а) Художником; б) музыкантом; в) врачом.

4. От каких животных Е. И. Чарушин *дал ходу* из зоопарка?

а) Кабанов; б) медведей; в) оленей.

5. Стрижонок Скрип был:

а) храбрым; б) трудолюбивым; в) жадным

## Продолжение Приложения Д

Выполняют тест. Выбирают верные ответы. Проверка ответов учащихся (*учащиеся меняются тетрадями и проверяют работы друг друга*) [5].

Ответы: 1 – б; 2 – а, б; 3 – а; 4 – а; 5 – а, б

Строить понятные для собеседника высказывания. Аргументировать свою точку зрения. Принимать и сохранять учебную задачу [5]

V. Итог урока. Рефлексия

Оценка результатов выполнения заданий на уроке, в том числе и чтения.

Учитель предлагает оценить работу на уроке, заполнив таблицу самооценки. Проводит беседу:

- Что особенно заинтересовало вас во время урока?
- Что нового узнали на уроке?
- С каким произведением вы сегодня познакомились? Кто его автор?

[5]