

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»  
(наименование)

44.04.01 Педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки)

---

Дополнительное образование  
(направленность (профиль))

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему **ПОЛИКУЛЬТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО  
ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА СРЕДСТВАМИ МУЗЕЙНОЙ ПЕДАГОГИКИ**

Обучающийся

О.Н. Кузнецова  
(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. пед. наук, доцент Г.М. Ключкова  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

---

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Теоретические основы проблемы поликультурного образования детей младшего школьного возраста .....	10
1.1 Поликультурное образование детей младшего школьного возраста как проблема исследования.....	10
1.2 Музейная педагогика как средство поликультурного образования детей младшего школьного возраста.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по поликультурному образованию детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики...	33
2.1 Выявление уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста.....	33
2.2 Содержание и организация поликультурного образования детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики.....	48
2.3 Оценка динамики уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста.....	60
Заключение .....	75
Список используемой литературы .....	77
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	82
Приложение Б Результаты диагностики на констатирующем этапе .....	83
Приложение В Результаты диагностики на контрольном этапе.....	84
Приложение Г Календарно-тематический план.....	85

## Введение

Общекультурный кризис, а также процессы гуманизации и гуманитаризации в современном образовании, это целенаправленные процессы, оказывающие влияние на развитие культуры личности человека. Эти процессы являются как актуальными, так и значимыми, так как направлены не только на приобретение знаний, но и на получение личностью культурных норм, ценностей и социального опыта.

Наиболее значимым социальным институтом, способствующим культурному развитию и социализации личности, является музей. В силу своей специфики музей как учреждение культуры обладает мощными потенциальными возможностями, что особенно важно в процессе развития подрастающего поколения. Образовательная деятельность музея строится на передаче социального опыта, аккумулированного в памятниках духовной и материальной культуры разных эпох. Деятельность современных музеев направлена на установление контактов, которые осуществляются по следующим направлениям: информирование, обучение, познание, досуг, развитие творчества.

Кризис образования способствовал интересу общества к музеям, в частности к детским музеям, как одну из путей использования инновационных методов обучения. Создание Российского центра музейной педагогики и детского творчества (1990 г.) было ориентировано на осуществление интеграции музея в систему образования детей.

Таким образом, можно сказать, что современный образовательный процесс неотъемлем от музейной педагогики; что образовательный процесс, проходящий в атмосфере музея, актуален и перспективен, что эффективность и естественность контекста развития личности в период детства возможен благодаря организации совместной деятельности детей и взрослых в рамках музейной педагогики.

**Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне** продиктована возрастающей потребностью современного российского социума в поликультурном образовании, как главного фактора, способствующего освоению, сохранению и развитию культурного наследия человечества, а также укреплению сотрудничества людей разных национальностей. В связи с обострением межнациональных конфликтов и ростом национального самосознания народов России, интенсивным развитием интеграционных процессов, стремлением России влиться в европейское и мировое культурное и образовательное пространство возникла необходимость развития поликультурного образования в России.

**Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне** продиктована тем, что при существовании достаточного многообразия различных трактовок понятия «поликультурное образование» (Ю.В. Арутюнян, В.А. Ершов, М.Н. Кузьмин, А.В. Шафрикова), существует необходимость в конкретизации понятия «поликультурное образование детей младшего школьного возраста», теоретическое обоснование влияния потенциала музеев и музейной педагогики окажет положительное влияние на успешное осуществление данного процесса.

**Актуальность на научно-практическом уровне** определяется отсутствием разработанных организационно-педагогических условий поликультурного образования детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики.

Анализ проведенных исследований и существующее состояние практики поликультурного образования детей свидетельствует о существовании **противоречий** между:

- пониманием важности поликультурного образования и недостаточной разработанностью содержательных характеристик и процессуальных особенностей поликультурного образования детей в современных исследованиях;

- содержательными характеристиками и процессуальными особенностями поликультурного образования детей младшего школьного возраста и, недостаточно представленного в этом процессе, специфического педагогического инструментария – музейной педагогики;
- возможностями средств музейной педагогики и не разработанностью содержания программ поликультурного образования детей младшего школьного возраста.

Поиск путей разрешения выявленных противоречий позволил сформулировать **проблему исследования:** каковы возможности использования средств музейной педагогики в поликультурном образовании детей младшего школьного возраста?

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности использования средств музейной педагогики в поликультурном образовании детей младшего школьного возраста.

**Объект исследования:** процесс поликультурного образования детей младшего школьного возраста.

**Предмет исследования:** поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики.

**Гипотезу исследования** составляет предположение о том, что поликультурное образование детей младшего школьного возраста возможно, если:

- определены содержательные характеристики и процессуальные особенности поликультурного образования детей младшего школьного возраста;
- определен специфический педагогический инструментарий по использованию средств музейной педагогики в поликультурном образовании детей;

– спроектирована и реализована в образовательном процессе программа курса «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики».

**Задачи исследования:**

1. Провести теоретический анализ литературы по проблеме поликультурного образования детей младшего школьного возраста в современном мире.

2. Определить критерии, показатели и уровни поликультурного образования детей младшего школьного возраста.

3. Разработать и апробировать программу курса «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики».

4. Оценить динамику в уровне поликультурного образования детей младшего школьного возраста.

**Теоретико-методологическую основу исследования составили:**

– теории поликультурного образования, как важного инструмента формирования у молодежи готовности к жизни в современном взаимосвязанном мире (А.Ю. Белогуров, Н.И. Белоцерковец, О.В. Гукаленко, А.Н. Джурицкий, Г.Д. Дмитриев, Ф.Н. Зиатдинова, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова, Э.Р. Хакимов, В.Ю. Хотинец);

– теории понимания теоретической и практической проблематики современного музееведения А.М. Разгона, Ю. Улиг, В. Хербста, Т.Г. Игумновой, А.Б. Закс, К. Лазера и другие;

– диссертационные исследования, монографии, научные статьи, раскрывающие вопросы формирования исторической памяти средствами музейной деятельности (Ю.Н. Жуков, Д.А. Равикович, С.А. Каспаринская, Г.А. Кузина, Д.С. Лихачев, Н.Ф. Федоров);

– теории эстетического воспитания средствами музейной педагогики (Б.М. Бим-Бад, А.Г. Бойко, И.А. Колесникова, А.В. Петровский, Б.А. Столяров, М.Ю. Юхневич).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

- теоретические (анализ литературы по исследуемой проблеме, обобщение опыта педагогической деятельности);
- эмпирические (наблюдение, беседы с детьми; работа, включающая констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы обработки результатов (количественный и качественный анализ результатов исследования).

**Опытно-экспериментальная база исследования:** Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение городского округа Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 93 имени ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени «Куйбышевгидростроя», ученики 4 «В» класса, 20 детей.

**Организация и основные этапы исследования.** Исследование проводится в течение двух лет и состоит из трёх этапов.

**Первый этап** (сентябрь 2020 г. – апрель 2021 г.) – поисково-теоретический. Уточнялся объект, предмет исследования, его цель, задачи; изучалось состояние исследуемой проблемы; осуществлялся анализ исторического и современного отечественного опыта поликультурного образования детей средствами музейной педагогики; определялся уровень готовности детей младшего школьного возраста к поликультурному образовательному процессу через музей. Параллельно с проводимой работой готовились к публикации статьи по теме исследования.

**Второй этап** (апрель 2021 г. – декабрь 2021 г.) – экспериментальный. Разрабатывался и проводился констатирующий, формирующий и контрольный этап эксперимента.

**Третий этап** (январь 2022 г. – июнь 2022 г.) – заключительно-обобщающий. Анализировались и систематизировались полученные результаты исследования, проводилась заключительная работа по

обобщению результатов исследования, формулировались основные выводы, оформлялся материал магистерской диссертации.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что на основе ретроспективного анализа, обоснована актуальность поликультурного образования детей младшего школьного возраста; выделены компоненты и уровни поликультурного образования младших школьников; разработано и апробировано содержание поликультурного образования детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики.

**Теоретическая значимость:** состоит в том, что:

- было уточнено понятие «поликультурное образование детей младшего школьного возраста»;
- раскрыта сущность поликультурного образования детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики, как одно из направлений педагогической деятельности, связанной с приобщением детей к многообразию национально-культурного наследия общества.

**Практическая значимость:** состоит в определении содержания поликультурного образования при ознакомлении младших школьников с музеем, в разработке и апробации курса «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики».

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечивались:

- проведением исследования на теоретическом и практическом уровнях;
- использованием различных методик для количественной и качественной оценки результатов;
- анализом, повторяемостью, сходимостью и значимостью полученных данных.

**Личное участие автора** в организации и проведении исследования состоит в выявлении теоретического и практического состояния рассматриваемой проблемы, а также в разработке и апробации содержания



поликультурного образования детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики.

**Апробация и внедрение результатов работы** велись в течение всего исследования. Положения и результаты исследования апробировались в МБУК «Тольяттинский краеведческий музей» г. о. Тольятти. Результаты исследований представлены в публикациях автора.

**На защиту выносятся положения:**

1. Поликультурное образование детей младшего школьного возраста – это система образовательного процесса, направленная на воспитание у обучающихся уважения к различного рода культурам и национальностям, на развитие способности к построению коммуникативных связей с людьми самых разных мировоззрений, и вероисповеданий.

2. Поликультурное образование детей младшего школьного возраста представлено критериями (когнитивным, мотивационно-ценностным и деятельностным) и показателями (оценкой состояния: уровня знаний детей в области возрастных, гендерных, национально-религиозных и культурных особенностей людей и уровня умений выстраивать взаимоотношения; уровня наличия мотивов, интереса к особенностям мировосприятия представителями иных культур и к достижению сотрудничества с детьми других национальностей; уровня наличия поликультурных навыков).

3. Содержание поликультурного образования представлено программой поликультурного образования детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики, содержащей этапы, формы и методы музейной педагогики в поликультурном образовании детей.

**Структура магистерской диссертации.** Магистерская диссертация состоит из введения, 2 глав, заключения, содержит 19 таблиц, 13 рисунков, список используемой литературы (49 источников), 4 приложения. Основной текст работы изложен на 81 странице.

## **Глава 1 Теоретические основы проблемы поликультурного образования детей младшего школьного возраста**

### **1.1 Поликультурное образование детей младшего школьного возраста как проблема исследования**

В современном мире, когда активно происходит процесс глобализации, практически невозможно представить обособленное существование различных народов и культур. Наряду с изменяющимся миром, взаимоотношениями, начинается переосмысление целей и задач образования уже с позиций новой парадигмы, возникает потребность в образовании поликультурной личности.

Благодаря развитию или совершенствованию такой личности возникает изменение социальных условий жизни в сторону качественных показателей, формируются новые культуры, создающие или же трансформирующие общество. В таких условиях очень важным становится разработка общих основ, единых принципов, которые направлены на толерантное, взаимоуважительное сосуществование народов, государств, культур, цивилизаций. В свою очередь, процесс поликультурного образования:

- формирует у личности представление о многообразии культур и их взаимосвязи;
- прививает национальные и общечеловеческие ценности;
- воспитывается толерантное отношение к различиям представителей разных культур;
- способствует развитию навыков и умений для взаимодействия, где важную и основную роль играют взаимопонимание и толерантность [47].

Таким образом, поликультурное образование обеспечивает культурно-социальную идентификацию личности.

Согласно педагогическому словарю, «поликультурность в образовании – это интеграция человека в культуру, бесконфликтная идентификация личности в многокультурном обществе» [24, с. 130].

«Поликультурная личность – это личность, являющаяся субъектом полилога культур, имеющая активную жизненную позицию, обладающая развитым чувством эмпатии и толерантности, эмоциональной устойчивостью» [23].

Поликультурная личность характеризуется, как интегративная характеристика личности, поэтому включает в себя совокупность множества качеств:

- бесконфликтность;
- гуманность;
- толерантность;
- мотивация к позитивному взаимодействию с представителями других культур (в том числе рас, национальностей и так далее);
- эмпатия;
- эмоционально–ценностное отношение;
- совокупность поликультурных знаний и умений.

По мнению исследователей З.А. Мальковой, Л.А. Супруновой и В.В. Макаева, цель поликультурного образования – «сформировать человека, который будет способен к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде, обладать развитым чувством понимания и уважения других культур, уметь жить в согласии с людьми разных национальностей, рас, вероисповеданий» [17, с. 5-6].

Процесс поликультурного образования включает в себя несколько уровней:

- этнический – заключается в приобщении к различным культурам, формирование культуры межнационального общения;

– гражданский – заключается в развитии гражданской позиции и осознании себя гражданином страны, патриотических чувств, наряду с политической, правовой и экономической составляющими.

– глобальный – заключается в системе знаний о правах и свободах человека в совместном сосуществовании.

Согласно М.В. Алешиной, «задачами поликультурного образования являются:

– воспитать положительное отношение к другим культурам и их характерным особенностям;

– научить школьников эффективным формам взаимодействия с представителями иных культур;

– сформировать прочную систему знаний о культуре своего народа;

– сформировать представления о многообразии культур» [47, с. 118-120].

Мнение большинства учёных в области педагогики и психологии сводится к тому, что основы поликультурного образования детей должны закладываться уже в раннем возрасте. Поэтому актуальной становится проблема в поиске путей, технологий и средств такого образования детей младшего школьного возраста, которое несло бы в себе «единство общекультурного, социально-нравственного и профессионального развития личности» [16, с. 27].

Некоторые из исследователей (И.П. Ильинская, Д.Г. Анюхин), занимающиеся разработкой проблемы поликультурного образования, считают, что средства народной педагогики, как «фольклор, декоративно-прикладное творчество, как и народная художественная культура, народное искусство в целом представляет собой совокупность духовно-нравственных и эстетических ценностей, постижение которых младшими школьниками – один из педагогических путей их духовного воспитания, один из путей установления позитивного межкультурного диалога» [48, с. 150].

Помимо классных занятий и обращения к народным «мотивам» в поликультурном образовании, важную роль играют средства внеклассной работы, что является еще одним уровнем условий поликультурной среды, связанный с межкультурным взаимопониманием и взаимодействием.

Формы внеклассной работы могут быть разнообразны:

- конкурсы, праздники, форумы и так далее;
- часы общения;
- исследовательская деятельность по изучению истории, традиций, культуры народов;
- воспитательные часы с погружением в национальную культуру и другое.

М.В. Алешина считает, что «исследовательская деятельность в области культуры и искусства позволяет познакомиться и понять мир другого человека, народа, государства..., сравнить себя и свой народ с другими, понять, в чём наша особенность и наше отличие от них» [47, с. 120-121].

Младший школьный возраст характерен тем, что в этот период происходит заметное формирование личности. На это оказывают влияние общение, отношения с людьми, вид деятельности и многое другое. В этом возрасте начинает закладываться фундамент нравственного поведения, принятие и усвоение моральных норм и правил поведения. Однако, существующие возрастные особенности, среди которых импульсивность и недостаточная сформированность воли. Как следствие – активная внешняя разрядка, граничащая с возрастной слабостью волевой регуляции поведения. Поэтому поликультурное образование взаимообусловлено возрастными особенностями детей.

В роли механизмов формирования поликультурной компетентности, учащихся выступают воспитание, деятельность, обучение, общение. Посредством тренинга, игр и прочего возможно формирование навыков поликультурного взаимопонимания и взаимодействия. Индивидуально–парные и коллективные отношения способствуют формированию

поликультурной компетентности. Средствами для таких отношений могут стать приобретённые знания и опыт в ходе дискуссий, лекций, семинаров и так далее, знания и опыт, приобретённые в ходе семейных, дружеских, коллективных отношений и так далее [49].

Несмотря на то, что содержание основного образования всегда проходит стадии изменений и внедрений, это не решает проблему формирования терпимого отношения и толерантного поведения. С каждым годом возрастает необходимость и потребность в методах систематического и рационального обучения, которые заключали бы в себе улучшение взаимопонимания, интеграцию как между отдельными людьми, так и между этническими, социальными, религиозными, культурными и языковыми группами. В данном случае, упор следует сделать на:

- позитивную установку для широкого общего развития ребёнка, вместе с его возможностями и способностями;
- раскрытие перед ребёнком его собственных возможностей в различных видах деятельности.

Таким образом, опираясь на теоретический анализ исследований по проблеме поликультурного образования детей, можно дать следующее определение поликультурному образованию детей младшего школьного возраста. «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста – это система образовательного процесса, направленная на воспитание у обучающихся уважения к различного рода культурам и национальностям, на развитие способности к построению коммуникативных связей с людьми самых разных мировоззрений и вероисповеданий».

От поликультурного образования во многом зависит, как формирующаяся личность младшего школьника будет в будущем видеть себя, как будет ориентироваться среди поликультурного многообразия мира, как будет строить взаимоотношения, как другие люди будут видеть его. В итоге из таких личностей будет сформировано общество, которое будет оказывать влияние на все глобальные процессы, происходящие в мире.

## **1.2 Музейная педагогика как средство поликультурного образования детей младшего школьного возраста**

В последние годы наблюдается активная демократизация культурной жизни, поэтому в музейном отечественном деле возникают теоретические проблемы, возникает необходимость исследований, которые подтолкнут к переосмыслению традиционных концепций музея, его деятельности и ориентиров.

Современные исследования показывают, что на первом месте по посещаемости стоят различного рода развлекательные заведения и мероприятия, на втором месте – познавательно-досуговые учреждения и мероприятия, и на третьем – познавательные. При этом надо отметить, что деятельность музея в сфере образования специфична и имеет свои особенности социальных функций в сравнении с другими учреждениями, поэтому музей не позволяют поставить в ряд с другими учреждениями, где образовательно-культурный и развлекательный характер мероприятий заложен изначально. Ведь музей – это то место, где хранятся и транслируются духовная культура, быт, история и так далее. Здесь происходит встреча поколений.

Музей в значительной мере влияет на всестороннее развитие человека. В этом отражается и эстетический вкус, и творческий потенциал, тяга к познанию, умение воображать и фантазировать.

Как отмечал Б.А. Столяров, «...музей, как педагогическая система, может принять разные образы:

- музей-память, мемориальное направление, идея связи времен, диалога культур, сохранения артефактов (историко-культурный аспект);
- музей-выставка, где демонстрируются различные музейные предметы, вещи, не имеющие утилитарного значения, но обладающие ценностным содержанием;

- музей-школа, «учебник», энциклопедия; просветительский и обучающий аспект;
- музей-кунсткамера, где собраны диковинки и уникальные вещи, коллекции (педагогические задачи: удивить и заинтриговать, продемонстрировать, вызвать интерес, мотивировать на познавательную и исследовательскую деятельность, саморазвитие и самосовершенствование);
- музей-атмосфера, дух, среда, это когда музей работает с неодушевленными предметами, но так, чтобы оживить каждый такой предмет, заставить его говорить и сделать значимым для каждого зрителя (если книга действует через слово, то музей – через предмет). Во всякий такой предмет вкладывается идея или комплекс идей, а сам музей делается богатейшим проводником их, действуя образами и в то же время совершенно конкретно. Безусловно, суггестивное воздействие произведений искусства, вызывающих эстетическую эмоциональную реакцию. Возможна активизация художественной деятельности, поэтому так гармоничны в музее поэтические и музыкальные вечера.
- музей-театр, где может происходить идентификация себя с персонажами прошлого, драматизация как организация чувств через культурно заданные формы (широкое поле применения театральной педагогики);
- музей-санаторий, место реабилитации, расслабления, отдохновения, гармонизации – терапия искусством» [29, с. 66-71].

Можно сказать, что музей – пространство, позволяющее расширить специфику работы с посетителем. Так в 80-е годы XX века особенно проявилась потребность посетителей в общении и культурном отдыхе, что сказалось на расширении разных видов музейной деятельности: семейные абонементы, музейные праздники, концерты и другое. Стало больше проводиться музейных игр, занятий в рамках экспозиций, привлечение экспонатов.



С середины 90–х годов XX века в музеях начался педагогический этап в их деятельности, позволивший проявить на практике образовательные качества музея и заявить в городском сообществе о наличии субъекта городского образовательного пространства.

Компьютеризация и развитие интернета позволило музеям выйти на новый уровень «общения» с посетителями, а именно стали создаваться виртуальные музеи, доступные еще большему числу населения.

В современном мире стало логичным и культуросообразным использовать возможности музея в образовательных целях. Развитие общекультурной компетентности не только у детей, но и у взрослых стало одним из основных в образовательном процессе. Это сложный и многоаспектный процесс, который развивается, набирает обороты.

Особый интерес представляют теоретические основы в музейной педагогике и дальнейшее формирование современных концепций этого направления.

«В настоящее время становится очень актуальной потребность в выработке целостной концепции музейной педагогики, где все функции музея связываются воедино, возможность объяснить множество аспектов музейной деятельности в их взаимосвязи с общими направлениями культурных изменений. Благодаря этому можно проследить некоторые тенденции для развития современного музея и показать новые формы работы в музейной сфере» [46, с. 9-15].

Изучение современной музейной педагогики тесно связано с различными исследованиями, в которых раскрываются наиболее сложные и насущные проблемы в основах формирования концепции. Среди учёных России, которых занимались данными исследованиями Б.А. Столяров [28; 29], Е.Б. Медведева [18], М.Ю. Юхневич [39; 40].

Кузбасские учёные тоже занимались исследованиями и высказали интересные мнения в различных статьях по поводу концептуальных основ музейно-педагогической деятельности. Одна из таких статей

Н.П. Степанищевой «Некоторые аспекты сотрудничества музея с учебными заведениями на основе регионального компонента обучения». В ней представлена единая система «музей-школа-вуз», как концепция, направленная на взаимодействие разных образовательных учреждений.

Несмотря на то, что многие специалисты и учёные обратили внимание на изучение данного направления, к сожалению, чёткого определения концептуальных основ развития музейной педагогики достичь не удалось. В связи с этим целесообразно взять на рассмотрение теоретические и практические ступени, чтобы найти направление концептуальной модели музейной педагогики.

Даже в начале 90–х гг. XX века сочетание слов «музейная педагогика» не было закреплено в повседневной жизни российских музеев. Однако, за многие ситуация взяла другое направление.

Впоследствии к термину «музейная педагогика» добавились и другие:

- «музейный педагог»,
- «музейная культура» и так далее.

«По словам С.И. Дудника первоначально «музейная педагогика» употреблялась в связи с обсуждением проблем взаимодействия школы и музея, потому что ориентир строился на работе с учащимися. Позднее термин стал восприниматься уже как научная дисциплина, в основу которой входят педагогика, музееведение и даже психология. Музейная педагогика – образовательная система, где основу педагогики представляет музейно-педагогический процесс, направленный на передачу культурного и исторического опыта» [11, с. 10-13].

Х.М. Низямова выделяет «основные направления деятельности музейных педагогов:

- воспитательный процесс эмоций наряду с развитием воображения, фантазии, творческой активности;

- внедрение использования и популяризации новых технологий музейного образования, в котором используются формы отдельных проектов, различные площадки, привлечение партнёрской поддержки;
- особая работа, направление которой строится на формировании ценностного отношения к культурному наследию и привитию вкуса к общению с музейными ценностями;
- работа над созданием условий для наиболее эффективной работы с аудиторией;
- способствовать развитию способности понимать и воспринимать язык музейной экспозиции» [20, с. 28-29].

Среди задач музейного педагога можно выделить:

- определение специфики процесса;
- выявление наиболее рациональных форм работы;
- анализ и оценка посетителей и работы с ними и так далее.

«При работе с аудиторией всегда важно понимать, что для музейной культуры характерно прослеживать тот факт, насколько посетитель понимает специфичность музейной информации в сравнении с другой и имеет ли он навыки общения с музейным пространством» [48, с. 100-105].

Помимо этого, музейная культура приобретает особое значение при анализе музейной аудитории. В этом плане музейная определяется как общность людей, связанных общим интересом к музею.

Таким образом, теоретический анализ исследований позволяет констатировать, что объединение всех понятий, которые непосредственно связаны с музейной педагогикой, происходит только при условии тесного их взаимодействия друг с другом. При другом раскладе это приведёт к потере идейной целостности музейной педагогики как комплексного направления музейной деятельности в целом.

«В современном музее образовательную деятельность чаще всего рассматривают в трёх аспектах:

- познавательном,

- творческом,
- социальном.

Все они в целостной взаимосвязи друг с другом отражают некоторое содержание музейной работы» [3, с. 86-115].

Познавательный – в его основе кроется «познание», определение которого является проблемой еще с глубокой древности. Следом за античностью понятие наполнялось новым содержанием, где уже стали рассматривать его теоретически и практически. Они включают в себя элементы культуры, науки, религии и прочего, являющиеся элементами целостного культурно–исторического комплекса. В этом комплексе важное место занимает музей, так как он находится в среде, формирующей теоретическое знание и практический опыт. Благодаря этому в часть исследования входят такие формы специфической деятельности человека, как популяризация памятников культуры, техники и природы, собирание, хранение, изучение, образование музейными средствами. Для теоретического знания всегда характерны фиксация и последующая трансляция для которых применяют такие формы, как печатные издания (например, каталоги музейных коллекций, сборники научных трудов), конференции, семинары. Теоретическое знание аккумулируется на основе практической деятельности и предстаёт в виде формулировок, понятий, теорий и многого другого. Рассматривая практическое знание, можно сделать вывод, что оно тоже складывается на основе практической деятельности, но без явного характера, то есть носит скорее устный характер, не закрепляясь в виде понятий, концепций и прочего. Но роль практического знания велика в формировании личности ребёнка, который познаёт мир через ощущения и практические действия;

Творческий – не теряет своей актуальности, так как с ним связана социальная оценка в социокультурной ретроспекции. Творчество – как один из важных составляющих деятельности человека. Термин «творчество» проявляется в культуре, психологии и философии и трактуется в смыслах как:

«процесс человеческой деятельности, создающий качественно новые материальные и духовные ценности» [34, с. 352]; «деятельность, порождающая нечто качественно новое, никогда ранее не встречавшееся» [35, с. 405]; «некоторый аспект развития личности, относящийся к переходу на более высокий интеллектуальный уровень» [38, с. 28];

Социальный – социализация человека начинается с самого раннего возраста, и музей является частью этой среды. Процесс приобщения к миру и обществу вписывается в концепцию непрерывного образования, потому что преобразование социально–культурного опыта в собственные установки, ориентации, нормы и прочее воплощает образовательный результат.

«Учеными выделяются шесть моделей формирования музейной коммуникации: познавательная (К. Хадсон), при которой посетитель общается с сотрудником музея; эстетическая (Д. Осборн) – посетитель общается с экспонатом, который приобретает самоценное значение (целью выступает эстетическое восприятие); знаковая (Ю. Ромедер) – посетитель через экспонат, который представляет собой некий знак социально–исторического содержания, общается с его создателем, восстанавливая тем самым связь времен; диалоговая (Р. Стронг, Е. Александер) – посетители музея общаются между собой, а музей выполняет функцию центра культурной и общественной жизни; в междисциплинарной коммуникации (М.С. Каган, Б.А. Столяров) – музей является местом сотрудничества специалистов разного профиля, таких как музееведов, психологов, педагогов, ищущих решения комплексных проблем гуманитарного характера; информационно-коммуникативная (С.В. Пшеничная) – для музея посетители являются компонентами, которые функционируют в социокультурном пространстве и составляют особое биосистемное образование» [32, с. 93-108].

А. Лихтварк, который является, по мнению исследователей, основателем музейной педагогики, считал, что «музей воплощает в себе

научно-педагогическое учреждение, занимающееся не только хранением, отбором и представлением объектов на показ, но и учреждение, которое изучает роль предметов и способы их использования в целях образовательного процесса. Для работы с детьми педагог выбрал одну из основных форм процесса – музейную экскурсию. Он выстраивал ее в виде своеобразного диалога, некая импровизация, позволяющая всем, кто участвует в этом диалоге, обмениваться мнениями и обсуждать возникающие вопросы. При таком взаимодействии музея с детьми проявлялась образовательно-воспитательная функция, которая становилась главной» [32, с. 20].

Говоря о музейной педагогике, стоит назвать просветительскую функцию музея. Она по своей сути есть образовательная функция, помогающая в приобщении к музею и его культурным ценностям не только с раннего возраста. Формирование потребности в общении с культурным наследием – вот что на сегодняшний день является важным в работе музея. Но реализация только просветительской функции не даст результата в полной мере. Все функции тесно связаны между собой и поэтому составляют единое целостное пространство музея, способное проявить себя.

Среди исследователей, занимавшихся изучением становления и развития функций российских музеев, особо выделяется В.М. Грусман. Ученый расширил и обосновал перечень основных традиционных функций музеев (хранительные и информационно-интегративные), раскрывающих их значимость как центров духовной жизни с культурно-созидающим потенциалом, а не только как место сосредоточения исторических и культурных ценностей. К таким функциям автор отнес развлекательно-познавательную, образовательно-развивающую и преобразовательно-созидающую функцию, позволяющие преобразовать посетителя из объекта музейного воздействия в субъект социально-культурного творчества.

Опираясь на положения системного подхода (Н.В. Кузьмин), педагогический процесс, осуществляемый в рамках музея, может быть

представлен пятью структурными и функциональными компонентами, которые взаимосвязаны между собой и способствуют его деятельности. Первыми рассмотрим структурные компоненты, к ним относятся – субъект, объект (музейный педагог и посетитель), восприятие художественной экспозиции (что является предметом совместной деятельности субъекта и объекта), цель (как образ результата – эстетически и всесторонне развитая, гармоничная личность), коммуникационные средства – текст экскурсии, музейные предметы, речь и подача материала музейного педагога и многое другое.

С функциональным компонентам связаны коммуникативный («диалог» в музейном пространстве), проектировочный (оценка возможного результата при реализации целевого компонента с помощью музейной экспозиции), организаторский (деятельность, связанная с анализом организации проводимой работы и учетом характеристик посетительского контингента), информационный (гностический – знание текста и информации о музейных предметах) и конструктивный (разработка эффективной музейно-педагогической технологии) компоненты».

Для того, чтобы музей как целостная педагогическая система работала, необходимо, наличие и взаимодействие всех структурных и функциональных компонентов. Только при таком раскладе музей сможет полноценно осуществить педагогическую деятельность. Это же, в свою очередь, позволит реализовывать образовательно – воспитательную функцию любому музею.

Педагогическая система – сложная система. Для ее осуществления нужен профессионально подготовленный специалист – музейный педагог, который не только знаком с музейным делом, но и обладает рядом психолого-педагогических знаний, а также понимает язык музейной экспозиции. Такой специалист, по мнению А.В. Бакушинского «должен выступить в роли организатора музейно-педагогического процесса и решать следующие задачи:

- учить ребенка видеть историко-культурный контекст окружающих его вещей, то есть оценивать их с точки зрения развития культуры, противостоять примитивной массовой культуре;
- формировать ценностное отношение к историко-культурному наследию путем организации процесса общения с предметным миром культуры, основанного на реализации эмоциональной сферы личности (переживание и проживание ценностных отношений составляет содержание воспитания);
- формировать понимание взаимосвязи исторических эпох и своей причастности к иному времени, идентичности современной культуре посредством общения с памятниками истории и культуры;
- формировать устойчивую художественную потребность и навыки общения с памятниками культуры, музеем;
- развивать способность к эстетическому созерцанию, сопереживанию и наслаждению;
- формировать толерантность, уважение к другим культурам, их понимание, принятие;
- развивать потребность в самостоятельном освоении окружающего мира путем изучения культурного наследия разных эпох и народов;
- сохранять и приумножать культурное наследие» [32, с. 17-22].

В современной деятельности музея прослеживается тот факт, что образовательно-воспитательные программы играют важное значение в музейной педагогике и являются её ресурсами. Многообразие образовательных программ обеспечивает расширение направлений работы с посетителями любых возрастных категорий, возможность удовлетворить их потребности, как в отдыхе, так и в познании ценностей.

«В музейно-педагогической деятельности выделяют главные аспекты:

- внедрение новых образовательных программ совместно с разработкой новых форм, методов и приёмов взаимодействия с аудиторией;



- анализ музейных посетителей;
- развитие общественных коммуникаций» [40, с. 183-190].

Музейные программы, нацеленные на краеведческое направление, разрабатываются с учётом различных особенностей – запросов и интересов, возрастных, психологических и других. Проводят консультации, научно-практические конференции, семинары и так далее.

При работе с детьми младшего школьного возраста музей проводит различные культурно-образовательные программы. Эти программы направлены на формирование системы компетенций, развитие познавательной и творческой активности, самостоятельности и способности к самореализации, приобщение к историко-культурному наследию нашего края и пробуждение любознательности. Музейные программы помогают реализации федеральных государственных образовательных стандартов и вносят разнообразие во внеурочную деятельность.

Программы проводятся различными способами, чтобы еще больше увлечь детей в образовательно-познавательный процесс. Среди таких используются:

- лекции,
- игры,
- мастер-классы,
- экскурсии,
- викторины и многое другое.

При проведении тематических занятий важно проследить и анализировать общее настроение и результаты. Нередко педагоги и экскурсоводы проводят наблюдения, которые в итоге показали, что около 80 % детей получают удовольствие от посещения музея, активно выполняют задания, интересуются тем, о чём слышат впервые, и запоминают материал.

Программы и занятия способствуют развитию и установлению «дружеских и доверительных» отношений между детьми и музейными сотрудниками (педагогами, экскурсоводами и другими). Около 20 % детей во

время занятия могут испытывать некоторые трудности при выполнении заданий или же находить общий язык с педагогом. Творческая инициативность и активность могут проявляться чуть слабее, чем у других. Но несмотря на это, «работа» в музее приносит и детям, и школьным педагогам, положительные впечатления, показывающие, насколько такие программы востребованы, и что отношение к музею становится лучше.

Среди тематических программ популярностью пользуются и те, где детям дана возможность фантазировать или сделать что-то своими руками. Так они развивают воображение, уже на уровне ощущений знакомятся с материалом, а не только посредством рассказа. Это оказывает положительное влияние не только на образовательный процесс, но и на атмосферу, взаимоотношения детей друг с другом, а также с педагогом, и приобщает к музейной культуре.

Каждая программа формирует те или иные компетентности и качества, которые помогают ребёнку осваивать окружающий его мир и узнавать что-то новое. Так, например, благодаря программе «Что мы знаем о народах России?» дети могут узнать о коренных народах Поволжья, познакомиться с их обычаями, жилищами, и даже могут примерить традиционную одежду этих народов.

В ходе программы дети узнают много нового об особенностях жилищ этих народов: строение, вид, какое убранство внутри. Далее, с помощью разработанных заданий, проверяется, как дети запомнили и усвоили это. На каждом занятии, реализуемой Программы, дети могут поиграть в детские игры этих народов. Таким образом, учащиеся, более глубоко погружаясь в образовательный процесс, интересно и занимательно проводят время.

Положительное отношение школьников к такому образованию растёт, чему свидетельствует анализ опроса детей (7-12 лет), проходивший в музее, после одного из мероприятий: 60 % детей хотели бы вернуться в музей с родителями или родственниками; 40 % – заявили о желании посетить музей на те же или другие образовательные программы.

Из 150 школьников младшего школьного возраста, участвующих в опросе, 50 % детей понравились занятия, связанные с историей края и города; 22 % – проявили интерес к занятиям по экологии и природе; 25 % – сказали, что им интересны многие занятия; а 30 % детей отметили химические занятия, создание мультипликаций и другое.

При ответе на вопрос, что запомнилось и понравилось больше всего, дети говорили не только об экспонатах, но и упоминали рассказы педагогов и экскурсоводов, и положительное отношение к ним сотрудников музея во время всего нахождения там.

Оценивая музей как образовательное пространство, можно сказать, что он является новым источником знаний и ощущений. Благодаря ему дети могут познакомиться с неизвестными предметами, явлениями, историей и многим другим. Зачастую, дети, посещающие музей, говорят, что большинство предметов увидели впервые, и им хотелось бы узнать побольше. Когда аудитория проявляет интерес, любопытство и даже удивление, то это становится своеобразным толчком для развития музейного педагога и музея в целом. Повышается уровень эффективности образовательных задач.

Для музея важно, чтобы перед посещением учитель провёл ознакомительный урок о том, что такое музей. Младшие школьники отличаются тем, что их мировоззрение и личность только формируются, поэтому при работе с ними внимание уделяется эмоциональным, интеллектуальным и психологическим факторам. Это нужно для того, чтобы построить процесс образования максимально эффективно и разработать программы согласно особенностям посещаемой аудитории.

Музейно-педагогическая деятельность требует реализацию ряда условий:

- совместную работу культурных и образовательных учреждений и организаций;
- оценку и анализ результатов и эффективности деятельности;

- новшества (творческий подход, создание новых форм, подходящих именно для этого музея);
- использование пространства музея (дополнение предметами, с которыми дети могут взаимодействовать);
- наличие партнёрских соглашений для музейно-педагогической деятельности;
- материальную основу для проведения и внедрения музейно-педагогической деятельности (например, финансирование).

На успешность становления образовательного пространства средствами музейной педагогики влияет и оценка организационно-педагогических условий. Для её оценки используются также методы социологических исследований:

- наблюдение,
- анкетирование,
- описательный метод,
- статистический.

При анализе недостаточно использовать один метод, поскольку каждый метод имеет специфическую направленность, обладает преимуществами и недостатками и не даёт полную картину анализируемого процесса.

Наблюдение представляет собой метод, где сбор информации производится путём непосредственного изучения явления в его естественных условиях. Выделяются две разновидности метода:

- стандартизированный (предполагает наличие разработанной карточки наблюдения);
- нестандартизированный/неструктурированный (позволяет сбор данных в свободной форме).

Анкетирование представляет собой метод (социально-психологического исследования), где сбор информации происходит при помощи анкет. Это методическое средство, направленное на получение

информации и содержащее набор вопросов, который направлен на решение задач исследования. При составлении анкет соблюдается несколько условий:

- формулировка вопросов (короткие, ясные, простые, точные, однозначные);
- вопросы (открытые или закрытые; основные или наводящие; контрольные или уточняющие).

Описательный метод позволяет воспроизвести события в определённой последовательности и учесть оценочные суждения того, кто анализирует данные события или явления. С помощью опроса, удалось выяснить, что большая часть учителей посещали музей раньше не только самостоятельно, но и приводили классы на занятия. Приходя вновь в музей на различные программы, учителя показывают налаженное взаимодействие и желание использовать в своей работе с детьми «внеурочные» формы познавательной деятельности.

Любой анализ не может обойтись без самого простого статистического метода, который обслуживает все другие методы. Основное требование к нему – достоверность и систематичность показателей. Статистический метод играет роль исходной базы данных и характеристик, на основании которой строится представление о состоянии или направлениях какого-либо явления.

Например, на основе статистического анализа, в котором принимали участие исключительно взрослые посетители – родители и учителя, учеными был сделан вывод о значимости музейной деятельности, так как 80 % родителей и 95 % учителей считают, что детям в музее интересно.

Проводя опрос, удалось выяснить, что большая часть учителей посещали музей раньше не только самостоятельно, но и приводя классы на занятия. Приходя вновь в музей на различные программы, они показывают налаженное взаимодействие и желание использовать «внеурочные» формы познавательной деятельности.

С развитием краеведческого и социально-культурного направлений стал возможен рост партнёров среди образовательных и социальных

учреждений города, которые не только способствуют органичному взаимодействию, но и популяризации образования на базе музейных программ. Как следствие, происходит повышение роли музея в жизни города, формируется культурная политика города.

Тольяттинский краеведческий музей на протяжении уже многих лет реализует на деле методы и средства музейной педагогики. Музей смог расширить музейное влияние на городской социум, на практике показывает модель образовательного пространства для города, взаимодействуя с организациями и личностями – постоянными партнёрами в образовательно-воспитательной области – субъектами культурного пространства города.

Таковыми как:

- образовательные пространства (школы, сады, университеты и так далее);
- департаменты образования, культуры, городская Дума и так далее;
- природное подпространство (институт экологии, эколого-биологический центр и так далее);
- культурное подпространство (музеи, театры, дворцы культуры и прочее) и так далее.

Таким образом, образовательный потенциал музея и музейной педагогики позволили разработать экспериментальную технологию, активно используемую множеством музеев (в том числе Тольяттинским краеведческим музеем), для придания образовательному процессу детей черт многогранности и широкого выбора.

Из этого следует вывод, что, внедрение в музейную деятельность идеи гуманистической педагогики и развитие теорий музейных коммуникаций, позволило расширить возможность для работы с детско-юношеской аудиторией и подготовило основу для разработки теоретических аспектов музейной педагогики в целом.

## Выводы по первой главе

Подводя итоги по рассматриваемому вопросу, связанному с поликультурным образованием детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики, необходимо отметить важность и актуальность данного направления работы с детьми. Глобальные процессы, происходящие в мире, подталкивают общество к переосмыслению форм и направлений образования, которые имеют большое значение.

«В современном мире как никогда важным становится построение новой модели образования, которая будет основываться на ценностях гуманистического мировосприятия и миропонимания – справедливость, разум, культура. Принцип интеграции и культурной целостности направлен не на стирание культурных различий, а на объединение людей как в рамках одной культуры, так и за её пределами. Интеграция должна происходить при сохранении многообразия и многоликости сообществ, содействовать формированию универсальных культурных умений и способностей на основе содержания поликультурного образования и культуросообразных практик, включая направление на создание учебников и методических пособий. Принцип доступности и открытости в другие культуры обеспечивает преемственность историко-культурной традиции, межкультурное сотрудничество» [9, с. 1-9].

При работе с детьми младшего школьного возраста всегда стоит учитывать ряд факторов, которые оказывают значительное влияние на них в процессе формирования личности.

Поликультурное образование детей младшего школьного возраста – это система образовательного процесса, направленная на воспитание у обучающихся уважения к различного рода культурам и национальностям, на развитие способности к построению коммуникативных связей с людьми самых разных мировоззрений, и вероисповеданий.

«Поликультурное образование – сложноорганизованный процесс. Его система требует, с одной стороны, совершенствование традиционных форм и методов обучения, с другой, введения нетрадиционных методов и инновационных технологий – игр, тренингов, дискуссий, поисковой деятельности и так далее. Разработка современной методологии и технологий поликультурного образования призвана содействовать формированию гражданско-патриотической идентичности учащихся с учётом социальных запросов, социокультурных вызовов и перспектив.

Внедрение инновационных технологий поликультурного образования позволит каждой личности самоидентифицироваться, как представителю той или иной национальной культуры и традиций, создать условия для равноправного диалога с этнокультурным окружением, вовлечь учащихся в глобальные процессы с опорой на национальных и общечеловеческих ценностях» [12, с. 235-238].



## **Глава 2. Экспериментальная работа по поликультурному образованию детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики**

### **2.1 Выявление уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста**

Цель констатирующего эксперимента – выявление уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста.

План констатирующего эксперимента:

1 этап – подобрать диагностический инструментарий для выявления уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста;

2 этап – выявить уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста;

3 этап – проанализировать полученные данные и сделать вывод о состоянии проблемы.

Экспериментальная работа осуществлялась на базе Тольяттинского краеведческого музея с детьми 4 «В» класса Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 93 имени ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени «Куйбышевгидростроя». В работе принимало участие 20 детей 10-12 лет.

На первом этапе было выделено понятие «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста», которое позволило выделить основные показатели и подобрать диагностические методики, позволяющие выявить уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста.

Диагностическая карта исследования представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Критерий	Показатель	Диагностическая методика
Когнитивный	Наличие знаний в области возрастных, гендерных, национально-религиозных, профессиональных и культурных особенностей людей.	Диагностическая методика 1 – Анкета «Поликультурные познавательные знания школьника» Автор: К.Н. Волков (модифицированная)
	Уровень активности в поликультурной деятельности.	Диагностическая методика 2 – опрос «Познавательная поликультурная активность» Автор: А.А. Горчинская
Мотивационно-ценностный	Наличие интереса к особенностям мировосприятия представителями иных культур	Диагностическая методика 3 – Беседа «Доминирующие мотивы в ситуации их столкновения» (автор: М.В. Матюхина) (модифицированная)
	Наличие мотивов и интереса к достижению сотрудничества с детьми других национальностей, стремление к оказанию им помощи	
Деятельностный	Наличие поликультурных навыков	Диагностическая методика 4 – Опрос «Заверши предложение» Автор: М.В. Матюхина
	Умения выстраивать взаимоотношения и предотвращать межкультурные конфликты	Диагностическая методика 5 – Анкета-тест «Размышляем о жизненном опыте» автор: Н.Е. Щуркова

Диагностическая методика 1 – Анкета «Поликультурные познавательные знания школьника» (автор: К.Н. Волков).

Цель: выявить уровень знаний в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию.

Анкета состояла из 5 вопросов:

- Какие коренные народы были в Поволжье?
- Знаешь ли ты, какие национальности изображены на картинках?
- К какой национальности ты себя относишь?
- Что ты знаешь о своей национальности?

– Что ты знаешь о других национальностях нашего края? Нравится ли тебе узнавать о культуре и обычаях других национальностей?

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 4 из 5 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 2-3 вопроса.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 4-5 вопросов.

Количественные и качественные результаты уровней наличия знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные и качественные результаты уровней знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на констатирующем этапе

Кол-во детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	5	10	5
100 %	25 %	50 %	25 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на констатирующем этапе эксперимента представлено на рисунке 1.

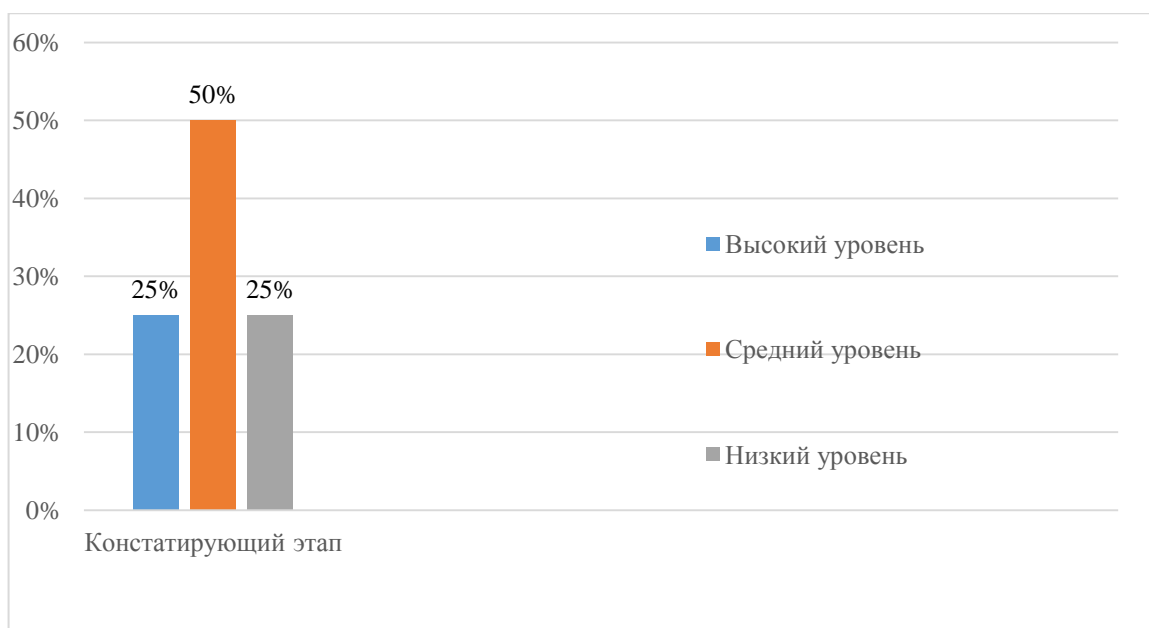


Рисунок 1 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на констатирующем этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

5 детей (25 %) (Алена П., Евгений Б., Антон В., Кирилл Е., Роман К.) находятся на низком уровне познавательной поликультурного развития. Они мало что знают о народах и не проявляют особого интереса к изучению культурных особенностей.

10 детей (50 %) (Ксения Ч., Лидия Ш., Александр Ю., Надежда Х., Ренат Х., Владимир Т., Валерия С., Яна П., Дмитрий Я., Мирослава Л.) находятся на среднем уровне познавательного поликультурного развития. Их ответы показали, что у детей могут возникать трудности с идентификацией культуры и народности, но наблюдаются определённые знания, в том числе интерес к изучению.

5 (25 %) детей (Павел Г., Анастасия Д., Ирина К., Ярослав А., Сергей О.) находятся на высоком уровне познавательного поликультурного развития. Их ответы показали, что дети знают о культурных народностях и

с интересом узнают о них. В том числе знают, к какому народу и культуре относят себя.

Диагностическая методика 2 – Опрос «Познавательная поликультурная активность младшего школьника» (автор: А.А. Горчинская).

Цель: выявить уровень активности к поликультурной познавательной деятельности.

Опрос состоял из следующих вопросов:

- Тебе нравится изучать историю различных народов?
- При изучении этноса других народов ты открываешь для себя что-то новое?
- Интересуешься ли ты культурой своих друзей другой национальности?
- Для чего ты изучаешь другие народы?
- Хотел бы ты узнавать больше о культуре и обычаях других народов?

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 4 из 5 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 2-3 вопроса.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 4-5 вопросов.

Количественные и качественные результаты степени выраженности познавательной поликультурной активности младших школьников на констатирующем этапе эксперимента представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные и качественные результаты степени выраженности познавательной поликультурной активности младших школьников на констатирующем этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	3	15	2
100 %	20 %	70 %	10 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов степени выраженности познавательной поликультурной активности младших

школьников на констатирующем этапе эксперимента представлено на рисунке 2.

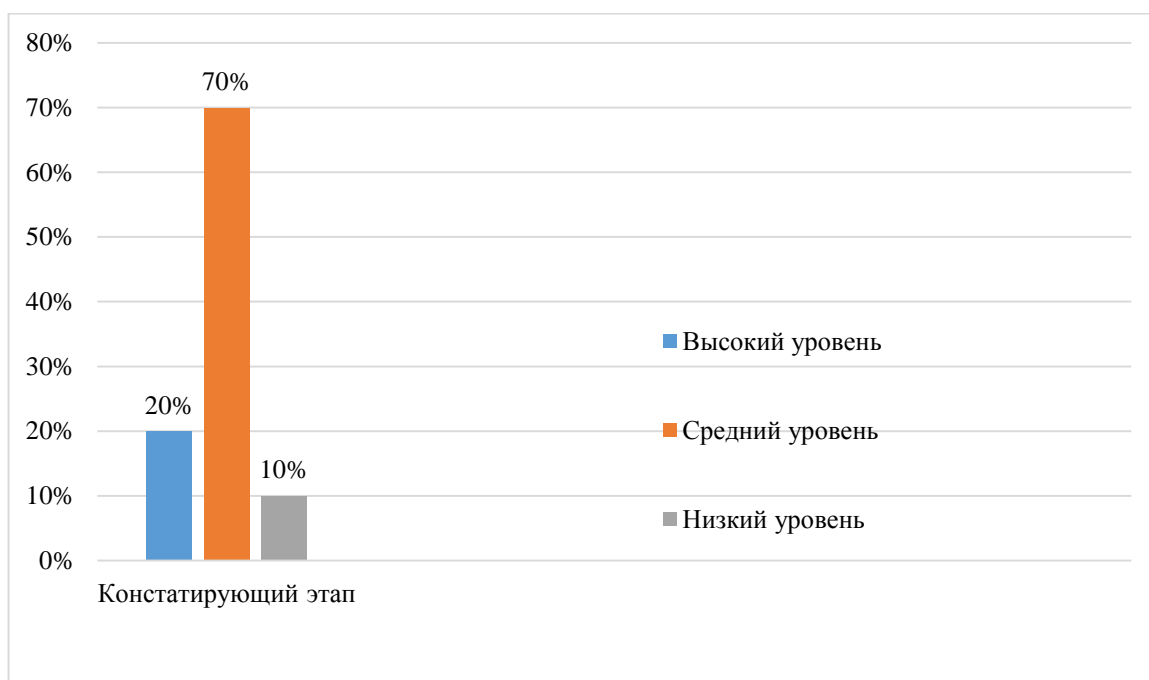


Рисунок 2 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов степени выраженности познавательной поликультурной активности младших школьников на констатирующем этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

3 ребенка (20 %) (Сергей О., Алена П., Яна П.) находятся на высоком уровне активности по данной методике – наблюдается активность в поликультурном образовании, они хорошо отвечали на вопросы и показали уровень знаний о культуре народов.

15 детей (70 %) (Ярослав А., Евгений Б., Антон В., Павел Г., Анастасия Д., Кирилл Е., Роман К., Ирина К., Мирослава Л., Валерия С., Владимир Т., Ренат Х., Надежда Х., Ксения Ч., Лидия Ш.) находятся на среднем уровне активности – проявляли некую активность, иногда задавали вопросы.

2 детей (10 %) (Александр Ю., Дмитрий Я.) находятся на низком уровне активности – выявилась крайне слабая активность в изучении и знаниях народов и их культурных особенностях.

Диагностическая методика № 3 – беседа «Доминирующие мотивы в ситуации их столкновения» (автор: М.В. Матюхин).

Цель: выявить доминирующие мотивы в поликультурном образовании младшего школьного возраста.

Школьнику предлагается ответить на ряд вопросов, которые ориентированы так, чтобы в итоге выявить у школьника его мотив изучения в поликультурном образовании. Часть вопросов построены для тех, кто интересуется и/или хочет знать больше о народностях края, их обычаях, особенностях и так далее. Другая часть вопросов отражает скорее необходимость изучения различных культур и народов в мире для регулирования отношений.

В беседу были включены такие вопросы, как:

- Что ты испытываешь при знакомстве с человеком другой национальности?
- Изучаешь ли ты культуру и обычаи своей национальности? А других национальностей?
- Для чего стоит изучать особенности своей и других национальностей?
- Тебе нравится, когда на уроках говорят про культуру и обычаи?
- Читаешь ли ты дополнительную литературу для изучения народов?
- Необходимо ли знать о культуре и особенностях тех народов, с которыми живешь рядом?
- Интересно ли тебе изучать про народы или ты хотел бы изучать что-то другое?

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 6 из 7 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 5-6 вопросов.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 6-7 вопросов.

Количественные и качественные результаты выявления доминирующего у детей мотива на констатирующем этапе эксперимента

представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные и качественные результаты выявления у детей доминирующего мотива на констатирующем этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	3	10	6
100 %	15 %	50 %	35 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов выявления у детей доминирующего мотива на констатирующем этапе эксперимента представлено на рисунке 3.

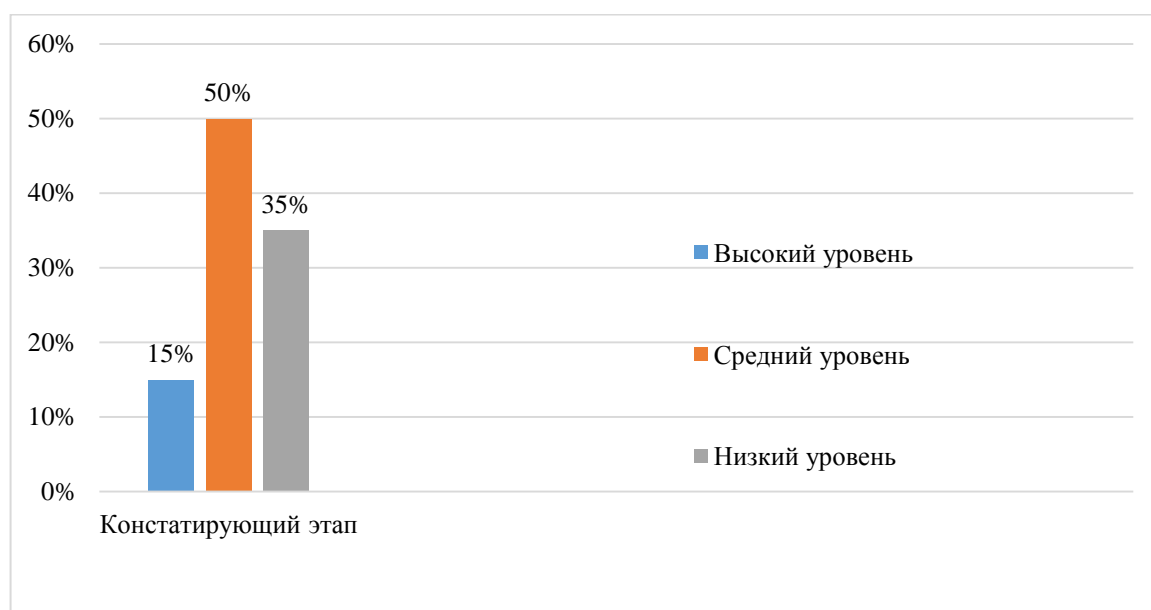


Рисунок 3 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов выявления доминирующего мотива на констатирующем этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

У 2 детей (10 %) (Евгений Б., Антон В.) преобладает интерес к познавательной деятельности и у 1 ребенка (5 %) (Ярослав А.) к необходимости изучения.



5 детей (25 %) (Павел Г., Анастасия Д., Кирилл Е., Роман К., Ирина К.) имеют средний уровень интереса к познавательной деятельности, и 5 детей (25 %) (Мирослава Л., Сергей О., Алена П., Яна П., Валерия С.) имеют выраженный интерес к необходимости изучения.

2 детей (10 %) (Владимир Т., Ренат Х.) имеют выраженный интерес к познавательной деятельности, и 4 ребенка (25 %) (Надежда Х., Ксения Ч., Лидия Ш., Александр Ю., Дмитрий Я.) – к необходимости изучения.

Диагностическая методика 4 – Опрос «Заверши предложение» (автор: М.В. Матюхин).

Цель: определить спектр мотивов изучения в поликультурном образовании детей младшего школьного возраста.

Материал для восприятия (начало предложения, начало рассказа) является стимулом, который включает мотивацию личности. Чем сильнее побуждение, тем чаще оно должно проецироваться.

В опрос входили такие предложения, как:

- Я стараюсь ...
- Я был бы рад ...
- Я надеюсь ...
- Я думаю ...
- Я стремлюсь ...
- Я понимаю ...

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 5 из 6 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 4-5 вопросов.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 5-6 вопросов.

Количественные и качественные результаты спектра мотивов учения детей на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные и качественные результаты спектра мотивов учения детей на констатирующем этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	5	10	5
100 %	25 %	50 %	25 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов спектра мотивов учения детей на констатирующем этапе эксперимента представлены на рисунке 4.

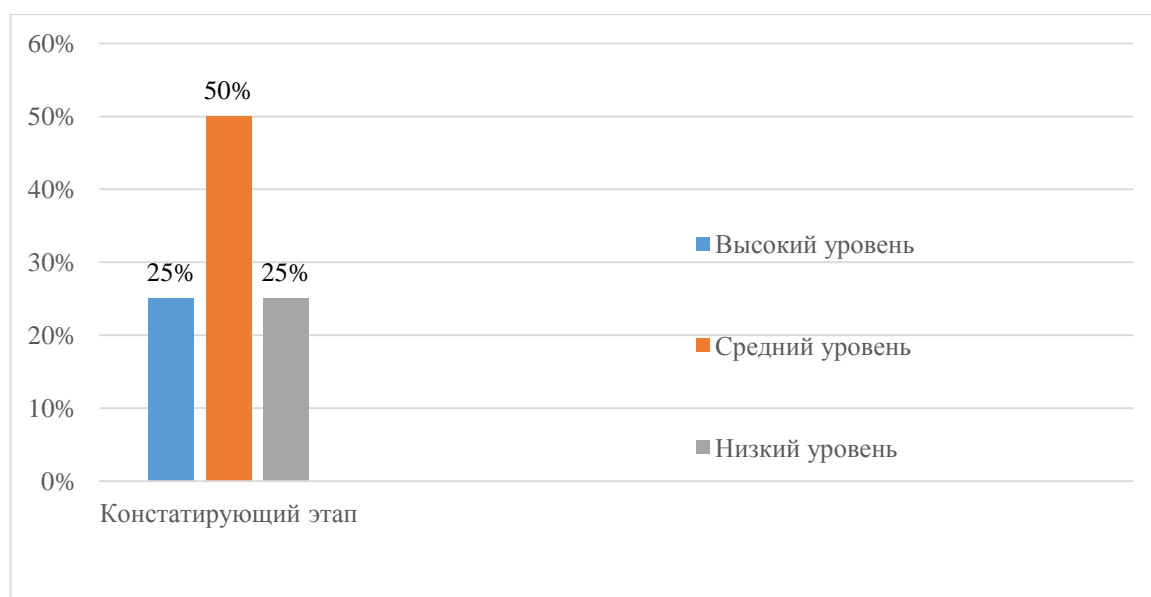


Рисунок 4 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов спектра мотивов учения детей на констатирующем этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

5 детей (25 %) (Александр Ю., Дмитрий Я., Надежда Х., Ксения Ч., Лидия Ш.) имеют высокий мотивационный уровень – в большинстве случаев преобладает такой показатель ответов, как («Я стараюсь узнавать больше нового», «Я мечтаю, чтобы у меня было много книг», «Я надеюсь получать только хорошие отметки» и так далее).

10 детей (50 %) (Кирилл Е., Роман К., Ирина К., Мирослава Л., Сергей О., Алена П., Яна П., Валерия С., Владимир Т., Ренат Х.) имеют средний мотивационный уровень – в большинстве случаев преобладает такой показатель ответов, как («Я стараюсь узнавать больше нового», «Я мечтаю, чтобы у меня было много книг», «Я надеюсь получать только хорошие отметки» и так далее).

5 детей (25 %) (Ярослав А., Евгений Б., Антон В., Павел Г., Анастасия Д.) имеют низкий мотивационный уровень – в большинстве случаев преобладает такой показатель ответов, как («Я надеюсь получать только хорошие отметки»).

Диагностическая методика 5 – Анкета-тест «Размышляем о жизненном опыте» (автор: Н.Е. Щуркова).

Цель: определить уровень поликультурных навыков детей младшего школьного возраста.

Анкета-тест содержала следующие вопросы:

- У тебя на пути появляется человек. Что ты сделаешь?
- В школе ты заметил девочку (мальчика), которая (- ый) сидит одиноко в стороне. Что ты сделаешь?
- Ты опаздываешь в школу, но на улице кому-то стало плохо. Что ты сделаешь?
- Ты видишь, как другие дети обижают мальчика (девочку) по какой-либо причине. Что ты сделаешь?
- Учитель просит выполнить общественное поручение. Как ты поступишь?
- Как ты относишься к тому, когда кого-то хвалят?
- Ты замечаешь, что человеку нужна помощь (придержать дверь, помочь донести сумки, помочь подняться и так далее). Твои действия?
- Как часто ты помогаешь другим людям?
- Если ты помогаешь человеку, ты обязательно ждешь от него благодарность?

- С тобой разговаривают грубым тоном. Что ты будешь делать?
- На улице животное попало в опасность. Что ты сделаешь?
- Что ты будешь делать, если увидишь или узнаешь о несправедливости?
- Как ты относишься к людям другой национальности?

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 12 из 13 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 11-12 вопросов.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 12-13 вопросов.

Количественные и качественные результаты уровней поликультурных навыков детей младшего школьного возраста на констатирующем этапе эксперимента, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные и качественные результаты уровней нравственного воспитания детей младшего школьного возраста на констатирующем этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	3	15	2
100 %	15 %	75 %	10 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней поликультурных навыков детей младшего школьного возраста на констатирующем этапе эксперимента представлено на рисунке 5.

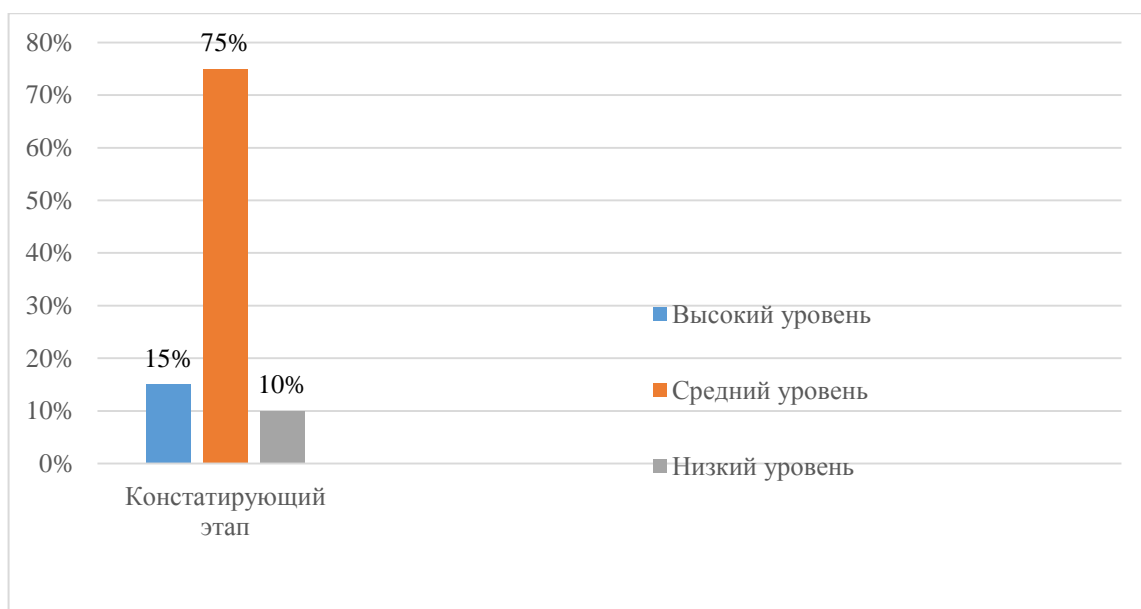


Рисунок 5 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней поликультурных навыков детей младшего школьного возраста на констатирующем этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

2 детей (10 %) (Ксения Ч., Евгений Б.) и 1 ребенок (5 %) (Антон В.) имеют высокий уровень поликультурных навыков – ответы свидетельствуют о достаточно нравственной воспитанности, которая не определяется принадлежностью к той или иной культуре.

15 детей (75 %) (Павел Г., Анастасия Д., Кирилл Е., Роман К., Ирина К., Мирослава Л., Сергей О., Алена П., Яна П., Валерия С., Владимир Т., Ренат Х., Надежда Х., Ярослав А., Лидия Ш.) имеют средний уровень поликультурных навыков – результаты показали о присутствии некоторой безнравственной ориентации и эгоистической позиции.

2 детей (10 %) (Александр Ю., Дмитрий Ю.) имеют низкий уровень поликультурных навыков – ответы свидетельствуют о не сформированности нравственных отношений, неустойчивом и импульсивном поведении.

Общие результаты уровней поликультурного образования детей младшего школьного возраста по всем методикам на констатирующем этапе представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста по всем методикам на констатирующем этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	5	10	5
100 %	25 %	50 %	25 %

Низкий уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста отображает низкий, не устойчивый интерес детей к учебной деятельности, пассивность при выполнении заданий, простые ответы, все задания выполняются лишь с помощью педагога. К нему мы условно отнесли 5 детей, что составило 25 %. Эти дети имеют низкую степень выраженности познавательных поликультурных интересов, низкую степень выраженности познавательной поликультурной активности, негативные показатели доминирующего мотива – интереса к познавательной деятельности или к необходимости изучения.

Средний уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста отображает устойчивый интерес детей к учебной деятельности, не ярко выраженную активность при выполнении заданий, оригинальные ответы, все задания выполняются частично без помощи педагога. К нему мы условно отнесли 10 детей, что составило 50 %. Эти дети имеют среднюю степень выраженности познавательных поликультурных интересов, незначительную степень выраженности познавательной поликультурной активности, средние показатели доминирующего мотива – интереса к познавательной деятельности или к необходимости изучения.

Высокий уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста отображает устойчивый интерес детей к учебной деятельности, активность при выполнении заданий, оригинальные ответы, все задания выполняются без помощи педагога. К нему мы условно отнесли 5 школьников, что составило 25 %. Эти дети имеют высокую степень выраженности познавательных поликультурных интересов, высокую степень выраженности познавательной поликультурной активности, высокие

показатели доминирующего мотива – интереса к познавательной деятельности или к необходимости изучения.

Процентное соотношение уровней поликультурного образования детей младшего школьного возраста на констатирующем этапе эксперимента представлены на рисунке 6.

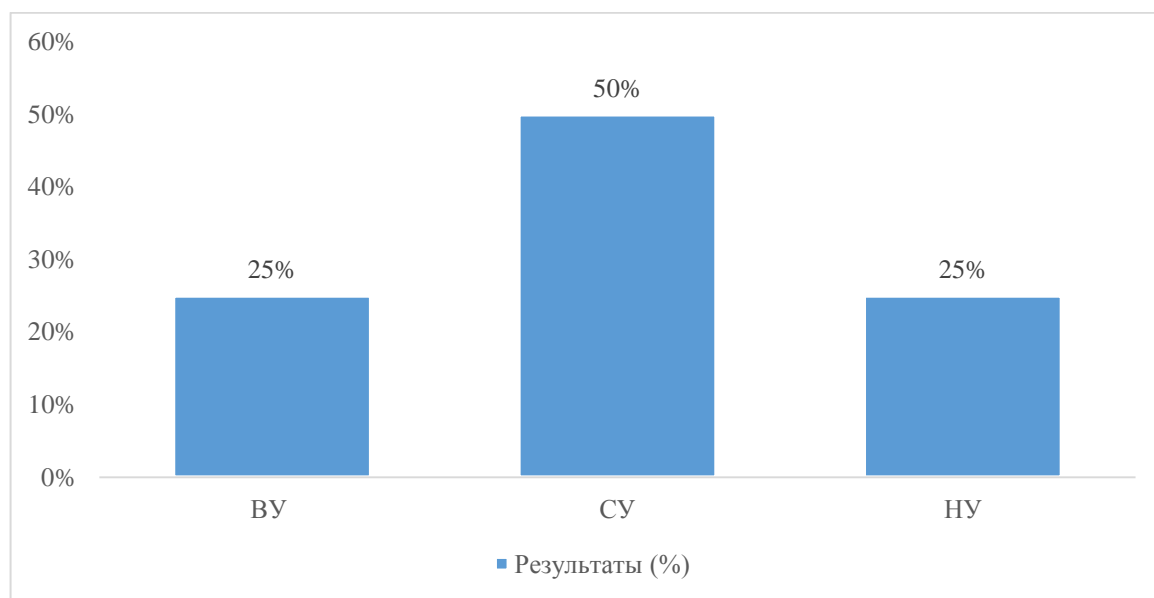


Рисунок 6 – Процентное соотношение уровней поликультурного образования детей младшего школьного возраста на констатирующем этапе эксперимента, %

Характеризуя уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста на констатирующем этапе, можно сказать, что у большинства детей он – на среднем уровне. Поэтому на следующем этапе работы постараемся поднять уровень поликультурного образования детей средствами музейной педагогики.

## **2.2 Содержание и организация поликультурного образования детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики**

На основании результатов констатирующего эксперимента, был проведен формирующий эксперимент, целью которого является разработка и апробация программы курса «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики».

Главная роль в педагогическом исследовании отводится именно формирующему эксперименту. В основе его организации лежит предварительное изучение состояния проблемы и анализ результатов констатирующего эксперимента.

В гипотезе исследования было выдвинуто предположение о том, что поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики возможно, если:

- определены содержательные характеристики и процессуальные особенности поликультурного образования детей младшего школьного возраста;
- определен специфический педагогический инструментарий по использованию средств музейной педагогики в поликультурном образовании детей;
- спроектирована и реализована в образовательном процессе программа курса «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики».

Содержательные характеристики и процессуальные особенности поликультурного образования детей младшего школьного возраста, а также педагогический инструментарий по использованию средств музейной педагогики в поликультурном образовании детей нами было рассмотрено в теоретической главе диссертации.



Поэтому этот параграф посвятим проектированию и реализации музейной программы.

Цель программы «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики» – развитие общих способностей ребенка (познавательных, коммуникативных, творческих, интеллектуальных, регуляторных) в процессе обучения на основе музейной педагогики; формирование у детей младшего школьного возраста поликультурных компетентностей и развитие устойчивого интереса к дальнейшему изучению народностей и культур.

Задачи программы делятся на: образовательные, развивающие и воспитательные.

Задачи образовательные:

- познакомить детей с народами и их культурными особенностями;
- научить различать культурные особенности различных народов;
- научить выявлять содержательный контекст;
- способствовать запоминанию полученной информации и умению ее применять в жизненных ситуациях.

Задачи развивающие:

- развивать речевые способности, внимание, мышление, память и воображение школьника;
- развивать навык логического мышления;
- расширять кругозор;
- формировать общеучебные умения;
- формировать мотивацию к дальнейшему изучению и познавательную активность;
- развивать навыки мелкой моторики.

Задачи воспитательные:

- развивать самостоятельность;
- развивать коммуникабельность;
- прививать культуру общения;

– развивать гражданскую позицию, патриотические чувства, осознание себя гражданином страны.

Возраст детей, участвующих в программах: 10-12 лет.

В ходе обучения по программе на основе музейной педагогики обучающиеся будут иметь представление/знать:

- какие народности населяли/населяют страну и в чем их особенности;
- детский фольклор (сказки, игры, пословицы/поговорки);
- культуру, традиции изучаемых народов.

Будут уметь:

- выстраивать межличностные отношения;
- различать культурные особенности народов;
- отвечать на вопросы речевого партнера в рамках ситуации общения, а также в связи с содержанием увиденного или услышанного, используя стандартные выражения этикетного характера;
- принимать различия в языковых, культурных и религиозных особенностях окружающих;
- выстраивать логические связи и зависимости, объединять части и целое;
- концентрироваться при выполнении сложных мыслительных операций и доводить начатое дело до конца;
- осуществлять итоговый и пошаговый контроль.

Метапредметные результаты.

Регулятивные:

- принять и выполнять поставленную задачу;
- удержание цели деятельности до получения результата.

Познавательные:

- выявление особенностей разных объектов в процессе их рассматривания;
- воспроизведение по памяти информацию, необходимую для решения учебной задачи.

Коммуникативные:

- умения задавать вопросы;
- умения использовать речь для регуляции своего действия.

Личностные результаты:

- формирование положительного отношения к процессу познания;
- формирование самостоятельности в деятельности.
- формирование доброжелательного и уважительного отношения к людям.

Для успешной реализации программы используются различные педагогические технологии:

- игровые (как одна из ведущих для детей младшего школьного возраста для большего погружения);
- информационно-коммуникационные (обеспечивающие наглядность, доступность, устойчивый интерес к познанию нового, представляющие новые возможности добычи информации);
- технологии деятельностного метода, направленные на развитие критического и творческого мышления, обеспечивающие самостоятельный поиск новых знаний.

Программу разрабатывали в соответствии с выделенными критериями (когнитивным, мотивационно-ценностным и деятельностным) и показателями поликультурного образования детей младшего школьного возраста (наличие знаний в области возрастных, гендерных, национально-религиозных, профессиональных и культурных особенностей людей, активности в поликультурной познавательной деятельности; наличие интереса к особенностям мировосприятия представителями иных культур; наличие мотивов и интереса к достижению сотрудничества с детьми других национальностей, стремление к оказанию им помощи; наличие поликультурных навыков; умения выстраивать взаимоотношения и предотвращать межкультурные конфликты).

Работу осуществляли тремя этапами.

Первый этап – приобщение к культуре своего этноса и знакомство с этнокультурными особенностями других народов, формирование толерантного отношения к другим людям, освоение культуры межнационального общения. С этой целью на базе музея были разработаны и реализованы следующие тематические занятия: «Здравствуй, музей», «Что мы знаем о народах России?», «Как жили люди в древности», «Бабушкины сказки».

Второй этап – развитие гражданской позиции, патриотических чувств, «осознание себя гражданином страны», формирование у детей политической, правовой, экономической культуры. Для этого в музее были разработаны и проведены тематические занятия: «Военные истории собаки Дика», «Все для фронта! Все для победы», а также устраивались тематические лекции на тему Великой Отечественной войны, на которых проходили встречи с приглашёнными людьми. Они пели фронтовые песни, рассказывали истории, отвечали на вопросы учащихся.

Третий этап – формирование поликультурных знаний и навыков в процессе изучения традиционных ремесел и народного творчества. Для этого в музее были разработаны и проведены занятия и мастер-классы: «Волшебная глина», «Тряпичная подружка», «Чудо-цветы», «Бумажные кружева».

Программа создавалась для обучающихся 4 «В» класса Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 93 имени ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени «Куйбышевгидростроя»».

Календарно-тематический план программы поликультурного образования детей младшего школьного возраста, содержащий темы, формы занятий, а также сроки их реализации, представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Календарно-тематический план программы поликультурного образования детей младшего школьного возраста

Программа	Задачи	Форма занятий	Сроки
<b>1. Когнитивный критерий</b>			
1.1 «Здравствуй, музей»	– приобщить к культуре своего этноса;	Экскурсия-занятие	В течение года
1.2 «Что мы знаем о народах России?»	– познакомить с этнокультурными особенностями других народов;		
1.3 «Как жили люди в древности»	– сформировать толерантное отношение к другим людям;		
1.4 «Бабушкины сказки»	– освоить культуру межнационального общения;		
	– развить гражданскую позицию, патриотические чувства;	Урок, экскурсия-занятие	В течение года
	– сформировать политическую, правовую, экономическую культуры.	Экскурсия-занятие	В течение года
<b>2. Мотивационно-ценностный критерий</b>			
2.1 «Здравствуй, музей»	– приобщить к культуре своего этноса;	Экскурсия-занятие	В течение года
2.2 «Что мы знаем о народах России?»	– познакомить с этнокультурными особенностями других народов;		
2.3 «Волшебная глина»	– сформировать толерантное отношение к другим людям;		
2.4 «Тряпичная подружка»	– освоить культуру межнационального общения;		
	– развить гражданскую позицию, патриотические чувства;	Урок, экскурсия-занятие	В течение года
	– сформировать политическую, правовую, экономическую культуры.	Занятие-сказка	В течение года
		Занятие-сказка	В течение года
<b>3. Деятельностный критерий</b>			
3.1 «Чудо-цветы»	– приобщить к культуре своего этноса;	Мастер-класс	В течение года
3.2 «Бумажные кружева»	– познакомить с этнокультурными особенностями других народов;		
3.3 «Военные истории собаки Дика»	– сформировать толерантное отношение к другим людям;		
3.4 «Все для фронта! Все для победы»	– освоить культуру межнационального общения;		
	– развить гражданскую позицию, патриотические чувства;	Занятие	Апрель-май
	– сформировать политическую, правовую, экономическую культуры.	Занятие	Апрель-май

Музей для изучения историко-краеведческих особенностей края и народов представлял различные тематические экскурсии: «Здравствуй,

музей», «Как жили люди в древности», «Бабушкины сказки», «Что мы знаем о народах России?» и так далее. Во время занятий педагог или экскурсовод помогал детям ориентироваться в пространстве музея, исследовать новые предметы, узнавать что-то новое о жизни народов в нашем крае, их быте, культуре и многом другом.

В ходе экскурсии «Здравствуй, музей», которая была адаптирована специально для детей младшего возраста, дети, в целом, кратко узнают об истории края и города, начиная с древности. Педагог рассказывал о том, как жили люди в древности, чем они занимались, как вели хозяйство, как устроен быт в их домах. Дети узнавали много нового о народах, которые поселились в нашем крае, и их культурных особенностях. Увидев экспонаты народной культуры, дети начинали бережнее относиться к материальным ценностям, которые создавали предшествующие поколения, у них развивалась любовь к своей Родине.

На базе экскурсии «Здравствуй, музей» детям давали дополнительные задания. После экскурсии детям давалась возможность проверить свои знания и то, как ни запомнили новый материал. Детям раздавались карточки с картинками, на которых изображались предметы, изучаемые в ходе экскурсии. Школьники должны были сначала их найти в экспозиции, а после выполнить несколько заданий. Например, давалось описание предмета, нужно было его найти и записать название (по возможности объяснить, для чего применялся предмет). Следующее задание могло включать в себя современное название предметов, учащимся надо было найти и назвать этот предмет. Тем самым, дети младшего школьного возраста не только ближе познакомились с музеем, но и узнавали новые предметы подробнее и лучше запоминали их.

В большинстве случаев, для детей важную роль играет тактильный фактор – так дети могут получить больше информации о предмете, способе его использования. Поэтому, зачастую в ходе программ делался упор на возможность прикоснуться к предмету. Например, школьники могли

потрогать керамические сосуды и бронзовые предметы, которые делались в древности; помимо этого, дети пробовали пользоваться ухватом и носить на себе коромысло с ведрами; в том числе узнавали и пробовали граблями собирать урожай, перетирать зерно с помощью жерновов, писали чернилами за партой тех времен.

На занятии «Как жили люди в древности» подробно рассказывалось, какими были древние люди, чем занимались и на кого охотились. Познакомились с изобретениями древнего человека, как они пользовались ими, и как умели выживать в суровых условиях. Учащимся показывалось, как люди разводили огонь, из чего делали себе одежду и как готовили пищу в глиняных посудах. Показывали принцип работы древних орудий труда и как люди строили свои дома (что применяли, как укрепляли и утепляли, какое убранство могло быть внутри).

Народный быт очень отличался от того, какой он в современном мире. Из того, что использовалось несколько десятков лет назад или даже веков, дети, в большинстве случаев, видят лишь в книжках на картинках или по рассказам родителей и бабушек, и дедушек. Поэтому, занятие «Бабушкины сказки» было построено на основе быта людей прошлых веков. Что такое прялка, соха и жернова? Чем отличаются цеп и серп? Как работал ткацкий стан? Знакомство со старинными предметами народного быта происходило через народные сказки. Костюмированное сопровождение создавало особую атмосферу для проведения занятия.

На занятии-экскурсии «Что мы знаем о народах России?» у детей развивалось представление о народах, живших и живущих на территории нашего края. Они узнавали и о традиционных занятиях, как они вели хозяйство и в каких жилищах жили, узнавали о различиях и особенностях каждого народа. Знакомились с традиционными нарядами, как повседневными, так и праздничными. Детям давалась возможность примерить наряд того или иного народа. Изучали, на каких языках говорят коренные народы Поволжья. А после, дети играли в игры, в которые любят

играть дети разных народов. Одна из целей, которая ставилась во время этого занятия – показать детям многообразие национальностей. В начале для них проводился краткий экскурс, вводная часть истории края, где они узнавали о народах, населявших когда-то и населяющих на сегодняшний день местность. После этого детям показывались жилища народов, рассказывались особенности, применяя при этом наглядный материал, располагающийся в экспозициях музеев, и заранее подготовленный самостоятельно. Сразу же учащимся давалась возможность применить полученные знания на небольшом задании. Школьников делили на группы и каждой распределяли жилище определенного народа. Дети, используя иллюстративный и письменный материал, должны были рассказать об особенностях, плюсах и минусах жилищ, в том числе сравнить их между собой, чтобы подчеркнуть разнообразие народных жилищ.

Затем их знакомили с занятиями и бытом народов. Учащиеся в ходе беседы рассуждали о предметах, которые видели, предполагали, для чего применялось то или иное «сооружение». После этого проходило знакомство с традиционными нарядами и костюмами. Для погружения в занятие и приобщение к культуре народов дети примеряли одежду этих народов и изучали составляющие костюмов. Наряду с этим они узнавали много новых слов на языках этих народов. Общий итог проведенного занятия подводил небольшой опрос и тест, чтобы узнать, как дети запомнили материал.

В конце занятия-экскурсии проводились игры, в которые любят играть различные народы. Применяя элементы игры в ходе занятия, дети не только отдыхали, но и ближе знакомились с культурой и ценностями других народов.

Благодаря мастер-классам по различным творческим направлениям, дети не только смогли узнать много нового об истории края и народах, и своими руками могли попробовать освоить некоторые ремесла. У школьников возникала потребность не только к созерцанию, но и к созданию



своих собственных изделий. Такие уроки помогали ученикам воплотить свои замыслы, создавая предметы домашней утвари и украшая их росписью.

Например, занятие-сказка «Волшебная глина» посвящена истории гончарного промысла, технологии изготовления керамической посуды, глиняных игрушках, далее школьники, на основе полученных знаний, пробовали свои силы в самостоятельной работе с глиной. Тем самым у детей не только пополнялись знания, но и формировались творческие способности и представления о жизни народов. В большинстве случаев дети лучше воспринимают информацию «наощупь». Поэтому, используя такие формы, где есть возможность создать что-то своими руками, еще больше увлекает детей в процесс занятия и развивает моторику. Для этого в отдельном помещении подготавливался материал и зона для занятия. Учащимся предлагалось попробовать слепить посуду и украсить ее в стиле какого-либо народа. Дети с удовольствием вовлекались в процесс и задавали много вопросов. Получившееся изделия забирали с собой домой.

Еще одно занятие-сказка «Тряпичная подружка» познакомила с тряпичной куклой, ее значением для детей и особенностями изготовления. Дети своими руками пробовали создать куклу и украшать ее в стиле народов нашего края. Для занятия используются различные материалы, которые нетравмоопасны. Создавая из разных тканей облик куклы, дети украшали ее повязками, украшениями, рисовали узоры, относящиеся к той или иной культуре.

Познавательные мастер-классы «Чудо-цветы», «Бумажные кружева» акцентировали внимание детей на традиционных народных росписях, знакомили с традициями и узорами, техниками. Тем самым формировали у детей восприятие народного творчества, приобщая к культуре других народов.

Для изучения героико-патриотических событий и развития гражданской позиции и патриотических чувств были разработаны и

проведены такие программы, как: «Военные истории собаки Дика», «Все для фронта! Все для победы».

На занятии «Военные истории собаки Дика» дети узнавали об использовании собак в военных действиях и помощи четвероногих «бойцов» Красной Армии в тяжелые годы войны. История знает множество событий, когда не только люди совершали героические подвиги, но и животные. Они спасали людей в самых сложных ситуациях, защищали, передавали важные сообщения и переписки. Наравне с людьми они проявляли стойкость, мужество и героизм, благодаря чему спасли тысячи жизней. У детей проявлялась любовь к четвероногим друзьям, сопереживание. Наряду с рассказом и беседой проводился просмотр небольших отрывков для большей наглядности. Это вызывало у детей чувство сопереживания и пробуждало интерес к занятию.

В Великой Отечественной войне участвовали миллионы людей. Занятие «Ордена и медали Великой Отечественной войны» рассказывало о героях ставропольчанах и их героических подвигах в годы войны. Дети больше узнавали о военных годах, наградах Великой Отечественной войны, в том числе тех, которыми были награждены ставропольчане. Помимо этого, школьники узнавали о памятных местах города Тольятти, которые могут увидеть в «живую».

Благодаря занятию «Все для фронта! Все для победы!» школьники погружались в атмосферу военных лет и узнавали, как ставропольчане помогали фронту, как жизнь города Ставрополя встала на военные рельсы, о жизни тыла и фронта, и трудовых подвигах наших земляков. Дети испытывали любовь и гордость за свою Родину, восхищались ее героической историей, подвигами, мужеством и храбростью людей. Начинали осознавать ценность того мирного времени, в которое они живут.

У школьников была возможность ознакомиться с подлинными письмами фронтовиков, где выражены переживания, страх, надежда и любовь. Как люди не отчаивались до последнего и верили в победу. Писали

своим родным и близким о скором возвращении с войны. Многие находили своих однофамильцев, а некоторые и близких родственников.

Применялась и игровая форма, в ходе которой детям давались определенные задания, описанные на листочках (в бланках) с подсказками, и дети должны были изучать историю в самостоятельном исследовании экспозиции, после чего проводилась беседа/обсуждение.

Данные занятия были направлены на формирование у детей ценностей, чувства гордости за своих земляков, причастности к их военному подвигу, уважения.

Следует отметить особое значение продуктивной деятельности детей во время музейных занятий. Культурно-образовательные программы способствовали развитию воображения и творческих способностей школьников. Формировались особые компетенции, эмоции, жизненные и гражданские позиции. Совместная работа школьников друг с другом и школьников с музейным педагогом, способствовала сближению между детьми, терпимости, взаимопомощи, расширяет круг интересов. Учили уважению, любви и взаимопониманию.

Внедрение подобных занятий на основе музейной педагогики позволяет всесторонне развивать личность ребенка и способствовать не только поликультурному образованию, но и всеобщему.

### **2.3 Оценка динамики уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста**

Цель контрольного эксперимента – оценка динамики уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста. План контрольного эксперимента:

- подобрать диагностический инструментарий для выявления уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста;
- выявить изменение уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста;
- проанализировать полученные данные и сделать вывод о состоянии проблемы.

Диагностическая методика 1 – анкета «Поликультурные познавательные интересы школьника» (автор: К.Н. Волков).

Цель: выявить уровень наличия знаний в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию.

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 4 из 5 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 2-3 вопроса.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 4-5 вопросов.

Количественные и качественные результаты уровней наличия знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные и качественные результаты уровней знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на контрольном этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	10	5	5
100 %	50 %	25 %	25 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на контрольном этапе эксперимента представлено на рисунке 7.

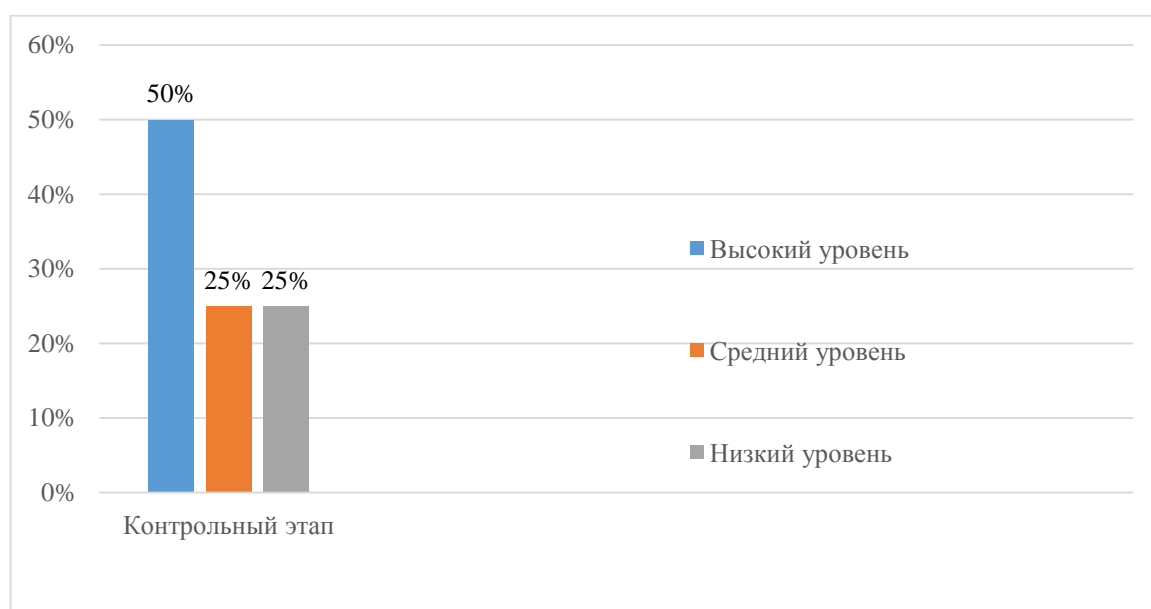


Рисунок 7 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов уровней знаний младших школьников в области поликультурного образования и позитивного отношения к поликультурному образованию на контрольном этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

10 детей (50 %) (Ярослав А., Евгений Б., Антон В., Кирилл Е., Роман К., Павел Г., Анастасия Д., Ксения Ч., Лидия Ш., Александр Ю.) находятся на высоком уровне познавательного поликультурного развития. Их ответы

показали, что дети знают о культурных народностях и с интересом узнают о них. В том числе знают, к какому народу и культуре относят себя.

5 детей (25 %) (Надежда Х., Ренат Х., Владимир Т., Валерия С., Яна П.) находятся на среднем уровне познавательного поликультурного развития. Их ответы показали, что у детей могут возникать трудности с идентификацией культуры и народности, но наблюдаются определённые знания, в том числе интерес к изучению.

5 (25 %) детей (Алена П., Мирослава Л., Ирина К., Алена П., Сергей О.) находятся на низком уровне познавательной поликультурного развития. Они мало что знают о народах и не проявляют особого интереса к изучению культурных особенностей.

Диагностическая методика 2 – опрос «Познавательная поликультурная активность младшего школьника» (автор: А.А. Горчинская).

Цель: выявить уровень активности к поликультурной познавательной деятельности.

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 4 из 5 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 2-3 вопроса.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 4-5 вопросов.

Количественные и качественные результаты степени выраженности познавательной поликультурной активности младших школьников на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Количественные и качественные результаты степени выраженности познавательной поликультурной активности младших школьников на контрольном этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	12	6	2
100 %	60 %	30 %	10 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов степени выраженности познавательной поликультурной активности младших школьников на контрольном этапе эксперимента представлено на рисунке 8.

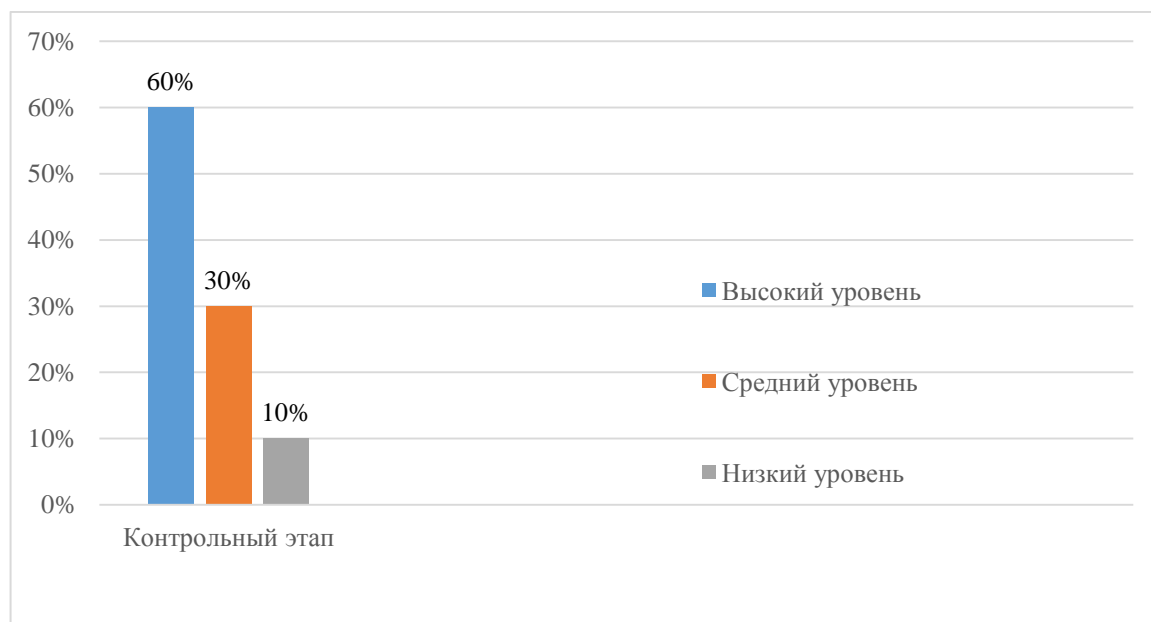


Рисунок 8 – Процентное соотношение Количественные и качественные результаты степени выраженности познавательной поликультурной активности младших школьников на контрольном этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

12 ребенка (60 %) (Сергей О., Алена П., Яна П., Ярослав А., Евгений Б., Антон В., Анастасия Д., Кирилл Е., Роман К., Ирина К., Мирослава Л., Александр Ю.) находятся на высоком уровне активности по данной методике – наблюдается активность в поликультурном образовании, они хорошо отвечали на вопросы и показали уровень знаний о культуре народов.

6 детей (30 %) (Павел Г., Дмитрий Я., Ренат Х., Надежда Х., Ксения Ч., Лидия Ш.) находятся на среднем уровне активности – проявляли некую активность, иногда задавали вопросы.

2 детей (10 %) (Валерия С., Владимир Т.) находятся на низком уровне активности – выявилась крайне слабая активность в изучении и знаниях народов и их культурных особенностях.

Диагностическая методика 3 – беседа «Доминирующие мотивы в ситуации их столкновения» (автор: М.В. Матюхин).

Цель: выявить доминирующий мотивы в поликультурном образовании младшего школьного возраста.

Школьнику предлагается ответить на ряд вопросов, которые ориентированы так, чтобы в итоге выявить у школьника его мотив изучения в поликультурном образовании. Часть вопросов построены для тех, кто интересуется и/или хочет знать больше о народностях края, их обычаях, особенностях и так далее. Другая часть вопросов отражает скорее необходимость изучения различных культур и народов в мире для регулирования отношений.

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 6 из 7 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 5-6 вопросов.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 6-7 вопросов.

Количественные и качественные результаты выявления доминирующего мотива на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные и качественные результаты выявления доминирующего мотива на контрольном этапе

Кол-во детей / %%	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	10	6	4
100 %	50 %	30 %	20 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов выявления доминирующего мотива на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 9.



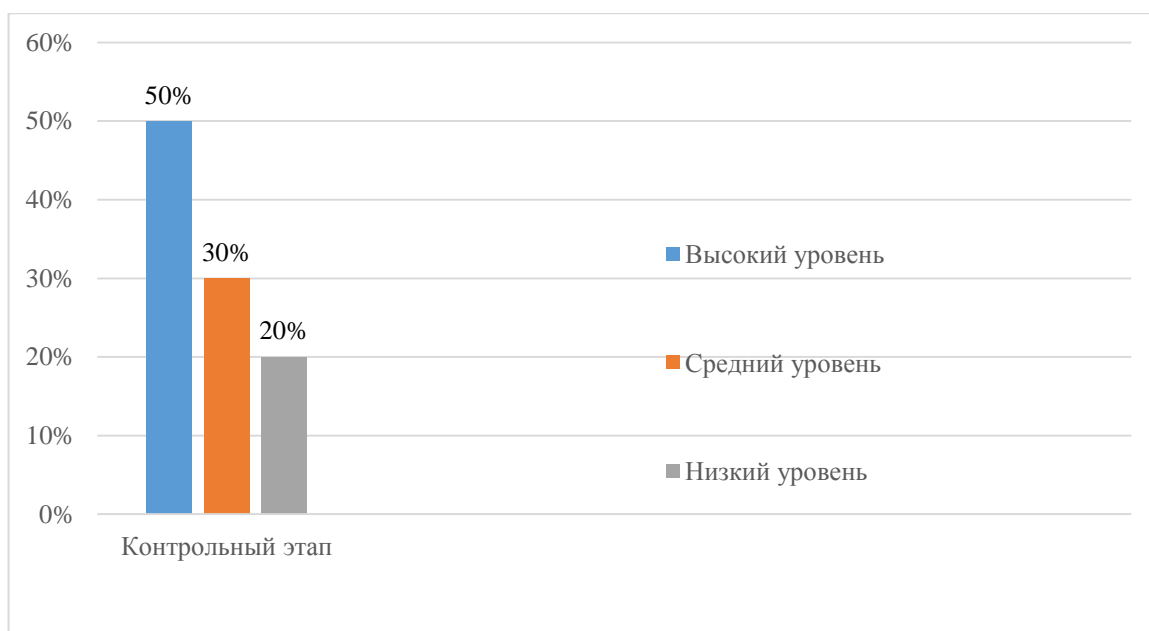


Рисунок 9 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов выявления доминирующего мотива на контрольном этапе эксперимента, %

#### Качественный анализ количественных результатов.

У 8 детей (40 %) (Евгений Б., Кирилл Е., Антон В., Яна П., Валерия С., Надежда Х., Ксения Ч., Лидия Ш.) преобладает интерес к познавательной деятельности и у 2 детей (10 %) (Ярослав А., Анастасия Д.) к необходимости изучения.

3 детей (15 %) (Павел Г., Роман К., Ирина К.) имеют средний уровень интереса к познавательной деятельности и 3 детей (15 %) (Мирослава Л., Сергей О., Алена П.) имеют выраженный интерес к необходимости изучения.

2 детей (10 %) (Владимир Т., Ренат Х.) имеют выраженный интерес к познавательной деятельности и 2 ребенка (10 %) (Александр Ю., Дмитрий Я.) – к необходимости изучения.

Диагностическая методика 4 – опрос «Заверши предложение» (автор: М.В. Матюхин).

Цель: определить спектр мотивов изучения в поликультурном образовании детей младшего школьного возраста.

Материал для восприятия (начало предложения, начало рассказа) является стимулом, который включает мотивацию личности. Чем сильнее побуждение, тем чаще оно должно проецироваться.

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 5 из 6 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 4-5 вопросов.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 5-6 вопросов.

Количественные и качественные результаты определения спектра мотивов учения на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Количественные и качественные результаты определения спектра мотивов учения на контрольном этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	13	5	2
100 %	65 %	25 %	10 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов определения спектра мотивов учения на контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 10.

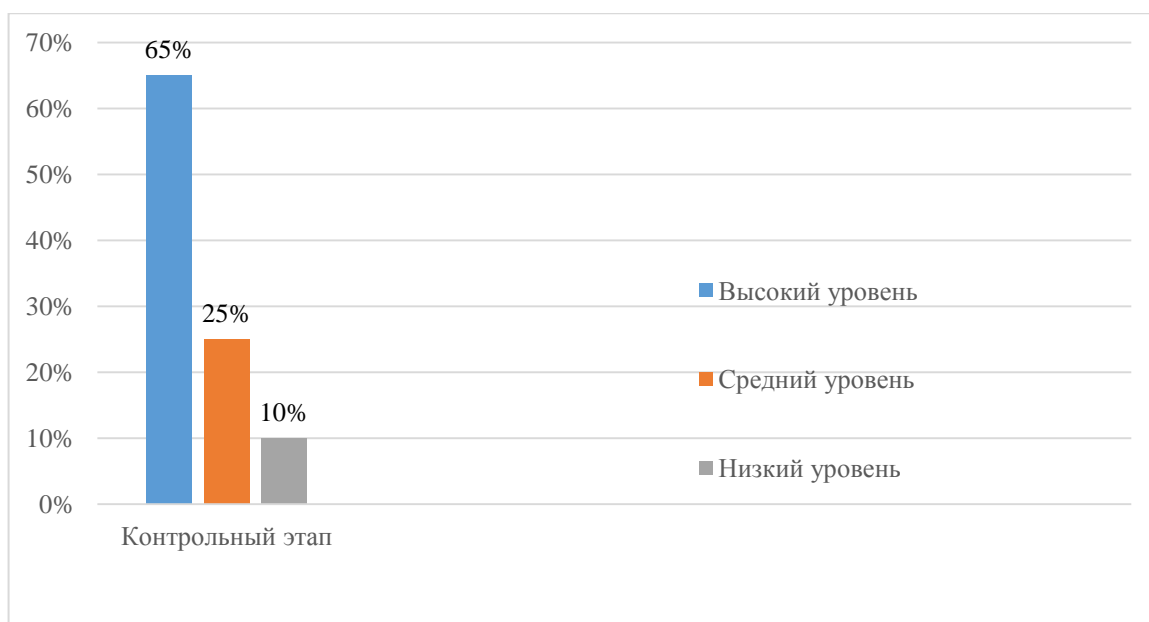


Рисунок 10 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов определения спектра мотивов учения на контрольном этапе эксперимента, %

#### Качественный анализ количественных результатов.

13 детей (65 %) (Александр Ю., Дмитрий Я., Надежда Х., Ксения Ч., Лидия Ш., Антон В., Павел Г., Анастасия Д., Кирилл Е., Роман К., Ирина К., Мирослава Л., Сергей О.) имеют высокий мотивационный уровень – в большинстве случаев преобладает такой показатель ответов, как («Я стараюсь узнавать больше нового», «Я мечтаю, чтобы у меня было много книг», «Я надеюсь получать только хорошие отметки» и так далее).

5 детей (25 %) (Алена П., Яна П., Валерия С., Владимир Т., Ренат Х.) имеют средний мотивационный уровень – в большинстве случаев преобладает такой показатель ответов, как («Я стараюсь узнавать больше нового», «Я мечтаю, чтобы у меня было много книг», «Я надеюсь получать только хорошие отметки» и так далее).

2 детей (10 %) (Ярослав А., Евгений Б.) имеют низкий мотивационный уровень – в большинстве случаев преобладает такой показатель ответов, как («Я надеюсь получать только хорошие отметки»).

Диагностическая методика 5 – анкета-тест «Размышляем о жизненном опыте» (автор: Н.Е. Щуркова).

Цель: определить уровень нравственного воспитания детей младшего школьного возраста.

Критерии.

Низкий уровень (1 балл) – дети не смогли ответить на 12 из 13 вопросов.

Средний уровень (2 балла) – дети смогли ответить на 11-12 вопросов.

Высокий уровень (3 балла) – дети ответили на 12-13 вопросов.

Количественные и качественные результаты определения уровня нравственного воспитания детей младшего школьного возраста на контрольном этапе эксперимента представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Количественные и качественные результаты определения уровня нравственного воспитания детей младшего школьного возраста на контрольном этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	10	8	3
100 %	50 %	40 %	10 %

Процентное соотношение количественных и качественных результатов определения уровня нравственного воспитания детей младшего школьного возраста на контрольном этапе эксперимента представлено на рисунке 11.

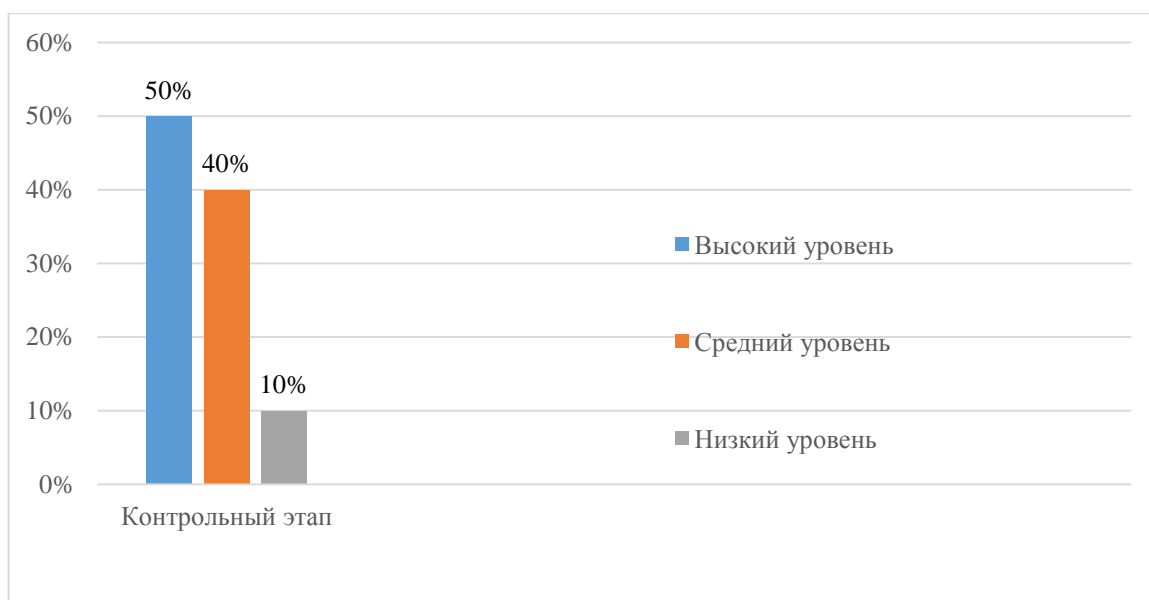


Рисунок 11 – Процентное соотношение количественных и качественных результатов определения уровня нравственного воспитания детей младшего школьного возраста на контрольном этапе эксперимента, %

Качественный анализ количественных результатов.

10 детей (50 %) (Ксения Ч., Евгений Б., Антон В., Мирослава Л., Сергей О., Алена П., Яна П., Валерия С., Владимир Т., Ренат Х.) имеют высокий уровень нравственной сформированности – ответы свидетельствуют о достаточно нравственной воспитанности, которая не определяется принадлежностью к той или иной культуре.

8 детей (40 %) (Павел Г., Анастасия Д., Кирилл Е., Роман К., Ирина К., Надежда Х., Ярослав А., Лидия Ш.) имеют средний уровень нравственной сформированности – результаты показали о присутствии некоторой безнравственной ориентации и эгоистической позиции.

2 детей (10 %) (Александр Ю., Дмитрий Ю.) имеют низкий уровень нравственной сформированности – ответы свидетельствуют о несформированности нравственных отношений, неустойчивом и импульсивном поведении.

Общие результаты уровней поликультурного образования детей младшего школьного возраста по всем методикам на контрольном этапе, представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Общие результаты уровней поликультурного образования детей младшего школьного возраста по всем методикам на контрольном этапе

Кол-во детей / %	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
20	10	6	4
100 %	50 %	30 %	20 %

Процентное соотношение уровней поликультурного образования детей младшего школьного возраста на контрольном этапе эксперимента представлено на рисунке 12.

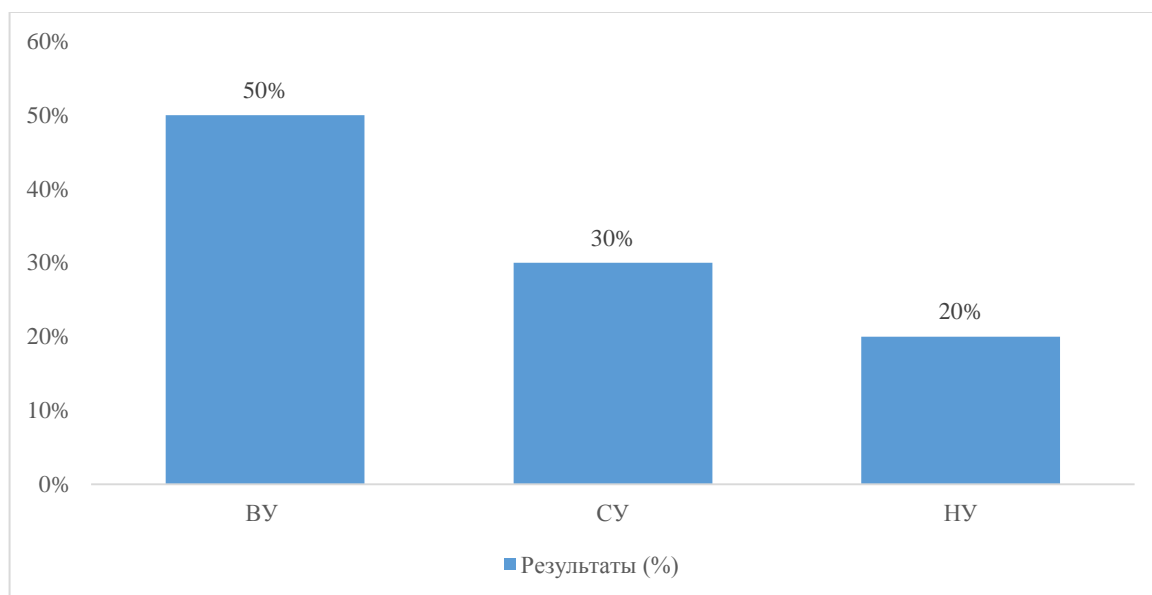


Рисунок 12 – Процентное соотношение уровней поликультурного образования детей младшего школьного возраста на контрольном этапе эксперимента, %

Высокий уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста отображает устойчивый интерес детей к учебной деятельности, активность при выполнении заданий, оригинальные ответы,

все задания выполняются без помощи педагога. К нему мы условно отнесли 10 школьников, что составило 50 %. Эти дети имеют высокую степень выраженности познавательных поликультурных интересов, высокую степень выраженности познавательной поликультурной активности, высокие показатели доминирующего мотива – интереса к познавательной деятельности или к необходимости изучения.

Средний уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста отображает устойчивый интерес детей к учебной деятельности, не ярко выраженную активность при выполнении заданий, оригинальные ответы, все задания выполняются частично без помощи педагога. К нему мы условно отнесли 6 детей, что составило 30 %. Эти дети имеют среднюю степень выраженности познавательных поликультурных интересов, незначительную степень выраженности познавательной поликультурной активности, средние показатели доминирующего мотива – интереса к познавательной деятельности или к необходимости изучения.

Низкий уровень поликультурного образования детей младшего школьного возраста отображает низкий, не устойчивый интерес детей к учебной деятельности, пассивность при выполнении заданий, простые ответы, все задания выполняются лишь с помощью педагога. К нему мы условно отнесли 4 детей, что составило 20 %. Эти дети имеют низкую степень выраженности познавательных поликультурных интересов, низкую степень выраженности познавательной поликультурной активности, негативные показатели доминирующего мотива – интереса к познавательной деятельности или к необходимости изучения.

Таким образом, характеризуя поликультурное образование детей младшего школьного возраста на контрольном этапе, можно констатировать, что он находится у большинства детей на высоком уровне.

Графически сравнительный результат уровня сформированности поликультурного образования на констатирующем и контрольном этапах представлены на рисунке 13.

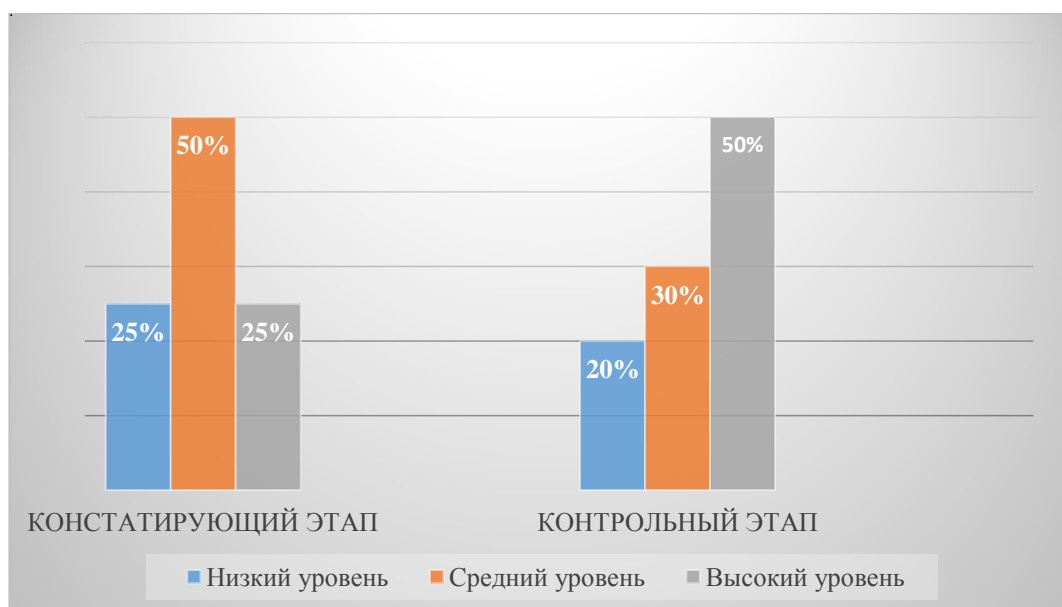


Рисунок 13 – Сравнительный результат уровня сформированности поликультурного образования на констатирующем и контрольном этапах, %

Приведённые данные показывают положительную динамику в развитии у детей младшего школьного возраста интереса к поликультурному образованию. На контрольном этапе показатель низкого уровня опустился на 5 % (25 % на констатирующем до 20 % на контрольном этапе). Средний уровень поликультурного образования детей тоже опустился на 20 %, в то время как высокий уровень поднялся на 25 % (с 25 % на констатирующем до 50 % на контрольном этапе).

Контрольный этап показал положительную динамику в поликультурном образовании детей младшего школьного возраста. Однако, некоторые показатели среднего и низкого уровня доказывают необходимость разработок дополнительных методик, которые будут способствовать дальнейшему повышению уровня и приобщению детей к поликультурному образованию.



## Выводы по второй главе

Во второй главе раскрыт общий замысел и выстроен ход экспериментальной работы, описан результат исследования. Целью эксперимента было выявление уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста. Работа проводилась в три этапа.

На констатирующем этапе эксперимента был определён уровень поликультурного образования у детей младшего школьного возраста.

В основу были положены следующие диагностические методики: «Поликультурные познавательные интересы школьника» (К.Н. Волков), «Познавательная поликультурная активность младшего школьника» (А.А. Горчинская), «Доминирующие мотивы в ситуации и их столкновения» (М.В. Матюхина), «Заверши предложение» (М.В. Матюхина), «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова).

Результаты констатирующего эксперимента доказали, что дети младшего школьного возраста с высоким уровнем поликультурного образования – 5 детей (25 %) – способны применять свои знания на практике и показывают хорошие результаты в решении жизненных ситуаций. Школьники, которые имеют низкий уровень поликультурного образования – 5 детей (25 %) – не имеют особых знаний для применения в их деятельности, так как полученные знания им не интересны или не было желания их отразить. Результаты диагностики подтвердили актуальность выбранной темы и позволили начать процесс проведения тематических образовательных программ.

На формирующем этапе эксперимента была разработана и реализована программа, нацеленная на поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики. Программа представлена темами («Здравствуй, музей», «Что мы знаем о народах России?», «Как жили люди в древности», «Бабушкины сказки» и другие), формами занятий (занятие, урок, занятие-сказка, мастер-класс, экскурсия-

занятие и другое) и сроками реализации. Программа ориентирована на знакомство детей с народами и культурами страны, формирование толерантности и гражданской позиции, а также практических умений и компетенций, позволяющих эффективно взаимодействовать с широким кругом социальных институтов.

Контрольный этап эксперимента, осуществляемый по тем же диагностическим методикам, что и констатирующий этап, позволил выявить положительную динамику в уровне поликультурного образования детей младшего школьного возраста. Так показатель низкого уровня поликультурного образования детей опустился на 5 % (с 25 % на констатирующем до 20 % на контрольном этапе). Средний уровень – также опустился на 20 %, в то время как высокий уровень поликультурного образования детей поднялся на 25 % (с 25 % на констатирующем до 50 % на контрольном этапе).

Таким образом, можно сделать вывод, что практическая работа прошла успешно, гипотеза нашла свое подтверждение. Задачи исследования выполнены, а цель исследования – достигнута. В дальнейшем работа с образовательными программами музейной педагогики имеет место быть параллельно общему процессу основного образования.

## Заключение

Цель проведенного исследования заключалась в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке возможности использования средств музейной педагогики в поликультурном образовании детей младшего школьного возраста. Теоретическое изучение проблемы исследования и результаты экспериментальной работы подтвердили выдвинутую гипотезу и позволили сформулировать следующие выводы.

1. Теоретический анализ проведенных исследований позволил заложить в основу исследования понятие «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста – как систему образовательного процесса, направленную на воспитание у обучающихся уважения к различного рода культурам и национальностям, на развитие способности к построению коммуникативных связей с людьми самых разных мировоззрений и вероисповеданий».

2. Для выявления уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста, были определены критерии (когнитивный, мотивационно-ценностный и деятельностный) и показатели (знания детей в области возрастных, гендерных, национально-религиозных и культурных особенностей людей; умений детей выстраивать взаимоотношения; наличие мотивов, интереса к особенностям мировосприятия представителями иных культур и к достижению сотрудничества с детьми других национальностей; уровня наличия поликультурных навыков).

3. В результате проведенного исследования была спроектирована и реализована в образовательном процессе программа курса «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста средствами музейной педагогики». В Программе представлена цель, задачи, предполагаемые результаты и технологии обучения. Программу разрабатывали в соответствии с выделенными критериями и показателями поликультурного образования детей младшего школьного возраста. Календарно-тематический

план программы содержит темы («Здравствуй, музей», «Что мы знаем о народах России?», «Как жили люди в древности», «Бабушкины сказки» и другие), формы занятий (занятие, урок, занятие-сказка, мастер-класс, экскурсия-занятие и другое), а также сроки их реализации. Программа ориентирована на знакомство детей с народами и культурами страны, формирование толерантности и гражданской позиции, а также практических умений и компетенций, позволяющих эффективно взаимодействовать с широким кругом социальных институтов.

4. Применение диагностических методик и анализ полученных результатов на контрольном этапе, позволили констатировать положительную динамику в уровне поликультурного образования детей младшего школьного возраста.

Таким образом, гипотеза нашла свое подтверждение. Задачи исследования решены. Цель исследования достигнута.

## Список используемой литературы

1. Алешина М. В. Исследовательская деятельность как одна из форм поликультурного образования школьников // *Austrain Journal of Humanities and Social Sciences*. 2014. № 1. С. 118–124.
2. Анохин Д. Г., Ильинская И. П. Поликультурное образование младших школьников средствами народного искусства // *Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика*. 2015. № 2. С. 149–153.
3. Бакушинский А. В. Художественное творчество и воспитание: Опыт исследований на материале пространственных искусств. М.: Культура и просвещение. 1992. 66 с.
4. Белякова Л. М. Музейная педагогика: новый взгляд на образование // *Дополнительное образование и воспитание*. 2006. № 5. С. 17–20.
5. Бибанаева Д. М. Формирование поликультурной компетентности младших школьников в учебно-воспитательном процессе современной начальной школы // *Проблемы гуманитарного образования : материалы электронной научной заочной конференции, посвящённой 90-летию со дня рождения академика Ю. П. Сокольникова*. Глазов : ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт им. В. Г. Короленко». 2015. С. 257–262.
6. Бонами З. А. Музей-образование-дети // *Музейная педагогика за рубежом*. М. : Российский институт культурологии. 1997. С. 5–21.
7. Валицкая А. П. Ценности культур и образование // *Глобализация образования в контексте мирового культурного развития*. 2010. № 8. С. 493–494.
8. Вовк Е. В. Средства поликультурного образования младших школьников // *Universum: психология и образование*. 2018. № 4 (46). С. 1–3.
9. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. 1996. 216 с.

10. Гаязов А. С. Семь проблем современного образования. Уфа : Вагант. 2008. 246 с.
11. Гейнике Н. А. Культурно-исторические экскурсии. Москва, московские музеи, подмосковные. М. : Новая Москва. 1923. 109 с.
12. Гетманская Е. В. Музейная культура учащихся в контексте литературной среды // Педагогика. 2007. № 5. С. 27–32.
13. Гукаленко О. В., Борисенко В. П. Поликультурное образование и вызовы современности // Вестник Московского университета. 2018. № 2. С. 1–9.
14. Джурицкий А. Н. Поликультурное образование: сущность и перспективы развития // Педагогика. 2002. № 10. С. 93–95.
15. Дудник С. И., Пруель Н. А. Образование в воспроизводстве человека // Образование. Коммуникация. Ценности. / (Проблемы, дискуссии, перспективы). По материалам круглого стола «Коммуникативные практики в образовании», 19 ноября 2004 года. под ред. С. И. Дудника. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургское философское общество. 2004. С. 7–18.
16. Ибрагимова Л. А. Поликультурное образование в многонациональной России // Социально-гуманитарные знания. 2003. № 3. С. 234–240.
17. Ильин Г. Л. Философия образования. М. : Вузовская книга. 2002. 224 с.
18. Касавин И. Т. Традиции и интерпретации. СПб. : Изд-во Рус. Христиан. гуманит. Ин-та. 2000. С. 28.
19. Клюкина А. И. Становление музейной педагогики в контексте развития социальных институтов образования и воспитания // Человек и образование. 2010. № 3 (23). С. 9–12.
20. Краснова Т. А. Анализ теоретических основ поликультурного образования школьников в современных условиях // Педагогика и психология образования. 2013. № 5. С. 21–28.

21. Макаев В. В. Поликультурное образование актуальная проблема современной школы // Педагогика. 1999. № 4. С. 3–10.
22. Медведева Е. Б. О значении термина «музейная педагогика» в теории и практике современной деятельности российских музеев // Музей. Образование. Культура : Процессы интеграции. М. 1999. С. 48–52.
23. Милованов К. Ю. Музейная педагогика как научная дисциплина: генезис, этапы становления, основные тенденции развития // Музейная педагогика как область педагогической науки. М. : ФГНУ ИТИП РАО. 2012. С. 15–36.
24. Низямова Х. М. Роль музейной педагогики в воспитании // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3. С. 28–30.
25. Нуттунен Е. А. Музей в системе формирования исторической культуры // Человек и образование. 2011. № 3 (28). С. 40–44.
26. Палаткина Г. В. Мультикультурное образование в полиэтническом регионе. Астрахань : Изд-во АГПУ. 2001. 196 с.
27. Педагогика: учебное пособие под ред. П. И. Пидкасистого. М. : Юлайт. 2011. 502 с.
28. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б. М. Бим-Бад. М. 2002. С. 130.
29. Пшеничная С. В. Музей как социокультурный феномен: Информационно-коммуникативная модель. СПб. : Образование. 1999. 136 с.
30. Райков Б. Е. Методика и техника экскурсий. М. : Государственное издательство. 1930. 116 с.
31. Степанищева Н. П. Некоторые аспекты сотрудничества музея с учебными заведениями на основе регионального компонента обучения // Краеведение Сибири. История и современные проблемы: Тезисы региональной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Кемеровской областной краеведческого музея. Кемерово, 6-8 октября 1999. С. 155–157.

32. Столяров Б. А. Музейная педагогика: история, теория, практика М.: Высшая школа. 2004. 216 с.
33. Столяров Б. А. Педагогическая деятельность музея // Дошкольное воспитание. 2002. № 11. С. 66–71.
34. Супрунова Л. Л. Поликультурное образование в современной России: поиск стратегии // Magister. 2000. № 3. С. 79–81.
35. Сыроедова А. А. Поликультурное образование. М. : МИРОС. 2001. 192 с.
36. Троянская Л. С. Музейная педагогика и ее образовательные возможности в развитии общекультурной компетенции. Ижевск : Ассоциация «Научная книга». 2007. 131 с.
37. Федоренко Л. Г. Толерантность в общеобразовательной школе: методические материалы. СПб. : КАРО. 2007. 128 с.
38. Философский словарь. М. : Республика. 1968. С. 352.
39. Философский энциклопедический словарь. М. : Академия. 1983. С. 405.
40. Чумалова Т. В. Музейная педагогика сегодня // Искусство. 2003. № 8. С. 14.
41. Чумалова Т. В. Формирование ценностного отношения к культурно–историческому прошлому у учащихся начальных классов средствами музейной педагогики. М. 1995. 168 с.
42. Шухман Л. П. Формирование музейной культуры детей и подростков в сфере досуга // Краеведение Сибири. История и современные проблемы: Тезисы региональной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Кемеровской областного краеведческого музея. Кемерово, 6-8 октября 1999. С. 101–103.
43. Юхневич М. Ю. Ребёнок в музее: новые векторы детского музейного движения. М. : Академич. Проект, РИК. 2006. 176 с.
44. Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей: Учеб. пособие по музейной педагогике. М. : М-во культуры РФ. Рос. Ин-т культурологии. 2001. 223 с.



45. Alexander E. P. Museums in motion: an introduction to the history and functions of museums. Nashville. 1978. 56 p.
46. Allport G. The Nature of Prejudice. MA : Addison-Wesley. 1954.
47. Banks J. A. Cultural Diversity and Education: Foundations, Curriculum and Teaching. Boston. ets. 2006. 392 p.
48. Gorski P.A. Brief History of Multicultural Education. 1999. 328 p.
49. Joshee R., Johnson L. Multicultural Education Policies. Toronto : UBCPress. 2007. 252 p.

Приложение А  
**Список детей, участвующих в эксперименте**

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте

Имя Ф.	Возраст
Ярослав А.	11
Евгений Б.	11
Антон В.	12
Павел Г.	10
Анастасия Д.	11
Кирилл Е.	11
Роман К.	11
Ирина К.	10
Мирослава Л.	11
Сергей О.	12
Алена П.	11
Яна П.	11
Валерия С.	11
Владимир Т.	11
Ренат Х.	10
Надежда Х.	12
Ксения Ч.	10
Лидия Ш.	11
Александр Ю.	10
Дмитрий Я.	12

## Приложение Б

### Результаты диагностики на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Результаты диагностики уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста в констатирующем этапе

Имя Ф. обучающегося	Задание 1			Задание 2			Задание 3			Задание 4			Задание 5		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
Ярослав А.	+				+		+					+		+	
Евгений Б.			+		+		+					+	+		
Антон В.			+		+		+					+	+		
Павел Г.	+				+			+				+		+	
Анастасия Д.	+				+			+				+		+	
Кирилл Е.			+		+			+			+			+	
Роман К.			+		+			+			+			+	
Ирина К.	+				+			+			+			+	
Мирослава Л.		+			+			+			+			+	
Сергей О.	+			+				+			+			+	
Алена П.			+	+				+			+			+	
Яна П.		+		+				+			+			+	
Валерия С.		+			+			+			+			+	
Владимир Т.		+			+				+		+			+	
Ренат Х.		+			+				+		+			+	
Надежда Х.		+			+				+	+				+	
Ксения Ч.		+			+				+	+			+		
Лидия Ш.		+			+				+	+				+	
Александр Ю.		+				+			+	+					+
Дмитрий Я.		+				+			+	+					+

## Приложение В

### Результаты диагностики на контрольном этапе

Таблица В.1 – Результаты диагностики уровня поликультурного образования детей младшего школьного возраста в контрольном эксперименте

Имя Ф. обучающегося	Задание 1			Задание 2			Задание 3			Задание 4			Задание 5		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
Ярослав А.	+			+			+					+		+	
Евгений Б.	+			+			+					+	+		
Антон В.	+			+			+			+			+		
Павел Г.	+				+			+		+				+	
Анастасия Д.	+			+			+			+				+	
Кирилл Е.	+			+			+			+				+	
Роман К.	+			+				+		+				+	
Ирина К.			+	+				+		+				+	
Мирослава Л.		+		+				+		+			+		
Сергей О.			+	+				+		+			+		
Алена П.			+	+				+			+		+		
Яна П.		+		+			+				+		+		
Валерия С.			+			+	+				+		+		
Владимир Т.		+				+			+		+		+		
Ренат Х.		+			+				+		+		+		
Надежда Х.		+			+		+			+				+	
Ксения Ч.	+				+		+			+			+		
Лидия Ш.	+				+		+			+				+	
Александр Ю.	+			+					+	+					+
Дмитрий Я.			+		+				+	+					+

## Приложение Г

### Календарно-тематический план

Таблица Г.1 – Календарно-тематический план программы «Поликультурное образование детей младшего школьного возраста»

Программа	Задачи	Форма программы	Сроки
<b>1. Когнитивный критерий</b>			
1.1 «Здравствуй, музей»	– приобщить к культуре своего этноса; – познакомить с	Экскурсия-занятие	В течение года
1.2 «Что мы знаем о народах России?»	этнокультурными особенностями других народов; – сформировать толерантное	Урок, экскурсия-занятие	В течение года
1.3 «Как жили люди в древности»	отношения к другим людям; – освоить культуру межнационального общения;	Экскурсия-занятие	В течение года
1.4 «Бабушкины сказки»	– развить гражданскую позицию, патриотические чувства; – сформировать политическую, правовую, экономическую культуры.	Экскурсия-занятие	В течение года
<b>2. Мотивационно-ценностный критерий</b>			
2.1 «Здравствуй, музей»	– приобщить к культуре своего этноса; – познакомить с	Экскурсия-занятие	В течение года
2.2 «Что мы знаем о народах России?»	этнокультурными особенностями других народов; – сформировать толерантное	Урок, экскурсия-занятие	В течение года
2.3 «Волшебная глина»	отношения к другим людям; – освоить культуру межнационального общения;	Занятие-сказка	В течение года
2.4 «Тряпичная подружка»	– развить гражданскую позицию, патриотические чувства; – сформировать политическую, правовую, экономическую культуры.	Занятие-сказка	В течение года

## Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Программа	Задачи	Форма	Сроки
<b>3. Деятельностный критерий</b>			
3.1 «Чудо-цветы»	– приобщить к культуре своего этноса;	Мастер-класс	В течение года
3.2 «Бумажные кружева»	– познакомить с этнокультурными особенностями других народов;		
3.3 «Военные истории собаки Дика»	– сформировать толерантное отношение к другим людям;	Занятие	Апрель-май
3.4 «Все для фронта! Все для победы»	– освоить культуру межнационального общения;	Занятие	Апрель-май
	– развить гражданскую позицию, патриотические чувства;		
	– сформировать политическую, правовую, экономическую культуры.		