

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством
строительно-конструктивных игр

Обучающийся

С.С. Юдина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Е.В. Некрасова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы исследования определяется противоречием между необходимостью развития у детей наглядно-образного мышления и недостаточным использованием строительно-конструктивных игр в данном процессе.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.

В ходе работы решаются следующие задачи исследования: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр; выявить уровень развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет; определить и апробировать содержание работы по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (29 наименований), 2 приложений. Основной текст работы изложен на 48 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретический анализ проблемы развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр	8
1.1 Проблема развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления в психолого-педагогических исследованиях.....	8
1.2 Особенности развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.....	21
2.1 Выявление уровня развития у детей 4-5 лет наглядно- образного мышления.....	21
2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно- конструктивных игр.....	29
2.3 Динамика уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления	40
Заключение	45
Список используемой литературы	47
Приложение А Список детей, принявших участие в исследовании.....	49
Приложение Б Стимульный материал для диагностических методик.....	50

Введение

С самого раннего возраста мы учим детей конструировать. Сначала они собирают пирамидку, потом строят башню из кубиков. Развитие мышления у них происходит очень быстро. За это время ребенок узнает очень много интересного об окружающем его мире.

Актуальность темы исследования определяется тем, что проблема развития наглядно-образного мышления остается до сих пор актуальной. Актуальность ее заключается в том, что изучение особенностей интеллектуальной сферы, а точнее мышления, и результаты этого изучения могут повлиять на выбор методов развития на последующем этапе образовательной деятельности.

Наглядно-образное мышление – это вид мышления, который помогает представить себе что-либо зрительно, не взаимодействуя с данным предметом или образом в реальности.

В педагогике и психологии проблему развития наглядно-образного мышления рассматривали многие известные ученые Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.Н. Давидчук, Т.С. Комарова, З.В. Лиштван, А.Р. Лурия, Р.С. Немов, В.Г. Нечаева, Л.А. Парамонова, Ж. Пиаже, Н.Н. Поддьяков, Н.П. Сакулина, Е.А. Флерица и другие.

Детские игры очень тесно связаны с развитием личности ребенка. Игра – это первая и основная деятельность, которой принадлежит значимая роль в развитии личности ребенка, в формировании ее свойств и обогащении ее внутреннего содержания. Во время игры ребенок, не подозревает сам, что получает жизненный опыт. Он как бы проигрывает все эти ситуации в игре. В процессе игры ребенок развивается и получает подготовку к дальнейшей деятельности.

Одним из эффективных средств развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет являются строительно-конструктивные игры. Строительно-конструктивные игры – разновидность творческих игр, в

которых дети отображают окружающий предметный мир, самостоятельно возводят сооружения и оберегают их.

Теоретический анализ проведенного исследования и педагогического опыта позволил выявить **противоречие** между необходимостью развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления и недостаточным использованием строительно-конструктивных игр в данном процессе.

Исходя из выявленного противоречия, мы обозначили **проблему исследования**: каковы возможности строительно-конструктивных игр в развитии наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет.

Тема исследования: «Развитие у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.

Объект исследования: процесс развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления.

Предмет исследования: развитие у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.

Гипотеза исследования: развитие у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр будет возможно, если:

- разработано содержание строительно-конструктивных игр в соответствии с показателями развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления;
- организована совместная деятельность педагога и детей, направленная на развитие наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр;
- оснащена развивающая предметно-пространственная среда группы различными видами конструктора и строительными материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.
2. Выявить уровень развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет.
3. Определить и апробировать содержание работы по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

- теоретические положения по проблеме развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления (М.И. Еникеева, А.А. Крылова, В.С. Мухиной, Р.С. Немова, Ж. Пиаже, Н.Н. Поддьякова);
- теоретические положения по проблеме применения строительно-конструктивных игр в развитии мышления детей дошкольного возраста (Т.С. Комаровой, З.В. Лиштвана, А.Р. Лурии, В.Г. Нечаевой, Л.А. Парамоновой, Н.Н. Поддьякова, Н.П. Сакулиной, Е.А. Флериной).

Методы исследования:

- теоретические: изучение и анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет;
- эмпирические: беседы с детьми, наблюдение, психолого-педагогический эксперимент: констатирующий, формирующий, контрольный этапы;
- методы обработки данных (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Экспериментальная база исследования: МКДОУ детский сад комбинированного вида МКДОУ г.о. Заречный «Детский сад комбинированного вида «Детство». В исследовании приняли участие 12 дошкольников в возрасте 4-5 лет.

Новизна исследования состоит в разработанном комплексе строительно-конструктивных игр, направленных на развитие наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании возможности развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет посредством строительно-конструктивных игр.

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанный комплекс строительно-конструктивных игр, направленных на развитие наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет, может быть использован педагогами дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (29 наименований), 2 приложений. Работа проиллюстрирована 9 таблицами и 2 рисунками. Основной текст работы изложен на 55 страницах.

Глава 1 Теоретический анализ проблемы развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством конструктивных игр

1.1 Проблема развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления в психолого-педагогических исследованиях

«С помощью мышления каждый человек благодаря приобретенной информации из внешнего мира, способен представить образ предмета при его отсутствии и предугадать, как этот предмет будет меняться в будущем» [6].

«Мышление – это отношение между предметом и явлением действительности, связь которых приводит к получению новой информации. В своих работах Н.Н. Поддъяков рассматривает мышление, как сложный психический и умственный процесс, который свойственен только человеку, потому что этот процесс является высшей формой отражения окружающего мира» [28].

«Близкое по смыслу к определению Н.Н. Поддъякова является определение П.Я. Гальперина, который указывал в своих работах, что мышление – это высший психический процесс, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности, этот процесс осуществляет взаимосвязь между явлениями внешнего мира» [28].

«В психологическом энциклопедическом словаре М.И. Еникеев утверждает: мышление – это познавательная деятельность личности, которая характеризует обобщенное и опосредованное отражение действительности» [11].

«Как считает А.В. Брушлинский: мышление – это наиболее обобщенная и опосредованная форма психического отражения, которая формирует связи и отношения между познавательными объектами» [2].

«В.Н. Капарулина, М.Н. Смирнова, дают следующее определение: мышление – процесс опосредованного и обобщенного отражения в сознании

человека существенных свойств предметов и явлений объективного мира» [14].

«В.С. Мухина считает, что мышление является процессом познавательной деятельности человека, который характеризуется обобщенным и опосредованным отражением окружающего мира и внутренних переживаний» [21].

«В Большом педагогическом словаре В.И. Зинченко предлагается следующее определение: мышление – психический процесс отражения действительности, высшая форма творческой активности человека» [13].

«И.С. Якиманская говорит о том, что мышление – комплекс психических операций, состояний и деятельности человека, направленные на разрешение различных вопросов и оно гарантируют это решение. Установленная человеком цель, то есть определенное понимание о нужной перспективе, данное в обстоятельствах определенных способностей и ограничений считается системообразующим звеном процесса мышления» [8].

«Р.С. Немов дает такое понимание понятию мышление – это теоретическая и практическая деятельность человека, предполагающая концепцию введенных в нее операций ориентировочно-экспериментального, преобразовательного и познавательного характера» [22].

«Е.И. Рогов понимает мышление, как процесс интеллектуальной деятельности индивидуума, который характеризуется отображением реальности» [25].

«Мышление – это высший этап обработки информации человеком, процесс установления связей между объектами или явлениями окружающего мира» [12].

Человек всю свою жизнь способен мыслить. Как и другие психические процессы, мышление принадлежит к числу главных психических новообразований дошкольного возраста. «Оно создает систему персонального сознания, классификационно-оценочные образцы индивидуума, обобщения оценок, свойственную интерпретацию явлений.

Различие мышления от иных психических процессов заключается в том, что оно практически постоянно сопряжено с присутствием проблемы или задач» [17].

Существует мнение, что мышление ребенка намного больше и богаче, чем мышление взрослого человека. Как говорил Жан Пиаже «ребенок, как и взрослый, имеет определенные схемы действий, которые позволяют ему решать разнообразные познавательные задачи».

Используются два основных механизма.

Ассимиляция – это «когнитивный процесс встраивания качественно новой информации уже в существующие когнитивные схемы.

Аккомодация – это свойство, сторона процесса адаптации» [1].

«Мышление человека включает в себя различные операции и различные формы и протекает на различных уровнях, что в совокупности позволяет говорить о наличии разных видов мышления» [9].

«По классификации Ж. Пиаже существуют следующие виды мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое.

Характерная отличительная особенность наглядно-образного мышления заключается в том, что интеллектуальный процесс в нем связан с восприятием окружающей реальности. Если индивид думает наглядно-образно, то он привязывается к реальности, а те образы, необходимые для мышления, отображены в его временной и оперативной памяти. Связь с познаваемым предметом считается значимым обстоятельством мыслительного процесса, так как подобная связь совершается в плане фактических преобразований и в плане визуального восприятия. В ходе визуального восприятия появляется образ познаваемого предмета, и реализуется разного рода изменением данного образа» [22].

«У дошкольников наглядно-образное мышление является доминирующим над остальными видами мышления. От того, на каком уровне развития находится образное мышление, будет зависеть готовность ребенка к учебе в школе и освоению школьной программы» [6].

«Р.С. Немов считает: наглядно-образное мышление – это вид мыслительного процесса, который не может осуществляться без непосредственного восприятия окружающего мира, и мы привязаны к действительности, все необходимые образы представлены в кратковременной и оперативной памяти, так как мы мыслим наглядно-образно» [22].

«М.И. Еникеев предлагает следующее определение наглядно-образному мышлению: это вид мышления, который связан с образным представлением ситуации и производимых в ней изменений» [12].

«А.А. Крылов дает определение наглядно-образному мышлению следующее: это вид мышления, мыслительный процесс которого непосредственно связан с восприятием окружающей действительности» [24].

«По мнению Н.Н. Поддъякова наглядно-образное мышление является чрезвычайно сложным образованием, которое выступает в роли определенной системы взаимосвязанных разнородных элементов, ведущими среди которых являются различные виды детских представлений и умение оперировать ими» [28].

«А.В. Петровский рассматривает наглядно-образное мышление как систему методов образного решения поставленных проблем, содержащих в себе визуальное понимание ситуации и оперирование фигурами составляющих ее объектов, в отсутствии исполнения практических операций с ними. Значимой характерной чертой наглядно-образного мышления считается формирование необычных комбинаций объектов и их качеств» [27].

«Исходя из представленных определений разных авторов, дадим определение наглядно-образному мышлению – это вид мышления, который характеризуется опорой на представления и образы, функции которого связаны с представлением ситуаций, которые человек хочет получить в результате своей деятельности, преобразующей ту или иную ситуацию.

Очень важной особенностью наглядно-образного мышления является установление непривычных сочетаний предметов и их свойств» [9].

Ребенок в дошкольном возрасте еще не обладает такими навыками мышления как взрослый человек и в процессе рисования, лепки, игры не способен до конца осмыслить задуманное и не имеет ясного замысла рисунка или игры.

«Только при постепенном накоплении жизненного опыта, знаний в игровой, изобразительной, конструктивной деятельности происходит развитие более организованного и целенаправленного мышления у детей дошкольного возраста» [9].

«Мышление, как и другие психические процессы, проходит в онтогенезе человека определенный путь развития» [9].

«По мнению исследователей Я.Л. Коломинского и Е.А. Панько, итоговая точка интеллектуального развития ребенка является высшая форма наглядно-образного мышления, опираясь на которую дошкольник получает возможность вычленить наиболее существенные свойства и взаимосвязь между предметами окружающей действительности, без особого труда понимать схематические изображения и успешно пользоваться ими» [26].

В.С. Мухина в своей работе: «Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество» указывает «на ключевую особенность наглядно-образного мышления, а именно это решение дошкольником жизненных задач не только в ходе практических действий с предметами, что является характерным для наглядно-действенного мышления, но и в уме с опорой на представления об этих предметах. Для осуществления, каких-либо мыслительных действий, дошкольник должен складывать в уме различные части предметов, выделять в них существенные инвариантные признаки, которые необходимы для решения разного рода задач. Уровень, сформировавший наглядно-образное мышление определяется главным образом развитием зрения, кратковременной и долговременной памяти» [21].

«Высшей формой наглядно-образного мышления является наглядно-схематическое мышление, которое отражается в схематизме детского рисунка, умении использовать во время решения той или иной задачи схематические изображения, тем самым создавая больше возможностей для освоения и познания внешнего мира, будучи средством для создания дошкольником модели разных предметов и явлений» [20].

Для того чтобы ребенку представить предметы в начальном виде, необходимо иметь в памяти его образ.

«В возрасте 4-5 лет только начинает развиваться наглядно-образное мышление, в котором дети способны использовать простые схематизированные изображения для решения задач своего уровня. Дети дошкольного возраста могут заранее предположить, что может произойти в результате взаимодействия объектов, на основе их пространственного расположения» [20].

«Главная задача взрослого заключается в том, чтобы сформировать конкретные и разные представления об окружающем мире» [6].

«Ребенок в дошкольном возрасте способен проанализировать объект по двум признакам, например, по цвету и форме, цвету и материалу. Сравнивать объекты: по цвету, форме, величине, запаху, вкусу и находить в них различие и сходство» [9].

«К пяти годам ребенок должен уметь собирать картинку из нескольких частей, не опираясь на образец. Должен обобщать предметы, которые относятся к разным категориям, такие как фрукты, овощи, одежда, обувь, мебель, посуда, транспорт» [10].

«Для того чтобы сформировать у ребенка представление о предмете без опоры на реальные вещи, необходимо обучить ребенка использовать предметы заместители, это похожие предметы, с которыми дети взаимодействуют» [10].

Педагогу необходимо использовать реальную модель в процессе обучения, для того чтобы ребенок смог соотнести свою модель с

оригинальной. Такое обучение формирует у ребенка наглядно-образное мышление.

«Одним из важных признаков развития наглядно-образного мышления является то, насколько новый образ отличается от начальных данных, на основе которых он построен» [10].

«Для развития наглядно-образного мышления следует развивать у ребенка умение увидеть отличия модели от оригинальной. При взаимодействии с различной моделью, ребенок познает сам предмет, его свойства, после этого переносит полученные ощущения на реальный предмет, что формирует двойственную направленность действий. Опираясь на образы ребенок сам осуществляет действия» [3].

«Основным этапом развития наглядно-образного мышления является оперирование образами, которые возникают при взаимосвязи двух систем» [4].

«В дошкольном возрасте формируется система анализирующих действий. Необходимо сначала найти основные части предмета, а после этого – второстепенные. Практические действия, и действия, которые осуществляются в уме, могут выполняться успешно только при условии, если дошкольник умеет соотносить, а после составлять отдельные предметы и их части, а также способен выделять главные признаки, что является ведущей особенностью наглядно-образного мышления. Все эти действия в дальнейшем помогут ребенку в решении жизненно важных задач» [16].

К концу дошкольного возраста ребенок способен в уме осуществлять решение задач. У ребенка сформировалось наглядно-образное мышление. «Сохранившиеся образы в памяти ребенка, которыми он умеет пользоваться, становятся обобщенными и не способны отразить все особенности предмета, а лишь те, которые предназначены для текущей задачи» [18].

«С.Л. Рубинштейн обнаружил, что обогащение навыка дошкольника проходит не одинаково. С определенными объектами он сталкивается часто и многообразно функционирует с ними, акцентирует их, отличает свойства,

стороны, качества, что приводит к общему пониманию. Прочие объекты он встречает крайне редко и наиболее субъективно постигает их. Образы крайне редко встречающихся объектов долгое время удерживают неразрывность и точность. Применение подобных образов отдельных предметов и дает мышлению детей конкретно-образный характер» [29, с. 18].

«Необходимо при возникшей проблеме вообразить правильный процесс решения этой задачи. У детей в дошкольном возрасте развиваются образы-представления. Ребенок должен представить себе задачу так, чтобы в дальнейшем произвести все стадии процесса. Реализовать все стадии возможно только с подключением речи в процессе решения проблемы» [15].

«Благодаря мышлению ребенок приобретает новые знания и умения. Наглядно-образное мышление является преобладающим психическим процессом в среднем дошкольном возрасте. Этот возраст является наиболее благоприятным для развития данной формы мышления, так как в этот период происходит переход от наглядно-действенного к наглядно-образному мышлению. В наглядно-образном мышлении выражаются характерные черты и индивидуальные особенности людей, проявляющиеся в самостоятельности мышления, его критичности, гибкости, последовательности, быстроте, глубине, в разных соотношениях синтеза и анализа. Наглядно-образное мышление детей дошкольного возраста формируется в процессе их деятельности с предметами и коммуникации, а также в процессе социализации. Формирование всех видов мышления должно носить целенаправленный и систематический характер, обеспечить который можно лишь в условиях образования и воспитания» [28].

1.2 Особенности развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр

«В истории педагогики игры со строительным материалом представлены во многих системах воспитания детей дошкольного возраста

(система Ф. Фребеля, вальфдорфская педагогика). Этот вид игры достаточно хорошо изучен в отечественной дошкольной педагогике. Этот термин появился сравнительно недавно. Одной из основных особенностей данной игры является то, что в ее основе лежат конструктивные умения и способности, вследствие чего она в большей степени, чем какие-либо другие виды детской игры, приближается к созидательной практической деятельности ребенка, в частности, к конструированию» [2].

«Строительно-конструктивные игры – это игры, в которых детям нужно построить, сложить или собрать что-либо из имеющихся деталей или частей. Такие игры развивают у детей внимание, сосредоточенность, дети учатся выполнять задания по образцу педагога» [19].

«Строительно-конструктивные игры относятся к группе творческих игр. Они в некоторой степени сходны с сюжетно-ролевой игрой и рассматриваются некоторыми исследователями как ее разновидность. Например, в программах для дошкольных учреждений их относят в раздел сюжетно-ролевых игр. И, действительно, у них один источник – окружающая жизнь, и объединяются дети на основе общих интересов, совместной деятельности и оба вида игр являются коллективными по своей сути» [19].

«Строительно-конструктивные игры являются частью творческих игр. Поскольку творческий характер игр определяется игровой концепцией, ее свободным развитием, разнообразным решением творческой задачи, заинтересованностью дошкольников к процессу деятельности, присутствием воображаемой ситуации. Дети, изучая свойства конструктивных материалов, создают другие постройки» [19]. «Например, дети среднего возраста, играя с разными кирпичиками, могут соорудить различные постройки из узких и широких деталей. Выкладывая из широких кирпичиков дорожку, дети могут, положить на этот кирпичик другой только с узким краем и у них получится, скамейка. Дети заимствуют свои постройки из окружающего их мира, что они видят, то они и строят. Таким образом, дети из всего этого для себя выделяют главное» [19].

«В процессе строительно-конструктивных игр у детей активизируется внимание, так как без необходимого уровня развития концентрации, переключения, устойчивости, распределения и объема внимания дети не смогут выполнить постройку» [21].

«Педагог показывает способы сооружения и объясняет прием конструирования, постановкой проблемной задачи. Используются модели, чертежи, рисунки различных конструкций» [5]. Для этого можно организовать детям самостоятельную деятельность. Например, педагог начинает строить детям пирамидку, а они ее должны закончить самостоятельно.

Многие дети очень любят играть в строительно-конструктивные игры [23]. «Для того, чтобы сформировать у детей конструктивные умения, педагогу необходимо сначала познакомить детей с необходимым материалом для строительно-конструктивных игр, а также с их правилами. Как и у всех творческих игр, у строительно-конструктивных игр есть структура: мотив, игровой замысел, роли, правила, игровые действия, результат» [23].

«Строительно-конструктивные игры часто применяются педагогами в качестве средств воспитания и обучения детей. Данные игры расширяют представления, а также способствуют закреплению и применению знаний, которые приобретаются детьми во время занятий» [23].

«Строительно-конструктивные игры облегчают процесс всестороннего развития детей, разные задачи, решаемые в конструировании, представлены для детей в интересной и привлекательной форме деятельности. В строительно-конструктивной игре основным является конструктивное творчество детей и развитие интереса к технике» [23].

«Педагогу важно учитывать взаимосвязь игр со строительными материалами с другими видами игр (сюжетно-ролевыми, театрализованными, подвижными, дидактическими). Так, строительство часто возникает в процессе сюжетно-ролевой игры и вызывается ею. Оно как бы задает цель строительной игре. Например, дети задумали играть в пиратов, поэтому

возникла необходимость строить корабль. Однако строительная игра может возникнуть и как самостоятельная, и уже на ее основе развивается та или иная игра. Например, дети строят театр, а потом играют в артистов» [7].

«Творческий характер игры определяет наличие игрового замысла, его свободное развитие, вариативность решения созидательной задачи, интерес детей к процессу деятельности, наличие воображаемой ситуации. Освоение конструктивных особенностей материала наталкивает детей на создание новых предметов, изменение их свойств. Возможность выполнить постройку на одну и ту же тему разными способами также активизирует воображение. Заимствование образцов из окружающей жизни требует умений выделять главное, отвлекаться от частных, принимать условность собственного созидания, например, использовать в качестве колонны цилиндр, заменять треугольной призмой крышу» [23].

«Особенностью игр со строительными материалами является то, что для усвоения конструктивных умений необходимо специальное обучение на занятиях. Без последовательного формирования конструктивных умений игры остаются на уровне манипуляций» [19].

Игра для ребенка является значимой деятельностью в его развитии. «Они вызывают у детей положительные эмоции, благодаря этому все психические процессы протекают активнее. С помощью игры можно у ребенка выявить некоторые способности, уровень знаний и представлений» [25].

«При правильном организованном педагогическом процессе обучения строительно-конструктивных игр, создаются условия для развития воображения и интеллектуальной активности, тем самым, считаются хорошим средством развития внимания у детей 4-5 лет» [23].

Благодаря строительно-конструктивным играм дети приобретают определенные знания и навыки при общении с педагогом и со сверстниками.

«В процессе игры со строительно-конструктивными играми дети начинают размышлять, делать свои выводы, формируются образы –

представления, которые в дальнейшем становятся более гибкими и динамичными. В процессе совершения действий с предметами и при изменении реальной ситуации, во время строительно-конструктивной игры у детей формируется основа для становления образов-представлений. Наглядно-практическая деятельность, является одним из важных этапов установления у ребенка прочных связей между действиями и на основании этого, строятся образы-представления» [23].

«В содержании строительно-конструктивных игр всегда присутствует умственная задача [2]. И её нужно заранее придумать. Прежде чем что-то конструировать ребенок должен все продумать, из какого материала будет делать, какого размера, какого цвета, с чего сначала начать и как закончить. Например, ребенок решил построить пирамидку. Он сначала обдумывает из чего он будет строить (из деревянного или из пластмассового конструктора). Каким размером (высокую или низкую). Затем определяется с цветами (разноцветную или одним цветом). «Таким образом, дети развивают конструктивное мышление, способность создавать различные модели и углубляют свои знания о цвете, размере и форме» [2].

При помощи игр у детей увеличивается словарный запас. Например, в игре дети объясняют и рассказывают о своей постройке, из каких фигур, каким цветом, для чего они это сделали. Беседуя с детьми на тему построек, они учатся составлять небольшой рассказ о ней.

В детских дошкольных учреждениях основным условием для строительно-конструктивных игр является организация предметно пространственной среды. Для этого необходимо иметь в группах различные строительные материалы по возрасту детей.

Таким образом, выделяют следующие виды материалов:

- специально созданный (напольный, настольный строительный материал, наборы типа «Юный архитектор», «Старинный замок», «Лего» и другие конструкторские наборы);
- природный (песок, снег, глина, камни);

– подсобный (доски, ящики, коробки)» [8].

Для этого в группе педагогом создается строительный уголок для детей, где находятся все эти материалы.

«Строительно-конструирование игры выступают в роли игрового метода обучения дошкольников, и в роли самостоятельной игровой деятельности детей, а также средством всестороннего воспитания личности дошкольника» [2].

У детей в возрасте 4-5 лет развивается образное мышление, с помощью которого дети решают несложные задачи (построить по образцу, по схеме, по замыслу).

Благодаря мышлению развивается внимание, память. Развитие мышления у детей в возрасте 4-5 лет является главным в развитии. В этот период происходит переход от наглядного-действенного к наглядно-образному мышлению.

Строительно-конструктивные игры являются доступными и эффективными методами воспитания самостоятельности мышления у детей 4-5 лет. «Строительно-конструктивные игры являются игровыми методами развития дошкольников, самостоятельной игровой деятельностью и способствуют всестороннему развитию ребенка. В процессе конструирования у детей формируется тесная связь между практическим опытом и наглядно-образными представлениями» [23].

«Таким образом, в основе строительно-конструктивной игры лежит деятельность детей, где они отражают окружающую жизнь в разнообразных постройках с помощью различных материалов и игровых действий с ними. Как всякой творческой игре ей присущи структурные элементы: мотив, игровой замысел, роли, правила, игровые действия, результат» [23].

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством конструктивных игр

2.1 Выявление уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления

Исследовательская работа по развитию наглядно-образного мышления была проведена в МКДОУ г.о. Заречный «Детский сад комбинированного вида «Детство», Свердловской области. В исследовании приняли 12 детей (Приложение А).

Цель констатирующего этапа: выявить уровень развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет.

Для проведения диагностики наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет, были подобраны методики, которые показаны в таблице 1. Стимульный материал для каждой методики представлен в приложении Б

«Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента наглядно-образного мышления детей 4-5 лет

«Показатель»	Диагностическая методика
Уровень развития целостного восприятия	Диагностическая методика 1. «Кому чего не хватает?» Р.С. Немов
Уровень развития мыслительных операций: анализа, синтеза	Диагностическая методика 2. «Почини коврик» Р.С. Немов
Уровень развития мыслительных операций: обобщения и классификации	Диагностическая методика 3. «Что здесь лишнее?» Р.С. Немов
Уровень умения устанавливать причинно-следственные связи	Диагностическая методика 4. «Раздели на группы» Р.С. Немов» [22].

Представим результаты диагностики по всем методикам.

«Диагностическая методика 1 «Кому чего не хватает?» (автор: Р.С. Немов)» [22].

«Цель: выявить уровень развития целостного восприятия ситуации.

Материал: 4 сюжетные картинки с изображением действий, 4 предметные картинки, секундомер.

Ребенку показывают изображение с персонажами, которым чего-то не хватает. Недостающий предмет изображен отдельно на этом рисунке. Задание заключается в том, чтобы ребенок как можно быстрее определил, кому чего не хватает на сюжетных картинках, назвал соответствующих персонажей и указал на недостающие предметы» [22].

«Оценка результатов.

Очень низкий уровень 0-1 балл – дошкольник затратил на выполнение задания от 110 секунд и больше.

Низкий уровень 2-3 балла – дошкольник затратил на выполнение задания от 90 до 109 секунд.

Средний уровень 4-7 баллов – дошкольник затратил на выполнение задания от 50 до 89 секунд.

Высокий уровень 8-9 баллов – дошкольник затратил на выполнение задания от 31 до 49 секунд.

Очень высокий уровень 10 баллов – дошкольник затратил время на выполнения задания меньше чем 30 секунд» [22].

Результаты диагностической методики «Кому чего не хватает?» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностики по методике 1

Количество детей	высокий	средний	низкий
12	2	6	4
100%	16,6%	50%	33,4%

На основании полученных результатов можно сделать следующий вывод: Низкий результат у 4 детей (Ирина Т., Тимофей С., Ваня О., Настя А.) у них возникли затруднения с первой и второй картинкой, и потрачено времени 97 секунд. Ирине, Тимофею, Ване и Насте потребовалась помощь

педагога. Это говорит о том, что у детей низкий уровень развития целостного восприятия ситуации.

Средний результат диагностики исследования уровня развития целостного восприятия ситуации у 6 детей (Кирилл И., Кира И., Дарина Ч., Женя Ш., Арсений М., Александра М.) На это задание они потратили от 52 секунд до 56 секунд. Детям нужно было полностью просмотреть все картинки. На вопросы отвечали правильно, что свидетельствует о среднем уровне развития мышления.

Высокие результаты диагностики исследования уровня развития целостного восприятия ситуации у 2 детей (София Ю., Полина Г.) девочки объяснили задание за 37 секунд. Они быстро с правильными объяснениями рассказали по каждой картинке кому, что не хватает. На все вопросы, ответили быстро, не задумываясь. Это означает, что у детей высокий уровень развития мышления.

Диагностическая методика 2. «Почини коврик» [22].

«Цель: определить уровень развития мыслительных операций, анализа, синтеза.

Материал: 3 рисунка с изображением разных орнаментов, который содержит 1 недостающий фрагмент.

Ребенку предлагается рассмотреть рисунки с недостающими деталями, которые кладут под рисунком. Задача дошкольника заключается в том, чтобы правильно подобрать недостающую деталь. На данное задание отводится одна минута» [22].

«Оценка результатов.

Очень низкий уровень 0-1 балл – дошкольник не смог справиться с заданием, даже за время больше чем 60 секунд.

Низкий уровень 2-3 балла – дошкольник смог справиться со всеми 5 рисунками за время от 51 до 60 секунд.

Средний уровень 4-7 баллов – дошкольник затратил на выполнение всех 5 рисунков от 31 до 40 секунд.

Высокий уровень 8-9 баллов – дошкольник смог справиться с заданием затратил на это от 21 до 30 секунд.

Очень высокий уровень 10 баллов – дошкольник смог справиться с заданием за время меньше 20 секунд» [22].

Результаты диагностической методики «Почини коврик» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты по диагностической методике 2

Количество детей	высокий	средний	низкий
12	3	4	5
100%	25,0%	33,4%	41,6%

Количественные результаты исследования уровня развития мыслительных процессов у детей 4-5 лет следующие. У Насти А., Кирилла И., Вани О., Тимофея С, Ирины Т. низкие результаты. Они потратили от 55 секунд до 58 секунд времени. Дети не могли сосредоточиться. Им понадобилась помощь педагога. У них ушло очень много времени на изучение узоров, что свидетельствует о низком уровне развития мыслительных процессов анализа, синтеза, сравнения.

Средние результаты у 4 детей (Дарина Ч., Женя Ш., Арсений М., Александра М.). На это задание они потратили от 33 секунд до 38 секунд. Детям понадобилось больше времени на рассматривание узоров. Первой справилась Дарина, она с трудом, но правильно нашла все лоскутки. Арсений смог найти лишь два лоскута, но не смог объяснить, чем он мотивировал свой выбор. Женя справился с заданием за 68 секунд. Он медленно подобрал лоскутки, но не смог ответить на вопросы педагога, что свидетельствует, о среднем уровне развития мышления.

Высокий результат исследования уровня развития мыслительных процессов у 3 детей (София Ю., Полина Г., Кира И.). девочки потратили на задание от 18 до 20 секунд. Они незамедлительно нашли подходящие

лоскутки и смогли объяснить свой выбор. Эти показатели свидетельствуют о том, что у девочек высокий уровень развития мышления.

Диагностическая методика 3. «Что здесь лишнее?» [22].

«Цель: определить уровень обобщения и классификации.

Материал: 4 картинки с изображением групп предметов, секундомер.

Ребенку предлагаются четыре картинки, на каждой картинке изображены четыре предмета.

Задача дошкольника заключается в том, чтобы определить какой предмет на каждой картинке является лишним и объяснить почему. Время, отведенное на выполнение задания – 3 минуты» [22].

«Оценка результатов.

Очень низкий уровень 0-1 балл – дошкольник не справился с заданием за 180 секунд.

Низкий уровень 2-3 балла – дошкольник затратил на выполнение задания от 150 до 180 секунд, но не каждый свой выбор смог удовлетворительно объяснить.

Средний уровень 4-7 баллов – дошкольник затратил на выполнение задания от 90 до 150 секунд, объяснения своего выбора вызывают затруднения у ребенка.

Высокий уровень 8-9 баллов – дошкольник затратил на выполнение задания от 60 до 90 секунд, смог назвать все лишние предметы и правильно объяснить свой выбор.

Очень высокий уровень 10 баллов – дошкольник затратил на выполнение задания меньше 60 секунд, смог назвать все лишние предметы и правильно объяснить, почему они являются лишними» [22].

Количественные результаты диагностической методики «Что здесь лишнее?» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты по диагностической методике 3

Количество детей	высокий	средний	низкий
12	2	5	5
100%	16,8%	41,6%	41,6%

Количественные результаты исследования уровня обобщения и классификации, следующие: детей с низким результатом 5 человек (Настя А., Ваня О., Дарина Ч., Тимофей С., Арсений М.). У Насти с Тимофеем не было интереса к поставленному заданию. Они справились только с одним заданием за 173 секунды. Остальные дети Дарина, Арсений и Ваня не могли сразу сосредоточиться на задании. Допустили много ошибок и не смогли объяснить, «что здесь лишнее», что свидетельствует о низком уровне развития мышления. На это задание у них ушло, 163 секунды.

Средний результат у 5 детей (Кирилл И., Кира И., Женя Ш., Ирина Т., Полина Г.) У Жени, Ирины и Киры возникли проблемы с первой и второй картинкой. Они смогли объяснить свой выбор только с помощью педагога. Кирилл и Полина нашли различия только на второй картинке, им потребовалось 118 секунд на размышления, что свидетельствует о среднем уровне развития мышления. На это у них ушло от 98 до 122 секунд.

Высокие результаты исследования уровня сформированности понимания явлений, связанных между собой причинно-следственными зависимостями у 2 детей (Александра М., София Ю.). Дети без помощи педагога объяснили свой выбор, и справились, с заданием за 73 секунды. Они смогли ответить на все вопросы, заданные педагогом, что свидетельствует о высоком уровне развития мышления у этих детей. Время, потраченное на задание от 73 до 85 секунд.

Диагностическая методика 4. «Раздели на группы» [22].

«Цель: выявить уровень развития умения устанавливать причинно-следственные связи и отношения между объектами.

Материал: картинка с изображением фигур разной формы, разного цвета, секундомер.

Ребенку предлагается картинка, на которой изображены геометрические фигуры: квадраты, круги, треугольники и ромбы, все они разного размера, цвета и формы. Задача детей, разделить все нарисованные фигуры на группы» [22].

«Оценка результатов.

10 баллов – ребенок выделил все группы фигур за время меньше, чем 2 минут.

8-9 баллов – ребенок выделил все группы фигур за время от 2,0 до 2,5 минут.

6-7 баллов – ребенок выделил все группы фигур за время от 2,5 до 3,0 минут.

4-5 баллов – за время 3 мин ребенок сумел назвать только от 5-до 7 групп фигур.

2-3 балла – за время 3 мин ребенок сумел выделить только от 2 до 3 групп фигур.

0-1 балл – за время 3 мин ребенок сумел выделить не более одной группы фигур» [4].

Таблица 5 – Количественные результаты по диагностической методике 4

Количество детей	высокий	средний	низкий
12	1	4	7
100%	8,4%	41,6%	50%

Количественные результаты уровня развития умения устанавливать причинно-следственные связи и отношения между объектами. С низким результатом 7 детей (Кирилл И., Настя А., Ваня О., Дарина Ч., Арсений М., Тимофей С., Ирина Т.). Арсению и Насте сложно было разделить предметы по фигурам и по цвету. Они смогли выделить только две группы. У Вани и Кирилла возникли проблемы с геометрическими фигурами. Им удалось

выделить три группы. Ирина Т. и Тимофей С. не могли сосредоточиться на задании, и им потребовалась помощь педагога, что свидетельствует о низком показателе развития наглядно-образного мышления.

У Киры И., Жени Ш., Александры М., средний показатель. Кира и Женя разделили фигуры только на пять групп за отведенное время. Они путались в названиях геометрических фигур. Все цвета определили правильно. Александра разобрала фигуры на 6 групп, и допустила две ошибки, что свидетельствует о среднем уровне развития мышления.

Высокий результат у одного ребенка (София Ю.). Она разобрала все фигуры на группы за 2 мин. Смогла назвать все геометрические фигуры, что свидетельствует о высоком уровне наглядно-образного мышления.

По результатам диагностики можно сделать следующее заключение. У детей преобладают средние и низкие показатели наглядно-образного мышления. Данные показатели наглядно представлены на рисунке 1.

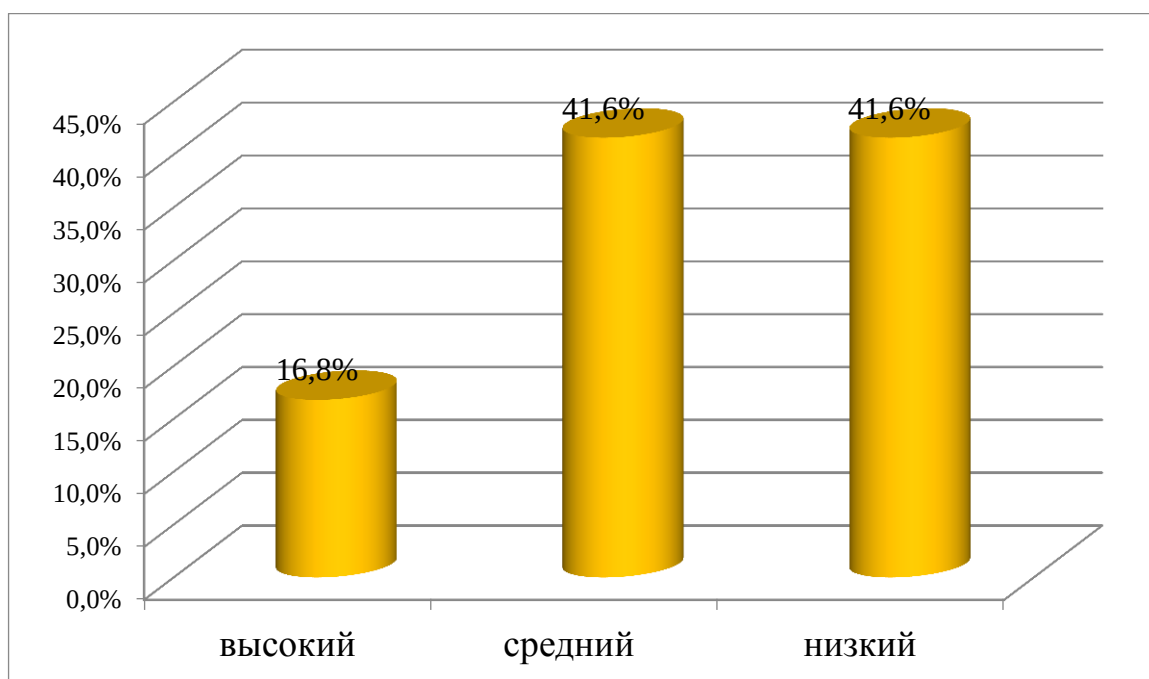


Рисунок 1 – Общие результаты уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления

Результаты выявления уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления.

Низкий уровень развития 41,6% детей. К этому уровню относятся дети, у которых: возникает проблема с заданной задачей, требуется помощь педагога, они не могут сосредоточиться, что соответствует низкому уровню наглядно-образного мышления.

Средний уровень развития 41,6% детей. Дети со средним уровнем допускают ошибки в задании, у них имеются трудности с запоминанием, иногда требуется помощь педагога, что свидетельствует о среднем уровне развития наглядно-образного мышления.

Высокий уровень развития 16,8% детей. Они быстро ориентируются на поставленную перед ними задачу, что свидетельствует о высоком уровне продуктивности наглядно-образного мышления. К этому уровню относятся дети, которые: могут выполнять одновременно несколько работ, умеют сосредотачиваться на одном задании, они запоминают большой объем информации. Выполняют задания без помощи педагога, усваивают быстро материал.

На основании анализа результатов диагностического исследования по определению уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления, можно сделать вывод, что дети нуждаются в коррекционном развитии.

2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр

Цель формирующего этапа эксперимента: теоретически обосновать и экспериментально проверить развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр.

«Структура работы основана на научных исследованиях и методических рекомендациях авторов: М.И. Еникеева, А.А. Крылова,

В.С. Мухиной, Р.С. Немова, Ж. Пиаже, Н.Н. Поддъякова. Проблема исследования развития мышления у детей среднего возраста. Результаты исследования, полученные на констатирующем этапе. Нами было разработано содержание работы по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр» [15, с. 36].

Методика формирующего эксперимента представлена в соответствии с положениями гипотезы исследования. Формирующий эксперимент проходил в три этапа:

- подбор строительно-конструктивных игр для детей среднего дошкольного возраста.
- организована совместная деятельность с детьми;
- развивающая предметно-пространственная среда в группе оснащена строительными материалами для самостоятельной игровой деятельности детей.

Следовательно, комплекс, строительно-конструктивных игр был разработан для детей с разными уровнями развития наглядно-образного мышления. В методику включены строительно-конструктивные игры, которые направлены на развитие показателей наглядно-образного мышления.

Были также включены игры совместно с педагогом и детьми, которые построены на принципах коррекционной работы с детьми по развитию мышления.

Педагог подобрал дидактические игры для детей 4-5 лет, которые развивают наглядно-образное мышление.

Педагог напомнил детям о последовательности действий с конструктором. Вспомнили правила работы со строительно-конструктивным материалом. Педагог показал детям образцы готовых построек, моделей. Обсудили с детьми разные вопросы по поводу конструирования. Педагог в своей работе использовал дидактические игры и физкультминутки на развитие мышления.

Игры по конструированию проводились два раза в неделю по 15-20 минут.

Во время игры педагог рассказывает детям каждое действие, происходящее в процессе конструирования.

Для проведения строительно-конструктивных игр на развитие наглядно-образного мышления необходимо соблюдать следующие правила:

- строительно-конструктивные игры подбираются для детей по уровню их развития;
- в группе во время конструктивных игр должна быть благоприятная атмосфера;
- педагог объясняет детям правила работы с материалом для строительно-конструктивных игр;
- при возникновении трудностей у ребенка, проявить к нему индивидуальный подход.

Перед каждой игрой, педагог вместе с детьми вспоминает правила работы с материалом для строительно-конструктивных игр.

- прежде чем начать строить, нужно дождаться разрешения педагога;
- на занятиях не шуметь, не кричать, сломанные детали отдавать педагогу, мелкие игрушки не толкать в нос, уши, детали в рот не брать;
- после игр убрать все предметы в определенное место.

Все игры были направлены на:

- развитие наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет посредством строительно конструктивных игр;
- знакомство с названиями деталей конструктора;
- различать их по форме, цвету;
- учиться самостоятельно, придумывать содержание постройки и давать ей название и описание.

Строительно-конструктивные игры, которые были выбраны для исследования развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет представлены и описаны ниже.

«Какая постройка рассыпалась?»

Направлена на развитие мышления. Ребенок должен знать и называть правильно геометрические фигуры, например: квадрат, прямоугольник, треугольник, круг, овал. Выкладывать из геометрических фигур различные предметы. Строить дома разных размеров. Научить детей подбирать двери, окна, крыши, соответствующие величине данного дома.

Содержание: мы показали детям карточку с разбросанными фигурами, им нужно найти из нескольких карточек похожую постройку из таких же фигур, а затем самостоятельно ее выстроить из конструктора.

Тимофей С. с Ваней О. не проявили интерес к данной игре. Они просто смотрели с каким увлечением играют другие дети. Выкладывание из фигур разные предметы им не понравилась. Женя Ш., Арсений М. и Настя А. не смотря на затруднение, пытались проявить себя в игре. Они пытались выкладывать из геометрических фигур предметы, но у них не получалось из-за того, что они плохо ориентировались в фигурах. Выкладывая дорожку из кубиков, могли взять вместо прямоугольника – квадрат. Им потребовалась помощь педагога. Кира И., София Ю., Полина Г. Быстро нашли карточку и построили из этих фигур домик. Без труда подобрали к домику крышу, окна, дверь. Дети были заинтересованы в выполнении задания. У них все быстро получилось, и они называли цвета и фигуры правильно.

«Найди лишнее». Направлено на развитие логического мышления.

Материал: карточки с изображением разных предметов и фигур.

Содержание. Мы предложили детям рассмотреть карточки с рядом разных предметов и фигур и найти, что на них лишнее.

Настя А. с Ваней О. испытывали затруднения в этой игре. У них не получалось найти на карточках лишние предметы. Они путались в названии фигур. Допускали много ошибок. Даже с помощью педагога им было тяжело ориентироваться в геометрических фигурах и названиях предметов. Кирилл И., Арсений М., Ирина Т., допустили некоторые ошибки в задании. Они не могли найти два не нужных предмета на картинке, потому что все

время отвлекались. Им было тяжело сосредоточиться. С помощью педагога им удалось найти лишние предметы. Женя Ш. с Александрой М. проявили к игре интерес, но допустили ошибки. Они не могли объяснить, почему данный предмет лишний, и иногда путали название фигур и предметов. Полина Г. и София Ю. активно проявили себя в этой игре. Нашли все лишние предметы и смогли объяснить свои действия. Они хорошо знают все названия предметов и фигур.

«На что похоже?». Развивает у детей наглядно-образное мышление.

Материал: набор плоскостных геометрических фигур.

Содержание. Мы предложили детям посмотреть на отдельные фигуры и рассказать нам, на что данная фигура похожа. Первая фигура был круг, вторая прямоугольник, третья кубик, четвертая треугольник.

С заданием почти все справились сразу. У Тимофея С. было затруднение с треугольником, но с помощью педагога он справился. Он назвал, на что походит круг, прямоугольник и квадрат. У Ирины Т. возникло затруднение с прямоугольником, с помощью подсказок детей она смогла ответить, на что похоже эта фигура. Ваня не мог сосредоточиться на прямоугольнике. Он сначала не мог вспомнить его название, а потом долго думал на что похож прямоугольник. Остальные дети были увлечены игрой и без труда сравнивали геометрические фигуры с разными предметами. Они находили в группе разные игрушки похожие на определенные фигуры. Детям игра понравилась.

«Конструируем из палочек». Развитие мышления детей.

Материал: палочки разной длины трех размеров, карточки с изображением простейших картинок.

Содержание. Мы раздали детям палочки разной длины, и попросили разложить их по размерам. Затем выложить из этих палочек фигуру, которая была показана на карточке. Сначала они делали флажок, потом строили домик. Ваня О. испытывал затруднение с палочками и не смог построить из палочек флажок, но с домиком справился с помощью педагога. Настя А. и

Арсений М. немного запутались в данной игре, потому что сначала перепутали все палочки, но педагог помогла им разобраться и у них получилось выложили и флажок, и домик, Тимофей С. не проявил никакого интереса к этой игре, был замкнут. На вопросы педагога отвечал не охотно. Ему приходилось повторять все за детьми. Ему удалось с помощью педагога построить только флажок. Кира И. и Александра М. затруднялись в выборе палочек для строительства флажка, но с подсказкой педагога им удалось сделать все правильно. София Ю. и Полина Г. самостоятельно справились с заданием, без подсказки педагога. Они нашли правильные палочки и из них построили и флажок, и дом.

«Выкладывание фигур». Учить детей работать со схемами. Развивает наглядно-образное мышление.

Материал: карты-схемы изображений, строительный набор.

Содержание. Мы каждому ребенку раздали схемы изображений и строительный материал. Попросили детей самостоятельно сделать постройку по схеме, а потом о ней рассказать.

Все дети внимательно слушали педагога и начали самостоятельную деятельность. Тимофей С., Женя Ш., Ирина Т. не проявляли никакой инициативы к выкладыванию фигур. Они просто строили башни и сбивали их. С помощью педагога они собрали одну фигуру по схеме, но не могли о ней ни чего рассказать. Александра М., София Ю., Полина Г. они не испытывали трудности на поставленную педагогом задачу. Они сконструировали по схеме постройку и рассказали, какие фигуры им понадобились для этого. Остальные дети проявили не меньший интерес к этой игре, но допустили ошибки при строительстве, так как не знали название деталей. С помощью педагога они разобрали все детали и смогли выстроить по схеме данную постройку.

«Флажки и гирлянды». «Развивать мышление детей. Упражнять в знании цветов и геометрических фигур.

Материал: карточки с изображением гирлянды из флажков и других геометрических фигур.

Содержание: у детей на столе лежат приготовленные карточки с изображением гирлянд, флажков и разных геометрических фигур. Детям предлагают закрасить каждую вторую фигуру гирлянд из флажков, потом обвести фигуру карандашом, а изображение пунктирной линией, и раскрасить ее в любой цвет. После чего, педагог просит назвать геометрическую фигуру, и рассказать в какой, цвет ребенок её раскрасил» [15].

Дарина Ч., Ваня О., Женя Ш., Ирина Т. на протяжении всего времени испытывали затруднения с заданием. При закрашивании фигур допускали некоторые ошибки, были не внимательны. С помощью педагога им удалось выполнить задание. Такая же проблема по ходу занятия возникла у Кира И., Тимофей С., Настя А. Иногда они просто закрашивали фигуры не задумываясь, но обвели все фигуры, которые были на картинке. На вопросы педагога отвечали не уверенно. Остальные дети справились с заданием самостоятельно. Они правильно закрасили все нужные фигуры и их обвели разноцветными карандашами. Смогли объяснить свой выбор.

Следующие занятия у нас были разработаны для совместной деятельности педагога с детьми для развития наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр. Игры в совместной деятельности также были подобраны в соответствии с показателями развития мышления у детей 4-5 лет.

Для легкого усвоения деталей, был придуман совместно с детьми сказочный персонаж «Легонавт» (маленький человечек из конструктора).

Педагог предложил детям построить для Легонавта разноцветную пирамидку.

Материал: детали конструктора, мелкие детали игрушек.

Перед тем, как приступить к постройке, дети повторили с чего нужно начинать постройку, все способы крепления конструктора, и им были

показаны новые способы. Педагог предложил детям самостоятельно придумать сюжет и название к своей постройке. Занятие проходило под наблюдением педагога. В конце занятия, дети с большим удовольствием рассказывали о своей постройке, из каких деталей они были сделаны, и о их способе крепления.

Во время занятия София Ю., Полина Г., Александра М. работали очень активно, отвечали на все вопросы и рассказали, из каких деталей они построили пирамидку. Назвали правильно все цвета, которые использовали при строительстве. Тимофею С., Ирине Т., Арсению М. потребовалась помощь педагога. Они путались в деталях и их цветах, но потом дети проявили себя в работе и построили пирамидку. У Жени Ш. возникла проблема с цветовой гаммой. Он никак не мог определить цвета у пирамидки. Перебирал все детали и не мог ни как сосредоточиться, но с помощью педагога собрал пирамидку правильно. Остальные дети справились с заданием самостоятельно, сложили пирамидку по цветам. Смогли объяснить из каких деталей они построили фигуру.

«Разноцветная дорожка». «Дети, Легонавт хочет построить разноцветную дорожку для своих друзей, что бы они сориентировались, куда им надо приземлиться. Давайте ему в этом поможем».

Цель: научить детей определять и различать детали конструктора по цвету, по форме, по величине; развивать мышление.

Педагог предлагает детям выстроить цепочку из деталей разноцветного конструктора по определенной схеме (например, жёлтый кирпичик, красный кирпичик, зелёный кирпичик) продолжить цепочку, не нарушая ее цветности.

Детям эта идея очень понравилась. Вот только Кирилу И., Ване О., Арсению М. не проявляли инициативу. Они не могли понять последовательность разноцветных кирпичиков. Потом путались в названии цветов. Брели не те фигуры для дорожки. Были не внимательны и много отвлекались на других детей. С помощью педагога они выстроили разноцветную дорожку и даже смогли назвать правильно некоторые цвета.

Все остальные дети без труда справились с дорожкой для друзей Легонавта. Они правильно выкладывали фигуры по цветам. В процессе игры они придумали сюжет, как они будут встречать друзей и, что еще можно построить на этой дорожке.

«Загон для коров и лошадей». К детям прилетел Легонавт и попросил помочь построить ему загон для животных.

Оборудование: набор деталей конструктора, мелкие детали, человечек Легонавт.

Педагог объяснял и показывал детям, из каких деталей строится загон. Смотрели разные иллюстрации и схемы строительства загона для животных. Повторяли скрепления деталей, с чего нужно начинать постройку.

Многие дети испытывали сложности при выполнении заданий. Педагог подходил к каждому ребенку индивидуально и помогал ему. Арсений М. испытывал сложности при строительстве забора. Ему было тяжело соединить детали между собой. Иногда путал детали, но с помощью педагога ему удалось построить загон для животных. В процессе игры он узнал название некоторых деталей, с которыми возникла сложность. София Ю. самая первая проявила интерес к строительству загона. У нее не возникло сложности при выполнении этой задачи. Она правильно подобрала все детали и у нее не возникли проблемы с соединением. У Полины Г. и у Александры М. возникла сложность с креплением забора. Они не могли соединить их между собой, при помощи педагога у них получилось соединить детали и им удалось правильно построить забор. Ваня О. не проявил никакого интереса к этой игре. Он сидел вертелся, отвлекал детей, разбрасывал детали и кричал. Остальные дети допустили некоторые ошибки при строительстве забора, подобрав неправильно детали, но с помощью педагога смогли до конца построить загон для коров и лошадей.

«Детская площадка». Задачи:

- развивать навыки конструирования;
- развитие наглядно- образного мышления;

– проявлять инициативность и самостоятельность.

К детям на занятие пришел Легонавт и рассказал о своих друзьях, что они любят повеселиться, поиграть в песочнице, покачаться на качелях и подурачиться на детской площадке. Но однажды подул сильный ветер и всю площадку разрушил. И маленьким легонавтикам очень нужна помощь детей, чтобы они помогли построить новую детскую площадку для игр.

Оборудование: изображение картинок с детскими площадками, конструктор, мелкие игрушки. Педагог вместе с детьми рассматривали и обсуждали детские площадки. Из каких деталей их можно построить, и какой сюжет можно придумать. Дети сами придумывали и строили детскую площадку для Легонавтов, а в конце занятия рассказывали, из каких деталей они построили постройку и обсуждали сюжет игры. После занятия дети с большим удовольствием соединяли свои детские площадки, построенные на занятие, и играли в придуманные сюжетные игры.

Помощь педагога потребовалась только Ване О., Насе А., Ирине Т. и Тимофею С. дети старались понять, как и из каких деталей строить, но так как они отвлекались на других детей им было тяжело сосредоточиться. С помощью педагога они построили для Легонавтов детскую площадку. На некоторые вопросы затруднялись отвечать. Все остальные дети с большим удовольствием строили детскую площадку из разных деталей. При строительстве они придумывали сюжеты. На вопросы отвечали четко и правильно. Они очень хорошо начали ориентироваться в деталях, им помощь педагога уже не требовалась.

В следующем пункте мы опишем оснащение развивающей предметно - пространственной среды группы для самостоятельной игровой деятельности детей 4-5 лет.

Подбор средств, задействованных для всестороннего психофизического развития каждого ребенка в группе, должен отвечать определенным принципам в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом (далее ФГОС ДО).

«Следовательно, для строительно-конструктивных игр одним из главных условий является организация развивающей предметно-пространственной среды. Она должна соответствовать всем принципам далее ФГОС ДО» [23].

Для детей 4-5 лет в группе организуется уголок со строительными играми, так как дети в таком возрасте очень любят строить, а потом обыгрывать свои постройки.

Тематический конструктор: «Гараж», «Башня», «Детская площадка» и другие.

В наборы по конструированию так же входят мелкие игрушки: различные животные, маленькие фигурки людей разных профессий (строитель, полицейский, принцесса). Например: дети построили дорогу и начали ее обыгрывать мелкими фигурками и различными предметами.

Так же в группе имеется бросовый материал, мелкий (пластмассовые блюдца и чашечки, фрукты и овощи, ложечки и вилочки). Крупный материал (коробки из-под обуви, конфет и печенья и разное другое). Из мелкого материала дети мастерят поделки, а крупный, используют для создания и обыгрывания построек наподобие корабля, самолёта, города для кукол. Большие коробки для более эстетичного вида обклеивают остатками обоев, клейкой цветной бумагой.

Наборы для бумажного творчества: геометрические фигуры разных цветов, детали для декорирования. Дети самостоятельно могут изготовить открытку к любому празднику, украсив её цветочками, орнаментом из фигур, изображением различных героев, выбрав из предложенного разнообразия декор по душе.

Используют природный материал: шишки, сухие листья, кора, веточки, скорлупки от орехов, скорлупки от семечек, палочки.

Бросовый материал: катушки, различные коробочки из-под продуктов питания, одноразовая посуда.

Пластилин, клей для закрепления постройки.

Простые схемы, рисунки, изображения зданий разного назначения: дом, театр, детский сад, больница, полиция.

Для детей создаются условия для обыгрывания построек, поэтому педагог должен правильно подобрать игрушки. Например, машины, фигурки животных или людей, мебель, продукты питания. Педагог с детьми сначала обговаривают постройку, а потом обучает детей, как правильно нужно сделать. Дети в игре испытывают положительные эмоции и новые впечатления.

Для детей предметно-пространственная среда организуется не только в детском саду, но и дома тоже. Родителям обязательно нужно заниматься с детьми дома, чтобы закреплять у них навыки конструирования и развивать мышление. Поэтому нужно правильно организовать развивающую предметно-пространственную среду дома.

2.3 Динамика уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления

На контрольном этапе очень важно оценить динамику уровня развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет посредством строительно-конструктивных игр.

Результаты диагностической методики 1 «Кому чего недостает?» (автор: Р.С. Немов) представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Сравнительные результаты по диагностической методике 1

Уровень	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий	(2) 16,6%	(8) 66,6%
Средний	(6) 50%	(3) 25,0%
Низкий	(4) 33,4%	(1) 8,4%

В таблице представлена динамика уровня развития целостного восприятия ситуации. Количество детей с низким уровнем снизилось на 25%,

со средним уровнем детей снизилось на 25%, с высоким уровнем детей выросло на 50%. Из этого следует, что проведенная работа с детьми на развитие наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет положительно повлияла на целостное восприятие ситуации. Дети стали внимательнее, они без труда выполняют поставленные педагогом задачи. У них повысился уровень наглядно-образного мышления.

Посмотрим на результаты контрольного этапа детей поподробнее.

Ваня О. изначально не проявлял никакого интереса к заданной теме, но потом включился в работу и допустил ошибку назвал неправильно предмет. Настя А., Тимофей С., Кирилл И., были немного не собраны, и допустили ошибки в задании. У этих детей средний результат. Остальные дети самостоятельно справились с заданием, определив, что, кому не достает.

Результаты диагностической методики 2 «Почини коврик» [22] представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные результаты по диагностической методике 2

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий	(3) 25,0 %	(6) 50,0%
Средний	(4) 33,4 %	(5) 41,6%
Низкий	(5) 41,6 %	(1) 8,4%

Результаты диагностической методики «Почини коврик» в экспериментальной группе на контрольном этапе стали выше. Низкий результат уменьшился на 33,2%, средний результат увеличился на 8,2%, высокий результат увеличился на 25%. После проведения занятия на уровень развития мыслительных процессов у детей 4-5 лет значительно повысился.

Низкий уровень развития мыслительных процессов у Вани О. Он испытывал затруднение с выполнением задания и допускал ошибки. Со средним уровнем дети, которые допустили одну ошибку в задании это: Настя А., Кирилл И., Дарина Ч., Тимофей С., Ирина Т. они не могли подобрать узор к одному ковру. Все последующие лоскутки к ковру они

определили правильно. Остальные дети самостоятельно справились с заданием. Нашли все лоскутки к коврам правильно.

Результаты диагностической методики 3 «Что здесь лишнее?» представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты по диагностической методике 3

Уровень	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий	(2) 16,4%	(4) 33,6%
Средний	(5) 41,6%	(6) 50,0%
Низкий	(5) 41,6%	(2) 16,4%

Диагностика «Что здесь лишнее?» на контрольном этапе показали следующие результаты уровня развития мыслительных операций обобщения и классификации у детей 4-5 лет. Низкий уровень у детей уменьшился на 25,2%, средний уровень повысился на 8,4%, количество детей с высоким уровнем сформированности понимания явлений, связанных между собой причинно-следственными связями, увеличилось на 17,2%. Конструктивные игры на уровень сформированности понимания явлений, связанных между собой причинно-следственными зависимостями у детей 4-5 лет положительно повлияли.

Дети с низким уровнем испытывали сложности при выполнении задания. И допустили очень много ошибок. Средний результат у детей, которые правильно определили два лоскутка и допустили одну ошибку. Дети с высоким уровнем самостоятельно выполнили задание.

Результаты диагностической методики 4 «Раздели на группы» представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты по диагностической методике 4

Уровень	Констатирующий этап	Контрольный этап
Высокий	(1) 8,4%	(5) 41,6%
Средний	(4) 33,3%	(5) 41,6 %
Низкий	(7) 58,3%	(2) 16,8%

Рассмотрим по таблице динамику уровня развития умения устанавливать причинно-следственные связи и отношения между объектами у детей 4-5 лет. Низкий уровень уменьшился на 41,5%, средний уровень увеличился на 8,3%, высокий уровень увеличился на 33,2%. Из этого можно сделать вывод, что работа, проведенная с детьми на уровень развития умения устанавливать причинно-следственные связи и отношения между объектами положительно повлияли на детей.

Низкий уровень у Насти А. и Вани О. У детей возникла трудность с разделением фигур на группы. В задании они допустили ошибки и им потребовалась помощь педагога. Ирина Т., Тимофей С., Арсений М., Дарина Ч., Кирилл И. они допустили одну ошибку, когда делили фигуры на группы. Дети с высоким уровнем самостоятельно разбирали фигуры на группы, при этом не испытывали ни каких затруднений. С поставленной задачей справились.

Общие результаты уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления в контрольной группе, представленные на рисунке 2.

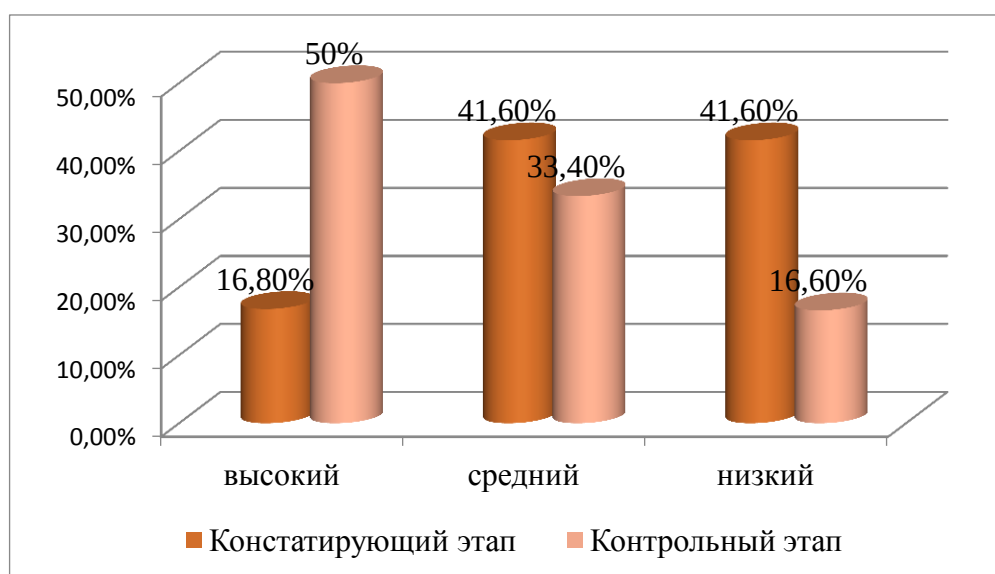


Рисунок 2 – Общие результаты уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления в контрольной группе

Рассмотрим по рисунку динамику уровня развития у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных

игр. Мы видим, что на контрольном этапе детей с высоким уровнем развития на 33,2% больше, чем на констатирующем. Средний уровень на контрольном этапе уменьшился на 8,2%. На 25% детей стало меньше на контрольном этапе с низким уровнем. Количество детей на контрольном этапе с высокими показателями стало больше. Следовательно, проведенная работа с детьми на развитие наглядно-образного мышления повлияла на них положительно.

Кира И. и Женя Ш. на контрольном этапе показали высокие результаты. На констатирующем этапе у них был средний уровень мышления. Работа с детьми на развитие наглядно-образного мышления повлияла на них положительно. Повысили уровень мышления с низкого на средний Ирина Т., Тимофей С., Арсений М. У детей наблюдается улучшение на контрольном этапе, то есть уровень мышления на констатирующем этапе был низкий, а на контрольном стал средний.

У Насти А., и у Вани О., никаких изменений в развитии мышления не произошло. Уровень свойств мышления остался низкими, что свидетельствует о задержки психического развития.

Анализируя по результаты диагностики на констатирующем этапе, мы выявили у детей в основном средний и низкий уровень наглядно-образного мышления. У кого-то он находится на высоком уровне, у кого то, на среднем уровне мышления, а у некоторых выявлен низкий уровень мышления.

Следовательно, из полученных результатов диагностического исследования можно сделать вывод, что проведенная работа по развитию у детей 4-5 лет наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр показала хорошие результаты. На контрольном этапе у большинства детей показатели повысились до высокого уровня. Полученные результаты исследования подтвердили выдвинутую нами гипотезу исследования. Задачи исследования решены, цель доказана.

Заключение

В работе была изучена научно-методическая литература по проблеме развития наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр у детей 4-5 лет.

На констатирующем этапе эксперимента были выявлены общие и индивидуальные особенности развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет.

В процессе исследования мы убедились, что развитие наглядно-образного мышления посредством строительно-конструктивных игр способствует правильному развитию ребенка. В игре у ребенка происходит развитие мышления гораздо быстрее. Во время игры ребенок самостоятельно решает различные мыслительные задачи. У него развивается память, мышление и многие другие психологические процессы.

Экспериментальное исследование проходило в МКДОУ г.о. Заречный «Детский сад комбинированного вида «Детство», Свердловской области. В эксперименте приняло участие 12 детей в возрасте 4-5 лет.

На основании исследований М.И. Еникеева, А.А. Крылова, В.С. Мухиной, Р.С. Немова, Ж. Пиаже, Н.Н. Поддьякова нами были подобраны 4 методики Р.С. Немова: «Кому чего недостает?», «Почини коврик», «Что здесь лишнее?», «Раздели на группы».

Анализ данных исследований позволил нам выявить на констатирующем этапе эксперимента следующие показатели: детей с низким и средним уровнем мышления 41,6%, что говорит нам об очень низком уровне мышления. Дети не могут сосредоточиться на задании, отвлекаются, быстро утомляются. 16,8% детей с высоким уровнем мышления. Дети быстро выполняют задание, хорошо усваивают пройденный материал. У них хорошо развито мышление, внимание, память, что говорит о высоком уровне наглядно-образного мышления.

Констатирующий этап эксперимента показал нам, что большинство детей 4-5 лет с развитием наглядно-образного мышления имеют трудности, и им требуется коррекционная помощь. У этих детей слабо развито мышление, память, внимание. Им требуется больше времени для выполнения задания.

На формирующем этапе исследования была проведена работа по развитию наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет посредством строительно-конструктивных игр.

На контрольном этапе эксперимента было проведено исследование по выявлению динамики уровня развития наглядно-образного мышления у детей 4-5 лет.

Результаты исследования на контрольном этапе показали, что количество детей с высоким уровнем развития на 33,2% больше, чем на констатирующем. Средний уровень на контрольном этапе уменьшился на 8,2%. На 25% детей стало меньше детей на контрольном этапе с низким уровнем. После проведения строительно-конструктивных игр уровень мышления у детей повысился.

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи, поставленные в работе, решены, гипотеза доказана.

Список используемой литературы

1. Абрамова Г. С. Возрастная психология. М. : Юрайт, 2014. 816 с.
2. Бондаренко, А. К. Дидактические игры в детском саду: кн. для воспитателя дет. сада. М. : Просвещение, 1991. 160 с.
3. Брушлинский А. В. Мышление и обобщение. Самара: Самарский Дом печати, 1999. 128 с.
4. Веккер Л. М. Психические процессы. Мышление и интеллект. Л. : изд. Ленингр. Ун-т им. А. А. Жданова, 1976. 342 с.
5. Венгер Л. А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания. М. : «Педагогика», 1986. 225 с.
6. Возрастные и индивидуальные особенности образного мышления учащихся / под ред. И. С. Якиманской. М. : Педагогика, 1989. 223 с.
7. Выготский, Л. С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка М. : «Проспект», 2000. 584 с.
8. Гаврилина С. Е. Развиваем мышление М. : Просвещение, 2000. 150 с.
9. Гальперин П. Я. Языковое сознание и некоторые вопросы взаимоотношения языка и мышления // Психология как объективная наука М.: Издательство Институт практической психологии, Воронеж: НПО Модек, 1998. С. 430–441.
10. Давыдов В. В. Лекции по общей психологии. Год: 2008 Издание: Academia. [Электронный ресурс]. URL: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/konstruirovaniye-ruchnoy-trud/2020/01/12/davidchuk-a-n-razvitiye-u-doshkolnikov> (дата обращения: 22.02.2022).
11. Еникеев М. И. Общая и социальная психология: учебник для вузов М. : Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2000. 467 с.
12. Еникеева М. И. Психологический энциклопедический словарь. М. : Проспект, 2010. 560 с.
13. Зинченко В. П. Аффект и интеллект в образовании. М.: Тривола, 1995. 64 с.

14. Капарулина В. Н. Психологический словарь / под общей ред. Ю. Л. Неймира: Феникс, 2003. 320 с.
15. Коломинский Я. Л. Панько Е. А. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста: М. : Просвещение, 1988. 190 с.
16. Леонтьев А. Н. Лекции по общей психологии. М. : Академия, 2015. 291 с.
17. Леонтьев А. Н. Общая психология. М. 2000. 167 с.
18. Лурия А. Р. Внимание и память. М. 2015. 137 с.
19. Лиштван З. В. Конструирование. М. 2001. 245 с.
20. Маклаков А. Г. Общая психология: учебное пособие для студентов вузов и слушателей курсов психологических дисциплин. Санкт-Петербург: Питер, 2017. 582 с.
21. Мухина В. С. Возрастная психология. Феноменология развития: учебник для студентов высших учебных заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2006. 608 с.
22. Немов Р. С. Психология: учебник для студентов: в 3кн. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2003. 479 с.
23. Нечаева В. Г. Корзакова Е. И. Строительные игры в детском саду. [Электронный ресурс]. URL: <https://perviydoc.ru/v25520> (дата обращения: 04.02.2021).
24. Обухова Л. Ф. Возрастная психология. М. : 2003. 342 с.
25. Общая психология / сост. Е. И. Рогов. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2000. 254 с.
26. Особенности психического развития детей 6-7-летнего возраста / под ред. Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера. М. : Педагогика, 1988. 248 с.
27. Петровский А. В. Психология: Словарь. М., 1990. 540 с.
28. Поддьяков Н. Н. К вопросу о развитии мышления дошкольников. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1982. 342 с.
29. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. М. : Педагогика, 1958. 586 с.

Приложение А

Список детей, принявших участие в исследовании

Таблица А.1 – Список детей, принявших участие в исследовании

Ф.И. ребенка	Возраст детей
Настя А.	4 года 2 месяца
Кирилл И.	4 года 7 месяцев
София Ю.	4 года 4 месяца
Ваня О.	4 года 8 месяцев
Кира И.	4 года 3 месяца
Дарина Ч.	5 лет
Женя Ш.	4 года 4 месяца
Арсений М.	4 года 6 месяцев
Александра М.	5 лет
Тимофей С.	4 года 5 месяцев
Ирина Т.	5 лет 2 месяца
Полина Г	4 года 6 месяцев

Приложение Б

Стимульный материал для диагностических методик



Рисунок Б.1 – Стимульный материал для диагностической методики 1 «Кому чего недостает?»

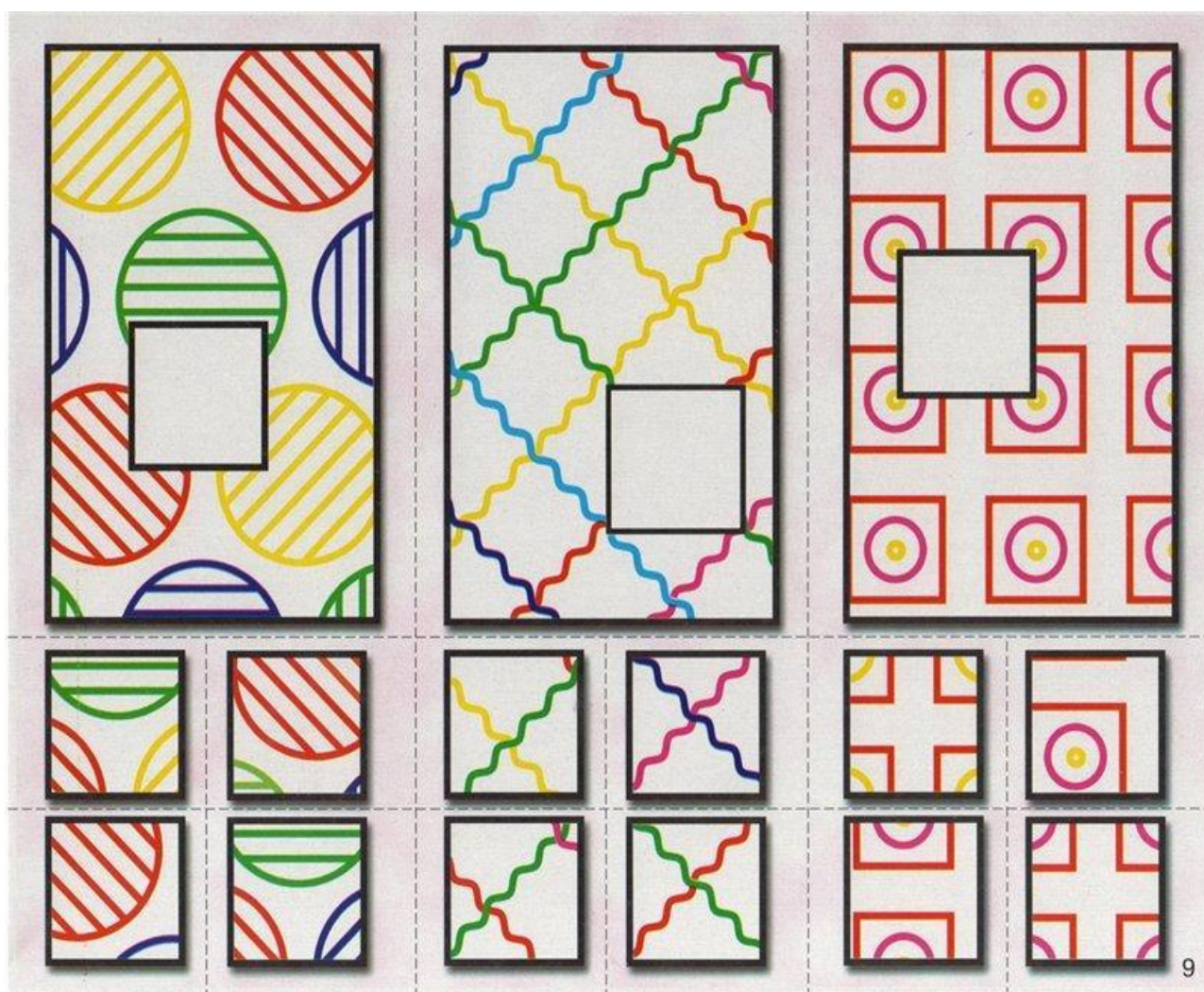


Рисунок Б.2 – Стимульный материал для диагностической методики 2
«Почини коврик»

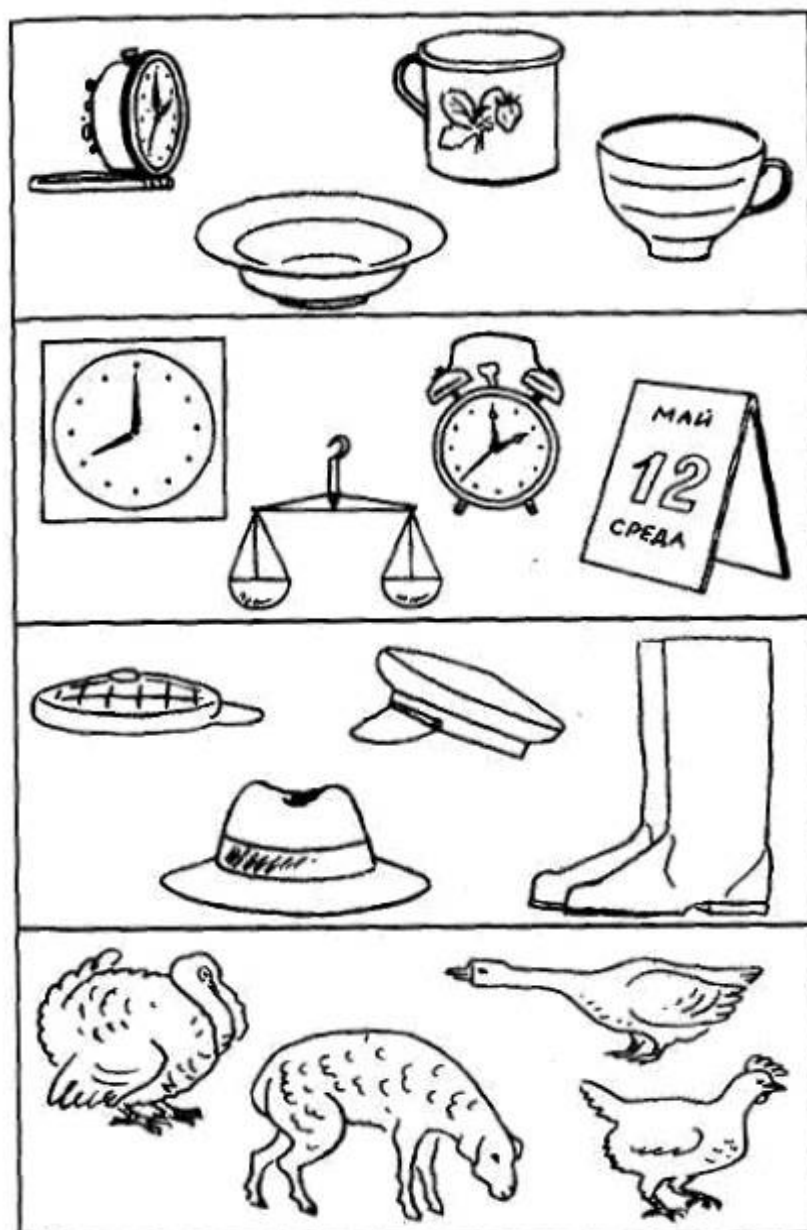


Рисунок Б.3 – Стимульный материал для диагностической методики 3
«Что здесь лишнее?»

Продолжение Приложения Б

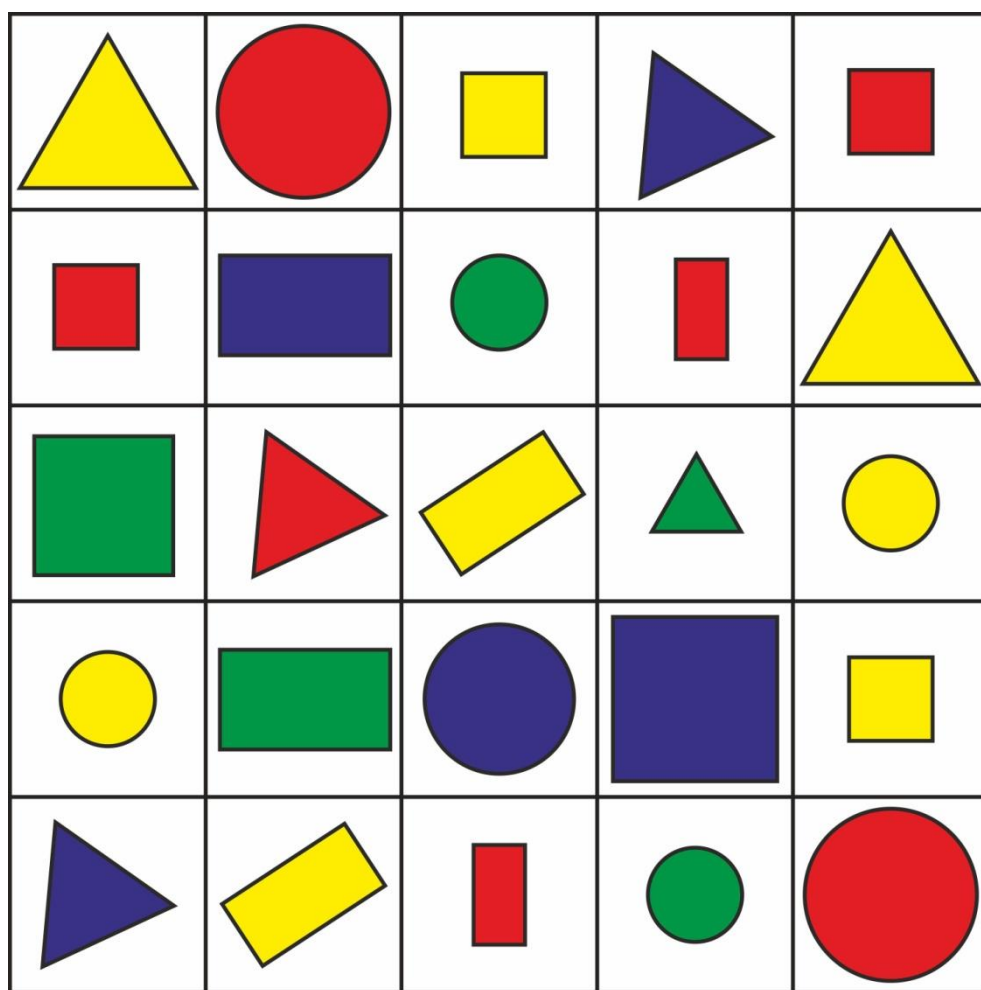


Рисунок Б.4 – Стимульный материал для диагностической методики 4
«Раздели на группы»