

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии

Обучающийся

И.В. Фаркова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Е.В. Некрасова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии; выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков; разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии; определить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований) и 3 приложений. Основной текст работы изложен на 52 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.....	8
1.1 Особенности формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков	8
1.2 Возможности игротерапии в формировании у детей 5-6 лет коммуникативных навыков	14
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.....	19
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков	19
2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.....	30
2.3 Определение динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков.....	38
Заключение.....	48
Список используемой литературы.....	51
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	53
Приложение Б Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента.....	54
Приложение В Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента.....	56

Введение

Актуальность исследования. К важнейшим задачам дошкольного образования, как первой ступени общего образования, относится воспитание личности, способной к эффективному общению. Главным компонентом успешного общения на личностном уровне является сформированность коммуникативных навыков, длительный путь к овладению которыми начинается в раннем детстве. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования связывает с развитием у дошкольников коммуникативных навыков сразу две образовательные области (социально-коммуникативную и речевую), подчеркнув этим ценность умения свободно общаться со взрослыми и детьми, используя конструктивные способы и средства взаимодействия с окружающими.

Общительность и умение взаимодействовать с людьми – необходимый элемент самореализации человека, его успешности в различных видах деятельности, расположенности и любви к нему со стороны других. Именно поэтому формирование коммуникативных навыков – важное условие нормального психического развития ребенка и подготовки его к школьной и взрослой жизни.

Одним из средств формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков является игротерапия. Данный подход заключается в системном и целенаправленном воздействии на психоэмоциональную сферу ребенка и его эмоциональное состояние с помощью специально организованной игры.

Обзор работ российских педагогов и психологов показал, что коммуникативные навыки, умения, их формирование и развитие у детей – объект исследования многих ученых, таких как: М.М. Алексеева, А.Г. Арушанова, М.И. Лисина, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Рузская, О.Е. Смирнова, Г.А. Урунтаева, М.И. Яшина. Анализ исследований Л.И. Божович, Н.И. Гуткиной, В.А. Иванникова, Е.О. Смирновой,

Д.Б. Эльконина позволяет обнаружить проблемы в общении современных детей старшего дошкольного возраста.

Исследования игротерапии как эффективном средстве формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков отражены в работах А.А. Калининой, Л.Д. Лебедевой, В.О. Штумф.

Таким образом анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил выделить **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков и недостаточным использованием игротерапии в данном процессе.

В связи с выявленным противоречием обозначим **проблему исследования**: каковы возможности игротерапии в формировании у детей 5-6 лет коммуникативных навыков?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков.

Предмет исследования: формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии возможно, если:

- осуществляется дифференцированный подход с учетом выявленного исходного уровня коммуникативных навыков у детей;
- разработано содержание занятий по игротерапии в соответствии с показателями сформированности навыков общения у детей 5-6 лет;

– реализованы этапы игротерапии в совместной деятельности педагога-психолога и детей.

Задачи исследования.

1. Изучить теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.
2. Выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков.
3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.
4. Определить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков.

Теоретико-методологической основой исследования выступают:

- теоретические исследования коммуникативных навыков (М.М. Алексеева, А.Г. Арушанова, М.И. Лисина, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Рузская, О.Е. Смирнова, Г.А. Урунтаева, М.И. Яшина);
- исследования особенностей формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков (Л.И. Божович, Д.Б. Годовикова, Т.И. Зубкова, М.И. Лисина, Т.А. Серебрякова, Т.И. Шамоу, Г.И. Щукина);
- исследования о возможностях формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии (А.А. Калинина, Л.Д. Лебедева, В.О. Штумф).

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования. МБДОУ Мойганский детский сад. В исследовании принимали участие дети в возрасте 5-6 лет в количестве 40 человек.

Новизна исследования: разработано содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснована возможность формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии может быть использовано в работе педагогов и педагогов-психологов дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований) и 3 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 8 рисунками. Основной текст работы изложен на 52 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии

1.1 Особенности формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков

Психологический словарь определяет понятие «коммуникация» как «акт общения, передача информации (идей, образов, оценок, установок) от человека к человеку, от одной культурной единицы к другой; канал, который соединяет участников обмена информации» [8].

Г.А. Урунтаева пишет, что «в словаре русского языка С.И. Ожегова «коммуникация» растолковывается как сообщение, общение. в словаре синонимов понятия «коммуникация» и «общение» характеризуются как близкие синонимы, что позволяет считать эти термины равными. В толковом словаре русского языка общение связывается со словами «общность», «община». Этот смысл данного понятия может служить и главным критерием подлинного общения человека с другими людьми. Если есть общий контекст, общее поле, это значит, что человек общается» [25, с. 59].

Универсальным проявлением человеческого поведения, по справедливому утверждению А.И. Максаковой, можно считать «самовыражение и коммуникацию. Любой текст культуры является результатом деятельности человека (автора), имевшего цель донести информацию (содержание), обобщившую знания и опыт, полученные в результате его собственной деятельности, сумевшего оформить эту информацию при помощи естественного и искусственного языков для адресата. Описанная деятельность называется коммуникативной» [18, с. 39].

Понятие коммуникации психологами и педагогами понимается как общение. Так, Г.П. Антонова пишет, что «коммуникация, обслуживая совместную деятельность группы людей, их сообщества, предполагает не только обмен информацией, но и установление контактов, кооперацию

(организацию и осуществление совместной деятельности), а также процессы межличностного восприятия, включая понимание партнера или партнеров. Сфера коммуникации – очень важная часть социального пространства, где существует личность. В современном обществе, когда напряженностью и стабильностью характеризуются все сферы жизнедеятельности субъекта, коммуникативная деятельность принимает особую значимость. Ведь в коммуникативной сфере у человека осуществляется свои профессиональные, и личные планы. Так же он может получить подтверждение своего существования, поддержку и сочувствие, помощь в реализации жизненных планов и потребностей. Поэтому коммуникативные навыки – это те важные средства, которые обеспечивают успешную деятельность субъекта в коммуникативной сфере» [3, с. 65].

С.Л. Рубинштейн писал, что «коммуникативные навыки – это навыки выявлять и находить выход из разнообразных коммуникативных вопросов, умение налаживать и сохранять контакты с разными людьми, способность ставить приоритеты в целях. Коммуникативные навыки позволяют наиболее полно понимать и управлять своими эмоциями и эмоциями других людей, что ведет к лучшей адаптации в социальной сфере, эффективности в общении и успешности в достижении своих целей» [22, с. 12].

С.Л. Рубинштейн также «говорит о том, что коммуникативные навыки – это целый комплекс коммуникативных действий, которые производятся осознанно. Они обычно основываются на теории и практике, насколько личность подготовлена к тому, чтобы применять свои знания в творческом сегменте, а также для того, чтобы отображать и преобразовывать действительность. По мнению исследователя, развитие коммуникативных навыков связано с развитием новообразований личности» [22, с. 43].

С.Л. Рубинштейном «было выделены три основные грани коммуникации, а также необходимые характеристики общего уровня развития общения. Коммуникативно-деятельностный подход, предполагает

такую организацию учебного процесса, в которой на первое место становится общение младших школьников с педагогом и сверстниками» [22, с. 45].

В современной педагогике преобладает точка зрения Т.И. Ерофеевой, согласно которой «общение» и «коммуникация» рассматриваются как синонимы. «Общение – это, прежде всего, процесс установления контактов. В ходе этого процесса происходит обмен информацией, ее восприятие и понимание общающимися людьми, а также взаимное восприятие, понимание и оценка друг друга. Именно в общении возникает сопереживание, формируются симпатии и антипатии, характер взаимоотношений, появляются и разрешаются различные противоречия» [14, с. 85].

Одним из основных компонентов коммуникативных навыков является связная речь. По мнению М.М. Алексева, «связную речь разделяют на два основных вида – монологическую и диалогическую. В речи диалогической все предложения являются односложными, основное их содержание – междометия и интонации. В этом виде связной речи ведущими выступают навыки точно и быстро формулировать вопросы, а также давать ответы на те вопросы, которые задает собеседник. В монологе же ребенку прежде всего необходимо овладеть умением говорить эмоционально, образно, но при этом четко, без лишней ненужной детализации» [2, с. 44].

Е.И. Удальцова пишет, что «в планируемых итоговых результатах освоения детьми основной общеобразовательной программы дошкольного образования одними из интегративных качеств ребенка, которые он приобретает в результате освоения программы являются:

- эмоционально отзывчивый: откликается на эмоции близких людей и друзей, сопереживает персонажам сказок, историй, рассказов, эмоционально реагирует на произведения изобразительного искусства, музыкальные и художественные произведения, мир природы;
- овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками: ребенок адекватно использует вербальные и невербальные средства общения, владеет диалогической речью и

конструктивными способами взаимодействия с детьми и взрослыми (договаривается, обменивается предметами, распределяет действия при сотрудничестве), способен изменять стиль общения со взрослым или сверстником, в зависимости от ситуации» [24, с. 93].

«Именно в старшем дошкольном возрасте, как отмечают в своих работах Я.Л. Пичаевская, ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», дошкольник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила» [21].

«В возрасте 5-6 лет, согласно Ю.Б. Гиппенрейтер, появляются зачатки саморефлексии: ребёнок начинает анализировать то, что он делает и соотносить собственное мнение, переживания и деятельность с чужими, свою оценку происходящего с другими. По этой причине у детей в старшем дошкольном возрасте собственная оценка становится реалистичнее, и во многих ситуациях и видах деятельности она близка к адекватной. В незнакомых обстоятельствах она остается высокой» [11].

Л.И. Божович отмечает, что «главное качественное изменение коммуникативных навыков состоит в том, что старшие дошкольники начинают активно обмениваться своими знаниями и опытом со сверстниками в группе. Ребята этого возраста способны долгое время обсуждать предмет игры, присутствие которого не обязательно. Интерес для обсуждения представляет мультфильм, игрушка, смешной случай. Было замечено, что наличие богатых знаний может влиять на успешность дошкольника среди сверстников, что отличает старший дошкольный возраст, от более ранних этапов развития. Сензитивным периодом для развития эмоциональной и коммуникативной сферы ребенка является дошкольное детство, ведь отношения с другими людьми зарождаются и наиболее интенсивно развиваются в дошкольном возрасте. Первый опыт таких отношений становится тем фундаментом, на котором строится дальнейшее развитие

личности. От того, как сложатся отношения ребёнка в первом в его жизни коллективе – группе детского сада – во многом зависит последующий путь его личностного и социального развития, а значит и его дальнейшая судьба» [7, с. 65].

«Старший дошкольный возраст характерен тем, что ребята, взаимодействуя друг с другом во время игр и общения со старшими, особенно активно познают моральные принципы, нормы поведения. Апогея в этом возрасте достигает эмоциональное восприятие мира. Благодаря богатому воображению, ребята в процессе игры моделируют многие ситуации из жизни взрослых и очень естественно переживают эмоции, связанные с ними» [15, с. 65].

Как считает Л.А. Венгер, «у старших дошкольников под влиянием коллектива группы начинает формироваться особый тип социальной направленности личности, характерных для любого индивида, живущего осознанными интересами коллектива. Опытный педагог всегда уделяет внимание формированию общественного мнения коллектива, и постепенно дети начинают воздействовать на окружающих не индивидуальными жалобами, а средствами обсуждения поступков других детей, с опорой на мнение коллектива» [10].

«На развитие коммуникативных навыков детей старшего дошкольного возраста определяющее влияние оказывает педагог посредством организации воспитательного процесса» [20]. «Педагог способствует формированию социальных статусов в группе и отношений между детьми. Дети старшего дошкольного возраста, относящиеся к «лидерской» категории, как правило, обладают хорошо сформированными коммуникативными навыками и умениями, хорошо и быстро находят общий язык, как с ровесниками, так и со взрослыми. Обладают развитыми организаторскими склонностями и способностями, «притягивая» к себе людей. Социальный статус «Предпочитаемого» в основном обнаруживается у общительных детей. А.К. Бондаренко пишет, что дети данной категории способны понять и

оценить состояние своего товарища, помочь ему при необходимости. В статусной категории «пренебрегаемых» обычно оказываются дети, проявляющие сомнительное или агрессивное по отношению к одноклассникам поведение, не самые лучшие личностные качества, не отвечающие установленным моральным нормам. Могут категорично противопоставлять себя коллективу» [9].

«Для детей старшего дошкольного возраста характерно кооперативно-соревновательное общение. Они следуют общей цели, друг в друге видят соперников. Сотрудничество сверстников встречается редко, когда дети могут принять общую для них задачу и проявить сопереживание. Умеющие сотрудничать друг с другом дети пытаются найти общий способ решения задач, составить план действий» [6, с. 13].

«Развитие речи также выступает ключевым направлением формирования коммуникативных навыков ребенка в дошкольном возрасте, поскольку является основным средством общения, самореализации, вхождения в социальную среду, регуляции эмоционального состояния, поведения и деятельности на всех этапах личностного становления» [6, с. 21].

«Таким образом, коммуникативные навыки – произвольно-контекстное общение со взрослыми и кооперативно-соревновательное со сверстниками. Именно в старшем дошкольном возрасте, как отмечает в своих работах Е.Ю. Патяева, ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», дошкольник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила» [11].

1.2 Возможности игротерапии в формировании у детей 5-6 лет коммуникативных навыков

А.Г. Арушанова считает, что «в условиях современной глобализации и информатизации общества, быстрого изменения содержания и способов коммуникации и роста информационной насыщенности среды жизнедеятельности, нужна педагогически обоснованная технология реализации задач по развитию коммуникативных навыков у детей, что требует обновленного подхода и создания педагогических условий для данного процесса. Это будет способствовать отражению социализационной траектории установления базовых отношений личности в дошкольном детстве с социальным миром» [5, с. 33].

Игротерапия – это метод коррекции и развития посредством специально организованной игры [4].

Т.Н. Доронова пишет, что «игротерапия – это воздействие на детей с использованием игр. Игра имеет сильное влияние на развитие личности ребенка, способствует развитию общения, коммуникации, созданию близких отношений, повышает самооценку. В игре формируется произвольное поведение ребенка, его социализация. Игра как средство подготовки к будущей жизни – одно из главных положений русской народной педагогики. Игра призвана помочь ребёнку накопить душевный материал, сформировать и уточнить представления о жизненно-важных действиях, поступках, ценностях» [13, с. 76].

«Игротерапия используется при проявлениях агрессии, помогает замкнутым детям, повышает самооценку, снимает эмоциональное напряжение, учит находить выход из конфликтных ситуаций, решает проблемы с адаптацией в детском саду, в школе, в новой семье. Игровая терапия – методика, спектр применения которой очень широк. Игрушки и игры, которыми увлечен ребенок, оказывают огромное влияние на развитие его личности, игротерапия становится важным средством в арсенале

современных родителей и педагогов. Игрушки могут как обострить негативные черты, спровоцировать проявления агрессии, грубости, так и сгладить их при умелой организации игры и участии в ней взрослого. Цель игротерапии – не менять и переделывать ребенка, не учить его каким-то специальным поведенческим навыкам, а дать возможность ребенку быть самим собой» [13, с. 77].

«Цель использования игровой терапии – не менять и не переделывать ребёнка, не учить его каким-то специальным поведенческим навыкам, а дать возможность прожить в игре волнующие его ситуации при полном внимании и сопереживании взрослого. Мы используем игру при возникновении трудностей в общении со взрослыми и сверстниками. Общение – есть процесс взаимодействия конкретных личностей, определённым образом отражающих друг друга, относящихся друг к другу и воздействующих друг на друга. Характер общения ребёнка со взрослыми и сверстниками изменяется и усложняется на протяжении детства, приобретая форму то непосредственного эмоционального контакта, то контакта в процессе совместной деятельности, то речевого общения» [13, с. 77].

«Как уже отмечалось выше, в старшем дошкольном возрасте игра является ведущим видом деятельности. По этой причине, как пишет В.В. Абраменкова, один из основных методов формирования коммуникативных навыков у детей дошкольного возраста является игровой метод. В детском обществе у детей в процессе игры создаются навыки действовать коллективно и совместно. Они учатся, наметив общие цели, проявлять взаимный контроль при выполнении принятых по роли и замыслу обязанностей, соблюдать правила и последовательность игрового действия. Таким образом, игровая деятельность, как собственная деятельность ребенка старшего дошкольного возраста, делает возможным не только развитие других видов деятельности, но является первой формой, для развития коммуникативных навыков, хотя и со своими собственными особенностями» [1, с. 52].

По мнению Е.В. Карповой, в ходе игротерапии дошкольники 5-6 лет могут как играть все занятия с одной, наиболее приятной для них игрушкой, так и брать новые каждое занятие. Часто бывает так, что дети сначала выбирают одну игрушку, а к концу сессии выбирают уже несколько, начинают взаимодействовать ими. Данное развитие деятельности в ходе игротерапии указывает на позитивные изменения в развитии коммуникативных навыков. Особо ярко отражаются личные потребности детей тогда, когда они рассказывают о своей «живой» игрушке (что она любит, что не нравится). При этом происходит не только перенос личных желаний на игрушку, вербализация целей и их последующая реализация, но и развитие коммуникативных навыков, эмпатии [17].

Е.О. Смирнова отмечает, что «первым способом построения игры в процессе игротерапии является последовательность предметно-игровых действий. В этом случае основным в сюжете для ребенка выступает реальное предметное действие, имитируемое через действие с игровым предметом. Этот способ характерен для детей раннего и младшего дошкольного возраста. Вторым способом построения игры в процессе игротерапии является ролевое поведение, связанное с обозначением условной ролевой позиции. Третьим способом построения игры в процессе игротерапии является сюжетосложение. Этот способ характерен для детей старшего дошкольного возраста» [23, с. 54].

Е.М. Минским подчеркивает, что «современные сюжетно-ролевые игры в процессе игротерапии дают положительный опыт общения, позволяют проявить себя как активную, творческую личность, расширить свои представления об окружающем мире. Игра выступает эффективным средством и условием формирования эмоционально-экспрессивных отношений детей при целенаправленном руководстве педагога сферой детских отношений. В процессе игры происходит обострение всех эмоций переживаний, и отношения к себе. Дошкольники переживают деятельность, при включении в игру, они перевоплощаются, у них совершенствуются

знания, подходы и происходит формирование деятельности. Эмоциональные состояния, возникающие у детей в игре, задерживаются, продляются на длительный промежуток времени, так как они внутренне ещё раз переживают эту игру. Дети в процессе игры оживленно общаются с педагогом и друг с другом. Во время таких занятий будут развиваться любознательность, самостоятельность и ответственность, а также активно развивается познавательный интерес. Так же необходимо учитывать индивидуальные способности ребенка при подборе игр, для того чтобы ребенку было интересно выполнять задания. Особенно хочется отметить роль педагога. Чем интереснее будет преподнесен материал, тем активнее будет развитие коммуникативных навыков детей 5-6 лет» [19, с. 54].

Игротерапия и происходящая в ее процессе деятельность «направлена на стимулирование активной речи, так как происходит обогащение словарного запаса. Дошкольник усваивает литературный родной язык, его средства выразительности (темп, динамику, интонацию), тренирует артикуляционный аппарат. В результате игротерапии у детей происходит становление выразительной, эмоционально насыщенной связной речи. Через такую игру ребята осваивают и культуру диалога: учатся слушать и слышать собеседника, не перебивать его, корректно подправлять, развивая доказательную речь, учатся определять партнеров общения, действующих героев диалога, адекватно оценить характер коммуникативной ситуации, выстраивать диалог, используя разные типы связи между репликами (последовательная связь, параллельная связь)» [12, с. 66]. Все это способствует формированию коммуникативных навыков.

А.В. Каличенко пишет, что для формирования коммуникативных навыков через игротерапию можно использовать, как определенный сюжет игры, так и импровизировать. «Поэтому, педагогам необходимо способствовать развитию речевой активности детей через игротерапию, поддерживать интерес детей к данному виду деятельности» [16].

Е.М. Минским отмечается, что «игровая терапия будет оказывать коррекционное воздействие на формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков, при соблюдении определенных условий.

Оказывать влияние на развитие личности. Играя, дети учатся ориентироваться в смысле и мотивах человеческой деятельности, осознавать своё место в системе отношений с окружающими. В процессе игры у детей старшего дошкольного возраста совершенствуются психические процессы, развиваются необходимые способности, индивидуальность, дети приобщаются к культуре и общению. Игра способствует эффективному развитию личности и психических процессов, наиболее значимых для этого возраста.

В процессе занятий использовать игры, способствующие созданию близких отношений между участниками группы. В игре нужно преподносить новое в приемлемой для ребёнка форме, устанавливать новую связь с миром, решать проблемы. Игра – это своеобразный способ размышления ребенка об окружающей действительности.

Содержание занятий должно быть направлено на решение внутренней эмоциональной проблемы и нормализации эмоционального состояния ребёнка» [19, с. 54].

Итак, по итогам первой главы можно сделать следующие выводы. Коммуникативные навыки – произвольно-контекстное общение со взрослыми и в основном кооперативно-соревновательное общение со сверстниками. «Именно в старшем дошкольном возрасте ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», дошкольник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила» [4]. Одним из средств формирования коммуникативных навыков является игротерапия. Игротерапия – это метод коррекции и развития посредством специально организованной игры.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности коммуникативных навыков у детей 5-6 лет. В данном исследовании принимали участие дети в возрасте 5-6 лет в количестве 40 человек (Приложение А).

Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования Е.О. Смирновой) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Критерии	Показатели	Диагностика
Коммуникация как взаимодействие	- «владение вербальными и невербальными средствами общения; - потребность в общении со сверстниками и взрослыми; - умение слушать своего собеседника» [5].	Диагностическая методика 1. Методика «Ковёр» (Е.О. Смирнова)
	- «умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать; - умение и желание договариваться, находить общее решение» [5].	Диагностическая методика 2. Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман)
Коммуникация как взаимопомощь	- «готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи; - способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [5].	Диагностическая методика 3. Методика «Совместная сортировка» (Г.В. Бурменская)
Коммуникация как условие интериоризации	- «рефлексия; - способность строить понятные для партнера высказывания; - умение с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера» [5].	Диагностическая методика 4. Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман)

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Е.О. Смирнова) [12].

«Цель: изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [12].

«Материалы и оборудование: наборы всевозможных фигур (квадратов, треугольников, прямоугольников, овалов, окружностей), выполненных из цветной бумаги» [12].

«Проведение исследования производится коллективно.

Содержание: Каждой команде предлагается изготовить один, общий ковёр» [12].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – в работе дошкольников нет основного рисунка, углы пустуют, расположение деталей небрежное, в процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют.

Средний уровень (2 балла) – в работе прослеживается основной рисунок, выполненный неаккуратно, однако углы оформлены различными способами, в процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой.

Высокий уровень (3 балла) – в работе дошкольников наблюдается основной рисунок, есть единое оформление углов, детали расположены пропорционально.

Итак, в результате диагностики по методике 1, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 40% детей (8 человек) низкий уровень владения средствами общения. Так, Федор М., Настя Е. и другие дети – в работе дошкольников нет основного рисунка, углы пустуют, расположение деталей небрежное, в

процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют.

60% детей (12 человек) демонстрируют средний уровень владения средствами общения. Так, Маша А., Дима К. и другие дети – в работе прослеживается основной рисунок, выполненный неаккуратно, однако углы оформлены различными способами, в процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой.

Итак, в результате диагностики по методике 1, в контрольной группе выявлено следующее: 45% детей (9 человека) низкий уровень владения средствами общения. В работе дошкольников нет основного рисунка, углы пустуют, расположение деталей небрежное, в процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют.

55% детей (11 человек) демонстрируют средний уровень владения средствами общения. Так, Саша А., Оля Е. и другие дети – в работе прослеживается основной рисунок, выполненный неаккуратно, однако углы оформлены различными способами, в процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой.

Графически полученные данные отображены на рисунке 1.

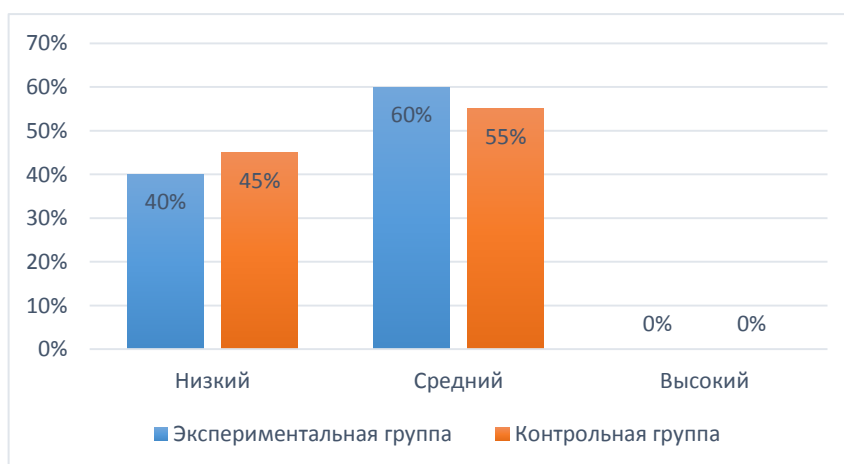


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 1

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [14].

«Материалы и оборудование: изображение рукавичек, цветные карандаши» [14].

«Проведение исследования производится в парах.

Содержание: Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, то есть были бы одинаковыми» [14].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – в работе дошкольников нет общих элементов, умения достигать соглашения не наблюдается, каждый отстаивает свое мнение и не «слышит» партнера, мало заинтересованы в достижении совместного результата.

Средний уровень (2 балла) – в работе дошкольников можно наблюдать некоторые схожие детали, например, цвет или форма некоторых элементов, но при этом имеются и заметные различия, дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате.

Высокий уровень (3 балла) – работы дошкольников имеют общее сходство, наблюдаются одинаковые или достаточно похожие элементы; дети активно общаются, договариваются о способах выполнения работы; сравнивают результаты и вносят коррективы, стремясь к совместному достижению цели.

Итак, в результате диагностики по методике 2, в экспериментальной группе выявлено следующее:

У 35% детей (7 человек) демонстрируют низкий уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. Так, Федор М., Настя Е. и другие дети – в работе дошкольников нет общих элементов, умения достигать соглашения не наблюдается, каждый

отстаивает свое мнение и не «слышит» партнера, мало заинтересованы в достижении совместного результата.

65% детей (13 человек) демонстрируют средний уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. Так, Маша А., Дима К. и другие дети – в работе дошкольников можно наблюдать некоторые схожие детали, например, цвет или форма некоторых элементов, но при этом имеются и заметные различия, дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате.

Итак, в результате диагностики по методике 2, в контрольной группе выявлено следующее: У 35% детей (7 человек) низкий уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. В работе дошкольников нет общих элементов, умения достигать соглашения не наблюдается, каждый отстаивает свое мнение и не «слышит» партнера, мало заинтересованы в достижении совместного результата.

65% детей (13 человек) демонстрируют средний уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. Так, Саша А., Оля Е. и другие дети – в работе дошкольников можно наблюдать некоторые схожие детали, например, цвет или форма некоторых элементов, но при этом имеются и заметные различия, дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате.

Графически полученные данные отображены на рисунке 2.

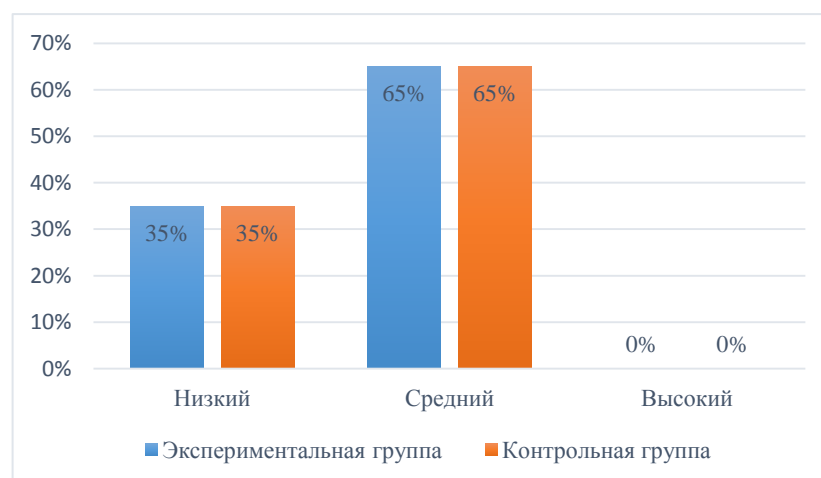


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 2

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская) [3].

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [3].

«Материалы и оборудование: комплект 25 фишек, сделанных из картона, бумажный лист для создания отчета» [3].

«Проведение исследования производится попарно.

Содержание: детям предоставляется следующая инструкция: Дети, вы можете видеть перед собой комплекты различных фишек. В итоге нужно на листочке бумаги написать, как именно происходило ваше отделение фишек друг от друга и почему вы поступили именно таким образом» [3].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – дошкольники с поручением не справились, фишки рассортированы неправильно, условия озвученной задачи не выполнены; дети либо не могут найти общий язык, либо вступают в разногласия и споры, что неудовлетворительно сказалось на результатах работы.

Средний уровень (2 балла) – дошкольники с поручением справились частично: фишки, которые были выданы каждому, разобраны правильно, но достигнуть общего решения по поводу других 4 элементов и остальных 9 элементов детям не удалось; при выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении.

Высокий уровень (3 балла) – дошкольники поручение выполнили в полном объеме и верно, все фишки разобраны на 4 части: «это общая часть, содержащая в себе все компоненты, выданные обоим участникам, в нее включены круги и треугольники желтого и красного цветов, состоит из

четырёх фишек; это часть, которая содержит овалы, ромбы и квадраты желтого и красного цветов одного участника, состоит из шести фишек; это часть, которая содержит треугольники и круги зеленого, синего и белого цвета, состоит из шести фишек; это часть «ненужных» элементов, которые не имели отношение ни к кому из участников, состоит из девяти элементов: квадраты, овалы, ромбы зеленого, белого и синего цветов» [3].

Итак, в результате диагностики по методике 3, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 45% детей (9 человек) низкий уровень развития умения аргументировать свое предложение. Так, Федор М., Настя Е. и другие дошкольники с поручением не справились, фишки рассортированы неправильно, условия озвученной задачи не выполнены; дети либо не могут найти общий язык, либо вступают в разногласия и споры, что неудовлетворительно сказалось на результатах работы.

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития умения аргументировать свое предложение. Так, Маша А., Дима К. и другие дошкольники с поручением справились частично: фишки, которые были выданы каждому, разобраны правильно, но достигнуть общего решения по поводу других 4 элементов и остальных 9 элементов детям не удалось; при выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении.

Итак, в результате диагностики по методике 3, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития умения аргументировать свое предложение. Дошкольники с поручением не справились, фишки рассортированы неправильно, условия озвученной задачи не выполнены; дети либо не могут найти общий язык, либо вступают в разногласия и споры, что неудовлетворительно сказалось на результатах работы.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умения аргументировать свое предложение. Так, Саша Н., Оля Е. и другие дошкольники с поручением справились частично: фишки, которые были выданы каждому, разобраны правильно, но достигнуть общего решения по поводу других 4 элементов и остальных 9 элементов детям не удалось; при выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении.

Графически полученные данные отображены на рисунке 3.

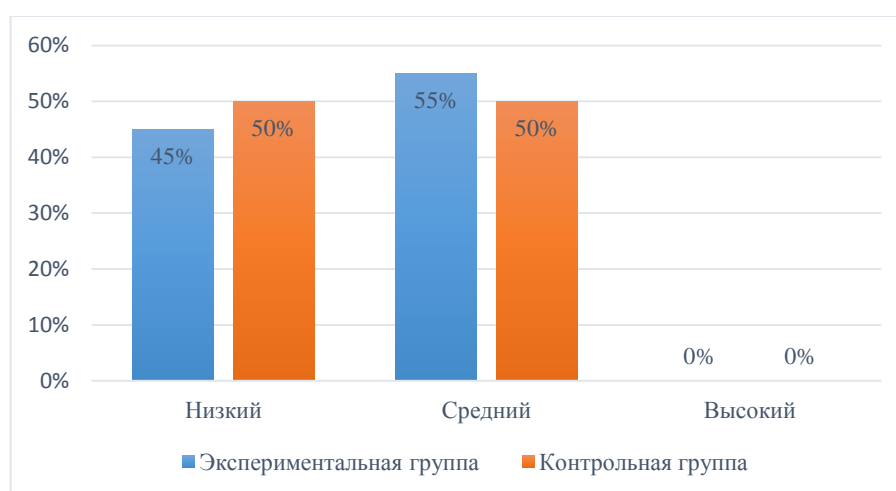


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 3

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман) [14].

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [14].

«Материалы и оборудование: пример с узором, фишки» [14].

Проведение исследования производится попарно.

«Содержание: стоит стол, за который садятся два ребенка. Этот стол загораживает экран. Первому ребенку предоставляется пример с узором, который изображен на карточке. Второй ребенок получает фишки, которые

необходимы для того, чтобы с их помощью интерпретировать данный узор. Все происходит довольно просто: ребенок, у которого пример узора, говорит другому ребенку, у которого есть фишки, как нужно выкладывать узор, и они работают сообща. Ребенок имеет право спрашивать все, что посчитает нужным, но по правилам увидеть узор в процессе того, как он его складывает, ребенку запрещено. Когда дети закончат выполнять эту работу, то они меняются местами и выполняют все заново. Чтобы лучше ознакомиться с игрой, детям позволено в начале для укрепления результата интерпретировать пару узоров по примеру» [14].

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – работы выполнены неправильно, выложенные узоры не похожи на оригинал, в процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

Средний уровень (2 балла) – работы частично выполнены правильно, выложенные узоры не целиком похожи на оригинал, при выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Высокий уровень (3 балла) – работы выполнены полностью в соответствии с оригиналом, дошкольники работу выполняли четко и слажено, в процессе выполнения задания общались дружески и продуктивно.

Итак, в результате диагностики по методике 4, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 45% детей (9 человек) демонстрировали низкий уровень развития умения рефлексии. Так, Федор М., Настя Е. и другие дошкольники – работы выполнены неправильно, выложенные узоры не похожи на оригинал, в процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития умения рефлексии. Так, Маша А., Дима К. и другие дошкольники – работы частично выполнены правильно, выложенные узоры не целиком похожи на оригинал, при выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Итак, в результате диагностики по методике 4, в контрольной группе выявлено следующее:

У 50% детей (10 человек) демонстрировали низкий уровень развития умения рефлексии. Работы выполнены неправильно, выложенные узоры не похожи на оригинал, в процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умения рефлексии. Так, Саша Н., Оля Е. и другие дошкольники – работы частично выполнены правильно, выложенные узоры не целиком похожи на оригинал, при выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Графически полученные данные отображены на рисунке 4.

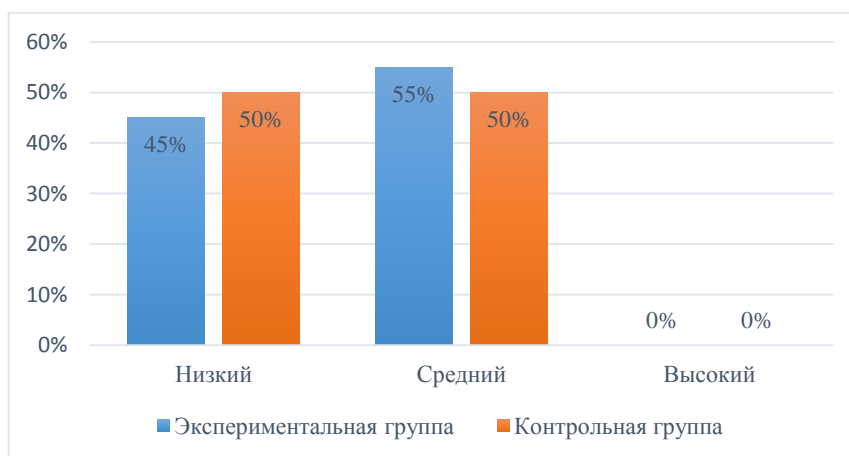


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 4

Далее нами было охарактеризовано три уровня развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет.

Низкий уровень (4-6 баллов). В процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют. Они либо не могут найти общий язык с партнером по общению, либо вступают в разногласия и споры, к компромиссу прийти не стремятся. В процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

Средний уровень (7-9 баллов). В процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой. Они общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате. При выполнении озвученной задачи затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении. При выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Высокий уровень (10-12 баллов). Дети в процессе работы активно общаются, договариваются о способах выполнения работы; сравнивают результаты и вносят коррективы, стремясь к совместному достижению цели. Они работу выполняли четко и слаженно, в процессе выполнения задания общались дружески и продуктивно.

После проведения диагностики на этапе констатации нами установлены результаты, которые отображены в таблице 2, а также на рисунке 5.

Таблица 2 – Сравнительные результаты уровня сформированности коммуникативных навыков у детей 5-6 лет на контрольном этапе

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	–
Контрольная	9 человека (45%)	11 человек (55%)	–

Из таблицы видно, что низкий уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет можно диагностировать у 45% детей. В процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют. Дети либо не могут найти общий язык с партнером по общению, либо вступают в разногласия и споры, к компромиссу прийти не стремятся. В процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

Средний уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет можно диагностировать у 55% детей данной возрастной группы. В процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой. Дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате. При выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении. При выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено. Подробно баллы по каждому испытуемому представлены в приложении Б.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии

Мы предположили, что формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков возможно, если:

- осуществляется дифференцированный подход с учетом выявленного исходного уровня коммуникативных навыков у детей;
- разработано содержание занятий по игротерапии в соответствии с показателями сформированности навыков общения у детей 5-6 лет;
- реализованы этапы игротерапии в совместной деятельности педагога-психолога и детей.

В начале работы нами был разработан и реализован комплекс занятий по игротерапии с учетом особенностей сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков. «Мы учли, что именно в старшем дошкольном возрасте ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», дошкольник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила» [5]. Также мы учли, что у большинства детей 5-6 лет коммуникативные навыки развиты на среднем уровне.

Игротерапия реализовывалась нами в ходе совместной деятельности педагога-психолога с детьми. Всего было разработано и проведено 10 занятий, включенных в совместную деятельность.

Работа была направлена на развитие показателей, выделенных нами на констатирующем этапе исследования, а именно: «владение вербальными и невербальными средствами общения; потребность в общении со сверстниками и взрослыми; позитивное отношение к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане; способность и умение слушать своего собеседника; ориентация на партнера по общению; умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать; умение и желание договариваться, находить общее решение; готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи; способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов; рефлексия; способность строить понятные для партнера высказывания;

умение с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [5].

Опишем элементы из проведенных занятий по игротерапии.

Педагог-психолог начала совместную деятельность «Цветик-семицветик» со следующих слов: «Ребята, когда я утром пришла на работу, то обнаружила вот это воздушный шарик. Смотрите, внутри шарика что-то есть» [5]. Педагог лопнула шарик и достала записку, прочитала: «Лопнув этот шарик, вы обрекли себя на испытания, которые вам предстоит пройти, чтобы заполучить цветик-семицветик и вернуть его Жене. Вам предстоит преодолеть испытания, и если вы справитесь, то сможете найти ключ от сундука, где спрятан цветик-семицветик. За каждое пройденное испытание вы получите часть ключа. Вы готовы помочь Жене?» [5].

Дети с интересом откликнулись и сказали, что готовы помочь, и педагог-психолог продолжила: «Вот вам картина. Давайте на ней поищем ответы на следующие вопросы. Что разбила Женя?» Дети нашли и назвали предмет. педагог-психолог попросила вспомнить была ли такая ситуация у ребят? Милана разбивала вазу, Вероника вспомнила, что разбивала кружку. Мирон С. ничего не разбивал.

Педагог-психолог рассказала свою историю о разбитой кружке в детстве, что она призналась своей маме сразу и та не стала ее ругать, потому что дочь ей сказала правду и не стала скрывать. Педагог-психолог продолжила задавать вопросы. «А как поступили вы?» Милана А. сказала, что спрятала осколки под коврик и не сказала маме, а та наступила и чуть не порезалась, мама её очень ругала. Вероника Е. с папой стукнулись кружками, и они разбились мама очень ругалась, так как Вероника порезалась, и папа перевязал ей руку. Многие дети не охотно делились. Дети мы должны быть аккуратными и внимательными и всегда, что бы не произошло говорить правду.

«Ребята давайте вспомним, а какой цветок подарила старушка Жене?» Михаил К., Тамара О., Дима К., ответили цветик-семицветик сразу. Марат К. ответил просто цветок.

– «Бывает ли такой цветок в природе?» Дети ответили нет.

– «Вы бы хотели, чтобы в природе росли такие цветы?»

Дети ответили да.

Педагог предложила ребятам рассмотреть картинки и найти животных которых встретила Женя на Северном полюсе. Дети рассматривали картинку с изображением предметов и отвечали на вопросы.

Маша А., Настя Е., Оля О. описывали подробно всё, что изображено на картинке. Оля Е., Платон А. отвечали односложно Алёна А., и Саша А. перебивали друг друга. Педагог-психолог предложила отвечать по очереди задавая наводящие вопросы. Детям очень понравилось находить ответы на картинке.

Далее педагогом было дано следующее задание: «Выберите книжку со сказочным героем. Помогите ему предотвратить опасность, которая его подстерегает в сказке» [5]. Педагог-психолог предлагала иллюстрации или книги, где героям надо было объединить усилия, чтобы победить врагов.

Фёдор М. и Дима К. выбрали оба «Гуси-лебеди» и педагог предложила им по очереди рассказать почему они выбрали именно эту сказку Фёдор М. дети попали в беду из-за того, что не слушался брат сестру, а Дима К. ещё по тому, что сестрёнка читает ему эту сказку; Соня С. девочка выбрала любимую сказку и сказала, что ей жалко поросят, она выбрала «Три поросёнка»; Милана выбрала картинку и описала ситуацию, что у неё есть младший братик и он не послушный, мама читает им эту сказку «Сестрица Алёнушка и братец Иванушка».

Дети выбирали сказки и картинки. Они указали на ошибки героев и то, как он должен будет поступить правильно.

Дети должны рассказать о новом варианте развития сюжета «исправленной» сказки. Дети затруднялись и поэтому педагог-психолог

задавала наводящие вопросы для развития сюжета. Не все дети с первого раза справились с заданием, сначала они рассказывали, не делая акцент на общении и взаимовыручке, но после подсказки педагога все сделали верно.

Милана А. и некоторые дети приводили свои примеры из жизни, сравнивая поведение своё, своих братьев и педагог-психолог подводила их мысль к тому, как поступать в ситуациях, которые происходят с людьми.

Далее педагог-психолог дала следующее задание-игра «Вежливый трамвайчик». Педагог сказала: «А теперь я буду контролером, а вы – пассажирами трамвая. Вам надо будет вежливо обратиться ко мне и рассказать, куда вы едете и зачем. Вам надо будет убедить меня, что вам очень-очень надо попасть на нужную вам остановку».

«И так, трамвайчик наш подъехал и в него можно заходить с одной стороны, а выходить с другой. Кто первый зайдёт в трамвай?»

Мирон С. и Оля О. стали толкаться, на что педагог обратила внимание и задала вопрос детям, какое поведение должно быть у пассажиров? Федя М. сказал, что мальчики должны пропускать девочек, и уступать место в трамвае бабушкам и женщинам.

Педагог-психолог предложила Феде М. показать, как надо уступать место в трамвае. Была разыграна мини-сценка с импровизированным диалогом, где Федя М. уступил место педагогу. Используя вежливые слова, пожалуйста, спасибо. «А теперь я прошу по очереди войти в вагончик и рассаживайтесь по местам». После чего педагог-психолог подходила к каждому из детей и задавала вопрос, куда вы едите? Не все дети сразу смогли отвечать, и педагог-психолог задавала наводящие вопросы.

Также дети повторялись почти друг за другом, Маша А. поехала в магазин. И ответы в основном были одинаковыми. После чего педагог-психолог предложила ещё билеты в цирк, театр, кино. Дети так же не все приобретали билеты. Матвей О. не проявлял интереса вести диалог, Саша Е. приобрел билет для себя и бабушки в театр, по тому что они всегда ходят на детские спектакли.

В данной игре дети отрабатывали навыки вести конструктивную дискуссию, а также умение уступать собеседнику, некоторые не могли обосновать свою точку зрения, при возражении педагога обижались, кричали.

Далее педагог-психолог предложила детям на скорость разгадать ребус, в котором было зашифровано слово «Дружба».

Педагог-психолог задавала загадки. Дети активно отвечали. Федя М. и Милана А. быстро справились с данным заданием.

В конце игры дети складывали ключ из 6 частей,

Дети окружили стол, самым активным был Федя К. мальчик подсказывал и показывал Ане Е. и Насте Е. как правильно надо составлять детали, после чего дети получали настоящий.

Детям предлагалось по карте-схеме найти, где находится сундук, который надо открыть добытым ключом. Педагог-психолог предложила детям рассмотреть схему и проговорить путь, Активными были Саша Е. и Федя М. мальчики проговорили и назвали движение от точки 1 до точки 2; педагог предложила Мирону и Милане определить движение от точки 2 до точки 3 ребята затруднялись им на помощь пришел активный Федя К. мальчик точно описал движение. Детям интересен был путь, который они находили по карте и большим удивлением было, что дети самостоятельно нашли сундук. Дети нашли сундук, открыли и обнаружили в нем цветик-семицветик.

Педагог-психолог предложила загадать желание после чего дети проявили все положительные эмоции от находки в сундуке передовая цветок друг другу и загадывали вслух проговаривая, чего бы ему хотелось в данный момент.

Желания детей были разнообразными: Дима К. чтоб быстрее растаял снег, Соня С. вырасти по быстрее, Олег Е. быть врачом.

В конце педагог спросила: «Ребята, вам понравилось преодолевать испытания? А что вам больше всего понравилось?» Федя М. и Оля О.

выделили «Вежливый вагончик». Милана А. и Матвей О. выделили собирать ключ из разных деталей. Дима К. и Марат К. разгадывать ребус.

Ребята, вы большие молодцы. Женя передала вам в подарок книгу автора В. Катаева с его лучшими произведениями. Мы обязательно будем читать.

Сюжетно-ролевая игра «Повара».

Цель: умение детей договариваться, определять для себя роль.

«Ребята мимо нас проездом будут медведь кукла и клоун, они будут не долго я думаю, мы можем с вами принять гостей, они едут очень далеко и решили остановиться у нас. Мы должны их накормить и конечно дать возможность отдохнуть обед? Кто из вас может сварить и приготовить вкусный обед?»

Сразу из детей проявил активность Фёдор М. я буду повар, Аня Е. и Таисия А. помогать будут.

«Давайте поделимся: Мирон С., Милана А., Матвей О., ребята приберут игрушки на свои места, чтобы у нас был порядок».

«Вероника Е., Дима К., Марат К. нарисуют рисунок детского сада на память для гостей».

Педагог-психолог предложила карточку с МЕНЮ. Фёдор сказал, что надо сходить в магазин за продуктами и отправил помощников.

В магазине Оля О. была продавцом. Помощники называли продукты, а продавец выполняла манипуляции продавца, положила овощи на весы.

После чего помощники вернулись и стали накрывать на стол, скатерть и столовые приборы, салфетки (карточки мнемотехники помогают нашим детям использовать как подсказки правильного алгоритма накрывать на стол). Стол накрыт. А вот и наши гости. В группу входят гости. Дети здороваются с гостями. Саша Е. проведи экскурсию по нашей группе для гостей. Саша Е. с удовольствием рассказывал о том, что и где находится.

В центре «Домашний уют» Саша Е. предложил гостям пообедать.

Педагог-психолог подсказала Фёдору о том, чтобы он рассказал какие блюда он приготовил. Фёдор даже успел приготовить пирожное. Сказал, что мама печёт очень вкусные и он помогает.

После обеда гости решили двигаться дальше, так как они едут очень далеко на Север показали по карте. Ребята подарили свой рисунок и попрощались с гостями. Педагог предложила убрать все со стола после обеда. Ребята, как вы встречаете гостей. Рассказы детей разнообразны. Педагог отмечает ребят группы. «Вы молодцы ребята, вы смогли подготовиться к встрече гостей, привели в порядок группу и убрать на место игрушки, приготовить обед, привести экскурсию, и подарить подарок. Это самые главные правила встречи гостей».

В этой игре были активные дети, которые сразу взяли главные роли, и осознано участвовали в самостоятельно сюжета покупки продуктов в магазине. Педагог-психолог предложила девочке, которая не сразу согласилась быть продавцом, но педагог-психолог вспомнила что Аня Е. болеет и сегодня в магазине никого нет, надо выручить Фёдора и его помощников. Аня согласилась и с интересом выполняла ни только манипуляции продавца, а предлагала хлеб, и сосиски. Помощники проговаривали и называли все овощи фрукты, которые нужны были для обеда. Находчивый Фёдор придумал пирожные к чаю заимствовав из семьи. Дети, которым педагог предложила нарисовать детский сад обсуждали рисунок и распределились, что один рисует здание, а другой погоду, другой двор.

Экскурсовод с энтузиазмом рассказал про центры в группе, и что все они любят ходить в детский сад, и даже скучают по выходным.

Но и были дети, которые не сразу откликнулись на помощь в уборки игрушек, и присутствие гостей с тушевало многих детей, Соня С. вела себя замкнуто, находилась рядом с педагогом-психологом, в то время, когда все дети окружили гостей им было интересно помогать Саше Е. рассказывать про группу.

Таким образом, нами была проведена работа по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии, где дети смогли проявить себя, свою активность, умение вести диалог, как со сверстниками, так и с педагогом-психологом, проявлять отношения и умения владеть своими эмоциями друг к другу и взрослым, игротерапия помогает увидеть ребенка в не посредственной среде, его индивидуальные коммуникативные навыки, дети проявляют умения брать на себя роль, проявляют творчество, самостоятельность и ответственность.

Так же в процессе игротерапии были дети, которые затруднялись проявлять себя, испытывали трудности из-за неумения находить соглашения, мало заинтересованы, испытывали сложность аргументировать свои предложения при ответе.

Поэтому педагог-психолог внимательно назначала и давала поручения и просьбы в ходе игр. Внимательно подбирала и задавала наводящие вопросы по отношению к детям, которые затруднялись формулировать свой ответ, при этом проявляя желания участвовать в игре используя последовательность предметно- игровых действий.

2.3 Определение динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическая методика 1. «Ковёр» (автор: Е.О. Смирнова).

«Цель изучение уровня владения средствами общения, потребности в общении со сверстниками и взрослыми, позитивного отношения к сотрудничеству как процессу и явлению в эмоциональном плане, способности и умения слушать своего собеседника, ориентации на партнера по общению» [12].

Итак, в результате диагностики по методике 1, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человека) низкий уровень владения средствами общения. Так, Федор М., Настя Е. и другие дети – в работе дошкольников нет основного рисунка, углы пустуют, расположение деталей небрежное, в процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют.

70% детей (14 человек) демонстрируют средний уровень владения средствами общения. Так, Маша А., Мирон С. и другие дети – в работе прослеживается основной рисунок, выполненный неаккуратно, однако углы оформлены различными способами, в процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой.

10% детей (2 человека) демонстрируют высокий уровень владения средствами общения. Так, у Димы К. и у других детей – в работе дошкольников наблюдается основной рисунок, есть единое оформление углов, детали расположены пропорционально.

Итак, в результате диагностики по методике 1, в контрольной группе выявлено следующее.

45% детей (9 человека) низкий уровень владения средствами общения. В работе дошкольников нет основного рисунка, углы пустуют, расположение деталей небрежное, в процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют.

55% детей (11 человек) демонстрируют средний уровень владения средствами общения. Так, Саша А., Оля Е. и другие дети – в работе прослеживается основной рисунок, выполненный неаккуратно, однако углы оформлены различными способами, в процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой.

Графически полученные данные отображены на рисунке 5.

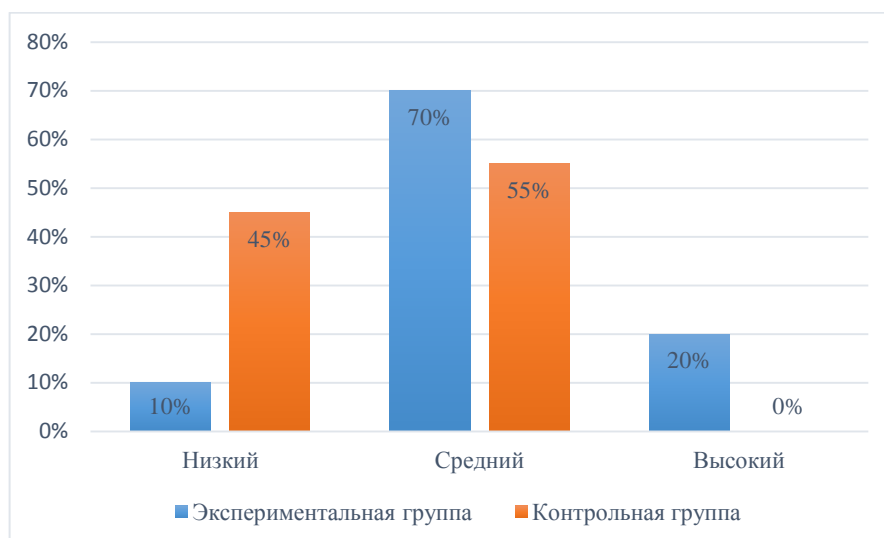


Рисунок 5 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 1 на контрольном этапе

Диагностическая методика 2. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман).

«Цель: выявить уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать» [14].

Итак, в результате диагностики по методике 2, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 15% детей (3 человека) демонстрируют низкий уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. Так, Федор М., Настя Е. и другие дети – в работе дошкольников нет общих элементов, умения достигать соглашения не наблюдается, каждый отстаивает свое мнение и не «слышит» партнера, мало заинтересованы в достижении совместного результата.

75% детей (15 человек) демонстрируют средний уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. Так, Маша А., Дима К. и другие дети – в работе дошкольников можно наблюдать некоторые схожие детали, например, цвет или форма некоторых элементов, но при этом имеются и заметные различия, дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате.

10% детей (2 человека) демонстрируют высокий уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. Так, Дима К. и другие дошкольники – их работы имеют общее сходство, наблюдаются одинаковые или достаточно похожие элементы; дети активно общаются, договариваются о способах выполнения работы; сравнивают результаты и вносят коррективы, стремясь к совместному достижению цели.

Итак, в результате диагностики по методике 2, в контрольной группе выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) низкий уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. В работе дошкольников нет общих элементов, умения достигать соглашения не наблюдается, каждый отстаивает свое мнение и не «слышит» партнера, мало заинтересованы в достижении совместного результата.

65% детей (13 человек) демонстрируют средний уровень сформированности умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. Так, Саша А., Оля Е. и другие дети – в работе дошкольников можно наблюдать некоторые схожие детали, например, цвет или форма некоторых элементов, но при этом имеются и заметные различия, дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате.

Графически полученные данные отображены на рисунке 6.

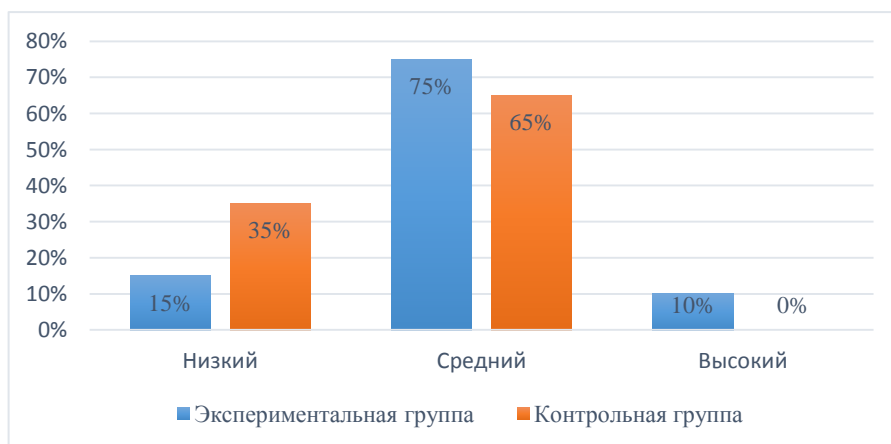


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 2 на контрольном этапе

Диагностическая методика 3. «Совместная сортировка» (автор: Г.В. Бурменская).

«Цель: выявить уровень развития умения аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, умения и желание договариваться, находить общее решение, готовность по ходу выполнения задания к взаимоконтролю и взаимопомощи, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [3].

Итак, в результате диагностики по методике 3, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) низкий уровень развития умения аргументировать свое предложение. Так, Федор М., Настя Е. и другие дошкольники с поручением не справились, фишки рассортированы неправильно, условия озвученной задачи не выполнены; дети либо не могут найти общий язык, либо вступают в разногласия и споры, что неудовлетворительно сказалось на результатах работы.

75% детей (15 человек) демонстрируют средний уровень развития умения аргументировать свое предложение. Так, Саша Е., Оля О. и другие дошкольники с поручением справились частично: фишки, которые были выданы каждому, разобраны правильно, но достигнуть общего решения по поводу других 4 элементов и остальных 9 элементов детям не удалось; при выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении.

5% детей (1 человек) демонстрируют высокий уровень развития умения аргументировать свое предложение. Так, Дима К. поручение выполнил в полном объеме и верно, все фишки разобраны на 4 части: «это общая часть, содержащая в себе все компоненты, выданные обоим участникам, в нее включены круги и треугольники желтого и красного цветов, состоит из четырех фишек; это часть, которая содержит овалы, ромбы и квадраты желтого и красного цветов одного участника, состоит из шести фишек; это часть, которая содержит треугольники и круги зеленого, синего и белого

цвета, состоит из шести фишек; это часть «ненужных» элементов, которые не имели отношение ни к кому из участников, состоит из девяти элементов: квадраты, овалы, ромбы зеленого, белого и синего цветов» [3].

Итак, в результате диагностики по методике 3, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развития умения аргументировать свое предложение. Дошкольники с поручением не справились, фишки рассортированы неправильно, условия озвученной задачи не выполнены; дети либо не могут найти общий язык, либо вступают в разногласия и споры, что неудовлетворительно сказалось на результатах работы.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умения аргументировать свое предложение. Дошкольники с поручением справились частично: фишки, которые были выданы каждому, разобраны правильно, но достигнуть общего решения по поводу других 4 элементов и остальных 9 элементов детям не удалось; при выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении.

Графически полученные данные отображены на рисунке 7.

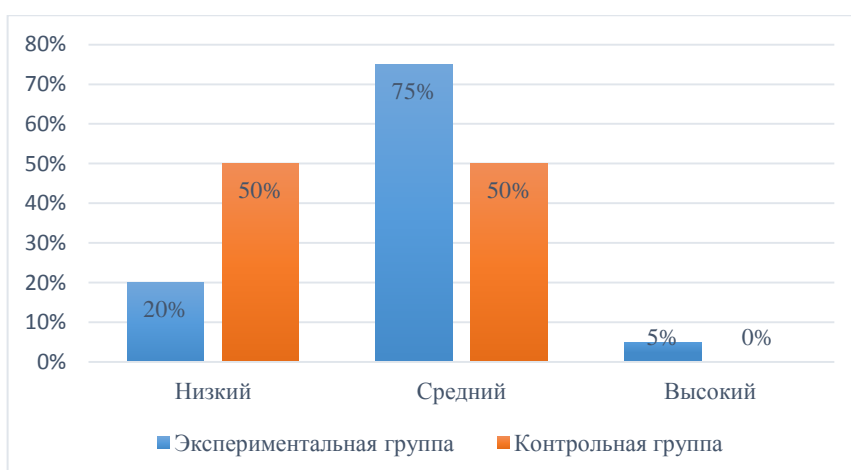


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 3 на контрольном этапе

Диагностическая методика 4. «Узор под диктовку» (автор: Г.А. Цукерман).

«Цель: выявить уровень развития умения рефлексии, способности строить понятные для партнера высказывания, умения с помощью вопросов, в том числе, наводящих, получать необходимые сведения от партнера по совместной деятельности» [14].

Итак, в результате диагностики по методике 4, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) демонстрировали низкий уровень развития умения рефлексии. Так, Федор М., Настя Е. и другие дошкольники – работы выполнены неправильно, выложенные узоры не похожи на оригинал, в процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

75% детей (15 человек) демонстрировали средний уровень развития умения рефлексии. Так, Маша А., Дима К. и другие дошкольники – работы частично выполнены правильно, выложенные узоры не целиком похожи на оригинал, при выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

5% детей (1 человек) демонстрировали высокий уровень развития умения рефлексии. Так, у Мирон С. работы выполнены полностью в соответствии с оригиналом, работу выполнял четко и слажено, в процессе выполнения задания общался дружески и продуктивно.

Итак, в результате диагностики по методике 4, в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) демонстрировали низкий уровень развития умения рефлексии. Работы выполнены неправильно, выложенные узоры не похожи на оригинал, в процессе выполнения задания дошкольники не смогли

понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умения рефлексии. Так, Саша Н., Оля Е. и другие дошкольники – работы частично выполнены правильно, выложенные узоры не целиком похожи на оригинал, при выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Графически полученные данные отображены на рисунке 8.

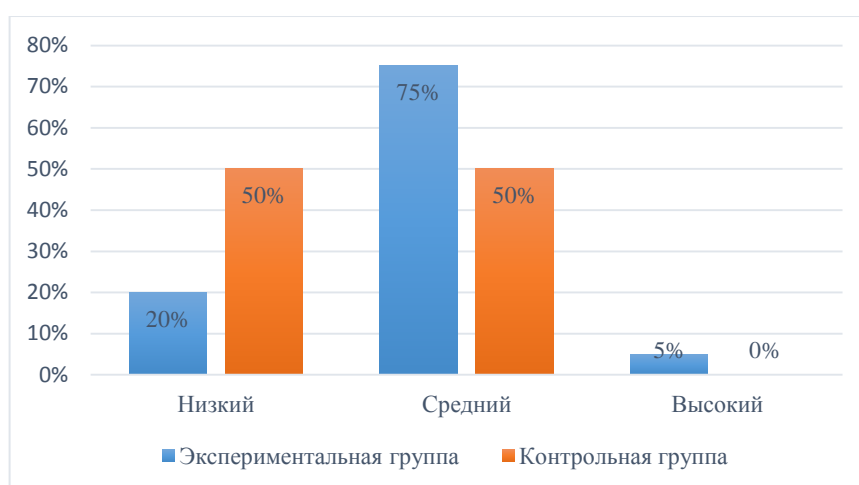


Рисунок 8 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 4 на контрольном этапе

После проведения диагностики на этапе контроля нами установлены результаты, которые отображены в таблице 3, а также на рисунке 10. Подробно баллы по каждому испытуемому отображены в приложении В.

Таблица 3 – Сравнительные результаты уровня сформированности коммуникативных навыков у детей 5-6 лет на контрольном этапе

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	4 человека (20%)	14 человек (70%)	2 человека (10%)
Контрольная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	–

Из таблицы видно, что в экспериментальной группе уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет существенно повысился:

количество детей старшего дошкольного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен нулю.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами работа по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Итак, по итогам второй главы можно сделать следующие выводы.

Констатирующий этап исследования показал, что низкий уровень развития коммуникативных навыков можно диагностировать у 45% детей 5-6 лет. В процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют. Дети либо не могут найти общий язык с партнером по общению, либо вступают в разногласия и споры, к компромиссу прийти не стремятся. В процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

Средний уровень развития коммуникативных навыков выявлен у 55% детей данной возрастной группы. В процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой. Дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате. При выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны настаивать на своем мнении. При выполнении задания дошкольники иногда

могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Нами было экспериментально доказано, что формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков возможно, если:

- осуществляется дифференцированный подход с учетом выявленного исходного уровня коммуникативных навыков у детей;
- разработано содержание занятий по игротерапии в соответствии с показателями сформированности навыков общения у детей 5-6 лет;
- реализованы этапы игротерапии в совместной деятельности педагога-психолога и детей.

Контрольный эксперимент показал, что в экспериментальной группе уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет существенно повысился: количество детей старшего дошкольного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами работа по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

В ходе изучения теоретических основ проблемы формирования у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии мы установили, что коммуникативные навыки – произвольно-контекстное общение со взрослыми и кооперативно-соревновательное со сверстниками. Именно в старшем дошкольном возрасте, как отмечают в своих работах Е.Ю. Патяева, ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», дошкольник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила. Игротерапия – это метод коррекции и развития посредством специально организованной игры. Игротерапия и происходящая в ее процессе деятельность направлена на стимулирование активной речи, т.к. происходит обогащение словарного запаса.

Констатирующий этап исследования показал, что низкий уровень развития коммуникативных навыков можно диагностировать у 45% детей 5-6 лет. В процессе выполнения задания дети между собой почти не общаются, стремления договориться и к совместной деятельности не проявляют. Дети либо не могут найти общий язык с партнером по общению, либо вступают в разногласия и споры, к компромиссу прийти не стремятся. В процессе выполнения задания дошкольники не смогли понять друг друга, указания и встречные вопросы формулировались неточно или не содержали нужной информации.

Средний уровень развития коммуникативных навыков выявлен у 55% детей данной возрастной группы. В процессе работы дети не очень активно пытались формулировать свою позицию, распределять обязанности и договариваться между собой. Дети общаются мало и слабо заинтересованы в совместном результате. При выполнении озвученной задачи они затруднялись с обоснованием собственных мыслей, были не способны

настаивать на своем мнении. При выполнении задания дошкольники иногда могли правильно давать необходимую информацию, в процессе работы взаимопонимание достигнуто не полностью.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии.

Нами было экспериментально доказано, что формирование у детей 5-6 лет коммуникативных навыков возможно, если:

- осуществляется дифференцированный подход с учетом выявленного исходного уровня коммуникативных навыков у детей;
- разработано содержание занятий по игротерапии в соответствии с показателями сформированности навыков общения у детей 5-6 лет;
- реализованы этапы игротерапии в совместной деятельности педагога-психолога и детей.

На первом этапе работы нами был разработан и реализован комплекс занятий по игротерапии с учетом особенностей сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков. Мы учли, что именно в старшем дошкольном возрасте ребенок начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», дошкольник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила. Также мы учли, что у большинства детей 5-6 лет коммуникативные навыки развиты на среднем уровне.

Игротерапия реализовывалась нами в ходе совместной деятельности педагога с детьми. Всего было разработано и проведено 10 совместных деятельностей.

На втором этапе работы нами были реализованы этапы работы с детьми с учетом особенностей сформированности у детей 5-6 лет коммуникативных навыков.

Контрольный эксперимент показал, что в экспериментальной группе уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет существенно повысился: количество детей старшего дошкольного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень развития коммуникативных навыков у детей 5-6 лет выявлен у 10%, тогда как ранее этот показатель был равен 0.

Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами работа по формированию у детей 5-6 лет коммуникативных навыков в процессе игротерапии показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Абраменкова В. В. Игра формирует душу ребенка // Мир психологии. 2015. №4. С. 45–54.
2. Алексеева М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учебное пособие для студ. высших и сред. пед. учеб. заведений. М.: Академия, 2020. 400 с.
3. Антонова Г. П. Познавательная деятельность детей шести и семи лет. М.: Педагогика, 2018. 125 с.
4. Арсентьева В. П. Игра – ведущий вид деятельности в дошкольном детстве. Форум, 2017. 144 с.
5. Арушанова А. Г. Диалогическое общение детей: обучение и самонаучение // Дошкольное воспитание. 2019. № 5. С. 35–40.
6. Базарбаева Г. Б. Развитие психических процессов у детей с задержкой психического развития // Современные наукоемкие технологии. 2016. №2. С. 136–137.
7. Божович Л. И. Личность и формирование в детском возрасте. М. : Просвещение, 2014. 317 с.
8. Большой психологический словарь / Под ред. Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. СПб: ПРАЙМ – ЕВРОЗНАК, 2016. 528 с.
9. Бондаренко А. К. Дидактические игры в детском саду. М. : Просвещение, 2019. 174 с.
10. Венгер Л. А., Мухина В. С. Психология. М.: Просвещение, 2019. 195 с.
11. Гиппенрейтер Ю. Б. Общаться с ребенком. Как? М. : ТЦ «Сфера», 2016. 240 с.
12. Гударёва О. В. Игра современных дошкольников // Журнал прикладная психология. 2018. №2. С. 51–56.
13. Доронова Т. Н., Карабанова О. А., Соловьева Е. В. Игра в дошкольном возрасте. М.: Слово, 2017. 216 с.

14. Ерофеева Т. И. Вариативные и альтернативные программы воспитания и обучения детей дошкольного возраста. М. : Проф. образование, 2017. 296 с.
15. Запорожец А. В. Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста. М. : Педагогика, 2019. 321 с.
16. Каличенко А. В., Микляева Ю. В. Развитие игровой деятельности дошкольников. М.: Просвещение, 2017. 332 с.
17. Карпова Е. В. Дидактические игры в начальный период обучения. Ярославль, 2018. 476 с.
18. Максакова А. И. Учите детей играя: Игры и упражнения со звучащим словом. Пособие для воспитателей детского сада. М. : Просвещение, 2017. 376 с.
19. Минский Е. М. От игры к знаниям: Пособие для учителя. М. : Просвещение, 2017. 192 с.
20. Мясищев Н. В. Проблемы обучения и умственного развития дошкольников. М. : Просвещение, 2019. 382 с.
21. Пичаевская Я. Л., Удина Е. Н. Методика формирования познавательного интереса у детей старшего дошкольного возраста в опытно-экспериментальной деятельности // Молодой ученый. 2016. №8. С. 1011–1016.
22. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. Санкт-Петербург: Питер, 2018. 705 с.
23. Смирнова Е. О., Рябкова И. А. Структура и варианты сюжетной игры дошкольника // Психологическая наука и образование. 2019. №3. С. 62–70.
24. Удальцова Е. И. Дидактические игры в воспитании и обучении дошкольников. М.: Проф. образование, 2020. 296 с.
25. Урунтаева Г. А. Детская психология: учебное пособие для студ. учреждений сред. проф.М.: Издат. центр «Академия», 2018. 368 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Вероника Е.	6 лет 2 месяца	Михаил К.	5 лет 6 месяцев
Маша А.	5 лет 8 месяцев	Матвей О.	5 лет 8 месяцев
Марат К.	5 лет 7 месяцев	Аня Е.	5 лет 10 месяцев
Федор М.	6 лет 9 месяцев	Тамара О.	6 лет 6 месяцев
Настя Е.	6 лет 4 месяца	Анастасия Ч.	5 лет 8 месяцев
Милана А.	5 лет 2 месяца	Асланбек Е.	6 лет 5 месяцев
Олег Е.	6 лет 7 месяцев	Оля О.	5 лет 8 месяцев
Станислав К.	5 лет 2 месяца	Саша Е.	6 лет 5 месяцев
Дима К.	5 лет 8 месяцев	Соня С.	5 лет 2 месяца
Мирон С.	6 лет 2 месяца	Таисия А.	5 лет 4 месяца

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Мирослава Е.	5 лет 2 месяца	Агата К.	5 лет 8 месяцев
Степан А.	6 лет 7 месяцев	Платон А.	5 лет 10 месяцев
Стефания В.	5 лет 8 месяцев	Оля Е.	5 лет 9 месяцев
Полина Г.	6 лет 10 месяцев	Ксения Б.	6 лет 6 месяцев
Дима П.	5 лет 2 месяца	Лаура С.	6 лет 8 месяцев
Алена А.	5 лет 4 месяца	Стелла А.	5 лет 9 месяцев
Саша А.	6 лет 6 месяцев	Антон К.	5 лет 6 месяцев
Анатолий Ч.	6 лет 2 месяца	Владимир С.	6 лет 5 месяцев
Любовь А.	6 лет 7 месяцев	Федор К.	6 лет 2 месяца
Андрей С.	6 лет 2 месяца	Дима К.	5 лет 11 месяцев

Приложение Б

Результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим методикам в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Вероника Е.	2	2	1	1	6	низкий
Маша А.	2	1	1	2	7	средний
Марат К.	1	2	2	2	8	средний
Федор М.	2	1	1	1	5	низкий
Настя Е.	2	2	2	2	7	средний
Милана А.	1	1	2	1	7	средний
Олег Е.	2	2	1	2	5	низкий
Станислав К.	1	1	2	1	8	средний
Дима К.	2	2	3	2	5	низкий
Мирон С.	2	1	3	1	7	средний
Михаил К.	1	2	1	2	9	средний
Матвей О.	2	1	2	1	8	средний
Аня Е.	1	2	2	2	8	средний
Тамара О.	2	1	1	1	5	низкий
Анастасия Ч.	3	1	1	2	7	средний
Асланбек Е.	1	2	2	1	8	средний
Оля О.	1	1	2	1	7	средний
Саша Е.	1	2	1	2	6	низкий
Соня С.	2	1	1	1	8	средний
Таисия А.	2	1	2	2	7	средний

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим методикам в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Контрольная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Мирослава Е.	2	2	1	1	8	средний
Степан А.	1	2	2	2	8	средний
Стефания В.	2	1	1	1	5	низкий
Полина Г.	2	2	2	2	7	средний
Дима П.	1	2	1	1	5	низкий
Алена А.	2	1	2	2	7	средний
Саша А.	1	2	3	2	8	средний
Анатолий Ч.	2	1	1	1	5	низкий
Любовь А.	2	2	2	2	6	низкий
Андрей С.	1	3	1	1	5	низкий
Агата К.	2	1	2	2	6	низкий
Платон А.	1	1	1	3	6	низкий
Оля Е.	2	1	1	1	5	низкий
Ксения Б.	3	2	2	1	7	средний
Лаура С.	1	2	2	1	8	средний
Стелла А.	1	2	2	2	7	средний
Антон К.	1	1	2	2	9	средний
Владимир С.	2	1	1	2	5	низкий
Федор К.	2	2	2	1	7	средний
Дима К.	2	1	1	1	8	средний

Приложение В

Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим методикам в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Вероника Е.	2	2	3	3	10	высокий
Маша А.	1	1	3	3	8	средний
Марат К.	3	2	2	2	9	средний
Федор М.	2	2	3	1	6	низкий
Настя Е.	1	3	2	2	9	средний
Милана А.	2	3	2	2	8	средний
Олег Е.	2	2	2	3	9	средний
Станислав К.	3	3	2	3	8	средний
Дима К.	3	2	3	2	11	высокий
Мирон С.	2	1	1	3	9	средний
Михаил К.	3	2	2	2	9	средний
Матвей О.	2	3	3	1	9	средний
Аня Е.	1	2	2	2	9	средний
Тамара О.	2	3	2	3	10	высокий
Анастасия Ч.	3	2	2	2	8	средний
Асланбек Е.	2	2	2	3	8	средний
Оля О.	3	3	2	2	9	средний
Саша Е.	2	2	3	2	11	высокий
Соня С.	2	2	2	3	9	средний
Таисия А.	3	3	2	2	9	средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим методикам в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Контрольная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Мирослава Е.	2	2	1	3	10	средний
Степан А.	2	2	1	1	8	средний
Стефания В.	1	2	2	2	8	низкий
Полина Г.	2	1	1	1	5	средний
Дима П.	2	2	2	2	7	низкий
Алена А.	1	2	1	1	5	средний
Саша А.	2	1	2	2	7	средний
Анатолий Ч.	1	2	3	2	8	низкий
Любовь А.	2	1	1	1	5	низкий
Андрей С.	2	2	2	2	6	низкий
Агата К.	1	3	1	1	5	низкий
Платон А.	2	1	2	2	6	низкий
Оля Е.	1	1	1	3	6	низкий
Ксения Б.	2	1	1	1	5	средний
Лаура С.	3	2	2	1	7	средний
Стелла А.	1	2	2	1	8	средний
Антон К.	1	2	2	2	7	средний
Владимир С.	1	1	2	2	9	низкий
Федор К.	2	1	1	2	5	средний
Дима К.	2	2	2	1	7	средний