

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках
русского языка

Обучающийся

М.А. Речнова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Г.М. Ключкова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Дипломная работа посвящена актуальной проблеме формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка.

Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования общеинтеллектуальных умений детей 11-12 лет и недостаточным использованием в этом процессе уроков русского языка.

Цель данной выпускной квалификационной работы заключается в теоретическом обосновании и экспериментальном изучении возможности формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка.

В исследовании решаются следующие задачи: осуществить теоретический анализ проблемы формирования общеинтеллектуальных умений детей и выделить особенности формирования у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка; выявить уровень сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений; разработать и реализовать содержание работы по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка; оценить динамику уровня сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 наименования), 3 приложения. Для иллюстрации текста используется 10 таблиц, 12 рисунков. Основной текст работы изложен на 55 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка.....	8
1.1 Формирования общеинтеллектуальных умений у детей школьного возраста как психолого-педагогическая проблема исследования.....	8
1.2 Роль уроков русского языка в формировании у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений.....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка.....	21
2.1 Выявление у детей 11-12 лет сформированного уровня общеинтеллектуальных умений	21
2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка.....	33
2.3 Оценить динамику у детей 11-12 лет в сформированном уровне общеинтеллектуальных умений	38
Заключение.....	51
Список используемой литературы.....	53
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	56
Приложение Б Результаты уровней сформированности у школьников общеинтеллектуальных умений	57
Приложение В Примеры ребусов.....	61

Введение

Актуальность темы исследования. Проблема развития общеинтеллектуальных умений в процессе обучения занимает особое место в практической деятельности учителя. Учебная деятельность подростков предъявляет высокие требования к их активности и самостоятельности. Развитие теоретического мышления необходимо для того, чтобы они могли учиться достаточно глубоко. Подростки часто не умеют использовать обобщающие понятия для познания действительности, и эта неспособность связана с тем, что обобщающие понятия, выводы и умозаключения не формируются при изучении явлений и фактов, а запоминаются.

Сегодня большое внимание уделяется подготовке подрастающего поколения к творческой деятельности во всех сферах жизни общества. Следовательно, возрастает роль школы в формировании активных, предприимчивых, творческих и духовно богатых граждан. Современное образование должно пробуждать у обучающихся интерес к знаниям, побуждать у них заинтересованность в углублении знаний и способствовать проявлению инициативы и самостоятельности в обучении.

При решении учебных и познавательных задач каждый учащийся должен обладать интеллектуальными и мыслительными умениями, которые помогут ему в учебной деятельности. Эти навыки часто называют общими интеллектуальными умениями.

К общеинтеллектуальным умениям относятся умения, обеспечивающие развитие продуктивного мышления, то есть способствующие изменению умственного развития учащихся, повышению уровня их познавательной активности и разрешению сложившихся противоречий.

Изучению общеинтеллектуальных способностей было посвящено большое количество научных исследований как зарубежных, так и отечественных авторов: В.Н. Дружинин, Н.Б. Горюнова, Ж. Пиаже, Р.С. Немов, С.О. Теплякова, Д.В. Ушаков, М.А. Холодная, М.П. Целикова.

Данные учёные посвятили свои труды изучению природы интеллекта, отмечая особую роль школы в формировании общеинтеллектуальных способностей у детей.

Особенностям общеинтеллектуального развития школьников 11-12 лет на уроках русского языка в условиях традиционной системы обучения посвящены научные исследования Г.А. Бакулиной, Е.А. Обуховой, Н.В. Дембицкой.

Теоретический анализ проблемы исследования позволил констатировать важность и актуальность данной проблемы. Анализ психологической и педагогической литературы по проблеме исследования позволил выявить **противоречие**: между необходимостью формирования общеинтеллектуальных умений детей 11-12 лет и недостаточным использованием в этом процессе уроков русского языка.

Поэтому для исследования нами была выбрана тема «Формирование общеинтеллектуальных умений детей 11-12 лет на уроках русского языка».

Проблема исследования: каковы возможности формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка?

Цель данной выпускной квалификационной работы заключается в теоретическом обосновании и экспериментальном изучении возможности формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка.

Объект исследования: процесс формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет.

Предмет исследования процесс формирования общеинтеллектуальных умений детей 11-12 лет на уроках русского языка.

Гипотеза исследования: формирование общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка будет возможным, если:

- подобраны упражнения по русскому языку в соответствии с возрастными возможностями детей и показателями общеинтеллектуальных умений;

– в темы по русскому языку включены разработанные упражнения, блиц-викторины и дидактические игры.

Для достижения поставленной цели были выдвинуты следующие **задачи исследования.**

1. Осуществить теоретический анализ проблемы формирования общеинтеллектуальных умений детей и выделить особенности формирования у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка.

2. Выявить уровень сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений.

3. Разработать и реализовать содержание работы по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка.

4. Оценить динамику уровня сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

– концепции возрастного развития школьников, описанные в трудах Н.В. Носковой, С.Л. Рубенштейна, Т.В. Склярской, Д.Б. Эльконина, Э. Эриксона;

– положения теории развития личности в системе (С.Е. Игнатьев, В.С. Кузин, Н.Н. Ростовцев);

– исследования Д.В. Ярцева, А.А. Панкратовой, А.А. Лучниковой, В.В. Катуневой по интеллектуальному развитию детей младшего школьного возраста;

– работы исследователей, посвященные потенциалу возможности использования уроков русского языка в формировании у детей интеллектуальных умений (М.В. Волковой, Л.Ю. Крючковой, Н.Л. Ганькиной, Л.П. Голод, Г.А. Бакулиной).

Методы исследования:

– теоретические: анализ философской и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;

– эмпирические: наблюдение, психолого-педагогический эксперимент, состоящий из констатирующего, формирующего и контрольного этапов;

– методы обработки полученных результатов: качественный и количественный анализы результатов исследования.

Экспериментальная база исследования. Исследование проходило на базе МБУ «Школа № 66» г. о. Тольятти. В исследовании приняли участие учащиеся 6 «А» класса в количестве 20 человек.

Новизна исследования: определены потенциальные возможности формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании содержания работы по формированию общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка, а также в обосновании и описании уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный комплекс упражнений, направленный на формирование у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка, может быть использован на практике учителями русского языка и литературы.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 наименования) и 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 10 таблиц, 16 рисунков. Основной текст работы изложен на 56 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования общеинтеллектуальных умений детей 11-12 лет на уроках русского языка

1.1 Формирования общеинтеллектуальных умений у детей школьного возраста как психолого-педагогическая проблема исследования

Общее интеллектуальное развитие более важно для формирования личности учащегося и достижения высокого уровня развития, чем конкретные знания, послужившие основой. Развитие абстрактного мышления является центральной целью образования, необходимым компонентом которого является логическое мышление – как дедуктивное, включая аксиоматическое, так и продуктивное – эвристическое и алгоритмическое.

Педагоги и психологи считают, что самым важным в образовании должно быть образование ума. «Основной целью образования нового типа является не столько приобретение определенной суммы знаний, сколько интеллектуальное развитие ребенка, формирование навыков самостоятельного приобретения знаний, учебных и исследовательских умений» [30].

Прежде, чем рассмотрим особенности формирования общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет, остановимся кратко на самом понятии «интеллект».

Как считал С. Хокинг «Интеллект – это способность распознавать новые ситуации, учиться, понимать и применять в жизни абстрактные понятия (видеть отдельные свойства предметов и явлений), использовать собственные знания в соответствии с требованиями окружающей среды».

М.В. Волкова отмечает, что «существует 8 типов интеллекта:

– логико-математический интеллект: способность мыслить упорядоченно, структурировать информацию, количественно

оценивать явления, логически мыслить, понимать графики, таблицы, рисунки;

– вербально-лингвистический интеллект: способность воспринимать и передавать информацию в вербальной форме; сюда входит осознанное восприятие звуков речи, использование языка в соответствии с его правилами и требованиями, владение письменной речью, умение продуцировать связные тексты, соблюдение правил речевого этикета, регулирование речевых норм в зависимости от ситуации;

– визуально-пространственный интеллект: способность к визуальному мышлению и факторы, связанные с ним: ориентация в пространстве, фиксация образов в сознании, развитое воображение, способность воплощать свои мысли в образы (рисунок, стихотворение, песня);

– натуралистический интеллект: способность анализировать окружающую среду (отличать съедобное от несъедобного, оценивать погодные условия, понимать угрозу со стороны противника);

– межличностный интеллект или интеллект межличностных отношений: способность установления взаимодействия с другими людьми, владение различными средствами общения, умение руководить и подчиняться, работать в команде и организовывать дело;

– внутриличностный интеллект: владение самосознанием, включающем погружение в свой внутренний мир, анализ своих чувств и поступков, склонность к оценке своих действий, готовность к одиночеству, понимание своих достоинств и недостатков;

– музыкально-ритмический интеллект: способность воспринимать мелодию, тембр и ритм, оценивать эмоциональный характер музыки и различать звуковые характеристики различных музыкальных инструментов;

– кинестетический интеллект: потребность чувствовать свое тело и понимать его сигналы. Познание и понимание реальности через движение и прикосновение» [11, с. 39].

Интеллект начинает формироваться в детском возрасте. У ребёнка к 12 годам уже идёт активное формирование общеинтеллектуальных умений. Ниже остановимся на психолого-педагогической характеристике детей 11-12 лет и формировании у детей данного возраста общеинтеллектуальных умений.

Дети 11-12 лет отличаются своим характером, они более эгоистичны, эмоциональны, агрессивны. Несмотря на то, что дети данного возраста с достаточной лёгкостью могут включиться в общественную жизнь, они всё же часто предпочитают побыть в одиночестве. Зачастую они относятся к окружающим грубо, либо вовсе не обращают внимание на окружающих. При этом сами подростки в данном возрасте являются очень ранимыми [5, с. 91].

Что касается самооценки детей 11-12 лет, то «по мере формирования самооценки в подростковом возрасте акцент все больше смещается с внешней стороны личности на ее внутреннюю сторону, от случайных черт к характеру в целом. С этим связано осознание – иногда преувеличенное осознание собственной личности и переход к идеологической, духовной шкале самооценки. В результате человек самоопределяется на существенно более высоком уровне как личность» [16, с. 88].

«Выделяют следующие уровни самооценки в подростковом возрасте: адекватная, завышенная и заниженная.

Адекватная самооценка – реалистичная оценка себя, своих действий и возможностей. Адекватная самооценка может помочь подростку сопоставить собственные силы с различными требованиями и задачами окружающих людей.

Завышенная самооценка – неадекватно высокая оценка подростком собственных способностей и умений. Подростки с завышенной самооценкой имеют значительную ориентацию на социализацию. Они гораздо менее склонны к самовыражению через продуктивную деятельность;

Заниженная самооценка – неадекватно заниженная оценка подростком самого себя, недооценка собственных достоинств» [13, с. 39].

Важно отметить, что дети 11-12 лет очень трепетно относятся к своей внешности. Это объясняется тем, что в этом возрасте у детей происходит смена ориентации психики со взрослых на сверстников. По этой причине, подростки стремятся быть похожими на остальных, пытаются соответствовать тем нормам, которые установлены обществом.

«Реакция эмансипации – специфическая поведенческая реакция подростка. Она проявляется в стремлении освободиться от контроля, опеки, покровительства старших: родственников, учителей, вообще людей старшего поколения. Она может распространяться на правила, порядки, законы, нормы поведения подростка и ценности духовного порядка, установленные взрослыми. Потребность освободиться сочетается с борьбой за независимость, за самоутверждение как личности. Такая реакция возникает у подростков, когда они находятся под чрезмерной защитой взрослых, под мелочным контролем, когда они лишены минимальной свободы и независимости, когда с ними обращаются как с маленьким ребенком» [22, с. 78].

«Проявления реакции эмансипации весьма разнообразны. Она проявляется в повседневном поведении подростка, в намерении действовать везде и всегда по-своему, независимо. Одной из крайних форм проявления этой реакции является бродяжничество и побеги из дома, которые могут быть predetermined желанием «жить свободной жизнью»» [22, с. 79].

Л.В. Горина отмечает, что «дети 11-12 лет имеют тенденцию к более глубокому осознанию себя, к осмыслению собственных чувств, установок, настроений, отношений. Жизнь подростка должна быть наполнена какими-то значимыми отношениями, переживаниями, интересами. Именно в подростковом возрасте начинает формироваться круг интересов, который постепенно приобретает определенную устойчивость. Круг интересов считается психологической основой ценностных ориентаций подростка. Формируется интерес к психологическому опыту других людей и к своему собственному» [14, с. 63].

В подростковом возрасте у детей происходит половое созревание, в ходе которого у детей повышаются гормоны, из-за чего нервные процессы детей 11-12 лет возбуждаются, либо же, наоборот, наблюдается их торможение. В связи с этим, в поведении подростком можно наблюдать различные изменения:

- частые перепады настроения;
- депрессивное состояние;
- беспокойство;
- низкая концентрация внимания;
- импульсивность и раздражительность;
- агрессивность и тревожность;
- поведенческие проблемы.

В.В. Катунова утверждает, что «... на когнитивную сферу влияют изменения в эмоциональной сфере ребёнка 11-12 лет. В этот период эмоции характеризуются большой силой и трудностью управления ими. Таким образом, у учеников средней школы наблюдается наличие следующих качеств:

- отсутствие способности сдерживать свои эмоции;
- плохой самоконтроль;
- прямота поведения;
- «горячий» характер;
- бурные эмоции» [20, с. 221].

А.А. Лучникова говорит о том, что «... при переходе в среднюю школу меняется среда, в которой живут и работают учащиеся. Это приводит к перестройке психики, разрушению старых и уже сформировавшихся способов взаимодействия с окружающими. В 5 классе ребенок переходит к систематическому изучению естественных наук, что предполагает работу умственной деятельности на более высоком уровне» [23, с. 219].

Интеллектуальное развитие у детей 11-12 лет считается особенно важным. А. Бине, французский психолог 19 века, писал, что «человек

с интеллектом – это тот, кто способен судить, понимать и размышлять адекватно и кто, благодаря своему здравому смыслу и инициативе, способен адаптироваться к жизненным обстоятельствам» [13, с. 54].

По мнению исследователей «интеллект – это общая способность действовать разумно, мыслить рационально и эффективно справляться с жизненными обстоятельствами. Такие определения интеллекта не дают представления о том, что необходимо развивать. Интеллект часто описывают в терминах его функций (рациональное действие, адаптация к окружающей среде и так далее). Для педагогов такое определение интеллекта является недостаточным, поскольку невозможно поставить педагогические цели по его развитию» [19, с. 54].

Так, Г.А. Бакулина считает, что «интеллект – это совокупность качеств личности, обеспечивающих мыслительную деятельность человека, которая, в свою очередь, характеризует:

- эрудицию: сумму знаний в области науки и искусства;
- способность мыслить вообще: анализ, синтез и его производные (творчество и абстракция);
- способность логически мыслить, устанавливать причинно-следственные связи в окружающем нас мире;
- внимание, память, наблюдательность, интеллект, различные виды мышления (наглядно-действенное, наглядно-логическое, визуально-логическое, вербально-логическое, речевое и так далее» [8, с. 83].

Д.В. Ярцев в работе «Особенности социализации современного подростка» писал, что «... организация занятий по русскому языку в системе обще интеллектуального развития основана на следующих принципах:

- многостороннего развивающего воздействия на интеллект ребенка (для реализации этого принципа на практике, ученикам предлагаются задания, формирующие знания, умения и языковые способности, развивающие и совершенствующие мышление, внимание, память и речь);

- эффективного подхода к обучению, когда ученики используют собственные нестандартные способы решения задач, учатся выделять главное в объекте, активизируя свою мыслительную деятельность;
- аргументированного ответа, сущность которого в обосновании учениками 11-12 лет своей точки зрения, своего варианта решения проблемы;
- сотрудничества и партнерства между учителем и учениками (особенно часто применяется на уроках при изучении нового материала)» [33, с. 76].

Таким образом, «качественными характеристиками интеллекта являются:

- способность выполнять логические операции;
- уровень вербального развития, или вербальный интеллект;
- уровень абстрактно-символического развития;
- уровень вербально-логического мышления;
- уровень предметно-действенного мышления;
- беглость, гибкость и оригинальность мышления» [15, с. 77].

А.А. Панкратова утверждает, что «главную роль в структуре интеллекта играет мышление, которое организует любой познавательный процесс. Это выражается в интенциональности и избирательности этих процессов: восприятие проявляется в наблюдении, память фиксирует существенные явления в том или ином аспекте и избирательно «подает» их в процессе отражения, воображение входит как необходимое звено в решение творческой задачи, то есть каждый из психических процессов органически включен в акт мышления субъекта. Качественный скачок в развитии человеческого интеллекта произошел с возникновением трудовой деятельности и появлением речи. Интеллектуальная деятельность тесно связана с человеческой практикой, она служит ей, она испытывается ею. Абстрагируясь от единичного, обобщая типичное и существенное, человеческий интеллект не отдаляется от реальности, а глубже и полнее

раскрывает закономерности существующего. Социальный характер человеческой деятельности гарантирует ее высокую интеллектуальную активность. Его целью является не только познание объективной реальности, но и ее изменение в соответствии с общественными потребностями. Такой характер интеллектуальной деятельности обеспечивает единство познания (мышления), отношения к известному (эмоции) и практического исполнения (воли) этого действия» [25, с. 157].

Общие интеллектуальные умения – это способность организовывать собственную рациональную и познавательную деятельность, основой которой является человеческое мышление. Работа по общему интеллектуальному развитию должна включать серию игр, тренингов и логических задач. Общие интеллектуальные умения – это способность самостоятельно анализировать, обобщать, сравнивать, классифицировать, выявлять существенные характеристики, закономерности, делать выводы и другое.

Общие интеллектуальные навыки – это интеллектуальные умения, доведенные до автоматизма. У детей 11-12 лет уже сформированы навыки самостоятельности. Учащиеся данного возраста способны самостоятельно организовывать свое внимание, память, мышление и воображение. У них формируется и продолжает развиваться семантическая логическая память и концептуальное мышление.

«Подростковое мышление начинает приобретать способность к гипотетико-дедуктивным рассуждениям. Ребенок приобретает способность строить умозаключения на основе гипотез, демонстрируя способность к мысленному экспериментированию и решению умственных задач.

Развитие интеллекта подростка напрямую связано с развитием творческих навыков. Они предполагают не только обучение, но и интеллектуальную инициативу и попытки создать что-то новое. Наиболее важным компонентом креативности считается преобладание так называемого дивергентного мышления, когда подросток может дать несколько одинаково

правильных и равноценных ответов на один и тот же вопрос» [29, с. 98].

«Забота о растущем интеллекте – задача семьи, школы и педагогической науки на протяжении всего ее исторического развития... Интеллектуальное развитие – это непрерывный процесс, происходящий в процессе обучения, работы, игры и в жизненных ситуациях, и что наиболее интенсивно оно происходит во время активного обучения и творческого применения знаний, то есть в действиях, содержащих операции, которые особенно ценны для развития интеллекта» [3, с. 44].

«Можно выделить типичные черты развитого интеллекта, знание которых важно для понимания процесса интеллектуального воспитания. Первая из этих черт – активное отношение к миру явлений. Стремление выйти за пределы известного, активность ума находит свое выражение в постоянном желании расширить знания и творческом применении этих знаний в теоретических и практических целях. Наблюдательность, способность различать явления и факты в их существенных аспектах и взаимосвязях тесно связана с интеллектуальной деятельностью. Развитый интеллект характеризуется системностью, обеспечивающей внутренние связи между задачей и средствами, необходимыми для ее наиболее рационального решения, что приводит к согласованности действий и поисков» [19, с. 98].

Интересна также точка зрения Д.В. Ярцева. Для него «решающим в плане умственного развития является интеграция в определенную функциональную систему таких форм действия, которые характерны для природы. Например, учеников средней школы учили аналитическому наблюдению на одних уроках и обобщению наиболее ярких признаков на других» [32, с. 55].

Объединение в систему различных форм психической деятельности, которую исследователи называли аналитико-синтетической деятельностью, свидетельствует, что в психическом развитии наметился прогресс.

«Важной задачей современной психологии является построение объективных и научно обоснованных ориентировочных психологических

методик, которые могут быть использованы для диагностики уровня интеллектуального развития школьников на разных возрастных этапах» [21, с. 80].

Таким образом, под сущностью общих интеллектуальных умений мы будем понимать рассмотрение их как специальных действий, формирующихся в процессе активной учебной деятельности детей, являющихся ее результатом и отражающих успешное преобразование информации на основе мыслительных операций.

К показателям общеинтеллектуальных умений, в данном исследовании, будут отнесены: общий уровень интеллектуальных умений (способность к анализу, гибкость мышления, грамотность, выбор оптимальной стратегии); темп ориентировочных и операциональных компонентов мышления; умение устанавливать логические связи и отношения между понятиями, а также умение выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

1.2 Роль уроков русского языка в формировании у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений

Теоретический анализ исследований показал, что именно возраст 11-12 лет является наиболее важным, а с точки зрения ряда личностных качеств единственно возможным периодом эффективного развития интеллекта.

«Задача учителя – включить в учебную деятельность даже самого слабого ученика. То есть учитель должен организовать урок так, чтобы дети самостоятельно овладевали новыми знаниями и самостоятельно применяли их при решении различных проблем: познавательных, учебно-практических, жизненных. Современные методисты и педагоги изучают проблему интеллектуального развития детей в российских классах» [12, с. 52].

По мнению исследователей, учащиеся приобретают теоретические

знания активно, если в обучении используют исследовательский или частично исследовательский метод.

«Процесс приобретения знаний является активным и творческим, это не просто изучение и усвоение информации, это приобретение знаний. Интеллектуальные упражнения и игры для детей этого возраста должны научить ребенка принимать окончательное решение и выбирать между несколькими вариантами, а также уметь отстаивать свою позицию» [5, с. 31].

Как отмечала М.В. Волкова: «Особенностью современного урока является то, что теоретические знания приобретаются активно, то есть применяется форма исследовательского познания или частично исследовательский метод. Для того чтобы обеспечить интеллектуальное развитие, учитель должен поставить перед собой следующие цели:

- создать содержательные и организационные условия для развития у учащихся способности анализировать познавательный объект (текст, определения, понятия, задание и другое);
- обеспечить развитие у учащихся умения сравнивать познавательные объекты;
- способствовать развитию способности обучающихся выделять основные признаки познавательного объекта (определение, понятие, правило, задача, закон и так далее);
- обеспечить развитие способности учащихся классифицировать познавательные объекты и другое;
- создать условия для развития памяти учащихся» [11, с. 78].

Русский язык – предмет, который играет решающую роль в духовной жизни ребенка. «Это инструмент для обучения, мышления и развития. Она богата возможностями для творческого обогащения. Весь поток обучения проходит по каналам языка: через слова усваиваются понятия, мысль и речь строятся в формах языка. Речь, в свою очередь, является каналом для развития интеллекта» [19, с. 87].

По мнению исследователей, «развить интеллектуальные способности возможно у детей посредством сочетания вербальных и визуальных методов обучения. Чем активнее и осмысленнее деятельность учащихся с наглядным материалом, тем выше продуктивность произвольного запоминания. Использование на уроках русского языка таких методов и форм обучения, как: эвристическая беседа, постановка проблемы учителем, исследовательская работа, рассказ, объяснение, кроссворды, ребусы, дидактические игры, диаграммы, справочные таблицы, благоприятно действуют на память ученика, то есть, на его интеллектуальное развитие. С помощью этих методов у учащихся развивается устойчивость и концентрация внимания, абстрактное мышление, способность анализировать, переходить на высокий уровень обобщения, определять понятия, классифицировать, способность устанавливать логическую последовательность между предметами, прослеживать причинно-следственные связи» [23, с. 98].

«Дети проявляют особый интерес и активность, когда им дают что-то новое, более сложное, когда им приходится придумывать, гадать, выбирать, делать вывод» [4, с. 61].

Поэтому, еще одним методом развития общеинтеллектуальных умений детей является использование на уроках русского языка различных видов игр: «... развлекательных, дидактических, ролевых, а также рифмованных заданий, ребусов и другое, что является важной предпосылкой для приобретения прочных знаний, умений и навыков» [5, с. 21].

Г.А. Бакулина писала: «Хорошо известно, что стойкий познавательный интерес формируется путем сочетания эмоционального и рационального обучения. Одним из важных условий успешного интеллектуального развития детей младшего школьного возраста должно быть их игривое и наивное отношение к окружающему миру. Это позволяет им воспринимать жизнь без боли, без страха перед трудностями, с определенным эмоциональным подъемом, и быть ее непосредственными участниками. Умело используемое

родителями и учителями, это природное качество ребенка расширяет возможности для тренировки формальной стороны мышления. Детские годы также характеризуются легкостью привыкания к необычному, свободой воображения. Новизна восприятия, игры, занятия, упражнения, основанные на воображении, стимулируют развитие интуиции, наблюдательности, смекалки, изобретательности у ребенка и соответственно развивают эти качества» [7, с. 65].

Можно сделать вывод, что работа на любом этапе обучения русского языка, будь то этап знакомства с новым материалом, или этап закрепления материала, выполнения практических заданий или выполнения логических задач и упражнений, связана с развитием общих интеллектуальных умений детей подросткового возраста. Потому, что на всех этих этапах работы ребенок должен думать и проявлять инициативу, что, в свою очередь, развивает мышление, память, внимание, строгую последовательность в рассуждениях.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка

2.1 Выявление у детей 11-12 лет сформированного уровня общеинтеллектуальных умений

С целью формирования у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка, нами была проведена экспериментальная работа, которая включала в себя несколько этапов: подбор и анализ научных трудов по теме исследования; выборка испытуемых и отбор диагностических методик и заданий; первичная диагностика и анализ уровня сформированности общеинтеллектуальных умений детей 11-12 лет; работа по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка и повторная диагностика по оценке динамики в уровне сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12.

Экспериментальная работы была проведена на базе МБУ «Школа № 66» г. о. Тольятти. В исследовании приняли участие учащиеся 6 «А» класса: в количестве 20 человек. Возраст испытуемых составил 11-12 лет.

Показатели, характеризующие общеинтеллектуальные умения у детей 11-12 лет, а также диагностические методики, представлены в диагностической карте таблицы 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическая методика
Общий уровень интеллектуальных умений: – способность к анализу; – гибкость мышления, – грамотность; – выбор оптимальной стратегии	Диагностическое методика 1 Краткий ориентировочный тест (авторы: В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлик)
	Диагностическая методика 2 «Исследование мгновенного мышления» (авторы: Т.А. Ратанова, Н.Ф. Шляхта)
Темп ориентировочных и операциональных компонентов мышления	

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическая методика
Умение устанавливать логические связи и отношения между понятиями	Диагностическая методика 3 «Простые аналогии», адаптированная под возрастные особенности испытуемых (автор: У. Гордон)
Умение выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии (операция сравнения)	Диагностическая методика 4 «Установление закономерностей» (авторы: С. Д. Забрамная, О.В. Боровик)

Результаты, полученные на констатирующем этапе экспериментальной работы, представим ниже.

Диагностическая методика 1– Краткий ориентировочный тест (авторы: В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлик).

Цель: выявить общий уровень интеллектуальных умений у испытуемых.

Материал: тестовые вопросы, часы, ручка, листок.

Исследование проводится одновременно со всеми испытуемыми.

Содержание. Экспериментатор раздаёт ученикам листок с тестовыми вопросами, засекает время. На выполнение задания даётся 15 минут. Испытуемым предлагалось выполнить 20 заданий. На выполнение одного задания выделялось 10 секунд времени. В том случае, если ученик не успел дать ответ на вопрос, то данное задание засчитывалось как не выполненное.

Обработка и интерпретация результатов. Если ученик отвечал правильно, то он получал 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов, которое мог получить испытуемый за выполнение данного задания – 20 баллов.

Критерии оценки методики:

- если испытуемый набрал менее 8 баллов, то значит у данного ученика низкий уровень общих интеллектуальных умений;
- если испытуемый набирал от 9 до 14 баллов, то значит у данного испытуемого средний уровень общих интеллектуальных умений;
- если испытуемый набирал от 15 до 20 баллов, то значит у данного

школьника высокий уровень общих интеллектуальных умений.

Количественные результаты исследования по диагностической методике 1 на констатирующем этапе, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 1

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	4	10	6
%	20 %	50 %	30 %

Процентное соотношение количественных результатов исследования по диагностической методике 1 на констатирующем этапе, представлено на рисунке 1.

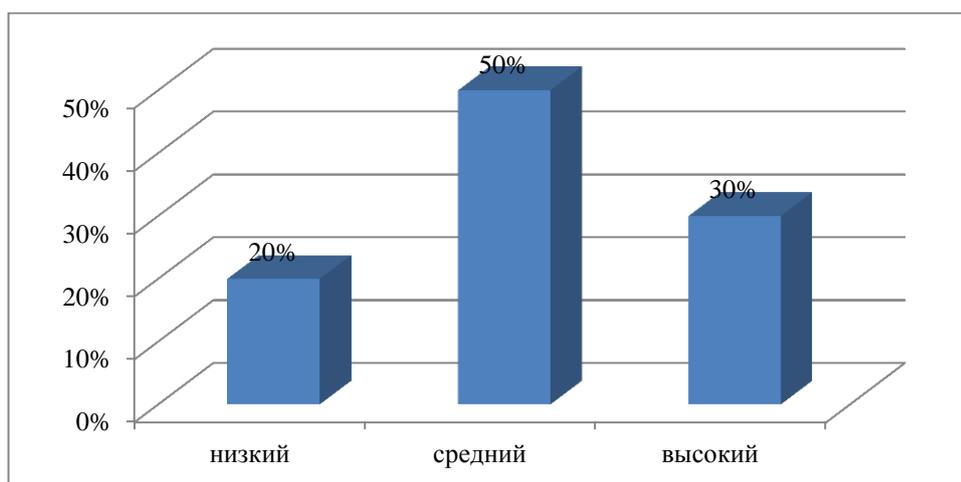


Рисунок 1 – Процентное соотношение количественных результатов исследования по диагностической методике 1 на констатирующем этапе, %

Анализ результатов первой методики показал, что у 4 (20 %) школьников (Макс Р., Борис Г. и другие), принявших участие в нашей экспериментальной работе, по результатам первой методики (краткого ориентировочного теста В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлик) на констатирующем этапе, был выявлен низкий уровень общих интеллектуальных умений. Данные ученики сумели верно ответить на 8 или менее вопросов.

У большинства школьников, принявших участие в нашей экспериментальной работе, по результатам проведения на констатирующем этапе краткого ориентировочного теста был выявлен средний уровень общих интеллектуальных умений. Таких учеников 10 человек (Дима Е., Юлия В. и другие), что составляет 50 % от общего числа испытуемых. Данные ученики набрали от 9 до 14 баллов.

Высокий уровень общих интеллектуальных умений у школьников был выявлен у 6 (30 %) испытуемых (Роман Т., Гриша В., Василий К. и другие). Данные школьники ответили верно на 15 и более вопросов.

Диагностическая методика 2 – «Исследование мгновенного мышления»
Т.А. Ратанова, Н.Ф. Шляхта.

Цель: выявить уровень темпа ориентировочных и рациональных компонентов мышления школьников.

Материал: бланк с определенными словами, в которых пропущены главные или согласные буквы, секундомер, ручка.

Исследование проводится одновременно со всеми испытуемыми.

Содержание. «Дается бланк с определенными словами, в которых пропущены главные или согласные буквы. Детям дается время в течение 3 минут они записывают те буквы, которые пропущены. Каждый прочерк означает одну пропущенную букву. Слова используются в задании только существительными, нарицательными, в единственном числе.

Образец бланка:

- д-лоп-л-а з-о-ок с-я-о-тье
- к-шао-р-ч к-н-а ке-с-ае-ник
- с-дак-р-он с-е-ло у-и-е-ье
- в-заз-р-о к-ы-а ае-е-ье-ин
- н-гав-с-ок т-а-а с-а-ц-я» [13].

Обработка и интерпретация результатов.

Если ребенок определяет менее 7 слов, то у него фиксируем низкий уровень быстроты мышления (16 баллов);

Если ребенок определяет не менее 10 слов – средний уровень быстроты мышления (17-23 баллов);

Высокий уровень быстроты мышления (23 и более баллов) – если он определяет 15 и более слов.

Количественные результаты исследования по диагностической методике 2 на констатирующем этапе, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты исследования по диагностической методике 2

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	8	10	2
%	40 %	50 %	10 %

Процентное соотношение результатов уровней темпа ориентировочных и рациональных компонентов мышления школьников по методике 2 на констатирующем этапе, представлено на рисунке 2.

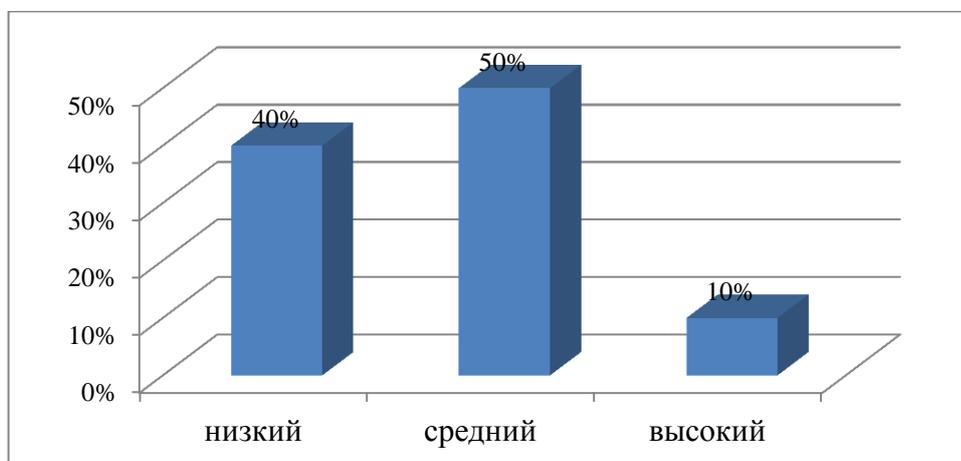


Рисунок 2 – Процентное соотношение результатов уровней темпа ориентировочных и рациональных компонентов мышления школьников по методике 2 на констатирующем этапе, %

Диагностическая методика 3 – «Простые аналогии» (автор: У. Гордон).

Цель: выявить уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у испытуемых.

Материал: бланк, в котором напечатаны два ряда слов по образцу.

Исследование проводится одновременно со всеми испытуемыми.

Содержание. Ученикам предлагалось 10 вопросов. Ученик изучает предложенную пару слов, устанавливает между ними логическую связь, а затем по аналогии строит другую пару, выбирая из предложенных нужное понятие.

Обработка и интерпретация результатов. Каждый правильный ответ оценивался в 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов, которое мог получить испытуемый за выполнение данного задания – 10 баллов.

Критерии оценивания:

– если испытуемый набирал от 8 до 10 баллов, то значит у данного школьника высокий уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса;

– если испытуемый набирал от 5 до 7 баллов, то значит у данного испытуемого средний уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса;

– если же испытуемый набирал менее 4 баллов, то значит у данного ученика низкий уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 3 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты по диагностическому заданию 3

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	6	12	2
%	30 %	60 %	10%

Анализ результатов показал, что у большинства школьников, принявших участие в нашей экспериментальной работе, был выявлен средний уровень сформированности логичности и гибкости мышления.

Таких учеников 12 (Катя С., Макс Р., Юлия Ш. и другие), что составляет 60 % от общего числа участников эксперимента. Данные ученики набрали от 5 до 7 баллов. Они справились частично с заданием.

Низкий уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса школьников по результатам проведения методики «Простые аналогии» на констатирующем этапе был выявлен у 6 (30 %) испытуемых (Женя П., Юлия В. и так далее). Данные школьники не смогли справиться с большинством заданий, не сумели правильно установить аналогию между словами, которые были им предложены.

Высокий уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса школьников по результатам проведения данной методики был выявлен у 2 (10 %) школьников (Рамана Т. и Василия К.). Эти ученики полностью справились с заданием. Они правильно установили аналогии между всеми словами, которые были им предложены.

Процентное соотношение результатов уровней сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на констатирующем этапе, представлено на рисунке 3.

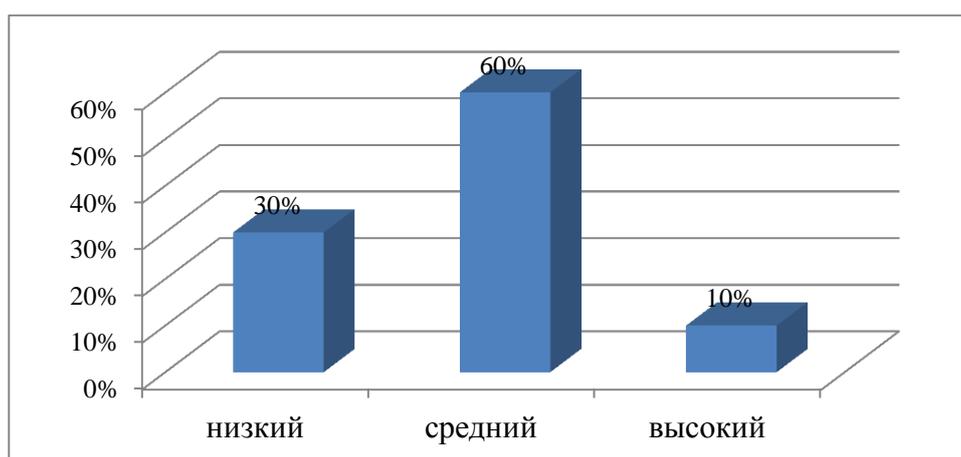


Рисунок 3 – Процентное соотношение результатов уровней сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса школьников на констатирующем этапе, %

Диагностическая методика 4 – «Установление закономерностей»
(авторы: С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

«Цель: выявить умение выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии (операция сравнения).

Материал: 7 таблиц.

Исследование проводится одновременно со всеми испытуемыми.

Содержание. Данная диагностика состоит из 7 таблиц, где не заполнена последняя графа. Учащимся, путем установления аналогии и сравнении данных объектов, необходимо выбрать, какая фигура должна стоять на месте пропуска.

Обработка и интерпретация результатов. Каждый правильный ответ оценивался в 1 балл. Таким образом, максимальное количество баллов, которое мог получить испытуемый за выполнение данного задания – 7 баллов» [12].

Если испытуемый набирал от 6 до 7 баллов, то значит у данного школьника высокий уровень сформированности мыслительных операций.

Если испытуемый набирал от 4 до 5 баллов, то значит у данного испытуемого средний уровень сформированности мыслительных операций;

Если же испытуемый набирал менее 3 баллов, то значит у данного ученика низкий уровень сформированности мыслительных операций.

Количественные результаты уровней умений детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии констатирующем этапе, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты уровней умений детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии на констатирующем этапе

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	10	8	2
%	50 %	40 %	10 %

Процентное соотношение количественных результатов уровней умений

детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии на констатирующем этапе, представлено на рисунке 4.

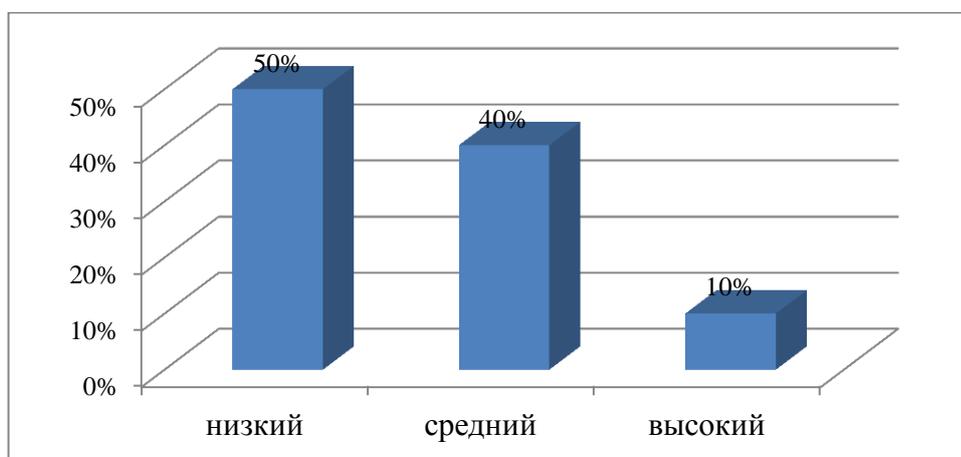


Рисунок 4 – Процентное соотношение количественных результатов уровней умений детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии на констатирующем этапе, %

Таким образом, как видно из рисунка 4, по результатам проведения на констатирующем этапе экспериментальной работы методики «Установление закономерностей», у большинства учеников 6-го класса, принявших участие в нашем эксперименте, был выявлен низкий уровень сформированности мыслительных операций, таких, как: синтез, обобщение и так далее. Таких испытуемых 10 (50 %) (Марии П., Евгения Р. и так далее). Данные ученики не сумели подобрать верно фигуры, которые были пропущены. Они не замечают закономерность в предложенных объектах.

Средний уровень сформированности мыслительных операций школьников по результатам проведения методики «Установление закономерностей» на констатирующем этапе был выявлен у 8 (40 %) учеников 6-го класса (Макса Р., Саша Д., Гриши В. и так далее). Данные ученики набрали от 4 до 5 баллов. Они допускали некоторые ошибки при подборе пропущенной фигуры из-за того, что упускали какие-то отличительные объекты предложенных данных.

Высокий уровень сформированности мыслительных операций школьников по результатам проведения на констатирующем этапе данной методики был выявлен лишь у 2-х учеников (Романа Т. и Василия К.) , что составляет 10 % от общего числа испытуемых. Данные ученики полностью правильно справились с заданием, которое было им предложено. Они правильно осуществляли подбор пропущенной фигуры, правильно сумели объяснить закономерность данного задания.

Опишем уровни сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений:

Низкий уровень сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений: у детей слабый уровень умения быстро и мгновенно выполнять задания на мышление; логичность и гибкость мышления у данных учеников развито слабо, при выполнении заданий данные школьники испытывают трудности; эти дети не умеют анализировать и сравнивать, не способны выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

Средний уровень сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений: дети не достаточно быстро выполняют задания на мышление; логичность и гибкость мышления у данных учеников развито средне; несмотря на то, что данные ученики умеют анализировать и сравнивать, способны выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии, делают они это медленно, зачастую им требуется помощь педагога, при выполнении заданий допускают несущественные ошибки.

Высокий уровень – дети этого уровня быстро выполняют задания на мышление; логичность и гибкость мышления у данных учеников развито хорошо; школьники умеют хорошо анализировать и сравнивать; способны выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

Качественные результаты уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на констатирующем этапе, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Качественные результаты уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на констатирующем этапе

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	7	10	3
%	35 %	50 %	15 %

Низкий уровни сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений был выявлен у 7 (35 %) школьников (Маша П., Женя Р., Юлия В., Дима Е., Егор Б., Елена А., Боря Г.). Так Егор Б. не смог быстро выполнить задания на мышление, а Елена А. не справилась с заданием на логичность и гибкость мышления, при выполнении заданий данные школьники испытывали трудности. Женя Р., Юлия В., Дима Е., Елена А. и Боря Г. не умеют анализировать и сравнивать, не способны выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

Средний уровень сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений был выявлен у 10 (50%) школьников (Максим Р., Ира М., Катя С., Женя П., Ульяна С., Юра Р., Юлия Ш., Гриша В., Саша Д., Даша С.). Эти дети не достаточно быстро выполняют задания, мышление, логичность и гибкость у данных учеников развито средне, несмотря на то, что данные ученики умеют анализировать и сравнивать, способны выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии, делают они это медленно, зачастую им требуется помощь педагога, при выполнении заданий допускают несущественные ошибки.

Высокий уровень сформированности у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений был выявлен у 3 (15 %) испытуемых

(Рома Т., Вася К.). Данные школьники быстро выполняют задания на мышление, логичность и гибкость мышления у данных учеников развито хорошо, школьники умеют хорошо анализировать и сравнивать, способны выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

Процентное соотношение уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на констатирующем этапе, представлено на рисунке 5.

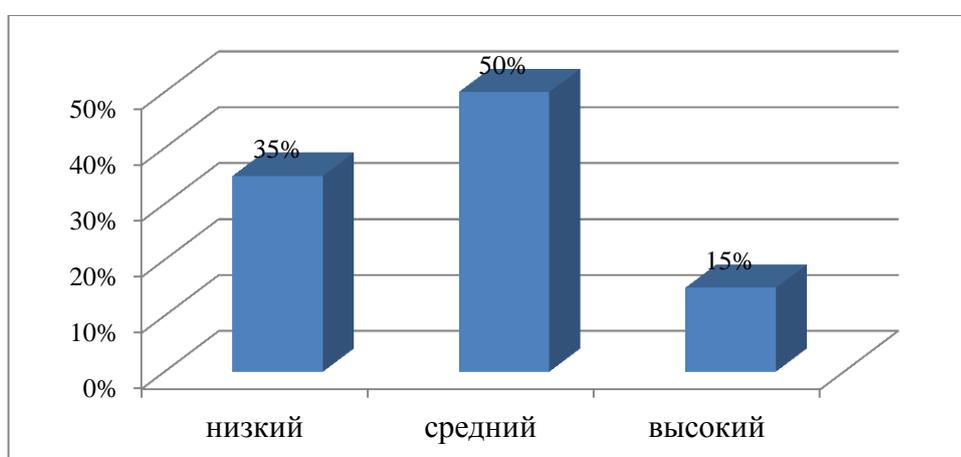


Рисунок 5 – Процентное соотношение уровней сформированности общеинтеллектуальных умений школьников на констатирующем этапе, %

Как видно из рисунка 5, по результатам проведения всех 4-х методик, на констатирующем этапе экспериментальной работы, у большинства школьников преобладает средний уровень сформированности общеинтеллектуальных умений. Это говорит о том, что необходимо во время уроков делать упор на формирование у учеников таких умений, как способность анализировать, обобщать. В связи с этим, на формирующем этапе экспериментального исследования нами были разработаны и реализованы комплекс упражнений по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка.

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка

Результаты констатирующего этапа экспериментальной работы позволили сделать вывод о том, что у детей 6-го класса, принявших участие в нашем эксперименте, преобладает средний и низкий уровни сформированности общеинтеллектуальных умений.

В связи с этим, нами был разработан и реализован комплекс упражнений по формированию данных умений, которые мы проводили на уроках русского языка.

Каждый урок русского языка включал в себя 2-3 упражнения, направленных на развитие быстроты мышления, логичности и гибкости мыслительного процесса, умение анализировать, сравнивать, выделять существенные признаки и мысленно их обобщать.

Мы разработали уроки, состоящие из 7 серий упражнений. Каждый комплекс был направлен на формирование определенных показателей, определяющих общеинтеллектуальные умения.

«На первом уроке русского языка выполнялись упражнения первой серии, направленные на формирование мышления. Например, при изучении темы «Ударные и безударные гласные» использовалось следующее упражнение.

Уважаемый ученик. Внимательно прочитай пары слов, которые тебе даны. Твоя задача заключается в том, чтобы запомнить данные слова. «Из первого слова каждой пары выпишите второе слово по памяти в столбик. Соотнесите их с соответствующими словами и запишите их. Подчеркните орфографические слова:

мост	р_ка
шум	в_да
лес	гр_бы
гвоздь	д_ска» [7].

«Позже количество задаваемых слов было увеличено. Это упражнение позволило установить логические связи и развить память. В начале формирующего эксперимента многие ученики испытывали трудности с запоминанием убранного слова, подбирая неправильные слова. Однако по мере выполнения работы соединения становились намного проще, и ученики в дальнейшем не допускали ошибок.

Упражнения второй серии формируют умение анализировать и сравнивать, способность выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

На уроке по теме «Капитализация имен, отчеств и фамилий людей» было использовано следующее упражнение.

Внимательно прочитайте слова в левой и правой колонках. Напишите в одну строку слова, которых нет в правой колонке. Найдите лишнее между ними. Ответ обоснуйте.

(М, м) аршак	(П, п) оэт
(П, п) оэт	(М, м) ихаил
(А., а) лексей	(Б, б) орисов
(Р, р) е пин	(С, с) ергей
(С, с) еменов	(И, и) ванов» [7].

Таким образом, «упражнение помогает выявить релевантные слова в задании, а также операцию сравнения, при которой избыточное понятие находится на основе общих признаков. Не следует забывать, что при повторении упражнений учащиеся должны давать полный, подробный и наглядный ответ» [7].

«На втором уроке русского языка был проведен третий комплекс, включающий задания, направленные на развитие речи, внимания, творческого воображения, языковой интуиции и мышления. Это упражнение очень удачно для изучения темы «Лексическое значение слов», а также может быть использовано для изучения существительных

Внимательно рассмотрите буквы.

– р о е к к у а н ь

– к о о з г е о р л о д

– м м а е л д и в е н д а ь

Используя эти слова, отгадайте загадки

Только этот водоем для него родимый дом. (Река, окунь).

Кого куда-то запустили, ущерб огромный допустили? (Козел, огород).

Какой кустарник каждый день кому-то посещать не лень? (Малина, медведь)» [13].

«Важной особенностью общеинтеллектуальных комплексных упражнений является их универсальный характер, так как они дают возможность закрепить или повторить несколько изучаемых тем одновременно. Это хорошо видно в упражнениях четвертого комплекса, которые были направлены на развитие умения анализировать и сравнивать.

При изучении темы «Глагол» было предложено аналогичное задание.

Прочитайте слова. Исключите лишнее. Обоснуйте свой ответ. Вставьте пропущенные буквы. Объясните правописание.

Разрушае ..., гл . дят, дружба, подсч . таеш . , надпишеш . , накормиш .

На третьем уроке русского языка применялась пятая серия упражнений, направленных на развитие мышления, способности выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

С целью закрепления знаний по теме «Изменение имен прилагательных по родам» учащиеся выполняли задание, представленное ниже.

«Внимательно прочитайте и проанализируйте запись. Найдите закономерность. Дополните каждую строку словами для справок

– узкая, сладкая ...

– тяжелое, далекое ...

– местный, грустный ...

Слова для справок: веселая, редкая, поздний, резкая, ловкая, полезное, доблестный, известный» [13].

Упражнения шестой серии способствуют развитию способности

выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

На уроке по теме «Имя существительное» весьма эффективно использовались следующие упражнения.

Соедините между собой пары слов, подходящих по смыслу, используя пример: диван-мебель. К каждому слову задайте вопрос кто? или что? Вставьте пропущенные буквы:

– лещ цв_ток

– т_релка птица

– с_рока п_суда

– ландыш рыба

«Преимущества этих заданий в том, что они направлены на развитие способности выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии.

На четвертом уроке русского языка выполнялись упражнения седьмой серии, направленные на развитие умения анализировать и сравнивать.

«При изучении темы «Число существительных» было предложено такое задание: сравните две пары слов с одинаковым числом. Дайте каждой паре точное существительное, а затем для двух существительных общее существительное. Вставьте пропущенные буквы. Укажите род и число существительных

п_н_дельник, ч_тверг–?

су__ота, в_скресенье –? / ?» [13].

Все задания данного комплекса повторялись. Всего мы провели 30 уроков русского языка, с использованием отобранных упражнений.

Также нами была проведена 3 блиц-викторины.

Цель проведения данных викторин заключалась в развитии мгновенного мышления. Во время каждой из викторин, школьникам было задано по 50 вопросов по пройденному материалу. Задача участников заключалась в том, чтобы первым успеть правильно ответить на вопрос.

Также нами были проведены различные дидактические игры. Так, к примеру, была проведена дидактическая игра «Переводчик».

Цель проведения данной игры заключалась в развитии умения быстро мыслить.

Игра «Переводчик».

– Кто быстрее заменит все слова в предложении (кроме служебных) синонимами?

Доктор прописал пациенту инъекции.

Разъярённая вьюга замела тропинки.

Караульный спрятался от ливня под кровлей здания.

– Кто быстрее найдёт иноязычные слова и заменит их русскими?

При проверке было выявлено немало дефектов.

Мемуары великого русского писателя читаются с интересом.

Все работали с энтузиазмом.

Экспонаты выставки были впечатляющими.

Мы гордимся нашим голкипером.

В сплаве обнаружено мизерное количество меди.

– Кто быстрее найдёт устаревшие слова и заменит их современными (общеупотребительными)?

Горят румянцем свежие ланиты.

Устами младенца глаголет истина.

Старец нахмурил чело.

Очи её горели каким-то огнём.

Для того, чтобы развить умение логично и гибко мыслить, школьникам были предложены ребусы, пример представлен на рисунке 6.



Рисунок 6 – Ребус «Глагол»

Ответ получили так: в слове «флаг» заменяем «ф» на «г», в слове «болт» исключаем первую и последнюю буквы, получилось слово «глагол».

Примеры ребусов, используемых на уроках русского языка, представлены в приложении Б.

После того, как мы провели формирующий этап эксперимента с использованием комплекса упражнений, а также других мероприятий, была проведена повторная диагностика уровня сформированности общеинтеллектуальных умений у школьников. Результаты контрольного этапа экспериментальной работы представим в следующем параграфе.

2.3 Оценить динамику у детей 11-12 лет в сформированном уровне общеинтеллектуальных умений

После проведения занятий, направленных на формирование общеинтеллектуальных умений у школьников на уроках русского языка, нами была проведена повторная диагностика уровня сформированности общеинтеллектуальных умений у учеников 6-го класса, принявших участие в нашей экспериментальной работе. Для повторной диагностики нами были использованы те же методики, что и на констатирующем этапе экспериментальной работы.

Результаты, полученные на контрольном этапе экспериментальной работы, представим ниже.

Диагностическая методика 1. Краткий ориентировочный тест (авторы: В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлик).

Цель: выявить общий уровень интеллектуальных умений у испытуемых.

Количественные результаты исследования по диагностическому заданию 1 на контрольном этапе, представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты по диагностическому заданию 1.

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	0	8	12
%	0 %	40 %	60 %

Таким образом, низкий общий уровень интеллектуальных умений у испытуемых, принявших участие в нашей экспериментальной работе, по результатам проведения на контрольном этапе краткого ориентировочного теста В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлик, выявлен не был.

Средний общий уровень интеллектуальных умений был выявлен у 8 (40 %) испытуемых (Кати С., Романа П., Юлии В. и других). Данные ученики набрали от 9 до 14 баллов.

У большинства школьников, принявших участие в нашей экспериментальной работе, по результатам проведения на контрольном этапе краткого ориентировочного теста В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлик, был выявлен высокий общий уровень интеллектуальных умений. Таких учеников 12 человек (Макс Р., Маша П., Женя П. и другие), что составляет 60 % от общего числа испытуемых. Данные школьники ответили верно на 15 и более вопросов.

Процентное соотношение количественных результатов исследования по диагностической методике 1 на контрольном этапе, представлено на рисунке 7.

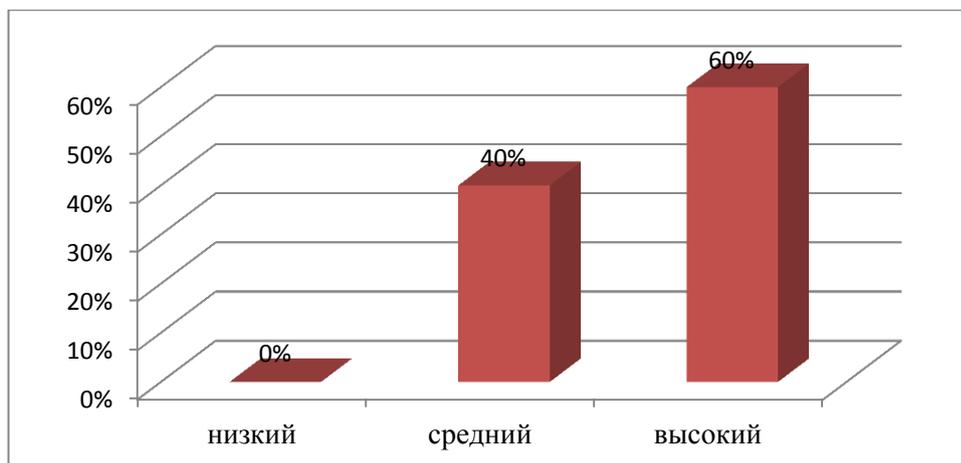


Рисунок 7 – Процентное соотношение количественных результатов исследования по диагностической методике 1 на контрольном этапе, %

Диагностическая методика 2. «Простые аналогии».

Цель: выявить быстроту выполнения ориентировочных и рациональных компонентов мышления.

Количественные результаты исследования по диагностической методике 2 представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты по диагностическому заданию 2

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	0	6	14
%	0 %	30 %	70 %

Процентное соотношение результатов уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у школьников по диагностической методике 2 на контрольном этапе, представлено на рисунке 8.

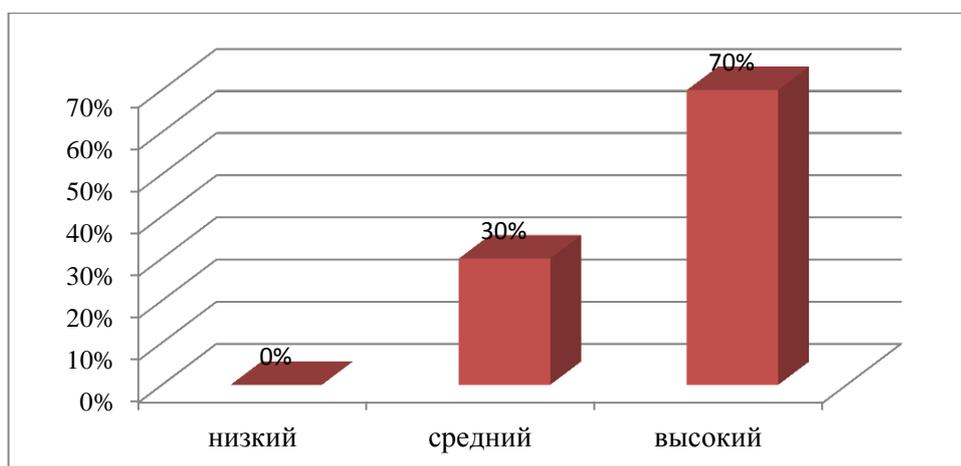


Рисунок 8 – Процентное соотношение результатов уровней темпа ориентировочных и рациональных компонентов мышления школьников по диагностической методике 2 на контрольном этапе, %

Диагностическая методика 3 – «Простые аналогии» (автор: У. Гордон).

Цель: выявить уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у испытуемых.

Анализ полученных результатов показал, что низкий уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса школьников по результатам повторного проведения методики «Простые аналогии» на контрольном этапе экспериментальной работы выявлен не был.

Средний уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса школьников по результатам проведения методики «Простые аналогии» на контрольном этапе был выявлен у 6 (30 %) испытуемых (Егор Б., Саша Д., Гриша В. и другие). Данные ученики набрали от 5 до 7 баллов. Они справились частично с заданием.

У большинства школьников, принявших участие в нашей экспериментальной работе, был выявлен высокий уровень сформированности логичности и гибкости мышления. Таких учеников 14 (Лолита Ц., Ирина М., Борис Г. и другие), что составляет 70 % от общего числа участников эксперимента. Данные ученики полностью справились с заданием. Они правильно установили аналогии между всеми словами, которые были им предложены.

Диагностическая методика 4 – «Установление закономерностей».

Цель: выявить умение детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии (операция сравнения).

Количественные результаты исследования по диагностической методике 4 представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты по диагностической методике 4

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	0	10	10
%	0 %	50 %	50 %

Процентное соотношение результатов уровней сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на контрольном этапе, представлено на рисунке 9.

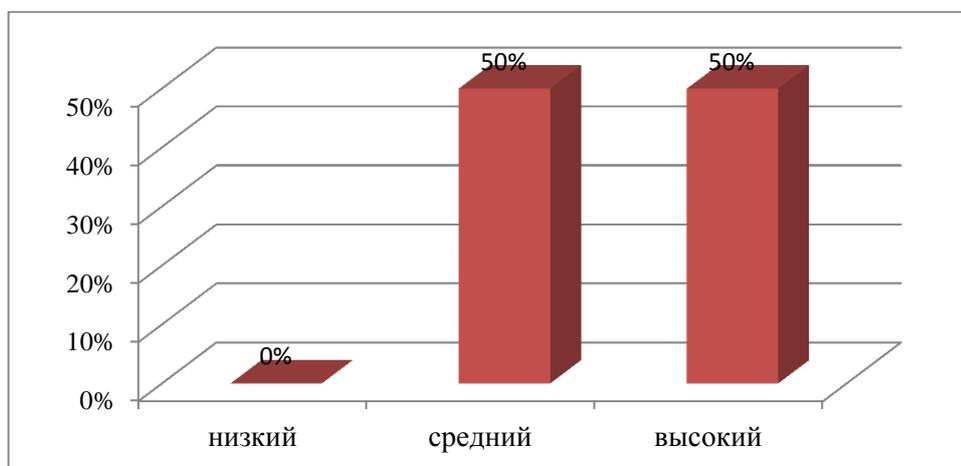


Рисунок 9 – Процентное соотношение результатов уровней сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на контрольном этапе, %

Таким образом, как видно из рисунка 9, низкого уровня сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на контрольном этапе по результатам проведения методики «Установление закономерностей» выявлено не было ни у одного

испытуемого.

У половины учеников 6-го класса, принявших участие в нашем эксперименте, был выявлен средний уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на контрольном этапе. Таких испытуемых 10 (50 %) (Катя С., Юлия В. и так далее). Данные ученики набрали от 4 до 5 баллов. Они допускали некоторые ошибки при подборе пропущенной фигуры из-за того, что упускали какие-то отличительные объекты предложенных данных.

Высокий уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на контрольном этапе был выявлен также у 10 учеников (Максим Р., Маша П., Дима Е. и другие), что составляет 50 % от общего числа испытуемых. Данные ученики полностью правильно справились с заданием, которое было им предложено. Они правильно осуществляли подбор пропущенной фигуры, правильно сумели объяснить закономерность данного задания.

Диагностическая методика 4 – «Установление закономерностей» (авторы: С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: выявить уровень умения детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии (операция сравнения).

Количественные результаты исследования по диагностической методике 4 представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты по диагностической методике 4

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	1	4	15
%	5 %	20 %	75 %

Процентное соотношение результатов уровня умения детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать на контрольном этапе, представлены на рисунке 10.

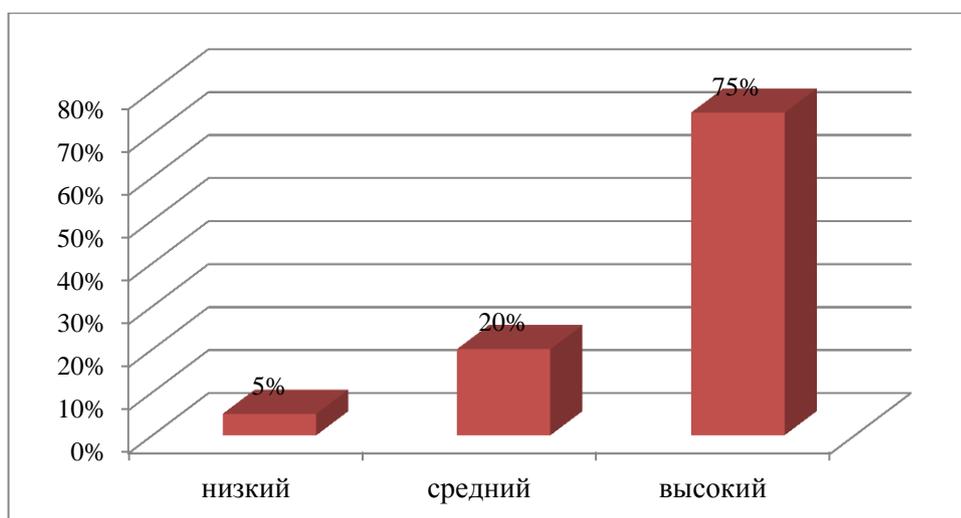


Рисунок 10 – Процентное соотношение результатов уровня умения детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать на контрольном этапе, %

Данные рисунка 10 свидетельствуют о том, что у 1-го ученика (5 %) (Юлии В.) по-прежнему был выявлен низкий уровень умения выделять существенные признаки и их мысленно обобщать. У 4 учащихся (20 %) (Катя С., Егор Б. и так далее) был выявлен низкий уровень умения выделять существенные признаки и их мысленно обобщать.

У большинства учеников, принявших участие в нашем исследовании, при повторной диагностики был выявлен высокий уровень умения выделять существенные признаки и мысленно их обобщать. Таких учеников 15 человек (Максим Р., Лолита Ц. и так далее), что составляет 75 % от общего числа испытуемых.

Качественные результаты уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на контрольном этапе, представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на констатирующем этапе

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Количество детей	1	7	12
%	1,25 %	35 %	63,75 %

Процентное соотношение уровней сформированности общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на контрольном этапе, представлено на рисунке 11.

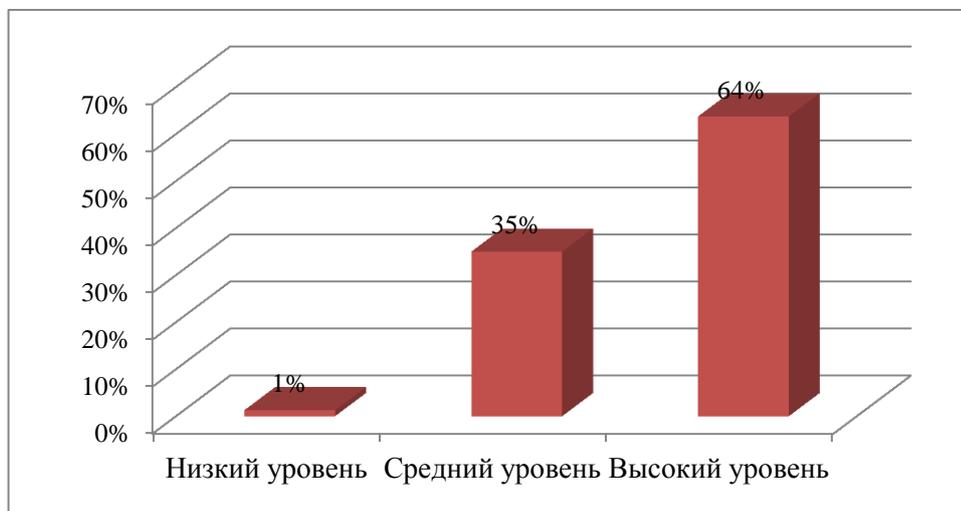


Рисунок 11 – Процентное соотношение уровней сформированности общеинтеллектуальных умений школьников на контрольном этапе, %

Как видно из рисунка 11, по результатам проведения всех 4-х методик на контрольном этапе экспериментальной работы, у большинства школьников преобладает высокий уровень сформированности общеинтеллектуальных умений (Макс Р., Маша П., Рома Т., Вася К., Дима Е., Елена А., Даша С., Юрий Р., Боря Г., Ира М., Ульяна С., Лола Ц.). Это говорит о том, что разработанные и реализованные на формирующем этапе экспериментальной работы занятия по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка являются достаточно эффективными.

Далее сравним результаты констатирующего и контрольного этапов экспериментальной работы по каждой методике отдельно. Это позволит нам наглядно увидеть, как изменился уровень сформированности общеинтеллектуальных умений у школьников после проведения формирующего этапа эксперимента.

Процентное соотношение количественных результатов по методике 1 на констатирующем и контрольном этапе, представлено на рисунке 12.

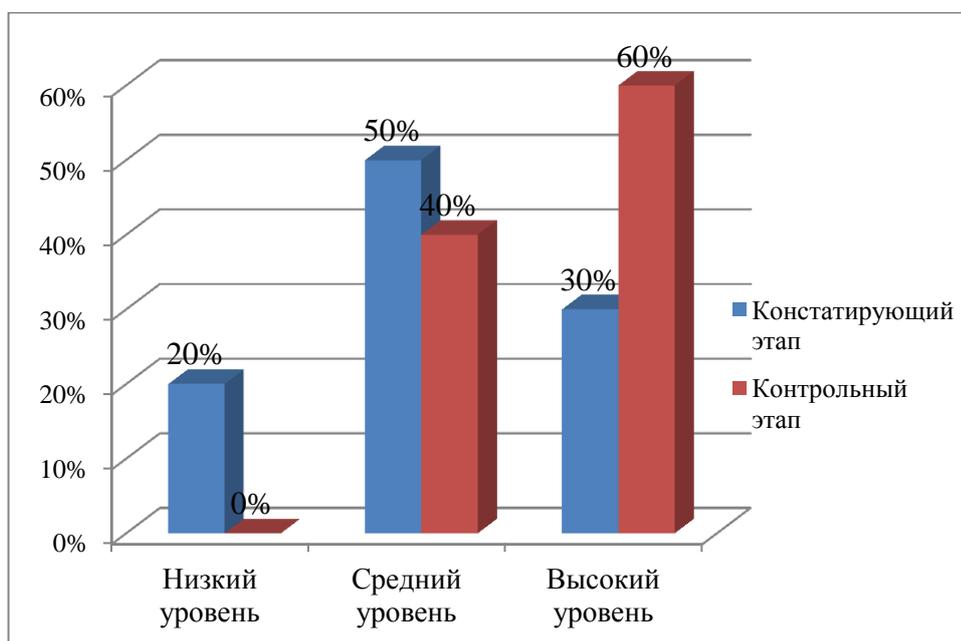


Рисунок 12 – Процентное соотношение количественных результатов по методике 1 на констатирующем и контрольном этапе, %

Как видно из рисунка 12, после формирующего этапа эксперимента, в общем уровне интеллектуальных умений школьников наблюдается положительная динамика: низкий уровень не зафиксирован, в то время как на констатирующем он был у 20 % школьников, средний уровень – снизился на 10 %, а высокий, в свою очередь, поднялся на 30 % (с 30 % на констатирующем до 60 % на контрольном этапе эксперимента).

Процентное соотношение количественных результатов по методике 2 на констатирующем и контрольном этапе, представлено на рисунке 13.

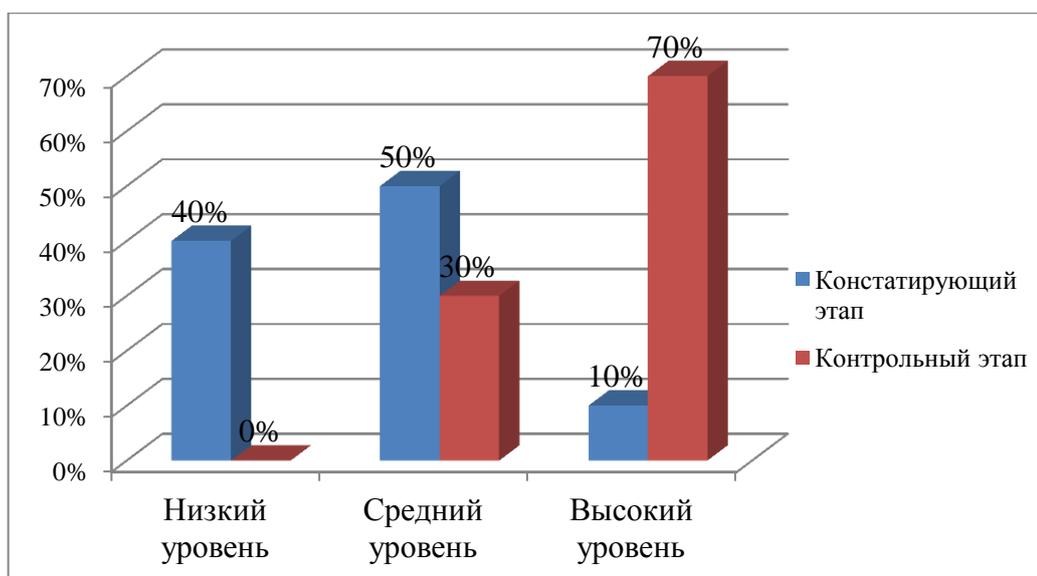


Рисунок 13 – Процентное соотношение результатов уровней темпа ориентировочных и рациональных компонентов мышления школьников по методике 2 на констатирующем и контрольном этапе, %

Как видно из рисунка 13, в полученных результатах уровней темпа ориентировочных и рациональных компонентов мышления школьников по методике 2 на контрольном этапе мы наблюдаем положительную динамику: низкий уровень понизился на 40 %, средний на 10 %, а высокий поднялся на 60 % (с 10 % на констатирующем до 70 % на контрольном этапе эксперимента).

Процентное соотношение результатов уровней сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на констатирующем и контрольном этапе, представлено на рисунке 14.

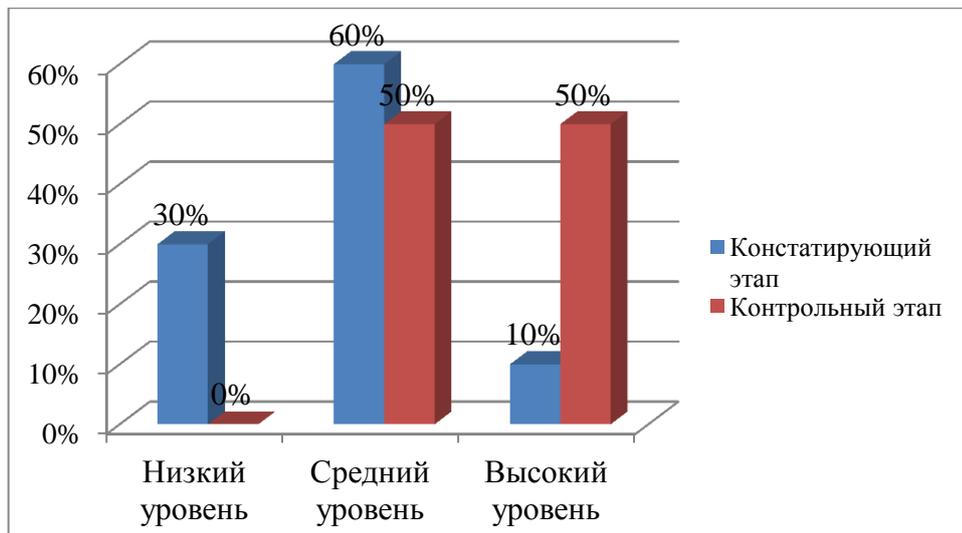


Рисунок 14 – Процентное соотношение результатов уровней сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на констатирующем и контрольном этапе, %

Из рисунка 14 видна положительная динамика в уровне сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников на контрольном этапе: низкий уровень опустился на 20 %, средний на 10 %, а высокий уровень сформированности логичности и гибкости мыслительного процесса у школьников поднялся на 40 % (с 10 % до 50 %). Это говорит о том, что занятия, проведённые на формирующем этапе экспериментальной работы, являются достаточно эффективными и оказали положительное влияние на формирование у школьников логичности и гибкости в мыслительных операциях.

Процентное соотношение результатов уровня умения детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать на констатирующем и контрольном этапе, представлены на рисунке 15.

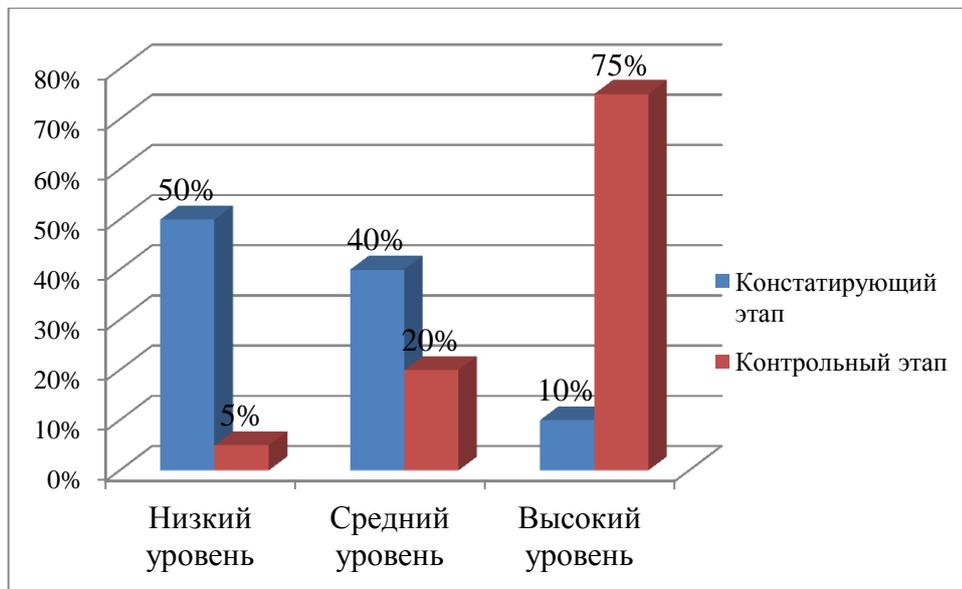


Рисунок 15 – Процентное соотношение результатов уровня умения детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать на констатирующем и контрольном этапе, %

Как видно из рисунка 15, после проведения экспериментальной работы со школьниками на формирующем этапе, в уровне умения детей выделять существенные признаки и мысленно обобщать, произошли существенные изменения: низкий уровень понизился на 40 %, средний – на 20 %, а высокий поднялся на 65 % (с 10 % на констатирующем до 75 % на контрольном этапе).

Процентное соотношение уровней сформированности общеинтеллектуальных умений школьников на констатирующем и контрольном этапе, представлено на рисунке 16.

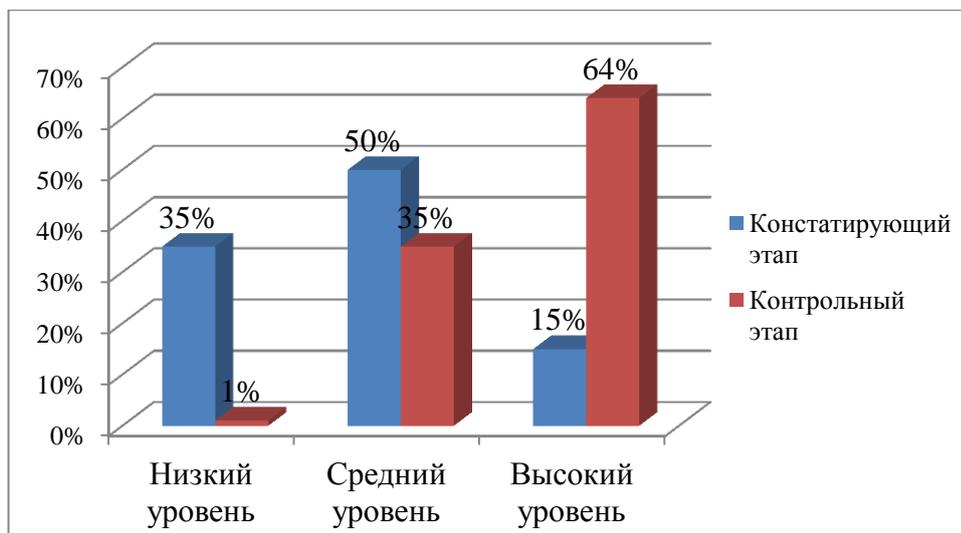


Рисунок 16 – Процентное соотношение уровней сформированности общеинтеллектуальных умений школьников на констатирующем и контрольном этапе, %

Анализируя рисунок 16, можно судить о положительной динамике в уровне сформированности общеинтеллектуальных умений школьников: так низкий уровень снизился на 34 %, средний – на 15 %, а высокий уровень общеинтеллектуальных умений детей 11- 12 лет поднялся на 49 % (с 15 % на констатирующем до 64 % на контрольном этапе).

Таким образом, гипотеза нашла свое подтверждение, задачи исследования решены, а цель – достигнута.

Заключение

Основной характеристикой учебной деятельности является то, что она осуществляется в интеллектуальных действиях.

Общеинтеллектуальные умения присутствуют при решении любой когнитивной задачи и рассматриваются некоторыми учеными как своего рода этапы (звенья) в сложной иерархически организованной системе умственной деятельности.

С целью формирования у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка, нами была проведена экспериментальная работа, которая осуществлялась в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Осуществлялась она на базе МБУ «Школа №66» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие учащиеся 6 «А» класса: мальчики и девочки в количестве 20 человек. Возраст испытуемых составил 11-12 лет.

На констатирующем этапе выявляли у детей 11-12 лет сформированный уровень общеинтеллектуальных умений. С этой целью использовали нами следующие методики: краткий ориентировочный тест В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлик; методика «Простые аналогии», предложенная Т. Марцинковской; методика «Установление закономерностей»; методика «Исследование мгновенного мышления».

По результатам 4-х методик у большинства школьников было выявлено преобладание среднего и низкого уровней сформированности общеинтеллектуальных умений.

В связи с этим, на формирующем этапе экспериментального исследования нами были разработаны и реализованы занятия по формированию у детей 11-12 лет общеинтеллектуальных умений на уроках русского языка.

Каждый урок русского языка включал в себя 2-3 упражнения, направленных на развитие быстроты мышления, логичности и гибкости

мыслительного процесса, умение анализировать, сравнивать, выделять существенные признаки и мысленно их обобщать.

На контрольном этапе была проведена повторная диагностика уровня сформированности общеинтеллектуальных умений у учеников 6-го класса, принявших участие в экспериментальной работе. Для повторной диагностики нами были использованы те же методики, что и на констатирующем этапе экспериментальной работы.

По результатам проведения всех методик на контрольном этапе экспериментальной работы, у большинства школьников преобладает высокий уровень сформированности общеинтеллектуальных умений. Так, низкий уровень сформированности общеинтеллектуальных умений у школьников снизился с 35 % до 1 %, средний уровень также снизился с 50 % до 35 %, а вот количество испытуемых с высоким уровнем сформированности общеинтеллектуальных умений наоборот увеличилось с 15 % до 64 %.

Это говорит о том, что формирование общеинтеллектуальных умений у детей 11-12 лет на уроках русского языка возможно благодаря подобранным и реализованным на формирующем этапе эксперимента упражнениям, блиц-викторинам и дидактическим играм.

Таким образом, гипотеза нашла свое подтверждение, задачи исследования решены, а цель – достигнута.

Список используемой литературы

1. Абдубакова Л. В. Интеллектуальное развитие школьников // Молодой ученый. 2020. № 23 (313). С. 578–580.
2. Азбука воспитания: Развиваем внимание, развиваем логическое мышление. М. : Мой мир, 2017. 170 с.
3. Айдарова Л. И. Психологические проблемы обучения младших школьников русскому языку. М. : Просвещение, 2018. 46 с.
4. Айзенк Г. Д. Интеллект: новый взгляд // Вопросы психологии. 1995. № 1. С.111–131.
5. Бакулина Г. А. Интеллектуальное развитие младших школьников на уроках русского языка: пособие для учителя. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2018. 240 с.
6. Бакулина Г. А. Субъективизация процесса обучения как фактор развития устной и письменной речи младших школьников: автореф. диссерт. М., 2020. 430 с.
7. Бакулина Г. А. Комплексное интеллектуальное развитие школьников на уроках русского языка: 1, 2, 3 классы. Киров, 2018. 270 с.
8. Бакулина Г. А. Интеллектуальное развитие школьников на уроках русского языка: Пособие для учителя. М. : Гуманит. изд.центр ВЛАДОС, 2018. 240 с.
9. Бахир В. К. Развивающее обучение / Начальная школа. 2007. № 5. С.26–31.
10. Волина В. В. Учимся играя: Веселая грамматика. М. : Новая школа, 2014. 240 с.
11. Волкова М. В. Интеллектуальное развитие школьников на уроках русского языка / Слободской: Знание, 2013. 128с.
12. Ганькина Н. Л. Тренировочные упражнения по русскому языку СПб. : Издательский Дом Литера, 2017. 128с.
13. Голод Л. П. Интеллектуальное развитие на уроках русского языка:

Из опыта работы. Минск, 2020. 142 с.

14. Горина Л. В. Интеллектуально-речевое развитие школьников на уроках русского языка. Инта: Знание, 2019. 76 с.

15. Давыдов В.В. Концепция гуманизации российского начального образования / Сборник Начальное образование в России. М. : Просвещение, 1994. 98 с.

16. Доман Г. Как развивать интеллект ребенка. М., 2019. 106с.

17. Ефименкова Л. Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся. М. : Просвещение, 2019. 224с.

19. Ильина М. Н. Психологическая оценка интеллекта у детей. СПб. : Питер, 2016. 368 с.

20. Катунова В. В. К проблемам проведения методики определения уровня интеллекта Д. Векслера для детского возраста // Современные проблемы психологии и образования в контексте работы с различными категориями детей и молодежи: материалы научно-практической конференции. М. : МФЮА, 2016. 587 с.

21. Крючкова Л. Ю. Речь – канал развития интеллекта // Начальная школа. 2017. № 2. С.68–70.

22. Лотова Т. П. Роль системы развивающегося обучения в развитии интеллектуальных способностей школьников. М., 2019. 178 с.

23. Лучникова А. А. Об особенностях интеллектуального развития школьников // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. М. : Изд-во ФГОУ ВПО «Московский государственный технический университет гражданской авиации», 2016. № 2. С.218–224.

24. Останина А. М. Актуальность исследования эмоционального интеллекта // Инновационные тенденции развития системы образования : сб. материалов VII междунар. науч.-практ. конф. / редкол. О. Н. Широков и др. Чебоксары : ЦНС Интерактив плюс, 2017. С. 106–107.

25. Панкратова А. А. Эмоциональный интеллект: смешанные модели способностей и методики диагностики // Вопросы психологии. 2020. № 1.

С. 154–164.

26. Пиаже Ж. О механизмах ассимиляции и аккомодации / Психологическая наука и образование. 1998. № 1. С.22–26.

27. Приходько А. Ю. Влияние стимулирующих форм двигательной активности на интеллектуальные способности подростков // Сибирский педагогический журнал. 2018. № 6. С. 135–140.

28. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2007. 713 с.

29. Склярова Т. В., Носкова Н. В. Общая, возрастная и педагогическая психология. Учебник и практикум для академического бакалавриата. М. : Юрайт. 2019. 236 с.

30. ФГОС СОО. Электронный ресурс. Режим доступа: https://ciur.ru/mzh/mzh_s04/DocLib38/%D0%A4%D0%93%D0%9E%D0%A1%20%D0%A1%D0%9E%D0%9E.pdf (дата обращения 20.02.2022)

31. Шапошникова Т. Е., Шапошников В. А., Корчуганов В. А. Возрастная психология и педагогика. Учебник и практикум для СПО. М. : Юрайт. 2018. 218 с.

32. Эриксон Г. Э. Детство и общество. Обнинск, 1993.

32. Ярцев Д. В. Особенности социализации современного подростка // Вопросы психологии, 2019, № 6. С.54–58.

Приложение А
Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте

Имя Ф. ребенка	Возраст
Максим Р.	11, 6 лет
Екатерина С.	12, 1 лет
Мария П.	11,2 лет
Евгений П.	11,6 лет
Роман Т.	12,0 лет
Евгения Р.	12,1 лет
Василий К.	11,8 лет
Юлия В.	11,8 лет
Юлия Ш.	12,1 лет
Дмитрий Е.	11,7 лет
Григорий В.	11,11 лет
Елена А.	12,0 лет
Александр Д.	12,1 лет
Дарья С.	11,9 лет
Юрий р.	11,10 лет
Борис Г.	12,2 лет
Ирина М.	11,9 лет
Ульяна С.	11,10 лет
Егор Б.	12,1 лет
Лолита Ц.	12,2 лет

Приложение Б

Результаты уровней сформированности у школьников общеинтеллектуальных умений

Таблица Б.1 – Уровни сформированности общеинтеллектуальных умений у школьников на констатирующем этапе

Имя Ф. ребенка	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4
Максим Р.	7 баллов (низкий уровень)	5 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	4 балла (средний уровень)
Екатерина С.	13 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)
Мария П.	14 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)
Евгений П.	11 баллов (средний уровень)	4 балла (низкий уровень)	4 балла (средний уровень)	4 балла (средний уровень)
Роман Т.	20 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Евгения Р.	13 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)
Василий К.	19 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Юлия В.	14 баллов (средний уровень)	4 балла (низкий уровень)	4 балла (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)
Юлия Ш.	13 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)	4 балла (средний уровень)
Дмитрий Е.	14 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)
Григорий В.	19 баллов (высокий уровень)	6 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)
Елена А.	7 баллов (низкий уровень)	4 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)	4 балла (средний уровень)

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Имя Ф. ребенка	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4
Александр Д.	12 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	4 балла (средний уровень)
Дарья С.	19 баллов (высокий уровень)	5 баллов (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)	4 балла (средний уровень)
Юрий р.	18 баллов (высокий уровень)	6 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	4 балла (средний уровень)
Борис Г.	7 баллов (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)
Ирина М.	13 баллов (средний уровень)	4 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)	4 балла (средний уровень)
Ульяна С.	19 баллов (высокий уровень)	6 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	4 балла (средний уровень)
Егор Б.	7 баллов (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)	3 балла (низкий уровень)
Лолита Ц.	13 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)	4 балла (средний уровень)

Таблица Б.2 – Уровни сформированности общеинтеллектуальных умений у школьников на контрольном этапе

Имя Ф. школьника	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4
Максим Р.	20 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Екатерина С.	13 баллов (средний уровень)	6 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)
Мария П.	17 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Имя Ф. ребенка	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4
Евгений П.	19 баллов (высокий уровень)	6 баллов (средний уровень)	4 балла (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)
Роман Т.	14 баллов (средний уровень)	10 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Евгения Р.	14 баллов (средний уровень)	10 баллов (высокий уровень)	4 балла (средний уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Василий К.	19 баллов (высокий уровень)	10 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Юлия В.	14 баллов (средний уровень)	6 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	3 балла (низкий уровень)
Юлия Ш.	14 баллов (средний уровень)	9 баллов (высокий уровень)	5 баллов (средний уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Дмитрий Е.	18 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Григорий В.	20 баллов (высокий уровень)	6 баллов (средний уровень)	5 баллов (низкий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Елена А.	17 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Александр Д.	19 баллов (высокий уровень)	6 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)
Дарья С.	19 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	5 баллов (средний уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Юрий р.	14 баллов (средний уровень)	9 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Борис Г.	14 баллов (средний уровень)	10 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Ирина М.	18 баллов (высокий уровень)	10 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Имя Ф. ребенка	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4
Ульяна С.	19 баллов (высокий уровень)	9 баллов (высокий уровень)	5 баллов (средний уровень)	6 баллов (высокий уровень)
Егор Б.	13 баллов (средний уровень)	6 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)	5 баллов (средний уровень)
Лолита Ц.	19 баллов (высокий уровень)	10 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)	6 баллов (высокий уровень)

Приложение В
Примеры ребусов

Примеры ребусов, используемых на уроках русского языка, представлены на рисунке В.1, В.2 и В.3.



Рисунок В.1 – Дикообраз



Рисунок В.2 – Дубрава

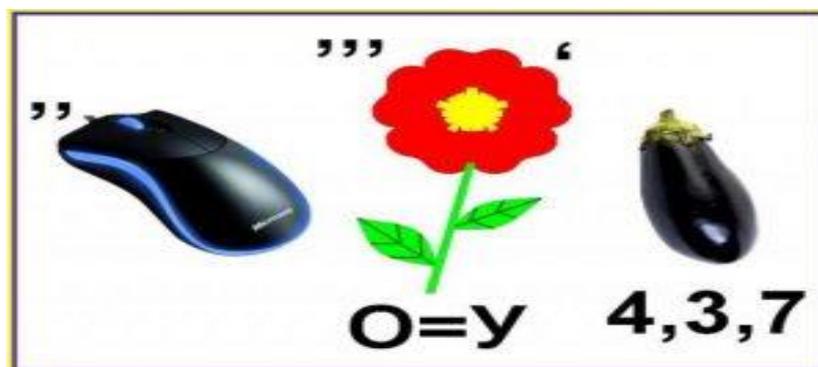


Рисунок В.3 – Шкатулка