

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический

(наименование института полностью)

Кафедра Педагогика и методики преподавания

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности

Обучающийся

Завалуева Т.В.

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд.пед.наук, доцент Г.А. Медяник

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа заключается в рассмотрении решения актуальной проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности игровой деятельности в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Задачи в исследовании решаются следующим образом:

- произвести анализ проблем формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;
- определить возможности игровой деятельности у младших школьников; 3) проанализировать и провести диагностику уровня сформированности логического мышления детей;
- рассмотреть и апробировать содержание работы по заинтересованности детей в познании окружающего мира в игровой форме;
- определить эффективность предстоящей работы и провести анализ ее актуальности.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 52 страницах. Общий объем работы с приложениями – 60 страниц. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические аспекты формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности	10
1.1 Проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников	10
1.2 Возможности игровой деятельности в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников	17
Глава 2 Экспериментальное изучение формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности	23
2.1 Выявление уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников	23
2.2 Содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности	34
2.3 Определение эффективности экспериментальной работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности	39
Заключение	47
Список используемой литературы	50
Приложение А Список детей экспериментальной и контрольной групп.....	53
Приложение Б Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента	54

Приложение В Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе эксперимента	56
Приложение Г Конспекты уроков	58

Введение

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования является совокупностью требований, обязательных при реализации основной образовательной программы начального общего образования и создает условия для возрастных и индивидуальных особенностей личности каждого ребенка, раскрытие инициативы и самостоятельности.

На социально-педагогическом уровне важность данной проблемы поддерживает Федеральный государственный образовательный стандарт НОО. Основой любого вида деятельности и объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки обучающихся является формирование УУД у младших школьников, без которой невозможно добиваться целей, как педагогу, так и ученику. Стандарт ориентирован на то, что в процессе общения школьники научатся «выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач, овладение учебными действиями с языковыми единицами и умение использовать знания для решения познавательных, практических и коммуникативных задач». В Концепции начального образования развитие познавательных УУД определяется формирование основ умения учиться и способности к организации своей деятельности - умение принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебной деятельности. Познавательные универсальные учебные действия приводят человека к продолжению потребности в преобразовании действительности с изменением деятельности, помимо высокого уровня развития познавательного интереса, активизации всех психических процессов личности, усложнению их реализации определение предметов, связанных и

важных аспектов творчества, определение других основных, при изучении человека, использующего предметы, материалы, орудия, методы, следует изучать научные основы современного производства, понимать логику процесса, знать технологию в конкретном производстве, знать его свойства.

Для реализации поставленных задач особый интерес представляет изучение игры как формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Ведущим видом деятельности младшего школьника все еще остается игра. Игра как ведущая деятельность является средством первоначального обучения. В игре ребята отражают окружающую жизнь и познают те или другие доступные их восприятию и пониманию данные, явления.

Одним из важнейших вопросов педагогической науки, является активизация познавательной деятельности, на который однозначного ответа до сих пор не найдено. Педагоги разных времен искали решения этой проблемы. Концептуальные основы, методы, удачные методические приемы предложены Л.Н. Толстым и К.Д. Ушинским, В.А. Сухомлинским и В.Ф. Шаталовым, Г.И. Щукиной и Т.И. Шамовой, В.И. Андреевым и А.В. Хуторским. Знакомство с работами российских педагогов и психологов показало, что познавательные УУД, их формирование и развитие у детей – является основой исследования многих ученых (М.М. Алексеева, А.Г. Арушанова, А.Г. Асмолов, М.И. Лисина, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Рузская, О.Е. Смирнова, Г.А. Урунтаева, М.И. Яшина и др.). Особенности формирования познавательных УУД у детей младшего школьного возраста уделяли внимание педагоги и психологи В.К. Воробьева, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, С.Н. Шаховская и др.

Исходя из проведения анализа психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной возможно сделать вывод о **противоречии** между формированием познавательных

универсальных учебных действий у младших школьников и недостатком игровой деятельности в данном процессе.

В связи с данным противоречием возникает актуальная **проблема исследования:** какие возможности игровая деятельность имеет в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников?

Учитывая актуальность данной проблемы, обозначена **тема исследования:** «Формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игры».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности игровых занятий в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Объект исследования: процесс формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Предмет исследования: формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в результате игровой деятельности.

Гипотеза исследования: предположительно, что формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников будет наиболее эффективным, если:

- учтены возрастные особенности детей (игровая мотивация, особенности внимания и усидчивости, быстрая утомляемость);
- подобраны дидактические игры, способствующие формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;
- формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности происходит поэтапно.

Задачи исследования.

1. Изучить проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;
2. рассмотреть возможности игровой деятельности в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;
3. Провести анализ сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;
4. Разработать и апробировать содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в совокупности с игровой деятельностью;
5. Установить значимость экспериментальной работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: изучение психолого-педагогической литературы по проблеме; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественное и количественное изучение эмпирических данных.

Вспомогательной основой исследования выступают:

- концепция познавательных универсальных учебных действий, описанная в трудах М. М. Алексеевой, А.Г. Арушановой, А.Г. Асмолова, М.И. Лисиной, С.Л. Рубинштейна, А.Г. Рузской, О.Е. Смирновой, Г.А. Урунтаевой, М.И. Яшиной и др.;
- особенности сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников, описанные Л.Н. Толстым и К.Д. Ушинским, В.А. Сухомлинским и В.Ф. Шаталовым, Г.И. Щукиной и Т.И. Шамовой, В.И. Андреевым и А.В. Хуторским и др.;
- изучение возможностей игровых занятий в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших

школьников, описанные в работах В.К. Воробьевой, Н.И. Жинкина, А.А. Леонтьева, С.Н. Шаховской и др.

Новизна исследования заключается в том, что обозначены положительные возможности игровой деятельности в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников; определены показатели и уровни сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснована необходимость игровой деятельности в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников с использованием игровой деятельности может быть использовано в учебном процессе других школьных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 посёлка Братского муниципального образования Тихорецкий район имени Почетного гражданина Тихорецкого района Василия Анатольевича Новикова 352107, Россия, Краснодарский край, Тихорецкий район, пос. Братский, ул. Школьная, 20.

В данном исследовании – 40 испытуемых детей в возрасте 7-8 лет.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник) и 4 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 10 рисунками.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности

1.1 Проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования «предъявляет требования к результатам освоения программы начального общего образования: личностным, метапредметным и предметным. Метапредметные результаты освоения программы начального общего образования должны отражать овладение универсальными учебными познавательными, коммуникативными и регулятивными действиями» [25, с.55].

Познавательная деятельность имеет свои особенности у младших школьников; в силу своего возраста у них менее развито логическое мышление, и напротив мышление абстрактное выражено более ярко [30]. Абстрактное мышление состоит в выделении существенного, главного, а негативное – в отвлечении от несущественного. Негативная сторона процесса абстракции протекает труднее, чем позитивная: отвлечение от несущественного происходит с большим трудом, чем выделение существенного.

В процессе формирования УУД дети приобретают умение находить нужную информацию, ориентироваться в сложной жизненной обстановке, обеспечит заметный прогресс в умственном развитии учащихся. Кроме того в современном мире и обществе необходимо работать не в одиночку, т. е. командой, и не просто работать, а подходить к работе творчески и со своими новациями. Современных детей необходимо научить этим компетенциям.

«Познавательные универсальные учебные действия – это система способов познания окружающего мира, построения самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации. Познавательные универсальные действия включают: общеучебные, логические, а также постановку и решение проблемы» [1, с.32].

А.Г. Асмолов пишет, что «в состав познавательных универсальных учебных действий включаются следующие компоненты:

Общеучебные универсальные действия:

- самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели;
- поиск и выделение необходимой информации; применение методов информационного поиска, в том числе с помощью компьютерных средств;
- структурирование знаний;
- осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной и письменной форме;
- выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;
- рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности;
- смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели;
- постановка и формулирование проблемы, самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера.

Особую группу общеучебных универсальных действий составляют знаково-символические действия:

- моделирование – преобразование объекта из чувственной формы в модель, где выделены существенные характеристики объекта пространственно - графическая или знаково-символическая);
- преобразование модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область.

Логические универсальные действия [22]:

- анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, и несущественных);
- синтез – составление целого из частей, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов;
- выбор оснований и критериев для сравнения, сериации, классификации объектов;
- подведение под понятие, выведение следствий;
- установление причинно-следственных связей;
- построение логической цепи рассуждений;
- доказательство;
- выдвижение гипотез и их обоснование.

Постановка и решение проблемы:

- формулирование проблемы;
- самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера» [1, с.62].

Формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников происходит в процессе познавательного развития.

Познавательное развитие подразумевает изменения, которые происходят в познавательных процессах. Эти изменения проявляются преимущественно под влиянием среды, в которой растет ребёнок, а также неизбежный процесс взросления [31]. Познавательное развитие в главной степени предполагает развитие интересов детей, самостоятельности,

любопытности; развитие творческой активности, сообразительности и начальных представлений о себе и других людях.

Структуру познавательной деятельности можно построить, если контролировать определенные процессы психики человеческой деятельности и выделить строение познавательных универсальных учебных действий: мотивационного, ориентационного, содержательно-операционного, ценностно-волевого и оценочного компонентов. Функционирование этих компонентов отличаются установлением взаимосвязей и единства, включая все этапы учебного познания [28].

На протяжении непродолжительного младшего школьного периода развитие познавательных универсальных учебных действий у младших школьников происходит в прямой зависимости от психической деятельности [27].

Младший школьный возраст – это возраст от 6-ти до 11-ти лет [19]. В младшем школьном возрасте появляется новый тип мотивации, ведь школьнику уже доступны основные социальные ценности, моральные нормы и общественные правила, поэтому теперь он может не только сдерживать собственные желания, действуя согласно «хочу», а согласно «надо», но и регулировать и подчинять себе эмоциональную сферу [25].

У детей с 6 до 12 лет формируется либо трудолюбие при поддержке семьи и в разумной самостоятельности, либо чувство беспомощности, когда ребенку кажется, что он ничего не умеет [29]. Важно помнить, что дети в возрасте 7 лет уже хорошо соображающие и вполне автономные. «Именно в младшем школьном возрасте ребенок активно постигает мир коммуникаций, изучает нормы поведения и общения друг с другом, а также появляются новые возможности для улучшения психического развития ребенка через регуляцию его отношений с окружающими людьми, к воздействиям которых в этом возрасте ребенок ещё достаточно открыт. Это позволяет взрослым развивать и использовать в воспитании социальные мотивы ребенка для

оказания на него положительного воздействия» [13, с.43]. В этот период младший школьник подстраивает свои действия под общие правила [20].

В становлении мотивации учения значительную роль играют коллективные формы учебной деятельности [16]. Групповой метод обучения способствует активной работе не внимательных ребят, потому что, попав в группу одноклассников, выполняющих задание, школьник получает мотивацию выполнять свою часть работы, чтобы не подвергаться осуждению со стороны товарищей [17]. Ребенок, общаясь с товарищами и работая коллективно, наблюдает, что эта работа важна для них и какой интерес вызывает деятельность у ребят, то он сам проявляет заинтересованность и начинает принимать участие в работе, что способствует активному включению ученика в учебный процесс, который постепенно становится его потребностью и приводит к становлению мотивации.

Важно в этот период становления моральных и социальных норм у школьников младшего возраста создать правильные условия для творческого и умственного развития детей, учитывая необходимость тесной связи педагогов и родителей [2].

«Учебный и воспитательный процесс в современной педагогике связан с переходом от дошкольного детства, где главную роль отводится игре, к школьной жизни, где первостепенную роль играет учёба. Исследования показывают, что игра наиболее эффективный вид деятельности, где развиваются психические процессы, поэтому игра является для включения младших школьников в учебную работу» [7, с.54].

«Игра знакомит ребёнка с окружающим миром, с природой, способствует приобретению знаний и норм социального поведения» [8, с.21].

Советский педагог В.А. Сухомлинский подчеркивал, что «игра – это огромное светлое окно, через которое в духовный мир ребенка вливается живительный поток представлений, понятий об окружающем мире. Игра – это искра, зажигающая огонек пытливости и любознательности» [21, с.54].

«Прежде всего, игра, поскольку речь идет об играх человека и ребенка, – это осмысленная деятельность, т. е. совокупность осмысленных действий, объединенных единством мотива. Игра – это деятельность, она является выражением определенного отношения личности к окружающей действительности. Игра человека – порождение деятельности, посредством которой человек преобразует действительность и изменяет мир. Суть человеческой игры – в способности, отображая, преобразовать действительность. В игре впервые формируется и проявляется потребность ребенка воздействовать на мир в этом основное, центральное и самое общее значение игры» [26, с.14].

У младшего школьника «продолжается игровая деятельность, но основной становится учебная деятельность. Основой игры становится решение познавательных задач, поставленных в игровой форме, и связано с умственным напряжением и преодолением трудностей [24]. Что способствует развивать логическое мышление ребёнка и приучает к умственному труду. Используя игровой программный материал, у детей развивается сообразительность, любознательность, они учатся сравнивать и классифицировать предметы по тем или иным признакам. При этом развивается память, внимание, умение применять чёткую и точную терминологию, связно рассказывать, описывать предметы, называть их действия и качества. В занимательной форме дети приобретают навык различать цвета, форму, величину, числовые и пространственные отношения предметов. В процессе игровой деятельности осуществляется физическое, эстетическое, нравственное воспитание. Выполняя правила игры, младшие школьники учатся развивать такие качества как сдержанность, умение контролировать своё поведение, в результате чего вырабатывается воля, формируется дисциплина, способность приходить на помощь друг другу. Если учитель на уроках использует интересные и интенсивные игровые

действия, то учащиеся обобщают, систематизируют полученные знания.» [26, с.21].

Основной целью современного начального образования является воспитание и развитие личности ребенка [6].

Таким образом, универсальные учебные действия – это навык детей школьного возраста в усвоении школьных знаний, их активность в процессе обучения. Познавательное развитие – это трансформации, которые происходят в познавательных процессах. Данные изменения осуществляются под влиянием таких факторов, как среда, вновь приобретенный опыт ребенка, а также сам процесс взросления [15]. Основой познавательного развития представляется развитие умственное, интеллектуальное. Дети младшего школьного возраста беспрекословно выполняют требования педагога [23]. Именно в младшем школьном возрасте обучающийся начинает активно постигать мир межличностных отношений и коммуникаций, открывать законы, согласно которым строится любое взаимодействие людей друг с другом, изучать нормы поведения. С целью быть «взрослым», младший школьник активно подстраивает свои действия под общественные нормы и правила.

Каждый школьник должен владеть тем объемом знаний и информации, который необходим в современном обществе. Школьная программа способствует получению новых знаний о мире, материи и жизни, расширяют взгляды на мир.

1.2 Возможности игровой деятельности в формировании познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

Использование игровых методик в образовании вызывает огромный интерес у педагогов, в частности дидактические игры и игровые технологии. Много раз возникала попытка классифицировать игру и присвоить ей одно правильное, исчерпывающее понятие, но выяснена всего лишь связь между игрой и человеком, а так же значение, оказываемое игрой на развитие психологического и социального поведения. Как уже отмечалось выше, в младшем школьном возрасте игра остается ведущим видом деятельности. По этой причине один из основных методов формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников является игровой метод.

Как пишет Е.С. Полат, «вопросы методического обеспечения и методики игры анализировались Л.В. Артамоновой, А.И. Быковой, Л.М. Коровиной, М.М. Конторович, Л.И. Михайловой, Т.И. Осокиной, Е.А. Тимофеевой, Э.Я. Степаненковой» [21, с.21].

Так в школе с целью развития познавательных универсальных учебных у младших школьников применяется масса различных технологий в совокупности с яркими, запоминающимися пособиями. При этом следует придерживаться главного правила дидактики, которое основывается на поэтапном переходе от простого к сложному.

Л.С. Выготский пишет, что «в современной начальной школе, делающей ставку на активизацию и интенсификацию учебного процесса, игры используются в качестве самостоятельных технологий для освоения понятия, темы или раздела учебного предмета; как элемент более обширной технологии; в качестве урока или его части (введения, объяснения, закрепления, контроля); как технологии внеклассной работы. Особенностью

игрового метода является то, что в игре все равны. Она посильна практически каждому ученику, даже тому, кто не имеет достаточно прочных знаний по предмету. Более того, слабый по успеваемости ученик может стать первым в игре: находчивость и сообразительность здесь оказываются порой более важными, чем знания по предмету» [4, с.62].

Использование игровых технологий, качественное наполнение и их сложность должны строго соответствовать индивидуальным и возрастным возможностям детей младшего школьного возраста.

В современной начальной школе основное внимание уделяется активизации именно учебного процесса, игровую форму обучения больше используют как технологию внеклассной работы. Здесь следует учесть, что в ходе игры школьники неосознанно для себя проявляют находчивость и сообразительность также необходимую в учебном процессе. Стоит заметить, что метод игры уравнивает возможности детей и не делит их на лучших и отстающих [14].

А.Ю. Дейкина отмечает, что «игровые методы выполняют следующие функции:

- развлекательную - доставить удовольствие, воодушевить, пробудить интерес;
- коммуникативную - освоение диалектики общения; самореализации в игре как полигоне человеческой практики;
- терапевтическую - преодоление различных трудностей, возникающих в других видах жизнедеятельности;
- диагностическую – выявление отклонений от нормативного поведения, самопознание в процессе игры;
- коррекции – внесение позитивных изменений в структуру личностных показателей;
- межнациональной коммуникации усвоение единых для всех людей социально-культурных ценностей;

– социализации – включение в систему общественных отношений, усвоение норм человеческого общежития» [8, с. 66].

Кроме того, «существуют и определенные условия эффективного использования игры на уроках.

- 1) игра должна соответствовать учебному процессу;
- 2) у игры должно быть запоминающееся название;
- 3) в игре должны быть вызывающие интерес школьника игровые элементы;
- 4) игра должна иметь определенные правила, которые нельзя нарушать;
- 5) игра должна предусматривать элементы, которые лучше запоминаются при групповой работе» [8, с.54].

«Дидактическая игра способствует важным педагогическим средством активизации процесса обучения в школе. Существуют следующие виды дидактических игр.

1. Игры-упражнения. Они совершенствуют познавательные способности учащихся, способствуют закреплению учебного материала, развивают умение применять его в новых условиях. Примеры игр-упражнений: кроссворды, ребусы, викторины.

2. Игры-путешествия. Эти игры способствуют осмыслению и закреплению учебного материала. Активность учащихся в этих играх может быть выражена в виде рассказов, дискуссий, творческих заданий, высказывания гипотез.

3. Игры-соревнования. Такие игры включают все виды дидактических игр. Учащиеся соревнуются, разделившись на команды.

4. Урок – деловая игра. Деловые игры делятся на производственные, организационно – деятельностные, проблемные, учебные и комплексные. Учебная игра предусматривает моделирование приближенных к реальной жизни ситуаций; она основана на обязательной совместной деятельности

участников игры, выполняющих предусмотренные сценарием роли; в учебную игру должен быть включены элемент состязательности» [8, с.15].

«Для активизации обучающего процесса используют ролевые игры. Ролевая игра — методический прием, относящийся к группе активных способов обучения. Ролевая игра это реальное воспроизведение ее участниками практической деятельности людей, которое создает условия реального общения. Эффективность обучения предполагает повышение мотивации и интереса к предмету» [7, с.21].

Игры должны быть целенаправленными и использованы в процессе обучения и развития младшего школьника, и тесно взаимосвязаны с учебной деятельностью.

Ведомую деятельность учащихся начальной школы необходимо дополнять существующими учебными признаками и влиять на результаты учебного процесса [9].

В младших классах педагогам необходимо применять игры для решения задач успешной реализации учебной деятельности согласно возрастным особенностям школьников [10].

Стоит обратить внимание к образовательному процессу, и чтобы добиться ожидаемого эффекта, необходимо использовать не слишком простые игры и не слишком сложные игры, чтобы заинтересовать внимание детей. Тематика и содержание игр, используемых на уроках должны соответствовать программе общеучебных интеллектуальных умений.

Использование игр в учебном процессе позволяет развить игровую мотивацию и стимулирование учащихся к учебной деятельности.

С целью формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников применяют дидактические игры – это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения школьников через игровую деятельность. Современные дидактические игры

в процессе познавательных универсальных учебных действий у младших школьников позволяют раскрыть в полном объеме способности ребенка правильно оценивать свои возможности, проявлять активность, умение общаться друг с другом, развивают творческий потенциал, расширяют представления об окружающем мире. Во время таких игр педагог прививает детям самостоятельность, ответственность, умение общаться не только друг с другом, но и адаптироваться к окружающему миру в целом.

Соблюдение педагогом правил организации формирования познавательных процессов универсальных процессов учебных действий у младших школьников раскрывает преимущества правильного распределения учебной нагрузки, а так же слаженного взаимодействия семьи ребенка и школы [12].

Учитывая современные информационно-коммуникационные технологии, дети могут играть в дидактические игры способные формировать познавательные универсальные учебные действия у младших школьников на планшете, компьютере и в сети Интернет на развивающих сайтах. Педагог на занятиях с детьми использует яркие и красочные, нужные по тематике картинки, которые способствуют улучшить усвоение учебного процесса школьнику.

«Особенность игры заключается в том, что игровое действие реализует многообразные мотивы. Игра является деятельностью, в которой разрешается противоречие между быстрым ростом потребностей и запросов младшего школьника, определяющим мотивацию его деятельности, и ограниченностью его оперативных возможностей. Игра - способ реализации потребностей и запросов школьника в пределах его возможностей. В силу своего возраста школьники легко и с интересом вовлекаются в игровую деятельность. Они самостоятельно организуются в групповую игру, продолжают игры с предметами и появляются не имитационные игры» [3, с.43].

Совокупность дидактических игр и учебных процессов приводит к высоким результатам в ряде учебных методик. Игра занимает определенную часть учебного процесса и помогает активизировать образовательный процесс [11].

Игровые технологии нашли широкое применение в практике и имеют огромный потенциал в формировании образовательных задач.

Таким образом, в младшем школьном возрасте игра остается ведущим видом деятельности. С целью формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников применяют дидактические игры – это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения школьников через игровую деятельность. Методика игры является наиболее действенным приемом в учебном процессе. Использование педагогом игровых пособий вызывает заинтересованность младших школьников и в учебном процессе. Игра помогает детям самостоятельно принимать правильные решения, способствует лучшему усвоению учебного материала и ориентирует ребенка на соблюдение норм и правил современного мира.

Глава 2 Экспериментальное изучение формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности

2.1 Выявление уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. В исследовании приняли участие 40 детей 7-8 лет (приложение А), из них 20 детей составили экспериментальную группу и 20 – контрольную группу.

Диагностические задания и показатели были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования Н.А. Бернштейна, Р.С. Немова) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатели	Диагностические задания
Логические операции	Диагностическое задание 1. Методика «Нелепицы» (Р.С. Немов) Диагностическое задание 2. Проблемно-игровые задания на выявление уровня развития операции сравнения (Р.С. Немов).
Умение аргументировать	Диагностическое задание 3. «Нахождение схем к задачам» (по А. Н. Рябинкиной)
Определение количества слов в предложении	Диагностическое задание 4. «Проба на определение количества слов в предложении» (С.Н. Карпова)

Представим краткое описание указанных в таблице 1 диагностических методик и результаты констатирующего этапа исследования.

Диагностическое задание Методика «Нелепицы» (Р.С. Немов) [5]

Цель: «выявить уровень развитие логической операции анализа и синтеза» [5].

«Материалы и оборудование: картинки с изображениями животных.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [5].

Содержание: «Ребенку показывают картинку. В ней имеются несколько нелепых ситуаций с животными. Во время рассматривания картинки ребенок получает инструкцию примерно следующего содержания: Внимательно посмотри на эту картинку и ответь, все ли здесь находится на своем месте, правильно ли всё изобразил художник. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно изображено, то укажи на это и объясни, почему этот не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть» [5].

Оценка результатов.

- Низкий уровень – ребенок не может найти несоответствия в картинке, либо может указать на них, но не в может аргументировать, что именно неверно.
- Средний уровень – ребенок может найти самые очевидные несоответствия на картинке, но развернуто и обосновать их не может.
- Высокий уровень – ребенок может найти все несоответствия на картинке, даже не очевидные, и аргументированно и точно объяснить их.

Итак, в результате диагностики по заданию 1 в экспериментальной группе выявлено следующее на основании.

У 40% детей (8 человек) низкий уровень развития операций логики. Так, Федор М., Настя Е. и другие могут указать на несоответствия в картинке, но не в состоянии аргументировать, что именно неверно. На

вопрос, почему дети так считают, они не отвечают или говорят, что им просто так кажется.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень развития операций логики. Так, Маша А., Дима В. и другие могут найти простые несоответствия на картинке, но развернуто объяснить их не в состоянии. На вопрос педагога, почему ребёнок так считает, дети отвечают, что здесь не всё на своем месте».

Итак, в результате диагностики по заданию 1, в контрольной группе выявлено следующее.

45% детей (9 человека) низкий уровень развития операций логики. Дети могут указать на несоответствия в картинке, но дать объяснение своему решению дети затрудняются или просто говорят, что им так кажется.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень развития операций логики. Так, Саша А., Оля Е. и другие могут найти самые очевидные несоответствия на картине, но подробно обосновать своё решение не в состоянии. Вопрос педагога: «Почему ты так считаешь?» - сопровождался ответом о том, что это не на своем месте.

Графически полученные данные отображены на рисунке 1.

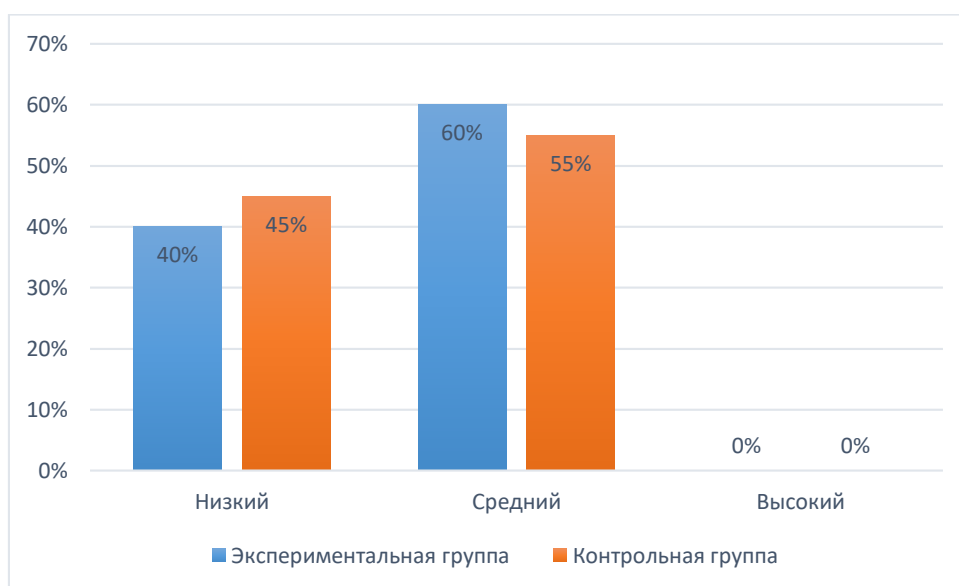


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1

Диагностическое задание 2. Проблемно-игровые задания на выявление уровня развития операции сравнения (Р.С. Немов) [5]

Цель: «выявить уровень развитие логической операции сравнения» [5].

«Материалы и оборудование: картинка с изображением двух групп предметов, равных по количеству.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [5].

Содержание: «ребенку давалась следующая инструкция: «Перед тобой две группы предметов. Чем они отличаются? Что общего у этих двух групп предметов? Отсчитай 3 квадрата. Сколько квадратов ты отсчитал? Отсчитай еще 3 квадрата. Сколько квадратов ты отсчитал? Как получилось число 6? Отсчитай еще 3 квадрата. Сколько стало квадратов? Как получилось число 9? Посчитай тройками».» [5].

Оценка результатов.

- Низкий уровень – ребенок не может выполнить задание сам, не умеет выделять общее в группе предметов, не справляется с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.
- Средний уровень – ребенок может частично выполнить задание сам, не умеет выделять общее в группе предметов, но справляется с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.
- Высокий уровень – ребенок может полностью выполнить задание сам, умеет выделять общее в группе предметов, справляется с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) присвоен низкий уровень развития операций сравнения. Так, Федор М., Настя Е. и другие не могут выполнить задание

сами, не умеют выделять общее в группе предметов, не справляются с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития операций сравнения. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут частично выполнить задание сами, не умея выделять общее в группе предметов, дети справляются с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.

Итак, в результате диагностики по заданию 2, в контрольной группе выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) низкий уровень развития операций сравнения. Испытуемые не могут выполнить задание сами, не умеют выделять общее в группе предметов, не справляются с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития операций сравнения. Так, Саша А., Оля Е. и другие могут частично выполнить задание сам, но не умеют выделять общее в группе предметов, при этом дети справляются с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.

Графически полученные данные отображены на рисунке 2.

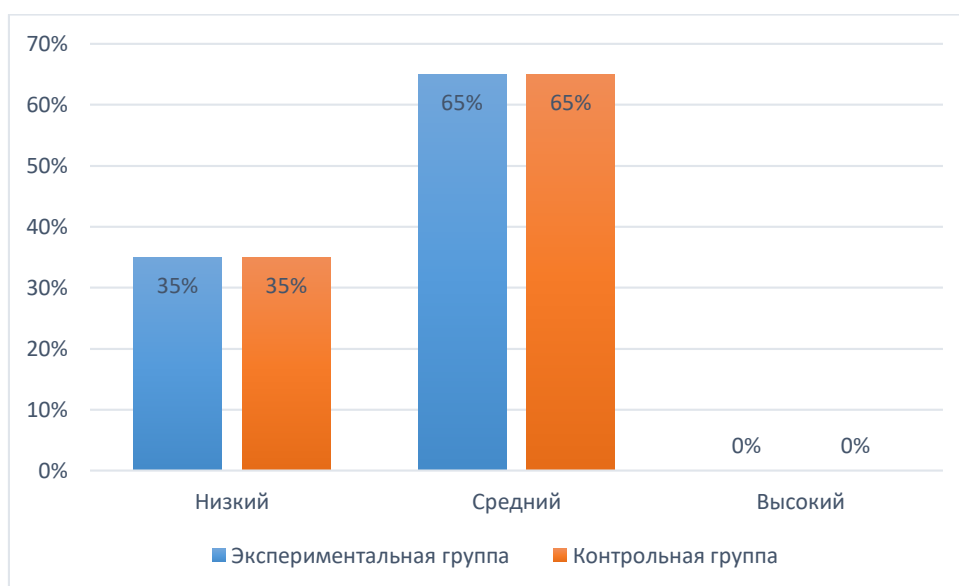


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2

Диагностическое задание 3. «Нахождение схем к задачам» (по А. Н. Рябинкиной) [13].

Цель: «диагностика умения выделять тип задачи и способ ее решения» [13].

«Материалы и оборудование: бланк с задачами, бланк ответов.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [13].

Содержание: «ребенку давалась следующая инструкция: «Найди правильную схему к каждой задаче. В схемах числа обозначены буквами» [13].

Оценка результатов.

- Низкий уровень – ребенок не может подобрать верную схему к задачам даже при подсказке педагога.
- Средний уровень – ребенок может подобрать верную схему к задачам при подсказке педагога.
- Высокий уровень – ребенок может подобрать верную схему к задачам самостоятельно.

Итак, в результате диагностики по заданию 3 в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 45% детей (9 человек) выявлен низкий уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Так, Федор М., Настя Е. и другие не могут подобрать нужную схему к задачам даже при подсказке педагога.

55% детей (11 человек) демонстрировали средний уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут подобрать правильную схему к задачам, при этом им по-прежнему необходима подсказка педагога.

Итак, в результате диагностики по заданию 3 в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) выявлен низкий уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Испытуемые не могут подобрать нужную схему к задачам даже при подсказке педагога.

50% детей (10 человек) демонстрируют средний уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Так, Саша Н., Оля Е. и другие могут подобрать необходимую схему к задачам при помощи педагога.

Графически полученные данные отображены на рисунке 3.

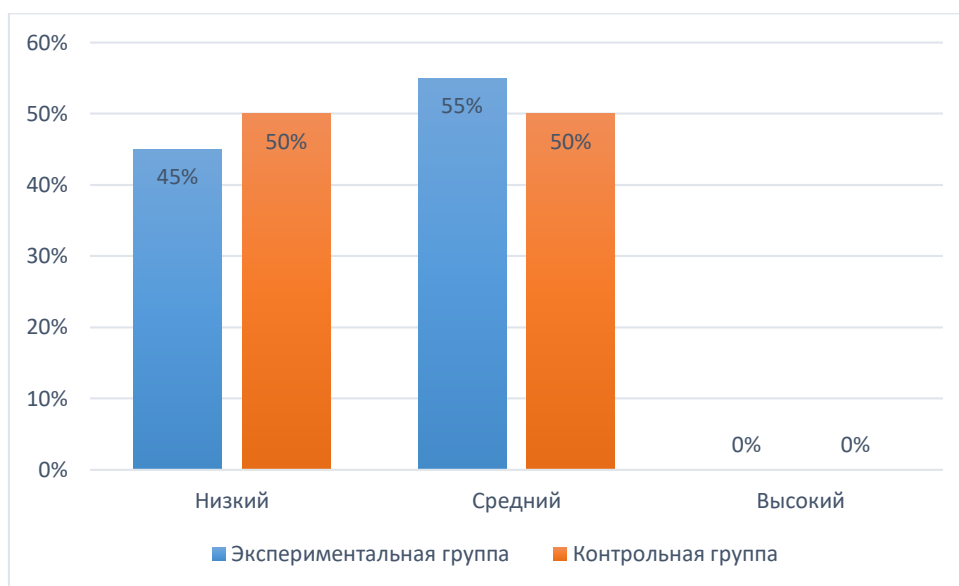


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3

Диагностическое задание 4. «Проба на определение количества слов в предложении» (С.Н. Карпова) [3].

Цель: «выявление умения ребенка определять количество слов в предложении» [3].

«Материалы и оборудование: лист с предложениями.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [3].

Содержание: «учитель зачитывает предложение и просит ребенка сказать, сколько слов в предложении, и назвать их» [3].

Оценка результатов.

- Низкий уровень – ребенок не может верно назвать количество слов в предложении даже при подсказке педагога.
- Средний уровень – ребенок может верно назвать количество слов в предложении при подсказке педагога.
- Высокий уровень – ребенок может верно назвать количество слов в предложении самостоятельно.

Итак, в результате диагностики по заданию 4 в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 45% детей (9 человек) диагностирован низкий уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Так, Федор М., Настя Е. и другие не могут верно назвать количество слов в предложении даже при явной помощи педагога.

55% детей (11 человек) показывают средний уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут точно назвать количество слов в предложении, хотя при этом требуется подсказка педагога.

Итак, в результате диагностики по заданию 4 в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) низкий уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Испытуемые не могут верно назвать количество слов в предложении даже при использовании подсказки педагога.

50% детей (10 человек) присвоен средний уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Так, Саша Н., Оля Е. и другие могут назвать то количество слов, которое использовано в предложении, но при подсказке педагога.

Графически полученные данные отображены на рисунке 4.

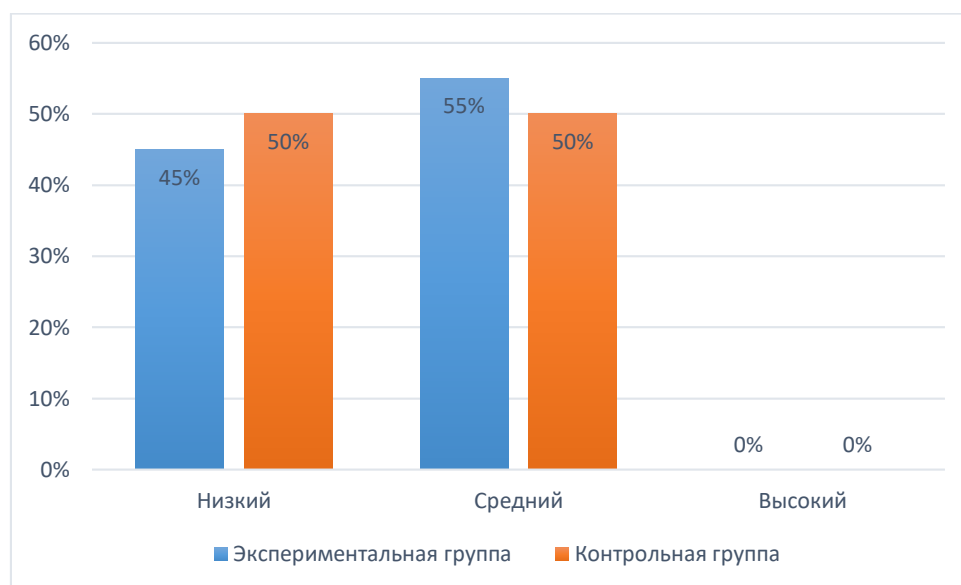


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4

Далее нами было охарактеризовано три уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней.

Низкий уровень (1-7 б). Ребенок не может найти несоответствия в картинке, либо может указать на них, но не в состоянии аргументировать, что именно неверно. Ребенок не может выполнить задание сам, не умеет выделять общее в группе предметов, не справляется с отсчитыванием предметов по инструкции педагога, не может подобрать правильную схему к задачам даже при подсказке педагога. Наконец, он не может верно назвать количество слов в предложении даже при помощи педагога.

Средний уровень (8-17 б). Ребенок может найти самые очевидные несоответствия на картине, но развернуто объяснить своё мнение не в состоянии. Он может частично выполнить задание сам, при этом он не умеет выделять общее в группе предметов, но справляется с отсчитыванием

предметов по инструкции педагога. Ребенок может подобрать нужную схему к задачам при подсказке педагога, а также может верно назвать количество слов в предложении при помощи педагога.

Высокий уровень (18-25 б). Ребенок может найти все несоответствия на картине, даже неочевидные, и аргументированно объяснить их. Школьник может полностью выполнить задание сам, умеет выделять общее в группе предметов, справляется с отсчитыванием предметов по инструкции педагога. Ребенок может подобрать требуемую схему к задачам самостоятельно. Он может верно назвать количество слов в предложении самостоятельно.

Графически результаты данного этапа исследования можно увидеть в таблице 2, а также на рисунке 5 и Приложении Б

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим методикам в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено
Контрольная	9 человека (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

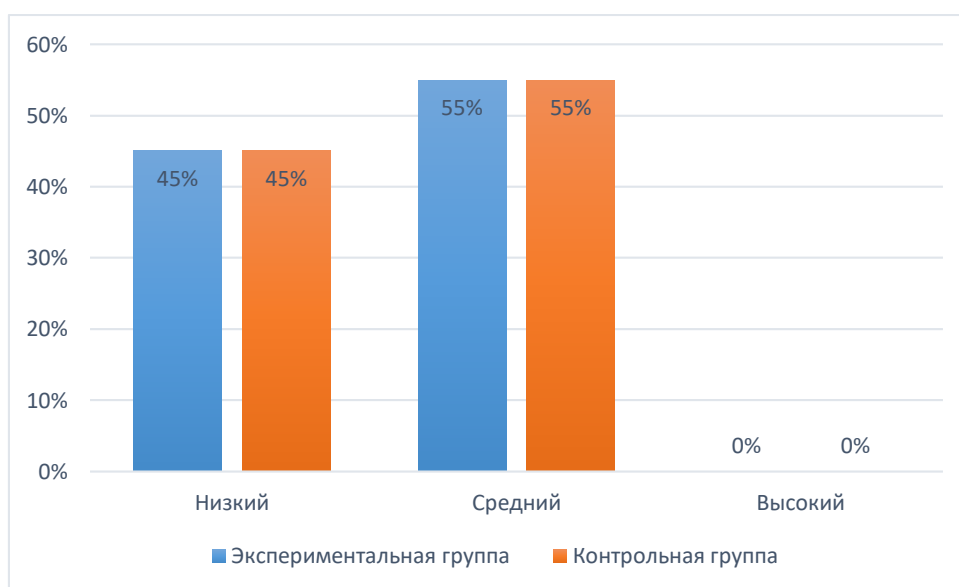


Рисунок 5 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

Из диаграммы видно, что низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников можно диагностировать у 45% детей, средний – у 55% детей данной возрастной группы. Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Опираясь на данные результаты, мы разработали содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности.

Методика «Исключение лишнего»

Цель: «изучение способности к обобщению у младших школьников.

Оборудование: листок с двенадцатью рядами слов типа:

Лампа, фонарь, солнце, свеча.

Сапоги, ботинки, шнурки, валенки.

Собака, лошадь, корова, лось.

Стол, стул, пол, кровать.

Сладкий, горький, кислый, горячий.

Очки, глаза, нос, уши.

Трактор, комбайн, машина, сани.

Москва, Киев, Волга, Минск.

Шум, свист, гром, град.

Суп, кисель, кастрюля, картошка.

Береза, сосна, дуб, роза.

Абрикос, персик, помидор, апельсин» [7].

«Порядок исследования. Ученику необходимо в каждом ряду слов найти такое, которое не подходит, лишнее, и объяснить почему.

Обработка и анализ результатов.

Определить количество правильных ответов (выделение лишнего слова).

Установить, сколько рядов обобщено с помощью двух родовых понятий (лишняя кастрюля – это посуда, а остальное – еда).

Выявить, сколько рядов обобщено с помощью одного родового понятия.

Определить, какие допущены ошибки, особенно в плане использования для обобщения несущественных свойств (цвета, величины и т.д.)» [7].

«Ключ к оценке результатов. Высокий уровень – 7-12 рядов обобщены с родовыми понятиями; хороший – 5-6 рядов с двумя, а остальные с одним; средний – 7-12 рядов с одним родовым понятием; низкий – 1-6 рядов с одним родовым» [7].

В результате проведенной диагностики выявлены следующие результаты: из 20 школьников принявших участие в исследовании 45% присвоен средний уровень, 20% -высокий, 35%-низкий уровень развитости умения обобщения. К примеру Федор.М. и др. дети не смогли найти в некоторых рядах лишние слова и объяснить почему они не подходят. Средний уровень умения обобщения показали Алан.С. и др. Эти школьники смогли найти самые очевидные несоответствия в рядах слов и объяснить их значение с помощью педагога. Высокий уровень показали такие дети как Дима.К., Маша.А. и др. Дети смогли самостоятельно выполнить задание, т.е. выделить лишнее слово и аргументировать свое решение.

2.2 Содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности

Мы предположили, что формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников будет эффективным, если:

- учтены возрастные особенности детей (игровая мотивация, особенности внимания и усидчивости, быстрая утомляемость);

– подобраны дидактические игры, способствующие формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;

– формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности происходит поэтапно.

Первым шагом нашей работы стал учет возрастных особенностей детей младшего школьного возраста. Мы учли, что «в норме у детей младшего школьного доминирует социальная мотивация учения, они чётко выполняют требования педагога и не стремятся понять, зачем им это нужно делать. Мотивами учения младших школьников являются: отметки, чувство долга, интерес, престиж. Они воспринимают отметку как оценку своих стараний, а не качества выполненного задания» [4, с.21].

Вторым шагом нашей работы стал подбор дидактических игр, способствующих формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Всего было разработано и проведено 10 уроков, включающих дидактические игры. Опишем некоторые из проведенных уроков.

Нами был проведен открытый урок-игра «Путешествие Айболита». Цель: формирование познавательных УУД.

В начале урока было предложено рассмотреть выставку книг, прочитав их названия. Необходимо было определить, что объединяет все эти произведения (автор). Дети выяснили что автором является Корней Иванович Чуковский или как ласково называли его дети «дедушка Чукоша». Детям был предложен для рассматривания портрет Чуковского. После знакомства с личностью поэта дети прослушали отрывок одного из произведений. Дети вместе с учителем определили жанр произведения и сказали название (сказка в стихах «Айболит»). Дети выяснили, что доктора

для животных называют ветеринаром. Затем дети поразмышляли, почему ему дали такое имя – Айболит?

После того, как дети высказали свои предположения, была проведена постановка учебной задачи. Детям необходимо было расшифровать телеграмму на африканском языке и перевести ее на русский язык.

Была проведена дидактическая игра «Анаграмма. Задание 1. Предмет – русский язык». Педагог объяснил, что африканские слова получаются перестановкой слогов в русских словах, например: анаграммы кар Ма гас да – Мадагаскар или перестановкой букв внутри слога: ан пи си ал – написали. Иными словами, выполнение этого задания состоит в расшифровке анаграмм (текст телеграммы). Дети определили, какая перед стоит задача. Необходимо было расшифровать анаграммы и прочесть текст телеграммы.

Дидактическая игра проводилась в группах по 5 человек. После того, как дети справились с заданием, педагог продолжить игру дальше.

Была проведена дидактическая игра «Карта Африки. Задание 2. Предмет – окружающий мир».

Педагог дал инструкцию детям, сказав, что выполнить следующее задание поможет «группа географов - путешественников. Группа ребят-географов сообщила, что нужно географической карте Африки найти и отметить то самое место, которое описано в телеграмме. Так дети получили новое слово «исток». Далее дети по словарю определили его значение. Исток - это место, откуда река берет свое начало. Позже был построен маршрут путешествия.

Дидактическая игра проводилась в группах по 5 человек. Группы выполняли задание, предлагая свои версии маршрута. После того, как дети справились с заданием, педагог помог понять детям, куда надо отправляться доктору Айболиту.

Была проведена дидактическая игра «Статистика. Задание 3. Предмет – математика».

Педагог сказал детям, что для выполнения следующего задания необходимо, прочитав внимательно телеграмму, найти и обозначить фишками на диаграмме сведения о заболевших животных, определив их количество.

Дидактическая игра проводилась в группах по 5 человек. После того, как дети справились с заданием, педагог предложил проверить выполненную работу, ответив на следующие вопросы: «Почему вы выбрали только названия этих животных? Сколько маленьких малышей заболело в Африке? Чем они заболели? Далее последовало виртуальное путешествие по Африке(видео). Далее последовало обобщение материала.

После просмотра видео была проведена физминутка.

Следующий этап начался с дидактической игры «Транспорт. Задание 4. Предмет – окружающий мир, математика».

По инструкции детям необходимо было, используя данные таблицы, сделать прикидочные математические расчеты и выбрать названия животных, которые будут видом транспорта для передвижения.

Дидактическая игра проводилась в группах по 5 человек. После того, как дети справились с заданием, педагог предложил отгадать, какие же универсальные лекарства от всех болезней взял с собой Айболит.

«Тест.

А) логель-могель

Б) гогель-могель

В) гомоль- момоль

Свой ответ нужно было аргументировать. Найдите в тексте, зачитайте»

Далее последовала работа в творческих группах:

1) Редакторы-оформители (изготовление книжки-малышки)

2) План- схема путешествия

3) Группа «Проба пера».

В конце урока были подведены итоги занятия и рефлексия.

Также нами был проведен урок математики в 1 классе на тему «Числа от 1 до 10». Цель: формирование познавательных УУД.

Урок начался с дидактической игры «Логическая разминка». Необходимо было найти лишнее слово, а свой выбор объяснить. Предложил педагог следующие слова: «Пятница, среда, утро, вторник. Сыроежка, подберезовик, мухомор, вторник. Весна, сентябрь, зима, лето. Тюльпан, роза, берёза, хризантема».

После того, как дети справились с этой игрой, педагог продолжил: продолжил урок устным счетом. Нужно было сосчитать от 1 до 10, от 10 до 1 (хором), от 1 до 10 через 1, 2 и произвести обратный счёт. Свою работу дети должны были оценить.

Далее детям раздали дидактические карточки «Пропущенные цифры». По инструкции дети показывали число, которое называют при счете после числа 6, 3; которое стоит при счете перед числом 8, 2; стоит между числами 5 и 7, 8 и 10.

После этой дидактической игры педагог предложил посмотреть на доску. Листья, падающие во время листопада, упали на примеры и закрыли числа и знаки. Нужно назвать их. Дети подвели итог проделанной работе и ответили на вопрос о том, какие задания они выполняли. В результате была сформулирована тема урока.

Далее была проведена физкультминутка, после которой последовало закрепление изученного материала. Дети разбились на пары, и им была дана дидактическая игра «Работа с геометрическим материалом». Во время работы с разными разноцветными геометрическими фигурами дети сложили домик. Домик получился похожим на сторожку лесника. Дети оценили свою работу и исправили возникшие во время работы ошибки.

В конце урока была проведена рефлексия с помощью разноцветных листьев.

Таким образом, была проведена работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности.

2.3 Определение эффективности экспериментальной работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования на основании конспектов из приложения Г.

Диагностическое задание Методика «Нелепицы» (Р.С. Немов) [5]

Цель: «выявить уровень развитие логической операции анализа и синтеза» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 1 в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человека) развиты операции логики. Так, Федор М., Настя Е. и другие могут указать на несоответствия в картинке, но не в состоянии аргументировать, что именно неверно. На вопрос педагога, почему они так считают дети не отвечают, или говорят, что им просто так кажется.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень развития операций логики. Так, Маша А., Дима В. и другие могут найти ярко выраженные несоответствия на картинке, но развернуто объяснить своё мнение не в состоянии. На вопрос педагога, почему ребёнок так считает, они отвечали просто: «Это не на своем месте».

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень развития операций логики. Так, дети могут найти все, даже неочевидные, несоответствия на картинке, и чётко и последовательно объяснить их.

Итак, в результате диагностики по заданию 1 в контрольной группе выявлено следующее.

45% детей (9 человека) низкий уровень развития операций логики, так как могут указать на несоответствия в картинке, но не в состоянии определить, что именно неверно. Вопрос, почему ребёнок так считает, сопровождался ответом о том, что им так кажется или молчанием.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень развития операций логики. Так, Саша А., Оля Е. и другие могут найти самые простые несоответствия на картинке, но обосновать своё мнение дети не в состоянии. На вопрос о том, почему они так считают, следовал ответ, что это не на своем месте».

Графически полученные данные отображены на рисунке 6.

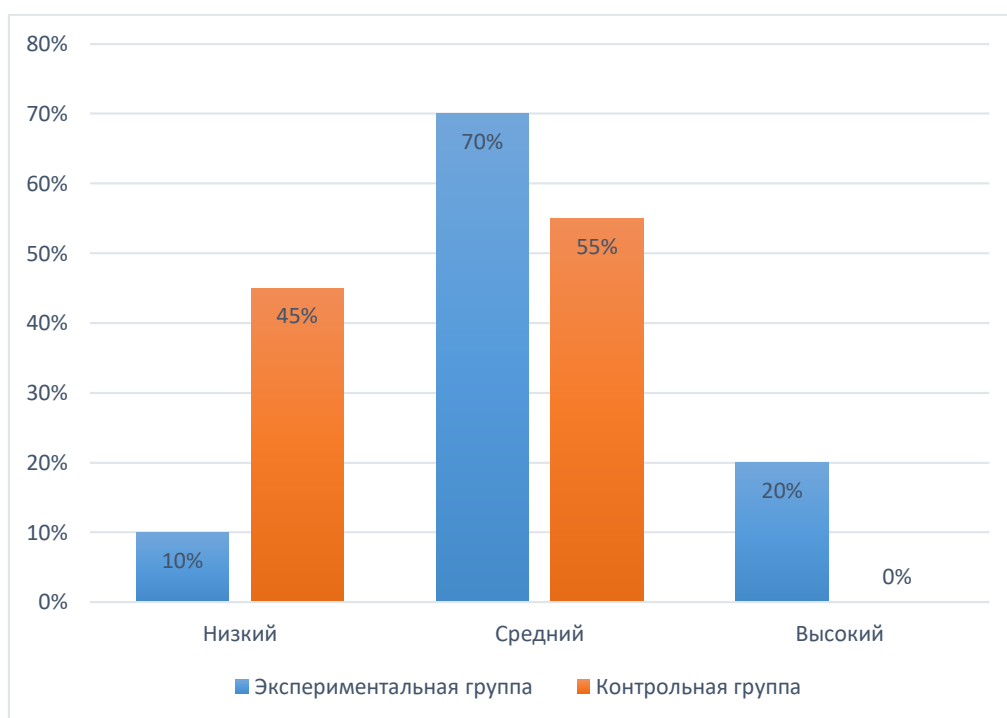


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 1 на контрольном этапе

Диагностическое задание 2. Проблемно-игровые задания на выявление уровня развития операции сравнения (Р.С. Немов) [5]

Цель: «выявить уровень развитие логической операции сравнения» [5].

Итак, в результате диагностики по заданию 2 в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 15% детей (3 человека) присвоен низкий уровень развития операций сравнения. Так, Федор М., Настя Е. и другие не могут выполнить задание самостоятельно, не умеют выделять общее в группе предметов, не справляются с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.

75% детей (15 человек) присвоен средний уровень развития операций сравнения. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут частично выполнить задание сами, не умея выделять общее в группе предметов, но при этом отсчитывание предметов по инструкции педагога для них не представляло трудностей.

10% детей (2 человека) присвоен высокий уровень развития операций сравнения. Так, Маша Р и другие могут полностью выполнить задание самостоятельно, умеют выделять общее в группе предметов, справляются с отсчитыванием предметов по инструкции педагога.

Итак, в результате диагностики по заданию 2 в контрольной группе выявлено следующее.

У 35% детей (7 человек) низкий уровень развития операций сравнения. Испытуемые не справляются с заданиями сами, не умеют выделять общее в группе предметов, не могут отсчитывать предметы по инструкции.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень развития операций сравнения. Так, Саша А., Оля Е. и другие могут частично выполнить задание сами, но не умеют выделять общее в группе предметов, хотя легко отсчитывают предметы по инструкции.

Графически полученные данные отображены на рисунке 7.

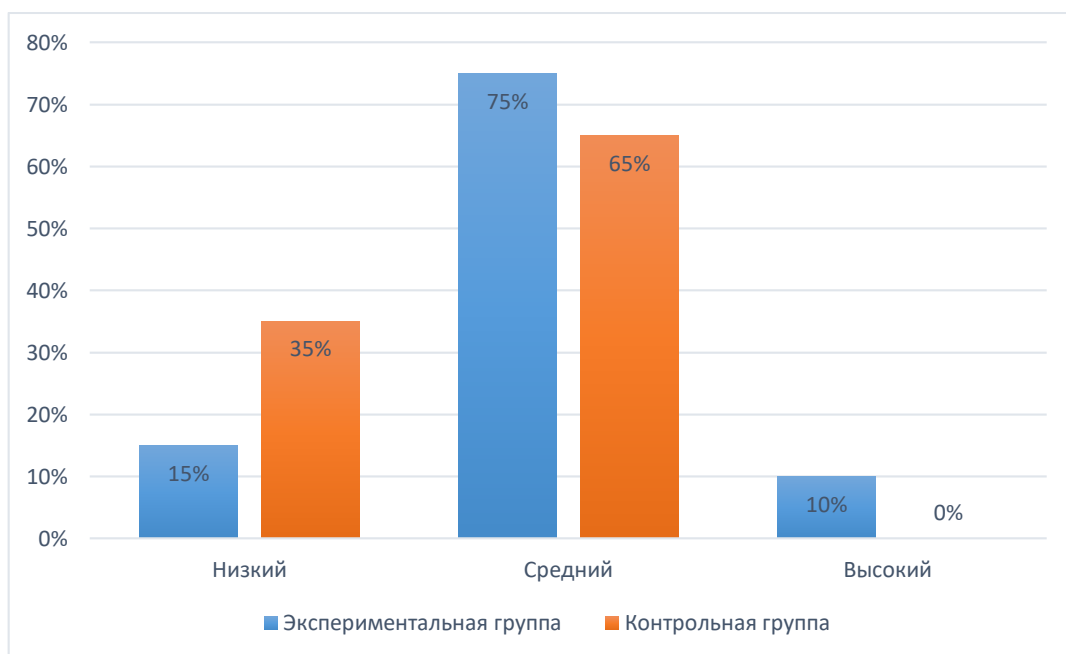


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 2 на контрольном этапе

Диагностическое задание 3. «Нахождение схем к задачам» (по А. Н. Рябинкиной) [13].

Цель: «диагностика умения выделять тип задачи и способ ее решения» [13].

Итак, в результате диагностики по заданию 3 в экспериментальной группе выявлено следующее.

У 20% детей (4 человек) низкий уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Так, Федор М., Настя Е. и другие не могут подобрать необходимую схему к задачам даже при помощи учителя.

75% детей (15 человек) демонстрировали средний уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут найти верную схему к задачам при помощи учителя.

5% детей (1 человек) демонстрировали высокий уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Так, Маша А. может выполнить все задания без помощи педагога.

Итак, в результате диагностики по заданию 3 в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) диагностирован низкий уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Испытуемым не под силу подобрать верную схему к задачам даже при оказании помощи педагога .

50% детей (10 человек) показывают средний уровень развития умения находить способ решения задачи в зависимости от ее типа. Так, Саша Н., Оля Е. и другие могут подобрать необходимую схему к задачам с помощью педагога.

Графически полученные данные отображены на рисунке 8.

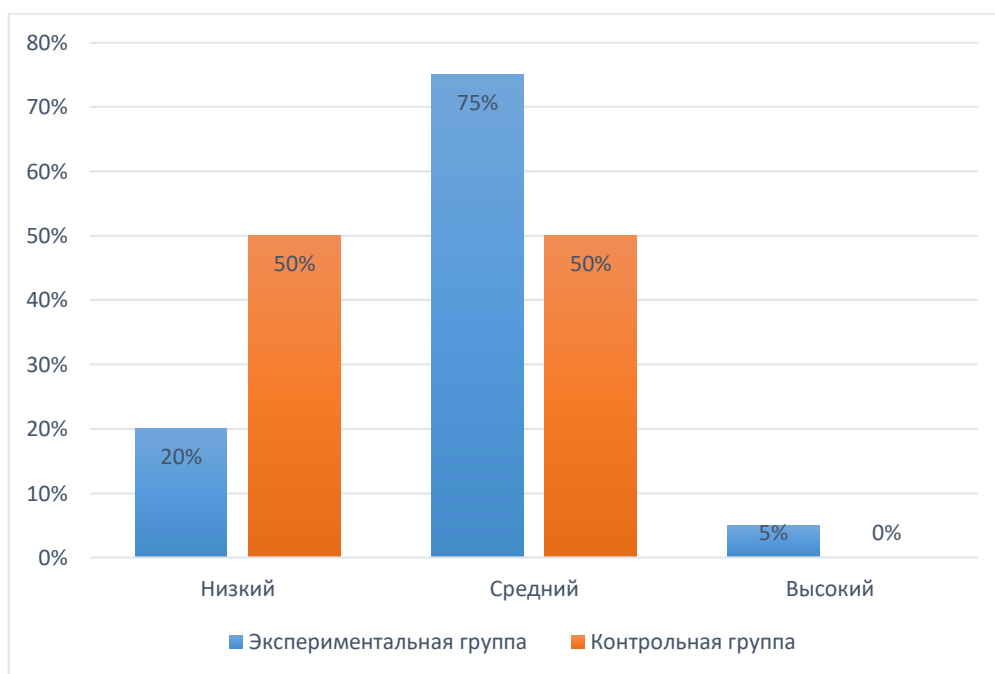


Рисунок 8 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 3 на контрольном этапе

Диагностическое задание 4. Проба на определение количества слов в предложении» (С.Н. Карпова) [3].

Цель: «выявление умения ребенка определять количество слов в предложении» [3].

Итак, в результате диагностики по заданию 4 в экспериментальной группе выявлено следующее.

25% детей (5 человек) показали низкий уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Так, Федор М., Настя Е. и другие не могут верно назвать нужное количество слов в предложении даже при помощи учителя.

60% детей (12 человек) диагностирован средний уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Так, Маша Б., Дима В. и другие могут верно определить количество слов в предложении, используя помощь педагога.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Так, Маша А. и другие могут верно определить количество слов в предложении без посторонней помощи.

Итак, в результате диагностики по заданию 4 в контрольной группе выявлено следующее.

У 50% детей (10 человек) выявлен низкий уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Испытуемые не могут верно назвать количество слов в предложении.

50% детей (10 человек) присвоен средний уровень развитости умения определять количество слов в предложении. Так, Саша Н., Оля Е. и другие могут правильно назвать количество слов в предложении, но только при подсказке педагога.

Графически полученные данные отображены на рисунке 9.

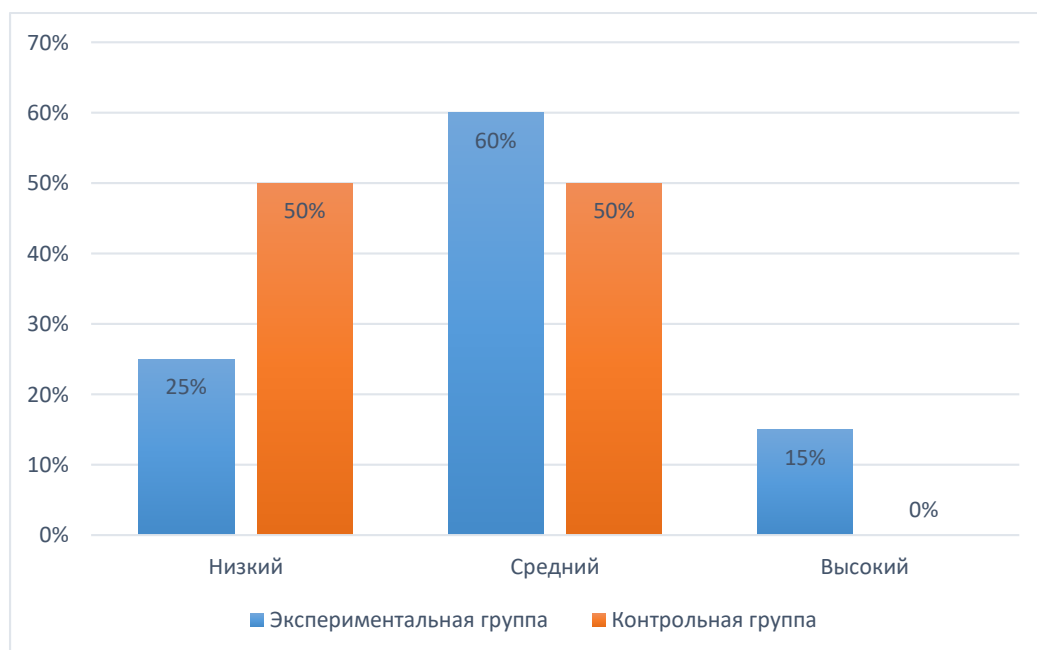


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностической методике 4 на контрольном этапе

Графическое отображение результатов контрольного этапа данного исследования можно увидеть в таблице 3, на рисунке 10, а также в приложении В.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	4 человека (20%)	14 человек (70%)	2 человека (10%)
Контрольная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

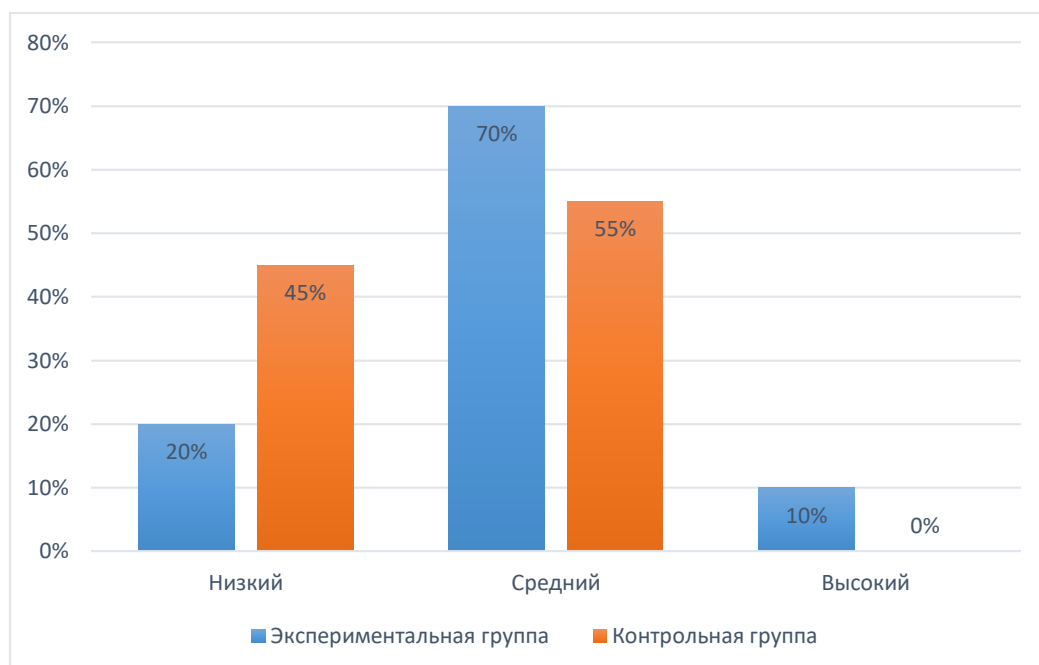


Рисунок 10 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам на контрольном этапе

Из диаграммы видно, что в экспериментальной группе уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников выявлен у 10% детей, хотя ранее этот показатель был равен 0. Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности показывает высокий уровень эффективности.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

В процессе исследования нами установлено, что универсальные учебные действия – это способность детей школьного возраста усваивать школьные знания и проявлять активность в процессе обучения. Познавательное развитие – это трансформации, которые происходят в познавательных процессах. Данные изменения осуществляются под влиянием таких факторов, как среда, вновь приобретенный опыт ребенка, а также сам процесс взросления. Основой познавательного развития представляется развитие умственное, интеллектуальное. У детей младшего школьного возраста преобладает социальная мотивация учебы, они стремятся выполнять все требования учителя, и не задумываются о том, зачем им это нужно делать. Понимание понятия учебы у младших школьников представляет собой чувство ответственности, интерес, отметки. Они воспринимают оценку как результат своих стараний, а не качества выполненного задания. В младшем школьном возрасте игра остается ведущим видом деятельности. С целью формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников применяют дидактические игры – это такие игры, отличительной чертой которых являются правила, а целью – обучение детей. В каждой такой игре решаются конкретные задачи обучения школьников через игровую деятельность.

На констатирующем этапе исследования выявлено, что низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников можно диагностировать у 45% детей. Ребенок не может найти несоответствия в картинке, либо может указать на них, но не в состоянии аргументировать, что именно неверно. Ребенок не может выполнить задание сам, не умеет выделять общее в группе предметов, не справляется с отсчитыванием предметов по инструкции. Кроме того, ребёнок затрудняется в подборе верной схемы к задачам даже при помощи педагога, а

также не может верно назвать количество слов в предложении даже при явной подсказке.

Средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников можно диагностировать у 55% детей данной возрастной группы. Ребенок может найти самые простые несоответствия на картинке, но подробно объяснить их не может, при этом он может частично выполнить задание сам, хотя не умеет выделять общее в группе предметов, при этом справляется с отсчитыванием предметов по инструкции педагога. Ребенок может подобрать необходимую схему к задачам и верно назвать количество слов в предложении, но только при подсказке педагога.

Эти показатели одинаковы для экспериментальной и контрольной групп. Высокого уровня не выявлено.

Опираясь на полученные результаты, мы разработали содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности.

Нами экспериментально доказано, что формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников будет эффективным, если:

- учтены возрастные особенности детей (игровая мотивация, особенности внимания и усидчивости, быстрая утомляемость);
- подобраны дидактические игры, способствующие формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников;
- формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности будет происходить поэтапно.

Первым шагом нашей работы стал учет возрастных особенностей детей младшего школьного возраста. Вторым шагом нашей работы стал подбор

дидактических игр, которые способствуют формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Всего было разработано и проведено 10 уроков, включающих дидактические игры.

Контрольный этап эксперимента подтвердил, что в экспериментальной группе уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников существенно повысился: количество детей младшего школьного возраста с низким уровнем снизилось до 20% (было 45%), а средний уровень повысился до 70% (с 55% на этапе констатации). Высокий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий у младших школьников выявлен у 10% детей, тогда как ранее этот показатель был равен 0. Результаты контрольной группы не изменились относительно результатов, полученных на первом этапе работы. Исходя из данных результатов, мы делаем вывод, что разработанная и апробированная нами работа по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе игровой деятельности показывает высокий уровень эффективности.

В результате эксперимента было выявлено многообразие реакций детей в зависимости от социального, национального положения, различия состава семьи каждого ребенка (наличие старших братьев либо сестер полная семья и так далее). На порицании и указании каких-либо ошибок все дети реагируют по-разному. К примеру, ребенок, переехавший с семьей с бывших республик Кавказа, с малых лет проявляет аспекты доминирования перед сверстниками, менее развитыми физически и т.д. На критику в его адрес реагирует попыткой несогласия. В результате чего педагогу особенно необходимо учитывать национальный и религиозный аспект и подходить к игровому процессу, подаваемому детям более индивидуально.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А., Карабанова О.А., Салмина Н.Г., Молчанов С.В. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя. М. : Просвещение, 2008. 254 с.
2. Волков Б.С. Младший школьник: Как помочь ему учиться. М.: Академический Проект, 2014. 142 с.
3. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека / под ред. Б.С. Волкова. М.: ТЦ Сфера, 2013. 201 с.
4. Выготский Л.С. Психология познания. Издательство «Эксмо», 2012. 329 с.
5. Гаврилычева Г.Ф. Развитие самостоятельности у детей // Начальная школа. 2012. №1. С 31 - 39.
6. Гальперин П.Я. О методе формирования умственных действий. Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии М.: Слово, 2014. 319 с.
7. Грачева Н.В. Педагогические условия активизации познавательной направленности школьников. Киров, 2013. 55 с.
8. Дейкина А.Ю. Познавательный интерес: сущность и проблемы изучения. М.: Просвещение, 2012. 258 с.
9. Иванова Н. В. Возможности и специфика применения проектного метода в начальной школе. //Начальная школа. 2014. № 2. С. 96-101.
10. Ительсон Л.Б. Лекции по современным проблемам психологии обучения. Владимир, 2012. 261 с.
11. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь. М.: Издательский центр «Академия», 2013. 315 с.
12. Конышева Н. М. О проблеме проектной деятельности школьников. //Начальная школа. 2012. № 12. С. 35-39.

13. Костаева Т.В. К вопросу об исследовании устойчивого познавательного интереса учащихся. М.: КАРО, 2014. 118 с.
14. Кулюткин Ю. Н. Мотивация познавательной деятельности. Новосибирск, 2013. 379 с.
15. Литранович Ж.Т., Землянова В.Д. Развитие познавательной активности и творческих способностей учащихся в контексте современных образовательных технологий // Педагогический альманах. 2012. № 1. С. 101 - 112.
16. Матяш Н.В. Проектная деятельность младших школьников. М.: Изд. Центр «Вентана - Граф», 2012. 123 с.
17. Моисеева, М.Г. Формирование познавательных УУД на уроках в начальной школе // Журнал «Начальная школа». 2012. № 5. С. 13-16.
18. Морозова Н.Г. Учителю о познавательном интересе. М.: Эксмо, 2017. 375 с.
19. Младший школьник: развитие познавательных способностей: Пособие для учителя / под ред. Б.С. Волкова. М.: Просвещение, 2013. 208 с.
20. Пахомова Н.Ю. Проектное обучение - что это? // Методист. 2014. №1. С. 42 - 50.
21. Полат Е.С. Метод проектов: типология и структура // Лицейское и гимназическое образование. 2012. №9. С. 9-17.
22. Петерсон, Л.Г. Деятельностный метод обучения: образовательная система «Школа 2014...». М.: Эксмо, 2014. 113 с
23. Сергеев И.С. Как организовать проектную деятельность учащихся: практическое пособие для работников общеобразовательных учреждений. М.: «Аркти», 2013. 211 с.
24. Харламов И. Ф. Педагогика. М.: Просвещение, 2012. 314 с.
25. Черемисина Н.А. Как подготовить сжатое изложение текста // Начальная школа. 2013. №1. С. 46-51.

26. Чуракова Н.А. Литературное чтение: 2 кл.: Методическое пособие. М.: Академкнига, 2019. 272 с.
27. Шадриков В.Д. Психология деятельности и способности человека: учеб.пособие. М.: Логос, 2017. 446 с.
28. Щукина Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. М.: Просвещение, 2014. 34 с.
29. Якиманская И.С. Развивающее обучение. М.: Педагогика, 2018. 70 с.
30. Эльконин Д.Б. Особенности психического развития детей 6 – 7 лет. М.: Педагогика, 2020. 318 с.
31. Эльконин, Д. Б. Психология игры. 2-е изд. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2018. 360 с.

Приложение А
Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Саша А.	7,7	11.Юра Е.	8,4
2.Маша А.	7,4	12.Миша М.	8,2
3.Мария С.	7,8	13.Лиза А.	8,0
4.Федор М.	8,1	14.Света Е.	7,11
5.Настя Е.	8,2	15.Олег А.	7,3
6.Кристина С.	8,0	16. Алан С.	7,8
7.Макар А.	7,9	17.Лена О.	8,1
8.Елисей В.	7,5	18.Катя Е.	8,2
9.Дима К.	7,9	19.Милана А.	7,4
10.Матвей Е.	7,11	20.Таисия К.	7,8

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.Марина А.	7,8	11.Нелля О.	7,4
2.Павел Е.	8,1	12.Емельян Н.	7,8
3. Маша Б.	8,2	13.Надя Г.	8,1
4.Олеся С.	8,0	14.Агата А.	8,2
5.Алексей Е.	7,9	15.Кира С.	8,0
6.Алена А.	7,5	16.Макар А.	7,9
7.Саша О.	7,9	17.Иван С.	7,5
8.Саша В.	7,11	18.Августина Ч.	7,9
9.Виктор А.	8,1	19.Даша К.	7,11
10.Мира Н.	8,2	20.Дима К.	8,4

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
1.Саша А.	2	2	3	3	21	высокий
2.Маша А.	2	6	1	2	15	средний
3.Мария С.	1	5	2	6	17	средний
4.Федор М.	2	4	1	5	9	низкий
5.Настя Е.	2	3	2	4	13	средний
6.Кристина С.	1	5	2	3	14	средний
7.Макар А.	2	4	1	5	9	низкий
8.Елисей В.	1	3	2	4	17	средний
9.Дима К.	2	5	3	3	22	высокий
10.Матвей Е.	2	4		5	15	средний
11.Юра Е.	1	3	1	4	14	средний
12.Миша М.	2	6	2	3	16	средний
13.Лиза А.	1	3	2	6	18	средний
14.Света Е.	2	7	1	3	7	низкий
15.Олег А.	3	3	1	7	17	средний
16. Алан С.	1	5	2	3	18	средний
17.Лена О.	1	3	2	5	16	средний
18.Катя Е.	1	6	1	3	8	низкий
19.Милана А.	2	4	1	6	14	средний
20.Таисия К.	2	5	2	4	18	средний

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

	Контрольная группа					
1.Марина А.	2	2	1	3	10	средний
2.Павел Е.	1	6	2	2	6	средний
3. Маша Б.	2	5	1	6	6	низкий
4.Олеся С.	2	4	2	5	13	средний
5.Алексей Е.	1	3	1	4	14	низкий
6.Алена А.	2	5	2	3	16	средний
7.Саша О.	1	4	3	5	17	средний
8.Саша В.	2	3	1	4	8	низкий
9.Виктор А.	2	5	2	3	9	низкий
10.Мира Н.	1	4	1	5	14	низкий
11.Нелля О.	2	3	2	4	9	низкий
12.Емельян Н.	1	6	1	3	14	низкий
13.Надя Г.	2	3	1	6	14	низкий
14.Агата А.	3	7	2	3	16	средний
15.Кира С.	1	3	2	7	10	средний
16.Макар А.	1	5	2	3	9	средний
17.Иван С.	1	3	2	5	7	средний
18.Августина Ч.	2	6	1	3	16	низкий
19.Даша К.	2	4	2	6	18	средний
20.Дима К.	2	5	1	4	11	средний

Приложение В

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					Количество баллов	Уровень
	Диагностические задания и баллы						
	1	2	3	4			
1.Саша А.	5	7	3	5	21	высокий	
2.Маша А.	3	6	3	7	15	средний	
3.Мария С.	2	4	5	6	17	средний	
4.Федор М.	2	3	3	4	9	низкий	
5.Настя Е.	2	7	2	3	13	средний	
6.Кристина С.	4	5	2	7	14	средний	
7.Макар А.	3	5	2	5	14	средний	
8.Елисей В.	4	8	4	5	17	средний	
9.Дима К.	4	6	3	8	22	высокий	
10.Матвей Е.	3	4	4	6	15	средний	
11.Юра Е.	2	9	4	4	14	средний	
12.Миша М.	4	7	3	9	16	средний	
13.Лиза А.	4	5	2	7	18	средний	
14.Света Е.	2	8	4	5	22	высокий	
15.Олег А.	2	5	4	8	17	средний	
16. Алан С.	3	8	2	5	18	средний	
17.Лена О.	3	5	2	8	16	средний	
18.Катя Е.	2	4	3	5	22	высокий	
19.Милана А.	4	8	3	4	14	средний	
20.Таисия К.	4	8	2	8	18	средний	

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

	Контрольная группа					
1.Марина А.	2	2	1	3	10	средний
2.Павел Е.	1	6	2	2	6	средний
3. Маша Б.	2	5	1	6	6	низкий
4.Олеся С.	2	4	2	5	13	средний
5.Алексей Е.	1	3	1	4	14	низкий
6.Алена А.	2	5	2	3	16	средний
7.Саша О.	1	4	3	5	17	средний
8.Саша В.	2	3	1	4	8	низкий
9.Виктор А.	2	5	2	3	9	низкий
10.Мира Н.	1	4	1	5	14	низкий
11.Нелля О.	2	3	2	4	9	низкий
12.Емельян Н.	1	6	1	3	14	низкий
13.Надя Г.	2	3	1	6	14	низкий
14.Агата А.	3	7	2	3	16	средний
15.Кира С.	1	3	2	7	10	средний
16.Макар А.	1	5	2	3	9	средний
17.Иван С.	1	3	2	5	7	средний
18.Августина Ч.	2	6	1	3	16	низкий
19.Даша К.	2	4	2	6	18	средний
20.Дима К.	2	5	1	4	11	средний

Приложение Г

Конспекты уроков

«Сколько ног у осьминога?» Урок по математике в 1 классе

Цель: формирование познавательных УУД.

Задачи: рассмотреть состав числа 8; учить выполнять сложение чисел на основе знания состава числа 8; сравнивать примеры на сложение в столбике; продолжить формирование умения сравнивать числа, распознавать геометрические фигуры, составлять по схемам геометрическую задачу.

Ход урока: I. Орг. момент.

II. Аутотренинг.

III. Минутка настроения.

IV. Введение в тему.

Постановка целей урока и контрольного вопроса.

1) Загадка. (Веселый мальчуган с моторчиком на спине)

2) Беседа: -Из какой сказки главный герой?

3) -Сравните рисунки на доске!

-Чем похожи? Чем различаются? Как расположены кружки? Какое арифметическое действие?

-Как выдумаете, какая тема урока? Контрольный вопрос?

Как выполнять сложение и вычитание чисел на основе состава числа 8?

-Выполнили. Грибочек в корзину!

-Как прочитать по-разному выражение?

V. Устный счет.

а) Работа с числовым рядом. (Фронтально, цепочка).

б) Работа по группам («Дай задание соседу!»).

в) Игра «Устная вычислительная цепочка».

(Покажите карточку с цифрой). Как получили число 8?

Продолжение Приложения Г

Грибочек в корзину!

г) Творческие задания.

-Составь задачи по рисункам-схемам (по рядам).

-Выйди и запиши решение задачи.

VI. Физкультминутка.

(Грибок в корзину).

VII. Минутка чистописания.

-Задачка в стихах.

-Откройте Рабочие тетради и запишите цифру 8.

-Грибок в корзину!

VIII. Работа по учебнику.

а) –Посмотрите на доску!

Жил осьминог.

И было у него Сколько ног(8)

$1+7=8$ $2+6=8$ $3+5=8$ $4+4=8$.

-Сколько щупальцев мелких на каждой ноге? (В сумме – 8)

-Что означают равенства?

б) №2, с. 88 (Устно, письменно).

Рабочая тетрадь (с,51).

-Как получили 8? Как выполнили сложение на основе состава числа8?

Физкультминутка.

-Грибок в корзину!

-Возвращаемся к учебнику! (№4,с. 88) –в рабочей тетради выполняем.

-Что означает первое равенство?

-Сколько клеток закрасили, а сколько оставили незакрашенными?

№5,с. 88. Как получить число 8? Как выполнить сложение? Вывод.

№6,с. 88

Продолжение Приложения Г

Счет парами. Грибок в корзину!

IX. Самостоятельная работа. Проверка в парах.

Рабочая тетрадь (вверху, с. 51).

-Проверим друг у друга. Проверка у доски.

(1 ученик). Грибок в корзину!

X. Итоги.

-Я научился.... Меня удивило...Нового узнали....

XI. Рефлексия.

-Вот она корзина знаний! Наша задача- не растерять эти знания и сохранить! Карлсон улетает, но он обещает вернуться к нам!