

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Педагогические условия развития у детей 6-7 лет связной речи

Обучающийся

А.Р. Кравцова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.А. Ценёва

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена проблеме развития у детей 6-7 лет связной речи. Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена противоречием между необходимостью развития у детей 6-7 лет связной речи и недостаточной разработанностью педагогических условий, способствующих реализации данного процесса в дошкольных образовательных организациях.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка содержания работы по обоснованию и реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи.

В исследовании решаются следующие задачи: на основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс развития у детей 6-7 лет связной речи; выявить уровень развития у детей 6-7 лет связной речи; разработать и апробировать содержание работы по обоснованию и реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи; определить динамику уровня развития у детей 6-7 лет связной речи.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование), 2 приложений. Для иллюстрации текста используется 16 таблиц и 1 рисунок. Основной текст работы изложен на 71 странице. Общий объем работы с приложениями – 75 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы изучения педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи	9
1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме развития у детей 6-7 лет связной речи	9
1.2 Характеристика педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи	19
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи	26
2.1 Определение уровня развития у детей 6-7 лет связной речи ..	26
2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи	43
2.3 Оценка динамики уровня развития у детей 6-7 лет связной речи	52
Заключение	66
Список используемой литературы	69
Приложение А Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе	72
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе	74

Введение

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития общество нуждается в образованной и воспитанной личности. В соответствии с «Концепцией дошкольного воспитания» основой образования в дошкольном детстве является овладение дошкольниками связной речью. «В данном документе отмечено, что дошкольное детство особенно сензитивно к усвоению речи, и если определенный уровень овладения родным языком не достигнут детьми к 6-7 годам, то этот – путь, как правило, не может быть успешно пройден на более поздних возрастных этапах» [10].

Одним из главных приобретений ребенка дошкольного возраста является овладение речью, которое играет огромную роль в его всестороннем развитии. В частности, в ходе развития речи решаются многие задачи умственного, нравственного и эстетического воспитания дошкольников. Овладение русским языком предполагает, прежде всего, развитие связной речи. Данный аспект речевого развития является одной из актуальных проблем дошкольного образования.

Таким образом, на современном этапе остро встает проблема развития связной речи детей старшего дошкольного возраста. Поэтому реализация научно обоснованных технологий речевого развития детей 6-7 лет в дошкольных образовательных организациях «будет оказывать безусловное влияние на духовный мир ребенка и будет способствовать решению коммуникативных задач в детском коллективе» [30].

«Исследования Л.С. Выготского, А.В. Запорожца, Л.А. Венгера доказали, что дошкольный возраст – период наиболее интенсивного становления и развития личности. Развиваясь, ребенок активно усваивает основы родного языка и речи» [5].

«В старшем дошкольном возрасте, по данным Ф.А. Сохина, О.С. Ушаковой, возрастает речевая активность ребенка:

- запас слов быстро нарастает, дети употребляют слова в самых разнообразных синтаксических сочетаниях, выражают свои мысли не только простыми, но и сложными предложениями;
- учатся сравнивать, обобщать и начинают понимать значение абстрактного, отвлеченного смысла слова» [23].

«Проблема развития речи детей в дошкольном возрасте стала особенно востребованной обществом в наши дни, когда к личности выпускника дошкольной образовательной организации предъявляются более высокие требования как к личности будущего первоклассника. Одним из основных требований, предъявляемых школой к качеству подготовки ребенка в дошкольной образовательной организации, является неумение ребенка выразить свою мысль словами и передать имеющиеся знания вербально. Фактически, личность, коммуникативно готовую к дальнейшей социализации, реально существующая система дошкольного образования не создает» [24].

Таким образом, актуальность выбранной темы исследования определяется педагогической целесообразностью разработки проблемы развития речи детей старшего дошкольного возраста.

«Изучением речевого аспекта коммуникаций занимались: Л.Г. Антонова, В.Е. Гольдин, Н.С. Жукова, С.А. Козлова, А.Н. Корнев, И.С. Лопухина, Г. Лямина, А.И. Максаков, Е.М. Мастюкова, С.А. Миронова, Л.Н. Морозова, Н.В. Новотворцева, Д.Э. Розенталь, Е.И. Тихеева, Т.А. Ткаченко, У.В. Ульenkova, О.С. Ушакова, Л.П. Федоренко» [1].

В «исследованиях Ф.Г. Даскаловой, Н.Б. Михайловой, А.А. Павловой изучались конкретно вопросы диагностирования речевого развития дошкольников» [9].

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью развития у детей 6-7 лет связной речи и недостаточной разработанностью педагогических условий, способствующих реализации данного процесса в дошкольных образовательных организациях.

Выявленное нами противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы педагогические условия развития у детей 6-7 лет связной речи?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Педагогические условия развития у детей 6-7 лет связной речи».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить содержание работы по обоснованию и реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи.

Объект исследования: процесс развития у детей 6-7 лет связной речи.

Предмет исследования: педагогические условия развития у детей 6-7 лет связной речи.

Гипотеза исследования: мы предположили, что развитие у детей 6-7 лет связной речи будет возможным при реализации следующих педагогических условий:

- обоснование использования технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста с учетом задач развития связной речи;
- организация поэтапной работы в рамках технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста;
- развитие у детей осознанной речевой активности, умения отбирать языковые средства, соответствующие содержанию высказывания, на занятиях в контексте технологии речевого развития.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были разработаны следующие **задачи исследования**.

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс развития у детей 6-7 лет связной речи.
2. Выявить уровень развития у детей 6-7 лет связной речи.
3. Разработать и апробировать содержание работы по обоснованию и реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи.
4. Определить динамику уровня развития у детей 6-7 лет связной речи.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- теоретические положения о структуре речевой деятельности, о взаимосвязи речи и мышления, речи и развития человека (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, Р.Е. Левина);
- теоретические основы речевого развития дошкольников (В.В. Виноградов, Л.С. Выготский, А.Н. Гвоздев, А.В. Запорожец, А.А. Леонтьев, А.А. Пешковский, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин, Е.И. Тихеева, Е.А. Флерина, Л.В. Щерба, К.Д. Ушинский, Д.Б. Эльконин).

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по исследуемой проблеме;
- эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента;
- методы обработки результатов: количественный и качественный анализ полученных данных.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ школа № 1862, дошкольное отделение города Москва. В исследовании принимали участие 40 детей 6-7 лет.

Новизна исследования заключается в том, что в исследовании представлено содержание работы на каждом этапе технологии речевого развития с учетом задач развития связной речи детей 6-7 лет.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что обосновано поэтапное содержание работы по развитию у детей 6-7 лет связной речи на подготовительном, речеактивизирующем и лингвистическом этапах.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование), 2 приложений. Для иллюстрации текста используется 16 таблиц и 1 рисунок. Основной текст работы изложен на 71 странице.

Глава 1 Теоретические основы изучения педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи

1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме развития у детей 6-7 лет связной речи

Одним из главных достижений ребенка дошкольного возраста является овладение речью, которое играет важную роль в формировании личности. В частности, развитие связной речи влияет на умственное, нравственное, эстетическое воспитание детей. Слово является основной единицей языка, без расширения словарного запаса невозможно совершенствование речевого общения ребенка.

Речь – это важная и неотъемлемая составляющая часть человеческой жизни. Общение требует специфических знаний и умений, которыми человек овладевает в процессе усвоения социального опыта. Высокий уровень владения речью выступает залогом успешной адаптации в любой социальной среде. Задача любой дошкольной образовательной организации, родителей, воспитателей научить ребёнка грамотно выражать свои мысли, высказывать своё мнение, не стесняться вступать в диалог со сверстниками, взрослыми.

В человеческой жизни много важных аспектов, одни из которых речь. Она позволяет людям выстраивать отношения друг с другом, общаться и обмениваться информацией. Психолингвистика содержит описание различных факторов, влияющих на речь.

Речевая ситуация включает в себя условия и обстановку, в которых участники коммуницируют друг с другом. Речевая ситуация выступает для человека в качестве стимула к общению (А.А. Леонтьева и Д.И. Изаренкова), причем в ней отражаются правила, в соответствии с

которыми участники должны общаться, с помощью каких языковых средств, и какие нормы культуры речи должны быть соблюдены [13, с. 56].

Одно из основных мест в научном знании отводится проблеме речевого развития, которая является классической темой научных исследований.

Исследователи: «В.В. Виноградов, Л.С. Выготский [5], А.Н. Гвоздев, А.В. Запорожец, А.А. Леонтьев [13], А.А. Пешковский, С.Л. Рубинштейн [21], Ф.А. Сохин [23], Е.И. Тихеева, Е.А. Флерина, Л.В. Щерба, К.Д. Ушинский, Д.Б. Эльконин» [31] разработали научные подходы к определению задач речевого развития детей старшего дошкольного возраста.

В исследованиях психологов нашли отражение психологические особенности связи между языком и мышлением, а также механизмы их становления в дошкольном возрасте (П.П. Блонский, Л.С. Выготский [5], А.В. Запорожец, Т.В. Косма, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн [21]).

В исследованиях Л.И. Божович [2], А.Л. Венгера [4], А.В. Запорожца, Т.В. Косма, У.В. Ульенковой «мышление, сознание и речь рассматриваются как взаимосвязанные процессы которые существуют в определенной зависимости, если у дошкольника развито умение рассуждать, логически объяснять, доказывать, строить заключения, то это свидетельствует с одной стороны, об определенном уровне речевого развития, а с другой – об уровне логического мышления» [4, с. 121].

У детей старшего дошкольного возраста «возрастает познавательная активность и интерес к познанию окружающего мира. Детей интересует не только внешний вид и свойства предмета, но и взаимодействия между предметами и явлениями, лежащие в их основе причинные» [2, с. 14] связи.

Для детей дошкольного возраста основой познания является восприятие и наглядное мышление. Они способны воспринимать объекты используя анализаторы и делать выводы на основе личного опыта.

Для детей старшего дошкольного возраста свойственно чувственное и «рациональное познание, которое не является непосредственным показателем анализаторов, а является, опосредованным познанием.

Опосредованное познание основано на действительных отношениях и связях между предметами и явлениями» [2, с. 14], которые скрыты, и для их выявления необходимо использовать мыслительные операции: сравнение, сопоставление, анализ, обобщение.

Дети дошкольного возраста к семи годам вступают на более высокую ступеньку развития мышления, которое становится словесно-логическим. С помощью речи дети могут мыслить понятиями, структурировать и обозначать информацию, приобретенную с помощью органов чувств.

Обязательным условием развития логических форм мышления у дошкольника является: обогащение словаря, освоение простых, а затем и достаточно сложных грамматических структур.

По мнению Ф.А. Сохина, главной задачей развития речи детей дошкольного возраста является: «воспитание звуковой культуры речи, обогащение и активизация словаря, формирование грамматического строя речи, обучение связной речи – решаются на протяжении всего дошкольного детства, однако, на каждом возрастном этапе идет постепенное усложнение содержания и методов речевой работы. У каждой из перечисленных задач существуют проблемы, которые необходимо решать параллельно и вовремя» [23].

«Психологи и педагоги, занимающиеся проблемой речевого развития детей дошкольного возраста, выделяют ряд особенностей в развитии речи детей старшего дошкольного возраста (М.М. Бородич, Л.С. Выготский [5], А.Н. Гвоздев, В.П. Глухов [7], О.М. Дьяченко, Е.М. Струнина [25], Д.Б. Эльконин)» [31].

«Звуковая культура речи:

- дети этого возраста способны четко произносить трудные звуки: шипящие, свистящие, сонорные. Дифференцируя их в речи, закрепляют их в произношении;
- отчетливая речь становится нормой для старшего дошкольника в повседневной жизни;
- у детей совершенствуется слуховое восприятие и развивается фонематический слух. Дети могут различать определенные группы звуков, выделять из словосочетаний, фраз слова, в которых есть заданные звуки;
- дети свободно используют в своей речи средства интонационной выразительности: могут читать стихи грустно, весело, торжественно» [25].

«Кроме того, дети в этом возрасте уже легко владеют повествовательной, вопросительной и восклицательной интонациями» [25]:

- «старшие дошкольники способны регулировать громкость голоса в различных жизненных ситуациях: громко отвечать в ходе непрерывной образовательной деятельности, тихо разговаривать в общественных местах, дружеских беседах. Они умеют уже пользоваться темпом речи: говорить медленно, быстро и умеренно при соответствующих обстоятельствах;
- у детей хорошо развито речевое дыхание: они могут протяжно произносить не только гласные звуки, но и некоторые согласные (сонорные, шипящие, свистящие);
- старшие дошкольники могут сравнивать речь сверстников и свою с речью взрослых, обнаруживать несоответствия: неправильное произношение звуков, слов, неточное употребление ударений в словах» [25, с. 65].

Грамматический строй речи:

– «речь старшего дошкольника насыщается словами, обозначающими все части речи. В этом возрасте они активно занимаются словотворчеством, словоизменением и словообразованием, создавая множество неологизмов» [4, с. 87];

– «у старших дошкольников, появляется типичная для их возраста речевая конструкция: ребенок сначала вводит местоимение («она», «он»), а затем, как бы чувствуя неясность своего изложения, поясняет местоимение существительным: «она (девочка) пошла», «она (корова) забодала», «он (волк) напал», «он (шар) покатился». Это существенный этап в речевом развитии ребенка» [3];

– «в старшем дошкольном возрасте дети совершают первые попытки произвольного использования грамматических средств и анализа грамматических фактов;

– дети этого возраста умеют самостоятельно образовывать слова, подбирая нужный суффикс;

– у детей старшего дошкольного возраста появляется критическое отношение к грамматическим ошибкам, умение контролировать свою речь;

– в этом возрасте возрастает удельный вес простых распространенных предложений, сложносочиненных и сложноподчиненных предложений» [18, с. 113].

Лексическая сторона речи:

– «к старшему дошкольному возрасту прием сравнения и сопоставления сходных и различных предметов (по форме, цвету, величине) прочно входит в жизнь детей и помогает им обобщать признаки, и выделять из них существенные. Дети свободно пользуются обобщающими словами, группируют предметы в категории по родовому признаку;

– развивается смысловая сторона речи: появляются обобщающие слова, синонимы, антонимы, оттенки значений слов, происходит выбор точных, подходящих выражений, употребление слов в разных значениях, использование прилагательных, антонимов» [6].

Связная речь (является показателем речевого развития ребенка):

– «дети хорошо понимают прочитанное, отвечают на вопросы по содержанию и способны пересказать сказку, короткие рассказы;

– дети могут довольно последовательно и четко составить описательный или сюжетный рассказ на предложенную тему» [27, с. 12-13];

– «дети способны выстроить рассказ по серии картин, изложив завязку, кульминацию и развязку. Кроме того, они могут вообразить события, предшествовавшие изображенному на картине, а также и последующие, то есть выйти за ее пределы. Иначе говоря, дети учатся составлять рассказ самостоятельно;

– дети уже способны не только увидеть в картине главное и существенное, но и заметить частности, детали, передать тон, пейзаж, состояние погоды;

– дети также могут дать описание игрушки, составить сюжетный рассказ об одной или нескольких игрушках, показать рассказ-инсценировку по набору игрушек» [27, с. 13];

– «в диалогической речи дети пользуются, в зависимости от контекста, краткой или развернутой формой высказывания» [27, с. 13].

«Активное освоение разных типов текстов: описание, повествование, рассуждение является характерным признаком развития речи детей.

В процессе развития связной речи дети старшего дошкольного возраста начинают в полном объеме использовать, соблюдая структуру:

– типы связей слов внутри предложения;

- типы связей между предложениями;
- типы связей между частями высказывания.

Речевое развитие детей тесно связано с интеллектуальным, становление которого происходит через зону ближайшего развития ребенка» [5, с. 145]. «От методов организации работы по развитию» [5] связной речи детей старшего дошкольного возраста зависит ее эффект.

Таким образом методика развития связной речи детей старшего дошкольного возраста является основой психического развития.

Для этого в методике определяются «задачи образовательной работы по развитию речи, которые состоят из определенного комплекса частных образовательных задач:

- по развитию связной речи,
- по развитию лексической стороны речи,
- по формированию грамматического строя речи,
- по развитию звуковой стороны речи,
- по развитию образной речи» [5, с. 146].

Связная речь детей старшего дошкольного возраста основывается на развитии диалогической и монологической форм речи по мнению М.М. Алексеевой [1].

Диалогическая речь формируется у детей на умение строить диалог и использовать различные языковые средства в зависимости от ситуации, потому что в диалоге развивается умение слушать, задавать вопросы. Данные умения являются важными «для развития монологической речи детей.

Особенностью развития монологической речи является формирование у детей умения строить развернутое высказывание и это предполагает формирование у детей знаний:

- о структуре текста (начало, середина, конец);
- представлений о связи между предложениями;

– представлений о связи между структурными звеньями высказывания» [5, с. 146].

Важно уделять внимание умению раскрыть тему и основную мысль высказывания, озаглавить его для формирования у старших дошкольников умений, направленные на построение связных текстов [15].

Основную роль в организации связного высказывания играет интонация, правильное использование которой способствует построению структурного единства и смысловой законченности текста.

«Ребенок овладевает контекстной речью по мере расширения круга общения и по мере роста познавательных интересов, что говорит о значении усвоения грамматических форм родного языка» [14, с. 18] по мнению А.М. Леушиной. Содержание контекстной речи раскрывается в контексте и становится понятным для слушателя независимо от той или иной ситуации.

«В ходе организации непрерывной образовательной деятельности (образовательная область «Речевое развитие») дети осваивают контекстную речь в условиях детского сада: излагают более расширенное содержание, чем в ситуативной речи, появляется потребность в новых речевых средствах и формах, которые перенимают из речи взрослых. Постепенно дети старшего дошкольного возраста начинают более свободно использовать ситуативную и контекстную речи в зависимости от условий и характера общения.

Использование контекстной речи происходит в тесной связи овладения словарного состава и грамматическим строем языка, развивается умение оценивать высказывания и ответы друг друга или дополнять их» [14, с. 19].

«Речь (язык) выполняет многообразные функции в жизни ребенка:

- средство существования, передачи и усвоения общественно-исторического опыта;
- средство общения (коммуникации);

- орудие интеллектуальной деятельности (восприятия, памяти, мышления, воображения)» [16, с. 241].

По мнению психолога Д.Б. Эльконина «разговорная речь необходима для формирования связной речи, которая представляет собой связное высказывание или сообщение.

В ходе развития разговорной речи происходит уменьшение ситуативных моментов в речи и происходит переход к пониманию на основе собственно языковых средств, что способствует развитию объяснительной речи.

Общение дошкольников со сверстниками, с другими детьми и взрослыми наиболее полно изучено на материале игры как ведущем виде деятельности в дошкольном возрасте и, в частности, ее отдельных видов:

- сюжетно-ролевой игры (В.В. Абраменкова, Т.В. Антонова, Ф.С. Левин-Ширина, Н.Я. Михайленко) [17, с. 45];
- дидактической игры (А.И. Сорокина);
- строительной игры (З.В. Лиштван, В.Г. Нечаева);
- подвижной игры (Д.В. Артемова, Т.С. Блошицина);
- игры с правилами (Н.Я. Михайленко)» [17, с. 46].

«Общение дошкольников рассматривалось в связи с изучением других проблем в различных видах деятельности:

- элементарной трудовой (бытовой) (Л.И. Божович, Р.С. Буре, Б.П. Жизневский, Р.Б. Стеркина В.Г. Щур);
- изобразительной (Н.Г. Кириченко, Т.С. Комарова, Н.П. Сакулина)» [2, с. 17].

«Исследователи ориентируются на функции общения как регуляции делового сотрудничества дошкольников, которая осуществляется с целью решения организационных задач:

- общение по поводу деятельности (Р.С. Буре, Д.А. Рояк);

- организационно-деловое общение (Т.В. Антонова, Р.И. Луковская, К. Менг);
- коммуникативно-организационная основа деятельности (Б.П. Жизневский) и выдвигают на первый план диалогическое общение, включающее в себя содержание, регулирующее деловое сотрудничество с целью решения определенных организационных задач» [2, с. 18].

Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, А.И. Раев, Д.Б. Жаколи рассматривали речь детей дошкольного возраста, которая развивается не только в процессе общения, но и на основе овладения новыми знаниями и умениями.

«Развитие связной речи у детей старшего дошкольного возраста проходит в нескольких направлениях:

- совершенствуется ее практическое употребление в общении с другими людьми;
- речь становится основой перестройки психических процессов;
- речь становится основой орудием мышления.

В дошкольном возрасте язык становится не только полноценным средством общения и познания, но и предметом сознательного изучения» [9, с. 234], что говорит об уровне его освоения. Важное значение для последующего овладения грамотой имеет то, что дети старшего дошкольного возраста уже осознают строение речи, а не просто пользуются ею. По мнению Д.Б. Эльконина, этот «период познания языковой действительности является периодом грамматического языкового развития.

Особенности развития и анализ современной образовательной практики развития у детей 6-7 лет связной речи в процессе совместной деятельности педагога и детей в режимных моментах будут представлены во втором параграфе нашего теоретического исследования» [31, с. 212].

1.2 Характеристика педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи

«При становлении речевого развития ребенка взрослый играет роль организатора, энергетического источника и активного участника речевой среды. Развитие речевой социальности личности дошкольника зависит от овладения развернутым, сложноорганизованным высказыванием. С.Л. Рубинштейн определяет речь, понятную на основе собственного предметного содержания, как связную монологическую. То, насколько своевременно дети овладеют ею, зависит от профессиональной компетенции педагога, от качества «педагогического дизайна» партнерских отношений» [21, с. 345].

«Для дошкольного образования характерны вариативность программ воспитания и обучения, многообразие видов дошкольных учреждений, свобода творчества педагога. Для выбора оптимальных технологий педагогу необходимо иметь критическое мышление, чтобы ориентироваться в постоянно изменяющемся потоке научной информации, уметь организовывать психологически обоснованный образовательный процесс, а также осознавать и преодолевать трудности, встречающиеся на пути реализации подходов вариативных программ по речевому развитию. Именно психолого-педагогические затруднения педагогов препятствуют эффективному развитию речевой социальности ребенка.

Рассмотрим основные признаки речевой социальности ребенка.

На вербальном уровне:

- структурно оформленное высказывание;
- логическая последовательность изложения;
- умение связывать отдельные предложения и части высказывания;
- грамматически правильное построение простых и сложных предложений;

- использование разных частей речи, средств лексической выразительности;
- оптимальный темп, эмоциональное повествование» [20, с. 9].

«На уровне социальных контактов:

- словесное выражение собственных переживаний, настроений, чувств;
- стремление рассказывать о своих впечатлениях;
- стремление к согласованным действиям с партнером, учет позиции, эмоционального состояния слушателя;
- доброжелательная нравственно-оценочная аргументация отношений к окружающим, выраженная в слове» [16].

«Необходимо учесть, что эффективность педагогического воздействия зависит от активности ребёнка в условиях речевой деятельности. О.Н. Сомкова, одна из авторов программы «Детство», разработчик раздела «Развитие речи детей» пишет, что исследования последних лет (М.В. Крулехт, Г.И. Вергелес, О.В. Солнцева) свидетельствуют о том, что интенсивность развития ребёнка в деятельности (в данном случае речевой) прямо зависит от степени освоения им позиции субъекта этой деятельности. Чем активнее ребёнок, чем больше он вовлечён в интересную для себя деятельность, тем лучше результат. Педагогу важно побуждать детей к речевой деятельности, стимулировать речевую активность не только в процессе ежедневного общения, но и в процессе специально организованного обучения. Необходимо вести целенаправленную систематическую работу по обучению рассказыванию с использованием на занятиях более эффективных, целесообразных, интересных, занимательных для детей методических методов, приёмов, средств, которые могут способствовать появлению интереса у воспитанников к данному виду речевой деятельности.

В дошкольном возрасте значительно увеличиваются речевые возможности детей, от правильного использования которых существенно зависит своевременное овладение связной речью.

Развитие связной речи ребенка – дошкольника осуществляется в процессе повседневной жизни, а также на занятиях» [1, с. 54].

«Э.П. Короткова выделяла следующие педагогические условия использования технологий по развитию связной речи в подготовительной группе детского сада.

Рассказывание:

- с использованием игрушек, предметов, природного материала;
- по картине;
- на тему из личного опыта;
- по предложенным сюжетам [11, с. 6].

В настоящее время большое внимание уделяется формированию речевых навыков у детей дошкольного возраста, которые необходимы для развития творческих и мыслительных способностей, углубления знания об окружающем мире, желания творить, изменять мир к лучшему.

Важно для положительного воздействия на чувства и ум знакомить детей с искусством и художественной литературой, развивая их восприимчивость и эмоциональность.

Искусство влияет на различные аспекты психики человека: воображение, сознание, самосознание и формирует мировоззрение. При разработке занятий по развитию речи необходимо опираться на русское искусство, которое богато пословицами, загадками, волшебными сказками, слушая их, дети эмоционально переживают и сочувствуют персонажам.

Цель занятий – научить осмысленно относиться к своим чувствам, к своему внутреннему миру, вырабатывать умение управлять своими чувствами.

Детям надо предлагать включаться в обсуждение, отвечать на вопросы, выражать свое сомнение, анализировать ситуацию, завязывать беседу, то есть создать условия для творчества, помочь каждому ребенку развить свой талант.

Проигрывание сказок с детьми способствует тренировке памяти, мышлению, развитию связной и диалогической речи, обогащению словарного запаса детей. Играя, ребенок проявляет творчество: изобретает собственные варианты сказок, а не только воспроизводит предметы и действия взрослых. Развивая у ребенка положительное, чувственное отношение, мы тем самым корректируем личностные нарушения и одновременно создаем оптимальный режим для развития других психических функций.

Коррекция личностных нарушений и создания оптимального режима для развития других психических функций происходит при развитии у ребенка положительного, чувственного отношения для развития речи. Для формирования связной речи детей необходимо соблюдение следующих педагогических условий.

Одним из педагогических условий развития у детей старшего дошкольного возраста связной речи является применение изобразительной деятельности, так как она оказывает стимулирующее действие на развитие у детей словесного творчества. Собственно присутствие характерных эмоционально-экспрессивных средств в произведениях художественной литературы и искусства способствует включению у детей вдохновения, основываясь на каналах восприятия, созданию системной картины мира и перевода её в мир образов.

Еще одним педагогическим условием развития у детей старшего дошкольного возраста связной речи является создание положительного эмоционального фона и обогащения чувственного опыта детей, который

будет способствовать интересу детей к выразительным средствам языка, ассоциированию с собственным опытом, чувствами и представлениями.

С этой целью используются сенсорные и художественно-развивающие игры, а при организации непрерывной образовательной деятельности предлагается создание гармоничного по настроению сочетания музыки, поэзии, изобразительного ряда, пантомимы, тогда один образ будет полно представлен различными средствами художественной выразительности.

Для этого необходимо применять сенсорные и художественно-развивающие игры, которые будут способствовать созданию гармоничного сочетания музыки, поэзии, изобразительного искусства, чтобы образ был представлен различными средствами художественной выразительности.

Применение индивидуального подхода в формировании средств образной выразительности речи детей старшего дошкольного возраста – является также педагогическим условием развития у детей старшего дошкольного возраста связной речи.

«Основными направлениями в реализации индивидуального подхода являются:

- подбор дифференцированных заданий для коррекции у детей фонетико-фонематической и лексико-грамматической сторон речи;
- подбор дифференцированных упражнений для развития у детей моторики, внимания, эмоций с учётом индивидуальных особенностей развития детей;
- применение различных видов дифференцированной и индивидуализированной помощи: опоры различного вида, алгоритмы выполнения задания, подсказка идеи, предупреждение о возможных ошибках, разделение сложного задания на составляющие;
- использование положительной оценки при анализе детских работ (рисунков, рассказов). Положительно оценивается вариативность (у ребёнка много вариантов преобразования объекта), подробность,

оригинальность (уровень оригинальности определяется только в рамках одного места, времени, действия, но не определяется сравнением работ разных групп детей)» [24, с. 68].

«Следующее педагогическое условие развития у детей старшего дошкольного возраста связной речи предусматривает подбор речевого материала, отвечающего следующим требованиям:

- небольшой объём произведения;
- описание знакомого или несложного незнакомого образа;
- лаконичное, меткое изображение образов при помощи эпитетов, сравнений, метафор, олицетворений, повторов;
- произведения разных жанров» [26, с. 78].

Разнообразие речевого материала позволяет осуществлять речевое общение детей старшего дошкольного возраста в различных условиях: игровых, свободной деятельности, на занятиях, что способствует формированию знаний и навыков.

Следующее педагогическое условие предусматривает взаимосвязь в работе педагогов и родителей по развитию творческого отношения к слову у детей старшего дошкольного возраста.

Рассмотренные педагогические условия способствуют развитию у детей старшего дошкольного возраста связной речи и формированию у них творческого отношения к слову.

Таким образом, подводя итог данной главы, можно сделать ряд выводов.

«На основе анализа психолого-педагогической литературы мы выяснили, что развитие у детей старшего дошкольного возраста речи идет в нескольких направлениях: совершенствуется ее практическое употребление в общении с другими людьми, вместе с тем речь становится основой перестройки психических процессов, орудием мышления» [26, с. 79].

«Развитие связной речи является центральной задачей речевого развития детей старшего дошкольного возраста. Это обусловлено, прежде всего, ее социальной значимостью и ролью в формировании личности. Именно в связной речи реализуется основная, коммуникативная, функция языка и речи. Связная речь – высшая форма речемыслительной деятельности, которая определяет уровень речевого и умственного развития ребенка. Овладение связной речью составляет важнейшее условие успешной подготовки к обучению в школе» [28, с. 16].

В связи с этим, знание особенностей использования различных «технологий по развитию речи детей старшего дошкольного возраста, а также их задач, не является формальным требованием, оно необходимо для правильной организации работы по развитию речи детей в дошкольном возрасте» [9].

Таким образом, используя технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста, с учетом задач развития речи дошкольников, мы проведем экспериментальную работу, направленную на реализацию педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи.

Глава 2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи

2.1 Определение уровня развития у детей 6-7 лет связной речи

«Констатирующий эксперимент был направлен на определение уровня развития у детей 6-7 лет связной речи. В исследовании принимали участие 40 детей 6-7 лет ГБОУ школы № 1862, дошкольного отделения города Москвы. Дети были разделены на контрольную и экспериментальную группы по 20 человек.

В «соответствии с целью констатирующего эксперимента, для изучения уровня развития у детей 6-7 лет связной речи, с опорой на исследования И.В. Дубровиной, Г.Р. Шашкиной, Г.С. Швайко» [8] были определены показатели и отобраны диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
– «умение составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам» [26]	«Диагностическое задание 1 «Составление рассказа по сюжетной картинке» (автор: Г.Р. Шашкина)» [26]
– «умение составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок» [26]	«Диагностическое задание 2 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» (автор: Г.Р. Шашкина)» [26]
– «логичность и правильность построенного суждения» [29]	«Диагностическое задание 3 «Образование предложений с данными словами» (автор: Г.С. Швайко)» [29]
– «развитие словарного запаса» [8]	«Диагностическое задание 4 «Подбор антонимов и синонимов» (автор: И.В. Дубровина)» [8]
– «умения соотносить существительные с глаголом» [12]	«Диагностическое задание 5 «Профессии» (автор: Б. Крафт)» [12]
– «наличие представлений об обобщающих словах» [8]	«Диагностическое задание 6 «Подбор определений» (автор: И.В. Дубровина)» [8]

Охарактеризуем данные диагностические задания и проанализируем результаты.

Диагностическое задание 1 «Составление рассказа по сюжетной картинке» (автор: Г.Р. Шашкина).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам.

Материалы: сюжетные картинки с изображением нескольких действующих лиц» [26].

Содержание. Педагог предлагает детям посмотреть на сюжетную картинку и рассказать, что изображено на ней. Если ребенок не может описать картинку ему можно предложить рассказать про любой предмет, который находится в комнате, но не называть его их.

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1 балл) – дети не могут составить рассказ по сюжету картинки, искажают смысл или перечисляют предметы, изображенные на картинках. На вопросы педагога отвечают односложно, имеют ограниченный словарный запас;

– средний уровень (2 балла) – дети допускают незначительное искажение ситуации, не завершают рассказ, допускают грамматические ошибки, но с помощью уточняющего вопроса педагога исправляют их самостоятельно;

– высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно строят рассказ располагают все смысловые звенья в правильной последовательности; словарный запас соответствует возрасту ребенка; используют разнообразные лексические средства, соблюдают грамматические нормы языка.

Наглядно результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 1 «Составление рассказа по сюжетной картинке», отражены в таблице 2 и в приложении А.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1 «Составление рассказа по сюжетной картинке» (констатирующий этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	4 (20%)	13 (65%)	3 (15%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	11 (55%)	3 (15%)

«У 4 детей (20%) в экспериментальной группе и у 6 детей (30%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам. Анна Б., Август С., Виола В., Зоя Д. из экспериментальной группы» [26] и Алеся А., Жора П., Марат Т., Павел В., Пелагея Л. и Эля Т. из контрольной группы испытывали значительные трудности в процессе выполнения задания. Их рассказы частично соответствовали изображенной ситуации, имелись искажения смысла, или рассказ представлял собой перечисление предметов, изображенных на картинках. Дети отвечали односложно, словарный запас был ограничен. Анна Б. и Зоя Д. из экспериментальной группы даже с помощью наводящих вопросов педагога затруднялись в составлении рассказа, показав небогатый словарный запас. Виола В. перечислила, что она увидела на картинке, но ей не хватило словарного запаса, чтобы составить рассказ. Пелагея Л. и Эля Т. из контрольной группы смогли перечислить предметы, но не смогли их связать в сюжет. Эля Т. попыталась составить рассказ, но не могла подобрать слова. Когда педагог спросил у Марата Т.: «Расскажи, что ты видишь на картинке?», – мальчик после паузы ответил, одним словом, но так и не составил рассказ.

У 13 «детей (65%) в экспериментальной группе и у 11 детей (55%) в контрольной группе диагностирован средний уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам» [26]. Агния А., Богдан П., Борис С., Вера О., Дина

К., Елена Ш., Мила Т., Настя К. и другие дети из экспериментальной группы и Антон К., Белла И., Вера К., Зина М. и другие дети из контрольной группы допускали незначительное искажение ситуации, либо рассказ не завершали; их высказывания характеризовались ограниченностью словарного запаса; отмечались нерезко выраженные нарушения связности повествования; в грамматическом оформлении допускали ошибки, но исправляли их самостоятельно, иногда – с помощью уточняющего вопроса. Мила Т. и Настя К. из экспериментальной группы попытались описать сюжет на картинке, но не смогли выстроить связность повествования. Настя К. смогла составить рассказ, но с преобладанием простых предложений. Зина М. из контрольной группы только с помощью наводящих вопросов педагога (например, «Чем занимается мужчина в белом халате?»), смогла рассказать, что делает врач. А Вера К. допускала грамматические ошибки, но тут же сама пыталась их исправлять.

У 3 детей (15%) в «экспериментальной группе и у 3 детей (15%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам. Аким Е., Егор П., Софья Ю. из экспериментальной группы и Ираида Д., Кира У., Клим Е. из контрольной группы» [26] самостоятельно строили рассказ, располагали все смысловые звенья в правильной последовательности; словарный запас соответствует возрасту ребенка; использовали разнообразные лексические средства, соблюдали грамматические нормы языка. Софья Ю. из экспериментальной группы, посмотрев на сюжет с изображением магазина, сочинила целый рассказ о том, какие игрушки она с мамой там покупала. А Егор П., увидев пожарного на картинке, сочинил целый рассказ о спасении людей на пожаре. Кира У. и Ираида Д. из контрольной группы увлеченно рассказали о профессиях, изображенных на карточке, владели богатым словарным запасом.

Диагностическое задание 2 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» (автор: Г.Р. Шашкина).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок.

Материал: серия сюжетных картинок с действующим лицом» [26].

Содержание. Педагог предлагает детям серию картинок «Вася на рыбалке». Сначала, восстанавливая цепь событий, дети раскладывают картинки по порядку: «Куда пошел Вася? Что Вася делает в лодке? Почему у Васи перевернулась лодка? Какую рыбу поймал Вася?»

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1 балл) – дети не могут самостоятельно ответить на вопросы и составить рассказ по картинкам, допускают содержательные ошибки в рассказах по сюжетным картинкам. При выполнении задания требуется помощь педагога или они повторяют рассказы других детей;

– средний уровень (2 балла) – дети составляют связный рассказ, но используют короткие предложения с грамматическими ошибками, но исправляют их с помощью педагога;

– высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно составляют связный рассказ, используя различные части речи и сложные предложения; свободно устанавливают смысловые связи, последовательны в развитии сюжета.

«Результаты диагностического задания 2 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» представлены в таблице 3 и в приложении А.

У 6 детей (30%) в экспериментальной группе и у 7 детей (35%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок» [26]. «Анна Б., Богдан П., Дина К., Зоя Д., Настя

К., Юля Я. из экспериментальной группы и Алеся А., Вера К., Коля Г., Настя А., Ника Ф., Эля Т. из контрольной группы не смогли самостоятельно ответить на вопросы и составить рассказ по картинкам, допускали содержательные ошибки в рассказах по сюжетным картинкам. При выполнении задания требовалась помощь педагога или они повторяли рассказы других детей. Например, только с помощью наводящих вопросов педагога Богдан П. из экспериментальной группы смог только лишь перечислить предметы, изображенные на картинке: это мальчик. Это лодка. Это вода» [26] Юля Я. пыталась строить короткие предложения, но не смогла выстроить рассказ. Эля Т. из контрольной группы сказала, что Вася ловит рыбу, но больше ничего не смогла рассказать.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 2 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» (констатирующий этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)
Контрольная группа (n=20)	7 (35%)	10 (50%)	3 (15%)

У 12 детей (60%) в «экспериментальной группе и у 10 детей (50%) в контрольной группе диагностирован средний уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок» [26]. Агния А., Аким Е., Август С., Борис С., Вера О., Виола В., Елена Ш., Мила Т. и другие дети из экспериментальной группы и Антон К., Жора П., Ираида Д Майя М. и другие дети из контрольной группы составили связный рассказ, использовали короткие предложения с грамматическими ошибками, но исправляли их с помощью педагога. Елена Ш. и Мила Т. смогли составить связный рассказ, но с наличием грамматических ошибок: Елена Ш. коротко сказала, что Вася ловит рыбу, не ответила на вопрос: «Какую рыбу поймал?». Мила Т.

допустила грамматическую ошибку, сказав, что Вася наловил много «рыбов». Майя М. из контрольной группы не смогла ответить на вопрос педагога: «Почему перевернулась лодка?».

У 2 детей (10%) в «экспериментальной группе и у 3 детей (15%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок. Егор П., Ольга Е. из экспериментальной группы и Кира У., Клим Е., Хлоя В. из контрольной группы» [26] самостоятельно составили связный рассказ, используя различные части речи и сложные предложения; свободно устанавливали смысловые связи, последовательны в развитии сюжета. Егор П. из экспериментальной группы составил целый рассказ с использованием прилагательных и наречий, вспомнив, как он с папой ходил на рыбалку, и даже вспомнил названия рыб, которых мог поймать Вася. А Ольга Е. придумала сказку о Васе и золотой рыбке и сказала: «Лодка перевернулась, потому что мальчик не отпустил рыбку обратно в море, а она рассердилась». Хлоя В. из контрольной группы тоже придумала рассказ о Васе и подводном царстве.

Диагностическое задание 3 «Образование предложений с данными словами» (автор: Г.С. Швайко).

«Цель: выявить уровень развития у детей логичности и правильности построенного суждения.

Материал: карточки со списком слов.

Содержание. Педагог просит детей составить фразу, в которую входили бы следующие слова: мальчик, машинка, дорога; медведь, зима, берлога.

Оценивается правильность составления фразы.

Критерии оценки результата:

– низкий уровень – (1 балл) – дети неохотно выполняют задание, не идут на контакт с педагогом, речь характеризуется недостаточностью

лексики, частыми паузами;

– средний уровень (2 балла) – дети могут без помощи воспитателя составить предложение, однако составленные предложения носят простую конструкцию; дети чувствуют себя неуверенно в процессе выполнения задания;

– высокий уровень (3 балла) – дети заинтересовано выполняют задание и самостоятельно правильно подбирают дополнительные характеристики, составляют сложные по конструкции предложения.

Результаты диагностического задания 3 «Образование предложений с данными словами» представлены в таблице 4 и в приложении А» [29].

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 3 «Образование предложений с данными словами» (констатирующий этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	5 (25%)	12 (60%)	3 (15%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)

«У 5 детей (25%) в экспериментальной группе и у 6 детей (30%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень развития» [29] логичности и правильности построенного суждения. Богдан П., Виола В., Зоя Д., Настя К., Юлия Я. из экспериментальной группы и Алеся А., Вера К., Жора П., Майя М., Настя А., Ника Ф. из контрольной группы неохотно выполняли задание, не шли на контакт с педагогом, речь характеризовалась недостаточностью лексики, частыми паузами. Юлия Я. из экспериментальной группы только прочитала слова, Богдан П. после раздумья с помощью воспитателя смог составить следующее предложение: «В лесу медведь. Там берлога». Вера К. и Ника Ф. из контрольной группы вообще не смогли выполнить задание.

У 12 детей (60%) в экспериментальной группе и у 12 детей (60%) в контрольной группе диагностирован средний уровень развития логичности и правильности построенного суждения. Анна Б., Агния А., Аким Е., Август С., Борис С., Дина К. и другие дети из экспериментальной группы и Эля Т., Хлоя В., Толя Ш., Таня К. и другие дети из контрольной группы смогли без помощи воспитателя составить предложение. Однако составленное предложение носило простую конструкцию. Дина К. из экспериментальной группы просто сказала: «В руках у мальчика машинка», а Борис С. отметил, что медведь живет в берлоге. Таня К. из контрольной группы назвала, что у мальчика в руках красная машинка, а в ней находится песок.

У 3 детей (15%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень развития логичности и правильности построенного суждения. Вера О., Егор П., Ольга Е. из экспериментальной группы и Кира У. и Клим Е. из контрольной группы дети заинтересовано выполняли задание и самостоятельно правильно подбирали дополнительные характеристики, составляли сложные по конструкции предложения. Ольга Е. из экспериментальной группы сказала: «Медведь живет в лесу, а зимой впадает в спячку и спит в берлоге». А Клим Е. из контрольной группы придумал рассказ: «У мальчика в руках был красивая машинка, которая перевозит песок по дороге на стройку для строительства домов».

Диагностическое задание 4 «Подбор антонимов и синонимов» (автор: (И.В. Дубровина).

Цель: выявить уровень развития у детей словарного запаса.

Материал: два комплекта карточек со словами.

Содержание. Педагог называет слова, написанные на карточках первого комплекта, и предлагает детям придумать слова с противоположным смыслом. Затем показывает карточки второго комплекта

и предлагает детям назвать слова разные по произношению, но одинаковые по значению. «Оценивается правильность подбора синонима или антонима.

«Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – дети испытывают значительные затруднения в подборе слов-синонимов и слов-антонимов, имеют низкий уровень развития словарного запаса;
- средний уровень (2 балла) – дети имеют словарный запас в соответствии с возрастом, и с помощью педагога подбирают слова близкие и противоположные по значению;
- высокий уровень (3 балла) – дети легко подбирают слова близкие и противоположные по значению, имеют богатый словарный запас» [8], могут подобрать к одному слову несколько слов, с интересом выполняют задание.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Подбор антонимов и синонимов» представлены в таблице 5 и в приложении А.

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 4 «Подбор антонимов и синонимов» (констатирующий этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	6 (30%)	13 (65%)	1 (5%)
Контрольная группа (n=20)	4 (20%)	14 (70%)	2 (10%)

«У 6 детей (30%) в экспериментальной группе и у 4 детей (20%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень развития» [8] словарного запаса. Анна Б., Виола В., Елена Ш., Зоя Д., Мила Т., Юлия Я. из «экспериментальной группы и Алеся А., Жора П., Настя А., Пелагея Л. из контрольной группы испытывали значительные затруднения в подборе слов-синонимов и слов-антонимов» [8], имели низкий уровень развития словарного запаса. Мила Т. из экспериментальной группы на вопрос

педагога: «Какое слово, противоположное слову короткий?» после длительных раздумий и подсказками педагога ответила, что, наверно, не очень короткий. Педагог спросил Виолу В.: «Как можно по-другому назвать доктора?», но девочка не смогла ответить. Пелагея Л. из контрольной группы не подобрала антоним к слову темный, даже с помощью наводящих вопросов.

У 13 детей (65%) в экспериментальной группе и у 14 детей (70%) в контрольной группе диагностирован средний уровень развития словарного запаса. Аким Е., Август С., Богдан П., Борис С., Вера О., Дина К. и другие дети из экспериментальной группы и Антон К., Белла И., Зина М., Коля Г. и другие дети из контрольной группы имели словарный запас в соответствии с возрастом, и с помощью педагога подбирали слова близкие и противоположные по значению. Аким Е. из экспериментальной группы с помощью наводящих вопросов правильно ответил: «Черепашка ползет медленно, а конь скачет быстро». А Дина К. смогла подобрать синоним к слову «мальчик смеется», сказав, что «мальчик радуется».

У 1 ребенка (5%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень развития словарного запаса. Оля Е. из экспериментальной группы и Кира У. и Клим Е. из контрольной группы характеризовались тем, что они «легко подбирали слова близкие и противоположные по значению, имели богатый словарный запас» [8], смогли подобрать к одному слову несколько слов, с интересом выполняя задание. Оля Е. из экспериментальной группы самостоятельно смогла подобрать синонимы к словам, предложенных педагогом, предложив несколько вариантов: «Если человек плачет, то он огорчается, грустит». Клим Е. из контрольной группы с удовольствием придумывал слова-антонимы: «Далеко-близко, высоко-низко, быстро-медленно».

Диагностическое задание 5 «Профессии» (автор: Б. Крафт).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей умения соотносить существительные с глаголом.

Материал: карточки, на которых изображены люди различных профессий.

Содержание. Педагог предлагает детям [12] послушать вопрос, посмотреть на карточку и ответить:

- Кто землю пашет, сеет хлеб?
- А кто нас лечит?
- Кто нас вкусно кормит в столовой?
- Кто нам продает в магазине продукты?
- Кто возит людей в автобусе?
- Кто строит дома, в которых мы живем?

«Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – дети не могут ответить на вопросы или допускают грубые ошибки при выполнении задания, только с помощью педагога могут рассказать, что изображено на картинке» [12];
- средний уровень (2 балла) – дети в основном имеют представление, о профессиях и с помощью наводящих вопросов педагога могут подобрать нужное слово и описать профессию;
- высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно правильно называют изображенные профессии, рассказывают про нее, правильно соотносят существительные с глаголом.

«Количественные результаты диагностического задания 5 «Профессии» представлены в таблице 6 и в приложении А.

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 5 «Профессии» (констатирующий этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)
Контрольная группа (n=20)	5 (25%)	13 (65%)	2 (10%)

«У 6 детей (30%) в экспериментальной группе и у 5 детей (25%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности умения соотносить существительные с глаголом» [12]. Анна Б., Богдан П., Виола В., Дина К., Зоя Д., Олег Ж., Юлия Я. из экспериментальной группы и Вера К., Жора П., Ираида Д., Майя М., Эля Т. из контрольной группы не могли ответить на вопросы или допускали грубые ошибки при выполнении задания, только с помощью педагога смогли рассказать, что изображено на картинке: «Кто нас вкусно кормит в столовой?», ответила, что это делает мама, не обратив внимание на столовую. На вопрос: «Кто землю пашет, сеет хлеб?», Олег Ж. даже с помощью наводящих вопросов, не смог дать правильный ответ. Майя М. из контрольной группы на вопрос педагога: «Кто строит дома, в которых мы живем?» ответила, что дома строят люди, не назвав профессию.

У 12 детей (60%) в экспериментальной группе и у 13 детей (65%) в контрольной группе диагностирован средний уровень сформированности умения соотносить существительные с глаголом. Агния А., Аким Е., Август С., Борис С., Вера О., Дина К., Егор П. и другие дети из экспериментальной группы и Алеся А., Белла И., Зина М., Кира У. и «другие дети из контрольной группы» [30] характеризовались тем, что с помощью наводящих вопросов педагога дети смогли дать правильный ответ. Агния А. из экспериментальной группы на вопрос: «А кто нас лечит?» сказала, что лечит человек в белом халате, потом с помощью педагога назвала его врачом. Кира У. из контрольной группы после

наводящего вопроса педагога: «А кто работает в аптеке», смогла сказать, что это: «Аптекарь».

У 2 детей (10%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован «высокий уровень сформированности умения соотносить существительные с глаголом. Оля Е. и Юра С. из экспериментальной группы» [12] и Марат Т. и Павел В. из контрольной группы характеризовалась тем, что самостоятельно могли подбирать нужное слово. Например, Оля Е. из экспериментальной группы быстро подбирала нужные слова: «В магазине продукты продает продавец, водитель возит людей на работу, а людей лечат врач и медсестра». Павел В. из контрольной группы не только правильно отвечал на вопросы, но и еще рассказал о профессии строителя, так как папа у него руководит стройкой.

Диагностическое задание 6 «Подбор определений» (автор: И.В. Дубровина).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений об обобщающих словах» [8].

Материал: карточки со словами.

Содержание. Педагог называет детям группы слов и просит детей назвать одним словом:

- куртка, шорты, футболка;
- стул, кресло, диван;
- яблоко, лимон, банан;
- лиса, волк, медведь;
- кошка, хомяк, собака;
- повар, врач, водитель;
- роза, астра, ромашка.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – дети не имеют представления об обобщающих словах, допускают значительные ошибки, даже с

помощью педагога не могут подобрать обобщающее слово;

– средний уровень (2 балла) – дети в основном имеют представления об обобщающих словах, могут без помощи педагога подобрать обобщающее слово, но затрачивают на это определенное время;

– высокий уровень (3 балла) – дети имеют представления об обобщающих словах, могут быстро и внятно дать правильный ответ на предложенное задание, комментируя свои ответы.

«Количественные результаты диагностического задания 6 «Подбор определений» представлены в таблице 7 и в приложении А.

Таблица 7 – Результаты диагностического задания 6 «Подбор определений» (констатирующий этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	5 (25%)	13 (65%)	2 (10%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)

У 5 детей (25%) в экспериментальной группе и у 6 детей (30%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности» [8] представлений об обобщающих словах. Анна Б., Виола В., Елена Ш., Зоя Д., Юля Я. из экспериментальной группы и Алесь А., Вера К., Жора П., Майя М., Пелагея Л., Эля Т. из контрольной группы допускали значительные ошибки, даже при помощи педагога затруднялись подобрать обобщающее слово. Например, Юля Я. из экспериментальной группы даже при помощи воспитателя затруднялась подобрать нужно слово. Только после долгих раздумий, девочка смогла сказать, что кошка, хомяк, собака относятся к животным, но не сказала, что к домашним. Пелагея Л. ответила, что яблоко, лимон, банан относятся к еде.

У 13 детей (60%) в экспериментальной группе и у 12 детей (65%) в контрольной группе диагностирован средний уровень сформированности

представлений об обобщающих словах. Агния А., Аким Е., Август С., Богдан П., Борис С., Вера О., Мила Т. и другие дети из экспериментальной группы, и Антон К., Белла И., Зина М., Марат Т. и другие дети из контрольной группы могли без помощи педагога подобрать обобщающее слово, затрачивая определенное количество время. Так, Агния А. из экспериментальной группы после продолжительной паузы, все-таки смогла определить, что люди носят одежду, к которой относятся куртка, шорты, футболка. Марат Т. из контрольной группы с помощью педагога отнес лису, волка и медведя к диким животным.

У 2 детей (10%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень сформированности представлений об обобщающих словах. Егор П. и Оля П. из экспериментальной группы и Кира У. и Клим Е. из контрольной группы смогли быстро и внятно дать правильный ответ на предложенное задание. Егор П. из экспериментальной группы без запинок отнес слова «повар, врач, водитель» к профессиям, рассказав о каждой. Клим Е. из контрольной группы отнес слова «стул, кресло, диван» к предметам мебели и добавил, что еще к ним относится.

«Количественные результаты исследования уровня развития у детей 6-7 лет связной речи на констатирующем этапе исследования после проведения шести диагностических заданий представлены в таблице 8 и в приложении А.

Таблица 8 – Уровень развития у детей 6-7 лет связной речи (констатирующий этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	5 (25%)	13 (65%)	2 (10%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)

Анализ данных, полученных в ходе констатирующего этапа эксперимента, свидетельствует:

- низкий уровень развития связной речи был выявлен у 5 детей (25%) из экспериментальной группы и у 6 детей (30%) из контрольной группы» [19]. Дети допускают искажения смысла, рассказ представляет собой перечисление предметов, отвечают односложно, словарный запас ограничен; допускают содержательные ошибки в рассказах по сюжетным картинкам; характеризуются бедностью используемой лексики, нарушением логичности построенного суждения; испытывают значительные затруднения в подборе слов-синонимов и слов-антонимов; допускают значительные ошибки, даже при помощи педагога затрудняются подобрать обобщающее слово;
- «средний уровень развития связной речи был выявлен у 13 детей (65%) из экспериментальной группы и у 12 детей (60%) из контрольной группы» [19]. Дети допускают незначительное искажение ситуации, либо рассказ не завершен; развернутое высказывание характеризуется ограниченностью словарного запаса, наблюдаются единичные случаи ахроматизма; составляют связный рассказ, но используют короткие предложения с грамматическими ошибками, но исправляют их с помощью педагога; могут без помощи воспитателя составить предложение, однако составленное предложение носит простую конструкцию; имеют словарный запас в соответствии с возрастом, и с помощью педагога подбирают слова близкие и противоположные по значению; имеют представления об обобщающих словах, могут без помощи педагога подобрать обобщающее слово, но затрачивают на это определенное время%
- «высокий уровень развития связной речи был выявлен у 2 детей (10%) из экспериментальной группы и у 2 детей (10%) из контрольной группы» [19]. Дети в правильной последовательности выстраивают

смысловые звенья; используют разнообразные лексические средства, соблюдают грамматические нормы языка; без помощи педагога составляют связный рассказ, самостоятельно составляют связный рассказ, используя различные части речи и сложные предложения, испытывают интерес к подобному виду заданий; самостоятельно правильно подбирают дополнительные характеристики и сложные по конструкции предложения без помощи педагога; легко подбирают слова близкие и противоположные по значению, с интересом выполняют задания; самостоятельно без ошибок подбирают нужное слово, и рассказывают про изображенную профессию; имеют представления об обобщающих словах, могут быстро дать правильный ответ на предложенное задание, комментируя свои ответы.

Полученные результаты позволяют утверждать, что необходима специально организованная работа по созданию педагогических условий, способствующих повышению уровня развития у детей 6-7 лет связной речи.

2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи

«Исходя из цели исследования и, учитывая результаты констатирующего эксперимента, мы определили цель формирующего эксперимента: обосновать и реализовать педагогические условия развития у детей 6-7 лет связной речи» [16].

Мы предположили, что развитие у детей 6-7 лет связной речи будет возможным при реализации следующих педагогических условий:

- обоснование использования технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста с учетом задач развития связной речи;

- организация поэтапной работы в рамках технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста;
- развитие у детей осознанной речевой активности, умения отбирать языковые средства, соответствующие содержанию высказывания, на занятиях в контексте технологии речевого развития.

Мы использовали технологию речевого развития, разработанную Е.Е. Шевцовой.

В технологии речевого развития «выделяются основные задачи педагогической работы по развитию связной речи детей 6-7 лет, каждой из которых соответствует определенный комплекс частных образовательных задач:

- развитие образной речи;
- развитие лексической стороны речи;
- формирование грамматического строя речи;
- развитие звуковой стороны речи» [30].

Рассмотрим этапы технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста с учетом задач развития связной речи.

Первый «этап – подготовительный, на котором основываясь на особенностях мышления старшего дошкольника, у детей 6-7 лет происходит накопление и обогащение впечатлений по предложенным темам» [30].

Деятельность педагога:

- проведение развивающих занятий и игр по картинкам;
- организация экскурсий;
- проведение с детьми наблюдений;
- прослушивание с детьми музыки, рассказов по теме.

Деятельность детей:

- «составление развернутого рассказа по картинке;
- построение рассуждения, соблюдая его структуру;
- развитие словарного запаса;

- представление различных звуков и передача своих представлений в законченном рассказе;
- составление загадок;
- вживание в образ и составление связного рассказа от первого лица;
- рефлексия» [30].

Второй этап – речеактивизирующий, направленный на активацию у детей 6-7 лет речевых умений для оформления высказывания.

Деятельность педагога:

- «разучивание с детьми стихов и песен;
- составление с детьми диалогов по теме речевой ситуации;
- организация игр-драматизаций по теме речевой ситуации;
- проведение развивающих занятий с использованием произведений художественной литературы и устного народного творчества» [30].

«Деятельность детей:

- построение связного высказывания с опорой на план и без него;
- построение простых предложений;
- свободные действия детей в соответствии с темой игры» [30].

Третий этап – лингвистический, «для него характерно оформление детьми 6-7 лет будущего высказывания в соответствии с грамматикой родного языка и уточнением лексических средств» [30].

Деятельность педагога:

- мотивирует детей к пересказу, составлению рассказов по теме.

Деятельность детей:

- пересказ «знакомых сказок;
- продолжение рассказа, начатого педагогом;
- создание сказочного текста по модели, в которой присутствуют два героя (положительный и отрицательный), имеющие свои цели;
- составление рассказов по теме» [30].

«Таким образом, выстраивается следующая модель речевой технологии с учетом задач развития связной речи детей 6-7 лет.

На первом подготовительном этапе работы предполагается:

- расширить словарный запас детей на основе экскурсий и наблюдений;
- научить детей составлять развернутый рассказ по картинке;
- научить детей строить рассуждение, соблюдая его структуру
- формировать у детей умение представлять различные звуки и передавать представления в законченном рассказе;
- научить детей вживаться в образ и составлять связный рассказ от первого лица;
- развивать у детей навыки составления загадок» [30].

Основной прием работы на втором речеактивизирующем этапе – организация речеактивизирующих ситуаций, где предполагается:

- «формировать у детей умение строить связное высказывание с опорой на план и без него;
- учить детей строить простые предложения;
- развивать свободные действия детей в соответствии с темой игры» [30].

Третий лингвистический этап работы предполагает формирование у детей «умение различать на слух и адекватно воспроизводить все звуковые единицы родного языка. Важными средствами звуковой выразительности речи являются тон, тембр, паузы, разные типы ударений. Особый пласт образовательной работы связан с формированием у детей умения пользоваться интонацией – строить интонационный рисунок высказывания, передавая не только его значение, но и эмоциональный заряд. Параллельно с этим осуществляется формирование у детей умений использовать темп, громкость произношения в зависимости от ситуации, отчетливо произносить звуки, слова, фразы, предложения (дикция)» [30].

Таким образом, третий лингвистический этап работы предполагает:

- научить детей «пересказывать знакомые сказки;
- научить детей продолжать рассказ, начатый педагогом;
- формировать у детей умение создавать сказочный текст по модели, в которой присутствуют два героя (положительный и отрицательный), имеющие свои цели;
- научить детей составлять рассказы по теме» [30].

«Развитие у детей 6-7 лет связной речи основывается также на развитии у них интереса к языковому богатству, формировании умения использовать при построении высказываний самые разнообразные выразительные средства.

Важнейшие источники развития у детей 6-7 лет связной речи – это произведения художественной литературы и устного народного творчества, в том числе и малые фольклорные формы (пословицы, поговорки, загадки, потешки, считалки, фразеологизмы)» [30].

Таким образом, вышеизложенные позиции технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста с учетом задач развития связной речи осуществлялись главным образом, в процессе подгрупповых и индивидуальных занятий. В ходе реализации данной технологии было проведено 15 занятий.

Перейдем к анализу проведенной работы по реализации технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста с учетом задач развития связной речи на примере двух занятий.

Занятие «Путешествие в прошлое Москвы».

Цель: формировать у детей умение строить рассуждение, соблюдая его структуру.

«Оборудование: макет города Москвы, фотоиллюстрации, портреты памятника Юрию Долгорукому, макет Московского Кремля.

Ход занятия.

На первом подготовительном этапе занятия происходило обогащение и накопление впечатлений детей, во время которого была проведена экскурсия с детьми в музей «История Москвы», организованный в детском саду. В ходе экскурсии детей приглашали подойти к макету Московского Кремля, при этом поясняя, кто считается основателем города. По макету у детей спрашивали, что в первую очередь построили» [22]. В процессе беседы детям задавали вопросы, загадки, дети читали стихи.

Во время проведения экскурсии детям предлагали объяснить значение таких слов, как: санаторий – это..., пристань – это..., амбары – это..., склады – это.... .

В процессе проведения экскурсии широко использовались и вопросы второго типа, активизирующие познавательно-исследовательскую деятельность детей и способствующие формированию у них умственных действий.

Для этого часто ставились «вопросы, требующие установления связей, отношений, сравнения прошлого состояния объекта, явления с настоящим» [22]. Так, во время экскурсии детям было предложено сравнить какой был город раньше и какой он стал сейчас, что в нем изменилось.

Таким образом, в процессе проведенной экскурсии можно было заметить, что активным образом пополнялся словарь ребенка, усиливалась монологическая и диалогическая связная речь, так как от ребенка постоянно требовалось сосредоточить свою деятельность на анализе объекта, выделении существенных признаков, на умении делать выводы и умозаключения.

Второй речеактивизирующий этап был направлен на активизацию у детей связной речи, где происходило разучивание гимна Москвы «Дорогая моя столица – золотая моя Москва» (музыка: И. Дунаевский, слова: М. Лисянский, С. Агранян). После разучивания песни ребятам также были заданы вопросы, направленные на активизацию речи.

Дети с интересом участвовали в беседе и отвечали на поставленные вопросы. При этом у детей развались такие умения, как грамматически правильно строить простые предложения, обогащался словарь ребенка.

В конце занятия на третьем лингвистический лингвистическом этапе детям было предложено пофантазировать и придумать рассказ о том, каким они видят город Москву в будущем.

Финалом занятия послужили придумывание хороших пожеланий друг другу.

Занятие «Ежик».

Цель: формировать у детей умение представлять различные звуки и передавать свои представления в законченном рассказе.

Ход занятия.

Первый подготовительный этап занятия был посвящен проведению экскурсии в лес. «За несколько дней до экскурсии с детьми была проведена небольшая беседа, с тем чтобы вызвать у них интерес к предстоящему занятию, оживить впечатления и представления, которые могут быть полезными в ходе экскурсии.

Основная часть экскурсии – коллективное наблюдение. Здесь решались основные программные задачи занятия, где педагог помогал детям подметить и осознать характерные признаки предметов и явлений. Это достигалось различными приемами. Наблюдения дополнялись рассказом и пояснением педагога.

Основное внимание в наблюдении уделялось вопросам, вопросам-заданием, заставляющим детей рассматривать предмет, сравнивать, находить отличие и сходство, устанавливать связь между явлениями природы (прислушиваться к голосам животных и птиц, наблюдать за их повадками). В процессе наблюдения явлений использовались произведения детской художественной литературы, стихотворения, загадки. Обращение к поэзии было естественным, ненавязчивым.

По окончании основной части детям давали возможность удовлетворить любознательность в индивидуальных самостоятельных наблюдениях. Однако, давая задание собрать материал, было строго ограничено его количество, с тем чтобы сосредоточить внимание ребят только на определенных растениях или животных и, кроме того, решать задачи воспитания бережного отношения к природе» [22].

После проведенной экскурсии с детьми была проведена беседа о полученных в лесу впечатлениях. Они вспоминали, кого видели в лесу, что заметили. В связи с этим дети учились строить связные высказывания в свободной форме (без опоры на план).

На втором речеактивизирующем этапе занятия детям предоставлялись свободные действия детей в соответствии с темой предложенной музыкальной игры.

Игра началось с того, что педагог, предложил детям прослушать аудиозапись с фрагментом пьесы Д. Кабалевского «Ежик», а затем попросил отгадать про кого эта музыка, при этом акцентируя внимание детей на то, что музыка всегда передает какие-то настроения, она может похоже изобразить портрет человека, например, злою или плаксу, а также музыка может передать и образы животных, птиц, их повадки.

Таким образом, в ходе проведенной игры происходила организация мыслительной деятельности детей; дети учились строить рассуждение, соблюдая его структуру. «Использование разнообразных игровых приемов, использованию различных средств общения со сверстниками способствовало активизации речевых умений для оформления высказывания.

В конце занятия на третьем лингвистический этапе дети составляли» [30] устные рассказы про лесных животных. Таким образом, организованное занятия побуждало ребенка обращать внимание не только на речь, ее выразительность, но и регулировать собственное поведение в

ситуации общения: уважение к собеседнику, соблюдение правил и требований речевого этикета.

Проведенное занятие также способствовало развитию у детей 6-7 лет «связной речи, предусматривало преодоление отставания в развитии словаря, в формировании грамматического строя речи, в построении высказываний, умению отбирать языковые средства, соответствующие содержанию высказывания.

В заключение анализа проведенной работы по развитию у детей 6-7 лет связной речи необходимо отметить, что на практике работа в рамках технологии речевого развития с учетом задач развития связной речи старших дошкольников дала положительный результат:

- дети научились, учитывая свои возможности и возраст, строить правильные грамматические конструкции;
- речь детей стала более выразительной;
- дети стали более точно употреблять слова при ответе;
- дети стали активно использовать средства русского языка» [22].

«В ознакомлении дошкольников со структурой связного высказывания особое место отводилось заданиям на пересказ знакомых сказок, проводились фронтальные занятия, на которых знакомили детей с разными вариантами начала и окончания сказок, рассказов на материале готовых литературных произведений и серии иллюстраций к ним. Дети пересказывали сказки и отдельные их части.

В течение проведенных занятий у детей закреплялись умения строить повествовательное высказывание, соединять отдельные части между собой. С этой целью использовались наборы игрушек, из которых дети сами создавали игровые ситуации и тем самым учились развивать сюжетную линию рассказов. Предлагалось задание – продолжить рассказ, начатый взрослым. Педагог употреблял слово, которое связывало данную структурную часть высказывания с последующей.

На протяжении организации работы по реализации технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста с учетом задач развития связной речи широко использовались логико-синтаксические схемы высказывания, которые помогали осваивать детям разные способы внутри текстовых связей. Продолжалась работа над всеми сторонами речи, детей учили подбирать антонимы, синонимы для характеристики объектов, персонажей, действий» [22].

Таким образом, обоснованные и реализованные нами педагогические условия оказались целесообразными при организации работы по развитию у детей 6-7 лет связной речи.

2.3 Оценка динамики уровня развития у детей 6-7 лет связной речи

«Исходя из цели и задач исследования, мы определили цель контрольного эксперимента: выявить уровень развития у детей 6-7 лет связной речи после проведения формирующего эксперимента.

Диагностические задания при этом использовались те же, что и на констатирующем этапе» [16].

Диагностическое задание 1 «Составление рассказа по сюжетной картинке» (автор: Г.Р. Шашкина).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам после формирующей работы» [26].

Результаты диагностического задания 1 «Составление рассказа по сюжетной картинке» представлены в таблице 9 и в приложении Б.

Результаты.

«У 1 ребенка (5%) в экспериментальной группе и у 6 детей (30%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности

умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам. Зоя Д. из экспериментальной группы и Алеся А., Жора П., Марат Т., Павел В., Пелагея Л. и Эля Т. из контрольной группы наблюдались значительные трудности в процессе выполнения задания» [19], рассказ частично соответствовал изображенной ситуации, искажали смысл или перечисляли предметы, изображенные на картинках, отвечали односложно, словарный запас был ограничен. Зоя Д. из экспериментальной группы перечислила то, что она увидела на картинке и с помощью наводящих вопросов педагога пыталась объединить в сюжет. Павел В. из контрольной группы попытался рассказать, что он видит на картинке, но не смог подобрать нужные слова.

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 1 «Составление рассказа по сюжетной картинке» (контрольный этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	1 (5%)	13 (65%)	6 (30%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	11 (55%)	3 (15%)

«У 13 детей (65%) в экспериментальной группе и у 11 детей (55%) в контрольной группе средний уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам» [26]. Агния А., Богдан П., Вера О., Елена Ш., Мила Т., Настя К. и другие дети из экспериментальной группы и Антон К., Белла И., Вера К., Зина М. и другие дети из контрольной группы допускали незначительное искажение ситуации, либо рассказ не завершали; высказывание характеризовалось ограниченностью словарного запаса; отмечались нерезко выраженные нарушения связности повествования; в грамматическом оформлении допускали ошибки, но исправляли их самостоятельно, иногда – с помощью уточняющего вопроса. Вера О. из экспериментальной группы смогла

составить рассказ, но с преобладанием простых предложений. Богдан П. правильно перечислил действия, но не выстроил связность повествования. Зина М. из контрольной группы только с помощью наводящих вопросов педагога («Что делает человек с указкой в руке?»), смогла рассказать, что это учитель, который учит детей.

«У 6 детей (30%) в экспериментальной группе и у 3 детей (15%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам» [19]. Аким Е., Боря С., Егор П., Софья Ю., Тимур Е., Юра С. из экспериментальной группы и Ираида Д., Кира У., Клим Е. из контрольной группы самостоятельно строили рассказ, располагали все смысловые звенья в правильной последовательности; словарный запас соответствовал возрасту ребенка; использовали разнообразные лексические средства, соблюдали грамматические нормы языка. Аким Е. из экспериментальной группы, посмотрев на картинку с изображением аптеки, сочинил рассказ о том, что это магазин лекарств, там работают фармацевты. А Клим Е. увидев милиционера на картинке, рассказал, что этот человек защищает людей от преступников и это почетная профессия.

Результаты детей в контрольной группе не изменились.

В экспериментальной группе:

- «количество детей с низким уровнем сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по сюжетным картинкам снизилось на 15%;
- количество детей с высоким уровнем – повысилось на 15%» [26].

Диагностическое задание 2 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» (автор: Г.Р. Шашкина).

«Цель: выявить уровень сформированности у детей умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок после формирующей работы» [26].

Результаты диагностического задания 2 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» представлены в таблице 10 и в приложении Б.

Таблица 10 – Результаты диагностического задания 2 «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» (контрольный этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	3 (15%)	13 (65%)	4 (20%)
Контрольная группа (n=20)	7 (35%)	10 (50%)	3 (15%)

«Результаты.

У 3 детей (15%) в экспериментальной группе и у 7 детей (35%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок. Богдан П., Дина К., Настя К. из экспериментальной группы» [26] и Алеся А., Вера К., Коля Г., Настя А., Ника Ф., Эля Т. из контрольной группы не смогли самостоятельно ответить на вопросы и составить рассказ по картинкам, «допускали содержательные ошибки в рассказах по сюжетным картинкам. При выполнении задания требовалась помощь педагога, повторяли рассказы других детей. При выполнении задания всегда требовали помощи взрослого, повторяли рассказы других детей» [26]. Дина К. из экспериментальной группы перечислила предметы, изображенные на картинке: «Это Вася». Это рыбка и вода». Настя А. из контрольной группы ответила только на вопросы: «Куда пошел Вася? Что он делал в лодке?» но не связала их в рассказ.

У 13 детей (65%) в «экспериментальной группе и у 10 детей (50%) в контрольной группе диагностирован средний уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок» [19]. Агния А., Аким Е., Август С., Вера О., Виола В., Елена Ш., Мила Т. и другие дети из экспериментальной группы и

Антон К., Жора П., Ираида Д., Майя М. и другие дети из контрольной группы составляли связный рассказ, но использовали короткие предложения с грамматическими ошибками, но исправляли их с помощью педагога. Агния А. смогла составить связный рассказ с помощью педагога, но с наличием логических ошибок. Ираида Д. из контрольной группы ответила на три вопроса, кроме одного: «Какую рыбку поймал Вася?», сказав, что не поняла вопрос.

У 4 детей (20%) в экспериментальной группе и у 3 детей (15%) в контрольной группе диагностирован «высокий уровень сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок. Боря С., Ольга Е., Тимур Т., Юра С из экспериментальной группы и Кира У., Клим Е., Хлоя В. из контрольной группы» [26] самостоятельно составляли связный рассказ, использовали различные части речи и сложные предложения; свободно устанавливали смысловые связи, были последовательны в развитии сюжета. Тимур Т. из экспериментальной группы составил рассказ с использованием сложных предложений, предположив, что Вася раскачал лодку и она перевернулась. А Кира У. ответила подробно на все вопросы, рассказав, что лодки бывают разные и Петя перевернулся на резиновой лодке.

«Результаты детей в контрольной группе не изменились.

В экспериментальной группе:

– количество детей с низким уровнем сформированности умения составлять связный, целостный и последовательный рассказ по серии сюжетных картинок, снизилось на 15%

– количество детей с высоким уровнем – повысилось на 10%.

Диагностическое задание 3 «Образование предложений с данными словами» (автор: Г.С. Швайко).

Цель: выявить уровень развития у детей логичности и правильности построенного суждения после формирующей работы.

Результаты диагностического задания «Образование предложений с данными словами» представлены в таблице 11 и в приложении Б.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 3 «Образование предложений с данными словами» (контрольный этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	2 (10%)	14 (70%)	4 (20%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)

Результаты.

У 2 детей (10%) в экспериментальной группе и у 6 детей (30%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень развития [29] логичности и правильности построенного суждения. Богдан П., Виола В. из экспериментальной группы и Алеся А., Вера К., Жора П., Майя М., Настя А., Ника Ф. из контрольной группы дети неохотно выполняли задание, не шли на контакт с педагогом, речь характеризовалась недостаточностью лексики, частыми паузами. Виола В. из экспериментальной группы только прочитала слова, после некоторого раздумья с помощью педагога смогла сказать предложение: «У мальчика машинка». Майя М. из контрольной группы долго думала и сказала: «Медведь замерз».

У 12 детей (60%) в экспериментальной группе и у 12 детей (60%) в контрольной группе диагностирован средний уровень развития логичности и правильности построенного суждения. Анна Б., Агния А., Аким Е., Август С., Борис С., Дина К. и другие дети из экспериментальной группы и Эля Т., Хлоя В., Толя Ш., Таня К. и другие дети из контрольной группы смогли без помощи воспитателя составить предложение. Однако составленное предложение носило простую конструкцию. Аким Е. из

экспериментальной группы сказал, что мальчик держит машинку. Толя Ш. из контрольной группы назвал, что медведь должен спать в берлоге.

У 4 детей (20%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован «высокий уровень развития логичности и правильности построенного суждения. Боря С., Вера О., Егор П., Ольга Е. из экспериментальной группы и Кира У. и Клим Е. из контрольной группы заинтересовано выполняли задание и самостоятельно правильно подбирали дополнительные характеристики, составляли сложные по конструкции предложения. Вера О. из экспериментальной группы сказала»: «Мальчик держит красивую машинку, которая может помогать людям что-нибудь перевозить». А Кира У. из контрольной группы придумала рассказ про медведя, который жил в лесу, а при наступлении зимы прятался в берлоге.

«Результаты детей в контрольной группе не изменились.

В экспериментальной группе:

- количество детей с низким уровнем развития логичности и правильности построенного суждения, снизилось на 15%;
- количество детей с высоким уровнем – повысилось на 5%.

Диагностическое задание 4 «Подбор антонимов и синонимов» (автор: (И.В. Дубровина).

Цель: выявить уровень развития у детей словарного запаса после формирующей работы.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Подбор антонимов и синонимов» представлены в таблице 12 и в приложении Б» [8].

Результаты.

У 3 детей (15%) в экспериментальной группе и у 4 детей (20%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень развития словарного запаса. Анна Б., Виола В., Зоя Д. из «экспериментальной группы и Алеся А., Жора П., Настя А., Пелагея Л. Из контрольной группы дети испытывали

значительные затруднения в подборе слов-синонимов и слов-антонимов» [8], имели низкий уровень развития словарного запаса. Зоя Д. из экспериментальной группы на вопрос педагога: «Какое слово одинаковое по значению слову радостный?» после раздумий ответила, это, когда человек радуется. А Анна Б. в качестве антонима к слову предложила слово «веселый». Настя А. из контрольной группы не смогла подобрать антоним к слову длинный, даже с помощью наводящих вопросов.

Таблица 12 – Результаты диагностического задания 4 «Подбор антонимов и синонимов» (контрольный этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	3 (15%)	14 (70%)	3 (15%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)

У 14 детей (70%) в экспериментальной группе и у 14 детей (70%) в контрольной группе диагностирован средний уровень развития словарного запаса. Аким Е., Август С., Богдан П., Вера О., Дина К. и другие дети из экспериментальной группы и Антон К., Белла И., Зина М., Коля Г. и другие дети из контрольной группы имели словарный запас в соответствии с возрастом, и с помощью педагога подбирали слова близкие и противоположные по значению.

На вопрос педагога: «Ночью темно, а днем...?», Август С. с помощью наводящих вопросов педагога правильно ответил: «Ночью темно, а днем светло». Антон К. из контрольной группы на вопрос: «Змея ползает медленно, а заяц бежит ...», ответил: «Змея ползает медленно, а заяц бежит быстро».

У 3 детей (15%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень развития словарного запаса. Боря С., Егор П., Оля Е. из экспериментальной группы и Кира У. и

Клим Е. из контрольной группы характеризовались тем, что они легко подбирали слова близкие и противоположные по значению, имели богатый словарный запас, смогли подобрать к одному слову несколько слов, с интересом выполняли задание. Боря С. из экспериментальной группы самостоятельно смог подобрать синонимы к словам, предложенных педагогом, предложив несколько вариантов, например, к слову, маленький предложил слова-синонимы: короткий, низкий, небольшой. Кира У из контрольной группы с удовольствием придумала слова-антонимы, к слову, высокий: небольшой, низкий, маленький.

«Результаты детей в контрольной группе не изменились.

В экспериментальной группе:

– количество детей с низким уровнем развития словарного запаса, снизилось на 15%;

– количество детей с высоким уровнем – повысилось на 10%.

Диагностическое задание 5 «Профессии» (автор: Б. Крафт).

Цель: выявить уровень сформированности у детей умения соотносить существительные с глаголом после формирующей работы.

Количественные результаты диагностического задания 5 «Профессии» представлены в таблице 13 и в приложении Б» [12].

Таблица 13 – Результаты диагностического задания 5 «Профессии» (контрольный этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	3 (15%)	13 (65%)	4 (20%)
Контрольная группа (n=20)	5 (25%)	13 (65%)	2 (10%)

«Результаты.

У 3 детей (15%) в экспериментальной группе и у 5 детей (25%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности

умения соотносить существительные с глаголом. Анна Б., Виола В., Зоя Д. из экспериментальной группы» [12] и Вера К., Жора П., Ираида Д., Майя М., Эля Т. из контрольной группы не смогли ответить на вопросы или допускали грубые ошибки при выполнении задания, только с помощью педагога смогли рассказать, что изображено на картинке. Например, Виола В. из экспериментальной группы на вопрос педагога: «Кто возит людей в автобусе?», ответила, что ее возит папа в детский сад. На вопрос: «Кто нам продает в магазине продукты?» Ираида Д. из контрольной группы даже с помощью наводящих вопросов, не смогла дать правильный ответ, ответив, что человек продает.

У 13 детей (65%) в экспериментальной группе и у 13 детей (65%) в контрольной группе диагностирован средний уровень сформированности умения соотносить существительные с глаголом. Агния А., Аким Е., Август С., Вера О., Дина К., Лена Ш. и «другие дети из экспериментальной группы и Алеся А., Белла И., Зина М., Кира У. и другие дети из контрольной группы» [12] характеризовались тем, что с помощью наводящих вопросов педагога дети смогли дать правильный ответ. Аким Е. из экспериментальной группы на вопрос: «Кто нас вкусно кормит в столовой?» ответил с помощью педагога, что готовит повар. Зина М. из контрольной группы после наводящего вопроса педагога: «Кто нам продает в магазине продукты?», ответила, что у них в магазине продукты продает тетя Настя.

У 4 детей (20%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован «высокий уровень сформированности умения соотносить существительные с глаголом. Боря С., Егор П., Оля Е. и Юра С. из экспериментальной группы» [12] и Марат Т. и Павел В. из контрольной группы характеризовалась тем, что самостоятельно могли подбирать нужное слово. Например, Юра С. из экспериментальной группы

на вопрос: «Кто возит людей в автобусе?» ответил, что есть такая профессия – водитель, который перевозит людей.

«Результаты детей в контрольной группе не изменились.

В экспериментальной группе:

- количество детей с низким уровнем сформированности умения соотносить существительные с глаголом, снизилось на 15%;
- количество детей с высоким уровнем – повысилось на 10%.

Диагностическое задание 6 «Подбор определений» (автор: И.В. Дубровина).

Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений детей об обобщающих словах после формирующей работы.

Количественные результаты диагностического задания 6 «Подбор определений» представлены в таблице 14 и в приложении Б» [19].

Таблица 14 – Результаты диагностического задания 6 «Подбор определений» (контрольный этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	2 (10%)	14 (70%)	4 (20%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)

Результаты.

У 2 детей (10%) в экспериментальной группе и у 6 детей (30%) в контрольной группе диагностирован низкий уровень сформированности представлений об обобщающих словах. Виола В., Зоя Д. из экспериментальной группы и Алеся А., Вера К., Жора П., Майя М., Пелагея Л., Эля Т. из контрольной группы допускали значительные ошибки, даже при помощи педагога затруднялись подобрать обобщающее слово. Например, Зоя Д. из экспериментальной группы даже при помощи воспитателя затруднялась подобрать нужно слово. Только после долгих

раздумий, девочка смогла сказать, что лиса, волк и медведь относятся к животным, но не ответила к каким. Майя М. что слова стул, кресло, диван обозначают место для сидения, но не сказала, что предметы относятся к мебели.

У 14 детей (70%) в экспериментальной группе и у 12 детей (65%) в контрольной группе диагностирован средний уровень сформированности представлений об обобщающих словах. Агния А., Аким Е., Август С., Богдан П., Вера О., Дина К., Мила Т. и другие дети из экспериментальной группы, и Антон К., Белла И., Зина М., Марат Т. и другие дети из контрольной группы могли без помощи воспитателя подобрать обобщающее слово, затрачивая определенное количество время. Так, Аким Е. из экспериментальной группы после долгого раздумья смог определить, что люди носят кушают продукты, к которым относятся яблоко, лимон, банан. Зина М. из контрольной группы с помощью педагога определила розу, астру, ромашку к цветам.

У 4 детей (20%) в экспериментальной группе и у 2 детей (10%) в контрольной группе диагностирован высокий уровень сформированности представлений об обобщающих словах. Боря С., Егор П. и Оля Е., Тимур Т. из экспериментальной группы и Кира У. и Клим Е. из контрольной группы смогли быстро и внятно дать правильный ответ на предложенное задание. Оля Е. из экспериментальной группы правильно соотнес лису, волка, медведя с дикими животными, которые живут в лесу. Кира У. из контрольной группы определила слова яблоко, лимон, банан к фруктам, сказав, что есть еще овощи и ягоды.

Результаты детей в контрольной группе не изменились.

В «экспериментальной группе:

- количество детей с низким уровнем сформированности представлений об обобщающих словах, снизилось на 15%;
- количество детей с высоким уровнем повысилось на 10%.

Количественные результаты исследования уровня развития у детей 6-7 лет связной речи на контрольном этапе исследования после проведения шести диагностических заданий, представлены в таблице 15 и в приложении Б» [19].

Таблица 15 – Уровень развития у детей 6-7 лет связной речи (контрольный этап) (%)

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (n=20)	2 (10%)	14 (70%)	4(20%)
Контрольная группа (n=20)	6 (30%)	12 (60%)	2 (10%)

Анализ данных, полученных в ходе контрольного этапа эксперимента, свидетельствует:

- «у 10% в экспериментальной группе и у 30% в контрольной группе диагностирован низкий уровень развития связной речи;
- у 70% в экспериментальной группе и у 65% в контрольной группе диагностирован средний уровень развития связной речи.
- у 20% в экспериментальной группе и у 10% в контрольной группе диагностирован высокий уровень развития связной речи» [19].

Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного этапов исследования в экспериментальной группе приведены в таблице 16 и на рисунке 1.

Таблица 16 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного эксперимента в экспериментальной группе (%)

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	5	25%	2	10%
Средний	13	65%	14	70%
Высокий	2	10%	4	20%

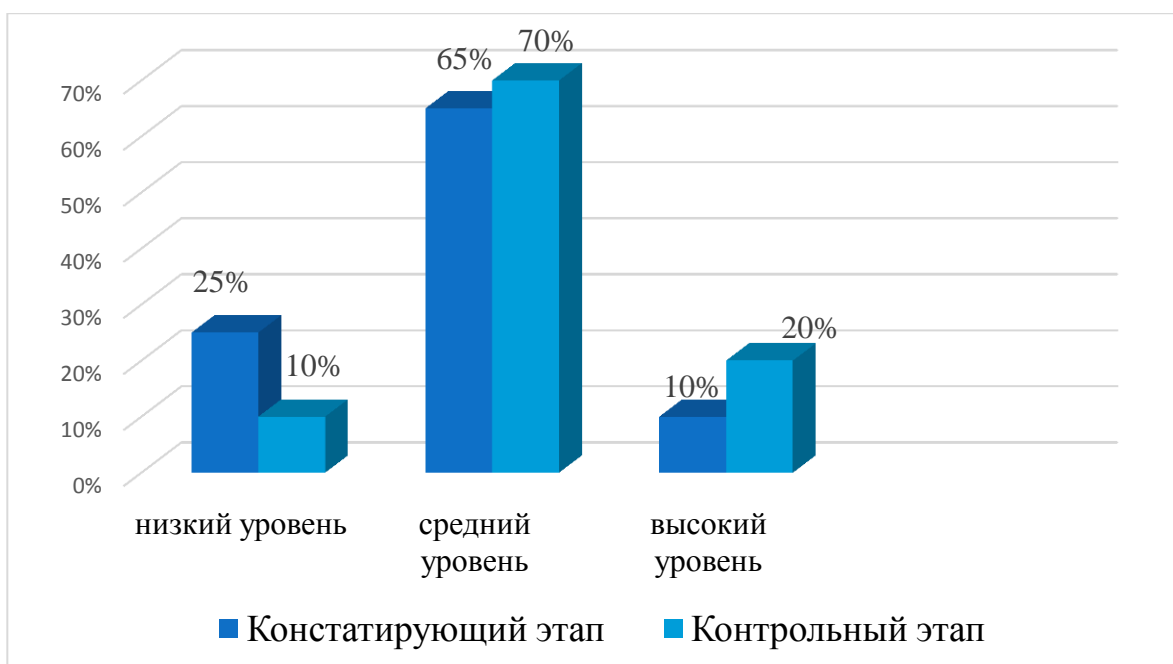


Рисунок 1 – Динамика уровня развития у детей 6-7 лет связной речи в экспериментальной группе (%)

«В результате проведения контрольного этапа исследования по выявлению уровня развития у детей 6-7 лет связной речи после проведения формирующей работы, была выявлена следующая динамика результатов в экспериментальной группе:

- количество детей 6-7 лет с низким уровнем развития связной речи снизилось на 15%;
- количество детей 6-7 лет со средним уровнем развития связной речи увеличилось на 5%;
- количество детей 6-7 лет с высоким уровнем развития связной речи увеличилось на 10%» [19].

Результаты детей в контрольной группе практически не изменились.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности поэтапной работы по развитию у детей 6-7 лет связной речи, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

Проблема развития речи детей в дошкольном возрасте стала особенно востребованной обществом в наши дни, когда к личности выпускника дошкольной образовательной организации предъявляются более высокие требования как к личности будущего первоклассника школ нового типа, обучение в которых ведется по интенсивным программам.

Исследования Л.С. Выготского, А.В. Запорожца, Л.А. Венгера доказали, что дошкольный возраст – период наиболее интенсивного становления и развития личности. Развиваясь, ребенок активно усваивает основы родного языка и речи.

Таким образом, актуальность выбранной темы исследования определяется педагогической целесообразностью разработки проблемы развития речи детей старшего дошкольного возраста.

В соответствии с целью и задачами констатирующего эксперимента, для изучения уровня развития у детей 6-7 лет связной речи, основываясь на исследованиях И.В. Дубровиной, Б. Крафта, Г.Р. Шашкиной, Г.С. Швайко, были выделены показатели уровня развития у детей 6-7 лет связной речи. В соответствии с показателями были подобраны диагностические задания.

На констатирующем этапе был выявлен уровень развития у детей 6-7 лет связной речи:

- низкий уровень развития связной речи был выявлен у 5 детей (25%) из экспериментальной группы и у 6 детей (30%) из контрольной группы;
- средний уровень развития связной речи был выявлен у 13 детей (65%) из экспериментальной группы и у 12 детей (60%) из контрольной группы;
- высокий уровень развития связной речи был выявлен у 2 детей (10%) из экспериментальной группы и у 2 детей (10%) из контрольной группы;

группы.

Полученные результаты позволили нам утверждать, что необходима специально организованная работа по созданию педагогических условий, способствующих повышению уровня развития у детей 6-7 лет связной речи.

Исходя из цели исследования и, учитывая результаты констатирующего эксперимента, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать и реализовать педагогические условия развития у детей 6-7 лет связной речи.

Мы предположили, что развитие у детей 6-7 лет связной речи будет возможным при реализации следующих педагогических условий:

- обоснование использования технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста с учетом задач развития связной речи;
- организация поэтапной работы в рамках технологии речевого развития детей старшего дошкольного возраста;
- развитие у детей осознанной речевой активности, умения отбирать языковые средства, соответствующие содержанию высказывания, на занятиях в контексте технологии речевого развития.

Мы использовали технологию речевого развития, разработанную Е.Е. Шевцовой.

Работа по реализации педагогических условий развития у детей 6-7 лет связной речи проводилась поэтапно.

Первый этап – подготовительный, на котором основываясь на особенностях мышления старшего дошкольника, у детей 6-7 лет происходило накопление и обогащение впечатлений по предложенным темам.

Второй этап – речеактивизирующий, был направлен на активацию у детей 6-7 лет речевых умений для оформления высказывания.

Третий этап – лингвистический, для него характерно было оформление детьми 6-7 лет будущего высказывания в соответствии с грамматикой родного языка и уточнением лексических средств.

Таким образом, вышеизложенные позиции технологии речевого развития детей 6-7 лет осуществлялись главным образом, в процессе подгрупповых и индивидуальных занятий. В ходе реализации данной технологии было проведено 15 занятий.

По окончании формирующей работы, исходя из цели и задач исследования, мы определили цель контрольного эксперимента: выявить уровень развития у детей 6-7 лет связной речи после проведения формирующего эксперимента.

В результате проведения контрольного среза была выявлена следующая динамика уровня развития у детей 6-7 лет связной речи:

- количество детей с низким уровнем снизилось на 15%;
- количество детей со средним уровнем увеличилось на 5%;
- количество детей 6-7 лет с высоким уровнем увеличилось на 10%.

Полученные результаты позволяют утверждать, что обоснованные и реализованные нами педагогические условия оказались целесообразными при организации работы по развитию у детей 6-7 лет связной речи:

- дети научились выстраивать смысловые звенья;
- использовать разнообразные лексические средства;
- составлять связный рассказ;
- подбирать слова близкие и противоположные по значению;
- правильно подбирать дополнительные характеристики и сложные по конструкции предложения;
- определять обобщающие слова.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности поэтапной работы по развитию у детей 6-7 лет связной речи, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Алексеева М. М. Развитие связной речи в дошкольном возрасте [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia-moscow.ru/ftp_share/_books/fragments/fragment_22738.pdf (дата обращения: 01.03.2022).
2. Божович Л. И. Речь и практическая интеллектуальная деятельность ребенка. М. : Культурно-историческая психология, 2016. 43 с.
3. Бутон Ш. П. Развитие речи // Психолингвистика. 2005. № 4. С. 307–325.
4. Венгер Л. А. Дидактические игры и упражнения по сенсорному воспитанию дошкольников. М. Педагогика. 1978. 266 с.
5. Выготский Л. С. Избранные психологические исследования. М. : Наука, 2004. 239 с.
6. Гиппенрейтер Ю. Б. Развитие речи, интеллекта и образного мышления. Пословицы и поговорки. М. : «АСТ», 2021. 64 с.
7. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. М.: АРКТИ, 2014. 168 с.
8. Дубровина И. В. Готовность к школе. М. : Наука,. 1995. 222 с. М. : Академический Проект, 2001. 96 с
9. Карпова С. Н. Психология речевого развития ребенка. Ростов-на-Дону, 1987. 306 с.
10. Козлова С. А. Дошкольная педагогика. Учебное пособие [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia-moscow.ru/ftp_share/_books/fragments/fragment_20795.pdf (дата обращения: 21.02.2022).
11. Короткова Э. П. Обучение детей дошкольного возраста рассказыванию. М. : Просвещение, 2016. 127 с.

12. Крафт Б. Реализация инструктивного диалога шестилетними дошкольниками // Психолингвистика. М. : Издательство АПН РСФСР, 1984. С. 260–282.
13. Леонтьев А. А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы общей теории речевой деятельности. М. : Слово, 2016. 248 с.
14. Леушина А. М. Развитие связной речи у дошкольников. М. : Альфа, 2002. 101 с.
15. Лихачев Б. Т. Педагогика. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gpa.cfuv.ru/courses/os-ped-mast> (дата обращения: 15.01.2022).
16. Менг К. Коммуникативно-речевая деятельность старших дошкольников в ситуативной обусловленности // Психолингвистика. 1984. № 5. С. 241–259.
17. Михайленко Н. Я. Как играть с ребенком. М. : Линка-Пресс : Обруч, 2015. 175 с.
18. Мухина В. С. Личность: мифы и реальность : Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты. М. : Педагогика, 2017. 245 с.
19. Немов Р. С. Психология. Книга II. М. : Просвещение, 1994. 562 с.
20. Парамонова Л. Г. Воспитание связной речи у детей [Электронный ресурс]. URL: https://www.nbcmmedia.ru/upload/iblock/08b/fragment-paramonova_vos.pdf (дата обращения: 23.04.2022).
21. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2020. 712 с.
22. Слобин, Д. И. Когнитивные предпосылки развития грамматики // Психолингвистика. 1994. № 5. С. 143–207.
23. Сохин Ф. А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников. М. : Воронеж, 2012. 224 с.
24. Старовойтенко Е. Б. Определение речи в контексте философии жизни и языка // Мир психологии. 2003. № 2. С. 68–80.

25. Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста. М. : ВЛАДОС, 2004. 288 с.
26. Ткаченко Т. А. Большая книга заданий и упражнений на развитие связной речи. М. : Эксмо, 2015. 134 с.
27. Филимонова О. Ю. Развитие словаря дошкольника в играх : Пособие для логопедов, воспитателей и родителей. СПб. : Детство-Пресс, 2011. 128 с.
28. Шадрин Л. Г. Развитие речи-рассуждения у детей 5-7 лет : Методические рекомендации. М. : ТЦ «Сфера», 2012. 64 с.
29. Швайко Г. С. Игры и игровые упражнения для развития речи [Электронный ресурс]. URL: <https://bookree.org/reader?file=1346648> (дата обращения: 25.03.2022).
30. Шевцова Е. Е. Развитие речи ребенка от одного года до семи лет [Электронный ресурс]. URL: <http://ds69.edu-ukhta.ru/media/docs/razvitie-rechi-detej-ot-1-do-7-let.pdf> (дата обращения: 05.04.2022).
31. Эльконин Д. Б. Детская психология: развитие от рождения до семи лет. М. : Просвещение, 2015. 340 с.

Приложение А

Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы в экспериментальной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностическая методика						Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Экспериментальная группа								
Август С.	1	2	2	2	2	2	11	Средний
Анна Б.	1	1	2	1	1	1	7	Низкий
Агния А.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Аким Е.	3	2	2	2	2	2	13	Средний
Богдан П.	2	1	1	2	1	2	9	Низкий
Борис С.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Вера О.	2	2	3	2	2	2	13	Средний
Виола В.	1	2	1	1	1	1	7	Низкий
Дина К.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
Егор П.	3	3	3	2	2	3	16	Высокий
Елена Ш.	2	2	2	1	2	1	10	Средний
Зоя Д.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
Мила Т.	2	2	2	1	2	2	11	Средний
Настя К.	2	1	1	2	2	2	10	Средний
Олег Ж.	2	2	2	2	1	2	11	Средний
Ольга Е.	2	3	3	3	3	3	17	Высокий
Софья Ю.	3	2	2	2	2	2	13	Средний
Тимур Т.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Юрий С.	2	2	2	2	3	2	13	Средний
Юля Я.	2	1	1	1	1	1	7	Низкий

Низкий уровень – 6-9 баллов.

Средний уровень – 10-13 баллов.

Высокий уровень – 14-18 баллов.

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы в контрольной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностическая методика						Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Контрольная группа								
Алеся А.	1	1	1	1	2	1	7	Низкий
Антон К.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Белла И.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Вера К.	2	1	1	2	1	1	8	Низкий
Жора П.	1	2	1	1	1	1	7	Низкий
Зина М.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Ираида Д.	3	2	2	2	1	2	12	Средний
Коля Г.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
Кира У.	3	3	3	3	2	3	17	Высокий
Клим Е.	3	3	3	3	2	3	17	Высокий
Майя М.	2	2	1	2	1	1	9	Низкий
Марат Т.	1	2	2	2	3	2	12	Средний
Настя А.	2	1	2	1	2	2	10	Средний
Ника Ф.	2	1	1	2	2	2	9	Средний
Павел В.	1	2	2	2	3	2	12	Средний
Пелагея Л.	1	1	2	1	2	1	8	Низкий
Таня К.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Толя Ш.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Хлоя В.	2	3	2	2	2	2	13	Средний
Эля Т.	1	1	1	2	1	1	7	Низкий

Низкий уровень – 6-9 баллов.

Средний уровень – 10-13 баллов.

Высокий уровень – 14-18 баллов.

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе

Таблица Б.1 – Протокол результатов контрольного этапа экспериментальной работы в экспериментальной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностическая методика						Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Экспериментальная группа								
Август С.	2	2	2	2	2	2	11	Средний
Анна Б.	2	2	2	1	1	2	10	Средний
Агния А.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Аким Е.	3	2	2	2	2	2	13	Средний
Богдан П.	2	1	1	2	2	2	10	Средний
Борис С.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
Вера О.	2	2	3	2	2	2	13	Средний
Виола В.	2	2	1	1	1	1	8	Низкий
Дина К.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
Егор П.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
Елена Ш.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Зоя Д.	1	2	2	1	1	1	8	Низкий
Мила Т.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Настя К.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
Олег Ж.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Ольга Е.	2	3	3	3	3	3	17	Высокий
Софья Ю.	3	2	2	2	2	2	13	Средний
Тимур Т.	3	3	2	2	2	3	15	Высокий
Юрий С.	3	3	2	2	3	2	15	Средний
Юля Я.	2	2	2	2	2	2	12	Средний

Низкий уровень – 6-9 баллов.

Средний уровень – 10-13 баллов.

Высокий уровень – 14-18 баллов.

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Протокол результатов контрольного этапа экспериментальной работы в контрольной группе

Имя Ф. ребёнка	Диагностическая методика						Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Контрольная группа								
Алеся А.	1	1	1	1	2	1	7	Низкий
Антон К.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Белла И.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Вера К.	2	1	1	2	1	1	8	Низкий
Жора П.	1	2	1	1	1	1	7	Низкий
Зина М.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Ираида Д.	3	2	2	2	1	2	12	Средний
Коля Г.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
Кира У.	3	3	3	3	2	3	17	Высокий
Клим Е.	3	3	3	3	2	3	17	Высокий
Майя М.	2	2	1	2	1	1	9	Низкий
Марат Т.	1	2	2	2	3	2	12	Средний
Настя А.	2	1	2	1	2	2	10	Средний
Ника Ф.	2	1	1	2	2	2	9	Средний
Павел В.	1	2	2	2	3	2	12	Средний
Пелагея Л.	1	1	2	1	2	1	8	Низкий
Таня К.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Толя Ш.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Хлоя В.	2	3	2	2	2	2	13	Средний
Эля Т.	1	1	1	2	1	1	7	Низкий

Низкий уровень – 6-9 баллов

Средний уровень – 10-13 баллов

Высокий уровень – 14-18 баллов