

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Психолого-педагогическое сопровождение развития у детей 6-7 лет социального интеллекта

Обучающийся

Н.С. Жукова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.Ю. Козлова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение значимой проблемы современного дошкольного образования – развитие социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста.

Выбор темы обусловлен противоречием между признанным в психологии и педагогике значением старшего дошкольного возраста в личностном развитии, между требованиями ФГОС ДО относительно развития социального интеллекта в содержании социально-коммуникативного направления и преобладанием стихийного подхода в решении данной задачи в массовой практике дошкольных образовательных организаций.

В ходе работы решаются следующие задачи: изучить психолого-педагогическую литературу, определить особенности социального развития детей 6-7 лет, раскрыть понятие «социальный интеллект»; выявить уровень развития у детей 6-7 лет социального интеллекта; определить и апробировать содержание и организацию психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта; определить динамику уровня развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 источник) и 4 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 52 страницах. Общий объем работы с приложением – 65 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста.....	9
1.1 Проблема социального интеллекта в психолого-педагогической литературе	9
1.2 Особенности психолого-педагогического сопровождения развития социального интеллекта детей 6-7 лет	15
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта	20
2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.....	20
2.2 Содержание и организация психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта	33
2.3 Определение динамики развития у детей 6-7 лет социального интеллекта	40
Заключение	48
Список используемой литературы	50
Приложение А Зарубежные исследования социального интеллекта	53
Приложение Б Отечественные исследования социального интеллекта ...	56
Приложение В Стимульный материал для проведения диагностики социального интеллекта детей 6-7 лет.....	59
Приложение Г Тезисы рекомендаций для родителей по развитию социального интеллекта детей 6-7 лет.....	64

Введение

Актуальность темы исследования. В современном мире необходимость развития социального интеллекта на дошкольном этапе является важной проблемой дошкольного образования, в связи с «массовой информатизацией, межкультурной коммуникацией, интеграцией, глобализацией» [3]. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [18] и Федеральные государственные образовательные стандарты ориентируют на определение новых способов реализации образовательных задач. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования выделяет одним из важных направлений развития дошкольников социально-коммуникативное. «Одной из задач данного направления развития и образования детей дошкольного возраста является развитие социального интеллекта» [19]. Социальный интеллект влияет на полноценную жизнедеятельность и развитие личности воспитанника, в связи с тем, что он является индикатором социально-психологической адаптации к изменяющимся условиям жизни.

Также актуальность данной проблемы основана на отсутствии достаточного исследования проблемы в психолого-педагогической литературе. Ученые, изучавшие проблему социального интеллекта, такие как Дж. Гилфорд, Н. Кэнтон, Олпорт, М. Салливан, Э. Торндайк, М.И. Бобнева, Г.П. Геранюшкина, Е.В. Субботский, О.Б. Чеснокова и другие, заложили основы исследования данной проблемы, рассмотрели особенности развития социального интеллекта в онтогенезе.

«Социальный интеллект помогает личности самостоятельно оценить свои достоинства, недостатки и помогает успешному межличностному взаимодействию. Социальный интеллект развивается у детей в процессе общения со сверстниками, взрослыми; его уровень развития варьируется и зависит от разнообразия социальных отношений. Необходимо учитывать индивидуальные особенности детей, полоролевые особенности, создавать

разнообразную среду для проявления любознательности и мотивации к совместной деятельности» [3] в системах «ребенок-взрослый», «ребенок-ребенок».

Социальный интеллект способствует правильной интерпретации поступков и действий окружающих, речи и невербальных реакций (мимики, жестов, поз). По уровню развития социального интеллекта определяется социальная адаптированность воспитанника. При высоком уровне такой адаптации снижена невротизация личности и создаются условия для личностного роста. При этом, согласно одной из гипотез, социальный интеллект дошкольника тесно связан с общим интеллектуальным развитием (развитием внимания, памяти, наглядно-образного мышления, воображения). В связи с этим социальный интеллект зависит от уровня развития мышления, любознательности, глубины и гибкости ума, а также критичности и широты мышления. Однако, нельзя надеяться на стихийное развитие социального интеллекта в связи с общим психическим развитием ребенка и возрастными личностными новообразованиями. Необходимо целенаправленное, содержательно насыщенное психолого-педагогическое сопровождение развития у детей социального интеллекта.

Анализ теоретических основ проблемы и практики дошкольного образования позволил выявить **противоречие** между признанным в психологии и педагогике значением старшего дошкольного возраста в личностном развитии, между требованиями ФГОС ДО относительно развития социального интеллекта в содержании социально-коммуникативного направления и преобладанием стихийного подхода в решении данной задачи в массовой практике дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: какими должны быть содержание и организация психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Психолого-педагогическое сопровождение развития у детей 6-7 лет социального интеллекта».

Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально проверить содержание и организацию психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

Объект исследования: процесс развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

Предмет исследования: психолого-педагогическое сопровождение развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

Гипотеза исследования основана на предположении, что развитие у детей 6-7 лет социального интеллекта возможно благодаря целенаправленному психолого-педагогическому сопровождению, включающему:

- осуществление диагностики социального интеллекта детей 6-7 лет и учет ее результатов при планировании психолого-педагогического сопровождения;
- разработку и реализацию педагогом-психологом развивающей программы с использованием коммуникативных ситуаций, социально-ориентированных задач, тематических сюжетно-ролевых игр, направленных на развитие показателей социального интеллекта детей 6-7 лет;
- осуществление консультативной помощи родителям и педагогам по вопросам развития у детей социального интеллекта.

Задачи исследования:

1. Изучить психолого-педагогическую литературу, определить особенности социального развития детей 6-7 лет, раскрыть понятие «социальный интеллект».

2. Выявить уровень развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

3. Определить и апробировать содержание и организацию психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

4. Определить динамику уровня развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; наблюдение, тестирование, психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); количественный и качественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 103 Выборгского района города Санкт-Петербурга. В исследовании принимали участие 22 воспитанника в возрасте 6-7 лет.

Теоретико-методологической основой исследования являются:

– концепции социального интеллекта (Дж. Гилфорд, Т. Парсонос, Ч. Спирмен, Э. Торндайк, Ш. Тейлор; Г.М. Андреева, М.И. Бобнева, Л.В. Мардахаев, Е.С. Михайлова, А.И. Савенков, Е.В. Субботский, Д.В. Ушаков, В.А. Холодная);

– теория социального развития (Т.В. Антонова, Л.И. Божович, С.А. Козлова, Л.В. Коломийченко, А.Н. Леонтьев, В.М. Мухина, Т.А. Репина, М.И. Лисина, Д.И. Фельдштейн, Е.В. Рылеева).

Новизна исследования заключается в том, что доказана возможность развития у детей 6-7 лет социального интеллекта при целенаправленном психолого-педагогическом сопровождении.

Теоретическая значимость исследования: конкретизировано содержание психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта, включающее диагностику социального интеллекта и учет ее результатов при планировании психолого-

педагогического сопровождения; разработку и реализацию педагогом-психологом развивающей программы с детьми 6-7 лет; осуществление консультативной помощи родителям и педагогам по вопросам развития у детей социального интеллекта.

Практическая значимость исследования заключается в том, что апробированное содержание и организация психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта могут быть использованы педагогами-психологами в работе с детьми старшего дошкольного возраста.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 источник). Текст работы содержит 12 рисунков, 12 таблиц, 4 приложения. Основной текст работы изложен на 52 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста

1.1 Проблема социального интеллекта в психолого-педагогической литературе

Впервые понятие «социальный интеллект» было описано в американском журнале «Harper's Magazine» в 1920 году. Э. Торндайк являлся автором статьи, в которой он описал социальный интеллект «как способность добиваться успеха в межличностных отношениях, способность управлять людьми, вести себя мудро в человеческих отношениях». [17].

О.В. Лунева указывала, что Э. Торндайк, после публикации статьи проблему социального интеллекта оставил без внимания. Однако, исследования продолжил его сын – Роберт Ли Торндайк [11]. В своих работах О.В. Лунева отмечала, что исследования социального интеллекта наиболее распространены в США. Изучение социального интеллекта осуществляется на основе подходов американских ученых (Приложение А) [11].

Так, Дж. Палмер, Л. Палмер предложили гипотезу о том, что ведущими факторами выживания предков являются когнитивные факторы, а также задатки социального интеллекта. При проживании в сообществе главным условием была адаптация в окружающей социальной среде, где важно было находить общий язык с окружающими людьми, иметь навык уживаться с ними.

Д. Векслер рассматривал социальный интеллект как характеристику личности, приспособленность к человеческому бытию. Он «описывал позицию зависимости социального интеллекта от общего (в работах 1939, 1958 гг.) признавал, что субтест «Последовательные картинки» (Picture Arrangement subtest of the WAIS) может выступать в качестве инструмента измерения социального интеллекта и приобщённости к культуре, поскольку

он оценивает способность человека понимать социальные ситуации (Дружинин, 1999; Weis, 2002» [21]).

Г. Олпорт считал социальный интеллект «социальным даром», который является «водой, точащей камень» в отношении с людьми, продуктом которого является социальное приспособление. Он связывал социальный интеллект с особой «способностью верно судить о людях, прогнозировать их поведение и обеспечивать адекватное приспособление в межличностных взаимодействиях» [13].

По мнению Г. Айзенка, социальный интеллект – это только часть общего интеллекта, которая включает три измерения: биологический, социальный и психометрический. При этом социальный интеллект – более широкое явление по сравнению с биологическим и психометрическим интеллектами, так как на развитие социального интеллекта влияют социокультурные условия: «Социальный интеллект – это тип интеллекта, на формирование которого существенное влияние оказывает социальная среда...» [1].

«Дж. Гилфорд предложил первым тест, который позволяет измерить социальный интеллект. Он рассматривает социальный интеллект (способность к «познанию поведения человека») в виде системы интеллектуальных способностей человека, не зависящих от интеллекта в целом и связанных с постижением информации о поведении, включающей не только вербальный, но и невербальный компонент» [5]. Социальный интеллект, по Дж. Гилфорду, описывает «шесть факторов:

- познание элементов поведения – способность вычленять вербальное и невербальное поведение;
- познание классов поведения – способность выделять наиболее общие особенности, характерные для того или иного типа поведения;
- познание отношений поведения – способность распознавать отношения между единицами поведения;

- познание систем поведения – способность понимать ситуацию в ее целостности;
- познание преобразований поведения – способность понимать изменение значения сходного поведения;
- познание результатов поведения – способность предвидеть последствия поведения, исходя из имеющейся информации» [5].

П.Е. Вернон интерпретировал социальный интеллект как «способность человека взаимодействовать с людьми, обладание социальными техниками, легкость в общении, знание социальных вопросов, восприимчивость к стимулам со стороны других членов группы, а также понимание состояний или основных черт личности незнакомых людей» [12].

С. Гринспен и Дж. Дрисколл, как и Н. Кэнтон и Дж. Килстром, считают социальный интеллект объединяющим фактором интеллекта и личности. Они описали четыре основные «компетенции» человека, в структуре которых социальный интеллект: [9]:

- «эмоциональная: темперамент и характер;
- повседневная: практический (способность понимать и осмысливать повседневные проблемы) и социальный (способность осознавать и понимать социальные проблемы) интеллект» [9];
- «физиологическая: функционирование органов, способность двигаться» [9];
- «академическая: «умозрительный» интеллект (способность обдумывать и решать задачи абстрактного характера) и язык (способность понимать и общаться» [9]).

Обратимся к работам отечественных ученых в области социального интеллекта (Приложение Б).

А.И. Савенков, характеризуя концепцию социального интеллекта, выделил в его структуре три группы критериев: «когнитивные (познавательные), эмоциональные и поведенческие».

Когнитивные критерии:

- «социальные знания – знания о людях, знание специальных правил, понимание других людей;
- социальная память – память на имена, память на лица;
- социальная интуиция – оценка чувств, определение настроения, понимание мотивов поступков других людей, способность адекватно воспринимать наблюдаемое поведение в рамках социального контекста»;
- «социальное прогнозирование – формулирование планов собственных действий, отслеживание своего развития, рефлексия собственного развития и оценка неиспользованных альтернативных возможностей» [14].

Эмоциональные критерии:

- «социальная выразительность – эмоциональная выразительность, эмоциональная чувствительность, эмоциональный контроль;
- сопереживание – способность входить в положение других людей, ставить себя на место другого (преодолевать коммуникативный и моральный эгоцентризм);
- способность к саморегуляции – умение регулировать собственные эмоции и собственное настроение» [14].

Поведенческие критерии:

- «социальное восприятие – умение слушать собеседника, понимание юмора;
- социальное взаимодействие – способность и готовность работать совместно, способность к коллективному взаимодействию и как к высшему типу этого взаимодействия – коллективному творчеству;
- социальная адаптация – умение объяснять и убеждать других, способность уживаться с другими людьми, открытость в отношениях с окружающими» [14].

Социальный интеллект связан с эмоциональным интеллектом, способствует ориентации в эмоциональной сфере: понимание эмоций и эмоциональной основы отношений, эмоциональная саморегуляция.

Ю.Н. Емельянов определяет социальный интеллект как «устойчивую, основанную на специфике мыслительных процессов, аффективного реагирования и социального опыта способность понимать себя, окружающих людей и способность предвидеть социальные события и межличностные отношения» [6].

А.Л. Южанинова выделила социальный интеллект как «третью характеристику интеллектуальной структуры в дополнение к практическому и логическому интеллекту. Два последних интеллекта отражают субъект-объектные отношения, социальный интеллект – субъект-субъектным» [12].

О.Б. Чеснокова определила социальный интеллект, как общую познавательную способность, которая «обеспечивает познание и ориентацию в реальных жизненных отношениях личности с социальной действительностью, формирующихся проявляющихся в конкретных ситуациях» [20].

В.Н. Куницына «рассматривает социальный интеллект как способность, обеспечивающую восприятие и понимание социальной реальности. При этом социальная компетентность выступает продуктом этого восприятия и понимания» [8]. Социальный интеллект и социальная компетентность обеспечивают эффективную адаптацию в условиях социального взаимодействия, также они помогают адекватно оценивать ситуации и принимать адекватные ситуации решения. Также В.Н. Куницына определила, что развитие социального интеллекта связано с совершенствованием личностных свойств: самоконтроля, саморегуляции и стрессоустойчивости» [8].

В «работе Н.А. Лужбиной [10] указано, что социальный интеллект – это особый психологический феномен, входящий «отдельными гранями» во

все компоненты психологической культуры личности. Она выделила в социальном интеллекте:

- познание результатов поведения (способность к предвидению последствий поведения в определенной ситуации); входит в когнитивный и поведенческий компоненты психологической культуры личности [10];

- познание классов поведения (способность к логическому обобщению, выявлению общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека); входит в когнитивный, ценностно-смысловой, рефлексивно-оценочный и креативный компоненты психологической культуры личности;

- познание преобразований поведения (способность понимать изменение значения сходных вербальных реакций человека в зависимости от контекста вызвавшей их ситуации) – когнитивный и рефлексивно-оценочный компоненты психологической культуры;

- познание систем поведения (способность к пониманию логики развития ситуаций взаимодействия, значения поведения людей в этих ситуациях) – когнитивный, поведенческий, рефлексивно-оценочный и креативный компоненты психологической культуры личности» [10].

Таким образом, в настоящее время, не исключая проведенных исследований в области социального интеллекта, следует отметить, что само понятие так и не получило полноценное раскрытие и интерпретируется исходя из разных методологических позиций.

Обобщая исследования в области социального интеллекта, можно отметить следующее:

- социальный интеллект обеспечивает ориентацию в социальных отношениях;

- способствует пониманию социальной ситуации; включает способность к гибкому взаимодействию с окружающими; проявление своего отношения к происходящему с помощью социальных действий, которые способствуют решению проблем социальной адаптации и

социализации, демонстрация социальной позиции и изменение характера поведения.

1.2 Особенности психолого-педагогического сопровождения развития социального интеллекта детей 6-7 лет

В настоящее время проблема психолого-педагогического сопровождения развития у детей социального интеллекта приобретает особое значение в связи с социально-экономическими изменениями в обществе, разобщенностью современных детей, их ранней увлеченностью гаджетами, виртуальной реальностью.

Для полноценного личностного развития ребенку необходимо самостоятельно, при взаимодействии с окружающей средой, решать проблемные вопросы и понимать, кем он является и какое место он смог занять в обществе. Таким образом, принятие данной информации о том, кто он, насколько индивидуален, идентичен, осознает свое место среди окружающих – помогает ему полноценно находиться в обществе и включаться в социальные отношения.

Социальный интеллект помогает правильно интерпретировать действия и поступки людей, смысл сказанных ими слов, невербальных реакций (мимика, позы, жесты). Исследуя данную проблему, Е.В. Субботский и О.Б. Чеснокова определили социальный интеллект как адаптивные и креативные способности, которые необходимо специально развивать [20].

И.Ю. Исаева рассматривает социальный интеллект дошкольника как умение выделять существенные характеристики коммуникативной ситуации и планировать способы непрямого и осознанного влияния на окружающих при взаимодействии в игре, общении, совместной деятельности для того, чтобы осуществить свои или общие коммуникативные цели [7].

А.И. Усова при исследовании социального интеллекта старших дошкольников указывает, что у ребенка развивается интерес к коммуникации

со взрослыми и с другими воспитанниками, появляется необходимость в общении с окружающими.

Ребенок старшего дошкольного возраста пытается познать себя и окружающих людей, со временем приходит понимание связей и зависимости в социальном поведении и взаимоотношениях окружающих.

Расширяется словарный запас, появляются слова-оценки: «вежливый», «честный», «общительный», «дружелюбный» и другие.

Формируется саморегуляция, повышается произвольность, благодаря которой ребенок способен доделать до конца не интересную работу. Старшие дошкольники осознают общепринятые нормы и правила поведения и стремятся им следовать. Ребенок эмоционально реагирует на то, как он сам реализует нормы и правила, на соответствие его поведения собственным морально-нравственным представлениям, а также на оценку его действий другими людьми. Однако, в этом возрасте присутствуют ограничения для выполнения норм: ребенок взаимодействует с теми детьми, кто больше приятен, интересен, с друзьями. В старшем дошкольном возрасте у детей появляется устойчивость и избирательность в общении и взаимоотношении со своими сверстниками. Им становится важно мнение сверстников, при этом авторитетом все равно является взрослый.

Старший «дошкольный возраст – важнейший период формирования личности и межличностных отношений, эмоционального развития ребенка и формирования так называемых «высших» эмоций (Е.О. Смирнова» [16]).

Можно выделить следующие достижения в эмоциональном развитии детей к старшему дошкольному возрасту:

- умение узнавать и осознавать свои чувства;
- умение правильно переживать фрустрацию;
- умение изменять свои чувства;
- умение мотивировать себя и поддерживать мотивацию;
- умение управлять своими чувствами;
- умение строить эмоционально теплые отношения.

При этом других детей ребенок воспринимает с напряженным вниманием: радуется за неудачи, соперничает, конфликтует, конкурирует. У детей завышена самооценка, они склонны к преувеличению своих достоинств.

Дети 5-7 лет усваивают моральные нормы, которые определяют отношение к деятельности (социальное развитие). Дети начинают ответственно относиться к деятельности, в которой могут проявить самостоятельность, оказать помощь сверстникам. Важно напоминать ребенку о спокойном отношении к собственным ошибкам и ошибкам сверстников.

Для развития социального интеллекта взрослый должен проявлять активный интерес к тому, что ребенок смог достичь, а также взрослый должен быть готов переживать вместе с ребенком его неудачи (С.И. Карпова, А.И. Савенков, С.А. Козлова, В.А. Кривова и другие). Влияние взрослого человека на дошкольника способствует развитию у него представлений о самом себе, складывается самооценка.

По мнению А. Адлера, А.Я. Варги, А.И. Захарова, К. Роджерса и других, для развития личности и социального интеллекта ребенка, необходимо проявлять положительное эмоциональное отношение к воспитаннику, провоцировать его на самостоятельность и положительно на это реагировать, принять само существование личности воспитанника и адекватные ожидания от него, не злоупотреблять наказаниями.

Роль взрослого в развитии социального интеллекта ребенка определяющая. Взрослый человек способен сформировать у ребенка чувство собственной важности, адекватную самооценку, такой опыт помогает ему накопить знания и представления о самом себе. Без самоуважения, чувства собственной важности, положительного отношения к себе невозможна адекватная самооценка. Негативная самооценка является разрушительной для личности, так как основана на непринятии самого себя, самоотрицании, неуверенности в собственных силах, принижении самого себя перед

окружающими. Роль взрослого в развитии социального интеллекта ребенка состоит в:

- информировании ребенка о том, какие у него личностные особенности;
- оценке поступков и поведения;
- формировании социальных норм, позволяющих без помощи взрослого оценить самого себя и формировать ценности;
- формировании навыков и побуждения воспитанника к интерпретации собственных дел и способности сопоставить их с поступками окружающих [15].

На рисунке 1 представлена модель, которая раскрывает поуровневое развитие социального интеллекта в процессе социализации старшего дошкольника.

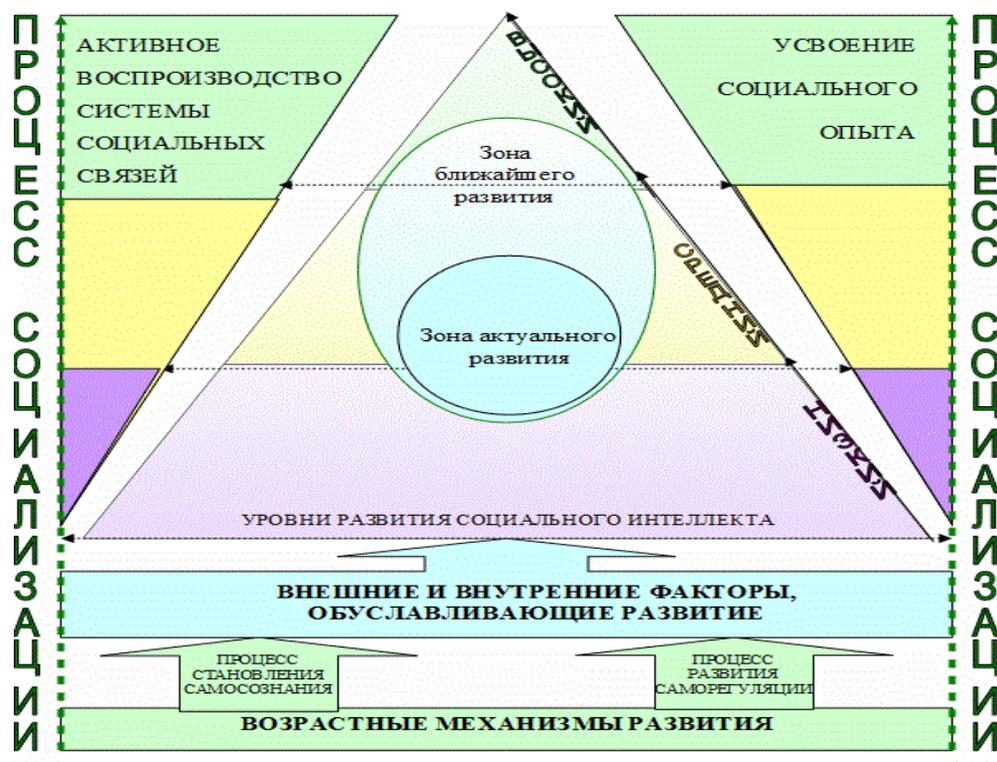


Рисунок 1 – Модель развития социального интеллекта в дошкольный период

Социальный интеллект детей старшего дошкольного возраста представляет систему взаимозависимых компонентов:

- саморегуляция, которая проявляется в умении перерабатывать жизненные события социально приемлемым образом, с особой гибкостью и способностью проявлять усилия в своих поведенческих реакциях;
- самооценка, выраженная во взгляде на окружающий мир, оценке уровня собственных достижений успехов, целей, желаний и стремлении к продвижению себя на более высокий уровень в социальной позиции;
- межличностное взаимодействие.

Социальный интеллект – это продукт процесса социализации, его развитие осуществляется в условиях межличностного взаимодействия. Диагностика социального интеллекта ребенка позволяет выявить уровень самооценки, саморегуляции и навыков межличностного взаимодействия.

При проектировании содержания психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта необходимо учесть следующие психолого-педагогические условия:

- при «организации педагогом-психологом диалогической формы общения повышается уровень социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста» [15], важно создавать коммуникативные ситуации, способствующие запоминанию детьми правил вежливого общения при взаимодействии со взрослыми и сверстниками;
- использование тематических сюжетно-ролевых игр способствует социальной адаптации, развитию личности ребенка, становлению контроля собственного поведения и ограничения импульсивности;
- при использовании социально ориентированных задач развиваются коммуникативные умения, произвольность, воспитывается самостоятельность при выборе форм социально-речевого поведения, а так же ответственность за свои поступки и слова.

Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта

2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет социального интеллекта

В рамках реализации эмпирического исследования была проведена экспериментальная работа по развитию социального интеллекта детей 6-7 лет на базе государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 103 Выборгского района города Санкт-Петербурга. В данном исследовании принимали участие 24 воспитанника в возрасте 6-7 лет. Методом свободной выборки на организационном этапе была выделена экспериментальная группа (12 человек) и контрольная группа (12 человек).

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

На основе работ Е.С. Михайловой мы определили показатели социального интеллекта детей 6-7 лет. Для их выявления использовали «Альбом для экспресс-диагностики социального интеллекта детей дошкольного возраста» [2]. Данная диагностическая методика включает 4 теста, «которые разработаны по аналогии с тестом «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда и направлены на экспресс-диагностику социального интеллекта детей старшего дошкольного возраста» [12] (таблица 1).

Диагностика проводилась индивидуально с каждым ребенком. Стимульный материал: представлен в 3 рабочих тетрадях. В них 4 теста на невербальном стимульном материале, каждый тест состоит из 10-18 заданий.

Таблица 1 – Диагностическая карта экспресс-диагностики социального интеллекта детей 6-7 лет

Показатель	Тест
«Способность ребенка предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем (определяет как повел бы ребенок себя в разных проблемных ситуациях)» [12].	Тест 1 «Определение отношения к проблемной ситуации»
«Способность ребенка различать эмоции и объединять одной эмоцией несколько ситуаций или символических изображений» [12].	Тест 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией»
«Понимание ребенком изменения значения фразы в зависимости от эмоциональной окрашенности; умение подобрать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации» [12]	Тест 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации»
«Понимание ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях» [12].	Тест 4 «Что произошло?»

Тест 1 «Определение отношения к проблемной ситуации» (адаптированная Е.С. Михайловой) [12].

«Цель: выявить способность ребенка предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем» [12].

Пояснение для ребенка: «Посмотри на картинку. Что произошло на картинке? Выбери, что будет потом? Объясни, почему именно так он решил? Что бы ты сделал на месте хулигана? Кто прав в этой ситуации?» [12].

Инструкция: «Расскажи, что произошло? Что чувствует девочка сначала? Что потом? Как ты думаешь, что сделает мама? Почему ты так решил? Что бы ты сделал на месте девочки? Правильно ли она поступает?» [12]. Стимульный материал для проведения теста 1 представлен в Приложении В.

Критерии оценки результатов:

– «высокий уровень – ребенок способен описывать чужие эмоции, предполагать реакцию человека в какой-либо ситуации. Большую роль

при этом играет самооценка самого ребенка и его внутренние принципы» [12];

– «средний уровень: ребенок испытывает трудности в понимании чужих эмоций либо не умеет предполагать, что произойдет в ответ на чужое действие» [12];

– «низкий уровень: ребенок не способен понимать чужие эмоции и последствия чужих действий, не может выбрать адекватную стратегию собственного поведения» [12].

Полученные данные по тесту 1 в экспериментальной и контрольной группах представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты теста 1 «Определение отношения к проблемной ситуации»

Группа	Уровень способности предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	2 (17%)	8 (66%)	2 (17%)
Контрольная	1 (8%)	7 (58%)	4 (34%)

Наглядно результаты исследования представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Результаты теста 1 «Определение отношения к проблемной ситуации»

Низкий уровень выявлен у 17% (2 человека) экспериментальной группы (Кристина П., Андрей У.) и у 8% (1 человек) контрольной группы (Никита И.). Дети не понимают эмоции и последствия от действий других людей, не понимают как им себя вести в дальнейшем.

Наибольший процент испытуемых выявлен со средним уровнем способности предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем: 66% (8 человек) в экспериментальной (Ульяна Б., Дима Н., Семен В., Арина Б., Маргарита З., Настя И. Эдуард Ш., Гриша В.) и 58% (7 человек) в контрольной группе (Яна И., Алмас М., Кристина Г., Магомед А., Ира К., Глеб А. Соня И.). У детей имеется затрудненное понимание чужих эмоций, они не способны предположить дальнейшее развитие событий после определенных действий.

Также, у 17% (2 человек) экспериментальной группы (Егор Д., Ираклий С.) и 34% (4 человек) (Илья Ф., Арина Г., Коля К., Аня В.) выявлен высокий уровень по тесту 1. Высокий уровень является признаком в самостоятельном описывании посторонних эмоций, способность предполагать реакцию человека, при этом основой является собственная самооценка таких детей и их принципы.

Тест 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией» (адаптированная Е.С. Михайловой) [12].

Цель: «определить, различает ли ребенок эмоции и может ли объединить одной эмоцией несколько ситуаций или символических изображений.

Первая часть. Инструкция» [12]: «Посмотри на эти лица. Скажи, чем они отличаются? Какие они? Покажи, как ты злишься, радуешься, удивляешься, грустишь?» [12].

Вторая часть. Объединение ситуаций или символических изображений одной эмоцией.

Инструкция: «Посмотри на картинки. Что на них изображено? Какой эмоцией ты можешь объединить эти изображения? Как ты думаешь, что

чувствует человек, когда болеет?» [12] и так далее. Стимульный материал для проведения теста 2 представлен в Приложении В.

Критерии оценки результатов:

- «высокий уровень: ребенок способен определять эмоции, демонстрировать их и объединять разные ситуации одной эмоцией» [12];
- «средний уровень: ребенок испытывает трудности в определении чужой эмоции либо в демонстрации её, объединение ситуаций одним эмоциональным фоном производит при подсказке взрослого» [12];
- «низкий уровень: ребенок не способен определить или продемонстрировать эмоцию, не может выполнить задание даже при помощи» [12].

Результаты.

Полученные данные по тесту 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией» в экспериментальной и контрольной группах представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты теста 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией»

Группа	Определение эмоций и умение объединять ситуации одной эмоцией		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	3 (25%)	7 (58%)	2 (17%)
Контрольная	2 (17%)	7 (58%)	3 (25%)

По полученным данным выявлено 3 детей (25%) с низким уровнем развития определения эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией (Андрей У., Ульяна Б., Кристина П.) в экспериментальной группе и 2 ребенка (17%) в контрольной группе (Яна И., Никита И.). Такие дети не могут интерпретировать эмоцию и указывают неверно.

В данном тесте также преобладает процент детей со средним уровнем развития показателя: 58% (7 детей) экспериментальной группы (Дима Н., Семен В., Арина Б., Маргарита З., Настя И., Эдуард Ш., Гриша В) и 50% (6 детей) контрольной группы (Соня И., Глеб А., Ира К., Коля К., Магомед А., Кристина Г., Алмас М.). На таком уровне дети затрудняются называть эмоции, с подсказкой взрослого способны объединить ситуацию с помощью одной эмоции.

Высокий уровень определения эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией выявлен у 17% (2 человека) экспериментальной группы (Ираклий С., Егор Д.) и 33% (4 человека) контрольной группы (Аня В., Илья Ф., Арина Г.). Такие дети самостоятельны в определении, демонстрации и объединении ситуаций одной эмоцией.

Наглядно результаты теста 2 представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Результаты теста 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией»

Тест 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации» (адаптированная Е.С. Михайловой) [12].

Цель: выявить, «понимание ребенком изменения значений фразы в зависимости от эмоциональной окрашенности и может ли он подобрать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации» [12].

Инструкция: «Скажи, какую эмоцию выражает этот колобок? Прочитай фразу с этой эмоцией. В случае, если ребенок еще не умеет читать, проводящий тест читает фразу сам без эмоциональной окраски и просит повторить с нужной эмоцией. Посмотри на картинки и выбери ситуацию, в которой можно произнести эту фразу именно так. В каких еще ситуациях ты мог бы произнести эту фразу?» [12]. Стимульный материал для проведения теста 3 представлен в Приложении В.

Критерии оценки результатов:

- «высокий уровень: ребенок способен определить эмоцию и перенести её на фразу; ребенок понимает, в какой ситуации уместно произнести фразу с данной эмоцией, определяет невербальные признаки эмоций» [12].;
- «средний уровень: ребенок испытывает некоторые трудности в переносе эмоционального оттенка на фразу либо находит подходящую для фразы с данной эмоцией ситуацию при помощи взрослого» [12];
- «низкий уровень: ребенок не понимает задания, не может перенести эмоции на фразу и употребить её в верном контексте» [12].

Результаты.

Полученные данные по тесту 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации» в экспериментальной и контрольной группах представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты теста 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации»

Группа	Понимание «изменения значения фразы в зависимости от эмоциональной окрашенности и может ли подобрать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации» [12]		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	2 (17%)	8 (66%)	2 (17%)
Контрольная	1 (8%)	9(75%)	2 (17%)

Наглядно результаты теста 3 представлены на рисунке 4.

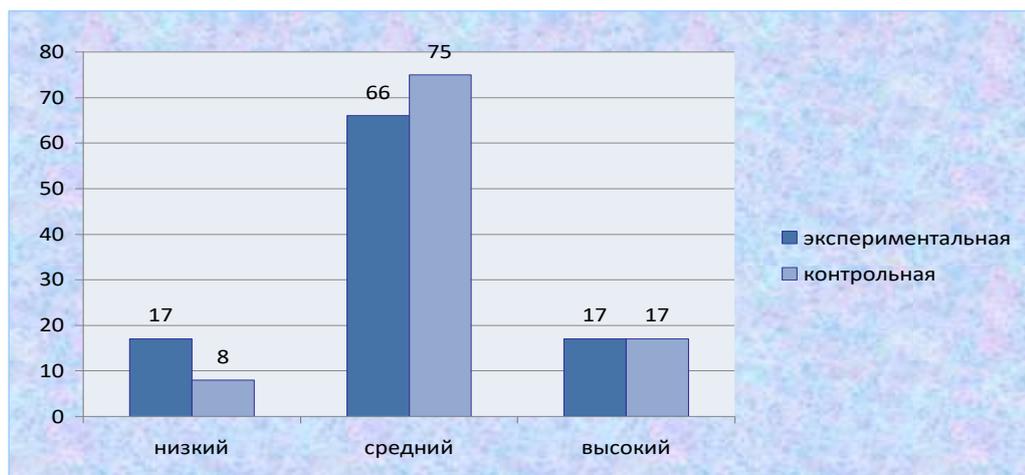


Рисунок 4 – Результаты теста 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации»

На данном этапе было выявлено 2 детей (17%) в экспериментальной группы (Андрей У., Кристина П.) и 1 ребенок (8%) в контрольной группе (Никита И.) с низким уровнем понимания изменений значения фразы в зависимости от эмоциональной окраски и возможности подобрать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации. Дети не понимают задание, не способны интерпретировать фразу с эмоциональным окрасом и правильно ее преподнести.

Средний уровень выявлен у 66% (8 детей) экспериментальной группы (Дима Н., Ульяна Б., Семен В., Арина Б., Маргарита З., Настя И., Эдуард Ш., Гриша В) и 75% (9 детей) контрольной группы (Яна И., Соня И., Глеб А., Ира К., Магомед А., Кристина Г., Алмас М., Арина Г., Коля К.). Данный уровень (средний) характеризуется небольшими трудностями в переносе эмоционального оттенка. Либо дети правильно выполняют задание с помощью воспитателя.

Высокий уровень выявлен у 17% (2 человека) в экспериментальной группе (Ираклий С., Егор Д.) и 17% (2 человека) контрольной группе (Аня В., Илья Ф.). Дети самостоятельно выявляют эмоцию и преобразуют ее в фразу,

способны использовать фразу с эмоциональным окрасом в подходящей ситуации.

Тест 4 «Что произошло?» (адаптированная Е.С. Михайловой) [12].

Цель: «выявить понимание ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях» [12].

Стимульный материал для проведения теста 4 представлен в Приложении В.

Инструкция: «Посмотри на картинки и расскажи, что происходит на каждой. Что чувствует мама на второй картинке? На четвертой? Как ты думаешь, что должно быть на месте пропуска, чтобы получилась история? Как правильно поступить? Посмотри на картинки и расскажи, что происходит на каждой. Как ты думаешь, что должно быть на месте пропуска, чтобы получилась история? Как бы ты поступил на месте детей на третьей картинке? Как воспитательнице поступить правильно? Посмотри на картинки и расскажи, что происходит на каждой. Как ты думаешь, что должно быть на месте пропуска, чтобы получилась история? Что, по-твоему, делал мальчик, прежде чем отдать свой шарик девочке?» [12].

Критерии оценки результатов:

- «высокий уровень: ребенок может анализировать свои и чужие поступки, владеет логикой ситуации, может предположить последующую или предшествующую ситуацию для данного исхода. Важны внутренние установки ребенка, он способен понимать значение поведения людей в ситуации» [12];
- «средний уровень: ребенок испытывает некоторые трудности в анализе логики взаимодействия и значении понимания поведения людей. Ребенок не всегда может выбрать правильный ответ, исходя из внутренних принципов и самооценки» [12];
- «низкий уровень: ребенок не способен анализировать логику взаимодействия людей, и у него нет понимания поведения людей в этих ситуациях» [12].

Результаты теста 4 «Что произошло» в экспериментальной и контрольной группах представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты теста 4 «Что произошло»

Группа	«Понимание ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях» [1]		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	4 (33%)	5 (42%)	3 (25%)
Контрольная	2 (17%)	6 (50%)	4 (33%)

Наглядно результаты теста 4 «Что произошло» представлены на рисунке 5.

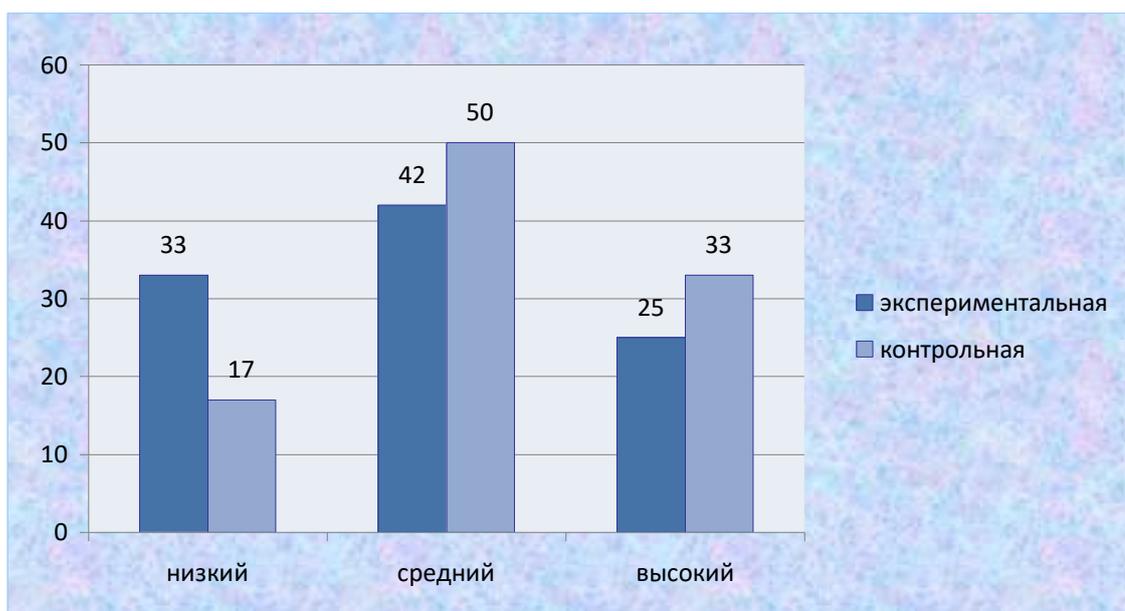


Рисунок 5 – Результаты теста 4 «Что произошло»

Низкий уровень понимания ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях выявлено у 4 детей (33%) экспериментальной группы (Андрей У., Кристина П., Ульяна Б., Семен В.) и 2 ребенка (17%) в контрольной группе (Никита И., Яна И.). Дети не могут проанализировать логику коммуникации людей, не понимают поведение.

Средний уровень выявлен у 42% (5 детей) экспериментальной группы (Дима Н., Арина Б., Маргарита З., Настя И., Эдуард Ш., Гриша В) и 50% (6 детей) контрольной группы (Соня И., Глеб А., Ира К., Магомед А., Кристина Г., Алмас М.). У этих детей затруднен анализ логики поведения людей.

Высокий уровень выявлен у 25% (3 человека) экспериментальной группы (Ираклий С., Егор Д., Арина Б.) и 33% (4 человека) контрольной группы (Аня В., Илья Ф., Арина Г., Коля К.). Дети могут анализировать поступки, как окружающих, так и собственные, понимают логику взаимодействия и дальнейший исход ситуации.

Основываясь на результатах проведения четырех тестов, мы определили три группы испытуемых с разными уровнями развития социального интеллекта (таблица 6).

Таблица 6 – Результаты выявления уровней развития у детей 6-7 лет социального интеллекта на констатирующем этапе

Группа	Уровень развития социального интеллекта		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	3 (25%)	7 (58%)	2 (17%)
Контрольная	2 (17%)	7 (58%)	3 (25%)

Наглядно результаты констатирующего этапа исследования представлены на рисунке 6.

Визуализации результатов констатирующего эксперимента в таблице 6 и на рисунке 6 показывает, что разница в результатах между экспериментальной и контрольной группами незначительная.

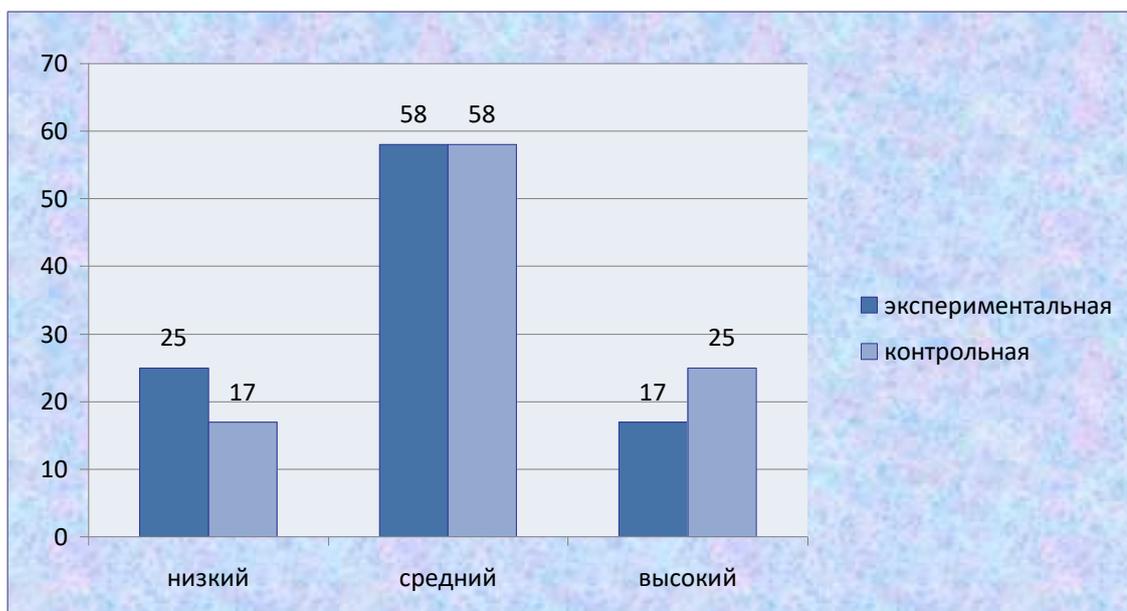


Рисунок 6 – Результаты выявления уровней развития у детей 6-7 лет социального интеллекта в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

К низкому уровню развития социального интеллекта относятся 3 ребенка (25%) в экспериментальной группе и 2 воспитанника (17%) в контрольной группе. Дети с низким уровнем:

- «не способны понимать чужие эмоции и последствия чужих действий, не могут выбрать адекватную стратегию собственного поведения» [12];
- «не способны определить или продемонстрировать эмоцию, не могут выполнить задание даже при помощи» [12];
- «не понимают задания, не могут перенести эмоции на фразу и употребить её в верном контексте» [12];
- «не способны анализировать логику взаимодействия людей, нет понимания поведения людей в этих ситуациях» [12].

Средний уровень социального интеллекта выявлен у 58% (7 детей) в экспериментальной и в контрольной группах. Дети со средним уровнем:

- «испытывают трудности в понимании чужих эмоций либо не умеют предполагать, что произойдет в ответ на чужое действие» [12];

- «испытывают некоторые трудности в переносе эмоционального оттенка на фразу либо находят подходящую для фразы с данной эмоцией ситуацию при помощи взрослого» [12];
- «испытывают трудности в определении чужой эмоции либо в демонстрации её, объединение ситуаций одним эмоциональным фоном производит при подсказке взрослого» [12];
- «испытывают трудности в понимании чужих эмоций либо не умеют предполагать, что произойдет в ответ на чужое действие» [12].

Высокий уровень социального интеллекта выявлен у 17% (2 ребенка) экспериментальной группы и 25% (3 ребенка) контрольной группы. Дети с высоким уровнем:

- «отвечают на вопросы без подсказки, логически аргументируют свою точку зрения, понимают и описывают то, что видят на картинках» [12];
- «способны описывать чужие эмоции, предполагать реакцию человека в какой-либо ситуации. Большую роль при этом играет самооценка самого ребенка и его внутренние принципы» [12];
- «умеют определять эмоции, демонстрировать их и объединять разные ситуации одной эмоцией» [12];
- «способны определить эмоцию и перенести её на фразу; понимают, в какой ситуации уместно произнести фразу с данной эмоцией, определяют невербальные признаки эмоций» [12];
- «могут анализировать свои и чужие поступки, владеют логикой ситуации, могут предположить последующую или предшествующую ситуацию для данного исхода; способны понимать значение поведения людей в ситуации» [12].

2.2 Содержание и организация психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта

Цель формирующего эксперимента – определить и апробировать содержание и организацию психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

В ходе формирующего эксперимента проверялись положения гипотезы. Развитие у детей 6-7 лет социального интеллекта осуществлялось в процессе целенаправленного психолого-педагогического сопровождения, включающего:

- осуществление диагностики социального интеллекта детей 6-7 лет и учет ее результатов при планировании психолого-педагогического сопровождения;
- разработку и реализацию педагогом-психологом развивающей программы с использованием коммуникативных ситуаций, социально-ориентированных задач, тематических сюжетно-ролевых игр, направленных на развитие показателей социального интеллекта детей 6-7 лет;
- осуществление консультативной помощи родителям и педагогам по вопросам развития у детей социального интеллекта.

Нами была инициирована разработка развивающей программы, которая реализовывалась по трем направлениям.

Первое направление психолого-педагогического сопровождения было направлено на развитие таких показателей социального интеллекта, как:

- способность ребенка «различать эмоции и объединять одной эмоцией несколько ситуаций или символических изображений;
- понимание ребенком изменения значения фразы в зависимости от эмоциональной окрашенности; умение подобрать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации» [12].

В рамках данного направления педагог-психолог создает условия в виде диалогической формы общения, которые увеличивают уровень социального интеллекта детей 6-7 лет, используются созданные коммуникативные ситуации, способствующие запоминанию правил вежливого общения при взаимодействии со взрослыми и сверстниками.

Второе направление психолого-педагогического сопровождения было направлено на развитие такого показателя социального интеллекта, как понимание ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях.

Данное направление осуществлялось с помощью социально-ориентированных задач, которые способствуют развитию коммуникативных умений, внимания, воспитывается самостоятельность при выборе форм социально-речевого поведения, а также прививается навык отвечать за свои поступки и слова.

Третье направление психолого-педагогического сопровождения было направлено на развитие такого показателя «социального интеллекта, как способность ребенка предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем (определяет как повел бы ребенок себя в разных проблемных ситуациях» [12].). Это направление предполагало использование тематических сюжетно-ролевых игр, способствующих социальной адаптации, развитию контроля собственного поведения, ограничение своей импульсивности.

Осуществление первого направления происходило в процессе применения игр и заданий, основанных на диалогической форме общения – создании коммуникативных ситуаций. Они проводились не только педагогом-психологом, а также включались в непрерывную образовательную деятельность педагога и воспитанников. Приведем пример подобного задания – «Домашние животные в современном мире».

Цель: расширить и закрепить знания детей о домашних животных.

Задачи: расширить знания об особенностях содержания домашних животных, названиях детенышей; воспитывать любовь к животным; формировать инициативность в беседе.

Оборудование и материалы: карточки с изображениями питомцев, дидактический материал «Питомцы и их детеныши», мячик, карандаши и бумага.

Примерный рассказ педагога о животных: «Здравствуйтесь ребята! Сегодня мы отправимся с вами на ферму и посмотрим на домашних питомцев, в этом нам поможет шиншилла Шуша». Параллельно демонстрируются материалы на доске.

Воспитатель: «Скажите, какие животные здесь живут».

Дети: «Здесь живут: корова, собака, коза, гусь, кошка, кролик, шиншилла и лошадь».

Воспитатель: «Хорошо! Все животные со своими именами, а теперь нужно сказать они дикие или домашние?»

Маргарита З.: «Домашние»

Воспитатель: «Теперь нужно ласково назвать всех животных».

Арина Б.: «Лошадь-лошадка»; Ираклий С.: «Шиншилла-шушка»;

Дима Н.: «Кошка-кошечка»; Егор Д.: «Корова-коровушка»;

Кристина П.: «Кролик-кроша»; Ульяна Б.: «Коза-козочка»;

Семен В.: «Собака-собачка»; Андрей У.: «Гусь-гусенок».

Воспитатель: «Все молодцы. Шуша рассказала, что все детеныши убежали из-за ограды и потерялись. Помогите вернуть детенышей их родителям».

Гриша В.: «Конь-лошадь-жеребенок».

Настя И.: «Гусь-гусыня-гусенок».

Остальные ответы детей: иншилла-шиншилла-шиншилленок, собака-пес-щенок, кошка-кот-котенок, корова-бык-теленок, кролик-крольчиха-крольчонок, коза-козел-козленок.

Воспитатель: «Все семейства счастливы. Спасибо за вашу помощь!»

Используя мячик, педагог вызывает интерес у детей отвечать на вопросы: «Я буду кидать вам мячик и называть животное, а вам нужно назвать слово, которое обозначает, когда животных много, например: лошадь – лошади». Все дети справились с заданием.

Следующее задание: «Вы все молодцы, а теперь давайте поможем найти домик нашим животным, я буду кидать мячик и называть животное, а вы скажите, где их домик».

Ульяна Б.: «Лошадь, корова и коза живут в хлеву!»; Егор Д.: «Шиншилла живет в клетке, где нет жары!» Эдуард Ш.: «Собака живет в будке...».

Воспитатель: «Вы все молодцы, нам пора прощаться с шиншилой Шушей».

В конце занятий педагог задает вопросы о том, что запомнили воспитанники.

Андрей У.: «Я запомнил шиншиллу Шушу, она пушистая и красивая!».

Второе направление психолого-педагогического сопровождения направлено на развитие такого показателя социального интеллекта, как «понимание ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях» [12]. Для этого мы использовали социально-ориентированные задачи, которые способствуют развитию коммуникативных умений, внимания к окружающим, воспитанию самостоятельности при выборе форм социально-речевого поведения, а также прививается навык нести ответственность за свои поступки, слова, действия. Данное направление осуществлялось в процессе трудовых поручений.

«Порядок в шкафу с игрушками и пособиями»

Цель: развивать навык самостоятельной и эстетичной расстановки игрушек и пособий; способствовать развитию трудолюбия, умения замечать беспорядок и своевременно его устранять.

«Порядок в шкафах с верхней одеждой» (совместно с помощником воспитателя).

Цель: воспитывать аккуратность при уборке в личных шкафах; трудолюбие, умение видеть беспорядок; умение выполнять поручение не мешая друг другу.

«Дежурство по столовой», «Дежурство по занятиям»

Цель: поддерживать стремление детей помогать старшим (воспитателю, помощнику воспитателя); приносить пользу сверстникам; воспитывать аккуратность, ответственность.

В самом начале Андрей У. и Дима Н., не всегда сервировали стол до конца, Семен В. и Ираклий С. помогли своим сверстникам.

«Чистые подоконники», «Чистые стульчики», «Стираем салфетки».

Цель: формировать умение замечать беспорядок, поддерживать стремление своевременно его устранять, оказывать помощь старшим в поддержании в порядке мебели в группе: протирать их влажной тряпкой и размещать по местам, после того как использовали.

В процессе выполнения данных поручений дети оказывали взаимопомощь. Так, Кристина П. плохо и неохотно протирала подоконник, к ней подошел Егор Д.: «Давай вместе протирать подоконник, чтобы он был чистый, так все будут здоровыми». В этом ему также помогла Арина Б., после чего уже все были вовлечены в деятельность с интересом.

Или другой пример. Ираклий С.: «Андрей, этот стульчик уже мою я, помой, пожалуйста, стульчик у окна, он ещё не мытый». Андрей У.: «Нет, я его уже помыл, я хочу помочь тебе».

При выполнении поручения «Стираем салфетки» Маргарита З. активно намыливала и показывала другим как нужно делать.

«Ремонт книг»

Цель: формировать умение воспитанников следить за книгами, безопасно пользоваться клеем и ножницами, салфетками, аккуратно обращаться с книгами; развитие ручной умелости, глазомера, мелкой моторики рук, творческого воображения. При выполнении данного поручения дети работали в подгруппах. В каждой подгруппе кто-то из детей

брал инициативу в свои руки и координировал процесс. Например, Гриша В. предложил, прежде чем начать ремонт книг, распределить обязанности (кто что будет делать), давал рекомендации, подсказывал и помогал другим детям.

При выполнении детьми данных социально-ориентированных задач, педагог должен создать ситуацию успеха для каждого ребенка, проявлять уважение к каждому ребенку. Должны быть продуманы разные поручения, чтобы каждый ребенок имел возможность продемонстрировать свою значимость в детском сообществе. Только в этом случае возможно полноценное развитие социального интеллекта.

Третье направление в содержании психолого-педагогического сопровождения направлено на развитие такого показателя социального интеллекта, как «способность ребенка предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем (определяет как повел бы ребенок себя в разных проблемных ситуациях» [12]). Использовались тематические сюжетно-ролевые игры, способствующие социальной адаптации, развитию контроля собственного поведения, ограничение своей импульсивности.

При реализации данного направления мы развивали интерес воспитанников к вариативной игровой деятельности. Этому способствовали такие средства, как конструкторы, строительные материалы, предметы-заместители. При этом мы руководствовались следующими положениями:

- поощрение самостоятельности воспитанников в создании игровой обстановки, в изготовлении необходимых атрибутов для игр;
- стимулирование интереса к творчеству в играх, развитие творческого воображения;
- формирование коммуникативных умений в процессе достижения совместной договоренности об условиях игры, поддержка и развитие ролевых диалогов.

Были организованы такие игры, как «Супермаркет», «Кафе», «Экскурсионное бюро» и другие. На занятиях с педагогом-психологом дети

вовлекались в коммуникативные игры, которые были направлены на развитие умения рассуждать, проявлять доброжелательное отношение к окружающим. Например, игра «Кто где стоит».

Цели: формировать умение отвечать на вопросы полным ответом.

Оборудование: интерактивная доска, изображения для демонстрации (яблоня, мальчик, ромашка, трава, дом).

Педагог-психолог рассказывает воспитанникам: «Мальчик приехал в гости к бабушке и пошел гулять у яблони, рядом с домом, увидел как растет трава и цветы». Параллельно на экране появляются изображения. Педагог-психолог задает вопросы воспитанникам о том, что и где расположено. Детям необходимо полно ответить на вопросы: «Где находится яблоня», «Где растет ромашка» и так далее. Далее дети по предложению педагога-психолога, задают друг другу вопросы.

Андрей У.: «Мальчик стоит перед яблоней»; Ираклий С.: «Да, а яблоня находится слева от домика и ее веточки касаются крыши дома»; Настя И.: «А ромашка растет в траве, под яблоней!».

Согласно нашей гипотезе психолого-педагогическое сопровождение включало осуществление консультативной помощи родителям и педагогам по вопросам развития у детей социального интеллекта, поэтому мы проводили работу не только с детьми 6-7 лет, но и педагогами, и родителями (Приложение Г). Таким образом, нам удалось включить всех субъектов образовательных отношений в психолого-педагогическое сопровождение развития социального интеллекта.

2.3 Определение динамики развития у детей 6-7 лет социального интеллекта

После формирующего эксперимента проводилась повторная диагностика детей экспериментальной и контрольной групп с целью определения динамики развития у детей социального интеллекта. Диагностика проводилась с использованием показателей и тестов (адаптированные Е.С. Михайловой), описание которых представлено в пункте 2.1.

Полученные данные по тесту 1 «Определение отношения к проблемной ситуации» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты теста 1 «Определение отношения к проблемной ситуации» на контрольном этапе эксперимента

Группа	Уровень способности предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	-	2 (17%)	10 (83%)
Контрольная	1 (8%)	7 (58%)	4 (34%)

Повторное исследование показывает, что низкий уровень способности предположить последствия поведения человека в определенной ситуации и предсказать то, что произойдет в дальнейшем – нивелирован в экспериментальной группе, в контрольной группе выявлен у 1 ребенка (Никита И.). Ребенок не понимает как ему себя вести и не понимает эмоции окружающих.

Средний уровень выявлен у 2 детей (17%) экспериментальной группы (Андрей У., Кристина П), в контрольной группе – у 7 детей (58%) (Яна И., Алмас М., Кристина Г., Магомед А., Ира К., Глеб А. Соня И.). У детей

затруднено понимание чужих эмоций, они не способны предположить дальнейшее развитие событий после определенных действий.

Высокий уровень выявлен у 10 человек (83%) экспериментальной группы (Егор Д., Ираклий С., Дима Н., Семен В., Арина Б., Настя И., Маргарита З., Эдуард Ш., Гриша В., Ульяна Б.) и у 4 детей (34%) контрольной группы (Илья Ф., Арина Г., Коля К., Аня В.). Дети самостоятельно описывают эмоции, предполагают реакцию человека.

Наглядно результаты теста 1 представлены на рисунке 7.

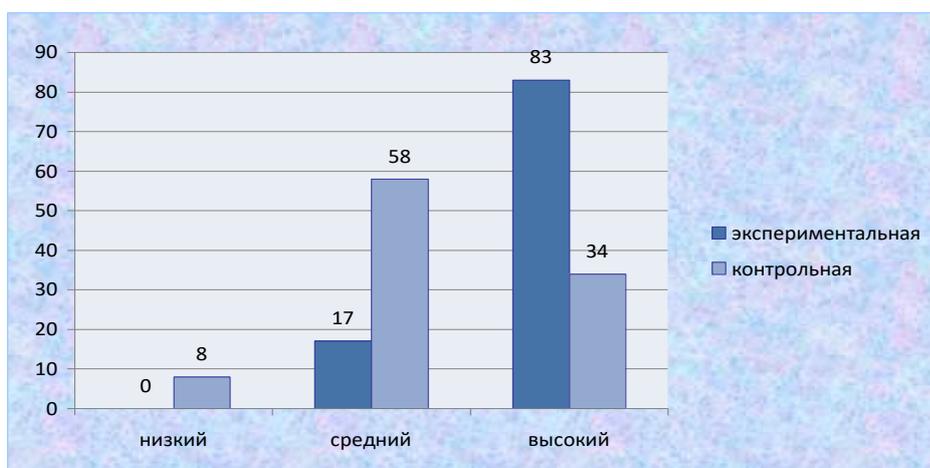


Рисунок 7 – Результаты теста 1 «Определение отношения к проблемной ситуации» на контрольном этапе эксперимента

Результаты теста 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией» отражены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты теста 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией» на контрольном этапе

Группа	Определения эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	-	3 (25%)	9 (75%)
Контрольная	2 (17%)	7 (58%)	3 (25%)

Также низкий уровень в экспериментальной группе на контрольном этапе был нивелирован. В контрольной группе низкий уровень выявлен у 2 детей (17%) (Яна И., Никита И.). Дети не способны правильно указать и продемонстрировать эмоцию.

Также снизился в экспериментальной группе процент детей со средним уровнем определения эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией до 25%: 3 человека (Андрей У., Ульяна Б., Дима Н.). В контрольной группе у 7 детей (58%) выявлен средний уровень (Соня И., Глеб А., Ира К., Коля К., Магомед А., Кристина Г., Алмас М.). Дети испытывают затруднения в указывании и выявлении эмоций, объединить ситуации одной эмоцией способны с подсказкой.

Высокий уровень в экспериментальной группе выявлен у 9 детей (75%) (Егор Д., Ираклий С., Семен В., Арина Б., Настя И., Маргарита З., Эдуард Ш., Кристина П., Гриша В.), в контрольной группе – у 3 детей (25%) (Аня В., Илья Ф., Арина Г.). Дети указывают, определяют и объединяют ситуацию одной эмоцией самостоятельно.

Наглядно результаты теста 2 представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 – Результаты теста 2 «Определение эмоций и умения объединять ситуации одной эмоцией» на контрольном этапе

Результаты теста 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации» отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты теста 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации» на контрольном этапе

Группа	Понимание «изменений значения фразы в зависимости от эмоциональной окрашенности и может ли подобрать подходящую эмоциональную окраску высказывания для ситуации» [12]		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	-	3 (25%)	9 (75%)
Контрольная	1 (8%)	9 (75%)	2 (17%)

Низкий уровень данного показателя социального интеллекта не выявлен ни у одного ребенка экспериментальной группы; в контрольной группе выявлен у 1 ребенка (8%) (Никита И.). Ребенок не понимает задание, не может понять фразу, основанную на эмоции; не понимает, в какой ситуации ее можно использовать.

Средний уровень выявлен у 3 детей (25%) экспериментальной группы (Андрей У., Кристина П., Ульяна Б.), у 9 детей (75%) контрольной группы (Яна И., Соня И., Глеб А., Ира К., Магомед А., Кристина Г., Алмас М., Арина Г., Коля К.). Дети испытывают трудности в понимании задания, где нужно перенести эмоциональный оттенок на фразу, однако с помощью педагога способны использовать подходящую эмоцию для предложенной ситуации.

Увеличение количества детей с высоким уровнем данного показателя отмечено в экспериментальной группе: высокий уровень выявлен у 9 детям (75%) (Егор Д., Ираклий С., Семен В., Арина Б., Настя И., Маргарита З., Эдуард Ш., Гриша В., Дима Н.). В контрольной группе у 2 детей (17%) (Аня В., Илья Ф.) выявлен высокий уровень. Дети выявляют невербальные признаки эмоций, в нужной ситуации определяют эмоцию и используют необходимую фразу с эмоциональным окрасом.

Наглядно результаты теста 3 представлены на рисунке 9.

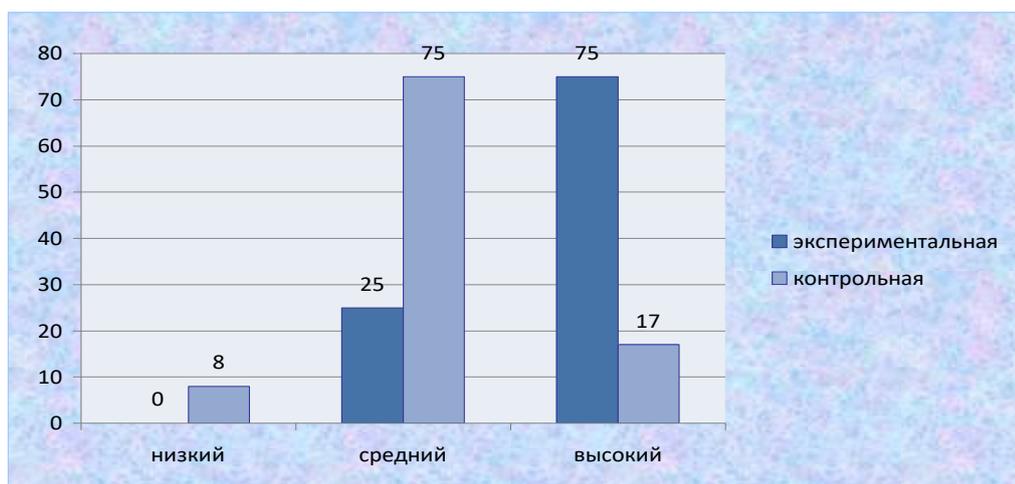


Рисунок 9 – Результаты теста 3 «Корректное использование эмоций при произнесении фразы в той или иной ситуации» на контрольном этапе

Результаты теста 4 «Что произошло?» отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты теста 4 «Что произошло?» на контрольном этапе

Группа	«Понимание ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях» [12]		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	-	2 (17%)	10 (83%)
Контрольная	2 (17%)	6 (50%)	4 (33%)

Низкий уровень понимания ребенком логики развития ситуации взаимодействия и значение поведения людей в этих ситуациях у детей в экспериментальной группе не выявлен, в контрольной группе – у 2 детей (17%) (Никита И., Яна И.).

Процент детей со средним уровнем снизился до 17% (2 детей: Андрей У., Кристина П.). В контрольной группе у 6 детей (50%) выявлен средний уровень (Соня И., Глеб А., Ира К., Магомед А., Кристина Г., Алмас М.). Дети не всегда самостоятельно способны указать на верный ответ, из-за внутренних принципов и самооценки. Интерпретация логики коммуникации и поведения людей затруднена.

Процент детей с высоким уровнем увеличился в экспериментальной группе: у 10 детей (83%) выявлен высокий уровень (Егор Д., Ираклий С., Семен В., Арина Б., Настя И., Маргарита З., Эдуард Ш., Гриша В., Дима Н.). Дети анализируют поступки окружающих и способны проанализировать собственные поступки.

Наглядно результаты теста 4 представлены на рисунке 10.

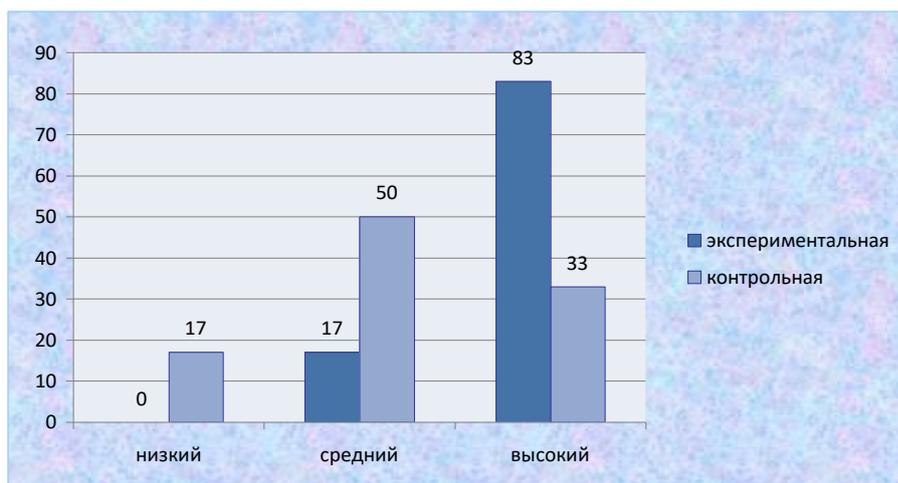


Рисунок 10 – Результаты теста 4 «Что произошло?» на контрольном этапе

Общие результаты по всем тестам отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты выявления уровней развития у детей 6-7 лет социального интеллекта на контрольном этапе

Группа	Уровень развития социального интеллекта		
	низкий	средний	высокий
Экспериментальная	-	2 (17%)	10 (83%)
Контрольная	2 (17%)	7 (58%)	3 (25%)

По данным контрольного эксперимента получены следующие результаты:

- в экспериментальной группе низкий уровень развития социального интеллекта нивелирован, в контрольной группе выявлен у 2 детей (17%);
- средний уровень развития социального интеллекта выявлен у 2 детей (17%) экспериментальной группы, у 7 детей (58%) контрольной группы;
- высокий уровень развития социального интеллекта выявлен у 10 детей (83%) экспериментальной группы и у 3 детей (25%) контрольной группы. Значительное увеличение процента детей с высоким уровнем зафиксировано в экспериментальной группе.

Наглядно результаты контрольного эксперимента представлены на рисунке 11.

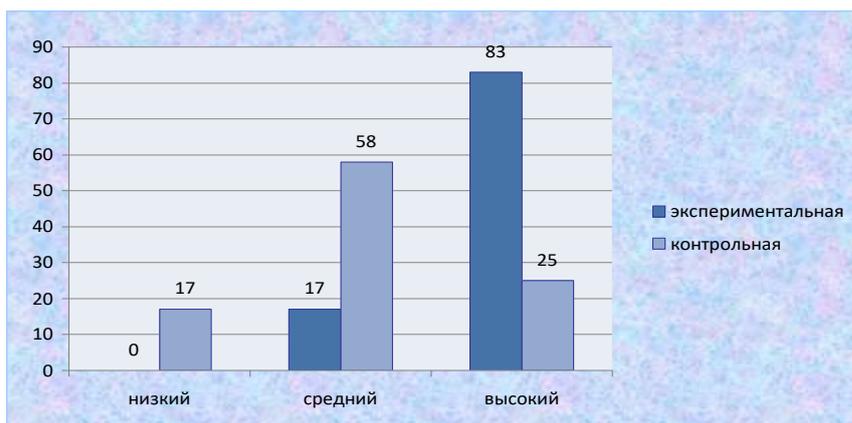


Рисунок 11 – Результаты выявления уровней развития у детей 6-7 лет социального интеллекта в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Динамика уровней развития социального интеллекта у детей 6-7 лет в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах эксперимента отражена в таблице 12 и на рисунке 12.

Таблица 12 – Результаты выявления уровней развития социального интеллекта у детей экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах

Группа	Уровень развития социального интеллекта		
	низкий	средний	высокий
Констатирующий	3 (25%)	7 (58%)	2 (17%)
Контрольный	-	2 (17%)	10 (83%)

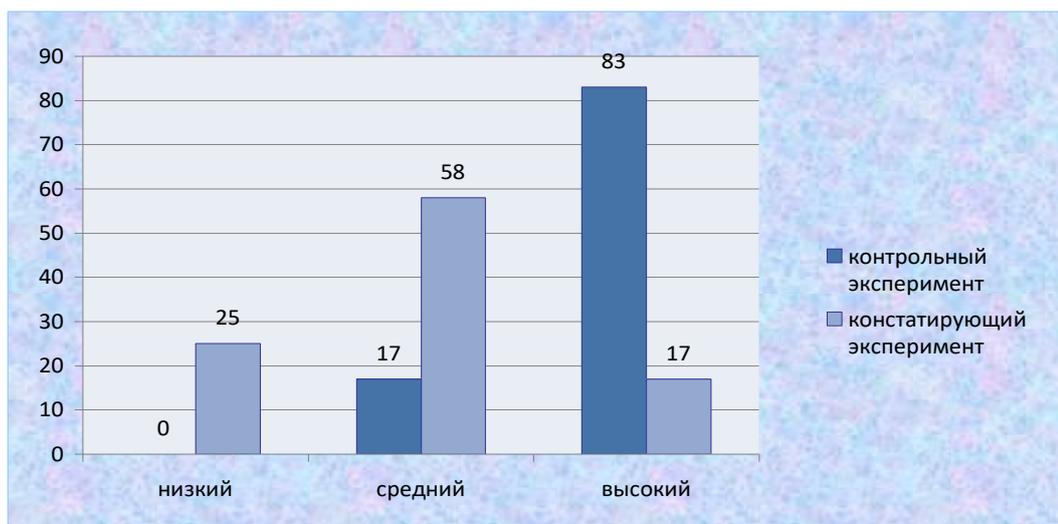


Рисунок 12 – Результаты выявления уровней развития социального интеллекта у детей экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах

Итак, по данным контрольного эксперимента в экспериментальной группе процент детей с низким уровнем социального интеллекта снизился на 25%; процент детей с высоким уровнем социального интеллекта увеличился на 66% (с 17% до 83%).

В контрольной группе существенной динамики уровней развития социального интеллекта не обнаружено. Следовательно, результаты проведенной формирующей работы доказывают, что повышение уровня социального интеллекта у детей экспериментальной группы обусловлено специально организованным психолого-педагогическим сопровождением. Результаты контрольного эксперимента демонстрируют верность положений гипотезы.

Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

В исследовании были проанализированы подходы зарубежных и отечественных ученых к определению социального интеллекта, его структуры; раскрыты особенности развития социального интеллекта в старшем дошкольном возрасте. Анализ исследований ученых показал, что социальный интеллект определяет успешность социальной адаптации, продуктивность взаимодействия с другими людьми. Нельзя надеяться на стихийное развитие социального интеллекта в связи с общим психическим развитием ребенка и возрастными личностными новообразованиями дошкольного возраста. Необходимо целенаправленное, содержательно насыщенное психолого-педагогическое сопровождение развития у детей социального интеллекта.

В данном исследовании обосновано и экспериментально проверено содержание и организация психолого-педагогического сопровождения развития у детей 6-7 лет социального интеллекта.

На констатирующем этапе определены показатели и выявлены уровни развития у детей 6-7 лет социального интеллекта. Преобладает средний уровень социального интеллекта у 58% детей экспериментальной выборки. Дети испытывают трудности в понимании чужих эмоций либо не умеют предполагать, что произойдет в ответ на чужое действие; испытывают некоторые трудности в переносе эмоционального оттенка на фразу либо находят подходящую для фразы с данной эмоцией ситуацию при помощи взрослого; испытывают трудности в определении чужой эмоции либо в демонстрации её, объединение ситуаций одним эмоциональным фоном производят при подсказке взрослого; испытывают трудности в понимании чужих эмоций либо не могут предположить, что произойдет в ответ на чужое действие.

В ходе формирующего эксперимента проверялись положения гипотезы. Доказано, что развитие у детей 6-7 лет социального интеллекта возможно в процессе целенаправленного психолого-педагогического сопровождения, включающего:

- осуществление диагностики социального интеллекта детей 6-7 лет и учет ее результатов при планировании психолого-педагогического сопровождения;
- разработку и реализацию педагогом-психологом развивающей программы с использованием коммуникативных ситуаций, социально-ориентированных задач, тематических сюжетно-ролевых игр, направленных на развитие показателей социального интеллекта детей 6-7 лет;
- осуществление консультативной помощи родителям и педагогам по вопросам развития у детей социального интеллекта.

Контрольный эксперимент показал, что в экспериментальной группе процент детей с низким уровнем социального интеллекта снизился на 25%; процент детей с высоким уровнем социального интеллекта увеличился на 66% (с 17% до 83%). В контрольной группе существенной динамики уровней развития социального интеллекта не обнаружено. Следовательно, результаты проведенной формирующей работы доказывают, что повышение уровня социального интеллекта у детей экспериментальной группы обусловлено специально организованным психолого-педагогическим сопровождением.

Результаты контрольного эксперимента демонстрируют верность положений гипотезы. Задачи исследования решены, цель достигнута.

Список используемой литературы

1. Айзенк Г. Ю. Интеллект: Новый взгляд // Вопросы психологии. 1995. № 1. С. 111-131.
2. Альбом для экспресс-диагностики социального интеллекта детей дошкольного возраста (в 3-х раб. тетр.) : приложение к сборнику научных статей по материалам межрегиональной дистанционной научно-практической конференции «Социализация детей дошкольного и младшего школьного возраста как инвестиция в будущее» / Под ред. Н. В. Микляевой. М. : Берлин : Директ-Медиа, 2017. 55 с.
3. Венедиктова А. А. Развитие социального интеллекта у старших дошкольников в рамках реализации ФГОС образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» // Дошкольное воспитание. 2016. №2. С. 86-90.
4. Герасимова П. С. Основные направления исследования социального интеллекта // Развитие человека в современном мире: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Новосибирск, 16-18 апреля 2013 г.) / под ред. Н. Я. Большуновой. О. А. Шамшиковой. Новосибирск : Изд. НГПУ, 2013. С. 165-168.
5. Гилфорд Дж. Структурная модель интеллекта // Психология мышления. М., 1965. 456 с.
6. Емельянов Ю. Н. Теория формирования и практика совершенствования коммуникативной компетентности. М. : Просвещение, 1995. 183 с.
7. Исаева И. Ю. Педагогическое сопровождение развития социального интеллекта ребенка в период дошкольного детства : дис. ... канд. пед. наук : 13.01.01. Ростов-на-Дону, 2011. 196 с.
8. Куницына В. Н. Социальная компетентность и социальный интеллект: структура, функции, взаимоотношение // Теоретические и прикладные вопросы психологии. 1995. С. 48-61.

9. Килстром Дж. Ф., Кантор Н. Социальный интеллект // Справочник по интеллекту. 2-е изд. Кембридж, Великобритания : Издательство Кембриджского университета. 2000. С. 359-379.
10. Лужбина . А. Социальный интеллект как системообразующий фактор психологической культуры личности. Автореф. дсс. ... канд. психол. наук. Барнаул : Изд БПГУ, 2002. 23 с.
11. Лунева О. В. История исследования социального интеллекта // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 4. С. 177-182.
12. Михайлова Е. С. Социальный интеллект. Концепции, модели, диагностика. СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2014. 266 с.
13. Олпорт Г. Личность в психологии: Теории личности. М. : ЮВЕНТА, 2011. 345 с.
14. Савенков А. И. Структура социального интеллекта // Современная зарубежная психология. 2018. Т. 7. № 2. С. 7-15.
15. Селиверстова Т. Н. Андрющенко Л. А., Крестина С. М., Меркулова Т. В. Опыт организации образовательной деятельности по развитию социального интеллекта в старшем дошкольном возрасте // Вопросы дошкольной педагогики. 2020. № 6 (33). С. 28-30.
16. Смирнова Е. О., Холмогорова В. М. Межличностные отношения дошкольников: диагностика, проблемы, коррекция. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2014. 158 с.
17. Торндайк Э. Принципы обучения, основанные на психологии // Пер. с англ. Е. В. Герье. С предисловием Л. С. Выготского. М. ; Работник просвещения (7-я тип. «Искра революции» Мосполиграф), 1930, 235 с.
18. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ
19. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. Приказы письма Минобрнауки РФ. М. : ТЦ Сфера, 2018, 216 с.

20. Чеснокова О. Б. Возрастной подход к исследованию социального интеллекта у детей // Вопросы психологии. 2005. № 6. С. 35-36.

21. Психологические условия становления социального интеллекта: история и современность. Монография. М-во образования и науки РФ, СахГУ. Тамбов : Консалтинговая компания Юком, 2018. 85 с.

Приложение А

Зарубежные исследования социального интеллекта

Таблица А.1 – Зарубежные исследования социального интеллекта

Автор, год	Определение социального интеллекта	Связь социального и общего интеллекта	Элементы социального интеллекта
Э. Торндайк, 1920	«Познавательная способность понимать других людей и действовать или поступать мудро в отношении других» [21].	«Социальный интеллект – один из трех связанных видов интеллекта наряду с абстрактным и конкретным интеллектом» [21]	«Когнитивный и поведенческий аспекты» [21]
Д. Векслер	«Приспособленность индивида к человеческому бытию» [21]	«Зависимость социального интеллекта от абстрактного (общего): социальный интеллект как приложение общего к социальным ситуациям» [21]	-
Г. Олпорт, 1937	«Особая способность верно судить о людях, прогнозировать их поведение и обеспечивать адекватное приспособление в межличностных взаимодействиях» [21]	-	-
«Дж. Гилфорд, 50-60-е гг. XX века	«Социальный интеллект как система интеллектуальных способностей, связанных с познанием поведенческой информации» [21]	«Не зависит от фактора общего интеллекта» [21]	«4 составляющие: семантическая, символическая, фигуральная и поведенческая» [21]
Д. Китинг, Р. Риджио, 1978» [1].	-	«В ходе измерения социального интеллекта с помощью батареи тестов не смогли определить различия между абстрактным и социальным интеллектом» [21]	-

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Автор, год	Определение социального интеллекта	Связь социального и общего интеллекта	Элементы социального интеллекта
М. Форд, М. Тисак, 1983	-	«Когнитивные аспекты социального интеллекта более тесно связаны с уровнем абстрактного, представляют собой отдельную модель» [21]	«Когнитивные и поведенческие аспекты» [21]
Л. Браун, Р. Энтони, 80-е гг. XX века	«Между социальным и академическим интеллектом существует потенциальная связь, но их модели различны. Уровень социального интеллекта может не зависеть от уровня академического» [21]	-	«Три главные составляющие социального интеллекта: академический компонент, компонент внешней оценки и компонент самооценки» [21]
Н. Кантор, Дж. Килстром, 1987	«Социальный интеллект как часть структуры личности, а не структуры познавательных способностей» [21]	«Отстраняются от этого вопроса, считают этот подход ошибочным» [21]	«Составляющие социального интеллекта определяются индивидуальными различиями»
О. Джон, С. Космитский, 1993	«Социальный интеллект как область тесного взаимодействия когнитивного и аффективного» [21]	«Социальный интеллект отличается от академического» [21]	«Когнитивные элементы: оценка перспективы, понимание людей, знание социальных правил, открытость в отношении к окружающим; Поведенческие: способность иметь дело с людьми, социальная приспособляемость, теплота в межличностных отношениях» [21]

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Автор, год	Определение социального интеллекта	Связь социального и общего интеллекта	Элементы социального интеллекта
Ч. Вонг, 1995	-	«Эмпирически подтвердил наличие корреляции между академическим интеллектом и когнитивным аспектом социального» [21]	«Аспекты: когнитивный как социальное восприятие и поведенческий как способность поддержать разговор с незнакомым человеком противоположного пола» [21]
Р. Селман, 1995	-	«Для достижения высшего уровня развития социального интеллекта желательно высокое развитие общего, но необязательно» [21]	-
С. Гринспен, Дж. Дрискол, 1997	«Способность осознавать и понимать социальные проблемы»	«Социальные навыки определяются как интеллектуальными, так и неинтеллектуальными компонентами»	«Индивидуальны, т.к. социальный интеллект как связующее звено между интеллектом и особенностями личности» [21]

Приложение Б

Отечественные исследования социального интеллекта

Таблица Б.1 – Отечественные исследования социального интеллекта

Автор, год	Определение социального интеллекта	Связь социального и общего интеллекта	Функции	Индикаторы
Ю. Н. Емельянов	«Способность, основанная на мыслительных процессах, аффективном реагировании и социальном опыте, понимать самого себя, других людей, строить взаимоотношения, а также уметь прогнозировать их» [4]	-	«Эффективное выполнение социальных ролей индивида» [4]	«Ситуативная адаптация, сензитивность, эмпатия» [4]
М. И. Бобнева 70- 80-е гг. XX века	«Способность усматривать и улавливать сложные отношения и зависимости в социальной сфере»	«Общий интеллект не связан с социальным: высокий общий интеллект является лишь необходимым, но не достаточным условием социального; он может благоприятствовать социальному развитию, но не замещать и не обуславливать его»	«Обеспечение социальной адекватности личности, эффективной социализации» [4]	-

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Автор, год	Определение социального интеллекта	Связь социального и общего интеллекта	Функции	Индикаторы
А. А. Бодалев	«Как социальная перцепция – восприятие и познание другого человека; это объединение всех критериев коммуникативной компетенции, обеспечивающих эффективное общение» [4]	-	«Ставить другого в центр системы ценностей, тем самым «проникая» в личность другого, и правильно строить с ним взаимоотношения» [4]	«Социальная пластичность (гибкость), эмпатия, высокая культура речевого общения, рефлексивность, позитивное принятие другого человека» [4]
А. Л. Южанинова, 1984	«Интегральная интеллектуальная способность, определяющая успешность общения и социальной адаптации» [4].	«Социальный интеллект не зависит от общего, но уровень его развития влияет на адаптивность человека»	«Воздействие на психические состояния и поведение других людей» [4].	«Адаптивность, самопознание, социальное воображение, техника общения» [4]
Н. А. Кудрявцева, 1994	«Способность к рациональным мыслительным операциям, объектом которых являются процессы межличностного взаимодействия»	«Социальный интеллект независим от общего интеллекта»	-	«Самооценка»
Д. В. Ушаков 2004	«Способность понимать внутренний мир людей, а также их поведение; не распространяется на осуществление адекватных социальных действий» [4].	«Низкие корреляции с общим интеллектом, но высокие с личностными чертами» [4]	«Понимание другого, умение поставить себя на его место» [4].	«Внутренний опыт, эмпатия» [4]

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Автор, год	Определение социального интеллекта	Связь социального и общего интеллекта	Функции	Индикаторы
А.И. Савенков	«Социальный, равно как и эмоциональный, интеллект – это условность для определения и прогнозирования «жизненной успешности» [4]	«Рассматривает связь с эмоциональным интеллектом: считает их тесно связанными и неразделимыми» [4]	«Адаптация»	«Знания о социальных событиях, социально-когнитивная гибкость» [4]
Е. С. Михайлова	«Когнитивный аспект коммуникативных способностей личности, который интегрирует познавательные процессы, связанные с отражением личности» [4]	-	«Понимание поступков и действий других людей, а также их речевые продукты» [4]	Социальная перцепция и рефлексия [4]

Приложение В

Стимульный материал для проведения диагностики социального интеллекта детей 6-7 лет



Рисунок В.1 – Стимульный материал к тесту 1

Продолжение Приложения В

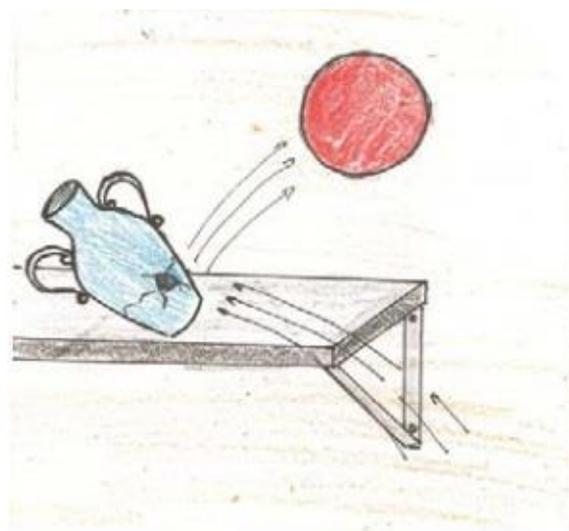


Рисунок В.2 – Стимульный материал к тесту 1

Продолжение Приложения В

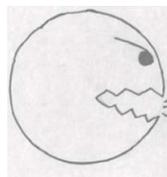
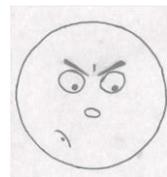
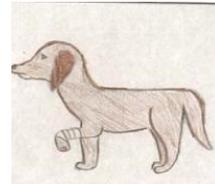
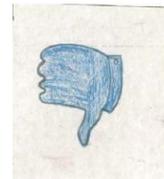


Рисунок В.3 – Стимульный материал к тесту 2

Продолжение Приложения В

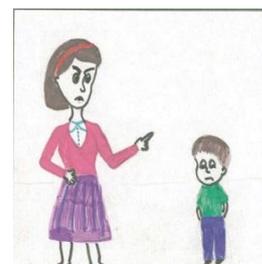
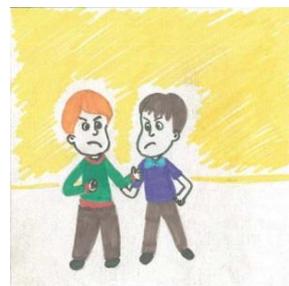


Рисунок В.4 – Стимульный материал к тесту 3

Продолжение Приложения В



Рисунок В.5 – Стимульный материал к тесту 4

Приложение Г

Тезисы рекомендаций для родителей по развитию социального интеллекта детей 6-7 лет

Важно общаться со своим ребенком, участвовать в его интересах, для этого не обязательно выделять отдельное время, а можно использовать пару минут в повседневных делах. Необходимо практиковать общение, позволяя общаться со сверстниками и не только, с раннего возраста. Чтение стихов, рассказов, сказок вызывает положительные эмоции у детей и развивают нравственные качества. Герои в литературе учат ребенка правильной интерпретации поступков, своего поведения, учат коммуникации с другими людьми. При обсуждении прочитанного с ребенком необходимо услышать мнение ребенка о данном произведении. Самостоятельно «поиграть в игру», в которой ребенок может проявить фантазию и изменить сценарий.

Среда, стимулирующая социальный интеллект: поделки, самостоятельно сделанные ребенком; атрибуты, которые демонстрируют человеческие взаимоотношения и модели поведения.

Примером для ребенка всегда является взрослый, он объект для подражания. Необходимо честно, открыто и вежливо взаимодействовать с окружающими. Рассказывать ребенку о своих мыслях, чувствах в момент, когда необходимо объяснить поступки, слова, настроение. Дети чувствуют и понимают состояние родителей.

После посещения детского сада можно поинтересоваться у ребенка о том, что сегодня происходило в группе, как он воспринимал различные ситуации. Объясните ребенку, почему и как окружающие реагировали на его поведение. Послушать его мнение на этот счет и обсудить модель поведения.

Поощрение игр ребенка со сверстниками положительно скажется на развитии коммуникации. Сюжетно-ролевые или развивающие игры способствуют полноценному развитию социального интеллекта ребенка.

Продолжение Приложения Г

Свои плоды приносят развивающие игры с использованием социального подтекста: называние черт характера, угадывание литературных персонажей, загадки.

Объяснять ценность и важность взаимопомощи. Необходимость в создании положительного эмоционального фона в семье, так как это способствует хорошему самочувствию ребенка и развитию умения думать о других. Совместный просмотр рисунков и фотографий с различными эмоциональными состояниями людей, помощь в их распознавании также положительно сказывается на развитии социального интеллекта.

Помните! Без общения ребенок не приобретет социальный опыт.