

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Конституционное и административное право

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Правовые и организационные меры по предупреждению коррупции  
в сфере управления образованием

Обучающийся

И.А. Пазеха

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

кандидат юридических наук Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Общие положения о коррупции в сфере образования в России и причины ее возникновения .....	7
1.1 Характеристика состояния коррупции в сфере образования в Российской Федерации.....	7
1.2 Причины коррупции в сфере образования.....	19
Глава 2 Деятельность по предупреждению коррупции в сфере управления образованием в Российской Федерации .....	28
2.1 Анализ правовых мер антикоррупционной деятельности в системе образования.....	28
2.2 Анализ организационных мер антикоррупционной деятельности в сфере образования.....	55
Глава 3 Предложения по совершенствованию системы предупреждения коррупции в образовательных организациях.....	69
3.1 Усовершенствование методологических основ противодействия коррупции в образовательных организациях.....	69
3.2 Методические рекомендации по разработке антикоррупционной программы противодействия коррупции в образовательных организациях.....	78
Заключение .....	85
Список используемой литературы и используемых источников.....	91

## Введение

Не секрет, что коррупция - опасное явление для общества и государства, она характерна не только для политики и государственного управления, но и для образования. Одним из основных показателей потенциала любой страны в мире является эффективность функционирования её системы образования. Общеизвестно, что ни одна сфера общественной деятельности не влияет на развитие личности человека и государства так, как сфера образования. Лауреат Нобелевской премии мира Малала Юсуфзай в рамках программы World Largest Lesson подчеркнула важность образования: «Все цели устойчивого развития сводятся к образованию. Если у нас будет более образованное население, мы снизим уровень бедности и добьемся нулевого голода, мы обеспечим лучшее здоровье детей и матерей, реализуем права детей и права человека» [75, С.2]. К сожалению, на пути формирования высокообразованных, высоконравственных, морально и духовно здоровых граждан государство сталкивается с таким явлением, как коррупция.

На официальном сайте Минобрнауки размещён отчёт о выполнении Плана противодействия коррупции 2018 - 2020 годы [34]. Документ интересен по двум причинам. Во-первых, Министерство в очередной раз признаёт наличие в науке и высшем образовании основного зла современного общества, коррупции. Во-вторых, это свидетельствует о наличии «пробелов» в антикоррупционном законодательстве, способствующих развитию данного явления.

В Российской Федерации ситуация с коррупцией в сфере образования становится парадоксальной, учитывая тот факт, что наша страна опережает многие страны по показателю индекса массовости высшего образования [48], в то время как высокотехнологичные отрасли и российская наука значительно отстают от промышленно-развитых стран Запада [26; С.192]. Это прямо или косвенно подтверждает статистику низкого качества образования и скрытой коррупции в сфере образовательных услуг.

**Актуальность темы** связана с тем, что повышение эффективности противодействия коррупции обусловлено чрезвычайно высокой степенью общественной опасности этого явления.

Опасность распространения коррупции в сфере образования заключается в дезориентации граждан, участвующих в процессе. Старший советник антикоррупционного ресурсного центра U4 Chr. Michelsen Institute Monica Kirya считает, что дети и подростки часто знакомятся с коррупцией в учебных заведениях, и коррупция в образовательной среде особенно вредна, поскольку она нормализует принятие коррупции в раннем возрасте. Когда это происходит, центральная роль сектора образования - обучение этическим ценностям и поведению - становится невозможной. Вместо этого образование способствует тому, что коррупция становится нормой на всех уровнях общества [76; С.1].

Так как впоследствии государство сталкивается с такими проблемами, как распад нравственных устоев общества, ухудшение интеллектуального потенциала государства, проблемы на пути инноваторского становления. Эти проблемы представляют серьезную опасность не только для социально-экономического положения страны, но и для национальных интересов. По этой причине вопрос изучения коррупционных преступлений в сфере науки и образования является наиболее важным и необходимым, имеет научное и практическое значение, и еще долгие годы будет оставаться перспективным направлением научных исследований в различных отраслях права.

**Состояние разработанности темы** «Правовые и организационные меры по предупреждению коррупции в сфере управления образованием».

Исследованию антикоррупционных отношений, в том числе в сфере образования, в советский и постсоветский период, уделяется большое внимание в научной литературе. Например, В.А. Михеев, П.А. Кабанов, И.Л. Грошев и И.А. Грошева, И.А. Дамм, С.В. Дергачев, Г.Л. Ильин, А.А. Кириллов, Ю.А. Коваль, Д.Г. Левитов, В.В. Панин, И.В. Плюгина и другие посвятили свои работы изучению проблем борьбы с коррупцией.

Анализ трудов этих авторов приводит к выводу, что данный вопрос изучался ими в большей степени с уголовно-правовой точки зрения и, как правило, в связи с мошенничеством и взяточничеством.

Отдельные аспекты борьбы с коррупцией в образовании были предметом исследований Л.И. Антоновой, Е.Г. Васильевой, А.Н. Куца, Г.А. Аванесовой, Н.Г. Александровой, С.С. Алексеевой, В.С. Афанасьевой, Г.А. Гаджиевой, Д.А. Керимовой, С.Н. Коньковой, С.В. Степашинной и других ученых.

Также были опубликованы результаты диссертационных исследований посвященных анализу проблем коррупции в сфере образования: Э.О. Леонтьева. «Институализация неформальных практик в сфере высшего образования», 2010 г.; Ю.П. Стребкова. «Коррупционные преступления в сфере образования», 2012 г.; и другие.

Вместе с тем необходимо согласиться с мнением А.Д. Повного [36; С.6], что на сегодняшний день не существует научных работ, приуроченных к исследованию особенностей организационно-правового противодействия коррупции в образовательной сфере. Ряд публикаций рассматривают лишь отдельные административные процедуры в сфере образования, но они не рассматриваются как инструменты борьбы с коррупцией в образовательной сфере. Вследствие этого думается что, имеется потребность, а также необходимость в дальнейших фундаментальных исследованиях, теоретических разработках и практических рекомендациях, чтобы продемонстрировать сущность, предпосылки, условия, а также формы распространения коррупции в сфере образования Российской Федерации.

Последствия «образовательной» коррупции проявляются во всех сферах государственной и общественной жизни. В результате чего происходит нравственная деградация общества, расточительное использование ресурсов, заторможенность экономического роста и качества жизни, низкая эффективность государственных институтов [71; С.397].

Понимание этой ситуации заставляет не только Россию, но и прочие страны находить методы для ее сдерживания. Поэтому вопрос об эффективных правовых и организационных, мерах и формах противодействия коррупции в области образования, в настоящее время, остается открытым и актуальным.

**Объектом исследования** являются отношения, образующиеся в ходе реализации мер организационно-правового характера в борьбе с коррупцией в сфере образования Российской Федерации.

**Предметом исследования** являются правовые и организационные меры профилактики и противодействия коррупции в сфере образования.

**Целью исследования** является анализ и обобщение современного состояния правового и организационного обеспечения использования специальных знаний при разработке мероприятий, направленных на противодействие коррупции в сфере образования в Российской Федерации.

Для достижения этой цели автор ставит следующие **задачи**:

- ознакомиться с состоянием коррупции в сфере образования в современной России;
- провести анализ основных видов коррупционных проявлений в образовательной сфере;
- провести анализ причин и факторов, влияющих на появление коррупции в сфере образования и образовательной организации;
- провести анализ правовых и организационных мер по предупреждению коррупции в сфере управления образованием;
- сформулировать конкретные предложения по совершенствованию антикоррупционной системы образовательной организации с учетом специфики сферы образования.

# **Глава 1 Общие положения о коррупции в сфере образования в России и причины ее возникновения**

## **1.1 Характеристика состояния коррупции в сфере образования в Российской Федерации**

Коррупция – проблема, которая подрывает социально-экономическое развитие любого государства. Она существенно снижает ценность и эффективность законов, подрывает доверие населения к институтам власти и правопорядку, увеличивает степень социальной разобщенности населения за счет перераспределения социальных благ в пользу узких социальных групп, тем самым способствуя формированию двойных стандартов поведения у членов общества. В результате снижается инвестиционная привлекательность государства и, как следствие, тормозится развитие бизнеса. Это явление давно перешагнуло границы отдельных стран, и его угроза признана на международном уровне.

На протяжении многих лет проблемой России является коррупция. Она имеет многовековую историю, берущую начало в XI веке, когда она была известна как «кормление» [29; С.13]. В советское время коррупция существовала, но в наименьших масштабах. XX век добавил противоправности в деятельность субъектов теневой экономики. За это время усилилась криминальная составляющая экономической жизни, в которой участвовали не только криминальные авторитеты, но и правоохранительные органы [58]. Все это имело серьезные последствия для развития коррупционных систем. Сейчас коррупция воспринимается как общепринятое явление, охватившее практически все сферы экономики.

Transparency International, международная неправительственная организация по борьбе с коррупцией и изучению уровня коррупции по всему миру, определяет коррупцию, как «злоупотребление вверенной властью в личных целях» [77 С.8]. В американском юридическом словаре Henry

Campbell Black коррупция понимается как действие, совершаемое с намерением предоставить какое-либо преимущество, несовместимое со служебными обязанностями должностного лица и правами других лиц [73].

В Российской Федерации определение «коррупция» содержится в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [68] и означает – злоупотребление служебным положением, дачу взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [27].

Однако необходимо согласиться с мнением ученых [5, С.202] которое повествует нам о том, что общий смысл коррупционного деяния сводится к процессу действия или бездействия должностного лица, которое приводит к тому, что данное должностное лицо присваивает не принадлежащие ему ресурсы и получает корыстные выгоды от реализации этих ресурсов. Например: ректор ВУЗа возглавляет бюджетный комитет в Законодательном Собрании, формирует в бюджете субъекта федерации свой вуз «отдельной строкой»; должностное лицо, извлекая незаконное вознаграждение, принимает противоправные решения в пользу второго лица.

Очевидно, что подобная интерпретация определения «коррупции» эффективна, поскольку охватывает довольно широкий круг коррупционных деяний.

В соответствии с данными Индекса восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index, CPI) Международного антикоррупционного движения Transparency International за 2020 год Россия набрала 30 баллов из 100 и заняла 129 место из 180. Значение индекса в 30 единиц свидетельствует об



очень высоком восприятии коррупции. В 2020 году Россия набрала на два балла больше, чем в 2018 и 2019. Эти колебания обусловлены исключением и включением некоторых стран из индекса, а также с изменениями в значениях индекса для других стран. Сбор данных для большинства источников, включенных в Индекс восприятия коррупции, проводился в 2019 году. Следовательно, ИВК-2020 не включает протесты в Хабаровске, общественную реакцию на отравление Алексея Навального и другие события, которые могли повлиять на восприятие экспертами коррупции в России [57].

Также интересна статистика Следственного комитета РФ. По итогам 2021 года, как сообщает официальный представитель [4], возбуждено 17 тысяч 563 уголовных дел по фактам совершения коррупционных преступлений, что на 15% больше, чем в 2020 году.

Тот факт, что коррупция проникла во многие сферы жизни, включая образование, не новость. Как видно, общество на законодательном уровне борется с ней много лет, однако проблема остается актуальной, по сей день, это подтверждается периодически появляющейся в российских СМИ информацией о возбуждении уголовного дела за коррупционные преступления в системе образования [15], а также статистических данных.

По данным портала РИА Новости, бывший глава Министерства науки и высшего образования Михаил Котюков, в эфире программы «Право на справедливость» подтвердил, что в 2019 году в ведомстве было зарегистрировано около 600 обращений с жалобами на коррупцию в высших учебных заведениях [8].

По данным Следственного комитета в 2019 году направлено в суд для рассмотрения 6 тысяч 468 уголовных дел о 11664 коррупционных преступлениях [9] из них 1806 коррупционных преступлений было совершено в образовательной сфере [17] (данные за 9 месяцев 2019 года). В 2020 году в числе представших перед судом по обвинению в коррупции

является 302 работника образования и науки, для сравнения в 2018 году фигурантами дел о коррупции стал 261 работник образования и науки [10].

Не редко тема коррупции в образовании появляется в новостных каналах зарубежных стран. Так в 2019 году в США возник крупный скандал вокруг преступного сговора с целью повлиять на решения о приеме студентов в нескольких ведущих американских университетах. Около пятидесяти трёх человек были обвинены в заговоре, многие из которых признали себя виновными. Тридцать три родителя абитуриентов обвинялись в выплате более 25 миллионов долларов организатору схемы, который использовал часть денег для подкупа должностных лиц колледжа и мошеннического завышения баллов вступительных экзаменов[72].

Затрагивая тему коррупционной деятельности в системе образования, можно с полной уверенностью согласиться с мнением Н.А. Бейсембаева [6, С.801], в котором указывается, что данная проблема уже давно приблизилась к критической отметке. Также трудно не согласиться с выводами заместителя прокурора Красноярского края, старшего советника юстиции С.В. Белогурова [7, С.10], который в одном из своих интервью справедливо заметил, что: - «Особая опасность распространения коррупции в образовании обусловлена вовлеченностью значительного количества лиц в коррупционные связи, системным характером этого вида коррупции, негативным последствием ее распространения является снижение интеллектуального потенциала страны, ухудшение качества образования, что, в свою очередь, создает риски и угрозы жизни и здоровью населения со стороны неквалифицированных специалистов».

Вопросы по предупреждению коррупции в сфере образования уже давно привлекают внимание многих ученых. Этим проблемам посвящено ряд монографий, статей, комментариев к законодательству (С.А. Мельков, А.Н. Перенджиев, В.И. Шульга, А.В. Савинский, В.В. Ковалева, А.А. Шмакова, Л.О. Сенчукова, В.А. Номоконова, О.Н. Гегечкори, В.И. Шульга, А.Г. Кравченко, А.И. Прокопенко, А.Ю. Головина, Е.С. Дубоносова, С.Н.

Ковалева и др.), они обсуждаются на научно-практических конференциях, научно-координационных совещаниях, «круглых столах». Все это, безусловно, способствует углублению научно-прикладных разработок противодействия коррупции в сфере образования. По мнению А.В. Камениева [21] в последнее время коррупционные действия в образовании приобретают разнообразные формы, которые постоянно видоизменяются и совершенствуются, и могут классифицироваться по различным основаниям.

На основании вышесказанного следует признать, что исследование проблем противодействия коррупции в сфере образования является весьма актуальным, так как, проводимые в системе образования и противодействия коррупции реформы, в целом неэффективны.

Для того чтобы разобраться в какой форме существует коррупция в образовательной среде и какие причины способствуют ее распространению, необходимо определить участников отношений в образовательной сфере.

К участникам образовательных отношений, согласно п. 30 ст.2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ [70] относятся:

– участники образовательных отношений – «обучающиеся, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся, педагогические работники и представители организации, осуществляющие образовательную деятельность» (п. 31 ст. 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»);

– федеральные государственные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, работодатели и их объединения (п. 32 ст. 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В результате, законодатель признает, что участниками образовательного процесса с одной стороны являются обучающиеся и их, родители (законные представители), с другой: педагогический состав и представители образовательной организации [24].

Следовательно, коррупцию в образовательной сфере необходимо рассматривать на «макро» и «микро» уровнях.

К макроуровню следует отнести – систему управления образованием в целом.

С точки зрения «микроуровня» коррупция в образовательной сфере рассматривается на уровне образовательной организации и включает в себя обеспечение образовательной деятельности. Как считает И.А. Дамм [12, С.9] обеспечение образовательной деятельности состоит из:

- образовательного процесса;
- административной деятельности;
- хозяйственной деятельности по обеспечению образовательного процесса.

Нельзя не согласиться с точкой зрения законодателей и И.А. Дамм что, коррупция в образовании отличается тем, что в ней задействованы все уровни коррупционных отношений – от лаборантов до высших должностных лиц и ведомств. Так же хочется добавить, что основным определяющим фактором коррупции в сфере образования является использование власти для получения преимуществ в условиях, когда риск разоблачения и наказания минимален.

По мнению ученых [1, С.337], наиболее коррумпированными направлениями в сфере образования считаются:

- прием в учреждения дошкольного, среднего, средне-профессионального, высшего образования;
- перевод обучающихся между образовательными организациями;
- перевод обучающихся внутри образовательной организации;
- отчисление обучающихся в связи с не освоением ими образовательной программы;
- подготовка и сдача рефератов и курсовых, подготовка и защита выпускных квалификационных работ;
- выполнение промежуточной и итоговой аттестаций;

- проведение умственных состязаний для молодого поколения, по итогам которых предоставляются льготы при поступлении;
- предоставление мер материальной поддержки обучающимся;
- предоставление обучающимся мест в общежитии;
- привлечение дополнительных финансовых и материальных ресурсов, в частности, получение пожертвований на нужды образовательных организаций, расходование которых происходит не в соответствии с уставными целями организации;
- создание преимуществ и льгот обучающимся из обеспеченных семей, либо семей чиновников в ущерб иным обучающимся детям;
- государственная аккредитация образовательной деятельности и лицензирование организаций;
- распределение между подведомственными учреждениями государственных (муниципальных) заданий;
- прием работников в образовательную организацию, привлечение исполнителей по гражданско-правовым договорам;
- использование имущества образовательных организаций.

Коррупцию по степени общественной опасности можно разделить на коррупционные преступления и на коррупционные проступки, которые противоречат морально-нравственным принципам. Среди последних принято выделять:

- дисциплинарные проступки - к ним относятся кумовство, фаворитизм или покровительство, патронаж, когда, например, назначаются на должности родственники, друзья, предоставляются определенные преференции и хорошее расположение к отдельным лицам, покрываются коррупционные деяния, приветствуются подарки и подношения;
- гражданско-правовые деликты - действия, имеющие признаки коррупции и не являющиеся нарушением правил дарения, предусмотренных соответствующими статьями Гражданского кодекса Российской Федерации;

- административные правонарушения - все составы общественно вредных деяний, имеющие признаки коррупции и запрещенных административным законодательством. К ним относится: мелкое хищение, незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

В зависимости от степени регулярности коррупционных связей, согласно мнению ученых [18], выделяют: эпизодическую коррупцию; периодическую коррупцию; клептократию.

В настоящее время выделяют такие формы коррупционных преступлений как:

– хищение должностными лицами ресурсов организации (158 УК РФ). Например: использование средств образовательного учреждения в целях финансирования политических партий или политических кампаний; денежные средства образовательного учреждения (бюджетные и внебюджетные) используются в личных интересах;

– фаворитизм (дисциплинарная ответственность). Данное правонарушение выражается в стремление каким-либо образом благоприятствовать приближенным людям в противовес другим сотрудникам, например: трудоустройство родственников или приближенных лиц, в ущерб интересам других кандидатам;

– злоупотребление должностными полномочиями (285 УК РФ). Данное преступное деяние выражается в том, что должностное лицо использует свои полномочия вопреки интересам организации в личных, корыстных и иных интересах, например: ненадлежащее использование средств работодателя, помещений, производственного оборудования, автомобилей и других ресурсов или наем работников, фактически не выполняющих свои служебные функции;

– дача взятки (290УК РФ) является одним из опасных преступлений, тем более, если оно совершается группой лиц или сопровождается вымогательством, которое заключается в получении должностным лицом преимуществ и выгод за законные или незаконные

действия (бездействие), например: получение взятки заведующей детским садом, за устройство ребенка в детский сад без очереди;

– получение взятки (291 УК РФ) - данное деяние проявляется в передаче - должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации, взятки лично или через посредника, примером этого является дача взятки за прием на работу учителем, даже если у человека нет соответствующего диплома об образовании;

– посредничество во взяточничестве (291.1 УК РФ) - это деяние выражается в передаче взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении, либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, например: непосредственная передача денег (либо другого предмета взятки) взяткополучателю от взяткодателя; дача рекомендаций; организация встреч взяткодателя и взяткополучателя в комфортном месте, согласование размера и вида взятки;

– вымогательство (163 УК РФ)- деньги и другие ресурсы, извлекаемые путем принуждения, насилия или угрозы применения силы, например принуждение родителей к незаконным или незаконным платежам, когда они хотят, чтобы их ребенок поступил в учебное заведение, можно рассматривать как вымогательство;

– мошенничество (159 УК РФ) - это экономическое преступление, связанное махинациями или обманом, например одним из проявлений в сфере образования присутствие в платежной ведомости работников, которые фактически не выполняют свои служебные обязанности. Также сюда можно отнести незаконное изготовление и продажу документов об образовании;

– служебный подлог (292 УК РФ) - это деяние выражается во внесении должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений,

искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности. В соответствии со ст. 292 УК РФ, предметом преступления является документ, предоставляющий определенные права, возлагающий обязанности или освобождающий от них, либо удостоверяющий юридически значимые факты или события. В сфере образования к таким документам можно отнести - экзаменационные ведомости, зачетные книжки.

По мнению И.А. Дамм [13, С.23] коррупцию в образовательной сфере, можно разграничить по характеру выгоды: на коррупцию связанную с извлечением выгоды материального характера и коррупцию, связанную с извлечением выгоды нематериального характера.

К коррупционным действиям, связанным с выгодой материального характера в образовательной организации следует относить получение определённых преимуществ, например, получение зачёта или экзамена без проведения процедуры аттестации. Так, согласно Решению по делу № 2-259/2020 Тобольского городского суда [55] от 20 февраля 2020 г., доцент кафедры естественнонаучных и гуманитарных дисциплин ВУЗа в городе Тобольске, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя свое должностное положение, с целью получения личной материальной выгоды, незаконно получила от лица взятку в размере 60 000 рублей за совершение действий, выразившихся в виде документального оформления фиктивного присутствия абитуриента на вступительных испытаниях и получении наивысшего балла по оценочной ведомости (результаты вступительных испытаний) при сдаче экзамена по дисциплине, гарантирующего обеспечение поступления и зачисление на бюджетное место абитуриента в ВУЗ г. Тобольска.

В административно-хозяйственной деятельности образовательных организациях нередки случаи добровольного и принудительного вымогательства с обучающихся и их родителей (законных представителей)



под различными предложениями: покупка оборудования и инвентаря или производство ремонтных работ и т.п.

Популярным коррупционным преступлением в учебных учреждениях также является откат. Под откатом понимается наименование той части денежных средств, выделяющихся на выполнение работ по государственному заказу, которую, впоследствии, исполнитель заказа возвращает должностному лицу в благодарность за получение заказа, работы.

Согласно решению Центрального районного суда г. Твери (Тверская область) по делу № 2-1074/2020 [56] от 30 июля 2020 г. директор МОУ «Васильевская средняя общеобразовательная школа» во исполнение своего преступного умысла, получил денежные средства в общем размере 160000 рублей за подписание и дальнейшую оплату контракта между МОУ «Васильевская СОШ» и ООО «Амперииум» на ремонт актового зала в МОУ «Васильевская СОШ» и контракта между МОУ «Васильевская СОШ» и ООО «АрмКомпозит» на ремонт лестничного пролета в МОУ «Васильевская СОШ». Часть полученных денежных средств директор поделил между участниками преступного сговора, а частью распорядился по своему усмотрению.

Наиболее грубым коррупционным преступлением является «распил» бюджетных средств – это использование должностными лицами бюджетных средств не по назначению, а для личного обогащения. В качестве примера можно привести освоение бюджета, выделенного на капитальный или текущий ремонт через подставную фирму. В результате чего, все строительные работы выполняются родителями, сотрудниками образовательной организации либо неквалифицированными специалистами широкого профиля, а выделенные бюджетные средства – делятся.

Так, согласно информационному portalу V1.RU в сентябре 2020 года Следственному комитету по Волгоградской области стало известно об очередном коррупционном скандале, связанном на этот раз, по версии следствия, с департаментом образования города Волгограда. В отношении

подозреваемых возбуждено два уголовных дела по статье «Посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере», и дача взятки должностному лицу через посредника, совершенная в особо крупном размере [14].

Также, в последнее время, распространённым способом хищения средств в образовательных организациях происходит через систему трудоустройства «мертвых душ». Когда в образовательную организацию трудоустраивают фиктивных сотрудников, а обязанности этих сотрудников распределяют на основной персонал. Так заведующая детским садом МБУ «ЦО МОУ г. Медногорска», используя свое служебное положение, фиктивно трудоустраивала на работу в детский сад сотрудников, после чего вносила в официальные документы – приказы и табели учёта использования рабочего времени заведомо ложные сведения о количестве якобы отработанных ими часов, что приводило к незаконному начислению последним и необоснованной выплате заработной платы из бюджетных средств. После чего заведующая детским садом имела возможность бесконтрольного владения и распоряжения денежными средствами, полученными преступным путем (Приговор Медногорского городского суда от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-1/2020) [43].

Широко распространены случаи «обналичивания» бюджетных средств путем незаконного начисления заработной платы за выполнение дополнительных трудовых обязанностей сотрудниками учреждения при невыполнении ими данных трудовых обязанностей. Так, заведующую детским садом г. Бийска признали виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, за факт хищения денежных средств, принадлежащих МКУ «Управление образования Администрации города Бийска» направленные на неправомерное и безвозмездное изъятие в личных целях денежных средств, необоснованно начисленных в качестве оплаты труда (Приговор Бийского районного суда от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-20/2019 [42]).

Согласно суждению А.В. Каменеева [21], еще один интересный метод хищения финансовых средств, представляет собой «обналичивание материальной помощи в связи со сложным финансовым положением». При данном методе администрация учебного заведения убеждает работников обратиться за материальной помощью, после чего работник, получив средства по безналичному расчету, должен вернуть их руководителю в наличной форме.

К действиям, которые связаны с получением выгоды нематериального характера, относятся случаи фаворитизма, при которых, руководители образовательных организаций назначают на высокие должности своих родственников, либо быстро продвигают по карьерной лестнице приближенных к нему лиц.

Из всего этого следует, что в настоящее время, вопрос коррупции в образовательной сфере Российской Федерации приобретает острый характер, который требует создания эффективных методов преодоления коррупции в образовательных учреждениях, а также в системе управления образованием в целом.

## **1.2 Причины коррупции в сфере образования**

В первую очередь, необходимо обратить внимание, что под термином «причина» необходимо понимать общепризнанное определение этого понятия, включающее в себя основание, причину каких-то действий или явление, которое вызывает, обуславливает появление другого явления.

Совершению коррупционного правонарушения (преступления) в сфере образования предшествует ситуация, которая охватывается понятием коррупционный риск.

По мнению П.Н. Балыкова, Е.Л. Богдановой, О.А. Дорошковой, Ю.Е. Петериковой, М.В. Федотовой под коррупционными рисками понимается «... явление или совокупность явлений, порождающие

коррупционные правонарушения, или способствующие их распространению» [3].

Согласно мнению О.В. Казаченко коррупционные риски необходимо рассматривать с точки зрения анализа факторов и условий возникновения коррупционного поля, определяя их как «... возникающие в процессе функционирования органов государственной власти, осуществления служебной деятельности государственных служащих, создающие ситуацию возможного совершения коррупционного правонарушения» [20].

Представляется, что «коррупционный риск – это субъективно созданная ситуация, либо объективно сложившаяся ситуация, которая потенциально может привести или фактически привести к совершению коррупционного преступления.

Изучая предпосылки появления коррупционных рисков в системе образования, ученые считают, что их можно классифицировать по факторам, которые лежат в их основе.

Под причинами организационной направленности, следует понимать причины, которые связаны с ошибками руководства при управлении образовательной организацией, например: неэффективной организацией системы внутреннего контроля; не разработанными правилами урегулирования конфликта интересов и кодексов этического поведения сотрудников, то есть причины, непосредственно связанные с внутренней организацией работы организации.

Под причинами экономической направленности следует понимать недостаточную оснащенность образовательных учреждений. Например, недофинансирование системы образования уже давно привело к расслоению образовательных учреждений на элитные и обычные, так называемые «массовые». Отсутствие качественных образовательных услуг создает благоприятную почву для коррупции. Желание администрации повысить конкурентоспособность образовательной организации, а также создать комфортные условия для обеспечения образовательного процесса сподвигает

руководителей образовательного учреждения изыскивать дополнительные материальные средства, например, за счет привлечения средств родителей и обучающихся. Обычно, сбор средств осуществляется наличными, а это чревато соблазнами. При этом формально такие пожертвования считаются инициативой самих учащихся и их родителей.

Анализируя причины социальной направленности, следует говорить о конкретных стимулах, побуждающих человека к коррупционному поведению. На данный момент борьбу с коррупцией можно приравнять к борьбе с человеческими недостатками. Коррупция, по сути, представляет собой совокупность таких пороков, как жадность, зависть, лень. Предоставление власти человеку и использование ее может стать для некоторых средством получения доступа к владению материальными благами, желанием находиться в привилегированном социальном положении. Кроме того, к причинам социальной направленности относится: существенный разрыв в оплате труда работников образовательных учреждений и частного секторов.

Исследуя причины правовой направленности, следует в первую очередь отметить: несовершенство законодательства и пробелы в правовом регулировании в сфере образования. Законодательство противоречиво, что позволяет госслужащим, а также нечестным работникам сферы образования формировать для себя идеальные условия для вымогательства. Законодательство не запрещает добровольное участие родителей, организаций и компаний в спонсорстве и сборах средств. Руководители системы образования применяют данное обстоятельство с целью получения добровольных взносов, которые в действительности являются обязательными. Обычно сбором денежных средств занимаются классные руководители (воспитатели) в пределах своего класса (группы) после чего собранные средства передают директору (заведующему) образовательного учреждения. Как показывает практика, чаще всего собранные денежные средства хранятся в наличной форме в сейфе директора и не приносятся.

Родители (законные представители) не получают квитанции о передаче средств в образовательное учреждение соответственно, установить, был факт присвоения денежных средств руководителями образовательных не представляется возможным.

Причинами психологического характера являются причины обусловленные особенностями мотивации личности. Также необходимо исследовать и анализировать общественное отношение к коррупции. В настоящее время многие не представляют какую-либо деятельность без подкупа, и как следствие, не оказывают сопротивления вымогательству. Большое количество участников образовательных отношений, как правило, готовы платить дополнительные деньги, если их об этом попросят.

Под причинами политической направленности все чаще рассматриваются такие причины, как правовой нигилизм и гражданский инфантилизм, ненадлежащее формирование общественно-политической системы и неспешное развитие политической структуры сообщества.

Также причины коррупционных рисков можно классифицировать по факторам возникновения. Их условно можно разделить на внешние и внутренние. Внешние факторы - это факторы, которые напрямую связаны с общими условиями деятельности системы образования; кроме того на внешние факторы воздействуют, как правило, те, кто определяет политику в сфере образования. Внутренние факторы, в свою очередь, определяются организационной и правовой деятельностью внутри образовательной организации.

На рисунке 1 указаны примеры внешних и внутренних факторов, способствующих развитию коррупции.



Рисунок 1 - Внутренние и внешние факторы риска, способствующие развитию коррупции в сфере образования

К различным внутренним факторам, способствующим коррупции в образовании, относятся следующие:

– непрозрачное формирование и распределение бюджета образовательной организации (например: отсутствие в образовательной организации бюджетной комиссии, утверждающего бюджет (либо его номинальный характер); отсутствие протоколов итоговых решений по утверждению конкретных статей бюджета; отсутствие установленных каналов информирования подразделений об итогах рассмотрения бюджетных заявок; частое перераспределение средств между различными статьями бюджета; непрозрачное распределение накладных расходов));

– нецелевое использование активов и основных средств (например: большое количество арендных площадей, выведенных из аудиторного фонда; большое количество мероприятий сторонних организаций, проводимых на базе образовательного учреждения; передача транспортных средств вуза в аренду или безвозмездное пользование третьим лицам и сторонним организациям);

– непрозрачная процедура закупа товаров работ и услуг (например: согласно оценке коррупционных рисков деятельности ГБПОУ «Нижегородский автотранспортный техникум» [37], к областям высокого коррупционного риска относятся: отказ от осуществления мониторинга цен на товары и услуги; предоставление изначально ложной информации о мониторинге цен на товары и услуги; создание заказа ответственным лицом на поставку товаров или оказание услуг из ограниченного числа поставщиков именно в той организации, сотрудником службы сбыта которой является его родственник);

– непрозрачная процедура найма и продвижения сотрудников (например: отсутствие кадровой политики, отсутствие прозрачной процедуры отбора кадров и принятия иных кадровых решений; предоставление не предусмотренных законом преимуществ (протекционизм, семейственность, фаворитизм) при поступлении на работу; отсутствие четких критериев допуска к конкретным позициям в образовательной организации и квалификационных требований к кандидатам);

– непрозрачность привлечения дополнительных источников финансирования и материальных средств (например: непрозрачность процесса привлечения дополнительных источников финансирования и материальных средств (не информированность родителей (законных представителей)) о добровольности таких взносов, возможности отзыва от внесения пожертвований, отсутствие публичной и общедоступной отчетности о расходовании полученных средств; использование служебных полномочий при привлечении дополнительных источников финансирования и материальных средств (в виде давления на родителей со стороны работников учреждения, членов родительского комитета));

– нарушения установленного порядка приема обучающихся (например: льготы при зачислении в образовательные учреждения детей сотрудников проверяющих и контролирующих органов);



– взаимоотношения с должностными лицами различных организаций и представителями власти (например: оказание неформальных услуг высшим должностным лицам и вручение подарков, кроме символических знаков внимания и протокольных мероприятий);

– работа с официальной информацией, документами (например: составление документов, заполнение справок и отчетности – искажение, сокрытие или предоставление изначально ложных сведений в отчётных документах);

– отсутствие права на получение информации от участников образовательного процесса ( например: неосведомленность граждан об информации, о возможностях получения образовательных услуг, отсутствие информации о количестве принятых обучающихся, результатах экзаменов усложняют обмен информацией и раскрытие информации о функционировании образовательной организации в общественных интересах, а вследствие не позволяет осуществлять общественный контроль).

Внешние факторы также важны для объяснения коррупционных явлений в образовании, в частности:

– низкий уровень материальной мотивации и слабые системы стимулирования (например: низкая оплата труда работников образования в сочетании с отсутствием системой стимулирования в последствии может привести к ненадлежащему поведению работников; отсутствие возможностей для личного роста и перспектив профессионального развития являются факторами, которые определяют низкую мотивацию, а так же побуждают преподавательский состав предлагать частные уроки и находить вторую работу);

– отсутствие единых профессиональных стандартов и норм поведения. Лишь немногие учебные заведения определили профессиональные стандарты для преподавателей. Ряд организаций разработали кодексы профессиональной этики, но часто в них отсутствуют соответствующие механизмы для их реализации. Большинство

исследованных этических кодексов инсталлируют общие антикоррупционные эталоны поведения для всех категорий работников. Формирование стандартов антикоррупционного поведения учебно-вспомогательных работников и профессорско-преподавательского состава осуществляется организациями образования самостоятельно. Содержание и объем правил поведения остаются на усмотрение администрации, что представляется неверным, так как отсутствие единого стандарта (кодекса) поведения в образовательных организациях создает предпосылки возникновения коррупционных правонарушений;

– низкий управленческий потенциал. Надлежащее управление требует от руководителей образовательных организаций и структурных подразделений соответствующего уровня квалификаций и обладанием необходимых для занимаемых должностей набором компетенций. Отсутствие системы контроля, слабые системы отчетности и мониторинга, создают риск коррупции, такой как кража средств;

– наличие коррупционных факторов в нормативных актах. Данные риски могут быть связаны с включением норм, содержащих коррупционные факторы в положения нормативно-правовых актов, регулирующих образовательную деятельность. Согласно части 2 ст. 1 Федерального закона от 17.07.2009 N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» под коррупциогенными факторами [69] подразумеваются положения нормативных правовых актов, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции;

- непрозрачность процессов принятия управленческих решений. Отсутствие прозрачных процедур на каждом уровне административной лестницы создает возможности для коррупции;
- отсутствие надзорно-контрольных процедур. Отсутствие механизма внешнего аудита затрудняет мониторинг законности и корректности решений в государственном секторе;
- несовершенство правовой базы в области конкретизации субъектов правонарушений согласно нормам Уголовного кодекса РФ;
- взаимозаменяемость финансовых потоков. На региональном уровне взаимозаменяемость бюджетов приводит к непрозрачному распределению ресурсов, тем самым создаются условия для передачи выделенных ресурсов из одного сектора в другой во вред сфере образования;
- высокая конкуренция на рынке труда. Высокая конкуренция на рынке труда, а также конкуренция за высокооплачиваемую работу порождает страх перед безработицей и способствует увеличению важности документов об образовании. В следствии этого происходит рост мошенничества в образовательной среде; а также расцвет частного репетиторства.

В связи с вышеизложенным нельзя не согласиться с мнением председателя по вопросам конплаенса и корпоративного управления Базельского института управления Gemma Aiolfi, которая в своей монографии говорит о том, что оценка рисков является основной частью антикоррупционной программы организации, которая направлена на устранение конкретных рисков организации и позволяет менеджерам расставлять приоритеты в отношении ограниченных ресурсов [74, С.35]. Полагается, что идентификацию причин коррупционных рисков, их оценку и ранжирование необходимо осуществлять на уровне управления образованием совместно с представителями образовательных учреждений.

## **Глава 2 Деятельность по предупреждению коррупции в сфере управления образованием в Российской Федерации**

### **2.1 Анализ правовых мер антикоррупционной деятельности в системе образования**

Противодействие коррупции в сфере образования осуществляется посредством организационно-правовых мер общего характера.

Правовые меры по борьбе с коррупцией помогают нейтрализовать обстоятельства, способствующие совершению коррупционных деяний, и стимулируют к принятию мер по предотвращению совершения коррупционных правонарушений.

Правовые меры предполагают внедрение механизмов, которые жестко и эффективно устраняют коренные причины коррупционных схем и минимизирующих условия для их функционирования.

Система правовых мер, с помощью которых осуществляется правовое регулирование противодействия коррупции, представляет собой механизм правового регулирования. При этом под правовыми средствами понимаются элементы правового регулирования, посредством которых осуществляется упорядочение общественных отношений.

К ним относятся: правотворчество, нормативно-правовой акт, норма права, толкование права, юридический факт, правоотношение, применение права, реализация права, законность, правосознание и другие.

При рассмотрении правовых методов и средств противодействия коррупции, особое внимание уделяется нормативным правовым положениям, которые регулируют методы борьбы с коррупцией в публично-государственной сфере и определяют права, обязанности и ответственность ее участников. Именно на этих методах сосредоточен основной регулирующий и правоприменительный потенциал борьбы с коррупцией, с которыми

соотносятся все технологии и правовые инструменты, способствующие предупреждению коррупции и ограничению ее негативных последствий.

Согласно статье 2 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [68] правовой основой противодействия коррупции в Российской Федерации являются: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

В образовательных организациях правовую основу деятельности по профилактике и противодействию коррупции составляют следующие нормативные правовые акты:

- Конституция Российской Федерации (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [25];
- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) [60];
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.02.2021) [22];
- Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 31.07.2020 N 251-ФЗ, от 08.12.2020 N 427-ФЗ) [11];
- Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 29.12.2020) [59];
- Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 31.07.2020) [68];

– Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 24.03.2021) [70];

– Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (в ред. Федеральных законов от 21.11.2011 N 329-ФЗ, от 21.10.2013 N 279-ФЗ, от 04.06.2018 N 145-ФЗ, от 11.10.2018 N 362-ФЗ) [69];

– Указ Президента РФ от 19.05.2008 N 815 (ред. от 13.05.2019) «О мерах по противодействию коррупции» [66];

– Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» [64];

– Указ Президента Российской Федерации от 08.03.2015 № 120 (ред. от 15.07.2015 г.) «О некоторых вопросах противодействия коррупции» [62];

– Постановление Правительства РФ от 5 июля 2013 г. N 568 (ред. от 28.06.2016г., ред. от 15.02.2017г.) «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей», установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции [39];

– Приказ Рособrnнадзора от 29.09.2014 N 1551 «Об утверждении Перечней должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере

образования и науки» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.11.2014 N 34677) [46];

– Приказ Минобрнауки России от 30.08.2018 N 675 «Об утверждении Плана противодействия коррупции Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на 2018 - 2020 годы» [45].

Вышеуказанные нормативные правовые документы составляют основу антикоррупционной политики в образовательной организации и должны быть отражены в локально-нормативных актах (например, в Положение о Комиссии по противодействию коррупции, памятка об ограничениях, запретах и обязанностях сотрудников, установленных для борьбы с коррупцией и т. д.).

Чтобы в полной мере охарактеризовать действующее антикоррупционное законодательство, необходимо рассмотреть такие кодифицированные законодательные акты как Уголовный Кодекс Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Трудовой Кодекс, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ и Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ.

Первый законодательный акт, требующий детального рассмотрения - Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Настоящий Федеральный закон определяет основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предотвращения и противодействия коррупции, меры по минимизации коррупционных правонарушений. Основное понятие закона - это коррупция. Согласно комментариям к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [23] под данным понятием подразумевается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего

должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение перечисленных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Полагается, что данное понятие раскрыто не полностью. Анализ юридического содержания понятия «коррупция» показал на наличие неточности в законодательных формулировках, противоречий с другими нормативными положениями уголовного права, а также неоднозначность терминов, используемых в определении, что вызывает определенные сложности в правоприменении.

Первое, на что обращает внимание норма-дефиниция, это то, что, согласно законодательству, коррупция – это совокупность преступлений, содержащихся в статьях Уголовного Кодекса Российской Федерации, хотя в нем нет ни одного состава преступления, именуемого коррупцией.

Имеется лишь ряд составов, прежде всего должностных преступлений, которые предусматривают ответственность за действия, охватываемые понятием «коррупция». В их числе: получение взятки (ст.290 УК РФ), дача взятки (ст.291 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст.285 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст.201 УК РФ), коммерческий подкуп (ст.204 УК РФ). О.А. Каленицкий в своей статье указывает, что: «В понятии «коррупция» отсутствуют среди таких составов преступлений, как превышения должностных полномочий, нецелевого расходования бюджетных средств, мошенничество, служебный подлог, посредничество во взяточничестве» [19, С.51]. Это говорит о том, что отсутствует четкое понимание возможных форм проявления разновидностей коррупционных действий.

Из вышеизложенного становится ясно, что законодатель свел понятие коррупции к обычному перечислению правонарушений, составляющих



сущность должностного преступления, на первый взгляд, конкретизируя, а по сути, подменяя понятие коррупции. Термин «коррупция» сформулировано таким образом, что, коррупция как преступное деяние трактуется как обычное взяточничество с целью получения выгоды имущественного характера.

Однако коррупцию не следует рассматривать исключительно с точки зрения взяточничества, существует большое количество форм коррупции, которые не подходят под это определение. Говоря о такой трактовке коррупции, нельзя не согласиться с мнением профессора В.В. Лунеева, который подчеркивает: «Коррупция – явление более широкое, чем взяточничество. Мы знаем, что коррупция не сводима к взяточничеству. Она охватывает любые злоупотребления должностных лиц, совершенные с корыстной целью...» [30, С.267].

В современном российском обществе мы можем наблюдать такие формы коррупции, как фаворитизм, кумовство, кронизм (протекционизм), лоббирование и «блат» (ассоциации), трайбализм.

Однако на правовом уровне эти понятия и характер проявлений этих форм коррупции нигде не установлены.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что определение коррупции в обсуждаемом законе является открытым, оно вытекает из нечеткой формулировки «иное незаконное использование должностного положения». При этом возникает вопрос, что подразумевается под использованием должностного положения, тем более что в Уголовном кодексе Российской Федерации используются термины «должностные полномочия» и «служебное положение». Такое использование формулировок привело к легализации коррупциогенной нормы, толкование которой зависит только от правоприменителя.

Подобная расплывчатая формулировка способствует широкому распространению случаев необоснованного отказа в уголовно-правовой оценке правонарушения правоохранительными органами. Так как сотрудник

правоохранительных органов не будет усматривать в совершенном деянии признаков конкретного состава преступления при наличии таковых либо напротив, будет инкриминировать в вину деяние без совокупности всех признаков, формально подпадающих под описание диспозиции коррупционных составов. Поэтому предлагается к применению более простое определение коррупции – это исполнение или неисполнение трудовых (служебных) обязанностей в личных или корыстных интересах, с целью незаконного получения вознаграждения или права на него в любой форме лицами, выполняющими организационно-распорядительные, административно-хозяйственные и профессиональные функции, а также представителями власти.

Следующим пунктом, требующим внимания, является пункт 6 статьи 3 Федерального закона «О противодействии коррупции». В статье указывается, что одним из принципов противодействия коррупции в Российской Федерации выступает приоритетное применение мер по предупреждению коррупции. Следует заметить, что законодатель не устанавливает конкретный перечень мер по предупреждению коррупции, а лишь ссылается на перечень, указанный в части 2 ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции», который является открытым и носит лишь рекомендательный характер. Согласно части 1 статьи 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции», законодательный орган устанавливает обязанность организаций разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Исходя из вышесказанного, следует, что, законодатель предоставил организациям возможность самостоятельного выбора мер по предупреждению коррупции.

В целях стандартизации подхода к обеспечению работы по противодействию коррупции в организациях, оказание должностным лицам, ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений в учреждениях (предприятиях), методической помощи в принятии мер по предупреждению коррупции Минтруд России подготовил Методические

рекомендации для разработки и принятия организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции [33].

Принятие этого документа благоприятно отразилось на качестве разработки и применении мер по борьбе с коррупцией в образовательных организациях. Но до сих пор на практике встречаются случаи формального подхода руководителей образовательной организации к реализации части 1 статьи 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции». Поскольку содержание и объем применяемых антикоррупционных мер по предупреждению коррупции, представленных в части 2 статьи 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» и Методических рекомендациях Минтруда, носят исключительно консультативный характер и определяются путем административного усмотрения самой организацией. Это представляется неверным, поскольку отсутствует разработанный законодателями единый подход к применению мер, что создает условия для возникновения коррупционных преступлений, существенно снижает эффективность превентивных действий и не позволяет эффективно выявлять и устранять причины коррупции. Представляется целесообразным унифицировать перечень антикоррупционных мер для образовательных организаций государственного и частного секторов, а также установить обязательный характер применения.

Далее хотелось бы обратить внимание на пункт 5 ст. 7 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Он предусматривает введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области. Таким образом, определение антикоррупционных обязанностей, ограничений и запретов считается одним из ключевых направлений профилактики коррупции в образовании. В то же время в Федеральном законе «О противодействии коррупции» не установлены нормы, непосредственно закрепляющие антикоррупционные

стандарты поведения педагогических работников образовательных организаций. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» содержит лишь понятие конфликта интересов педагогического работника и некоторые положения по его урегулированию. Иные нормы антикоррупционного поведения в отношении как педагогических, так и иных категорий работников образовательных организаций в названом федеральном законе не закреплены.

Таким образом, целесообразно разработать и утвердить единый нормативно-правовой акт устанавливающий стандарты антикоррупционного поведения работников образовательных учреждений, либо внести данный раздел в Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Вследствие чего ликвидируется возможность для администрации образовательного учреждения выбирать содержание и количество конкретных процедур и мер, направленных на предупреждение и пресечение коррупционных актов, что позволит исключить риск возникновения коррупционных факторов.

Анализируя Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ, в первую очередь, необходимо рассмотреть понятие «конфликт интересов». Из содержания закона следует, что основным регулятором общественных отношений, направленных на предупреждение и преодоление конфликта интересов педагогического работника, являются локально-нормативные акты. Анализируя Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ, видно, что вопросы, связанные с конфликтом интересов педагогического работника, регламентируются в общих чертах, фрагментарно. Пункт 33 ст. 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ раскрывает понятие конфликта интересов. Согласно этому пункту, под термином конфликт интересов педагогического работника предполагается обстановка, при которой работник, выполняя свою трудовую функцию, заинтересован в получении материальной или иной выгоды,

которая способна повлиять на надлежащее исполнение его профессиональных обязанностей, вследствие противоречия между его личной заинтересованностью и интересами третьей стороны. Подразумевается, что порядок, регулирующий «конфликт интересов», распространяются не только на сотрудников, которые участвуют в образовательном процессе, но и на персонал, уполномоченный организовывать образовательную деятельность.

Следует заметить, что Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ прямо устанавливает лишь одну ситуацию, которую можно считать возможным основанием для конфликта интересов преподавателя, когда преподаватель оказывает платные образовательные услуги учащимся в той же организации, где он работает [70].

Статья 81 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ [59] предусматривает основание для прекращения трудового договора по инициативе работодателя в связи с непринятием работником мер по предотвращению или разрешению конфликта интересов, стороной которого он является, если такие действия повлекли за собой потерю доверия со стороны работодателя к работнику. В то же время, очень нелегко доказать наличие конфликта интересов педагогического работника, занимающегося недопустимой деятельностью и принять законные меры. Наличие платных занятий можно установить только тогда, когда обучающийся заявляет, что они состоялись. Руководству образовательной организации, при проверке деятельности педагогического работника, достаточно сложно выявить, являются ли занятия частью программы, или являются запрещенной репетиторской деятельностью. Если занятия проходят дома у преподавателя или обучающегося, это в принципе не может контролироваться руководством образовательной организации. Получив такое заявление, будет сложно доказать, что это правда, поскольку педагог может сказать, что денег за занятие он не брал, и что его оклеветали.

Помимо указанной в п. 2 ст. 48 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ ситуации, которая может рассматриваться как возможное основание для конфликта интересов, по мнению ученых, могут быть приняты во внимание и другие:

- работник из числа профессорско-преподавательского состава ведет бесплатные занятия и занятия на коммерческой основе у одних и тех же учеников;
- педагогический работник «обменивается» с коллегами слабоуспевающими обучающимися для репетиторства;
- педагогический работник осуществляет репетиторство во время урока, внеклассного мероприятия и т.д.;
- педагогический работник получает подарки и услуги;
- педагогический работник участвует в формировании списка класса, особенно первоклассников;
- педагогический работник собирает деньги на нужды класса, школы;
- педагогический работник небескорыстно использует возможности родителей обучающихся;
- педагогический работник нарушает установленные в организации запреты и др.

В некоторых образовательных организациях принимаются локально-нормативные акты, регулирующие конфликты интересов работников. Полагается, для того, чтобы повысить результативность применения таких актов, в них следует указать порядок реагирования на такие ситуации, который позволит повысить эффективность деятельности направленной на предотвращение конфликта интересов работников и избежать декларативности.

Также хотелось бы отразить тот факт, что законодатель не предусмотрел ответственность за нарушение ч.2 ст.48 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ.

В качестве превентивных мер противодействия коррупционным преступлениям в сфере образования представляется целесообразным:

– дополнить главу 5 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 17.02.2021) "Об образовании в Российской Федерации" статьей, где будут прописаны единые антикоррупционные стандарты поведения в отношении как педагогических, так и иных категорий работников образовательных организаций;

– дополнить статью 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 17.02.2021) "Об образовании в Российской Федерации" такими понятиями как «кумовство» и «фаворитизм», при этом под понятием «кумовство» следует понимать – послабления и поправки в угоду приятельским отношениям или родственным связям, а под понятием «фаворитизм» – покровительство представителя образовательной организации, понравившемуся ему человеку, путем предоставления льгот, преимуществ;

– расширить перечень оснований наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников образовательного учреждения и последующего разрыва с ними трудовых отношений. Следует добавить в ч. 3 ст. 48 Закона «Об образовании» следующие запреты, которые будут служить основанием для расторжения трудового договора, например: запрет разделения обучающихся по принципу фаворитизма и кумовства; использование в собственных интересах помощи обучающихся, родителей и законных представителей; навязывание приобретения изданной преподавателем литературы; неформальные межличностные отношения между обучающимися и работниками педагогического состава.

Далее остановимся на Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (далее – УК РФ). В нем устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Первое, что обращает на себя внимание в данном Кодексе, это понятие должностного лица. В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ [61] должностными лицами признаются

лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно единому квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и служащих [44] - «педагогический состав, научные сотрудники, учебно-вспомогательный персонал образовательных учреждений не являются представителями власти, не выполняют административно-хозяйственных полномочий и организационно-распорядительных функций».

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (с изменениями и дополнениями от 11 июня 2020 г.) [38] говорится, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.



Получается, что для привлечения педагогического состава или учебно-вспомогательного персонала к ответственности по ст. 290 УК РФ, их необходимо приравнять к должностному лицу, наделенному организационно-распорядительными функциями. Но это возможно только в тех случаях, когда сотрудник занимает руководящую должность, например должность заведующего кафедрой или декана. Также в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (с изменениями и дополнениями от 24 декабря 2019 г., 11 июня 2020 г.) указывается, что к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, прием экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Приведенный пример кажется спорным, поскольку в случае с преподавательским составом не представляется возможным однозначно говорить о характере ожидаемых последствий. Несдача студентом экзамена, вследствие наделения преподавателя правом принимать экзамены, не влечет те юридические последствия, которые указаны в определении, поскольку:

- обучающийся имеет право сдать экзамен любому преподавателю, если на то имеются основания;
- обучающийся может быть допущен к следующей сессии, даже если на экзамене выставлена оценка «неудовлетворительно»;
- если у обучающегося имеются 3 неудовлетворительные оценки, он все равно может быть не переведен на следующий курс обучения;
- экзаменационные ведомости, листы, зачетные книжки подтверждают лишь освоение обучающимся соответствующей учебной дисциплины.

В конечном итоге лицом, от которого зависит наступление правовых последствий, является директор (ректор) образовательной организации или

лицо, в официальные полномочия которого входит решение вопросов, касающихся будущего положения обучающегося. Эти лица и должны признаваться должностными.

Совсем другая ситуация возникает при проведении вступительных экзаменов по приему абитуриентов. В этом случае решение аттестационной комиссии и преподавателя является окончательным, без возможности пересдачи экзамена в текущем учебном году. Данная ситуация не требует издания приказа о не зачислении абитуриента от имени руководства образовательной организации. В такой ситуации действия преподавателя имеют юридическую значимость и прямо влекут за собой правовые последствия.

Исходя из вышеизложенного, думается, что в указанном случае Верховный Суд РФ не привел полный список лиц, которых следует признать должностными, а лишь привел пример, указал направление разрешения таких ситуаций. В связи с этим, кажется целесообразным исключить из п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 19 такой приведенный пример организационно-распорядительной функций, как участие в проведении экзаменов и выставление оценок членом ГАК (государственная аттестационная комиссия). Также представляется необходимым внести поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации - дополнить новой статьей, которая будет предусматривать уголовную ответственность за получение незаконных вознаграждений в связи с исполнением профессиональных обязанностей или добавить к числу организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций - профессиональные.

Далее необходимо обратить внимание на ст. 204 УК РФ. В данной статье рассматриваются преступления, совершенные в виде коммерческого подкупа. В случае взяточничества затрагиваются интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а в случае коммерческого подкупа - интересы организаций. Но если сопоставить

должностные обязанности работников государственного или частного образовательного учреждения, приходим к выводу, что их должностные обязанности, права в отношении обучаемых, практически идентичны. Получается, что судьба работника образовательного учреждения, получающего незаконное вознаграждение, зависит от того, к какой форме собственности относится образовательное учреждение, в котором он работает, в частном или государственном.

Разница между ст.290 УК РФ и ст.204 УК РФ заключается как в определении предмета преступления, так и в моменте его окончания. Также имеются отличия в санкциях, наличие которых следует учитывать, что работники государственных и негосударственных образовательных учреждений, выполняющие аналогичные функции, при получении незаконного вознаграждения нарушают деятельность органов управления в сфере образования соответствующих видов, установленную законом. Таким образом, только в зависимости от образовательного учреждения, в котором работает сотрудник, появляется неравенство ответственности перед законом, противоречащее статье 19 Конституции Российской Федерации [24], гарантирующее всеобщее равенство перед законом и судом.

Представляется целесообразным, дополнить статью 204 УК РФ квалифицированным составом, а именно, установить в качестве квалифицирующего признака за совершение деяний, предусмотренных ч.5 ст. 204 УК РФ, совершение таких действий лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществляющей деятельность, направленную на удовлетворение социально значимых потребностей граждан (например, деятельность в области медицины, образования, обеспечения жилищно-коммунального обслуживания и т.д.).

С учетом направления деятельности таких организаций представляется справедливым и обоснованным установить для лиц, занимающих в них руководящие должности, повышенную меру ответственности,

соответствующую, к примеру, санкции, предусмотренной ч.1 ст.290 УК РФ (Получение взятки): наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового. Данное решение позволит не только увеличить размер штрафных санкций за получение коммерческого подкупа руководителями социально направленных организаций, но и применять в качестве наказания исправительные и принудительные работы, а также лишение права заниматься определенной деятельностью.

Следующая статья УК РФ, требующая внимание это ст. 292 УК РФ (Служебный подлог). Следует отметить, что подделка документов довольно популярное преступление в сфере образования. Н.В. Ларин считает, что; - «опасность этого вида коррупционного преступления заключается, прежде всего, в том, что на основании поддельных документов некоторые люди трудоустраиваются на ответственные должности, где они в конечном итоге решают судьбы людей» [28, С.7]. В образовательной сфере документы о присвоении квалификации чаще всего подвергаются подделке.

В федеральном законе «Об образовании» указывается, что под понятием «получение образования» подразумевается достижение и подтверждение обучающимся определенного образовательного ценза, который удостоверяется соответствующим документом. Предметами

служебной подделки являются документы, находящиеся в обращении в сфере образования, т.е. документы, подтверждающие уровень образования.

Объективная сторона деяния, согласно ст. 292 УК РФ - умышленное включение неверных сведений в официальные документы, или изменения, искажающее их фактическое содержание. Следовательно, служебный подлог может существовать в материальной форме - внесение изменений в действующий документ и в интеллектуальной форме - путем разработки документа, который является подлинным по форме, но ложным по своему содержанию. Рассматриваемая правоприменительная практическая деятельность приводит к выводу, что служебный подлог практически во всех случаях обязан квалифицироваться совместно с другими преступлениями, включая и профессиональные проступки, потому что второе преступление является только способом совершения первого и охватывается его составом.

Следующий Кодекс, требующий внимания - Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (далее ГК РФ), это кодифицированный федеральный закон, регулирующий гражданско-правовые отношения. Интересна статья, регламентирующая запрет дарения подарков сотрудникам образовательной организации. Согласно статье 575 ГК РФ, не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей:

- от имени малолетних и граждан, признанных недееспособными, их законными представителями;
- работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан;
- лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным

служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей;

– в отношениях между коммерческими организациями.

Запрет на дарение лицам, установленным в п. 1 ст. 575 ГК РФ, не распространяется на случаи дарения в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями. Получается, что формулировка п. 1 ст. 575 ГК РФ дает возможность служащим принимать презенты суммой не выше 3000 рублей в связи с реализацией трудовой функций, что противоречит п. 2 ст. 575 ГК РФ, введенному в связи с принятием закона о противодействии коррупции и самому указанному закону. Безусловно, такая коллизия не содействует в борьбе с коррупцией.

Таким образом, норму п. 1 ст. 575 ГК РФ в отношении подарков сотрудников необходимо адаптировать к антикоррупционному законодательству. Предлагается установить однозначный запрет на дарение подарков на сумму 3000 рублей в связи с осуществление служебной деятельности, либо исключить пункты 1 и 2 части 1 статьи 575 ГК РФ, запрещающие дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей от имени малолетних их законных представителей; работникам образовательных и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на воспитании, родственниками этих граждан.

Следующий законодательный акт, на котором сосредоточим внимание, - это Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (далее - КоАП РФ), который устанавливает административную ответственность юридических лиц за совершение взяточничества, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица». Эта статья устанавливает меры ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического

лица. Необходимо обратить внимание, что статья 19.28 КоАП РФ не содержит перечня лиц, незаконная деятельность которых, может привести к привлечению организации к административной ответственности по данной статье. Судебная практика показывает, что такими лицами, как правило, становятся руководители организаций. Таким образом, в статье 19.28 КоАП РФ необходимо сформировать список лиц, чьи противоправные действия, в частности в сфере образования, могут привести к организационной, административной ответственности, предусмотренной настоящей статьей.

Также необходимо обратить внимание и на то, что действующее антикоррупционное законодательство не исключает возможности одновременного возбуждения уголовного дела в отношении физического лица и дела об административном правонарушении в отношении юридического лица, в интересах которого действовало физическое лицо. При этом привлечение к административной ответственности юридического лица не зависит от вынесения обвинительного приговора физическому лицу. Данная мера позволяет привлечь юридическое лицо к административной ответственности в случае прекращения уголовного дела физического лица как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям.

Так, например, в соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ «лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления», при этом случае дело об административном правонарушении в отношении юридического лица будет рассмотрено дополнительно. По данному случаю С.К. Илий приводит пример: - «директор автономной некоммерческой организации предлагал денежное вознаграждение начальнику отдела службы по контролю и надзору сфере образования за оформление и помощь в оформлении документов на лицензирование. В связи с добровольным сообщением о даче взятки органу, уполномоченному возбуждать уголовное дело, в отношении руководителя данной организации следственными органами вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ, однако юридическое лицо было привлечено прокурором к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ, а суд наложил наказание в виде штрафа в размере одного млн. рублей» [16].

Принимая во внимание вышесказанное, представляется необходимым предусмотреть возможность освобождения от административной ответственности юридических лиц, интенсивно содействующих раскрытию и (либо) расследованию правонарушения, либо юридических лиц, которые после совершения правонарушения, по собственной воле доложили о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело. При этом должно быть четко определено, какие конкретно лица могут действовать в интересах юридического лица.

Следующий Кодекс, на который обратим внимание - Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (далее-ТК РФ). Статья 331 ТК РФ устанавливает ряд ограничений, при которых заниматься педагогической деятельностью невозможно. Например, запрещается заниматься преподавательской деятельностью лицам имеющих или имевших судимость по ряду оснований, а также имеющих неснятую или непогашенную судимость за иные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Бросается в глаза отсутствие в этом перечне корыстных преступлений, таких как получение и дача взятки, посредничество во взяточничестве, всех видов хищений, корыстных злоупотреблений должностными полномочиями. Но ведь именно такие преступления и составляют подавляющее большинство из числа регулярно регистрируемых в образовательных учреждениях, где трудятся педагогические работники, и совершенно естественно было бы ожидать их упоминания в ст. 331 ТК РФ.

Также целесообразно заметить, что в ст. 351.1 ТК РФ, которая ограничивает право на труд в сфере с участием несовершеннолетних, есть ссылка на абз. 3 и 4 ч. 2 ст. 331, т.е. перечисляются те же преступления. На основании вышесказанного предлагается внести изменения абз. 3 и 4 ч. 2 ст. 331 ТК РФ в части дополнения в содержащийся перечень преступлений,



преступлениями коррупционной направленности, всеми видами хищений, иных корыстных преступлений, злоупотреблениями должностными полномочиями.

На локальном уровне к правовым мерам противодействия коррупции можно отнести, прежде всего, разработку антикоррупционной политики организации и системы локальных актов по предупреждению коррупции.

В антикоррупционной политике организации определены ключевые меры и принципы, реализация которых должна привести к снижению риска совершения коррупционных действий. Внедрение такой политики в образовательной организации помогает минимизировать риски: предотвратить совершение коррупционных правонарушений и избежать негативных последствий для организации и ее должностных лиц, в том числе в виде привлечения к ответственности; упростить процедуры антикоррупционной проверки и укрепить репутацию организации. Несоблюдение политики может привести к огромным финансовым потерям как внутри организации, так и при взаимодействии с контрагентами [31]. Антикоррупционную политику и другие документы организации, регулирующие вопросы предупреждения и противодействия коррупции, рекомендуется принимать в форме локальных нормативных актов, что позволит обеспечить обязательность их выполнения всеми работниками образовательной организации [33]. Обычно в образовательных организациях разработчиком антикоррупционной политики выступает должностное лицо или структурное подразделение организации, на которое возлагается функция по профилактике и противодействию коррупции. Чаще всего ими используется типовая форма антикоррупционной политики образовательного учреждения, а иногда, как показывает судебная практика и не разрабатывается вовсе. Например, в двух образовательных учреждениях Саткинского района, детском саду и МКОУ «Специальная (коррекционная) школа» не была разработана антикоррупционная политика (Решение Саткинского городского суда (Челябинская область) от 3 декабря 2019 г. по

делу № 2-1753/2019 [53] и Решение Саткинского городского суда (Челябинская область) от 27 февраля 2019 г. по делу № 2-387/2019 [52]).

После разработки антикоррупционной политики, документ, минуя процедуру согласования, идет на утверждение к руководителю образовательной организации, что способствует возникновению риска принятия некачественного документа, способствующего вовлечения работников образовательного учреждения в коррупционную деятельность.

Таким образом, проект антикоррупционной политики в образовательном учреждении должен разрабатываться рабочей группой из числа инициативных работников и администрации образовательного учреждения с участием представителей совета обучающихся и родительского комитета. На всех этапах разработки проект должен размещаться в локальной сети образовательного учреждения для ознакомления с ним работников и внесения дополнений, изменений – это придаст гласности и поспособствует проверки корректности оформления документа, оценки принимаемых мер антикоррупционной политики, установлению соответствия содержания текста действующему законодательству, нормативным актам.

Требования по согласованию локальных нормативных актов образовательного учреждения с органами прокуратуры и общественными организациями не предусматриваются законодательством, однако в случае подготовки проекта антикоррупционной политики такая консультация не является лишней. Продуктивным может быть также согласование документа с региональным Уполномоченным по противодействию коррупции.

Официальному принятию документа на педагогическом совете или ученом советах образовательных учреждений может предшествовать его рассмотрение и согласование с профсоюзной организацией (при наличии), советом обучающихся (студенческим советом) и (или) родительским собранием.

Также правовой мерой противодействия коррупции является введение антикоррупционной оговорки в трудовые договоры и контракты. Ключевым инструментом предотвращения коррупции является включение антикоррупционных положений в трудовые договоры (должностные инструкции).

Согласно мнению экспертов, данная оговорка, предполагает обязательство работника не совершать коррупционных проступков и по мере своих возможностей их предотвращать, а также обязанность работника информировать своего руководителя о фактах совершения коррупционного правонарушения и возможном круге лиц, причастных к нему [2]. При этом основным механизмом возложения на работников дополнительных обязанностей, связанных с предупреждением и противодействием коррупции, является статья 57 Трудового кодекса РФ.

По соглашению сторон в трудовой договор могут включаться права и обязанности работника и работодателя, установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, а также права и обязанности работника и работодателя, вытекающие из условий коллективного договора, соглашений. Если трудовой договор содержит указанные выше обязанности, работодатель вправе применить к работнику меры дисциплинарного взыскания (включая увольнение) за совершение противоправных действий, повлекших за собой неисполнение трудовых обязанностей.

Кроме того, полагается, что должностные инструкции должны определять объем полномочий сотрудников, чтобы избежать соблазна злоупотребить служебным положением. Например, менеджер по контракту может отвечать за выбор поставщиков, сбор и анализ коммерческих предложений от них, и обсуждение условий контракта. А вот непосредственно заключением самих контрактов должен заниматься директор организации или кто-то из его первых заместителей.

Одной из важнейших задач превентивной защиты образовательного учреждения от коррупционных действий является профилактика правонарушений со стороны недобросовестных контрагентов. К ним следует отнести, согласно методическими рекомендациями по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции [32], введение в договоры, связанные с хозяйственной деятельностью организации, стандартной антикоррупционной оговорки.

Потенциальные партнеры часто хотят подкупить сотрудников образовательного учреждения, чтобы получить приоритет в заключении и исполнении контрактов. В результате организация теряет деньги, работая с «нужным» контрагентом, а не с прибыльным. При этом сотрудник, выручивший «откат», наоборот остается в плюсе. На практике такими коррупционными делами в основном занимаются руководители образовательных учреждений, контрактный управляющий, главный инженер, заместитель директора, которые отвечают за объем и направление денежных потоков образовательной организации. Выявить финансовое мошенничество достаточно просто. Главное – создать четкую систему внутреннего контроля и включить в контракты антикоррупционную оговорку.

В антикоррупционной оговорке должно быть отражено, что недобросовестное поведение поставщика недопустимо при сотрудничестве, и к нему будут применены меры в случае нарушения законодательных и корпоративных норм.

Хотелось бы обратить внимание, что антикоррупционная оговорка является одной из мер по противодействию коррупции, но требует волеизъявления обеих сторон и одна из сторон может выразить желание не указывать эту оговорку в договоре и это ее право. Поскольку эта мера носит лишь рекомендательный характер. Отказ, в первую очередь, может быть вызван различной антикоррупционной политикой, применяемой в организациях, общего стандарта нет, каждый реализует требование закона по-своему. Юридическое или физическое лицо может отказаться указывать

антикоррупционную оговорку, не желая смешивать антикоррупционное законодательство и сделку, потому что они хоть и тесно связаны, но все же это разные правоотношения.

Для реализации антикоррупционного законодательства стороны договора не обязаны брать на себя дополнительные обязательства между собой и/или третьими сторонами и нести за них ответственность. В образовательных организациях все чаще встречается практика включения антикоррупционных оговорок в трудовые договоры (должностные инструкции) работников и контракты с контрагентами, так как они служат весомым элементом системы комплаенс, информируя третьих лиц о непременном соответствии утвержденным стандартам, тем более что антикоррупционная оговорка добавляется в текст договора не «для галочки».

Практика показывает, что это реально работающий инструмент, защищающий интересы образовательного учреждения. Но пока данная мера носит лишь рекомендательный характер не все «добросовестные» руководители образовательных учреждений будут включать данную меру в антикоррупционную политику, чтобы оставить возможность для совершения коррупционного преступления. Поэтому предлагается обязать все учреждения сферы образования включать антикоррупционную оговорку в контракты и трудовые договоры (должностные инструкции) работников.

Следующей правовой мерой противодействия коррупции можно определить внедрение стандартов и кодексов поведения. Обычно, в учреждениях образования стандарты антикоррупционного поведения отражены в кодексах профессиональной этике и выражены в обязанностях, ограничениях и запретах, в целях предотвращения возникновения и распространения коррумпированных отношений. Во многих проанализированных кодексах этики устанавливаются общие стандарты поведения для всех категорий работников. Формирование антикоррупционных норм поведения осуществляется организациями образования самостоятельно, при этом содержание и объем норм поведения

определяются административным усмотрением самой организации, что представляется неправильным в связи с отсутствием единого стандарта поведения в образовательных организациях, так как это создает условия для возникновения коррупционных правонарушений.

Также к правовым мерам противодействия коррупции относится разработка и утверждение Положения о регулировании конфликта интересов.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает основы предотвращения конфликта интересов сотрудников образовательных организаций, в связи, с чем понятие «конфликт интересов» адаптировано к сфере образования. В статье 45 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [70] указано, что в образовательной организации необходимо создание комиссий по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, деятельность которых должна способствовать, в частности, предупреждению и пресечению ситуаций, связанных с конфликтом интересов, чтобы минимизировать коррупционные риски. В соответствии с требованиями Федерального закона порядок составления, организации работы, принятия решения комиссией и их реализация определяется в локальном - нормативном акте, как правило, таким документом выступает Положение о регулировании конфликтов интересов между участниками образовательных отношений. Однако, анализ нормативных актов, принятых в контексте реализации закона образования, показывает на ряд проблем, а именно - применение формального подхода к подготовке локального акта, определяющего статус и порядка функционирования комиссий. Кроме того, отсутствуют правила взаимодействия руководителей, комиссий и сотрудников в ситуациях конфликта интересов. Например, в Положении о конфликте интересов одного из образовательных учреждений отсутствует механизм информирования работниками работодателя о наличии конфликта интересов, возникшего при исполнении должностных обязанностей, а также порядка его урегулирования.

Исходя из сложившейся практики, организации, осуществляющие образовательную деятельность, зачастую формально относятся к выполнению требований Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ по разработке и принятию локального акта, регламентирующего вопросы создания и функционирования комиссий по урегулированию споров. Большинство мероприятий, предусмотренных локальными актами, носят декларативный характер, предусмотренные такими актами обязанности не могут быть исполнены ввиду отсутствия механизма их реализации.

По этой причине локально нормативный акт должен содержать специальный механизм реагирования на подобные ситуации, предусматривать сроки, способы направления уведомления в соответствующую комиссию, порядок учета таких уведомлений, должностных лиц, ответственных за прием уведомлений – это в большей степени поможет избежать декларативности, и повысить эффективность деятельности по предупреждению конфликта интересов работников образовательной сферы.

## **2.2 Анализ организационных мер антикоррупционной деятельности в сфере образования**

Для предупреждения коррупции в сфере образования необходимо принимать не только правовые, но и организационные меры.

Организационные меры – это меры административного и процедурного характера регламентирующие процессы антикоррупционной деятельности, направленные на профилактику коррупционных деяний.

Федеральным законом «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ устанавливаются организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Организационной основой антикоррупционных мер является определение субъектов, участвующих в этой деятельности, определение их полномочий в этом отношении, а также определение структуры и иерархии компетентных органов, ведомств и должностных лиц, ответственных за противодействие коррупции.

К числу субъектов предупреждения коррупции относятся все субъекты противодействия, а именно: федеральные органы государственной власти; органы государственной власти субъектов РФ; органы местного самоуправления; институты гражданского общества; организации; физические лица.

Полномочия основных субъектов предотвращения коррупции зафиксированы в статье 5 Федерального закона «О противодействии коррупции» и определяются исходя из полномочий по противодействию коррупции.

Президент РФ определяет основные направления государственной политики в области предупреждения коррупции, а также устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, в области предупреждения коррупции [68].

Федеральное Собрание РФ обеспечивает разработку и принятие федеральных законов по вопросам предупреждения коррупции, а также контролирует деятельность органов исполнительной власти в пределах своих полномочий [68].

Правительство РФ распределяет функции между федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, по предупреждению коррупции [68].

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления осуществляют предупреждение коррупции в пределах своих полномочий [68].



Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий координируют деятельность правоохранительных органов по предупреждению коррупции [68].

Организации, должны совершать мероприятия по предотвращению коррупции, невзирая на диспозитивный характер частноправовых отношений. По мысли законодателя, приемлемым вариантом организации данной деятельности, является определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений [68].

Полномочия институтов гражданского общества и отдельных лиц не сформулированы однозначно, тем не менее, при систематическом анализе действующего антикоррупционного законодательства можно получить приблизительное определение.

В частности, в соответствии со статьей 5 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [69] институты гражданского общества и граждане могут за счет собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), то есть осуществлять по собственному желанию общественный контроль публично-правовой сферы. Например, институт общественных наблюдателей во время ЕГЭ имеет аналогичную основу.

Основными инструментами государственного управления антикоррупционными процессами являются программные документы, такие как национальный план [65] и национальная стратегия противодействия коррупции [63]. Они определяют направление антикоррупционной политики государства и регулируют антикоррупционные процессы на уровне федерального правительства.

К основным организационным мерам противодействия коррупции следует отнести:

- совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмов общественного контроля их деятельности;
- внедрение механизма наблюдения за общественным мнением о состоянии законности на государственной и муниципальной службе;
- регламентация использования государственного и муниципального имущества, государственных и муниципальных ресурсов (в том числе при предоставлении государственной и муниципальной помощи), передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения;
- повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления муниципальных образований и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции;
- разработка и реализация долгосрочных целевых программ борьбы с должностной и коррупционной преступностью на федеральном и региональном уровнях;
- осуществление повышенного контроля над видами деятельности государственных и муниципальных служащих, а также за их доходами и расходами.

Организационные меры по противодействию коррупции в образовательных учреждениях направлены, прежде всего, на усиление ограничительного режима для сотрудников, решение ситуаций связанных с конфликтом интересов, повышение ответственности за коррупционные деяния, а также расширение мер направленных на профилактику коррупционных правонарушений. К ним следует отнести:

- 1) Разработку различного типа программ и планов по профилактике коррупции.

В образовательных учреждениях обычно основным документом по предупреждению (профилактике) коррупции является Программа, рассчитанная на краткосрочный или среднесрочный период. Формулируя цель программы, организации часто делают упор на превентивную функцию

– предотвращение коррупции. Интересен подход, используемый в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» [47]. Содержание Программы обычно группируется по тематическим блокам. Ответственность за разработку и реализацию программы, как правило, возлагается на ответственное лицо за профилактику коррупции в организации. Такого рода подход позволяет персонифицировать задачи и ответственность, обеспечить соответствие антикоррупционных мероприятий стратегии развития образовательного учреждения, а также давать объективную оценку эффективности реализации запланированных мероприятий. Однако такой подход к формированию антикоррупционного стратегического документа является скорее исключением, чем правилом. Многие программы в такой степени не конкретизированы, не содержат измеримых характеристик для оценки эффективности реализации предлагаемых мероприятий.

Некоторые образовательные организации ограничиваются программой антикоррупционных мероприятий рассчитанных на 3-5 лет (например, КГБПОУ «Спасский индустриально-экономический колледж») [35]. Бесспорно, наличие политической воли руководства и необходимых ресурсов, программа мероприятий может помочь минимизировать коррупцию, однако в планах, как правило, не определяется цель антикоррупционной политики и не учитываются показатели ее результативности, что скорее способствует декларации, нежели реальному противодействию коррупционным проявлениям. Анализ программ и планов по борьбе с коррупцией показал, что не во всех образовательных организациях в планах мероприятий по борьбе с коррупционными деяниями содержатся сроки исполнения запланированных мероприятий. В некоторых планах присутствуют мероприятия относящиеся к текущей деятельности образовательной организации. Это позволяет сделать вывод о том, что мероприятия направленные на противодействие коррупции в организации не реализуются и не запланированы.

2) Определение ответственных лиц или подразделений за профилактику и предупреждение коррупции в организации.

В Методических рекомендациях Минтруда России от 08.11.2013г. [33], организации рекомендуется определить структурное подразделение или должностных лиц, ответственных за противодействие коррупции, исходя из собственных потребностей, задач, специфики деятельности, штатной численности, организационной структуры, материальных ресурсов и др. признаков.

Несмотря на то, что ФЗ № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» принят в 2008 году, до сих пор на практике встречаются случаи невыполнения образовательными учреждениями данных требований, о чем говорит практика судебных и надзорных органов – решение Веденского районного суда (Чеченская Республика) по делу № 2-86/2018 от 21 мая 2018 г. [51].; Представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции МАУДО «МУК» от 27.02.2015 №86- 166-2015 [40].

Также необходимо заметить, что нормативными правовыми актами не определено, кого именно можно назначить ответственным лицом за профилактику коррупционных и иных правонарушений, соответственно руководитель организации самостоятельно принимает решение о назначении ответственного лица за противодействие коррупции в организации. Следует обратить внимание, что требования к ответственному лицу за противодействие коррупции, законодательно не зафиксированы, также не установлена обязанность прохождения обучения ответственного лица по вопросам противодействия коррупции. Тем не менее, в рекомендациях Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 1 октября 2019 года о «Мерах по предупреждению коррупции в организациях» содержатся рекомендательные требования к квалификации и опыту данного должностного лица: «Для реализации антикоррупционных мер рекомендуется привлекать специалистов, обладающих знаниями и опытом в

сфере предупреждения коррупции, комплаенса, внутренней (экономической) безопасности, правоохранительной деятельности. Вместе с тем следует помнить, что для реализации антикоррупционных мер в организации таким сотрудникам требуется не только наличие опыта проведения расследований, проверок, аудита, но и навыки подготовки локальных нормативных актов, а также работы с персоналом, включая консультирование. Рекомендуется также обеспечивать регулярное обучение и повышение квалификации сотрудников, ответственных за предупреждение коррупции» [32].

На практике встречаются случаи, когда руководители образовательных организаций формально подходят к данному вопросу: назначают лицо, ответственное за противодействие коррупции, не соответствующее требованиям, указанным в рекомендациях; формально подходят и к вопросу о повышении квалификации и т.д. Данные действия (бездействия) руководители образовательных организаций создают условия, при которых невозможно ответственному лицу за противодействие коррупции, качественно и в полном объеме выполнить свои функции по причине отсутствия знаний и компетенций, необходимых при выполнении данных обязанностей. Тем самым, руководители организаций препятствуют формированию единого подхода к обеспечению работы по профилактике и противодействию коррупции в Российской Федерации, создают благоприятную почву для коррупционных проявлений в образовательных организациях. На практике встречаются случаи привлечения к ответственности образовательных организаций по данному вопросу, например решение Татищевского районного суда (Саратовская область) по делу № 2-670/2019 от 7 февраля 2020 г [54].

Также, многие образовательные организации неправильно выстраивают иерархию подчинения, из-за чего ответственному лицу за противодействие коррупции трудно выполнять свои обязанности. Таким образом, ответственное лицо за предупреждение, должно подчиняться напрямую руководителю образовательной организации.

### 3) Внедрение мероприятий по оценке коррупционных рисков.

Действующее антикоррупционное законодательство накладывает на любые, в том числе образовательные организации обязанность предпринимать меры по предотвращению коррупции [68].

Разработка и реализация таких мер должна осуществляться с учетом коррупционных рисков, существующих в деятельности данной организации [32]. Оценка коррупционных рисков – выявление вероятных условий и обстоятельств (действий, событий), когда работник может при выполнении должностных обязанностей в целях получения выгоды для себя, или третьих лиц, в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав, вопреки законным интересам общества и государства злоупотребить должностными (трудовыми) обязанностями.

Регламент проведения оценки коррупционных рисков в организации, разработан Министерством труда и социальной политики РФ. Однако он представлен в обобщенном виде, без учета особенностей сферы образования. При анализе Положений об оценке коррупционных рисков и карт коррупционных рисков образовательных учреждений, пришли к выводу, что большинство образовательных организаций, к формированию реестра возможных коррупционных рисков подходят декларативно. Данный вывод сформировался из того, что при проведении анализа карт наблюдалось множество однотипных документов, хотя организационная структура и функциональные полномочия сотрудников образовательных организаций отличались. Также стоит обратить внимание на тот факт, что некоторыми организациями была утверждена карта коррупционных рисков, но она не обновлялась более 2-х, а то и 5 лет, следовательно, утвержденную карту можно считать «нерабочей», так как формы коррупционных преступлений (правонарушений) постоянно меняются и совершенствуются.

В методических рекомендациях указано, что проводить оценку коррупционных рисков желательно систематически. Рекомендуются

проводить углубленную оценку коррупционных рисков каждые 2-3 года и (или) в случае существенном изменении законодательства, выявлении коррупционных правонарушений. Текущую оценку рисков необходимо проводить раз в год, которая должна включать в себя мероприятия направленные, на минимизацию негативных последствий выявленных рисков [32]. Но как видно, не все образовательные учреждения соблюдают данную рекомендацию. Также при анализе карт коррупционных рисков, заметен разный подход образовательных учреждений при структурировании данных реестров, в одних картах не отражено ранжирование рисков, в других не прописаны ситуации возникновения коррупционных рисков. Данный подход, представляется неверным, предлагается, на законодательном уровне ввести унифицированную форму карты (реестра) коррупционных рисков. Таким образом, в целях стандартизации разрабатываемых документов по противодействию коррупции, необходимо разработать такую форму реестра коррупционных рисков, которая бы включала себя сроки исполнения применяемых мер, а также ответственное лицо за реализацию данных мер и планируемый результат. Следовательно, у образовательного учреждения будет разработана «работающая» карта с описанием всех бизнес-процессов и сроков выполнения мероприятий с наиболее коррупционными рисками и будет служить превентивной мерой для регулярного проведения текущей оценки коррупционных рисков в образовательном учреждении.

Нередко в перечне должностей, замещение которых связаны с коррупционными рисками деятельности учреждения, указывают директора и заместителя директора, руководителей структурных подразделений. Данный перечень представляется не полным и предлагается включать в данный перечень должности главного бухгалтера, заместителя главного бухгалтера, должности учебно – вспомогательного персонала и материально ответственных лиц.

Для создания эффективной системы противодействия коррупции в образовательной организации необходимо на законодательном уровне

внедрить методологию картирования коррупционных рисков в образовательных учреждениях, на основе, которой возможно установить все процессы, на которые следует обратить свое внимание при разработке и реализации мер по противодействию коррупции. В качестве превентивных мер, рекомендуется составлять карту коррупционных рисков с описанием бизнес – процессов по каждой должности и для каждого структурного подразделения. Таким образом, все сотрудники образовательного учреждения будут качественнее относиться к выполнению должностных обязанностей в рамках противодействия коррупции внутри своих отделов. Законодательно закрепить сроки проведения оценки коррупционных рисков, а также утвердить унифицированную форму для составления карт коррупционных рисков.

#### 4) Информирование, консультирование и обучение работников.

В качестве профилактической меры по борьбе с коррупцией в сфере образования рекомендуется применять такие меры как информирование и обучение работников противодействию коррупции.

Обучение в сфере предотвращения и противодействия коррупции может проводиться в любой доступной форме: семинары, тренинги, лекции, встречи, методические рекомендации, заметки, консультации по применению (соблюдению) антикоррупционных стандартов и процедур.

Антикоррупционные консультации должны проводиться лицом ответственным за противодействие коррупции индивидуально и конфиденциально. Однако, как показывает практика, образовательные организации не всегда ответственно подходят к реализации данной антикоррупционной меры. Некоторые образовательные организации не включают его в свою антикоррупционную политику. Представляется, что, это связано с тем, что мера носит рекомендательный характер. Хотя анализ судебной практики показывает случаи, в которых суд обязывает организацию в обязательном порядке исполнять данную меру. Например, в решение Брюховецкого районного суда (Краснодарский край) по делу № 2-1136/2019



от 28 января 2020 г [49]. Суд обязал МБУ «Переясловский сельский дом культуры» устранить допущенные нарушения законодательства о противодействии коррупции путём осуществления организационных мер по предупреждению коррупции, в частности проведения обучения и информирования работников муниципального бюджетного учреждения посредством ознакомления работников под роспись с нормативными документами, регламентирующими вопросы предупреждения и противодействия коррупции в организации; провести обучающие мероприятия по вопросам профилактики и противодействия коррупции; организовать индивидуальное консультирование работников по вопросам применения (соблюдения) антикоррупционных стандартов и процедур.

Незнание работниками антикоррупционного законодательства и локальных актов учреждения, может обернуться для учреждения крупными штрафами. Поэтому важно на законодательном уровне закрепить данную меру для обязательного исполнения.

##### 5) Внутренний контроль и ведение бухгалтерского учета.

Издание приказа о запрете неофициальной/поддельной отчетности регламентирует статья 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ. В ней указано, что организации обязаны принимать меры по противодействию коррупции. Приказ о запрете неофициальной отчетности является одной из таких мер. В законе не сказано, что это распоряжение обязательно нужно издавать. Указанный пункт имеет рекомендательный характер. Кроме того, за невыполнение положений статьи 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» не установлено санкций. Однако судебная практика говорит об обратном, в решении Веденского районного суда (Чеченская Республика) по делу № 2-319/2019 от 10 декабря 2019 г [50] одним из замечаний к МБОУ «Дуц-Хуторская СОШ», как раз является отсутствие локального нормативного акта, предусматривающего ответственность за составление неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Хотелось бы обратить внимание, что исполнение данной меры может иметь другую законодательную основу. В качестве примера возьмем Федеральный закон от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете» [67], в котором устанавливается обязанность для всех организаций осуществлять внутренний контроль хозяйственных операций, а для организаций, бухгалтерская отчетность которых подлежит обязательному аудиту, обязанность организовать внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности. Система внутреннего контроля и аудита организации может способствовать предупреждению коррупции. В частности, интерес представляет реализация таких задач системы внутреннего контроля и аудита, как обеспечение надежности и достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности организации и обеспечение соответствия деятельности организации требованиям нормативных правовых актов и локальных нормативных актов организации.

Контроль документирования операций хозяйственной деятельности должен быть направлен на предупреждение и выявление соответствующих нарушений: составления неофициальной документов, записи несуществующих расходов, отсутствия первичных учетных документов, исправлений в документах и отчетности, уничтожения документов и отчетности ранее установленного срока и т.д.

На основании вышеизложенного рекомендуется утвердить локальным нормативным актом организации лицо, ответственное за недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов, а также утвердить порядок действий, по предупреждению коррупции, разместив его на официальном сайте организации, тем самым обеспечив возможность доступа к нему работников для ознакомления.

б) Внедрение порядка взаимодействия с правоохранительными органами в целях профилактики и противодействия коррупции.

Сотрудничество с правоохранительными органами является важным показателем действительной приверженности организации, декларируемым

антикоррупционным стандартам поведения. Следует отметить, что порядок взаимодействия образовательной организации с правоохранительными органами законодательно не урегулирован. Существует примерный образец взаимодействия с правоохранительными органами, который отражен в Методических рекомендациях Минтруда России от 08.11.2013.

Согласно ему взаимодействие может осуществляться в различных формах, например: в форме оказания содействия представителям правоохранительных органов при проведении ими инспекционных проверок деятельности организации; в форме оказания содействия представителям правоохранительных органов при проведении мероприятий по расследованию коррупционных преступлений, включая оперативно-розыскные мероприятия.

Организация может принять на себя следующие обязательства: обязательство сообщать в правоохранительные органы о случаях совершения коррупционных правонарушений, о которых организации стало известно; обязательство воздерживаться от каких-либо санкций в отношении своих работников, сообщивших в правоохранительные органы о ставшей им известной в ходе выполнения трудовых обязанностей информации о подготовке или совершении коррупционного правонарушения.

Следует заметить, что данная мера носит рекомендательный характер и не обязывает организацию издавать локально – нормативный акт о порядке взаимодействия с правоохранительными органами. Тем не менее, на практике встречаются случаи привлечения к дисциплинарной ответственности руководителей образовательных организаций, на что указывает Представление Прокуратуры об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции МОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» от 20.01.2015 № 86- 01-15 [41].

При рассмотрении правоприменительной практики видно, что, образовательными организациями не всегда обеспечивается должное взаимодействие с правоохранительными органами. Например, в одном из

учреждений образования по итогам внутреннего контроля материалы проверок, содержащих признаки хищений с причинением ущерба интересам организации, в правоохранительные органы не направлялись, что свидетельствует о нарушении законодательства о противодействии коррупции.

В целях минимизации негативных последствий, связанных с действием или бездействием должностных лиц, возникающих вследствие бездействия (неисполнения) или некорректных действий по исполнению данной профилактической меры, представляется необходимым законодательно регламентировать порядок взаимодействия организаций с правоохранительными органами по вопросам противодействия коррупции, указать конкретные меры, мероприятия и порядок обращения к правоохранительным органам.

В целях совершенствования системы предупреждения коррупции в образовательной организации рекомендуется использовать предложения по усовершенствованию методологических основ противодействия коррупции в образовательных организациях, которые указаны в следующей главе.

## **Глава 3 Предложения по совершенствованию системы предупреждения коррупции в образовательных организациях**

### **3.1 Усовершенствование методологических основ противодействия коррупции в образовательных организациях**

Определение причин и анализ факторов коррупционного поведения работников образовательных организаций выявило, насколько многообразны проявления коррупции в сфере образования.

В связи с этим, необходимо резюмировать, что при разработке системы антикоррупционной политики в образовательной организации важно иметь единство принципов антикоррупционного подхода и четкую методологическую основу. Полагается, что методологическая основа антикоррупционной системы и механизмов действий работников сферы образования должна состоять из: принципов противодействия коррупции в сфере образования; основных форм и направлений и методов противодействия коррупции в образовательных организациях.

В образовательных организациях антикоррупционные стандарты должны основываться на принципах противодействия коррупции, установленных в ст.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» и дополняться принципами, вытекающими из специфики проявления коррупции в сфере образования.

Основными принципами, согласно закону «О противодействии коррупции», являются: признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; законность; публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений; комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер по предупреждению

коррупции; приоритетного применения мер по предупреждению коррупции; сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Конституция РФ основывается на таких принципах, как признание, обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина. Представляется, что при определении основных направлений борьбы с коррупцией следует учитывать два проявления этого принципа: во-первых, то, что борьба с коррупцией в образовании представляет себя одну из гарантий обеспечения и защиты прав человека (гражданских прав) на образование; и, во-вторых, антикоррупционные меры в сфере образования не должны быть исключительными по отношению к конституционным правам человека и гражданина.

На основании этого, предполагается, что дополнительным антикоррупционным принципом может выступать принцип обеспечения баланса при разработке и применении антикоррупционных мер. Этот принцип определяет, что антикоррупционные меры должны быть достаточными, чтобы гарантировать и защитить основные права и свободы людей и граждан, в то же время, избегать нарушений конституционных прав работников образовательной организации.

Принцип законности гласит, что применяемые меры по борьбе с коррупцией в образовательной организации, не должны противоречить законам и другим нормативно – правовым актам, регулирующим борьбу с коррупцией в области образования. На основании вышесказанного, можно предположить, что вторым дополнительным принципом по борьбе с коррупцией в образовательной организации может являться принцип соответствия антикоррупционных мер нормам законодательства Российской Федерации.

Следующим принципом, закрепленным в Законе №273-ФЗ, является публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Данный принцип подразумевает доступность и

открытость информации об антикоррупционной деятельности органов власти. Общее впечатление о деятельности образовательной организации, складывается из оценки деятельности каждого сотрудника. По этой причине, борьба с коррупцией должно осуществляться в открытом информационном пространстве, необходимо информировать общественность об отрицательном отношении к коррупции работников образовательной организации. Исходя из этого, думается, что третьим дополнительным принципом противодействия коррупции в образовательной организации может быть принцип общественной цензуры, предполагающий формирование негативного отношения к коррупции как вне, так и внутри образовательного учреждения.

Принцип неизбежности ответственности за совершение коррупционных деяний, является четвертым антикоррупционным принципом. Этот принцип следует анализировать не только с позиции ужесточения уголовной ответственности за коррупционные деяния, а более широко, так как проявления коррупции не всегда являются общественно опасными преступными деяниями, а зачастую выражаются в форме коррупционных правонарушений. Поэтому, думается, что четвертым дополнительным принципом противодействия коррупции в образовательной организации следует установить принцип неизбежности ответственности за антикоррупционное поведение, согласно которому ответственность за коррупционное поведение должна наступать независимо от тяжести деяния.

Коррупция в образовательной организации носит в основном иерархический характер. Однако при рассмотрении правоприменительной практики выявлены случаи, в которых коррупционные деяния совершаются сотрудниками организации при пассивном участии руководителей структурных подразделений. Такая модель коррупционных деяний делает невозможным привлечение руководителей к ответственности. В связи с этим, представляется необходимым в качестве дополнительного принципа, закрепить принцип ответственности руководителя за коррупционное

поведение его подчиненных. Также думается что, необходимо зафиксировать принцип разграничения ответственности в зависимости от занимаемой должности, тем самым гарантируя применение принципа социальной и правовой справедливости в случае привлечения к ответственности. Далее необходимо рассмотреть принцип – комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер по предупреждению коррупции. При рассмотрении данного принципа становится понятным что, следует определить дополнительный антикоррупционный принцип, учитывающий особенности причин той области жизни, которая затронута коррупцией.

Принимая во внимание детерминанты коррупции образовательной среды, следует установить дополнительный принцип – принцип финансово-экономической и социальной поддержки, суть которого заключается в соблюдении баланса при применении положительных и «негативных» мер в борьбе с коррупцией.

Также рекомендуется в образовательной организации использовать принцип децентрализованного управления антикоррупционной системой, с точки зрения организационной составляющей противодействия коррупции.

Следующим, законодательно установленным принципом борьбы с коррупцией является приоритетное применение мер по предупреждению коррупции. Данный принцип определяет перспективное направление общей стратегии по борьбе с коррупцией. При разработке превентивных мер по борьбе с коррупцией необходимо основываться на детерминантах коррупции, с учетом выявленных условий и причин распространения коррупции в сфере образования. В превентивных мерах, принимаемых образовательными организациями, можно сформулировать следующие дополнительные антикоррупционные принципы: принцип стимулирования антикоррупционного поведения; принцип авторитета руководства; принцип



вовлеченности работников; принцип проведения контроля и мониторинга; принцип неприятия коррупции (принцип «нулевой толерантности»).

На основании вышеизложенного, руководству образовательной организации рекомендуется при разработке антикоррупционной политики наряду с законодательно закрепленными принципами использовать дополнительные:

- принцип обеспечения баланса при разработке и применении мер по борьбе с коррупцией в образовательной организации;
- принцип соответствия мер, направленных на борьбу с коррупцией нормам законодательства Российской Федерации;
- принцип общественной цензуры;
- принцип неизбежности ответственности за коррупционное поведение;
- принцип обеспечения ответственности руководителя за коррупционное поведение подчиненных ему сотрудников;
- принцип разделения ответственности в зависимости от занимаемой должности;
- принципа социально – правовой справедливости в случае привлечения к ответственности;
- принцип финансово-экономической и социальной поддержки;
- принцип децентрализованного управления антикоррупционной системой;
- принцип стимулирования антикоррупционного поведения;
- принцип авторитета руководства;
- принцип вовлеченности работников;
- принцип проведения контроля и мониторинга;
- принцип неприятия коррупции (принцип «нулевой толерантности»).

При разработке антикоррупционной политики и антикоррупционной программы образовательной организации необходимо уяснить ее основные направления, при определении которых необходимо учитывать антикоррупционные меры, вытекающие из:

- нормативно – правовых и иных актов, регулирующих вопросы противодействия коррупции Российской Федерации;
- нормативно – правовых и иных актов, содержащих нормы, регулирующие отношения в сфере образования в Российской Федерации;
- законодательства Российской Федерации о государственной гражданской службе Российской Федерации.

На основании анализа установленных законодательством норм, с учетом специфики коррупционных проявлений в сфере образования, полагается необходимым ввести ряд дополнительных методов борьбы с коррупцией в образовательной организации и объединить их по основным направлениям. Обозначим их.

Первое направление - предупреждение коррупции. Борьбу с коррупцией в образовательной организации не стоит рассматривать только в ключе выявления и наказания виновных лиц в совершенных коррупционных деяниях. Прежде всего, необходимо обеспечить реализацию превентивных мероприятий. Коррупционная деятельность в образовательной организации должна быть сведена к минимуму путем разработки среднесрочных и долгосрочных антикоррупционных мер, основанных на комбинации антикоррупционных методов, которые будут раскрыты нами далее.

Второе направление - усовершенствование локально – нормативной документации по борьбе с коррупцией. Несовершенство разрабатываемых локально-нормативных актов в образовательной организации ведет риску возникновения коррупционного поведения работников, поэтому методами борьбы с коррупцией в образовательной организации по данному направлению должны быть:

- единство подхода к порядку разработки и принятия локально-нормативных актов, которые позволят снизить риск проявления коррупции;
- внедрение механизма систематического проведения антикоррупционной экспертизы локально – нормативных актов;
- внедрение механизма проверки контрагентов и внесение антикоррупционной оговорки в контракты;
- включение в трудовые договоры работников образовательной организации антикоррупционной оговорки.

Третье направление - административно-правовое обеспечение противодействия коррупции. В настоящее время отсутствует унифицированный перечень административно – правовых запретов, обязанностей и прав работников образовательной организации, так как часть их содержится в нормативно – правовых актах, регулирующих вопросы противодействия коррупции, часть в нормативно – правовых актах, регулирующих образовательную деятельность, другая часть локально – нормативных актах образовательных организаций. Бывают случаи, что в локально – нормативных актах образовательных организаций они отсутствуют в принципе. Поэтому, представляется необходимым определить следующие методы административно-правового обеспечения по борьбе с коррупцией в образовательной организации:

- определение подразделений и должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных правонарушений и предупреждение коррупции;
- внедрение механизма осуществления служебных проверок (административного расследования);
- введение личной ответственности руководителей за коррупционное поведение сотрудников своего подчинения;
- внедрение механизма регулирования конфликтов интересов;

- внедрение механизма разграничения ответственности за антикоррупционное поведение работников образовательной организации в зависимости от коррупционного потенциала должности;
- внедрение механизма проведения ревизии должностных инструкций работников образовательных организаций на регулярной основе;
- внедрение механизма проведения внутреннего контроля и ведение бухгалтерского учета;
- внедрение механизма регулярного мониторинга эффективности реализации мер по предупреждению коррупции;
- проведение оценки коррупционных рисков;
- внедрение порядка сотрудничества с правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции.

Четвертое направление - социально-экономическая поддержка в борьбе с проявлениями коррупции. Думается, что основным условием, препятствующим распространению коррупции в образовательной организации, является применение социально-экономической поддержки работников. Поэтому, полагается, что мероприятиями, направленными социально-экономическую поддержку в борьбе с проявлениями коррупции, должны быть следующие:

- создание условий, стимулирующих антикоррупционное поведение работников системы образования;
- разработка и внедрение системы стимулирования деятельности работников системы образования с учетом потенциала коррупциогенности замещаемой ими должности;
- создание максимально приемлемых условий для работы, отдыха, перспектив карьерного роста работников в системе образования.

Полагается, что создание системы стимулирования и мотивации сотрудников образовательной организации создаст условия, благоприятные для корректной оценки качества работы каждого сотрудника. В то же время система стимулирования и мотивации сама по себе не гарантирует

антикоррупционного поведения сотрудников, поэтому систему мотивации и стимулирования необходимо сочетать с рядом запретительных мер.

Следующее направление - организация кадрового обеспечения, направленного на борьбу с коррупцией в образовательной организации. В целях обеспечения надлежащей кадровой работы в сфере противодействия коррупции и повышения ответственности руководителей образовательных организаций является необходимым при реализации данного направления использовать следующую совокупность мер:

- внедрение систем отбора и расстановки кадров на основании процедуры оценки личностных и психологических качеств кандидата, а также выявления его личностных особенностей на склонность к коррупционной деятельности;

- привлечение независимых экспертов к участию в проведении конкурсных (выборных) процедур на замещение должностей профессорско-преподавательского состава и проведения аттестации сотрудников;

- использование нарушения коррупционных запретов сотрудником в качестве основания для расторжения трудового договора.

Шестое направление - морально-этическое обеспечение противодействия коррупции. При выстраивании системы противодействия коррупции в данном направлении образовательным организациям необходимо реализовывать следующие методы: внедрение единого подхода к разработке и внедрению кодексов этики и служебного поведения сотрудников образовательных организаций с унифицированным объемом правил, требований и запретов, а также определение дисциплинарных взысканий за их нарушение; внедрение комплекса процедур, направленных на антикоррупционное просвещение и воспитание работников образовательной организации.

Далее - социально-общественное обеспечение противодействия коррупции. При выстраивании системы противодействия коррупции в

данном направлении, считается необходимым интегрировать в систему антикоррупционных методов следующие меры:

- внедрение механизма общественного контроля через публикацию информации о реализации антикоррупционных мер и всех выявленных фактах нарушения антикоррупционных запретов на официальном сайте образовательной организации;

- внедрение процедуры систематического мониторинга средств массовой информации о фактах и причинах коррупции в образовательных организациях в целях изучения общественного мнения по данной проблеме

- введение процедуры анализа жалоб и обращений граждан на наличие неправомερных действий сотрудников образовательной организации.

- публикация на официальном сайте организации отчета об освоении средств, полученных по договорам пожертвования.

- организация взаимодействия с родителями.

В связи с этим при обосновании проекта антикоррупционной программы в образовательных учреждениях необходимо учитывать принципы и направления функционирования антикоррупционной системы, представленные выше.

### **3.2 Методические рекомендации по разработке антикоррупционной программы противодействия коррупции в образовательных организациях**

Первое, с чего должна начинаться организация работы по противодействию коррупции в образовательной организации – это утверждение ответственного лица за противодействие коррупции, создание комиссии по противодействию коррупции и разработка антикоррупционной политики, которая включает в себя антикоррупционную программу.

Как показывает анализ судебных актов, большинство образовательных организаций допускают ошибки при составлении антикоррупционной программы, поэтому содержание данной части исследования будет посвящено методическим рекомендациям по разработке антикоррупционной программы противодействия коррупции в образовательных организациях.

Антикоррупционная программа является важной составной частью антикоррупционной политики образовательной организации и направлена на обеспечение согласованности использования ресурсов образовательной организации и мероприятий, разработанных с учетом специфики сферы образования направленных на профилактику и противодействие коррупции. Антикоррупционная программа должна содержать основные антикоррупционные направления, учитывающие особенности сферы образования, предусмотренные в Национальном плане противодействия коррупции, а также дополнительные меры, направленные на минимизацию уровня коррупции в образовательных организациях. В антикоррупционной программе рекомендуется отразить такие цели как:

- устранение условий распространения коррупции в образовательной организации;
- снижение уровня коррупции в образовательной организации;
- обеспечение защиты прав и интересов граждан от коррупционных правонарушений;
- создание антикоррупционной системы в деятельности образовательной организации.

Достижение целей антикоррупционной программы должно обеспечиваться решением следующих задач:

- усовершенствование локально-нормативной базы, обеспечивающее деятельности образовательных организаций с учетом снижения уровня коррупциогенности, издаваемых образовательной организацией документов;
- совершенствование организационно-управленческих процедур

ориентированных на минимизацию коррупционных проявлений в деятельности сотрудников образовательных организаций;

- проведение систематического мониторинга эффективности используемых мер в борьбе с коррупцией, в том числе проведение анализа изменений уровня коррупции, достигнутого в ходе реализации программы;

- реализация комплекса мероприятий, направленных на модернизацию обнаружения и идентификации коррупционных действий и оценки ущерба от их совершения;

- осуществление пропаганды, направленной на формирование нетерпимого отношения работников образовательной организации к коррупции;

- внедрение методов обучения и воспитания сотрудников образовательной организации нравственным нормам, составляющим основу личности, устойчивой против коррупции;

- обеспечение неотвратимости ответственности за коррупционные действия, совершаемые сотрудниками образовательной организации;

- привлечение участников образовательных отношений к деятельности, направленной на борьбу с коррупцией в образовательной организации;

- реализация прав граждан на доступ к информации о реализации антикоррупционных мер и всех выявленных фактах нарушения антикоррупционных запретов в образовательной организации.

При реализации антикоррупционной программы в образовательной организации рекомендуется применять следующие методические подходы: системно-ситуационный, ролевой и риск-ориентированный подходы.

В рамках системно-ситуационный подхода борьба с коррупцией должна обеспечиваться в рамках всех видов финансово-хозяйственной и образовательной деятельности с участием структурных подразделений или работников, в полномочия которых входит противодействие коррупции.

Согласно ролевому подходу каждого участника, контрагента, объекта



организационной, финансово-хозяйственной или образовательной деятельности, осуществляемой в образовательной организации, следует рассматривать как субъекта и объекта безопасности, источника и объекта угроз коррупционного и иного правонарушения.

Риск-ориентированный подход предполагает планирование и реализация деятельности структурных подразделений или работников, в компетенцию которых входит противодействие коррупции на основе анализа и оценки выявленных рисков, а также концентрации антикоррупционной деятельности на объектах, ранее подвергавшихся антикоррупционному воздействию.

В целях минимизации коррупционных рисков и оперативного регулирования за процессом исполнения мероприятий направленных на борьбу с коррупцией срок реализации антикоррупционной программы должен быть рассчитан на 1 календарный год, при этом 1 раз в полугодие необходимо проводить ее оптимизацию. Отчеты о выполнении программы необходимо размещать на официальном сайте образовательной организации 1 раз в полугодие.

Запланированные программные мероприятия, должны реализовываться: администрацией образовательной организацией; всеми субъектами образовательных отношений; правоохранительными и контрольно-надзорными органами, являющимися субъектами профилактики правонарушений.

В образовательной организации ответственным за противодействие коррупции является директор, он же по представлению лица ответственного за профилактику и противодействие коррупции и комиссии по борьбе с коррупцией, утверждает, признает утратившей силу и вводит в действие приказом антикоррупционную программу. Руководство программой рекомендуется возлагать на председателя комиссии по борьбе с коррупцией в образовательной организации. Комиссия в свою очередь должна координировать, контролировать, анализировать деятельность исполнителей,

а также оценивать результаты их работы по выполнению намеченных мероприятий; ежеквартально готовить информацию о реализации программы за отчетный период, а также вносить обоснованные предложения по усовершенствованию программы. Комиссии рекомендуется на регулярной основе проводить мониторинг эффективности реализуемых мероприятий антикоррупционной программы, который необходимо оценивать путем:

- проведения опроса среди обучающихся, а также анонимного опроса среди работников образовательной организации;
- анализа данных статистики административных и дисциплинарных правонарушений;
- количества обращений граждан о возможных коррупционных деяниях;
- экспертной оценки;
- антикоррупционной экспертизы локальных актов образовательной организации;
- мониторинга проводимых мероприятий антикоррупционной направленности в образовательной организации.

По окончании программы антикоррупционной комиссии образовательной организации необходимо подготовить аналитическую записку на имя директора образовательной организации, в которой будет отражена оценка эффективности реализованных мер, а также результаты выполнения программы, которые содержат: текущий статус исполнения программы; информацию о необходимых корректирующих действиях; ключевые зоны коррупционных рисков; информацию о необходимости внедрения антикоррупционных мер, а также необходимых изменений/корректировок соответствующих политик и процедур.

Корректировку программных мероприятий необходимо осуществлять в соответствии с мотивированным заключением ответственного лица за антикоррупционную деятельность и комиссии по противодействию коррупции по результатам проведенного мониторинга эффективности

применяемых мер в образовательной организации на основании приказа руководителя образовательной организации.

Информационное сопровождение реализации программы должно обеспечиваться лицом ответственным за профилактику и противодействие коррупции в образовательной организации путем размещения информации на информационных стендах, официальном сайте образовательных организаций, а также с помощью устного информирования на родительских собраниях или круглых столах.

Для реализации программы необходимо, прежде всего, наличие и использование финансовых ресурсов. Источники и объемы финансового обеспечения реализации программы следует определять на этапе составления плана финансово-хозяйственной деятельности на будущий год, на основании служебной записки о запланированных антикоррупционных мероприятиях от ответственного лица за противодействие коррупции в образовательной организации с учетом мнения Комиссии по борьбе с коррупцией. Также реализация программы требует наличие информационных ресурсов, в качестве которых следует использовать официальный сайт образовательной организации и информационные стенды образовательной организации. Без кадров и материальных ресурсов также невозможно реализовать программу. В качестве кадровых ресурсов должны выступать исполнители программы. В качестве материально-технических ресурсов следует считать пособия, оборудование и оснащение административных и учебных помещений.

При планировании программы мероприятий необходимо учитывать механизмы ее реализации, которые в конечном итоге позволят:

- реализовать комплексные меры противодействия коррупции;
- сформировать эффективно действующую систему борьбы против возможных проявлений коррупционной направленности;
- обеспечить комплексный подход к проблемам профилактики коррупционных правонарушений среди сотрудников образовательной организации;

- способствовать укреплению доверия граждан к деятельности администрации образовательной организации;
- формировать осознанное восприятие/отношение к коррупции, нравственное отторжение коррупционного поведения, коррупционной морали и этики;
- создать антикоррупционный стандарт поведения участников образовательных отношений, его активный характер;
- распространить антикоррупционную пропаганду и идеи законности и уважения к закону;
- сформировать нормативную правовую базу образовательной организации в соответствии с антикоррупционным законодательством;
- обеспечить открытую информационную среду.

При создании перечня программных мероприятий по реализации антикоррупционной программы в образовательной организации следует учитывать основные и дополнительные принципы противодействия коррупции, которые описаны в п. 3.1. настоящего исследования.

## Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования сформулированы следующие выводы.

Установлено, что коррупция в сфере образования современной России достигла критической отметки. Несмотря на принимаемые законодателями меры, коррупционных преступлений и правонарушений из года в год не становится меньше, а наоборот статистика показывает динамику увеличения числа лиц, совершаемых данные преступления.

Оказалось, что причины появления коррупции в образовании можно классифицировать по ряду факторов. Например, по причинам, лежащим в основе коррупционных рисков, можно выделить такие причины проявления коррупции как: причины организационной, экономической, политической направленности. Источники формирования коррупции указывают на то, что условия коррупционного риска можно считать внешними и внутренними. Проведенный анализ показал, что к группе внешних причин относятся причины связанные с общими условиями функционирования системы образования и включают политическую, экономическую и правовую составляющую. Однако внутренние причины определяются организационными рамками и правовой деятельностью внутри образовательной организации, хотя они также могут содержать экономическую и социальную составляющую.

Анализ правоприменительной практики показал, что наиболее характерными видами проявления коррупции в сфере образования являются: хищение; злоупотребление должностными полномочиями; взяточничество (получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве); мошенничество; вымогательство; фаворитизм; служебный подлог.

При рассмотрении Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» необходимо резюмировать что в целях обеспечения единства подходов к формированию антикоррупционной политики в образовательных организациях, целесообразно унифицировать

перечень антикоррупционных мер для образовательных организаций государственного и частного секторов, а также установить обязательный характер применения. Таким образом, ликвидируется возможность для администрации образовательного учреждения выбирать содержание и количество конкретных процедур и мер, направленных на предупреждение и пресечение коррупционных актов, что позволит исключить риск возникновения коррупционных факторов.

При рассмотрении понятия «коррупция» установлено, что в Законе дана расплывчатая формулировка, которая привела к легализации коррупциогенной нормы, толкование которой зависит только от правоприменителя. На основании этого было сформулировано более простое понятие коррупции, под которой следует понимать, что коррупция - это исполнение или неисполнение трудовых (служебных) обязанностей в личных или корыстных интересах, с целью незаконного получения вознаграждения или права на него в любой форме лицами, выполняющими организационно-распорядительные, административно-хозяйственные и профессиональные функции, а так же представителями власти.

Дополнить главу 5 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 17.02.2021) «Об образовании в Российской Федерации» статьей, где будут прописаны единые антикоррупционные стандарты поведения в отношении как педагогических, так и иных категорий работников образовательных организаций.

Дополнить статью 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 17.02.2021) «Об образовании в Российской Федерации» такими понятиями как «кумовство» и «фаворитизм», при этом под понятием «кумовство» следует понимать – послабления и поблажки в угоду приятельским отношениям или родственным связям, а под понятием «фаворитизм» – покровительство представителя образовательной организации, понравившемуся ему человеку, путем предоставления льгот, преимуществ.

Расширить перечень оснований наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников образовательного учреждения и последующего разрыва с ними трудовых отношений. Следует добавить в ч. 3 ст. 48 Закона «Об образовании» следующие запреты, которые будут служить основанием для расторжения трудового договора, например: запрет деления обучающихся по принципу фаворитизма и кумовства; использование в собственных интересах помощи обучающихся, родителей и законных представителей; навязывание приобретения изданной преподавателем литературы; неформальные межличностные отношения между обучающимися и работниками педагогического состава.

Прием на работу профессорско-преподавательского состава необходимо проводить не только с помощью конкурсной (выборной) процедуры, но и в соответствии с нормативно разработанной процедурой оценки личностных и психологических качеств кандидата, а также выявления его личностных особенностей на склонность к коррупционной деятельности.

Внести поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации - добавить профессиональные функции к организационно-распорядительным и административно-хозяйственным, либо дополнить новой статьей, предусматривающей уголовную ответственность за получение незаконного вознаграждения в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

В статье 204 УК РФ – необходимо установить для лиц, занимающих в них руководящие должности, повышенную меру ответственности, соответствующую, к примеру, санкции, предусмотренной ч.1 ст.290 УК РФ (Получение взятки), это способствует исполнению конституционного принципа, гарантирующее всеобщее равенство перед законом и судом.

Анализ статьи 292 УК РФ привел к выводу, что во всех случаях служебный подлог должен квалифицироваться совместно с другими преступлениями, в том числе с профессиональными проступками, поскольку

второе преступление является лишь способом совершения первого и охватывается его составом.

Установлена необходимость исключить из п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 19 такой приведенный пример организационно-распорядительной функций, как прием экзаменов и выставление оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. Поскольку приведенный пример носит спорный характер.

В пункт 1 статьи 575 ГК РФ в отношении дарения подарков необходимо привести в соответствии с законом о противодействии коррупции. Предлагается установить однозначный запрет на дарение подарков на сумму 3000 рублей в связи с осуществлением служебной деятельности, либо убрать пункты 1 и 2 части 1 статьи 575 ГК РФ, запрещающие дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей от имени малолетних их законных представителей; работникам образовательных и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на воспитании, родственниками этих граждан.

В статье 19.28 КоАП РФ необходимо установить перечень лиц, чьи неправомерные действия могут привести к наложению на организацию административной ответственности, предусмотренной данной статьей, в частности в сфере образования. Следует предусмотреть возможность освобождения от административной ответственности юридических лиц, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо юридическое лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело. При этом следует четко определить, какие конкретно лица могут действовать в интересах юридического лица.



В абзац 3 и 4 ч. 2 ст. 331 ТК РФ необходимо внести изменения в части дополнения в содержащийся перечень преступлений, преступлениями коррупционной направленности, всеми видами хищений, иных корыстных преступлений, злоупотреблениями должностными полномочиями.

Анализ правовых и организационных мероприятий на локальном уровне показал на наличие ряда следующих общих проблем, которые возникают из-за проблемы применения статьи 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»: неопределенность минимального антикоррупционного стандарта в сфере предупреждения коррупции; наличие необоснованно широких полномочий в выборе конкретных мер противодействия коррупции для правоприменителя; рекомендательный характер нормы.

На основании этого установлено, что отсутствие единого подхода к применению антикоррупционных мер, наличие широких полномочий в выборе правоприменителя и рекомендательных характер нормы способствует тому, что при анализе антикоррупционных документов образовательных встречается разный объем и категорий антикоррупционных мероприятий. Получается, что работа по борьбе с коррупцией в разных образовательных организациях ведется неравномерно и зависит от сознательности руководителя образовательной организации.

Применение в локально-нормативных актах размытых формулировок, способствующих к неверной трактовке документа, как следствие возникновения коррупционных правонарушений.

Применение формального подхода руководителей образовательных организаций к исполнению требований по разработке антикоррупционных мероприятий. На практике, чаще всего разрабатывается пакет документов по антикоррупционной политике для того, чтобы «было», а по факту мероприятия не проводятся. До сих пор встречаются, случаи, когда в образовательных организациях вообще отсутствуют локально-нормативные акты, регламентирующие деятельность по борьбе с коррупцией;

Отсутствие в антикоррупционной политике образовательных организаций мероприятий, разработанных с учетом специфики сферы образования. Как видно из Методических рекомендаций для разработки и принятия организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции, разработанных Министерством Труда и социальной защиты РФ и Федеральном законе «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ представлены обобщенные мероприятия по антикоррупционной деятельности, без учета специфики той или иной сферы деятельности, а многие организации, как описано выше, формально подходят к разработке антикоррупционных процедур. Вследствие чего возникают «пробелы» в антикоррупционной деятельности, способствующие развитию коррупции.

В связи с этим, в целях минимизации коррупции в образовательной организации, необходимо:

- законодательно закрепить единый подход к формированию антикоррупционной политике образовательной организации;
- определить конкретный объем мероприятий с учетом специфики образовательной сферы для применения в образовательной организации;
- определить набор локально-нормативных актов, регламентирующий антикоррупционную деятельность образовательной организации;
- законодательно закрепить обязанность руководителей и сотрудников образовательных организаций проходить повышение квалификации по антикоррупционной деятельности.

В целях совершенствования системы предупреждения коррупции в образовательной организации разработаны адаптированные к сфере образования методические рекомендаций по применению антикоррупционных мер, а также разработан типовой проект антикоррупционной программы.

## Список используемой литературы и используемых источников

1 Андриченко Л.В. Образовательное законодательство России. Новая веха развития: монография // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. – М.: ИД Юриспруденция, 2015. – С 336-338.

2 Антикрупционные положения в трудовых договорах работников (образец). // Информационный портал Главкнига [Электронный ресурс]. - URL: <https://glavkniga.ru/situations/s503734>. (дата обращения: 08.12.2021).

3 Балыков П.Н. Организация психологической работы антикрупционной направленности в таможенных органах Российской Федерации: методические рекомендации // НИУ ИТМО - Санкт Петербург 2010. С 202. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.iprbookshop.ru/67541.html>. (дата обращения: 01.12.2021).

4 Бастрыкин назвал ущерб от коррупционных преступлений в 2021 году // Газета Известия [Электронный ресурс]. - URL: <https://iz.ru/1261808/2021-12-09/bastrykin-nazval-ushcherb-ot-korruptcionnykh-prestuplenii-v-2021-godu>. (дата обращения: 09.12.2021).

5 Бейдина Т. Е. Коррупция в Российской Федерации: генезис, формы, технологии, противодействие: монография // М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. - Екатеринбург: ИД Урал. ун-та, 2014 – С 200.

6 Бейсембаева, Н. А. Проблема коррумпированности в сфере образования и пути её решения в современной России // Молодой ученый. 2016. № 9 (113). - С. 801-803. [Электронный ресурс]. - URL: <https://moluch.ru/archive/113/28801> (дата обращения: 19.02.2021).

7 Белогуров С.В. Приветственное слово // Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования: сборник научных статей по материалам IV Сибирского антикрупционного форума. Красноярск, 26–

27 декабря 2018 г. / Сиб. федер. ун-т, Юрид. ин-т - Красноярск: СФУ, 2019. – С 10-11.

8 В Минобрнауки подтвердили получение более 600 жалоб на коррупцию// Seldon News [Электронный ресурс] - URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/219984864> (дата обращения: 18.02.2021).

9 В СК России проанализирована практика расследования коррупционных преступлений// Следственный комитет РФ [Электронный ресурс] - URL: <https://sledcom.ru/news/item/1417917/> (дата обращения: 18.02.2021).

10 Генпрокуратура: в 2018 году в России стали на 10% чаще брать и давать взятки// Информационный портал Коммерсант [Электронный ресурс] - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3826018>. (дата обращения: 18.02.2021).

11 Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] URL: [https://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142](https://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142) (дата обращения: 19.02.2021).

12 Дамм И. А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. 2016, № 4. С. 5–17. [Электронный ресурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-v-sfere-obrazovaniya-ponyatie-harakternye-cherty-formy-i-vidy/viewer>. (дата обращения: 19.02.2021).

13 Дамм И.А. Характерные черты, типы, формы и виды коррупции в сфере образования// Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования: сб. науч. ст. по материалам IV Сибирского антикоррупционного форума, Красноярск, 26–27 декабря 2018 г. - Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2019 – С 16-27.

14 Дело о распиле бюджетных денег при ремонте школ и детсадов возбудили в Волгограде // Сетевое издание «В1.ру» [Электронный ресурс] -

URL: <https://v1.ru/text/gorod/2020/09/10/69462407> (дата обращения: 01.02.2021).

15 Доценты невинномысского вуза подозреваются в мздоимстве за дипломные работы //Аргументы и факты [Электронный ресурс] - URL: [https://stav.aif.ru/money/corruption/docenty\\_nevinnomyskogo\\_vuza\\_podozrevayutsya\\_mzdoimstve\\_za\\_diplomnye\\_raboty](https://stav.aif.ru/money/corruption/docenty_nevinnomyskogo_vuza_podozrevayutsya_mzdoimstve_za_diplomnye_raboty) (дата обращения: 18.02.2021).

16 Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности. // Административное и муниципальное право. - 2015. - № 5. - С. 460-468. [Электронный ресурс] - URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=-33441](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-33441) (дата обращения: 18.02.2021).

17 Интервью заместителя Председателя Следственного комитета России Игоря Краснова газете "Коммерсантъ" //Следственный комитет РФ [Электронный ресурс] -URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1427723/> (дата обращения: 18.02.2021).

18 Информационно-аналитический сборник по профилактике коррупционных правонарушений под общ. ред. П.А. Бакланова. – М.:Издание Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2011. С. 176 [Электронный ресурс] - URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f2442b3fadb51f2.pdf>. (дата обращения: 19.02.2021).

19 Казаченкова О. В. Конфликтный потенциал государственной службы как фактор возникновения коррупционных рисков// Государственный аудит. Право. Экономика. – 2012. – № 2. – С. 94-101.

20 Казаченкова О. В. Конфликтный потенциал государственной службы как фактор возникновения коррупционных рисков// Государственный аудит. Право. Экономика. – 2012. – № 2. – С. 94-101.

21 Каменев А.В. Коррупция в образовательных учреждениях: методы и формы проявления//Экономика и общество- 2018- №3 (6) - С 21-26.

[Электронный ресурс] - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36541236> (дата обращения: 19.02.2021).

22 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] - URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661). (дата обращения: 19.02.2021).

23 Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» / Агешкина Н.А. [и др.]// Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] - URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18474&dst=0#025588790169366527> (дата обращения: 19.02.2021).

24 Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»/ Барабанова С.В [и др.]// Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] - URL: [http://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarii\\_k\\_273-fz\\_ob\\_obrazovanii](http://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarii_k_273-fz_ob_obrazovanii) (дата обращения: 19.02.2021).

25 Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399) (дата обращения: 19.02.2021).

26 Коптелов А. О. Современное образование и коррупция как две составляющие российской экономики // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. – 2013. – № 4(20). – С. 190-195.

27 Корепанова-Камская Д.С. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (постатейный).

// Справ.-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс] - URL: <https://base.garant.ru/57623310> (дата обращения: 19.02.2021).

28 Ларин Н.В. Коррупционные преступления в сфере образования: автореф. дис... канд. юр. наук: 12.00.08 // Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов». - Москва, 2012 – [Электронный ресурс] - URL: <https://pandia.ru/text/78/378/154.php> (дата обращения: 20.02.2021).

29 Луковкин К. Е. "Кормление" как разновидность коррупции в истории государства России XV-XVII веков // Актуальные вопросы в науке и практике: Сборник статей по материалам V международной научно-практической конференции – Самара ИД «Дендра», 2018. – С. 13-18. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32622365&> (дата обращения: 20.02.2021).

30 Лунеев В.В. Преступность XX века: Мировые, регион. и рос. тенденции : Мировой криминол. анализ // Ин-т государства и права Рос. акад. наук. – Москва ИД Норма, 1997. - 497 с.

31 Мелкоступов Э.Г. Антикоррупционная политика компании. Проблемы и пути решения // Молодой ученый. - 2019. - № 26 (264). - С. 367-368 [Электронный ресурс] - URL: <https://moluch.ru/archive/264/61101> (дата обращения: 20.02.2021).

32 Методические рекомендации Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 1 октября 2019 года о «Мерах по предупреждению коррупции в организациях»//Центральный Банк РФ [Электронный ресурс] - URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/84232/prevention\\_corruption.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/84232/prevention_corruption.pdf) (дата обращения: 21.02.2021).

33 Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции//Минтруд России [Электронный ресурс] - URL:

<https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/015/0> (дата обращения: 21.02.2021).

34 Отчет о выполнении Плана противодействия коррупции Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на 2018-2020 годы за 2019 год // Министерство науки и высшего образования РФ [Электронный ресурс] - URL: [https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT\\_ID=18609&sphrase\\_id=3244](https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=18609&sphrase_id=3244) 28 (дата обращения: 21.02.2021).

35 План мероприятий по противодействию коррупции в КГБПОУ СИЭК на 2017 - 2020 г.// Спасский индустриально-экономический колледж [Электронный ресурс]. - URL: [https://siek25.ru/attachments/article/39/plan\\_meropriyatiy\\_po\\_protivodeystviyu\\_k\\_orreptsii.pdf](https://siek25.ru/attachments/article/39/plan_meropriyatiy_po_protivodeystviyu_k_orreptsii.pdf) (дата обращения: 01.02.2021).

36 Повный А.Д. Административные процедуры как средство противодействия коррупции в образовании Российской Федерации: автореф. дис... канд. экон. наук: 12.00.14// Рос. Южно-Уральский государственный университет. - Челябинск, 2011. [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.susu.ru/sites/default/files/dissertation/povnuuy\\_dmitriy\\_aleksandrovich.pdf](https://www.susu.ru/sites/default/files/dissertation/povnuuy_dmitriy_aleksandrovich.pdf) (дата обращения: 22.02.2021).

37 Порядок оценки коррупционных рисков деятельности ГБПОУ «Нижегородский автотранспортный техникум»//Нижегородский автотранспортный техникум [Электронный ресурс]. - URL: [https://натт.рф/load/por\\_osen\\_risk.pdf](https://натт.рф/load/por_osen_risk.pdf) (дата обращения: 20.02.2021).

38 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Справ.- правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_93013](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013) (дата обращения: 19.02.2021).



39 Постановление Правительства РФ от 5 июля 2013 г. N 568 (ред. от 28.06.2016г., ред. от 15.02.2017г.) «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей», установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции » // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148955](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148955) (дата обращения: 19.02.2021).

40 Представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции МАУДО «МУК» от 27.02.2015 №86- 166-2015// Муниципальное автономное учреждение дополнительного образования «Межшкольный учебный комбинат» [Электронный ресурс]. - URL: <http://muk.kiredu.ru/wp-content/uploads/2015/07/Predstavlenie-ob-ustranении-narushenij-federalnogo-zakonodatelstva-o-protivodejstvii-korruptcii.pdf> (дата обращения: 10.02.2021).

41 Представление Прокуратуры об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции МОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» от 20.01.2015 № 86- 01-15// Муниципальное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6 города Коряжмы [Электронный ресурс]. - URL: [http://shk6kor.ucoz.ru/Dok1415/ob\\_ustranении\\_narushenij\\_po\\_korruptcii.pdf](http://shk6kor.ucoz.ru/Dok1415/ob_ustranении_narushenij_po_korruptcii.pdf). (дата обращения: 10.02.2021).

42 Приговор Бийского районного суда от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-20/2019//Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: [//sudact.ru/regular/doc/pTOpU5uN2H5](http://sudact.ru/regular/doc/pTOpU5uN2H5) (дата обращения: 11.02.2021).

43 Приговор Медногорского городского суда от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-1/2020//Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: [sudact.ru/regular/doc/aWk0Fo2jQ5Jy](http://sudact.ru/regular/doc/aWk0Fo2jQ5Jy) (дата обращения: 11.02.2021).

44 Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 N 761н (ред. от 31.05.2011) "Об утверждении Единого квалификационного справочника

должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.10.2010 N 18638) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105703](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105703) (дата обращения: 11.02.2021).

45 Приказ Минобрнауки России от 30.08.2018 N 675 «Об утверждении Плана противодействия коррупции Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на 2018 - 2020 годы» // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_312470](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312470) (дата обращения: 11.02.2021).

46 Приказ Рособнадзора от 29.09.2014 N 1551 «Об утверждении Перечней должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и работников организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.11.2014 N 34677) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_157427](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157427) (дата обращения: 12.02.2021).

47 Приказ ФГБОУ ВО РАНХиГС «Об утверждении Плана мероприятий ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по противодействию коррупции на 2018-2020 годы» // РАНХиГС [Электронный

ресурс]. - URL: [https://www.ranepa.ru/images/docs/prikazy-ranhigs/Prikaz\\_02-837\\_31.08.2018.PDF](https://www.ranepa.ru/images/docs/prikazy-ranhigs/Prikaz_02-837_31.08.2018.PDF) (дата обращения: 14.02.2021).

48 Рейтинг стран мира по уровню образования// Гуманитарный портал [Электронный ресурс]. - URL: <https://gtmarket.ru/ratings/education-index> (дата обращения: 01.02.2021).

49 Решение Брюховецкого районного суда (Краснодарский край) по делу № 2-1136/2019 от 28 января 2020 г //Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sc9RgZuHyI6T> (дата обращения: 13.02.2021).

50 Решение Веденского районного суда (Чеченская Республика) по делу № 2-319/2019 от 10 декабря 2019 г //Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TELbM4SNekJE/>.(дата обращения: 13.02.2021).

51 Решение Веденского районного суда (Чеченская Республика) по делу № 2-86/2018 от 21 мая 2018 г. //Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xob8vjwmMLZv> (дата обращения: 14.02.2021).

52 Решение Саткинского городского суда (Челябинская область) от 27 февраля 2019 г. по делу № 2-387/2019//Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rtyMkTBpMqmT> (дата обращения: 14.02.2021).

53 Решение Саткинского городского суда (Челябинская область) от 3 декабря 2019 г. по делу № 2-1753/2019//Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hPgQ8IbC2DHX> (дата обращения: 15.02.2021).

54 Решение Татищевского районного суда (Саратовская область) по делу № 2-670/2019 от 7 февраля 2020г. //Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AOXFmHAyBKNg> (дата обращения: 10.02.2021).

55 Решение Тобольского суда от 20 февраля 2020 г. по делу № 2-259/2020 //Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/21NHzuFiWHHr> (дата обращения: 20.02.2021).

56 Решение Центрального районного суда г. Твери от 30 июля 2020 г. по делу № 2-1074/2020//Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fjyMN93PGRmi> (дата обращения: 21.02.2021).

57 Россия в Индексе восприятия коррупции-2020: 30 баллов и 129 место //«Трансперенси Интернешнл - Р» [Электронный ресурс]. - URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korruptsii-2020-30-balloov-i-129-mesto.html> (дата обращения: 01.02.2021).

58 Следственный Комитет рассказал о борьбе с коррупцией в 2019 году//Следственный комитет РФ [Электронный ресурс]. - URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1418850>. (дата обращения: 18.02.2021).

59 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683)(дата обращения: 11.03.2022).

60 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699) (дата обращения: 11.04.2022).

61 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ с комментариями// Информационный ресурс Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]. - URL: <http://stykrf.ru/285> (дата обращения: 15.02.2021).

62 Указ Президента Российской Федерации от 08.03.2015 № 120 (ред. от 15.07.2015 г.) «О некоторых вопросах противодействия коррупции» // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176134](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176134) (дата обращения: 15.02.2021).

63 Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 г. № 460 О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы// Официальные сетевые ресурсы Президента России [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/30939>. (дата обращения: 13.02.2021).

64 Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_102793](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102793) (дата обращения: 17.02.2021).

65 Указ Президента РФ от 16.08.2021 N 478 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы"// Справ.-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс] - URL:<https://base.garant.ru/402619978/>.(дата обращения: 20.02.2021).

66 Указ Президента РФ от 19.05.2008 N 815 (ред. от 13.05.2019) «О мерах по противодействию коррупции» // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_77066](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77066) (дата обращения: 13.02.2021).

67 Федеральный закон "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 N 402-ФЗ// Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855) (дата обращения: 10.02.2021).

68 Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (с изменениями от 01.04.2022) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82959](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959) (дата обращения: 30.04.2022).

69 Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 N 172-ФЗ (последняя редакция) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89553/i](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89553/i) (дата обращения: 11.02.2021).

70 Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (с изменениями от 24.03.2021) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174) (дата обращения: 17.04.2021).

71 Шахрай С.М. О Конституции: Основной закон как инструмент правовых и социально-политических преобразований / М.: Наука, 2013. – С. 919 .

72 2019 college admissions bribery scandal//Wikipedia [Электронный ресурс]URL:[https://en.wikipedia.org/wiki/2019\\_college\\_admissions\\_bribery\\_scandal](https://en.wikipedia.org/wiki/2019_college_admissions_bribery_scandal) (дата обращения: 23.04.2021).

73 Black's Law Dictionary, 9th ed. Bryan A. Garner, ed. – St. Paul: «West Group», 2009. –1944р.

74 Gemma Aiolfi. A Guide for Small and Mid-Sized Organizations / Published by Edward Elgar Publishing Limited The Lypiatts 15 Lansdown Road Cheltenham Glos GL50 2JA UK.2020 – 192 p.

75 Milena Niehaus. Anti-Corruption Methods in the Education Sector in Iraq /A Bachelor thesis on corruption in fragile contexts and the combat of corruption in the sector of education in order to reach SDG4. 2018.-74 p.

76 Monica Kirya. Education sector corruption: How to assess it and ways to address it/U4 Issue 2019:5.-61 p.

77 TRANSPARENCY INTERNATIONAL. Global Corruption Report: Education, 2013 - 448 p. [Электронный ресурс]. - URL: [https://images.transparencycdn.org/images/2013\\_GCR\\_Education\\_EN.pdf](https://images.transparencycdn.org/images/2013_GCR_Education_EN.pdf)