

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Правовые проблемы применения научно-технических средств в уголовном процессе РФ»

Студент

А.А. Юрин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы исследования. Все уголовное судопроизводство имеет своей целью привлечение к ответственности виновных лиц и защиту прав и интересов граждан, вовлекаемых в производство по уголовным делам. Данные цели достигаются путем производства расследования и судебного разбирательства. Основным средством получения доказательств вины лица в совершении преступления выступает производство следственных действий. При этом, поскольку преступность постоянно развивается вместе с обществом и в криминальной деятельности активно используются достижения науки и техники, уголовное судопроизводство также должно обладать необходимым арсеналом научно-технических средств, которые могут применяться в целях совершенствования деятельности по собиранию доказательств.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с использованием научно-технических средств в уголовном процессе.

Предмет исследования – научно-технические средства, а также правовая регламентация применения их в уголовном судопроизводстве, правоприменительная практика.

Целью исследования выступает анализ особенностей и проблем использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, а также разработка предложений по разрешению данных проблем.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи: рассмотреть понятие и виды научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе; определить предъявляемые к ним требования; выявить особенности применения научно-технических средств для фиксации хода и результатов следственных действий, а также для получения вещественных доказательств.

Структура работы обусловлена целью и задачами, и состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы применения научно-технических средств в уголовном процессе	7
1.1 Понятие и виды научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе.....	7
1.2 Требования, предъявляемые к научно-техническим средствам, условия их применения в уголовном процессе.....	16
Глава 2 Особенности применения научно-технических средств при производстве отдельных следственных действий	23
2.1 Особенности и проблемы применения научно-технических средств для фиксации хода и результатов следственных действий	23
2.2 Особенности и проблемы применения научно-технических средств в ходе следственных действий для получения вещественных доказательств.....	39
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	52

Введение

Актуальность темы исследования. Все уголовное судопроизводство имеет своей целью привлечение к ответственности виновных лиц и защиту прав и интересов граждан, вовлекаемых в производство по уголовным делам. Данные цели достигаются путем производства расследования и судебного разбирательства.

Основным средством получения доказательств вины лица в совершении преступления выступает производство следственных действий. При этом, поскольку преступность постоянно развивается вместе с обществом и в криминальной деятельности активно используются достижения науки и техники, уголовное судопроизводство также должно обладать необходимым арсеналом научно-технических средств, которые могут применяться в целях совершенствования деятельности по собиранию доказательств.

Развитие криминалистической техники происходит активно, однако, возникают определенные сложности с использованием научных достижений в уголовном судопроизводстве, так как для этого необходима соответствующая правовая основа. Анализ уголовно-процессуальных норм свидетельствует о том, что данная проблема до настоящего времени не разрешена, вопросы использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве урегулированы фрагментарно. Не существует отдельной главы и даже отдельной нормы, в которой были бы сосредоточены все основные требования, которые должны быть соблюдены в том случае, когда в уголовном судопроизводстве используются научно-технические средства. Отдельные правила можно найти в статье, посвященной общим правилам следственных действий, некоторые уточнения содержатся в нормах, которые регламентируют конкретное следственное действие (например, допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля), что не может не создавать сложностей правоприменителям. Все это свидетельствует о

необходимости глубокого анализа возможностей, оснований и условий использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве.

Степень разработанности темы исследования. Возможности использования научно-технических средств в уголовном производстве привлекают многих исследователей. Предметом научных трудов выступают правовые основания применения в ходе различных следственных действий тех или иных достижений науки и техники, возникающие при этом проблемы. Значительный вклад в анализ рассматриваемой темы внесли такие авторы, как З.Ф. Аминова, Л.М. Аскарлова, О.Л. Ахмедшин, И.А. Бардик, А.И. Гаевой, Т.Д. Дуров, М.В. Егошин, А.Н. Ишимова, С.Е. Кузнецов, И.Л. Ландау, И.И. Литвин, Г. С. Меретуков, В.А. Родивилина и др. Однако, многие вопросы так и остаются не разрешены до настоящего времени и требуют дальнейших глубоких исследований.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с использованием научно-технических средств в уголовном процессе.

Предмет исследования – научно-технические средства, а также правовая регламентация применения их в уголовном судопроизводстве, правоприменительная практика.

Целью исследования выступает анализ особенностей и проблем использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, а также разработка предложений по разрешению данных проблем.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и виды научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе;
- определить требования, предъявляемые к научно-техническим средствам в уголовном процессе;
- выявить особенности и проблемы применения научно-технических средств для фиксации хода и результатов следственных действий;

- проанализировать особенности и проблемы применения научно-технических средств в ходе следственных действий для получения вещественных доказательств.

Нормативной базой исследования являлись положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие вопросы использования научно-технических средств в уголовном процессе.

Теоретическую основу исследования составили учебная литература в области теории уголовного процесса и доказательственного права, криминалистики; статьи в ведущих периодических изданиях.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики.

Структура работы обусловлена целью и задачами, и состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы применения научно-технических средств в уголовном процессе

1.1 Понятие и виды научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе

Результативность следственных действий, производимых в процессе расследования преступлений, зависит не только от знаний и навыков следователя, но и от использования научно-технических средств, с помощью которых возможно разрешение разнообразных задач, для которых и производится то или иное следственное действие. С развитием научно-технического прогресса и внедрением различных технологий и оборудования во все сферы жизнедеятельности, их использование становится все более востребованным, доступным, позволяющим облегчить производство различных действий [7, с. 4].

Прежде чем перейти непосредственно к анализу возможностей использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, видится необходимым рассмотреть, в чем заключается необходимость и целесообразность их производства в целом, вне зависимости от сферы использования. Посредством использования анализируемых средств в разных видах деятельности удастся добиться:

- существенного сокращения временных затрат, физических усилий, так как при использовании научно-технических средств можно быстрее достичь те результаты, на которые без использования таких средств потребовалось бы больше времени; аналогичным образом при применении научно-технических средств можно более легко совершить какие-либо действия, на которые пришлось бы затратить значительную физическую силу;
- существенно большего качества результата, полученного в ходе совершаемых действий, к примеру, зарисовка обстановки на месте

происшествия, уступает фотографированию не только по временным затратам, но и по качеству полученных изображений [16, с. 16].

Деятельность по расследованию преступлений многоаспектна и трудоемка, и использование в ходе нее научно-технических средств, как в любых других сферах, также позволяет снизить трудозатраты, затрачиваемое время, получить более качественные результаты. При этом, цели, для которых они используются, разнообразны. В качестве основных положительных черт использования таких средств в уголовном судопроизводстве, можно назвать значительную минимизацию человеческого фактора, а также возможность быстрой и качественной фиксации производимых действий и полученного результата, обеспечение возможности наглядного восприятия зафиксированных объектов в любой момент.

Сложно привести полный перечень тех научно-технических средств, которые могут быть использованы в ходе следственных действий ввиду их многообразия, однако, классифицировать весь их массив на определенные группы вполне возможно. При этом, следует учитывать, что в самом общем смысле под научно-техническими средствами понимают любую аппаратуру и оборудование, при этом, для каждого отдельного средства характерно собственное предназначение, выступающее определяющим при решении вопроса о том, какое именно научно-техническое средство следует использовать для решения конкретных задач. [34, с. 67].

Рассмотрим классификацию научно-технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве, основываясь на их функциональном предназначении при производстве следственных действий [29, с. 120].

Первая группа – научно-технические средства, предназначенные для фиксации хода следственного действия и его результатов.

Рассматриваемая группа включает в себя средства аудио, видео и фотофиксации. В самом общем виде, характеризуя данный вид научно-технических средств, можно отметить, что с их помощью возможно восприятие хода и результатов следственного действия более наглядно, поскольку в таком случае в распоряжении следователя имеется не только письменное описание хода и результатов следственного действия, содержащееся в протоколе, но и визуально зафиксированная информация (на видеозаписи или фотоснимках), либо на аудионосителе.

Вторая группа – научно-технические средства осветительного действия.

Данная группа включает в себя значительное количество различных средств, с помощью которых возможно освещать какие-либо объекты, в связи с чем, видится возможным подразделить все приборы, входящие в рассматриваемую группу, на два подвида:

- предназначенные для освещения видимой части спектра, то есть, электрические и иные фонари разной мощности, яркости, размера, формы, принципа действия и т.д.;
- предназначенные для освещения невидимой части спектра: ультрафиолетовые и иные осветители, посредством которых возможно освещение невидимых либо слабовидимых следов [6, с. 36].

Применение средств первой группы обусловлено недостаточной видимостью в том месте, где производится следственное действие, вследствие чего невозможно полностью визуально воспринять обстановку в данном месте, выполнить какие-либо действия, обнаружить те или иные объекты. Несмотря на то, что по общему правилу следственные действия в ночное время не производятся, все же достаточно часто имеется необходимость производить их в данное время суток, либо в вечернее время, когда естественного освещения недостаточно. Прежде всего, в такое время может быть произведен осмотр места происшествия, так как это зачастую

неотложное следственное действие, производимое в тот момент, когда поступило сообщение о преступлении.

Например, именно в темное время суток достаточно часто происходят дорожно-транспортные происшествия, при этом, осмотр места должен быть произведен в кратчайшие сроки, поскольку существует риск утраты важных следов, как вследствие природных сил, так и в случае действия лиц, как умышленных, так и неосторожных. Кроме того, имеется и необходимость освобождения проезжей части для движения автотранспорта в кратчайшие сроки. При этом, без дополнительных источников освещения качественный осмотр места дорожно-транспортного происшествия в темное время суток произведен быть не может. Поэтому следует применять различные осветительные приборы, например, переносные фонари. Нередко необходимое освещение создается при помощи света фар транспортных средств, но, поскольку в таком случае невозможно охватить полностью места происшествия, без переносных фонарей обойтись невозможно.

Осветительные средства могут применяться не только в ходе следственных действий на открытой местности, они используются и в различных строениях, помещениях, в которых отсутствует освещение в силу разных причин, например, при отсутствии электрификации, при повреждении электропроводки и т.д. Можно привести в качестве примера производство осмотра места происшествия по факту кражи, совершенной из садового домика, расположенного в садовом товариществе. Строения домов в данном садовом товариществе электрифицированы не были, поэтому было необходимо принять решение, отложить ли производство осмотра места происшествия до утра и произвести его в светлое время суток (сообщение поступило поздним вечером) либо производить незамедлительно, при использовании осветительных приборов. Было принято решение не откладывать производство следственного действия до утра, поскольку об отсутствии освещения стало известно по прибытии в садовое товарищество, а оно располагалось на значительном удалении от территориального органа,

кроме того, существовал и риск утраты следов. В качестве дополнительных источников освещения использовались переносные фонари, при этом, на качество осмотра это не повлияло, поскольку удалось обнаружить следы пальцев рук на окне, через которое было совершено проникновение, а впоследствии по данным следам обнаружить преступника [43].

При этом, представляется, что следует рекомендовать при наличии такой возможности (если нет серьезных оснований для производства осмотра безотлагательно), отложить производство осмотра до светлого времени суток, так как при использовании искусственного освещения существуют риски не обнаружить какие-либо значимые следы, предметы, которые могли бы выступить в качестве доказательств.

Могут производиться в темное время суток и иные следственные действия, когда требуется применение осветительных приборов. К примеру, они могут быть применены в ходе обыска, если в помещении отсутствует освещение, в ходе следственного эксперимента. Последнее следственное действие производится при тех условиях, при которых имело место происшествие, в связи с чем, зачастую возникает необходимость производить его не только в темное время суток (если, к примеру, дорожно-транспортное средство произошло ночью), но и при той освещенности, которая существовала в момент происшествия.

Теперь видится необходимым проанализировать научно-технические средства, относящиеся ко второй подгруппе. Они применяются преимущественно для обнаружения слабовидимых следов [5, с. 103]. В методических рекомендациях по производству осмотра места происшествия прямо указано на то, что для обнаружения, например, невидимых или слабовидимых пылевых следов обуви, должны применяться фонари с ярким светом или ультрафиолетовые осветители. При надлежащем применении источников узконаправленного света, могут быть выявлены пылевые следы, на гладких поверхностях, например, на линолеуме, крашенном дереве,

паркетe и т.д., которые без применения данных специальных средств обнаружить невозможно.

С помощью светофильтров возможно выявление невидимых следов разного характера, поскольку они, будучи недоступными визуальному восприятию, при освещении с помощью светофильтров, приобретают определенную окраску (например, следы выделений могут приобретать голубоватое свечение). Однако, следует соблюдать особые требования при применении данного метода – ультрафиолетовое излучение может привести к разрушению ДНК, в связи с чем, применение его допускается лишь кратковременное (1 минута и менее), и лишь при необходимости обнаружения слабозаметных или замытых следов.

Так, может возникнуть ситуация, связанная с осмотром места происшествия по факту убийства, когда имеется информация о том, что именно в определенном помещении совершено убийство, в связи с чем, в нем могут находиться следы крови. Визуальный осмотр результата не приносит, что может свидетельствовать о предпринятых попытках преступника, иных лиц, уничтожить искомые следы. В таком случае необходимо сосредотачивать внимание на поиске маловидимых и невидимых следов, в особенности в местах, скрытых от визуального наблюдения, в труднодоступных, в которых преступник мог не заметить следы или не сумел их уничтожить. Так, к примеру, следы крови зачастую обнаруживаются в половых досках, под плинтусами, для чего следует направлять на них светофильтры. Возможны также ситуации, когда преступником предпринимаются попытки избавления от следов крови с орудия убийства, иных объектов, рук. Поэтому следует внимательно осматривать ванну и раковину, так как в местах соединения, на фильтрах водостока, возможно сохранение крови в течение длительного времени. Здесь также следы могут быть выявлены с помощью светофильтров [49, с. 273].

Третья группа – оптические средства.

В данную группу включаются различные увеличительные приборы, с помощью которых возможно обнаружить предметы и следы мелкого размера, в частности, микрочастиц.

В качестве иллюстрирующего примера можно привести уголовное дело в отношении О. по факту совершения им изнасилования А. Судом было установлено следующее: «Потерпевшая была знакома с виновным и изначально, при заявлении о преступлении, утверждала, что изнасиловал ее О. Помимо данных о личности преступника, его внешности, потерпевшей также было дано полное описание одежды О. в тот момент, когда он совершал преступление. По словам потерпевшей, на О. в момент изнасилования был надет красный шерстяной свитер. Произведен осмотр одежды потерпевшей А. и на ней обнаружены микроволокна красного цвета, являющиеся волокнами окрашенной шерсти. Для обнаружения данных микроволокон было использовано увеличительное стекло. Сотрудникам правоохранительных органов удалось задержать О. по горячим следам, при этом, он был в свитере, описание которого полностью совпадало с данным потерпевшей. При этом, О. утверждал, что он отношения к совершенному преступлению не имеет, в момент изнасилования А. находился далеко от места происшествия, с А. знаком поверхностно и давно ее не видел. Свитер у О. был изъят и направлен на экспертизу вместе с микроволокнами, которые были изъяты с одежды потерпевшей А. Эксперт по результатам проведенного исследования сделал вывод об идентичности микроволокон, обнаруженных на одежде потерпевшей и образующих свитер О. Таким образом, удалось полностью опровергнуть показания О. о том, что А. он давно не видел и не контактировал с ней, а О., ознакомившись с заключением эксперта, признался в совершении изнасилования» [45].

Могут быть и другие примеры, свидетельствующие о результативности следственных действий, производимых с использованием оптического средства. Так, Т. заявила о факте хищения имущества из принадлежащего ей дачного дома. При производстве осмотра было установлено, что в окне дома

разбито стекло, предположительно, именно через окно и было совершено проникновение. Производя детальный осмотр с применением увеличительного прибора, специалист обнаружил на раме окна волос, на основании чего был сделан вывод о том, что преступник, при проникновении, мог задеть головой за отщеп, и, соответственно, оставшийся волос может принадлежать ему. Далее, отработывая версию о причастности к совершению данного преступления судимых лиц, оперативный сотрудник получил информацию о том, что к совершению деяния может быть причастен Б. У него получен образец для сравнительного исследования – волос, произведена судебная экспертиза, в результате которой установлено, что волос принадлежит Б., последний дал признательные показания в совершении преступления и был привлечен к ответственности [38].

Четвертая группа – поисковые средства.

Научно-технические средства данной группы имеют своим предназначением обнаружение объектов, скрытых от визуального наблюдения. Спектр применения их представлен следственными действиями поискового характера – осмотром места происшествия и обыском [15, с. 69]. К числу таких средств могут быть отнесены, например, металлодетекторы, применяемые с целью обнаружения предметов, в составе которых содержится металл. Например, их использование может быть результативным, когда требуется обнаружение оружия, боеприпасов, взрывных устройств. Примером может являться уголовное дело по факту убийства Р., когда, в ходе осмотра места происшествия, следователем была выдвинута версия о том, что орудие преступления (пистолет), преступник мог бросить, когда скрывался с места происшествия. Определив предполагаемый путь отхода преступника, следователь, с применением металлодетектора, обследовал придорожные кусты, где и обнаружил пистолет [36].

В качестве научно-технических средств данной группы могут выступать щупы, применяемые для обнаружения различных предметах в

грунте или в иных местах; поисковые зеркала, которые позволяют находить следы и предметы в местах, сокрытых от визуального наблюдения [20, с. 111].

Пятая группа – средства, применяемые для фиксации следов.

Научно-технические средства, входящие в данную группу, разнообразны, объединяет их тот факт, что они позволяют зафиксировать и сохранить следы. При этом, средства фиксации разнообразны, сюда можно отнести гипс, пластилин, разные слепочные массы, дактилопленки и т.д.

Преимущественно рассматриваемые научно-технические средства применяются для фиксации объемных следов, к примеру, следов взлома на двери, вдавленного следа обуви на почве.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в качестве научно-технических средств, используемых в уголовном судопроизводстве, выступают различные инструменты, оборудование, позволяющие облегчать деятельность по расследованию преступлений. Основным предназначением рассматриваемых средств выступает облегчение или создание возможности обнаружения отдельных объектов, их фиксации, а также фиксация хода и результатов следственного действия.

1.2 Требования, предъявляемые к научно-техническим средствам, условия их применения в уголовном процессе

Важным значением обладает вопрос о правовом регулировании использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве, так как неправомерное их применение, нарушение установленных правил, может повлечь признание результатов, полученных в ходе следственных действий, недопустимыми доказательствами. Однако, следует констатировать отсутствие какого-либо отдельного правового акта, посредством которых были бы урегулированы вопросы использования научно-технических средств в уголовном судопроизводстве [2, с. 15]. В то же

время, анализируя правовые основы деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, можно обнаружить отдельные положения, регулирующие применение в данной деятельности научно-технических средств.

Согласимся с мнением, что в настоящее время «свое правовое регулирование находят:

- требования, предъявляемые к субъектам получения материальных доказательств и применения технико-криминалистических средств, выражающиеся в определении исчерпывающего круга лиц, имеющих право применения данных средств;
- требования к допустимости использования технических средств в следственных действиях;
- требования, связанные с применением технико-криминалистических средств;
- требования, предъявляемые к оформлению применения технико-криминалистических средств процессуально» [31, с. 1301].

Совершенно справедливо А.И. Гаевой отмечет, что «научно-технические средства в ходе уголовного судопроизводства могут быть применены следующими лицами:

- проводящим проверку по сообщению о преступлении;
- должностными лицами, производящими расследование, в ходе следственных действий, а также должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий;
- специалистом в случае, когда он участвует в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, проводит исследование;
- экспертом в ходе исследования или экспертизы» [12, с. 72].

Также существуют отдельные требования, которые должны быть «обязательно соблюдены в ходе деятельности по раскрытию и расследованию преступлений:

- применять научно-технические средства исключительно в соответствии с инструкциями и правилами их использования;
- не допускать угрозы жизни и здоровью людей и унижения человеческого достоинства;
- процессуально фиксировать факты применения научно-технических средств;
- получать доказательства с помощью применения научно-технических средств исключительно в ходе следственных или процессуальных действий на основании ст. 86 УПК РФ» [50, с 94].

Как правило, решение о необходимости применения технико-криминалистических средств принимает лицо, производящее расследование, за редким исключением, прямо закрепленным в законе (например, при отсутствии понятий при производстве отдельных следственных действий требуется применять технические средства фиксации).

Применяя технические средства в ходе следственных действий, необходимо соблюдать и общие требования, предусмотренные законом:

- в протоколе следственного действия обязательно должно быть указано на применение технических средств, с указанием, какие и кем именно применяются;
- сообщать о применении технических средств участникам следственного действия;
- приобщать результаты применения технических средств (например, аудио, видеозаписи, фотоснимки) к протоколу следственного действия (к примеру, ч. 5 ст. 191 УПК РФ) [21, с. 10].

Таким образом, согласимся, что «в настоящее время имеется определенная правовая база применения в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений различных технико-криминалистических

средств. Положениями УПК РФ предусматривается, что применение технико-криминалистических средств в уголовном судопроизводстве должно осуществляться:

- правомерно, то есть, надлежащим субъектом, уполномоченным на соответствующую деятельность, теми средствами и методами, которые допускает закон;
- безопасно, то есть, таким образом, чтобы не допускать создания опасности жизни и здоровью участников следственных действий;
- рационально, то есть, когда это необходимо и целесообразно;
- продуктивно, то есть, когда есть основания полагать, что применение данных средств позволит получить значимые для расследования результаты;
- научно обосновано, то есть, когда соответствующие средства исследованы наукой и внедрены в практику;
- с соблюдением всех требований, предусмотренных законом» [22, с. 299].

Следует обратить внимание на фрагментарную регламентацию в законе вопросов применения средств фото и видеофиксации, как наиболее часто применяемых научно-технических средств в уголовном судопроизводстве [22, с. 298].

Некоторые нормы уголовно-процессуального законодательства регламентируют отдельные вопросы использования средств фото и видеофиксации при производстве следственных действий. Так, ст. 84 УПК РФ рассматривает видеозапись как вид документа; ст. 164 УПК РФ – как технические средства, которые разрешено использовать в ходе следственных действий, в ст. 166 УПК РФ они рассматриваются как вспомогательные средства фиксации следственного действия, в ст. 191 УПК РФ как способ фиксации следственных действий, предусмотренных главой 26 УПК РФ, проводимых с несовершеннолетним, в ст. 217 УПК РФ – в качестве приложения к протоколу следственного действия, а в ст. 241 УПК РФ как

средство фиксации хода судебного заседания [51]. При этом, в качестве существенного недостатка уголовно-процессуальных норм следует назвать отсутствие четкой законодательной регламентации порядка производства данных научно-технических средств, что приводит к необходимости использования следователями и дознавателями практического опыта при решении вопроса о том, каким образом могут быть использованы данные научно-технические средства в ходе расследования [54, с. 75].

Краткие указания о том, каким образом следует применять научно-технические средства при производстве следственных действий, содержит ч. 5 ст. 166 УПК РФ, устанавливающая обязанность лица, производящего следственное действие, сообщить его участникам о том, какие именно научно-технические средства и кем будут применяться. В выборе тактики применения данных средств следователь и дознаватель полностью свободен. По окончании следственного действия в протокол должны быть внесены сведения о применении научно-технических средств и о полученных результатах. В частности, если была применена видеозапись или фотосъемка, это должно быть отражено в протоколе, при этом, фототаблица, составленная по результатам произведенного фотографирования, либо видеозапись, если применялась, видеосъемка, должны быть приобщены к протоколу следственного действия, в соответствии с ч. 8 ст. 164 УПК РФ [18, с. 35]. В обязанности лица, производящего расследование, также входит и обеспечение хранения носителя надлежащим образом, чтобы исключить возможность повреждения.

Практикой выработаны рекомендации по хранению конверта с электронным носителем, содержащим фотоснимки либо видеозапись, отдельно от уголовного дела, в камере хранения, упакованным в мягкий материал, так как в случае подшивки данного конверта к материалам уголовного дела, он может быть поврежден. Можно привести соответствующий пример из судебной практики. По уголовному делу, возбужденному по факту кражи имущества из магазина, следователь пришел

конверт с электронным носителем, содержащим видеозапись, к материалам уголовного дела, но в суде не удалось воспроизвести данную видеозапись, поскольку диск, на который она была записана, оказался поврежден – проколот при подшивании конверта к материалам дела [37].

Подводя итог, видится возможным утверждать, что в настоящее время отсутствует достаточная правовая основа использования научно-технических средств в уголовном процессе, отдельные фрагментарные положения не могут разрешить данную проблему и создать четкое понимание об основаниях, условиях и порядке использования данных средств при расследовании уголовных дел. Разрешить данную проблему возможно путем введения в УПК РФ отдельной нормы, в которой должны быть определены: основания, условия и порядок применения в уголовном процессе научно-технических средств; ограничения применения таких средств; способы отражения сведений об их применении в протоколах следственных действий; указание на признание недопустимыми доказательств, полученных с нарушением порядка использования научно-технических средств. При этом надлежит четко определить перечень критериев допустимости применения научно-технических средств.

Использование научно-технических средств в деятельности при раскрытии и расследовании преступлений – несомненно значительный шаг вперед в уголовном судопроизводстве. Но нельзя и игнорировать существующие проблемы, среди которых одной из основных выступает несовершенное (фактически отсутствующее) правовое регулирование использования технико-криминалистических средств в уголовном процессе. В настоящее время правовая основа применения данных средств представлена в УПК РФ лишь одной небольшой частью, включенной в статью, регламентирующую общие правила производства следственных действий. Несомненно, что таким образом нельзя обеспечить эффективное использование научно-технических средств в уголовном судопроизводстве и соблюдение требований к получению доказательств. Представляется, что

сейчас имеется насущная необходимость ввести в УПК РФ отдельную норму – ст. 164.2 «Правила применения технико-криминалистических средств при производстве следственных и процессуальных действий». В ней должны найти отражение следующие вопросы:

- право уполномоченного субъекта использовать в деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств, для фиксации хода и результатов следственных и процессуальных действий, научно-технических средств;
- перечень критериев допустимости использования в уголовном процессе научно-технических средств, включающий: научную обоснованность, апробированность и сертифицированность данных средств; безопасность для людей и окружающей среды; этичность (запрет на применение средств, способных унижить честь и достоинство);
- порядок использования в ходе следственных и процессуальных действий научно-технических средств, включающий в себя сообщение участникам следственных действий об их применении, с соответствующей отметкой в протоколе; ознакомление с результатом применения научно-технических средств участников следственного действия;
- специфика применения в ходе отдельных следственных действий определенных научно-технических средств.

Представляется, что таким образом можно будет обеспечить системный подход к использованию технико-криминалистических средств в уголовном судопроизводстве и облегчить таким образом деятельность правоприменителей.

Глава 2 Особенности применения научно-технических средств при производстве отдельных следственных действий

2.1 Особенности и проблемы применения научно-технических средств для фиксации хода и результатов следственных действий

В рамках данного параграфа проведем анализ научно-технических средств, которые не предназначены для обнаружения и изъятия следов, а имеют своей целью фиксировать ход и результаты производимого следственного действия. В настоящее время их анализ является достаточно актуальным, поскольку законодателем регулярно вносятся изменения в положения УПК РФ, регламентирующие производство следственных действий. Такой подход обусловлен развитием научно-технического прогресса, цифровизацией общества, появлением новых технических возможностей, позволяющих производить следственные действия в короткие сроки, наиболее оптимально и качественно. Так, можно отметить следующие важные положения в данной сфере:

- в определенных случаях применение научно-технических средств является обязательным;
- следователь вправе самостоятельно использовать любые научно-технические средства при производстве следственных действий, если они отвечают предъявляемым к ним требованиям [1, с. 7].

Группа научно-технических средств, позволяющих осуществлять фиксацию хода и результатов следственного действия, была кратко охарактеризована в рамках первой главы, к ней были отнесены средства, позволяющие осуществлять фото, видео и аудиофиксацию следственных действий. В рамках данного параграфа проанализируем особенности их применения, а также проблемы, возникающие в связи с использованием таких средств. Необходимо отметить, что законодатель хоть и несколько поверхностно, но все же регламентировал основные аспекты применения

рассматриваемых средств, которые можно назвать достоверительными. Представляется, это обусловлено тем фактом, что рассматриваемые средства придают доказательственное значение полученной в ходе следственного действия информации.

Прежде всего, уделим внимание средству аудиофиксации. В настоящее время оно используется крайне редко при производстве следственных действий, поскольку не имеет особой эффективности, фиксируя лишь тот же текст, который отражается в протоколе следственного действия, но в речевом виде [46, с. 47]. К примеру, допрашиваемый может издавать какие-либо звуки, ударять по столу, и в таком случае следователь будет вынужден надиктовывать текст, поясняющий их происхождение, чтобы, например, избежать впоследствии обвинения в том, что на аудиозаписи зафиксированы звуки ударов, наносимых им допрашиваемому.

В то же время, в ряде случаев применение данного средства фиксации встречается в правоприменительной практике, как отмечают следователи, его целесообразно применять, к примеру, в тех случаях, когда протокол составляется позднее. Подобные ситуации, например, имеют место, когда проводится сложный осмотр каких-либо документов, предметов, с участием специалиста, и составление протокола занимает длительное время.

Так, по уголовному делу по факту присвоения денежных средств главным бухгалтером ООО, производился осмотр 300 коробок с документами, участвующий в осмотре специалист давал пояснения по ходу осмотра. Следственное действие с перерывами длилось более недели. Следователь применял в ходе него аудиозапись, и затем на основании произведенной записи в течение нескольких дней составил протокол осмотра [44]. Однако, данные ситуации встречаются достаточно редко, поскольку применение аудиофиксации, как представляется, имеет в большей степени тактические цели, нежели процессуальные.

Наиболее востребовано применение средств фото и видеофиксации. При этом, как правило, фотосъемка применяется не столько для фиксации

хода и результатов следственного действия, сколько для фиксации следов, объектов, предметов, то есть, для получения вещественных доказательств. Однако, имеют место и ситуации в практике, когда следователь, в силу сложности применения технических средств видеозаписи, ведет фотосъемку. Поскольку практически в ходе любого следственного действия может быть применения как фото, так и видеосъемка, использование данных средств фиксации рассмотрим в комплексе.

Достаточно часто фотосъемка применяется в ходе производства осмотра места происшествия, однако, преимущественно целью фотографирования выступает запечатление обстановки на месте происшествия, обнаруживаемых и изымаемых следов. Поскольку о том, как данное средство фиксации может быть применено для фиксации следов, рассмотрим в следующем параграфе, здесь проанализируем особенности ее производства исключительно для фиксации хода и результатов следственного действия.

Фотосъемка ведется в данном случае по определенным правилам. фотографирование и может быть не сплошным, а выборочным, оно должно охватывать все наиболее важное и существенное, что является необходимым для уяснения обстоятельств произошедшего события [28, с. 5].

Так, совершенно справедливо исследователи отмечают, что «фотоснимки на месте происшествия должны в обязательном порядке содержать следующую информацию:

- вещевую обстановку, т.е. совокупность внешних условий, в которых происходило расследуемое событие, первоначальное положение и состояние предметов, содержащих информацию о событии;
- объект, на который были направлены преступные действия, его размещение, состояние и признаки, характеризующие способ действия, который был применен;

- следы иных действий участников и передвижение их на месте происшествия;
- последствия преступления или события, причина которого устанавливается;
- следы, вещественные доказательства и предметы, имеющие значение для уточнения и уяснения существа происшедшего» [30, с. 25].

В качестве основных процессуальных требований при этом видится возможным рассматривать четкое качество полученного изображения, в ином случае, доказательства не могут быть признаны допустимыми.

Нередко возникает необходимость произвести фиксацию обстановки на месте происшествия в совокупности, когда различные следы и предметы, имеющие значение для расследования, находятся друг от друга на значительном удалении. Современные технологии позволяют запечатлевать и в данном случае обстановку в полном объеме, для этого можно произвести фотографирование с точек съемки, расположенных на высоте (к примеру, с балкона или крыши дома, пожарной лестницы), либо возможно использовать беспилотные летательные аппараты. Применение последних может иметь существенное вспомогательное значение, к примеру, когда произошло масштабное дорожно-транспортное происшествие и в полном виде обстановку можно зафиксировать только с высоты. Следует отметить, что во многих территориальных органах данные научно-технические средства отсутствуют, что не позволяет использовать даже при необходимости, данную проблему необходимо решать путем улучшения материального обеспечения правоохранительных органов.

Нельзя обойти вниманием и дискуссионность вопроса о возможности применения беспилотных летательных аппаратов в ходе производства следственных действий, так как некоторые исследователи полагают, что они не могут подменять собой следователя [8, с. 34]. Согласимся, что указанным образом применять беспилотные летательные аппараты недопустимо,

однако, как средство осуществления фотосъемки, использовать их допускается. Однако, нельзя не забывать о том, что доказательственным значением могут обладать только качественные снимки, по которым возможно установить, где, когда и каким образом они были получены. Соответственно, использовать беспилотные летательные средства для фотосъемки возможно лишь тогда, когда имеются специалисты, умеющие обращаться с ними. При этом, в обязательном порядке в протоколе следственного действия надлежит указывать, каким образом были получены фотоснимки, с отражением названия и основных характеристик используемого научно-технического средства. Это даст возможность определить допустимость его использования, поскольку, к примеру, не прошедшее апробацию средство, несертифицированное, не может быть использовано в целях получения доказательств.

Применение видеозаписи в ходе осмотра места происшествия позволяет решить все те задачи, для которых применяется фотосъемка, но более эффективно, поскольку, вместо отдельных фотоснимков, содержащих отдельные моменты, зафиксированные с помощью фото, имеется полная видеозапись всего следственного действия. Но в таком случае рекомендуется, помимо ведения видеосъемки, основные узловые моменты все же фиксировать путем фотографирования [11, с. 51]. Это позволяет обеспечить наглядность следственного действия, так как фотографии оформляются фототаблицей и приобщаются к протоколу, их можно видеть при ознакомлении с материалами уголовного дела, не прибегая к просмотру видеозаписи. При этом, в обязательном порядке надлежит соблюдать все требования, которые уголовно-процессуальный закон предъявляет к применению научно-технических средств в ходе следственных действий – отражение в протоколе факта их применения, субъекта применения, а также полученных результатов.

Зачастую фотосъемка производится с целью фиксации хода и результатов такого следственного действия, как проверка показаний на

месте. Несомненно, что ведение видеозаписи является более целесообразным, так как позволяет запечатлеть все следственное действие в динамике, но, как показывает практика, видеосъемку в ходе проверки показаний на месте производят достаточно редко. Это обусловлено тем фактом, что если применяется видеозапись, то она должна производиться с самого начала следственного действия – когда следователь разъясняет права его участникам, как правило, в кабинете, затем на протяжении всего пути к месту проверки показаний, в ходе следственного действия, а также по его окончании, когда составляется протокол допроса [25, с. 59]. Конечно, допускается делать перерывы в ходе видеосъемки, что должно находить отражение и на видеозаписи, и в протоколе. Так, к примеру, следователь на видеокамеру говорит о том, что видеозапись будет прервана, поскольку необходимо прибыть к месту производства следственного действия, а затем возобновляет ее с пояснением, когда и где возобновлена видеофиксация. Но некоторые исследователи совершенно справедливо отмечают, что в таком случае могут возникнуть сомнения в добровольности указания лицом конкретного места, где будут проверяться его показания, и рекомендуют производить видеосъемку на протяжении всего хода производства следственного действия [14, с. 121]. Действительно, в том случае, когда видеозапись прерывается, могут возникнуть сомнения в допустимости полученного в ходе следственного действия доказательства, поэтому, надлежит стремиться максимально исключить перерывы в видеозаписи. Если они допускаются, это должно быть отражено в протоколе с указанием причин, по которым видеозапись была прекращена либо приостановлена – вследствие технического сбоя либо ввиду отсутствия необходимости съемки в тот период времени, когда фактически следственное действие не производилось (во время движения).

Следует обратить внимание на тот факт, что наиболее часто следователи в ходе проверки показаний на месте по любому виду преступлений применяют фотосъемку, запечатлевая основные, ключевые

моменты. Например, когда лицо, чьи показания проверяются, указывает на определенное место, где оно находилось в момент совершения преступления; на определенные предметы, имеющие значение для установления обстоятельств содеянного. При этом, в протоколе должно быть отражено, какие моменты фиксировались с помощью фотосъемки в ходе следственного действия.

По уголовному делу по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Б. потерпевший дал показания о том, что удары ножом ему были нанесены в его квартире. Описательная часть протокола проверки показаний на месте выглядела следующим образом: По указанию потерпевшего Л. все участники следственного отдела проследовали в кв. 5 д. 14 по ул. Ленина г. Ногинска, где потерпевший Л. сообщил, что необходимо пройти в комнату. Находясь в комнате данной квартиры, Л. указал на диван и пояснил, что 10 ноября 2021 года он примерно в 15 часов сидел на данном диване, его брат К. стоял в дверях комнаты и оскорблял его. Он в ответ нецензурно «послал» К. Тогда К. взял со стола в комнате кухонный нож, которым до этого Л. резал колбасу, подошел к нему, и ударил его один раз ножом сверху в правую сторону груди. Он упал на правый бок, тогда К. нанес еще один удар ножом ему в левый бок, а затем ушел. Потерпевшему Л. было предложено продемонстрировать с помощью муляжа ножа, каким образом ему наносились удары. Л. сел на диван, взял муляж ножа, и показал, как ему были нанесены удары, что зафиксировано с помощью фотосъемки. На этом проверка показаний окончена [41].

Однако, фотосъемка значительно менее информативна, чем видео, активное же применение именно средства фото, а не видеофиксации, обусловлено, как представляется, тем, что применение видеосъемки требует серьезного организационного подхода. Видеосъемка начинается с момента составления протокола, разъяснения прав и обязанностей всем его участникам. Поскольку с нашей точки зрения наиболее целесообразно применение именно видеофиксации, так как она позволяет объективно и в

динамике запечатлеть весь ход следственного действия, сопоставление показаний с фактической обстановкой, остановимся наиболее подробно на тактике применения видеосъемки.

При производстве проверки показаний на месте одним из основных является принцип добровольности, поэтому на видеозаписи должен быть отражен факт того, что лицо добровольно сообщает о своем желании принять участие в проверке показаний на месте [3, с. 107]. Кроме того, необходимо соблюдать следующие основные принципы:

- именно то лицо, чьи показания проверяются, должно находиться «во главе» всех участников, указывать, куда нужно переместиться, что позволяет запечатлеть факт свободы его передвижения и дачи им показаний добровольно;
- со стороны иных участников проверки показаний на месте не должно быть никаких подсказок лицу, показания которого проверяются, они не должны его загромождать от объектива;
- показания лица и действия, которыми они сопровождаются, должны представлять собой свободный показ и рассказ, и это должно фиксироваться на видео;
- задаваемые вопросы могут быть только уточняющими, запрещаются провокационные вопросы и подсказки.

Так, прокурор по ходатайству защитника М., заявленного в интересах его подзащитного З., признал недопустимым доказательством протокол проверки показаний на месте З. в силу того, что в ходе данного следственного действия следователь задавал провокационные вопросы, а также «подсказывал» З. его действия, что не нашло своего отражения в протоколе, в него информация внесена в искаженном виде. Так, в частности, на видеосъемке отражено, как следователь задает вопрос: Вы же стояли возле стола, когда наносили удары ножом Д.? Пройдите к столу и покажите, каким образом наносили удары. Разве вы нанесли только два удара ножом в живот? Был же нанесен еще один удар в бок ножом? В протоколе же проверки

показаний на месте было указано: З. прошел к столу и пояснил, что именно находясь на этом месте, он нанес удары ножом Д. Также З., используя муляж ножа, показал на манекене, каким образом нанес два удара ножом в живот Д. и один удар ножом в правый бок [40].

По окончании проверки показаний на месте составляется протокол, при этом, ряд исследователей считает, что оканчивать видеозапись целесообразно сразу после окончания непосредственно рабочего этапа [48, с. 67]. С нашей же точки зрения, видеосъемку следует применять до окончания следственного действия в целом, то есть, до того момента, пока не будет составлен протокол и подписан всеми участниками. Это дает возможность наглядной фиксации факта наличия либо отсутствия замечаний по поводу произведенного следственного действия и составленного протокола. В том случае, если проверка показаний на месте проводится на значительном расстоянии от места составления протокола, целесообразно видеозапись прервать. В этом случае следователь сообщает под видео о том, что видеозапись прерывается, называет дату и время, когда начался перерыв, а также сообщает, что видеозапись будет возобновлена по прибытию в определенное место для составления протокола. По прибытию в кабинет следователя видеозапись возобновляется, следователь также сообщает дату и время, зачитывает протокол всем участникам, выясняет наличие у них заявлений, замечаний, отражает это все в протоколе.

При производстве проверки показаний по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в соучастии, производство фото и видеозаписи должно осуществляться с одних и тех же точек и с применением одинаковых операторских приемов, что позволяет наглядно оценить, чьи показания являются ложными, в чем заключаются противоречия. Те же требования должны соблюдаться и тогда, когда производится проверка показаний различных участников по уголовному делу, например, потерпевшего и подозреваемого или свидетеля и подозреваемого.

Может производиться фотосъемка и при производстве следственного эксперимента, несмотря на очевидное преимущество в данном случае видеозаписи перед фотосъемкой, зачастую лица, производящие расследование, применяют в ходе следственного эксперимента фотографирование. Конечно, это позволяет обеспечить определенную наглядность, возможность эксперта в ходе производства судебной экспертизы основываться не только на записях в протоколе следственного действия, но и на фотоснимках, поэтому, при отсутствии возможности применения видеосъемки, фотографирование должно применяться [23, с. 8]. Более того, подобный подход дает возможность производства следственного эксперимента в отсутствие понятых, поскольку фотосъемка выступает одним из технических средств фиксации, а данное следственное действие в настоящий момент отнесено к числу тех, которые могут быть произведены без участия понятых, если применялись средства технической фиксации. Это позволяет решить проблему поиска лиц, которые могли бы выступить в качестве понятых, что особо актуально в отдаленных местах, в ночное время и т.д.

Особенности применения научно-технических средств, используемых для фиксации хода и результатов следственного действия, во многом зависят от того, какой именно следственный эксперимент проводится. Принято выделять простой и сложный следственный эксперимент. Для того, чтобы провести простой эксперимент, нет необходимости в тщательной предварительной подготовке, нередко он проводится в кабинете лица, производящего расследование, например, когда подозреваемый в превышении пределов необходимой обороны показывает, каким образом он наносил удар ножом потерпевшему, когда тот удерживал его, и целью эксперимента является проверка возможности нанесения такого удара при тех обстоятельствах, о которых сообщает подозреваемый. В данном случае достаточно определения точки, из которой будет производиться фотосъемка

или видеозапись, чтобы было возможно максимально полно зафиксировать весь ход следственного действия.

В случае проведения сложного следственного эксперимента, необходима тщательная подготовка, заключающаяся в том числе и в определении тактики производства фотосъемки или видеозаписи. Как правило, к числу сложных относят эксперименты «на видимость», «на слышимость» и «на возможность совершения определенных действий за определенное время». Последний эксперимент чаще касается установления возможности передвижения из одной точки в другую пешком, бегом или с помощью транспортных средств.

Обратим внимания на точку зрения некоторых исследователей о том, что целесообразно производить фото или видеосъемку в тех случаях, когда следственный эксперимент производится без участия подозреваемого, обвиняемого, иных заинтересованных лиц, которыми могут быть оспорены результаты следственных действий; если обстановка на месте претерпевает существенные изменения; если по результатам следственного эксперимента будет назначена и произведена судебная экспертиза [26, с. 8].

В случае производства сложного следственного эксперимента, особо актуальным является определение тех точек, с которых необходимо осуществлять фиксацию хода следственного действия путем использования научно-технических средств. Представляется, что, когда производится сложный следственный эксперимент, таких точек должно быть две, съемку надлежит производить в месте действий лица, для проверки показаний которого проводится эксперимент, а второй – в месте нахождения статиста, который и должен выполнить определенные действия.

Наибольшие трудности возникают при фиксации хода и результатов следственных экспериментов, целью которых выступает необходимость установления механизма сложного события, к примеру, крупной аварии, катастрофы, так как, помимо определения местонахождения каждого участника, числа требующихся опытов, следует также определить, на

запечатление каких объектов преимущественно должны быть нацелены объектив фото или видеокамеры, какие моменты должны быть запечатлены крупным планом и т.д. [27, с. 34].

По поводу того, когда необходимо завершить применение фото или видеосъемки в ходе данного следственного действия, единого мнения среди исследователей не имеется. По мнению некоторых, по окончании рабочего этапа следственного эксперимента можно закончить фото или видеофиксацию [48, с. 67]. Однако мы полагаем, что фото или видеофиксация должна производиться до окончания следственного действия, следует запечатлеть и ознакомление с протоколом следственного эксперимента всех его участников, факт наличия или отсутствия замечаний, заявлений, дополнений.

Достаточно часто средства фото и видеофиксации применяются в ходе производства обыска. В том случае, когда проводится фото или видеосъемка, целесообразно приглашать к участию в производстве следственного действия специалиста, который и будет применять технические средства фиксации, это позволит решить две важные задачи:

- не отвлекать лицо, производящее обыск, от хода следственного действия, визуального наблюдения происходящего в ходе обыска, эмоций и поведения лица, в жилище которого производится обыск;
- обеспечит более качественное производство фиксации хода и результатов следственного действия, поскольку специалист владеет приемами и методами проведения фото и видеосъемки [9, с. 39].

В том случае, когда проводится фотосъемка, необходимо крупным планом фиксировать узловые моменты следственного действия: место обнаружение искомого; обнаруженные предметы и документы. Но наибольшей наглядностью и информативностью обладает видеозапись. Представляется, что вести видеозапись следует с момента прибытия на объект, это позволит зафиксировать попытки обыскиваемого скрыться, оказать сопротивление, если таковые будут предприняты. В том случае,

когда проникнуть на объект потребуется принудительно, видеосъемка даст возможность зафиксировать наличие оснований для этого, подтвердить невозможность действовать неразрушающими методами.

Рабочий этап обыска должен фиксироваться с помощью научно-технических средств наиболее полно, поскольку таким образом можно будет запечатлеть выявленные следы маскировки, например, свежие гвозди, шурупы в полу, новые половые доски, что позволит впоследствии обосновать необходимость вскрытия пола. Также в обязательном порядке следует фиксировать попытки уничтожения искомых предметов обыскиваемым лицом.

Те предметы, которые удастся обнаружить в ходе обыска, должны быть зафиксированы крупным планом. Также рекомендуется фиксировать эмоции обыскиваемого лица, его высказывания, поскольку таким образом можно будет запечатлеть отдельные заявления обыскиваемого, значимые для расследования, от которых он впоследствии может отказаться. В ряде случаев лицо может не суметь скрыть эмоций и произвольно указать следователю на место, где сокрыто искомое. Так, проводя обыск в квартире Р., следователь долго не мог обнаружить тайник с деньгами, в то время как по реакции и поведению Р. было понятно, что искомое находится именно в данном помещении. Следователь поручил оперуполномоченному выйти в другую комнату, оставшись с понятыми в обыскиваемом помещении. После того, как через короткое время Р. вернулся в комнату, он произвольно окинул взглядом батарею под окном. Разобрав ее, следователь обнаружил спрятанные в полости батареи пакеты с денежными средствами. Эмоции Р. были запечатлены с помощью видеозаписи [42].

Следует уделить внимание вопросам возможности использования средств фото и видеофиксации при производстве личного обыска. В научной литературе нет единой позиции по поводу того, можно ли в ходе данного следственного действия применить средства фото или видеофиксации. С точки зрения некоторых, категорически не допускается применение данных

научно-технических средств в ходе личного обыска, так как это будет нарушать права обыскиваемого, породит у него предположения о том, что полученные в результате фотоснимки либо видеозаписи могут быть использованы не по назначению, компрометировать его [50, с. 194]. Другая точка зрения связана с тем, что в УПК РФ нет никаких запретов на применение видеозаписи либо фотосъемки в ходе личного обыска, соответственно, это следственное действие, с учетом положений ч. 6 ст. 164 УПК РФ, может быть произведено с применением любого научно-технического средства [47, с. 110].

Видится возможным согласиться со второй из приведенных позиций, базирующейся на положениях закона, однако, представляется, что необходимы определенные уточнения в УПК РФ, связанные со спецификой производства личного обыска. Полагаем, что должно быть законодательно закреплено два ограничения. Первое должно быть связано с тем, что научно-технические средства в ходе личного обыска может только лицо того же пола, что и обыскиваемый, а второе – что ознакомление с видеозаписью или фотоснимками, полученными в ходе производства данного следственного действия, допустимо лишь лицами того же пола, что и обыскиваемый. При этом, следует отметить, что при производстве освидетельствования, если оно сопряжено с обнажением обыскиваемого, применение фото и видеосъемки запрещено.

Но мы полагаем, что следует предусмотреть возможность применения видео, фото и киносъемки в ходе производства таких следственных действий как освидетельствование и личный обыск при условии согласия на это лица, а также при условии производства съемки оператором того же пола, что и обыскиваемый, освидетельствуемый, а также при условии доступа к полученным видеозаписям или фотографиям только лицами того же пола.

В ходе производства такого следственного действия, как опознание, тоже может применяться фотографирование и видеосъемка, но, с нашей точки зрения, при производстве данного следствия применение фотосъемки

не несет никакой смысловой нагрузки, единственное, что она может отобразить – факт схожести предъявляемых для опознания объектов. Поэтому целесообразно применять ее только при предъявлении для опознания предметов, а если для опознания предъявлено лицо, здесь видится необходимым применять видеозапись, она позволяет снять следственное действие в динамике, запечатлеть отдельные, наиболее важные моменты. К примеру, применение видеосъемки может позволить зафиксировать реакцию опознаваемого лица, опасавшегося разоблачения и способного непроизвольно выдать себя.

Фото, а, в особенности, видеофиксация, позволяет исключить все сомнения в допустимости результатов следственного действия в качестве доказательств, поскольку позволяет, при условии применения видеосъемки на протяжении всего хода следственного действия, зафиксировать расположение объектов таким образом, чтобы момент подготовки к производству следственного действия не наблюдал опознающий, а также запечатлеть момент узнавания того или иного объекта и пояснений, по каким признакам он опознан [24, с. 100]. Применяя фотосъемку либо видеозапись в ходе опознания, необходимо сначала зафиксировать всю группу объектов, которые предъявляются опознающему, при необходимости укрупнения видеоизображения отдельных объектов [35, с. 92].

Полагаем, что возможность использования научно-технических средств в ходе производства предъявления для опознания позволяет рассмотреть вопрос о внесении изменений в порядок производства предъявления для опознания трупа. В частности, следовало бы предусмотреть, что данное следственное действие может быть произведено без участия понятых, если применялись технические средства фиксации. Данное мнение обусловлено позицией правоприменителей, отмечающих, что зачастую подбор понятых для производства данного следственного действия затруднен по причине его психологической сложности, а фотографирование или видеозапись позволит составить полное представление о ходе и результате следственного действия.

При производстве вербальных следственных действий, таких как допрос, очная ставка, целесообразным видится применение видеозаписи, поскольку фотографирование в данном случае не способно передать ход и результаты следственного действия. Полагаем, что следует согласиться с мнением Н.В. Морозова о том, что есть «необходимость применять видеосъемку в следующих случаях:

- при производстве допроса с участием переводчика, поскольку нельзя исключать возможность заявления впоследствии допрашиваемом о неправильном переводе. Суд же, воспроизведя видеозапись допроса и пригласив другого переводчика, легко сможет опровергнуть такое заявление;
- при производстве допроса подозреваемого, обвиняемого, явившегося с повинной, поскольку нельзя исключать возможность его последующего заявления об оказании на него психического или физического давления;
- при допросе лица, показания которого содержат сведения из какой – либо области знаний, специальные термины, поскольку впоследствии следователь может пригласить специалиста для разъяснения неясных ему терминов, это целесообразно в том случае, когда следователь принимает решение не приглашать для участия в допросе специалиста, чтобы не помешать установлению психологического контакта;
- при допросе лица с психическими аномалиями, поскольку впоследствии видеозапись допроса может быть предоставлена на судебно – психиатрическую экспертизу, позволяя эксперту таким образом знакомиться не только с показаниями, но и с поведением, эмоциями допрашиваемого;
- при допросе лица с дефектами речи, глухонемого. В этом случае цель видеофиксации такая же, как и в случае допроса с участием переводчика» [32, с. 65].

Существуют определенные правила видеосъемки допроса: в начале допроса при представлении его участников они фиксируются крупным планом, в дальнейшем видеозапись проводится таким образом, чтобы на ней было видно всех участников [53, с. 138]. После того, как непосредственно записан ход допроса, необходимо составить и огласить протокол, поступившие заявления и замечания к допросу, затем завершить запись, осуществить ее перенос на носитель и его упаковку. Целесообразно сохранять запись на одноразовом носителе (диске), поскольку срок его хранения достаточно длительный, а также исключена возможность перезаписи.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Фиксация хода и результатов следственных действий осуществляется с помощью научно-технических средств, обеспечивающих аудио или видеозапись и фотосъемку, все они могут быть охарактеризованы как достоверительные, поскольку позволяют придать полученной в ходе следственного действия информации доказательственное значение. Наиболее востребовано ведение фото и видеосъемки. Представляется, что в ходе большинства следственных действий целесообразно производить видеозапись, поскольку фотографии не могут передать в полной мере всей картины следственного действия. Так, считаем возможным рекомендовать применять видеосъемку при каждом обыске. Это позволит исключить попытки обыскиваемого впоследствии заявить, что обнаруженные предметы были ему подброшены. Более того, видеозапись наглядно передает реакцию обыскиваемого на те или иные действия, что может способствовать пониманию об избранной им тактике занимать ложную позицию. Может она и позволить выдвинуть версии, что лицо, находящееся в обыскиваемом помещении, действительно не предполагало о том, что в его жилище находится определенный предмет (например, когда подозреваемый прячет орудие убийства в квартире своего знакомого, родственника, не ставя последнего в известность). Также видится необходимым применять видеозапись в ходе следственного эксперимента,

когда он является сложным, сочетающим в себе ряд различных опытных действий. Целесообразно применение видеозаписи в ходе таких вербальных следственных действий, как допросы, очные ставки, предъявление для опознания. При этом, требуется соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства об отражении в протоколе следственного действия факта применения научно-технических средств (с указанием наименования и основных характеристик), субъекта их применения.

Полагаем, что необходимо внести некоторые изменения в уголовно-процессуальное законодательство, нацеленные на более широкое использование научно-технических средств:

- предусмотреть возможность предъявления трупа для опознания без участия понятых, при условии применения технических средств фиксации хода и результатов следственного действия;
- предусмотреть возможность применения фото и видеосъемки в ходе освидетельствования и личного обыска, но при условии согласия на это лица, а также при условии производства съемки оператором того же пола, что и обыскиваемый или освидетельствуемый, а также при условии доступа к полученным видеозаписям или фотографиям только лицами того же пола.

2.2 Особенности и проблемы применения научно-технических средств в ходе следственных действий для получения вещественных доказательств

Как правило, в ходе следственных действий с использованием научно-технических средств производится обнаружение, фиксация и изъятие следов либо отдельных предметов, имеющих значение для уголовного дела.

В рамках первой главы нами уже были проанализированы особенности применения различных научно-технических средств для обнаружения следов. Для этих целей используются поисковые и оптические средства.

Поэтому полагаем, что в рамках данного параграфа целесообразно проанализировать преимущественно особенности фиксации различных следов и их изъятия. При этом, следует отметить, что научно-технические средства данного вида, поскольку применяются они для обнаружения и закрепления следов, можно именовать поисково-фиксирующие. Их правовое регулирование в УПК РФ является поверхностным, фактически, закон ничего не говорит о том, когда и какие средства могут быть применены, и это вполне объяснимо тем фактом, что научно-технический прогресс постоянно развивается, появляется новое оборудование, инструменты, приборы, которые могут быть использованы для решения задач уголовного судопроизводства. При этом, совершенно справедливо С.А. Шейфер отмечает, что применение научно-технических средств, обеспечивающих обнаружение следов преступления, не нуждается в исчерпывающем правовом регулировании в силу того, что «обнаруженные с их помощью следы – это еще не доказательства, а сам процесс обнаружения не создает опасности обнаружения следов» [52, с. 5]. Однако, данное уточнение распространяется лишь на применение поисковых научно-технических средств, с помощью которых обнаруживаются следы, использование достоверительных, которые придают доказательственное значение обнаруженному, требует четкого правового регулирования.

Всегда предпочтительно изъятие следа вместе с его носителем, однако, это далеко не всегда возможно, поскольку предмет, отобразивший след, может быть большого размера, либо встроен в обстановку, и изъять след с носителем в таком случае невозможно.

Достаточно часто используется в качестве средства фиксации следа фотосъемка, однако, фиксировать следы исключительно с помощью фотографирования, с нашей точки зрения нецелесообразно, поскольку изображение может быть некачественным, что не позволит произвести идентификационное исследование. Она должна применяться в комплексе с иными средствами. Следует учитывать, что возможны ситуации, когда:

- зафиксировать след можно зафиксировать исключительно с помощью фотосъемки (нет возможности изъять его каким-либо иным способом);
- необходимо зафиксировать след с помощью фотосъемки, так как это самый быстрый способ фиксации, а затягивание данного процесса может привести к утрате следов.

Также в обязательном порядке необходимо фотографировать следующие объекты:

- те, которые подвержены естественным изменениям;
- те, которые сложно описать в словесной форме в силу их особого состояния или специфического внешнего вида;
- те, которые следует максимально быстро удалить с места происшествия (к примеру, автомобили, находящиеся на месте дорожно-транспортного происшествия, затрудняющие движение) [11, с. 53].

Если на месте происшествия обнаруживается труп, то фотографирование проводится с соблюдением несколько иных требований, поскольку центром в данном случае будет являться именно место, где находится труп. В данном случае также в первую очередь надлежит произвести фотофиксацию обстановки места происшествия в целом, а затем детальную фотосъемку трупа. Научой и практикой выработаны определенные рекомендации, которые должны быть соблюдены и при производстве осмотра трупа. В соответствии с ними «фотофиксация подлжит:

- место обнаружения трупа (частей трупа) относительно окружающей местности или обстановки;
- поза трупа и состояние поверхности, на которой он находится либо находился до перемещения;
- телесные повреждения на трупе, состояние одежды на трупе, положение предметов, способных указать на причину смерти;

- следы крови, выделений человеческого организма, иных следов;
- орудия убийства или средств, которые могли выступить причиной смерти;
- следы преступника;
- вещи и предметов преступника либо потерпевшего;
- приметы убитого для установления личности» [19, с. 436].

При обнаружении трупа на открытой местности следует также зафиксировать территорию, окружающую труп, и ориентиры данного места; возможные пути следования на данное место и отходов с него [10, с. 53].

Во многом особенности фиксации трупа зависят от того, вследствие чего наступила смерть.

Так, в случае, если труп имеет следы удушения, с помощью фотографирования целесообразно зафиксировать расположение петли на шее трупа, особенностей и формы узла, странгуляционной борозды, снятой петли в целях отражения всех особенностей формы и способа завязывания узла.

При обнаружении трупа, висящего на веревке, он фотографируется спереди и сзади, а если находится в сидячей позе – то с четырех сторон.

Может возникнуть необходимость детальной фиксации рук трупа, к примеру, когда может идти речь о возможной самообороне, либо, когда именно на руках могут быть обнаружены следы причины смерти (например, следы удара током), а также в случае нахождения в руках какого – либо предмета (клока волос, пуговицы и т.д.).

Сначала руки фотографируются в том положении и виде, в котором они находились в момент обнаружения трупа, а затем – в распрямленном состоянии. Если в руке зажат какой – либо предмет, то фотографирование производится таким образом, чтобы в руке была видна общая форма предмета, после того, как предмет изымается, он фиксируется по правилам макросъемки [4, с. 7].

При фотографировании расчлененного трупа также имеется определенная специфика:

- части трупа запечатлеваются на месте их обнаружения в том виде и упаковке, как они были найдены;
- каждый фрагмент фотографируют отдельно, после чего составляют отдельные части в единое целое и вновь фотографируют [17, с. 527].

Если на трупе или на его частях существуют особые приметы: шрамы, татуировки, родинки, их также надлежит фиксировать по правилам масштабной фотосъемки.

Самое основное требование при производстве фотографирования различных объектов в ходе осмотра места происшествия – отражение всех действий в протоколе.

Разумно используя возможности беспилотных летательных аппаратов, в ходе осмотра места происшествия возможно в кратчайшие сроки произвести качественную фотосъемку на любой местности, независимо от ее масштабов, рельефа и растительного покрытия, а также труднодоступности объекта, подлежащего фотосъемке, затрачивая минимум усилий благодаря тому, что они могут управляться как в автоматическом, так и в ручном дистанционном режиме. Так же роботизированные комплексы, установленные на беспилотных летательных аппаратах, могут обеспечить поиск, обнаружение и отождествление объектов в режиме реального времени [8, с. 36]. Однако, необходимо учитывать, что использование научно-технических средств не может подменять собой действия следователя, поэтому, если с помощью беспилотного летательного аппарата удалось обнаружить в каком-либо месте следы, целесообразно проследовать к этому месту и принять меры по изъятию данных следов доступными способами.

В том случае, когда обнаруживаются объемные следы, целесообразно изготовление с них слепков. Для этого могут быть применены различные средства фиксации.

Так, при изъятии следа взлома путем изготовления слепков, как правило, применяется пластилин. С этой целью пластилин сначала разминают в руке до той поры, пока не образуется однородная мягкая масса.

Полученную массу накладывают на след взлома, после чего тщательно вдавливают в след. Когда пластилин затвердевает, слепок необходимо осторожно отделить от следа. К примеру, по уголовному делу по факту кражи имущества из квартиры Ч., совершенной с незаконным проникновением – путем взлома двери, был обнаружен след взлома, который зафиксирован и изъят путем изготовления пластилинового слепка [39].

Помимо пластилина, для изготовления объемных слепков следа взлома зачастую используются такие материалы, как силиконовая паста К-18, паста СКТН, паста У-1 и паста У-4. Кроме того, как полноценные заменители перечисленных паст нередко эксперты используют зубоортодонтические слепочные массы. Здесь видится необходимым отметить, что, выбирая и используя слепокопирующие вещества, всегда следует помнить об особенностях материала поверхности носителей следов. В случае, если изымается объемный след обуви, эффективно применение такого материала, как гипс, а также паста «СКТН». На сыпучих материалах следы предварительно закрепляются с помощью лака для волос, 6-8 % раствор перхлорвинила в ацетоне, 5% раствора канифоли в спирте [13, с. 79]. При изъятии объемных следов возникает достаточно проблем, когда оно осуществляется при низких температурах. В этих целях вместо воды используется раствор этанола. Сформированный «слепок» следа обуви с использованием воды при внесении его в отапливаемое помещение размораживается и растекается. Использование 12 % раствора этанола достигается качество результатов получения вещественного доказательства – гипсовой копии следа. При этом, как показали исследования, крепкие растворы спирта (от 24 %) для таких целей непригодны, наиболее пригодны растворы 12 % и 16 %, с которыми при смешении полуводный гипс растворяется с образованием насыщенного спиртового раствора в независимости от температуры воздуха [33, с. 23].

Представляется, что результаты данного исследования следует активно применять в практике изъятия объемных следов обуви при низких температурах. Поверхностные следы могут изыматься с использованием

дактилоскопического порошка, который позволяет проявиться следу, после чего производится его копирование на дактилоскопическую пленку. При этом, следует отметить, что в зарубежной практике активно используются дактилоскопические аэрозоли, но в нашей стране они применяются крайне редко. Изымая любые следы или предметы, необходимо отражать данный факт в протоколе следственного действия, а также основные характеристики обнаруженного и изъятого предмета, поскольку в случае расхождения, возможны сомнения в допустимости полученных доказательств. К примеру, в практике встречаются ситуации, когда в ходе осмотра места происшествия следователь, изымая следы, отражает их размеры в протоколе, а впоследствии эксперт в ходе производства судебной экспертизы, производит замеры данных следов и получает иное значение. Таким образом возникает несоответствие между изъятыми следами и поступившими на экспертизу. Подобные ошибки могут возникнуть как вследствие неверного измерения (приблизительного), так и в случае использования измерительных средств, имеющих погрешность либо повреждения. Важно использовать научно-технические средства внимательно, не допуская ошибок при отражении в протоколе полученных сведений.

Таким образом, в ходе следственных действий могут применяться различные технические средства для обнаружения и изъятия следов, к их использованию уголовно-процессуальное законодательство не предъявляет таких жестких требований, как к средствам фиксации хода и результатов следственных действий, поскольку полученные следы и предметы сами по себе не являются доказательствами, они могут стать такими только после приобщения их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Но все же определенная правовая основа данных научно-технических средств имеется, и она должна быть соблюдена, в ином случае те следы и предметы, которые получены с нарушением, могут быть признаны недопустимыми доказательствами. Поэтому используемые научно-технические средства должны быть сертифицированы, а данные, вносимые в

протоколы следственных действий, должны быть достоверными и тщательно перепроверенными.

Заключение

По итогам подготовки настоящей выпускной квалификационной работы были сформулированы следующие выводы.

В качестве научно-технических средств, используемых в уголовном судопроизводстве, выступают различные инструменты, оборудование, позволяющие облегчать деятельность по расследованию преступлений. Основным предназначением рассматриваемых средств выступает облегчение или создание возможности обнаружения отдельных объектов, их фиксации, а также фиксация хода и результатов следственного действия.

В настоящее время отсутствует достаточная правовая основа использования научно-технических средств в уголовном процессе, отдельные фрагментарные положения не могут разрешить данную проблему и создать четкое понимание об основаниях, условиях и порядке использования данных средств при расследовании уголовных дел. Разрешить данную проблему возможно путем введения в УПК РФ отдельной нормы, в которой должны быть определены: основания, условия и порядок применения в уголовном процессе научно-технических средств; ограничения применения таких средств; способы отражения сведений об их применении в протоколах следственных действий; указание на признание недопустимыми доказательств, полученных с нарушением порядка использования научно-технических средств. При этом надлежит четко определить перечень критериев допустимости применения научно-технических средств.

Использование научно-технических средств в деятельности при раскрытии и расследовании преступлений – несомненно значительный шаг вперед в уголовном судопроизводстве. Но нельзя и игнорировать существующие проблемы, среди которых одной из основных выступает несовершенное (фактически отсутствующее) правовое регулирование использования технико-криминалистических средств в уголовном процессе. В настоящее время правовая основа применения данных средств

представлена в УПК РФ лишь одной небольшой частью, включенной в статью, регламентирующую общие правила производства следственных действий. Несомненно, что таким образом нельзя обеспечить эффективное использование научно-технических средств в уголовном судопроизводстве и соблюдение требований к получению доказательств. Представляется, что сейчас имеется насущная необходимость ввести в УПК РФ отдельную норму – ст. 164.2 «Правила применения технико-криминалистических средств при производстве следственных и процессуальных действий». В ней должны найти отражение следующие вопросы:

- право уполномоченного субъекта использовать в деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств, для фиксации хода и результатов следственных и процессуальных действий, научно-технических средств;
- перечень критериев допустимости использования в уголовном процессе научно-технических средств, включающий: научную обоснованность, апробированность и сертифицированность данных средств; безопасность для людей и окружающей среды; этичность (запрет на применение средств, способных унижить честь и достоинство);
- порядок использования в ходе следственных и процессуальных действий научно-технических средств, включающий в себя сообщение участникам следственных действий об их применении, с соответствующей отметкой в протоколе; ознакомление с результатом применения научно-технических средств участников следственного действия;
- специфика применения в ходе отдельных следственных действий определенных научно-технических средств.

Представляется, что таким образом можно будет обеспечить системный подход к использованию технико-криминалистических средств в

уголовном судопроизводстве и облегчить таким образом деятельность правоприменителей.

Фиксация хода и результатов следственных действий осуществляется с помощью научно-технических средств, обеспечивающих аудио или видеозапись и фотосъемку, все они могут быть охарактеризованы как достоверительные, поскольку позволяют придать полученной в ходе следственного действия информации доказательственное значение. Наиболее востребовано ведение фото и видеосъемки. Представляется, что в ходе большинства следственных действий целесообразно производить видеозапись, поскольку фотографии не могут передать в полной мере всей картины следственного действия. Так, считаем возможным рекомендовать применять видеосъемку при каждом обыске. Это позволит исключить попытки обыскиваемого впоследствии заявить, что обнаруженные предметы были ему подброшены. Более того, видеозапись наглядно передает реакцию обыскиваемого на те или иные действия, что может способствовать пониманию об избранной им тактике занимать ложную позицию. Может она и позволить выдвинуть версии, что лицо, находящееся в обыскиваемом помещении, действительно не предполагало о том, что в его жилище находится определенный предмет (например, когда подозреваемый прячет оружие убийства в квартире своего знакомого, родственника, не ставя последнего в известность). Также видится необходимым применять видеозапись в ходе следственного эксперимента, когда он является сложным, сочетающим в себе ряд различных опытных действий. Целесообразно применение видеозаписи в ходе таких вербальных следственных действий, как допросы, очные ставки, предъявление для опознания. При этом, требуется соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства об отражении в протоколе следственного действия факта применения научно-технических средств (с указанием наименования и основных характеристик), субъекта их применения.

Полагаем, что необходимо внести некоторые изменения в уголовно-процессуальное законодательство, нацеленные на более широкое использование научно-технических средств:

- предусмотреть возможность предъявления трупа для опознания без участия понятых, при условии применения технических средств фиксации хода и результатов следственного действия;
- предусмотреть возможность применения фото и видеосъемки в ходе освидетельствования и личного обыска, но при условии согласия на это лица, а также при условии производства съемки оператором того же пола, что и обыскиваемый и освидетельствуемый, а также при условии доступа к полученным видеозаписям или фотографиям только лицами того же пола.

В ходе следственных действий могут применяться различные технические средства для обнаружения и изъятия следов, к их использованию уголовно-процессуальное законодательство не предъявляет таких жестких требований, как к средствам фиксации хода и результатов следственных действий, поскольку полученные следы и предметы сами по себе не являются доказательствами, они могут стать такими только после приобщения их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Но все же определенная правовая основа данных научно-технических средств имеется, и она должна быть соблюдена, в ином случае те следы и предметы, которые получены с нарушением, могут быть признаны недопустимыми доказательствами. Поэтому используемые научно-технические средства должны быть сертифицированы, а данные, вносимые в протоколы следственных действий, должны быть достоверными и тщательно перепроверенными.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аминова З.Ф. Применение технических средств при собирании доказательств // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 24 мая 2019 года) / под ред. Д.В. Бахтеева. – Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет. 2019. С. 6-9.
2. Аскарова Л.М. О некоторых проблемах правового регулирования применения технических средств в уголовном судопроизводстве // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: Ю.Н. Кулешов (отв. ред.) [и др.]. – Казань : ООО «ЮрЭксПрактик», 2020. С. 14-17.
3. Ахмедшин Р.Л. Приемы фиксации результатов проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальный и криминалистические аспекты// Уголовная юстиция. 2016. № 2 (8). С. 107-110.
4. Байкина Н.А., Щеглов О.А. Особенности фотосъемки на месте обнаружения трупа // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов : «Саратовский источник», 2017. С. 3-8.
5. Балалаева М. В. Криминалистические особенности применения современных технических средств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и проблемы законодательного закрепления // Российский правовой журнал. 2020. № 2 (3). С. 102-105.
6. Бардик И.А. Технические средства в уголовном процессе и их классификация // Современные проблемы социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика: материалы VI международной научно-практической конференции. – Краснодар : ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2019. С. 34-36.

7. Басырова З.Ф. Применение технических средств при производстве следственных действий // Молодежь. Наука. Современность: IV Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. – Екатеринбург: Издательский дом «Удмуртский университет», 2017. С. 3-5.
8. Бегалиев Е.Н. О перспективах применения беспилотных летательных аппаратов в ходе производства отдельных следственных действий // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2 (89). С. 34-38.
9. Будкова П.В. Криминалистическая видеозапись // Вестник магистратуры. 2019. № 10-4 (97). С. 37-39.
10. Булатецкий С.В., Бабкин Л.М. Некоторые аспекты наружного осмотра трупа на месте его обнаружения // Сборник статей «Актуализация проблем реализации принципов уголовного судопроизводства в правоприменительной деятельности». – Рязань : Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2015. С. 49-54.
11. Виноградов А.В. Некоторые особенности применения цифровой фотографии при осмотре места происшествия // Актуальные проблемы современной науки: IV Международная научно-практическая конференция. – Алушта : Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт, 2015. С. 50-56.
12. Гаевой А.И. Субъекты применения технических средств в российском уголовном судопроизводстве: современные проблемы правоприменения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 7. С. 70-75.
13. Грохотова Е.А., Танкова Н.И. Новые достижения научно-технического прогресса и фиксация доказательств в уголовном процессе // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения: сборник научных статей, посвященных 15-летию

принятия уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2016. С. 76-81.

14. Джилесашвили Н.Д. К вопросу о проблемах использования технических средств в уголовном процессе // Сборник статей XLVII Международной научно-практической конференции. – Пенза : Наука и просвещение, 2020. С. 120-122.

15. Дудоров Т.Д., Карташов И.И. Актуальные проблемы использования специальных технических средств в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2016. № 3. С. 67-73.

16. Егошин М.В. Технические средства в уголовном процессе // Студенческий. 2020. № 20-6 (106). С. 14-17.

17. Ершов И.А. Тактика осмотра расчлененного трупа // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: электронный сборник статей по материалам XXXVII студенческой международной научно –практической конференции. – Новосибирск: Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга», 2018. С. 522-527.

18. Есипова М.В. Применение видеозаписи при проведении оперативно-розыскных мероприятий // Научный альманах. 2018. № 6-1 (44). С. 33-37.

19. Завгородний В.С., Овод И.В. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения // Аллея науки. 2017. № 5. С. 430-437.

20. Иванов В.В., Цой В.А. Понятие, виды и правила применения технических средств в уголовном процессе // Технологии в инфосфере. 2021. Т. 2. № 4 (5). С. 109-124.

21. Ишимова А.Н. Применение научно-технических средств в уголовном процессе // Студенческий вестник. 2020. № 13-2 (111). С. 8-11.

22. Кангезов М.Р. Современные технические средства и проблемы их применения в уголовном судопроизводстве // Евразийский юридический журнал. 2019. № 8 (135). С. 298-299.

23. Киселев Е.А., Осипова Т.В. К вопросу применения криминалистической техники при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1 (3). С. 6-10.

24. Кузнецов С.Е. Применение видеозаписи при производстве предъявления для опознания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 1 (39). С. 100-104.

25. Кун Д.Е. Сущность и значение технических средств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2016. № 3. С. 56-60.

26. Куприянов А.А. Какие специалисты необходимы для следственного эксперимента по ДТП // Уголовный процесс. 2017. № 3 (147). С. 7-11.

27. Кучин О.С. Современное значение криминалистической фотографии в следственной, экспертной и судебной практиках // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики. Отв. ред. Г.М. Меретуков. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Турбилина, 2019. С. 30-42.

28. Ландау И.Л. Некоторые аспекты использования научно-технических средств в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 1. С. 3-7.

29. Литвин И.И. Классификация технических средств в уголовном процессе // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 119-121.

30. Лушин Е.А. Особенности использования фотографических средств фиксации при осмотре места происшествия без участия понятых // Российский следователь. 2015. № 20. С. 24-28.

31. Меретуков Г.С. Правовые основы использования технических средств в расследовании преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты // Политематический сетевой научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 132 С. 1300-1308.
32. Морозов Н.В. Некоторые вопросы использования видеозаписи при производстве допроса // Наука и практика. 2015. № 1 (62). С. 61-66.
33. Мухаметшин Т. В. Изготовление копий объемных следов обуви при низких температурах // Роль правовой науки в развитии общества: сборник статей международной научно-практической конференции. Отв. ред. А.А. Сукиасян – Уфа : ООО «Аэтерна», 2014. С. 19-24.
34. Нагоева М.А. Применение научно-технических средств и методов в ходе осмотров мест происшествий // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8 (147). С. 67-72.
35. Пономаренко Ю.В., Куприянов А.А. О допустимости выборочной видеозаписи следственного действия // Право.бу. 2017. № 2 (46). С. 89-94.
36. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти от 18 октября 2019 года по делу № 1- 107/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.02.2022).
37. Приговор Басманного районного суда г. Москвы от 18 мая 2018 года по делу № 1-42/2018 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.02.2022).
38. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти от 11 апреля 2018 года по делу № 1-41/2018 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.02.2022)
39. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти от 25 марта 2020 года по делу № 1-39/2020 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 7.04.2022).

40. Приговор Ленинского районного суда г. Смоленска от 09 ноября 2017 года по делу № 1-82/2017 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 7.04.2022).

41. Приговор Ногинского городского суда Московской области от 23 января 2022 года по делу № 1-52/2022 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 7.04.2022).

42. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти от 03 апреля 2021 года по делу № 1-44/2021 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 7.04.2022).

43. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти от 11 сентября 2019 года по делу № 1-93/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.02.2022).

44. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти от 23 июля 2018 года по делу № 1-73/2018 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 7.04.2022).

45. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти от 26 ноября 2016 года по делу № 1-112/2016 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.02.2022).

46. Родивилина В.А. Технические средства в уголовном процессе // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 2 (10). С. 47-54.

47. Савин П.А. Отдельные аспекты применения следователем психологических знаний при проведении следственных действий // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013. т. 13. № 3. С. 108-113.

48. Смирнов А.Ю. Применение видеозаписи при производстве следственных действий // Вестник Владимирского государственного юридического университета. 2015. № 6. С. 61-67.

49. Соколова О.А. Возможности получения диагностической информации по следам человека биологического происхождения при расследовании и раскрытии преступлений // Известия Тульского

государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. №1-2. С. 273-276.

50. Спесивов Н.В. Проблемы и перспективы совершенствования правового регулирования применения научно-технических средств в уголовном процессе // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Отв. ред. С.И. Давыдов, В.В. Поляков. – Барнаул : Алтайский государственный университет, 2018. С. 194-198.

51. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

52. Шейфер С.А. Применение технических средств при осуществлении доказательственной деятельности дознавателем, следователем, прокурором и судом // Проблемы развития уголовно-процессуального законодательства на современном этапе: сб. науч. ст. / Под ред. С.А. Шейфера. – М-во образования Рос. Федерации, Самар. гос. ун-т, Каф. уголов. процесса и криминалистики. 2002. С. 4-16.

53. Шушпанов С.В. Практические аспекты проведения видеозаписи в процессе допроса // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 16-1. С. 136-141.

54. Щедрин Д.Н. Немного о технических средствах в уголовном процессе // Применение специальных познаний в правоприменительной и экспертной деятельности: материалы межвузовской научно-практической конференции. – Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2020. С. 73-75.