

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  

---

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой  

---

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Особенности производства дознания»

Студент

В.К. Солуянов

---

(И.О. Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

---

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа на тему: «Особенности производства дознания» посвящена изучению дознания в уголовном процессе Российской Федерации.

На протяжении многих лет дознание подвергалось значительным изменениям, начиная от самого понятия дознания и заканчивая его организацией. В последние годы уголовно-процессуальное законодательство существенно изменялось и дополнялось в части субъектов дознания и организации производства предварительного расследования. Основой этих изменений послужили научные труды, где рассматривались существенные недостатки организации и структуры дознания, а также были предложены пути и способы решения выявленных несовершенств.

В качестве объекта исследования выбраны общественные отношения, возникающие при производстве дознания. В качестве предмета исследования представлена деятельность органов дознания по расследованию преступлений, нормативно-правовые и теоретические аспекты дознания.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и используемой литературы. Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

В первой главе дана общая характеристика дознания. Во второй главе проанализированы сокращенная форма дознания. В третьей главе приведена характеристика этапа окончания дознания.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика дознания как формы предварительного расследования.....	7
1.1 Понятие дознания и его место в системе предварительного расследования.....	7
1.2 Процессуальное положение лиц, участвующих в производстве дознания.....	17
1.3 Особенности расследования в форме дознания.....	24
Глава 2 Сокращенная форма производства дознания.....	29
2.1 Основания для производства дознания в сокращенной форме.....	29
2.2 Особенности расследования в форме сокращенного дознания.....	37
Глава 3 Общая характеристика этапа окончания дознания.....	40
3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта.....	40
3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления.....	46
Заключение.....	51
Список используемой литературы и используемых источников.....	55

## Введение

В 1993 году с принятием Конституции Российской Федерации было провозглашено, что Россия – это правовое демократическое государство. И правовая реформа, проводимая в России, получила свое дальнейшее развитие в соответствии с новой Конституцией. В ходе этой реформы с принятием 22 ноября 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации институт дознания подвергся существенным изменениям и получил заметное развитие. В основу изменений была положена идея усиления защиты прав и свобод личности. Органы дознания получили возможность расследовать преступления, отнесенные к своей компетенции, в режиме процессуальной экономии, без ущемления конституционных прав граждан, с составлением обвинительного акта. Законодатель в отдельных нормах сформулировал правовой статус дознавателя и органа дознания, определил их компетенцию. Наиболее эффективными для правоприменительной практики стали Федеральный закон № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и Федерального закона № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», принятые в июне 2007 года. Были внесены изменения, касающиеся полномочий начальника подразделения дознания, были уточнены сроки дознания в случае производства судебной экспертизы и запроса о правовой помощи, введено такое понятие, как уведомление о совершении преступления и т.д.

На протяжении многих лет дознание подвергалось значительным изменениям, начиная от самого понятия дознания и заканчивая его организацией. В последние годы уголовно-процессуальное законодательство существенно изменялось и дополнялось в части субъектов дознания и организации производства предварительного расследования. Основой этих изменений послужили научные труды, где рассматривались существенные

недостатки организации и структуры дознания, а также были предложены пути и способы решения выявленных несовершенств.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании института дознания как формы предварительного расследования.

Исходя из поставленной цели выпускной квалификационной работы, необходимо поставить следующие задачи:

- исследовать понятие дознания и его место в системе предварительного расследования;
- проанализировать процессуальное положение лиц, участвующих в производстве дознания;
- исследовать особенности расследования в форме дознания;
- выявить основания для производства дознания в сокращенной форме;
- охарактеризовать особенности расследования в форме сокращенного дознания;
- проанализировать окончание дознания с составлением обвинительного акта;
- проанализировать окончание дознания с составлением обвинительного постановления.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие при производстве дознания.

Предмет исследования: деятельность органов дознания по расследованию преступлений, нормативно-правовые и теоретические аспекты дознания.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы явились труды таких авторов, как О.А. Андреева, А.И. Быстрыкин Л.В. Головкин, В.Т. Батычко, П.А. Лупинская и других авторов.

Методологическую основу работы составили всеобщие методы познания, в частности, диалектико-материалистический метод, общенаучные методы – аналогии, анализа и синтеза, а также частноправовые методы

исследования, такие, как историко-правовой, формально-юридический, системно-правовой и сравнительно-правовой.

Нормативную базу исследования составляют Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие объект исследования.

Эмпирическую основу составили опубликованные и размещенные в электронных справочно-правовых системах судебные акты Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Теоретическая значимость заключается в том, что исследованные положения работы позволяют сформулировать ряд предложений по совершенствованию деятельности органов дознания.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика дознания как формы предварительного расследования**

## **1.1 Понятие дознания и его место в системе предварительного расследования**

Для того, чтобы обеспечить органам правосудия всестороннее, объективное и полное рассмотрение дела необходимо установить все условия и обстоятельства совершенного деяния. Эту функцию выполняют органы предварительного расследования. Но, для начала необходимо выделить ряд признаков предварительного расследования. И так, к ним относятся:

- стадийность – поскольку предварительное расследование является одной из стадий производства по уголовному делу;
- рамочный характер – предварительное расследование проводится в рамках возбужденного уголовного дела;
- представляет собой совокупность следственных действий;
- является целенаправленным процессом.

Субъектами предварительного расследования являются уполномоченные на проведение уголовно-процессуальной деятельности государственные органы и должностные лица.

В зависимости от ряда факторов, одним из которых является тяжесть совершенного преступления, предварительное расследование проводится в форме предварительного следствия и в форме дознания.

В процессе формирования уголовно-процессуального законодательства России понятие дознания в уголовном судопроизводстве рассматривалось довольно неопределенно.

«Слово «дознание» происходит от широко в прошлом распространенных русских слов «дознать», «дознаться», то есть допытаться, выведать, точно разузнать, удостовериться в чем-нибудь» [27, с. 21].

Историю становления института дознания в России принято делить на несколько периодов. В основном выделяют дореволюционный период, послереволюционный, советский и постсоветский периоды развития дознания, внутри которых выделяют, в зависимости от автора исследования, несколько этапов развития. Рассмотрим эти этапы.

Началом дореволюционного этапа развития института дознания многие авторы считают 1864 год, год принятия Судебных Уставов. В свою очередь в этом этапе выделяют период зарождения дознания (XIV-XVII вв. до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.) и второй – развития дознания (от принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и до октября 1917 г.).

Первые предпосылки зарождения дознания появились давно. Так как не существовало специального органа, который занимался расследованием преступлений, эта функция сыщика и дознавателя сначала возлагалась на общину. Если следы преступления вели в конкретную общину, то она или должна была заплатить большую виру и взять на себя моральную и материальную ответственность за преступление или совместными усилиями вести розыск преступника. Впервые розыск законодательно был закреплен в IX веке первым русским сводом законов «Русская правда», в которой приводятся первые сведения об организации розыска и изобличения преступника. В то время не имелось специальных органов уголовного розыска и изобличение преступника было дело больше общественное, чем государственное. Расследование преступления проходило при прямом участии народа, при общем усилении многочисленных пособников, в общем интересе. Главой правосудия считался князь.

В XIII-XV веках стали появляться специальные лица, наделенные правом вести розыск преступников. Такие полномочия давал князь. В городах это были наместники, в волостях – волостели. В их подчинении находились тиуны и доводчики.



Должность доводчика была судно-полицейской, он должен был по судным вызовам доставлять в суд тяжущихся или брать с них гарантии о явке в суд; брал подсудимых под арест; производил следствие в случае убийства; препровождал в суд воров и разбойников; и производил надзор в его волости или стане.

На рубеже XV-XVI вв. возникли первые розыскные органы, «особые обыщики», которые боролись с разбоями и «татями». Однако обыщики приносили мало пользы, злоупотребляя властью [2, с. 185]. Именно поэтому при Иване Грозном в 1539 были образованы специальные органы, которым вменялись розыск и поимка преступников – Губная изба и Разбойный приказ. Розыском занимались губные старосты, Разбойный приказ, но его могли осуществлять и сами потерпевшие. Дальнейшая централизация русского государства привела к появлению специализированных органов расследования. В 1550 году царем Иваном Грозным был принят новый Судебник. Наиболее важные дела, согласно этого судебника, рассматривала Боярская дума. Расследование и исполнение приговоров по этим делам производил Разбойный приказ.

Востриков П.П., Королев Б.И. указывают, что «в дальнейшем должности сыщиков становятся постоянными в губных учреждениях. Сыщик в рамках инквизиционного (розыскного) процесса занимался контролем процесса сбора доказательств, свидетельских показаний посредством повального обыска» [2, с. 186].

Кудинов О.А. указывает, что «под повальным обыском понимался опрос окольных людей (не свидетелей) о личности подозреваемого или обвиняемого. Они давали оценку личности (хороший человек или плохой, преступник или нет). Особое значение это имело при признании подозреваемого известным «лихим» человеком, т.е. наиболее опасным преступником, систематически совершавшим преступления. Устанавливалось правило, при котором данные повального обыска имели конкретные юридические последствия. Если большинство опрошенных

признавало лицо известным «лихим» человеком, то дополнительных доказательств не требовалось» [7, с. 89].

Первые специальные должности сыщиков были введены в 1669 г. В их компетенцию входило расследование и суд по уголовным делам. Они имели статус чиновника и их назначением ведала центральная власть.

Полиция, как орган охраны правопорядка, была основана в начале 18 века Петром I. Тогда же и в обиходе появилось слово «дознание». 25 мая 1718г. его указом было вменено производство следственных действий и дознание по уголовным делам генералу-полицмейстеру Главной полицейской канцелярии, образованной в 1715 году. Полицейские обязанности исполняли солдаты и унтер-офицеры, состоявшие при канцелярии.

В 1762 году институт сыщиков был упразднен. Их обязанности передавались в местные полицейские органы.

В конце XVIII была проведена новая реорганизация полиции в России. В 1782 году был издан «Устав благочиния», который вносил ряд изменений в организацию полиции. В городах создавались специальные полицейские органы – управы благочиния.

«Первый российский уголовно-процессуальный кодекс «О судопроизводстве за преступления», содержащийся в ст. 15 Свода законов Российской империи в 1835 году, выделил 2 формы расследования - предварительное расследование и официальное расследование. Основной задачей первого являлось установление обстоятельств совершения преступления, а в ходе формального следствия выяснялось, действительно ли обвиняемый совершил преступление и подлежит ли он наказанию» [26, с. 411].

Становление института дознания в советский период является вторым этапом в сложном эволюционном пути и ограничивается временными рамками с 1917 г. до вступления в действие Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г.

События Февральской революции 1917 г. в России, повлекшие увеличение роста преступности и уничтожение, действовавшего на тот момент, полицейского аппарата взбунтовавшим народом, требовали незамедлительного обеспечения основных функций полиции – обеспечение охраны общественного порядка и безопасности в стране. После Февральской революции Временное правительство приняло меры по созданию органов, призванных обеспечить общественный порядок и бороться с преступностью [9, с. 5].

В УПК РСФСР 1960 г. как и в УПК РСФСР 1923 г. были отражены две формы дознания. Первая форма - это дознание по делам, где производство предварительного следствия обязательно. Вторая форма дознания, положения которой изложены в ст. 120 УПК РСФСР 1960 г., была направлена на производство по делам, где осуществление предварительного следствия не носило обязательный характер. При анализе ст. 120 УПК РСФСР 1960 г. были выявлены существенные отличия предварительного следствия от дознания, по которому производство предварительного следствия не было обязательным. Во-первых, при производстве дознания, где производство предварительного следствия не обязательно, защитник не принимал участия (позднее данное положение было отменено). Во-вторых, об окончании дознания и направлении дела прокурору извещались потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, но материалы дела для свободного ознакомления им не предоставлялись.

Таким образом, с 1917 г. по 2002 г. дознание носило поисковый характер, т.е. законодатель занимался поиском путей совершенствования дознания. В этот период дознание претерпело также и структурное изменение в виде распределения его функций между другими органами и учреждениями. Кроме того, в ходе совершенствования дознания была разработана новая форма дознания – форма досудебной подготовки материалов.

Современный этап развития института дознания является, на сегодняшний день, последним звеном в цепочке эволюции дознания.

Законодатель на этом этапе преследует цель исправить ошибки прошлых нововведений и создать схему максимально удобную в применении для повседневной практики органа предварительного расследования.

А.М. Донцов понимал дознание как «деятельность, которая напрямую направлена на установление признаков преступления, то есть стадию возбуждения уголовного дела» [29, с. 153].

В свою очередь, Н.А. Власова, А.П. Рыжаков относили к дознанию «производство неотложных следственных действий, направленных на фиксирование следов преступления и выявление преступников» [29, с. 153].

В правоведении под дознанием, понимают одну из разновидностей форм предварительного расследования, закрепленную в 32 главе УПК РФ.

Законодатель, согласно п. 8 ст. 5 УПК РФ определяет дознание как «форму предварительного расследования, которая осуществляется дознавателем (следователем) в рамках уголовного дела, в котором производство предварительного следствия необязательно» [25].

Дознание с законодательной точки зрения позиционируется как более упрощенная форма, в связи с этим, стоит уделить особое внимание самому процессу развития и становления этого института. До настоящего времени дознание проводилось в короткие сроки — от пятнадцати до двадцати суток. Однако, Федеральным законом от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» данные сроки увеличены до 30 суток со дня возбуждения уголовного дела и до дня, когда было принято решение о направлении данного уголовного дела прокурору [23, с. 503]. При необходимости этот срок может быть продлен не более, чем на 6 месяцев по решению прокурора района, города и приравненного к ним военного прокурора и их заместителей, а также не более чем на 12 месяцев, в случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи.

На первый взгляд, понятие «дознание» и его виды достаточно регламентированы российским уголовно-процессуальным законом. Само определение дознания содержится в п. 8 ст. 5 УПК РФ, а существующие виды дознания прямо обозначены в ч. 1.1 ст. 150 УПК РФ (гл. 32, 32.1 УПК РФ). Однако при ознакомлении с понятием «дознание», предусматривающим его производство, в том числе следователем, по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно, наблюдаются следующие правовые коллизии.

Следователь в качестве субъекта, осуществляющего дознание, в нормах глав 32, 32.1 УПК РФ, регулирующих производство двух обозначенных в законе видов дознания, не упоминается. А ч. 1 ст. 38 УПК РФ прямо предписывает ему производство исключительно предварительного следствия по уголовному делу. Изыскивая нормы для решения создавшегося диссонанса, мы поддерживаем выводы уголовно-процессуальной доктрины о легализации компетенции следователя по производству дознания по уголовным делам путем нормативного закрепления в п. 8 и 41 ст. 5 УПК РФ положения об осуществлении им не только предварительного следствия, но и иных полномочий [5, с. 167]. Кроме того, обращаемся к п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, где в числе субъектов производства дознания среди дознавателей пяти федеральных органов исполнительной власти указан следователь Следственного комитета РФ. Изложенное, бесспорно, коррелирует регламентированное законом понятие «дознание», закрепляя за следователем полномочия по его производству. Но прямо свидетельствует о наличии еще одной (третьей), помимо двух указанных в УПК РФ, не конкретизированной в законе формы дознания, которая осуществляется следователями Следственного комитета РФ по правилам п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ по определенной категории уголовных дел.

Необходимо отметить, что в случае, если в отношении конкретного лица не было возбуждено уголовное дело, лицо ранее не задерживалось правоохранительными органами, и к лицу не применялась мера пресечения,

статус подозреваемого лицо приобретает путем направления дознавателем уведомления о подозрении в совершении преступления, о чем составляется соответствующий протокол.

В системе правоохранительных органов дознание занимает особое место. Борьба с преступностью, поиск и подготовка обстоятельств и условий для органов предварительного следствия и суда для установления истины, и дальнейшего вынесения справедливого, законного и обоснованного решения являются базовыми направлениями деятельности органов дознания.

Предварительное расследование в зарубежных странах, как и в России, постоянно совершенствуется. Каждая страна ищет для себя более приемлемую и удобную форму процесса досудебного производства, которая позволяет эффективно осуществлять борьбу с преступностью.

Предлагаем рассмотреть систему и организацию предварительного расследования уголовных дел нескольких зарубежных стран, таких как Франция, Англия и США.

Предварительное расследование в США и Англии можно назвать исключительно полицейским, учитывая следующие его черты. Во-первых, предварительное расследование осуществляет, в основном, полиция, а суд на данной стадии лишь применяет меры процессуального принуждения. Во-вторых, состоит данная деятельность из разведывательных и поисковых мероприятий, которые осуществляются специальными агентами и осведомителями. В-третьих, для начала расследования не нужно какого-либо фактического обоснования или формального акта возбуждения уголовного дела. В-четвертых, подготовку материалов к судебному разбирательству вправе производить частные лица, коими являются потерпевший и обвиняемый, и которые выступают сторонами при расследовании уголовного дела. В-пятых, на данной стадии уголовного процесса происходит отыскание и обнаружение носителей доказательственной информации, которые впоследствии должны быть представлены в суд. Найденная информация становится содержанием доказательств непосредственно на судебном

заседании, например, после допроса офицера полиции или эксперта в роли свидетеля обвинения.

Арест на стадии полицейского расследования представляет собой осуществление физического контроля офицера полиции над подозреваемым с целью доставления его в полицейский участок для регистрации. Одновременно с арестом офицер полиции имеет право произвести личный обыск на месте, для обнаружения оружия, и иных вещей, имеющих интерес для полиции. После производства ареста, лицо доставляют в полицейский участок или иное специальное место. Арест несовершеннолетних проводится в особом порядке, и после он доставляются в специальный участок для подростков и подвергаются уголовному преследованию в особом порядке. Когда арестованный доставлен в участок, его регистрируют в журнале регистрации приводов. Задержанному разъясняют его права и информируют об основаниях задержания, затем арестованного обыскивают и помещают в изолятор временного содержания. С помещения задержанного в специализированное помещение, начинается расследование после ареста, в ходе которого собирается информация о совершенном преступлении, производятся необходимые мероприятия.

Франция отличается значительным числом нормативных актов, регулирующих уголовное судопроизводство, многие из которых приняты правительством и учреждены парламентом. Наиболее важными нормативными источниками во Франции являются Декларация прав человека и гражданина 1789 г., Конституция 1958 г., УПК 1958 г., а также обычай. Прежде чем рассмотреть этапы досудебного производства, необходимо уделить внимание субъектам, осуществляющих свою деятельность на этих этапах.

Осуществлением полицейского дознания занимается судебная полиция, которая является самостоятельным судебным органом предварительного расследования.

Науменко О.А. указывает, что «досудебное производство во Франции состоит из трех стадий: дознания, возбуждения уголовного преследования и предварительного следствия. В данном случае особый интерес представляет стадия дознания. Дознание в уголовном процессе Франции осуществляется полицейскими комиссарами, офицерами и агентами судебной полиции, мэрами и их помощниками, также за дознание находится под руководством прокурора. Дознание во Франции подразделяется на два вида: дознание очевидных преступлений и первоначальное дознание, но имеют они общие цели по отысканию улик, закреплению доказательств и обнаружению лиц, виновных в нарушении закона» [12, с. 73].

Первоначальное дознание проводится в случаях отсутствия условий очевидности преступлений. В некоторых случаях первоначальное дознание может проводиться после предварительного следствия по поручению прокурора в целях получения дополнительных сведений и представление их суду. Производство первоначального дознание не ограничено какими-либо сроками, и имеет своей главной целью доказывание уголовного иска прокурора.

Можно сделать вывод, что деятельность дознания во Франции носит оперативно-розыскной характер, осуществляет оперативно-розыскные мероприятия и не особо регулируется уголовно-процессуальными нормами. Дознание в основном направлено на установление события преступления и виновного лица, и непосредственным расследованием уголовного дела не занимается, а лишь собирает информацию, имеющую значение для дальнейшего расследования.

Итак, в зарубежных странах роль дознания значительно различается с ролью российского дознания. В России дознание осуществляет полноценное расследование отдельных видов и групп преступлений, проходя все стадии расследования, имеет право возбуждать уголовное дело и прекращает его. В зарубежных странах, таких как Англия, США и Франция, дознание



выполняет больше оперативно-розыскные функции, собирает сведения по уголовному делу, но расследованием занимаются органы следствия.

Подводя итог, необходимо указать, основные особенности рассматриваемой уголовно-процессуальной формы необходимо связывать с особым субъектным составом, укороченными процессуальными сроками, особенностями отдельных процессуальных документов, в частности об окончании дознания, а также характером осуществления контроля за деятельностью дознавателей.

## **1.2 Процессуальное положение лиц, участвующих в производстве дознания**

Органы дознания, несомненно, являются важной составляющей правоохранительных органов и имеют большое значение на этапе предварительного расследования уголовных дел.

В соответствии с современным законодательством, органы дознания – это государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия. Все органы дознания обладают равными полномочиями, однако, каждый из них действует только в рамках своей компетенции, предусмотренной в УПК РФ.

В УПК Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень органов дознания. В соответствии со ст. 40 УПК РФ к государственным органам, наделенным полномочиями органа дознания, относятся [25]:

- Органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, которые в соответствии с законодательством РФ наделены компетенцией по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, в частности это оперативные подразделения [13]:

а) органов внутренних дел Российской Федерации;

- б) органов федеральной службы;
- в) федеральных органов государственной охраны;
- г) таможенных органов Российской Федерации;
- д) Службы внешней разведки Российской Федерации;
- е) Федеральной службы исполнения наказаний;

Названные органы дознания осуществляют дознание по всем уголовным делам, указанным в ч.3 ст. 150 УПК РФ, причем самые распространенные составы преступлений – преступления против собственности;

- Органы Федеральной службы судебных приставов – по ряду составов преступлений, в частности это преступления, предусмотренные статьями 157 и 177, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 УК РФ;
- Начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;
- Органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы – по ряду составов преступлений, в частности это преступления по уголовным делам, предусмотренных статьей 168, частью первой статьи 219, частями первой и второй статьи 261 УК РФ.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон относит к органам дознания Федеральную службу исполнения наказаний, он не закрепляет ее компетенцию и процессуальные полномочия. Таким же образом обозначено

процессуальное положение начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов, службы внешней разведки. Данное положение не способствует установлению четкой системы органов дознания с обозначением их компетенции и процессуальных полномочий и зачастую на практике приводит к различным нарушениям законодательства.

Марков А.Я., анализируя современное дознание, указывает на то, что «по общему правилу система органа дознания состоит из: руководителя, а именно начальника органа дознания и подчиненных ему должностных лиц – начальник подразделения дознания, дознаватель, другие сотрудники органа дознания» [8, с. 73].

Шурухнов Н.Г. указывает, что «все органы дознания обладают равными полномочиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, в частности органы дознания обязаны:

- принимать сообщение (заявление, явку с повинной, рапорт) о любом совершенном или готовящемся преступлении, осуществлять их регистрацию, учет;
- проверять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении;
- принимать по результатам рассмотрения сообщения о преступлении соответствующие процессуальные решения;
- производить дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно;
- осуществлять дознание в сокращенной форме;
- производить дознание по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести при наличии письменного указания прокурора;
- проводить дознание после производства неотложных следственных действий (далее – НСД), если будет установлено, что они входят в

перечень уголовных дел, перечисленных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ (п. 3 ст. 149 УПК РФ);

- исполнять отдельные поручения и постановления;
- выполнять НСД по уголовным делам, если по ним обязательно предварительное следствие;
- осуществлять НСД по неопределенным видам преступлений с последующей передачей уголовного дела руководителю следственного органа или производству дознания по преступлениям, если они относятся к перечисленным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ (п. 3 ст. 149 УПК РФ)» [30, с. 178].

Понятие «дознаватель» сформулировано в тексте закона неоднозначно, что приводит к разным подходам определения рассматриваемой дефиниции у правоприменителей.

В УПК РСФСР законодатель вообще не предусматривал такого участника уголовного процесса как «дознаватель». Использовались такие понятия как «орган дознания» и «лицо, производящее дознание». В то же время, многие органы исполнительной власти, которые были отнесены законодателем к органам дознания, имели в своей структуре соответствующие подразделения и штатную должность – дознаватель. Например, в системе органов внутренних дел уже с 1982 года на постоянной основе действовали подразделения дознания со штатными дознавателями, которые осуществляли только уголовно-процессуальные полномочия, и прежде всего дознание, применяя нормы главы 9 УПК РСФСР [20, с. 167].

Осуществляя уголовно-процессуальную деятельность, штатные дознаватели участвовали в уголовном процессе как «лица, производящие дознание». В этой связи, тот факт, что в тексте УПК РФ 2001 года впервые сформулировано понятие «дознаватель» и в отдельной норме закона определены пределы его уголовно-процессуальной компетенции – следует рассматривать как позитивное решение не только для правоприменительной практики, но и как новый импульс для развития научной мысли.

Стоит отметить, что наряду с дознавателем в тексте УПК РФ встречаются и такие субъекты как «сотрудник органа дознания» (ст. 95 УПК РФ), «должностное лицо органа дознания» (ст. 40.2 УПК РФ), «должностное лицо органа, осуществляющего ОРД» (ст. 164 УПК РФ). В уголовном законе законодатель упоминает «лицо, производящее дознание» (ст. 294 УК РФ). В соответствии с текстом уголовно-процессуального закона к субъектам дознания следует отнести сразу нескольких лиц: орган дознания (ст. 40 УПК РФ), начальник органа дознания (ст. 40.2. УПК РФ), начальника подразделения дознания (ст. 40.1. УПК РФ), дознаватель (ст. 41 УПК РФ).

Если исходить из общепринятого в науке уголовного процесса понимания сущности рассматриваемого понятия, то становится очевидно, что только процессуальный статус дознавателя дает право быть субъектом расследования в форме дознания. Все иные вышеперечисленные субъекты, в случае необходимости могут осуществлять дознание, однако пользоваться при этом они будут полномочиями дознавателя.

Относительно пределов компетенции начальника подразделения дознания законодатель уточняет, что данный руководитель вправе осуществлять свои полномочия только по отношению к тем дознавателям, которые находятся в его подчинении, то есть к штатным дознавателям (ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ). Возникает вопрос: кто руководит иными дознавателями? Прямого ответа в УПК нет, но толкование норм уголовно-процессуального закона дает основание предположить, что поскольку процессуальным статусом «дознаватель» должностных лиц, состоящих на службе в иных подразделениях, а не в специализированных подразделениях дознания, наделяет начальник органа дознания, то именно начальник органа дознания и руководит иными, так называемыми «уполномоченными» дознавателями.

Полагаем, что понятие «дознаватель» сформулировано в законе неоднозначно, что приводит правоприменителей и представителей науки к ошибочным выводам. Так, например, сотрудники различных служб ОВД, уполномоченные начальником органа дознания на выполнение отдельных

уголовно-процессуальных полномочий указывают себя в процессуальных документах как «исполняющий обязанности дознавателя», что не соответствует тексту УПК.

Отдельные ученые полагают, что если оперативный уполномоченный полиции осуществляет ОРД, и по указанию начальника органа дознания он же вправе осуществлять и уголовно-процессуальную деятельность в статусе дознавателя, то неизбежно напрашивается вывод о том, что дознаватель может быть субъектом ОРД? Ошибочность данного тезиса очевидна, однако отдельные исследователи до сих пор настаивают на том, что органы дознания – это субъекты ОРД [24, с. 21]. Это при том, что Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не указывает органы дознания в качестве субъектов ОРД (ст. 13) [13]. Надо признать, что не способствуют ясности в этом вопросе отдельные положения УПК, ставшие анахронизмом и нуждающиеся в корректировке по данному вопросу. Например, полномочия следователя на право давать органу дознания поручения о проведении ОРМ (ст. 38 УПК РФ) следует скорректировать и указать, что следователь вправе давать поручение о проведении ОРМ органам, осуществляющим ОРД.

Следует заметить, что внесенные дополнения и изменения в УПК РФ свидетельствуют о том, что законодатель в последние годы использует более конкретные и корректные формулировки в части субъектов ОРД.

В связи с изложенным, считаем целесообразным дополнить главу 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» новым участником «должностное лицо органа дознания», определив его понятие и процессуальный статус в отдельной статье закона. Под термином «дознаватель» следует понимать только субъекта расследования, которое состоит на должности в специализированном подразделении дознания.

Дознание, производимое следователями Следственного комитета РФ, по правилам п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ не затрагивает процессуальных полномочий начальника подразделения дознания, в связи с чем оно также не станет предметом нашего анализа. Однако мы готовы выразить свое мнение

и «всецело» поддержать исследователей, выделяющих данную форму производства в качестве самостоятельного вида дознания и выступающих за его исключение из норм УПК РФ как «не вызываемого потребностями реальной следственной деятельности» [10, с. 12]. Исключение данного вида дознания позволит следователям Следственного комитета РФ легитимно расследовать подследственную им категорию уголовных дел в привычной для них форме предварительного следствия и устранил вышеперечисленные противоречия в УПК РФ. И, что немаловажно в контексте тематики данного исследования, значительно повысит управленческий статус начальника подразделения дознания, предоставив ему право властно контролировать, оптимизировать, направлять возглавляемую им форму расследования по всем (без исключения) уголовным делам юрисдикции дознания.

Компетенция дознавателя по производству неотложных следственных действий в посвященной ему ст. 41 УПК РФ не обозначена. Однако по аналогии с полномочиями следователя на осуществление дознания данное право дознавателя, по нашему мнению, легитимизируется п. 2 ч. 3 комментируемой статьи наличием иных полномочий, предусмотренных УПК РФ.

По смыслу п. 1 ч. 1 ст. 40.1 и п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ анализируемое полномочие органа дознания возлагается на дознавателя начальником подразделения дознания либо начальником органа дознания. Вместе с тем в положениях ст. 41, 157 УПК РФ о наличии у начальника подразделения дознания в отношении подчиненного сотрудника каких-либо полномочий не упоминается. Реализация указанного полномочия начальником органа дознания ч. 1 ст. 41 УПК РФ вообще не предусмотрена. Последнему предписано только возложение на дознавателя обязанностей органа дознания по осуществлению дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ. Возложение начальником органа дознания на дознавателя полномочий по выполнению неотложных следственных действий по

уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно, ст. 157 УПК РФ не предусмотрено.

Таким образом, органы дознания занимают особое место на этапе предварительного расследования. Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет исчерпывающий перечень органов дознания. Все органы дознания осуществляют свою деятельность в рамках своей компетенции, установленной УПК РФ. Но все же, универсальной компетенцией и большим объемом работы по производству дознания обладают органы внутренних дел.

### **1.3 Особенности расследования в форме дознания**

Предварительное расследование в форме дознания предполагает производство дознания в двух формах:

- в общем порядке;
- в сокращенной форме.

Для производства дознания характерно расследование преступлений, представляющих небольшую общественную опасность, если конкретизировать, то, как правило, это преступления небольшой и средней тяжести. Сущность дознания заключается в достаточно оперативной подготовке дела к судебному разбирательству. Производство дознания осуществляется уполномоченными на то органами и должностными лицами. Порядок производства дознания схож с порядком производства предварительного следствия, однако имеются и некоторые различия. Рассмотрим производство дознания в общем порядке.

Расследование преступлений производится по правилам, предусмотренным для следствия в соответствии с общими условиями, предусмотренными главой 21 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами к возбуждению уголовного дела служат: заявление о преступлении, явка с повинной,



сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Затем дознаватель по письменному указанию начальника органа дознания проводит проверку сообщения о преступлении и по ее результатам принимает решение о возбуждении уголовного дела.

Возбуждая уголовное дело, дознаватель выносит соответствующее постановление, в котором указывает о принятии им уголовного дела к своему производству. В случае, когда уголовное дело уже возбуждено, дознаватель выносит постановление о его принятии к своему производству, копия которого направляется прокурору в течение 24 часов с момента вынесения данного постановления.

Возбудив уголовное дело, дознаватель для установления всех необходимых обстоятельств по делу, производит необходимые следственные действия.

В ходе проводимых следственных действий дознаватель собирает необходимые доказательства для установления истины по делу. В дальнейшем все собранные доказательства проверяются и оцениваются с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в общем смысле - достаточности. Дознаватель в процессе следственных действий может получать содействие от органа дознания в форме участия специалиста, технического оснащении.

Федеральным законом от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» срок производства дознания по делу составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В случаях, связанных с проведением экспертизы, этот срок может быть продлен не более, чем на 6 месяцев по решению прокурора района, города и приравненного к ним военного прокурора и их

заместителей, а также не более чем на 12 месяцев, в случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи [14].

При наличии к тому достаточных оснований, дознаватель с согласия прокурора вправе ходатайствовать об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке, предусмотренном в ст.108 УПК РФ в отношении конкретного подозреваемого. В постановлении о возбуждении ходатайства указываются мотивы и основания, на основе которых к подозреваемому должна быть применена именно данная мера и невозможно избрание иной меры. Мера пресечения в виде заключения под стражу имеет исключительный порядок, в случае ее избрания и в течение 10 дней после этого дознание должно быть окончено с вынесением итогового решения, либо эта мера должна быть отменена вместе с прекращением уголовного преследования.

В случае заключения подозреваемого под стражу, дознаватель принимает меры по сохранности его жилища и имущества и определению несовершеннолетних детей или престарелых родителей на попечение близких родственников или в соответствующие учреждения.

В отдельных случаях, когда производство дознания представляет большую сложность, или же большой объем процессуальных действий оно решением начальника органа дознания поручается группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление.

Дознание в общем порядке характеризуется отсутствием привлечения лица в качестве обвиняемого. Если в ходе производства предварительного расследования в форме дознания дознаватель получает достаточно данных подозревать лицо в совершении преступления, он уведомляет лицо об уголовном преследовании в отношении его. В этом случае лицо приобретает статус подозреваемого. После процедуры письменного уведомления, вручения копии подозреваемому и разъяснения его прав, дознаватель составляет соответствующий протокол, а затем допрашивает подозреваемого по существу подозрения.

Производство дознания заканчивается вынесением обвинительного акта, который по своему существу является итоговым решением. Обвинительный акт утверждается начальником органа дознания.

В случае если в отношении подозреваемого по постановлению судьи была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвинительный акт должен быть составлен дознавателем не позднее 10 суток со дня заключения лица под стражу.

В случае, если у дознавателя отсутствует возможность составить обвинительный акт в течение 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу, он должен либо предъявить обвинение подозреваемому, либо отменить меру пресечения в виде заключения под стражу.

По своему существу обвинительный акт представляет собой процессуальный документ, являющийся итоговым решением по окончании производства дознания, который составляется дознавателем. Он имеет важное уголовно-правовое значение, поскольку в нем содержится формулировка обвинения, доказательства, достаточные для установления виновности лица или лиц в совершении преступления, которые должны быть исследованы судом в условиях гласности и состязательности сторон.

Помимо общего порядка производства дознания, рассмотрим особенности производства дознания в сокращенной форме. Говоря о данной форме, можно сказать, что участники уголовного судопроизводства пользуются теми же правами и обязанностями, что и при производстве дознания в общей форме. Однако все же есть некоторые отличия. Лицо, которому был причинен вред, может быть признано потерпевшим не позднее 3 суток с момента возбуждения уголовного дела. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель могут заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общей форме. Исчисление срока дознания начинается с момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о сокращенном дознании.

Срок производства дознания в сокращенной форме составляет 15 суток, однако этот срок может быть продлен прокурором до 20 суток. Дознание в такой форме не может проводиться, в частности, в отношении несовершеннолетнего или подозреваемого, к которому применяются принудительные меры медицинского характера.

Однако, говоря о преимуществах дознания в сокращенной форме таких как, сужение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, сокращение процессуальных сроков, необходимо также сказать и о недостатках данной формы. Недооценка личности подсудимого, отказ от производства дознания в сокращенной форме только по ходатайству подозреваемого, невозможность применения такой меры пресечения, как заключение под стражу все это ведет к ослаблению процесса доказывания и неустойчивости формы дознания в сокращенной форме [31, с. 165].

Таким образом, дознание имеет свою определенную специфику, связанную с характером преступлений. Нужно отметить, что в различных его формах существует ряд процессуальных особенностей, отличающих их друг от друга кругом обстоятельств, подлежащих доказыванию, сроками производства, возможностью применения меры пресечения в виде заключения под стражу, видами итоговых решений. Но каждая из форм представляет особую значимость в процессе предварительного расследования.

Выводы по первой главе:

Исследование уголовного и уголовно-процессуального законодательства иностранных государств позволяет сделать вывод о том, что некоторые государства в целях совершенствования досудебного производства отходят от предварительного следствия в пользу дознания. Такая практика иногда положительно сказывается на деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания.

## **Глава 2 Сокращенная форма производства дознания**

### **2.1 Основания для производства дознания в сокращенной форме**

В 2013 году Федеральным законом № 23-ФЗ [15] в Уголовный процессуальный кодекс РФ была введена глава 32.1, вводящая институт дознания в сокращенной форме. Такие нововведения вызвали неоднозначную оценку в научных кругах, которое по своей сути выступает одним из видов уголовного производства. Целями законодателя при закреплении указанных норм являлось упрощение порядка уголовного судопроизводства, процессуальная экономия. Также указанный институт направлен на повышение эффективности осуществления уголовного судопроизводства [3, с. 509].

Некоторые из ученых утверждали о целесообразности данного института, а также ссылались на то, что во многих развитых странах успешно функционируют аналогичные нормы. Кроме того, встречались и те, кто выступал против введения таких новелл, называя эти действия необдуманными.

Рябчиков В.В., исследуя особенности осуществления дознания в сокращенной форме, указывает, что «доказательства по делу собираются в том объеме, который необходим для установления события преступления, а также виновности, размера и характера вреда» [21, с. 38].

Сокращенная форма может применяться только в том случае, если правонарушитель известен. Здесь ряд ученых отмечают о несправедливости указанной нормы к тем случаям, когда правонарушитель становится известен после возбуждения уголовного дела. Такое замечание представляется верным, необходимо внести изменение в процессуальное законодательство и наделить правом ходатайствовать об осуществлении дознания в сокращенной форме, если преступник стал известен после возбуждения дела.

Согласно ч. 2 гл. 226.1 УПК РФ сокращенная форма дознания может применяться только по соответствующему ходатайству обвиняемого и при наличии следующих условий:

- дело возбуждено дознавателем в отношении конкретного лица, по признакам одного или нескольких преступлений, которые даны в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК;
- подозреваемый признал свою вину, причиненный им ущерб (вред) и не возражает против правовой оценки совершенного им деяния, которая указана в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- не имеется обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме [25].

Согласно статьи 226.2 УК РФ производство дознания в сокращенной форме не может производиться, если:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме [25].

Если до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления становятся известны или возникают вышеперечисленные обстоятельства, то дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке. Если же эти обстоятельства

становятся известны или возникают после поступления дела прокурору, но до передачи в суд, то прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, а если в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора, то судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

При производстве дознания в сокращенной форме согласно п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно.

Если дознание проводится в сокращенной форме, то дознаватель берет за основу те данные, которые были получены во время проверки заявления о преступлении в соответствии со ст. 144 УПК. То есть доказательства собираются в том объеме, который необходим для установления события преступления, характера и размера причиненного вреда и виновности лица в совершении преступления.

С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

- не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам

исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев:

- а) если есть необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств;
- б) если возникла необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- в) наличие предусмотренных статьей 196 УПК РФ оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;

– не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

На производство дознания в сокращенной форме отводится срок 15 суток, начиная от со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. При этом обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток с момента начала производства дознания. В обвинительном постановлении дознаватель должен указать все сведения, перечисленные в п.п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ.

С материалами уголовного дела и обвинительным постановлением обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены не позднее трех суток со дня составления обвинительного постановления. В это же время с материалами знакомятся и потерпевший и (или) его законный представитель. В протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делаются соответствующие отметки.



Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит статью 226, которая обязывает дознавателя уведомить потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а также в уведомлении разъяснить право потерпевшего возражать против расследования дела в такой форме. Другой нормы, которая предусматривала бы получение согласия потерпевшего до вынесения постановления законом, не предусмотрено. Таким образом, после уведомления потерпевшего о производстве дознания в сокращенной форме должна последовать его реакция на данное решение, то есть логичнее было бы получить согласие потерпевшего, а затем принимать решение о производстве дознания в сокращенной форме, чтобы исключить перечень тех обстоятельств, при которых невозможно рассмотреть уголовное дело в сокращенной форме.

Решение данной проблемы некоторые авторы видят в необходимости отражения согласия на производство дознания в сокращенной форме при вынесении постановления о признании потерпевшим. Однако это не совсем логично по нашему мнению, поскольку фигура потерпевшего в уголовном деле появляется раньше, чем лицо, совершившее преступление. Вместе с тем необходимо отметить, что не по всем уголовным делам, подследственным дознавателю, имеется потерпевший.

Например, по уголовным делам, возбужденным по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 241, ст. 314 УК РФ и другим. Как показывает практика, дознаватель при решении вопроса о производстве дознания в сокращенной форме освобождается от выполнения требования по получению согласия потерпевшего. Вследствие этого сокращается количество следственных действий, что влечет и сокращение сроков рассмотрения дела.

Таким образом, в целях соблюдения условий, при которых может быть расследовано уголовное дело в сокращенной форме, необходимо получать

согласие потерпевшего до вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Считаем необходимым дополнить статью 226 УПК РФ частью 2 следующего содержания: «Дознаватель обязан ознакомить потерпевшего с поступившим ходатайством подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме и выяснить его мнение по поступившему ходатайству».

До окончания ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый, его защитник, потерпевший вправе заявить одно из ходатайств, перечисленных в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ. Предложенный перечень затрагивает в основном ходатайства о предоставлении дополнительных доказательств либо об их исключении. В статье 226.7 УПК РФ мы не увидим ни одного из ходатайств, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Возникает вопрос, может ли уголовное дело, досудебное производство по которому велось в сокращенной форме, быть рассмотрено судом присяжных, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, а также возможно ли проводить предварительное слушание. Анализируя нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие основные положения о подсудности, а также на основании ст. 226 УПК РФ можно прийти к выводу о том, что уголовные дела, по которым предварительное расследование проводилось в сокращенной форме дознания, рассмотрению в коллегиальном составе суда не подлежат. Таким образом, разъяснять данные положения дознавателю при ознакомлении обвиняемого с материалами дела не требуется.

Проблемным в части реализации прав граждан на защиту является вопрос о проведении предварительного слушания. В статье 229 УПК РФ перечислены основания для проведения предварительного слушания и одним из них является рассмотрение ходатайства об исключении доказательств. Исходя из нормы ст. 226 УПК РФ, данное ходатайство может быть подано и при ознакомлении с материалами дела. Для его разрешения законом

отводится 2 суток, после чего уголовное дело направляется прокурору для утверждения.

Окончательным итогом сокращенной формы дознания будет обвинительное постановление, которое в соответствии с ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ должно содержать все те же сведения, что содержит и обвинительное постановление при производстве дознания, но с некоторыми изъятиями. Так, обвинительное постановление при сокращенной форме дознания не содержит списка лиц, которые следует вызвать в суд. Также обвинительное постановление при сокращенной форме дознания может быть составлено в случае наличия собранных по делу доказательств, свидетельствующих о том, что подозреваемый совершил преступление все следственные действия для получения таких доказательств совершены в полном объеме.

При упрощенной форме дознания, дело в судебном процессе рассматривается в соответствии со ст. 316,317 УПК РФ, предусматривающими производство по делу в особом порядке, если подсудимый согласен с предъявленным ему обвинением, а приговор выносится в соответствии с теми доказательствами, которые отражены в обвинительном постановлении.

При производстве дознания в упрощенной форме могут возникать некоторые вопросы в правоприменительной практике. Так, например, одним из вопросов, требующих своего разрешения, является вопрос о том, обязан ли суд исследовать все указанные в обвинительном постановлении доказательства непосредственно в судебном процессе или будет достаточно их изучить судьей при подготовке дела к судебному разбирательству, аналогично гл. 40 УПК РФ.

Ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ указано на то, что судебное разбирательство в случае сокращенной формы дознания производится в соответствии со ст. ст. 316 и 317 УПК, расположенными в гл. 40, но с изъятиями, установленными данной статьей. В связи с этим возникает логический вопрос по поводу того, что имеет в виду УПК РФ, указывая на такие изъятия. Следует согласиться с

мнением Ворожцова С., утверждающего по этому поводу, что нормы ч. ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК кардинально противоположны [1, с. 18].

В соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. В тоже время ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ указывает на то, что по уголовному делу, дознание по которому осуществлялось в сокращенной форме, приговор постановляется на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

В связи с таким разночтением правовых норм, в правоприменительной деятельности судов при рассмотрении дел, дознание по которым осуществлялось в сокращенной форме отсутствует единство взглядов. Таким образом, одни суды исследуют доказательства в полном объеме, другие нет.

Так, приговором суда г. Брянска Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ [19]. Из приговора видно, что дознание по уголовному делу проводилось в сокращенной форме в соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, в связи с чем судебное производство проводится в порядке ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ и доказательства исследовались в полном объеме.

Таким образом, в целях формирования единства в судебном правоприменении положений УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме следует в УПК РФ выделить порядок судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отдельную главу УПК РФ. Также в целях единства судебной практики, Пленуму ВС РФ следует принять Постановление, в котором разъяснить спорные вопросы судопроизводства по данной категории дел с акцентом на исследование судами доказательств.

## 2.2 Особенности расследования в форме сокращенного дознания

При сборе доказательств у дознавателя есть преимущество не осуществлять их проверку, если подозреваемый их не оспаривает; также, если получены объяснения в письменном виде от лиц, дознаватель, за исключением определенных случаев, имеет право их не допрашивать.

Особенности рассматриваемой формы также выражаются в том, что дознаватель имеет право не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста, по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, если это не входит в перечень исключений, закрепленных п.3 ч.3 ст. 226.5. УПК РФ.

Кроме того, стоит также отметить, если в материалах проверки сообщения о преступлении содержатся сведения о фактических обстоятельствах, то следственные действия, направленные на установление таких обстоятельств, не производятся. Данная форма осуществляется лишь в случае ходатайства подозреваемого, а также в случае признания им вины, размера вреда, правовой оценки, указанной при возбуждении дела.

Также сокращенная форма может осуществляться при совершении определенной категории преступлений, указанных в п.1 ч.2 ст. 226.1 УПК РФ, и с учетом условий, при которых такая форма не может осуществляться (ст. 226.2 УПК РФ).

Необходимо отметить, что одной из особенностей является сокращенный срок осуществления дознания в рассматриваемой форме, который составляет 15 дней. Именно сроки сокращенной формы дознания часто выступают объектом дискуссии среди ученых-правоведов. В частности, некоторые из них предлагают сократить указанный срок.

Однако проблема на практике вытекает совершенно из иных факторов. Так, основная часть следственных действий осуществляется до момента принятия решения об упрощенной форме, а до этого момента дознание

происходит по общим правилам, что по своей сути вовсе усложняет процесс, и маскирует общую форму осуществления дознания под сокращенной.

По общим правилам, установленным УПК РФ, проверка сообщения о совершении преступления может осуществляться в зависимости от оснований от трех до десяти и тридцати суток. Представляется, что в сокращенной форме нет необходимости в увеличенных сроках проведения проверки сообщения [11, с. 74]. Таким образом, при совершенствовании положений о сроках, необходимым представляется сокращение сроков отводимых, например, на проверку совершения о совершении преступления, а также сокращении сроков с начала возбуждения уголовного судопроизводства до момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о переходе на сокращенную форму осуществления дознания.

Анализируя особенности дознания в сокращенной форме, также хочется отметить, что право возражения на любой стадии процесса осуществления дознания в сокращенной форме позволяет влиять на ход судопроизводство.

Представляется, что участники процесса не должны ставить осуществление судопроизводство по делу в зависимость от своего волеизъявление, и диспозитивный характер данной нормы является неуместным и неоправданным, в связи с чем предлагается внести изменения в данную норму, и уменьшить степень такого влияния.

В соответствии со ст. 226.4 УПК РФ в случае удовлетворения ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме выносится постановление, и в течение 24 часов уведомляются прокурор, а также потерпевший.

Однако Уголовно-процессуальный кодекс РФ не регламентирует в каком порядке, и в какой форме осуществляется данное уведомление. Данные положения имеют принципиально важный характер, отсутствие их регламентации является пробелом в праве, который должен быть устранен. Предлагается внести изменения в ч.5 ст. 226.4 УПК РФ и уточнить, что

уведомление должно осуществляться в письменной (электронной) форме, с подтверждением получения его адресатом.

В свою очередь, эта норма вызывает трудности в реализации положений о сокращенном порядке дознания, и вносит неоднозначность, неопределенность толкования. Ровно, как и возникает трудность в толковании порядка получения объяснений, признания последних в качестве самостоятельного вида доказательства.

Помимо прочего, некоторые из авторов отмечают, что необходимо рассматривать дела, дознание по которым осуществлялось в сокращенной форме, не в особом, а в общем судебном порядке, что позволит наиболее объективно оценить фактические обстоятельства по делу.

Данный подход является интересным, и требует углубленного исследования.

Выводы по второй главе:

На основании представленных позиций ученых, а также анализа норм УПК РФ, можно сделать вывод, что институт сокращенной формы осуществления дознания требует доработок, и совершенствования механизма нормативно-правового регулирования.

Выявленные проблемы не являются исчерпывающими. Кроме того, в связи с тем, что описываемый институт является сравнительно новым в российском уголовно процессуальном правовом регулировании, необходимо также развивать научный подход к его исследованию.

## **Глава 3 Общая характеристика этапа окончания дознания**

### **3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта**

Неотъемлемым процессуальным действием при окончании предварительного расследования, на протяжении длительного времени, остается уведомление об окончании предварительного расследования, подозреваемого лица органом дознания, с вынесением соответствующего протокола. Однако, по мнению правоприминителей, вышеуказанные действия представляются нарушением закона. После окончания дознания дознавателем составляется обвинительный акт, который далее вместе с материалами уголовного дела предоставляется заинтересованным лицам указано в ч. 1 ст. 225 УПК РФ. Из чего следует, что одновременное уведомление об окончании дознания и ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела невозможно. Часть 1 статьи 215 УПК РФ так же не содержит сведений о возможности дознавателя уведомлять подозреваемого об окончании расследования, и наделяет данным правом только следователя с составлением соответствующего протокола содержащего разъяснение статьи 217 УПК РФ.

Чехонина Д.П. определяет обвинительный акт как «процессуальный документ, в котором дознаватель, действуя в пределах своей компетенции, по окончании производства дознания в общем порядке делает вывод о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого и последующего привлечения к уголовной ответственности» [28, с. 46].

Обвинительный акт являет собой окончание процедуры дознания, наделяет субъект уголовного производства, процессуальным статусом обвиняемого, то есть выносится дознавателем.

Исходя из нормы УПК РФ, подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику материалы оконченого уголовного дела предъявляются с целью ознакомления после того, как решены правоотношения с иными участниками



процесса, имеющими легитимную возможность на ознакомление, поскольку подозреваемый (обвиняемый) и его защитник о заявленных стороной обвинения (потерпевшим или его представителем) ходатайствах (при их наличии), должны быть осведомлены должным образом. Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 года так же регламентируется данная позиция, согласно которого форма вышеназванного уведомления не установлена [16].

Если указанные участники уголовного судопроизводства по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное дознавателем время, ознакомление с делом должно быть отложено, но не более чем на 5 суток (ч. 3 ст. 215 УПК РФ).

В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела дознаватель по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимать меры для явки другого защитника. В случае отказа обвиняемого от назначенного защитника дознаватель знакомит его с материалами уголовного дела без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника обязательно (ч. 4 ст. 215 УПК РФ).

Поскольку закон не содержит каких-либо ограничений, исключений и особенностей для действий названных процессуальных лиц при ознакомлении подозреваемого (обвиняемого) с материалами уголовного дела полномочия дознавателя и следователя на стадии окончания предварительного расследования, начинающиеся с уведомления об окончании производства следственных действий аналогичны. Статус обвиняемого и его права могут быть поставлены в зависимость от того, в какой форме осуществляется предварительное расследование по уголовному делу [6, с. 119]. Подобная позиция указана в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2008 № 92-П08-ПР [18]. Таким образом, существенным нарушением закона, которые могут

послужить основанием для возвращения уголовного дела является невыполнение дознавателями обязанности по уведомлению подозреваемого (обвиняемого) об окончании предварительного расследования, а также не разъяснение при ознакомлении с материалами уголовного дела его прав. Уведомление подозреваемого (обвиняемого) об окончании следственных действий и ознакомление его с материалами уголовного дела при условии, что процессуальные действия должны быть окончены в один день, так же следует расценивать, как нарушение его права на защиту.

В пункте 7 раздела 3 Методических рекомендаций по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 УК РФ, утвержденных директором Федеральной службы судебных приставов-главным судебным приставом Российской Федерации 25.02.2017 года указано, о необходимости, в соответствии со ст.ст. 215, 216 УПК РФ, уведомления дознавателем об окончании следственных действий подозреваемого (обвиняемого), его адвоката, потерпевшего, его представителя.

Обвинительный акт имеет двоякое значение:

- результат процедуры расследования;
- придает субъекту уголовного судопроизводства процессуальный статус обвиняемого.

Характеристики материальной части обвинительного акта регулируются статьей 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В акте дознаватель пишет заключение о том, что дело должно быть передано прокурору, который, в свою очередь, рассматривает уголовное дело.

В акте содержится информация только о результатах предварительного расследования. Дознаватель составляет такой документ после завершения расследования и сбора достаточных доказательств, чтобы сделать разумные выводы о совершении преступления конкретным лицом.

Обвинительный акт составляется и тогда, когда следственное производство имело сокращенную форму. Например, преступник сознался в преступлении и сотрудничал с дознавателем.

Правильность составления правового акта имеет большое значение для прокурора. Неправильно составленный акт позволит стороне защиты добиваться его признания недействительным или проведения дальнейшего расследования. Согласно УПК РФ, адвокаты обвиняемого могут воспользоваться этим временем, чтобы отложить избрание меры пресечения в пользу обвиняемого, лучше подготовиться к судебному заседанию, выбрав новую стратегию защиты.

Обвинительный акт составлен следующим образом:

- наименование документа, имя обвиняемого, номер дела и рассматриваемой статьи, предусмотренный приговор;
- персональные данные ответчика;
- кто и когда составил документ;
- суть обвинения - сведения о том, кто и когда совершил преступление, о мотивах, целях и методах, а также о последствиях противоправных действий;
- доказательства - конкретные доказательства, подтверждающие причастность лица к преступлению;
- доказательство защиты;
- описание отягчающих или смягчающих факторов;
- данные о потерпевшем и размере нанесенного ему ущерба;
- дата отправки документа в прокуратуру;
- дата составления документа, подпись следователя и руководителя следственного органа.

Содержание акта соответствует конкретному проводимому следственному действию, в частности, оно устанавливается по результатам расследования, проверки или экспертизы инкриминируемого действия.

Акт всегда предшествует составлению приказа и должен быть составлен не позднее, чем за 10 дней до передачи дела в суд.

Обвиняемый, приобретший такой статус в результате вынесения обвинительного акта, находится в более выигрышном положении относительно обвиняемого, которому обвинение предъявлено в порядке гл. 23 УПК, поскольку по результатам ознакомления с материалами уголовного дела получает информацию о всех имеющихся доказательствах. Однако возможности воспользоваться этой информацией в ходе дознания у обвиняемого весьма ограничены и не связаны с участием в доказывании. Единственным реальным средством реакции на полученную в ходе ознакомления с материалами уголовного дела информацию является заявление ходатайства, которое, конечно, не заменяет права дать показания по существу обвинения. В конечном итоге обвиняемый не может быть лишен права дать показания даже в случае заявления ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением. Право дать показания прямо, недвусмысленно и безусловно предусмотрено в ст. 46 УПК. При желании обвиняемого дать показания на стадии предварительного расследования и последующих стадиях процесса ему должна быть предоставлена возможность такое право реализовать. При этом право дать показания должно быть предоставлено до момента ознакомления с материалами уголовного дела, в противном случае реальный процессуальный статус обвиняемого, который стал обвиняемым в порядке гл. 23 УПК, существенно отличался бы от реального статуса обвиняемого, допрашиваемого после ознакомления с материалами уголовного дела.

Вызывает сомнение то обстоятельство, что законодатель не ограничивает период, в течение которого обвиняемому должен быть предъявлен вынесенный обвинительный акт (обвинительное постановление), находящийся в материалах уголовного дела, с которыми знакомится обвиняемый. Обвиняемый знакомится с такими материалами, уже имея этот статус, при этом, вполне вероятно, не зная конкретного обвинения, ибо не

обязан начинать ознакомление с материалами уголовного дела с последнего документа.

Обратим внимание и на то, что знакомиться с материалами уголовного дела обвиняемый не обязан, следовательно, у дознавателя нет и обязанности разъяснять сущность предъявленного обвинения.

В этой связи логично предположить, что при наличии достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения, лицу должен придаваться статус обвиняемого. Конечно, в целях формализовать отличие предварительного следствия от дознания обвиняемого, фактически таковым являющегося, можно именовать и подозреваемым, однако такие отличия формальны, нелогичны.

В то же время дознание задумано как ускоренная форма предварительного расследования. Конечно, ускорение вполне можно обеспечить и без упрощения процессуальной формы привлечения в качестве обвиняемого.

Однако и здесь можно предложить несколько упрощенные механизмы, не снижающие тем не менее уровень процессуальных гарантий реализации обвиняемым процессуального статуса. Стержневая идея – обвиняемый должен иметь право ознакомиться с формулировкой обвинения, после чего вправе дать показания в ходе допроса его в качестве обвиняемого.

Возможен следующий процессуальный порядок придания статуса обвиняемого в ходе дознания. Дознаватель обязан заранее уведомить подозреваемого о дате и месте предъявления ему для ознакомления обвинительного акта, в уведомлении правоприменителем должны быть прописаны обязанности и права обвиняемого, сущность предъявляемого обвинения без перечня доказательств, подтверждающих обвинение (фабула обвинительного акта), право обвиняемого возражать против обвинения, давать показания либо отказаться от предоставляемого ему права.

Ознакомившись с указанным процессуальным документом, подозреваемый и его защитник ставят свою подпись в конце уведомления.

Факт предъявления обвинения заверяется в уведомлении также подписью дознавателя.

### **3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления**

В соответствии с процессуальной регламентацией окончания дознания в сокращенной форме, установленной ст. 226.7 УПК РФ, дознаватель переходит к составлению обвинительного постановления, как только признает, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым.

Обвинительное постановление, на наш взгляд, является процессуальным решением дознавателя.

Семенцов В.А. под процессуальным решением дознавателя понимает «одну из форм его процессуальной деятельности, выражением которой является правовой акт, в котором дознаватель в виде государственно-властного веления в пределах своей компетенции и в соответствии с уголовно-процессуальным законом на основе установленных по делу фактических данных дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы о виновности лица, совершившего преступление» [22, с. 137].

В обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 225 УПК РФ, о которых мы говорили выше, а также ссылки на листы уголовного дела.

Ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ обязывает указать список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны обвинения и защиты, наряду со сведениями об избранных мерах пресечения, где фиксируется вид избранной меры пресечения, период времени, с которого она применяется, а также место исполнения, сведения о вещественных доказательствах, о сроках дознания в сокращенной форме и др., в справке, прилагаемой к

обвинительному постановлению, где должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

Керенцева Д. Д. указывает, что «обвинительное постановление как процессуальное решение дознавателя должно быть составлено в предусмотренные законом сроки, которые составляют 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Обвинительное постановление подписывается дознавателем, его утверждение возложено на начальника органа дознания. В случае если при осуществлении по уголовному делу дознания в сокращенной форме, дознаватель обязан произвести большой объем процессуальных действий, чтобы выполнить требования ст. 226.5 УПК РФ, и составить обвинительное постановление в предусмотренные законом сроки не представляется возможным, по истечении этого срока дознание должно быть продолжено в общем порядке, о чем выносится соответствующее постановление» [4, с. 13].

Если составить обвинительное постановление в этот срок не представляется возможным, то дознаватель принимает решение о производстве дознания в общем порядке, о чем выносит постановление.

Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания.

В течение 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены, а потерпевший и (или) его представители имеют право ознакомиться с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. В случае невозможности их ознакомления в установленный срок производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке, о чем по аналогии с требованиями ч. 3 ст. 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ дознаватель выносит соответствующее постановление.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ряд ходатайств:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;
- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;
- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу.

Перетокин С.Н. указывает, что «если в результате ознакомления не поступило указанных выше ходатайств или они были отклонены, то уголовное дело с обвинительным постановлением направляется прокурору. После удовлетворения указанных выше ходатайств у дознавателя имеется 2 суток со дня окончания ознакомления с материалами дела для пересоставления обвинительного постановления или для производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий. В обоих случаях дознаватель знакомит участников уголовного дела с вновь составленным постановлением, после чего направляет прокурору для утверждения» [17, с. 211].

Если выполнить указанные выше действия не представляется возможным, срок дознания может быть продлен прокурором до 20 суток.



Если и 20-суточного срока не хватает дознавателю для производства всех действий, дознаватель переходит на общий порядок производства дознания, о чем выносит постановление [25].

В соответствии со ст. 226.8 Уголовно-процессуального кодекса РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, в течение 3 суток. В указанной статье также предусмотрены виды решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением:

- об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;
- о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:
  - а) наличии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме;
  - б) если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований настоящего Кодекса, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;
  - в) если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;
  - г) наличии достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

д) прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 настоящего Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Вместе с тем у прокурора имеется право исключить из обвинительного постановления отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного постановления подлежит обязательном вручению обвиняемому под расписку, а защитнику, потерпевшему и представителю – только при заявлении ими ходатайства о предоставлении копии.

После утверждения обвинительного постановления прокурором последний направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу.

Выводы по третьей главе:

Стадия дознания заканчивается оценкой доказательств не только с точки зрения допустимости, относимости, достоверности, он и с точки зрения достаточности для того, чтобы привлечь лицо в качестве обвиняемого и отправить уголовное дело в суд. Если следователь сочтет, что доказательства обладают всеми вышеперечисленными признаками, он приступает к составлению обвинительного акта. Если расследование материалов уголовного дела производилось в сокращенной форме дознания, следователь оставляет обвинительное постановление. Существенной разницы ни по форме, ни по содержанию между этими процессуальными документами не наблюдается, поскольку они оба необходимы для перечисления и описания доказательств вины лица в совершенном преступлении.

## Заключение

Выработка оптимальной процессуальной формы досудебного производства, сочетающей, с одной стороны, процессуальную экономию, а с другой – достаточные гарантии прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, правильного установления значимых для уголовного дела обстоятельств, – важнейшая задача, оптимальное решение которой найти пока не удастся.

Остро стоит эта проблема для упрощенных форм досудебного производства – дознания в общем порядке и дознания в сокращенной форме. Первая является упрощенным порядком производства лишь формально, вторая – вызывает серьезные споры относительно достаточности процессуальных гарантий.

Органы дознания функционируют на этапе досудебного разбирательства, преследуя цель – помощь в борьбе с преступностью. В это широкое понятие входит сбор, анализ и подготовка всех условий и обстоятельств, необходимых суду для дальнейшего вынесения справедливого и обоснованного процессуального решения.

Дознание – упрощенная и ускоренная форма предварительного расследования, осуществляемая относительно самостоятельной единицей – дознавателем, который действует в рамках установленных УПК РФ полномочий.

К органам дознания ч. 1 ст. 40 УПК РФ отнесены:

- Органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- Органы Федеральной службы судебных приставов;

- Начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- Органы государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы.

Дознаватель проводит дознание в полной или сокращенной форме. Порядок производства той или иной формы дознания определен УПК РФ. Производство дознания в сокращенной возможно только в том случае, если подозреваемый признал свою вину, причиненный им ущерб (вред) и не возражает против правовой оценки совершенного им деяния, которая указана в постановлении о возбуждении уголовного дела и не имеется обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Дознаватель, проведя дознание по возбужденному уголовному делу и при наличии оснований и имея при этом достаточные данные для основания подозревать лицо в совершении преступления, составляет письменное уведомление в совершении преступления и в течении 3-х суток вручает его обвиняемому.

Дознание производится по общим правилам, установленным для предварительного следствия, и дознаватель имеет право производить те же самые следственные действия, что и следователь. Все следственные действия должны производиться при строгом соблюдении установленных законом оснований и порядка из производства. Проведение следственных действий регулируется установленными законом процессуальными правилами. Несоблюдение правил производства следственных действий приводит к признанию этих действий незаконным, а полученные при этом доказательства считаются недопустимыми полностью или в какой-то их части.

Дознаватель после проведения следственных действий может вынести постановление о прекращении уголовного дела или направить его прокурору для передачи его по подследственности. Если же вина подозреваемого

доказана, то дознаватель составляет обвинительный акт, который вместе с материалами дела передается прокурору.

Орган дознания имеет право осуществлять любые следственные и иные процессуальные действия, принимать процессуальные решения.

Следует сказать, что при этом в большинстве случаев дознаватель руководствуется положениями, которые установлены нормами уголовно-процессуального законодательства для предварительного следствия. Дознание обычно осуществляет дознаватель в общем порядке либо в сокращенной форме. Оба вида дознания – это формы предварительного расследования, которые по своей правовой природе аналогичны предварительному следствию.

Анализируя особенности дознания в сокращенной форме, также хочется отметить, что право возражения на любой стадии процесса осуществления дознания в сокращенной форме позволяет влиять на ход судопроизводства.

Представляется, что участники процесса не должны ставить осуществление судопроизводства по делу в зависимость от своего волеизъявления, и диспозитивный характер данной нормы является неуместным и неоправданным, в связи с чем предлагается внести изменения в данную норму, и уменьшить степень такого влияния.

В соответствии со ст. 226.4 УПК РФ в случае удовлетворения ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме выносится постановление, и в течение 24 часов уведомляются прокурор, а также потерпевший.

Однако Уголовно-процессуальный кодекс РФ не регламентирует в каком порядке, и в какой форме осуществляется данное уведомление. Данные положения имеют принципиально важный характер, отсутствие их регламентации является пробелом в праве, который должен быть устранен. Предлагается внести изменения в ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ и уточнить, что

уведомление должно осуществляться в письменной (электронной) форме, с подтверждением получения его адресатом.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Ворожцов С.А. О некоторых проблемах применения судами положений статьи 226.9 УПК РФ, или как правильно рассмотреть уголовное дело и постановить приговор с учетом дословного толкования положений части 2 этого закона? // Мировой судья. 2019. № 1. С. 18-24.
2. Востриков П.П., Королев Б.И. Организационные формы реализации отечественной государственной политики борьбы с преступностью в XI-XVII вв. // Власть. 2016. Том. 24. № 4. С. 184-188.
3. Гамзаева А.И. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Сборник трудов XIV Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме. Кострома: Костромской государственный университет, 2018. С. 508-510.
4. Керенцева Д.Д. Правовой статус дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме // Политехнический молодежный журнал МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2019. № 3. С. 13.
5. Ковтун Н.Н. Дифференциация видов дознания: закон, доктрина и практика // Уголовное судопроизводство: в 3 т. / под ред. Н.А. Колоколова. М., 2019. Т. 2. 1038 с.
6. Копылова О.П., Беляева Н.А. Особенности соблюдения прав и законных интересов граждан при проведении дознания в сокращенной форме // Science Time. 2019. № 10 (34). С. 117-122.
7. Кудинов О.А. История отечественного государства и права. Учебное пособие/ Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. М.: МЭСИ, 2004. 273 с.
8. Марков А.Я. Дознание и органы, уполномоченные на его производство // Вестник Международного института экономики и права. 2019. № 1. С. 70-82.

9. Милованова Л.В. Гражданская милиция в России в 1917 году (Историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 165 с.
10. Муσειбов У.А. Производство дознания следователем: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2013. № 9. С. 12-13.
11. Насонова И.А. Проблемы нравственности и правового регулирования, сопровождающие сокращенную форму дознания // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4. С. 108-112.
12. Науменко О.А. Сравнительно-правовой анализ регламентации дознания в зарубежном и национальном законодательстве // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского МВД России. 2018. № 4 (54). С. 73-76.
13. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. 18.08.1995. № 160.
14. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ // Российская газета. 09.06.2007. № 123.
15. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 9 ст. 875.
16. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 г. № 21818-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Перетокин С.Н. Дознание как форма предварительного расследования // Право и общество. 2019. № 6 (22). С. 210-213.
18. Постановление Президиум Верховного суда Российской Федерации от 09.04.2008 № 92-П08-ПР // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2008. № 11.



19. Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 24 мая 2019 г. по делу № 1-197/2019. Официальный сайт Бежицкого районного суда г. Брянска. URL: [http://bezhitsky-brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=43194305&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](http://bezhitsky-brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=43194305&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 01.03.2022).

20. Приказ МВД СССР от 5 августа 1982 года № 2 54 «О создании специализированных подразделений дознания в ОВД и утверждении Примерного положения о них». В кн. Махова М.А. История дознания полиции России: монография / М.А. Маков. М.: ИНФРА-М, 2016. 533 с.

21. Рябчиков В.В., Савельев И.И., Решетняк К.В. Дознание в сокращенной форме // Журнал прикладных исследований. 2020. С. 37-40.

22. Семенцов В.А., Пестов А.Д. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7 (68). С. 134-142.

23. Смирнова М.И. Дознание как форма предварительного расследования // E-Scio. 2019. № № 10 (37). С. 497-505.

24. Стефанова Е.Ю. Процессуальный статус начальника органа дознания в уголовном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. М, 2020. 266 с.

25. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 04.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

26. Цеков М. А. Возникновение и развитие системы органов дознания // Молодой ученый. 2018. №21. С. 409-414.

27. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права: учеб. пособие / М.А. Чельцов-Бебутов. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1957. 839 с.

28. Чехонина Д.П. Некоторые вопросы применения ч. 1 ст. 225 УПК РФ // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Научно-методический издательский центр «Форпост науки». Хабаровск, 2021. С. 45-48.

29. Чувствина М.И. Дознание как форма предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С.153-157.

30. Шурухнов Н.Г. Государственные органы, должностные лица, наделенные законодательством РФ полными и частичными полномочиями органа дознания: проблемы и предложения // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 3. С. 175-182.

31. Эдилова П.В. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Право и практика. 2018. С. 163-167.