

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Объекты авторских прав»

Студент

Е.О. Рузянова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат политических наук Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика правоотношений в сфере интеллектуальной собственности.....	6
1.1 Понятие интеллектуальной собственности и правоотношений в сфере авторских прав	6
1.2 Объекты авторского права: понятие и виды	13
Глава 2 Характеристика некоторых объектов авторского права.....	22
2.1 Аудиовизуальные и музыкальные произведения как объекты авторского права.....	22
2.2 Реклама и товарный знак как объекты авторского права	27
2.3 Нетрадиционные объекты авторских прав.....	33
Глава 3 Теоретико-прикладной анализ защиты объектов авторского права ..	44
3.1 Защита объектов авторского права, ее способы	44
3.2 Анализ практики защиты объектов авторского права.....	50
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современном обществе стремительными темпами развиваются и совершенствуются информационные технологии благодаря, которым большему кругу людей становится доступны различные факты из общественной, политической, научной и других областей, что в свою очередь затрагивает права тех, о ком идет речь в излагаемых фактах. Необходимо отметить, что важной функцией авторского права является обеспечение человечеству доступ к интеллектуальным достижениям и одновременно предоставляет охрану полученным результатам интеллектуальной деятельности, соответственно авторское права очень важно для развития инновационных технологий и развития юридической науки в целом.

В период всемирной пандемии, которую мы переживаем в настоящее время, каждое научное и техническое решение, направленное на избавление от общего недуга, играет важную роль и ученые разных стран, в том числе и России будут стремиться не только найти, разработать и внедрить в применение новые инструменты и механизмы решения, в том числе и обмен информации, по избавлению от коварной болезни, но и своевременно объявить и установленным порядком зафиксировать свои авторские права.

В настоящее время авторское право и его защита является актуальной и вызывает большой интерес с теоретической и с практической стороны. Авторское право довольно обширное и представляет собой совокупность имущественных и личных неимущественных прав интересов правообладателя. Данные права имеют тесную связь между собой и включают различные аспекты регулирования права. Подобное разделение присутствует не только в авторском праве, но также характерно и для других отраслей права, но только в авторском праве данное разделение играет большую роль. Но данный дуализм и способствует возникновению множества трудностей в защите и реализации авторского права.

Вопросы правового регулирования и защиты авторских прав подробно рассмотрены в научных трудах Богдановой О.В., Горбоконеко В.Д., Чаадаевой С.А., Грачева Ю.В., Дуюнова В.К., Иногамовой-Хегай Л.В., Поздняковой Е.А., Черкасовой О.В.

Проблемы защиты авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях исследованы в трудах Лепешина Д.А., Осипова М.Ю., Сараевой О.А., Астапчика И.В. и иных.

Объектом исследования является изучение правовых норм, регулирующих авторское право и его место в системе интеллектуальной собственности.

Предметом исследования являются правовые отношения, возникающие в сфере реализации авторских прав и их защиты.

Цель исследования – анализ современного законодательства и проведение сравнительного анализа законодательства в сфере авторского права.

В соответствии с поставленной целью были выбраны следующие задачи:

- проанализировать понятие интеллектуальной собственности и правоотношений в сфере авторских прав;
- охарактеризовать понятие и виды объектов авторского права;
- охарактеризовать некоторые объекты авторского права (аудиовизуальные и музыкальные произведения; реклама и товарный знак; цифровая продукция и другое);
- проанализировать способы защиты объектов авторского права.

В состав теоретической основы данной работы мною использовались труды таких авторов, как: Абдуразакова И.С., Борисова Е.И., Мещерякова В.В., Цитович Л.М., Близнац И.А. и другие.

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, а также ряд федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

Научная новизна работы заключается комплексном теоретико-прикладном исследовании основ защиты объектов авторских прав, а также выявление проблем правовой регламентации авторских прав и предложение путей совершенствования действующего законодательства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изложенные в работе выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования авторских прав могут быть учтены и использованы в учебном процессе при преподавании курсов гражданского и авторского права в высших и средне специальных учебных заведениях. Кроме того, результаты исследования могут быть применены в целях совершенствования действующего законодательства, практической деятельности правоприменительных органов, а также в научно-исследовательской работе.

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Общая характеристика правоотношений в сфере интеллектуальной собственности

1.1 Понятие интеллектуальной собственности и правоотношений в сфере авторских прав

Под понятием интеллектуальная собственность, понимается совокупность исключительных прав на объекты интеллектуальной деятельности человека, плоды художественной и научной деятельности, производственной, также средства индивидуализации юридических лиц, услуг, выполненных работ и продукции.

Существует 2 главных группы интеллектуальной собственности:

- в первую группу входят: авторское право и смежное право, в него входят произведения литературы и искусства, произведения наук, компьютерные программы; также оно включает права на фонограммы, передачи эфирного и кабельного вещания;
- во вторую группу интеллектуальных прав входит промышленная собственность и включает в себя права на средства индивидуализации, селекционные достижения и но-хау.

Авторское право, в свою очередь подразумевает отношения, появившиеся в связи с созданием и применением произведений литературы, искусства и науки [3, с. 3].

Промышленная собственность включает в себя совокупность норм, регулирующих отношения, которые возникли в связи с созданием и применением товарных знаков, полезных моделей, промышленных образцов.

В данной исследовательской работе стоит также подробнее рассмотреть смежные права, так как они являются одной из главных частей интеллектуальной собственности.

Стоит также подробнее рассмотреть смежные права, так как они являются обширной частью интеллектуальной собственности.

Субъектом смежных прав является автор, также производитель организаций вещаний или фонограмм. Объектом смежных прав является непосредственно плод деятельности, т.е. фонограммы, исполнения, передачи вещания.

Смежные права помогают творцам произведений в донесении их замысла до широкой аудитории, таким образом обеспечивая защиту охрану прав [4, с. 220].

Наиболее важными имущественными правами автора, считается право производить данные действия:

- продажа оригинала произведения и его экземпляров, таким образом распространяя его;
- перевод произведения на другие языки, для создания более обширной аудитории;
- воспроизведение произведения;
- публичный показ и исполнение произведения;
- переделку и переработку произведения;
- передача в эфир произведения;
- прокат произведения;
- импорт произведения.

Под воспроизведением понимается создание в материальной форме одной или более копий произведения или объекта смежных прав. Таким образом, право на воспроизведение даёт право на создание произведению объективной формы, которая доступна для восприятия третьих лиц.

В свою очередь право на воспроизведение связано с правом автора на распространение, ведь перед распространением произведения необходимо создать определенное количество экземпляров данного произведения. Под распространением понимается введение в гражданский оборот определенного количества копий произведения, например, путём продажи и др.

Право на прокат подразумевает передачу во временное пользование экземпляров произведения или оригинала, данная право присуще к следующим произведениям:

- базам данных;
- компьютерным программам;
- музыкальным произведениям (их нотные тексты);
- фонограммам;
- аудиовизуальным постановкам.

Также существуют ограничения, право на прокат не действует в отношении определенных компьютерных программ, если она не основной объект проката, такое же правило применимо и к аудиовизуальным постановкам, если прокат данных произведений не приводит к их широкому копированию.

В то же время право на прокат не применяется в отношении компьютерных программ, если сама программа не является основным объектом проката, и к аудиовизуальным произведениям, если их прокат не приводит к широкому копированию таких произведений.

Право на импорт произведения предоставляет автору право запрещать или разрешать импорт произведения для его распространения. Таким образом автор может контролировать ввоз на территорию действия его прав экземпляров, созданного им произведения, которое было изготовлено за границей, в целях сокращения поставок контрафактной продукции через таможенные границы.

Законодательство отнесло право на публичное исполнение произведения и публичный показ произведения к числу важных имущественных прав. Публичный показ – презентация произведения публике (например, произведений изобразительного искусства) в живую, либо с использованием технических средств. Публичное исполнение – предоставление публике посредством художественного выступления, игры

или танца в живом исполнении или также с использованием технических средств.

Передача в эфир – доведение созданного произведения до широкой публики путём применения радиосигналов или передачу сигналов через спутник, также под передачей в эфир может подразумеваться прямая трансляция произведения из места его показа. Законом предусмотрено право автора разрешать или запрещать передачу в эфир своего произведения. Автор имеет право также запрещать передачу в эфир с помощью кабельного телевидения, в данных случаях произведение доносится особо широкой аудитории.

Право на иное сообщение произведения для всеобщего сведения предоставляет возможность автору запрещать или разрешать доведение произведения до массовой аудитории путём неограниченного доступа публики к нему. Данное право тесно связано с правом автора запрещать или разрешать автору публикации его произведения в сети Интернет [20, с. 19].

Перевод произведения на другие языки также является правом автора или его правопреемника, так как это также является формой использования произведения. Для перевода произведений авторы часто прибегают к услугам для перевода в тех организациях, которые собираются использовать переведенное произведение. Для совершения перевода произведения автору необходимо предоставить своё согласие, а организация – качественный перевод произведения [4, с. 56].

Переделка или иная переработка произведения является исключительным правом автора. После переработки произведения создаются новые результаты творческой работы, которые также становятся объектами авторского права.

По отношению к произведению, автору принадлежат следующие неимущественные права:

- право быть признанным автором произведения;

- право разрешать использовать или использовать созданное произведение под именем автора или псевдонимом;
- право на защиту произведения от его искажения или каких-либо других посягательств, которые могут нанести ущерб автору;
- право на обнародование произведения в любой его форме.

Право авторства необходимо для признания этих результатов и деятельности авторов. Данное право является неотчуждаемым и непередаваемым ни в каком случае, оно возникает с момента создания произведения и является абсолютным.

Право на имя напрямую связано с правом авторства. Право на имя возникает также после создания произведения, но используется только в случае его обнародования.

Реализация права на имя возможно тремя способами:

- указание имени на экземпляре произведения;
- использование псевдонима при обнародовании;
- анонимное обнародование произведения.

Право на защиту репутации подразумевает под собой право автора на публикацию созданного произведения в любом виде. Оно также выражается в том, что при использовании, исполнении, воспроизведении произведения запрещается изменять содержание произведения.

Изменения возможны только в случае получения согласия автора произведения. Данное право нацелено на сохранение творческой индивидуальности автора. Также без получения разрешения автора нельзя изменять объем произведения, его содержание для их улучшения и нарушать целостность произведения.

Также одним из существенных неимущественных прав является право автора на обнародование, оно предоставляет возможность огласить произведение до широкого круга лиц, другими словами публичное оглашение произведения. Автор вправе сам выбирать место, время, способ обнародования произведения и сообщить о готовности доведения

произведения для широкого круга лиц. Также хотелось бы отметить, что помимо автора никто не вправе обнародовать или заставить обнародовать произведение [42, с. 313].

Как уже говорилось выше, личные неимущественные права автора неотчуждаемы и принадлежат ему даже после уступки исключительных неимущественных прав на использование произведения, это предусмотрено законодательством. Также неотчуждаемо право на авторство, имя и на защиту репутации автора. Срок действия имеют имущественные права автора, они охраняются на протяжении жизни автора и находятся под охраной на в течении 50 лет после его смерти. Анонимное же произведения или произведения под псевдонимом находится под охраной 50 лет с даты опубликования произведения или его создания.

В данной работе также хотелось бы затронуть ещё один не менее значимый объект интеллектуальной собственности как изобретение и их правовую охрану.

Изобретением считается техническое решение, которое по своей сути относится к какому-либо способу или продукту, является новинкой и характеризуется изобретательским уровнем и промышленной применимостью. Изобретение – результат труда человека, либо процесс производства, методика и совокупность действий, которые имеют своё практическое применение.

Чтобы доказать принадлежность изобретения автору, ему выдаётся специальный документ, именуемый как патент. Патентом принято считать документ, который выдаётся государственным органом и является своего рода удостоверением авторства на объект промышленной собственности, а также предоставляющий исключительное право на его применение и использование. Действие патента составляет 20 лет. Срок действия может быть продлен в общей сложности до 5 лет.

Изобретениями являются:

- устройства, такие как: деталь, машина, прибор;

- вещества: растворы, смеси, химические вещества;
- способы изготовления, лечения и т.д.

Изобретением не могут быть:

- математические или научные труды;
- косметические изменения изобретения, не несущие в себе практической пользы и не изменяющие функциональность изделия;
- методы интеллектуальной деятельности.

Если изобретение имеет новизну, уникальность, и способ практического применения, то оно подлежит правовой охране.

Критерии патентоспособности изобретения:

- новизна изобретения;
- изобретательский уровень (изделие создано путём творческой деятельности);
- изобретение должно иметь своё промышленное применение (в сельском хозяйстве, здравоохранение является инструментом промышленности и др.).

Уровень техники подразумевает под собой все доступные обществу источники информации, известные до даты приоритета. Уровень техники включает в себя описания к патентам, различные издания, научные статьи, отчёты и документацию, которая зарегистрирована в уполномоченном органе.

«Полезная модель – это техническое решение, относящееся к устройствам и являющееся новым и промышленно применимым» [13, с. 115].

Отличие полезной модели от изобретения заключается в том, что у полезной модели отсутствует критерий изобретательского уровня. Также как изобретение, полезная модель удостоверяется патентом, но срок её правовой охраны меньше и составляет 5 лет с предоставлением возможности продления срока до 3-х лет. Перед получением патента, полезная модель должна пройти экспертизу. Промышленная применимость полезной модели

характеризуется возможностью её использования в сельском хозяйстве, здравоохранении и промышленности.

Таким образом, термин «интеллектуальная собственность» используется в собирательном смысле. Основу интеллектуальной собственности составляют объекты авторского и патентного права, а также средства индивидуализации и ноу-хау. Несмотря на сравнительно недавнее оформление понятия «интеллектуальная собственность», предпосылки для ее появления были сформированы задолго до этого, при этом они диктовались самим ходом эволюции человечества.

1.2 Объекты авторского права: понятие и виды

«Объект авторского права - произведение науки, литературы и искусства, являющееся результатом творческой деятельности, независимо от способа выражения и назначения произведения» [6, с. 45].

Объектами авторского права могут выступать:

- произведения живописи, графики, дизайна;
- произведения архитектуры;
- литературные произведения;
- музыкальные произведения;
- и другие произведения перечень, которых изложен в статье 1259 ГК РФ.

У автора нет нужды в обязательной форме проходить регистрацию своего произведения, чтобы пользоваться исключительным правом на использование произведения и распоряжаться им. Автор может зарегистрировать произведение по своей воле. Произведение имеет своё выражение в объективной форме, потому что является продуктом творческой деятельности автора.

В авторском праве нет ограничений на охрану произведений, ей подлежат абсолютно любые произведения, которые наделены авторским

правом, вне зависимости от форм и методов их восприятия. В качестве примера форм объекта авторского права можно привести: речь, которая была произнесена публично, но не записанная на какие-либо цифровые носители (вне зависимости от количества её воспроизведений на публике), рукописные произведения, план постройки помещений [6, с. 50].

Автор, который создал произведение, может получать авторский гонорар при его распространении, таким образом, произведение может считаться как источник экономического содержания. В связи с этим, официальные документы, которые предназначены для широкого круга лиц, не могут быть объектами авторского права.

Произведения, которые не могут являться объектами авторского права указаны в пункте 6 статьи 1259 ГК РФ, сюда входят:

- «официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления и другие документы, содержащие в себе нормы законодательного и судебного характера;
- официальные документы организаций (в том числе и международных);
- государственные символы и знаки;
- произведения фольклора, которое не имеет определенного автора;
- сообщения о фактах, который носят информационный характер» [4].

При истечении срока охраны произведения оно становится общественным достоянием и уплата авторского вознаграждения (гонорара) не предусмотрена, но имя автора должно быть указано. Это также способствует созданию других произведений, созданных на их основе и подлежащих охране авторских прав. Сроки действия охраны произведения не действуют на права авторства, защиты репутации автора, право на авторское имя и неприкосновенность произведения [19, с. 126].

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что объекты авторского права включают в себя довольно большой список произведений, подлежащих

охране и нуждающихся в ней. Полный список объектов авторского права указан в Гражданском кодексе Российской Федерации и пополняется по мере развития самого авторского права и технологий, способствующих его развитию. К примеру, если около 70 лет назад никто и подумать не мог о защите прав программ для ЭВМ, то на текущем этапе развития данное произведение стоит наравне с литературными, художественными и музыкальными произведениями и также подлежит охране прав авторства.

Классифицировать виды произведения можно по нескольким основаниям. Произведения классифицируются по виду интеллектуальной творческой деятельности, сюда входят:

- произведения науки;
- произведения литературы;
- произведения искусства.

«Научное произведение — произведение интеллектуальной деятельности, в котором рассматриваются оригинальные научные мысли, ранее неизвестные процессы современной жизни» [2, с. 49]. К научным произведениям относятся техническая документация, научные работы, научная документация (строительная, техническая) и т.д.

«Литературное произведение — продукт художественно-литературного творчества, выраженный в определенной форме, например, рассказы, повести, романы, сказки, дневники, частные письма, лекции, доклады и др.» [41, с. 295].

К данному списку также относится охрана авторского посвящения и выражается оно обычно в стихотворной форме и считается самостоятельным произведением, если данное произведение имеет творческий характер, то оно также будет признано одним из объектов авторского права. Вымышленными в посвящении могут быть имена его героев. Для использования чужого образа, автору необходимо получить согласие лица, которое является воплощением описанного образа и лицо, которое будет его использовать.

Пункт 7 статьи 1259 ГК РФ гласит, что: «часть произведений, которые являются продуктом творческого труда, могут быть использованы самостоятельно, а также быть объектом авторского права» [12].

Крылатые фразы, слоганы и т.д., могут быть объектом охраны авторского права и при возникновении спорных ситуаций в данных вопросах, решение принимается в судебном порядке.

В перечень объектов авторских прав также входят художественные произведения, драматические и музыкально-драматичные, сценарные произведения, хореографические или музыкальные, аудиовизуальные, фотографические и кинопроизведения и др.

Речь, произнесенная публично и хореографические произведения подлежат охране после момента их показа публике, вне зависимости от других обстоятельств.

Музыкальные произведения, в свою очередь, часто относятся к литературным произведениям. В случае, если мелодия и стих были сочинены одним автором, то права на мелодию и текст будут принадлежать полностью ему.

Несколько связанных между собой серий изображений, которые связаны звуковым сопровождением или без него, являются аудиовизуальным произведением. Они направлены на зрительное и слуховое восприятие, при их использовании используется специализированное техническое оборудование. Произведения кинематографа относятся к аудиовизуальным произведениям.

В качестве примера, можно привести подобный случай: в создании кинофильма участвуют сценаристы, режиссер, художники и другие. Каждая сделанная ими работа при создании кинофильма имеет авторско-правовую охрану и может быть использована по отдельности, в п.5 ст. 1263 ГК РФ авторы, которые причастны к созданию произведения отчасти, также вправе пользоваться авторским правом на своё произведение. Только те авторы,

произведения которых вошли в состав киноленты вправе запрещать использовать созданное ими произведение.

Если существование кинофильма невозможно без части определенного произведения, то автор данной части не вправе запретить к использованию своё произведение (операторская работа, работа художника и т.д.). Аудиовизуальные произведения проходят обязательную регистрацию в реестре.

Живопись и скульптура характеризуются своей оригинальностью и тем, что они неповторимы, так как создаются на определенных материальных носителях. В случае продажи произведения, художник или скульптор может лишиться защиты авторских прав.

Статья 1293 Гражданского Кодекса РФ гласит о том, что «в случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой перепродаже соответствующего оригинала, в которой в качестве посредника, покупателя или продавца участвует юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин), автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи.

Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель обязаны предоставлять сведения, необходимые для обеспечения выплаты вознаграждения, автору или организации по управлению правами на коллективной основе, представляющей его интересы, в том числе на основании соответствующего запроса автора или организации по управлению правами на коллективной основе, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации». Иногда возникают такие случаи, что автор может при продаже своего произведения не получить своего вознаграждения, а также и не узнать о повторной продаже произведения [17, с. 43].

Фотографические произведения пользуются широкой популярностью в современное время и делятся на две категории: художественные и научно-технические. Художественные фотографии являются произведениями искусства, а научные фотографии создаются с целью фиксации информации в таких направлениях науки, как география, геология и прочие.

Архитектурным объектом называется внешняя и внутренняя внешность зданий, либо других архитектурных сооружений. Архитектурным решением принято считать какой-либо оригинальную идею, которая была использована при создании объекта архитектурной деятельности.

Программа для ЭВМ относится к произведению литературы в соответствии с пунктом 1 ст. 1259 ГК РФ, так как может включать в себя черты литературных произведений. Но в некоторых случаях она относится к научным произведениям, в случаях, когда имеет значительные отличия от произведений литературы. Также программа для ЭВМ может быть зарегистрирована в Роспатенте, если этого захочет сам автор [7, с. 54].

Различие научных произведений от художественных выделил Э.П. Гаврилов: «...работу автора над формой произведения науки можно оторвать от работы над содержанием, в то время как при создании произведений литературы и искусства этого сделать нельзя. Иными словами, у произведения науки содержание (научный результат) имеет свое собственное существование, независимое от формы произведения, в котором оно воплощено» [8, с. 59].

Список перечисленных объектов авторского права в настоящее время продолжает пополняться новыми видами объектов с развитием новых методов создания произведений. Огромное влияние на развитие авторского права оказывает такой объект права, как мультимедийные произведения, которые находят в себе черты литературного, научного, аудиовизуального произведения, так как они стали всё более доступными для широкой аудитории с помощью сети интернет.

Произведения подразделяются также по уровням самостоятельности. Самостоятельно созданные произведения признаются оригинальными. Его основная характеристика в том, что автор может использовать его по своему желанию и усмотрению. Все оригинальные произведения были перечислены выше.

Неоригинальным произведениями имеют ещё такое название как «производные» произведения и являются переработкой уже готового произведения. К данному виду относятся переводы. Переводы имеют равные с оригинальным произведением права на защиту произведения.

Переводы принято разделять на несколько видов:

- авторский;
- подстрочный;
- промежуточный.

Подстрочным является дословный перевод, который в будущем будет помогать для создания авторского перевода и приданию художественных и творческих черт произведению. Авторский и подстрочный перевод обладают равными правами на защиту в российском законодательстве [5, с. 45].

Промежуточный перевод является такой перевод, который послужил производным для последующего перевода, к примеру, с английского на русский и с русского на французский, в таком случае, промежуточным переводом является русский. На данный момент вопрос о защите промежуточных переводов является спорным, так как он не прописан в российском законодательстве.

Составные произведения – это такие произведения, в которых есть оригинальные и производные произведения. Оно состоит из нескольких других произведений, написанных другими авторами, и части других литературных текстов, а также официальных документов, которые перешли в общественное достояние. Сюда входят сборники произведений различных жанров (например – антологии), книги-хрестоматии и др.

На территории России все произведения российских авторов, которые находятся в стране охраняются до и после их публикации. Однако в случае, если это произведение создавалось россиянином, и он находится на территории России или за ее пределами, то оно также подлежит охране авторских прав.

Пункт 2 ст. 1256 ГК РФ гласит, что: «произведение считается впервые опубликованным путем опубликования его в Российской Федерации по прошествии тридцатидневного срока после его публикации на ее территории» [12].

На территории России будут охраняться произведения авторов, которые впервые были опубликованы в другой стране, которая не является участником Бернской конвенции, и в течении 30 дней после публикации произведения на территории России [14, с. 348].

В соответствии с этим, не публиковавшиеся ранее произведения, находящиеся на территории Российской Федерации, охраняются от противоправных деяний по авторскому праву России. Охрана неопубликованного произведения может зависеть от территории последующего опубликования.

После публикации произведения в России авторское право автора будет охраняться российским законодательством. Несмотря на это, даже если произведение будет опубликовано за границей или же в другой стране, у которой нет международного соглашения с Россией, оно не будет охраняться. Сведения о наличии или отсутствии связи с трудовой деятельностью автора – причина, по которой объекты авторского право подразделяются на служебные и неслужебные. Это может быть и произведение, созданное в рамках выполнения служебных обязанностей или служебной задачи.

Практически невозможно определить произведение автора как выполненное в соответствии с трудовыми обязанностями либо без них. Именно поэтому важно указать на круг обязанностей работника и дать ему

понять, что он должен выполнять. По трудовому договору, по специальности, квалификации и должности работник выполняет работу, которая определена в трудовом договоре, а также возлагает на себя определенные обязанности.

Анализируя нормативное определение объектов авторских прав, данное в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, нетрудно заметить, что законодатель, определяя исследуемое понятие, пошел по пути перечисления видов объектов, а не их существенных признаков.

Несмотря на это, ст. 1259 ГК РФ содержит довольно обширный, но не исчерпывающий перечень объектов авторских прав, поскольку подобный перечень предусмотреть и даже спрогнозировать попросту невозможно. Это можно объяснить тем, что с развитием науки, техники, информационных и иных технологий могут создаваться новые объекты авторских прав.

Глава 2 Характеристика некоторых объектов авторского права

2.1 Аудиовизуальные и музыкальные произведения как объекты авторского права

С начала 21 века киноиндустрия достигла огромного развития, а её главным элементом по сегодняшний день является аудиовизуальное произведение, правовая природа которого установлена гражданским законодательством РФ. Многие российские и зарубежные цивилисты, изучающие правоотношения, связанные с созданием и использованием таких результатов интеллектуальной деятельности как аудиовизуальные произведения, предлагали различные формулировки определения аудиовизуального произведения и его содержания, однако законодатель в ст. 1263 ГК РФ определил его как «произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации» [12]. Законодательно установленное определение аудиовизуального произведения не лишено недостатков, так как, по мнению ученых, оно является недостаточно полным, не позволяющим определить все аспекты отношений, возникающих по поводу аудиовизуального произведения.

Э.П. Гаврилов указывает, что «закон исходит из того, что само аудиовизуальное произведение является новым, а не суммой отдельных произведений тех авторов, творческие результаты которых вошли в него в

качестве составных частей. Творческие результаты отдельных авторов «поглощены» самим аудиовизуальным произведением» [9, с. 40].

Однако, мы не разделяем приведенные выше позиции о невозможности рассмотрения аудиовизуального произведения в качестве сложного составного результата интеллектуальной деятельности. Основанием для таких суждений служит факт возможности создания такого произведения, посредством соавторства: как делимого, когда, например, аудиовизуальное произведение будет состоять из отдельных частей, каждая из которых впоследствии может использоваться самостоятельно за пределами этого результата интеллектуальной деятельности, так и неделимого, когда произведение будет представлять собой неразрывное целое, части которого были созданы разными авторами, но при этом оно не может быть использовано без согласия других соавторов, то есть составные части произведения создаются лишь в процессе непосредственного создания аудиовизуального произведения.

Исходя из высказанных мнений, становится неясен вопрос, касающийся прав, приобретаемых создателями аудиовизуальных произведений, так как данный объект возникает, благодаря совокупности творческого труда сразу нескольких лиц, выступающих соавторами данного аудиовизуального произведения: режиссера-постановщика, автора сценария и композитора, являющегося автором музыкального произведения (с текстом или без текста), а объем прав, получаемых этими лицами, различен [12].

Нужно отметить, что каждый из них обладает авторскими правами на свое произведение, однако только за автором музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении согласно п.3 ст. 1263 ГК РФ, закреплено еще и право вознаграждение за публичное исполнение, либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения, правовая природа которого, по мнению многих учёных, в российском законодательстве не определена. Одни считают, что его можно рассматривать в качестве составного элемента

исключительного права, тем самым имея возможность отчуждать его, другие же – что данное право необходимо относить к имущественным правам, третьи - и вовсе, что право на вознаграждение за публичное исполнение является иным интеллектуальным правом.

Так Е.А. Жуков, Е.А. Моргунова, Э.П. Гаврилов придерживаются позиции, что «признание права автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении на вознаграждение за публичное исполнение, либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения, предусмотренное п. 3 ст. 1263 ГК РФ, в качестве части исключительного права неверно, так как оно относится к «иным интеллектуальным правам», поскольку, во-первых, не входит в содержание исключительного права на музыкальное произведение, включенное в кинофильм, и не связано с ним, а во-вторых, оно есть имущественное право, так как его предметом является получение денежного вознаграждения» [10, с. 96].

На практике встречаются случаи, когда за музыкальное произведение, созданное для определенного аудиовизуального произведения, автор музыкального произведения получает вознаграждение по двум основаниям: использование его в составе аудиовизуального произведения и самостоятельного произведения. Тогда и возникает вопрос: правомерно ли это или же подобное можно расценивать как неправомерное обогащение? Например, музыкант Игорь Корнелюк, написав музыкальное произведение «Город, которого нет» к кинофильму «Бандитский Петербург», согласно п. 3 ст. 1263 ГК РФ, стал соавтором кинофильма и, следовательно, приобрел права на вознаграждение как соавтор аудиовизуального произведения. При этом он не утратил права использовать и разрешать использование другим лицам музыкального произведения вне аудиовизуального произведения и получать вознаграждение за публичное воспроизведение музыкального произведения [22, с. 21].

Относительно данной нормы, существует две противоположные точки зрения. Сторонники первой считают, что, исходя из анализа ст. 1263 ГК РФ, в которой определено, что музыкальное произведение должно быть создано специально для конкретного аудиовизуального произведения, подобное использование музыкального произведения является незаконным и, в определенной степени, нарушающим права иных авторов такого аудиовизуального произведения, которые не получают дополнительные средства за равноценный труд в отношении данного объекта авторских прав. Так, Е.А. Дедков указывает, что «с учетом современных цен на билеты в кино и объема кинорынка применение данной нормы влечет получение композиторами чрезмерной прибыли, которая намного выше прибыли любого из участников кинобизнеса, в том числе продюсера кинофильма, организовавшего его создание и понесшего бремя всех издержек, а также несправедливое обогащение Российского авторского общества, которое вправе удерживать из вознаграждения суммы на покрытие необходимых расходов по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения, а также суммы, которые направляются в специальные фонды, создаваемые этой организацией с согласия и в интересах представляемых ею правообладателей (абз. 2 п. 4 ст. 1242 ГК РФ, п. 5.8.5 Устава РАО), то есть фактически тратить собранные средства для собственных нужд» [15, с. 12].

Другие специалисты считают, что подобная норма взяла своё начало еще со времен немого кино и поэтому еще с тех пор осталась традиция, согласно которой музыкальные произведения, которые либо используются в фильме, либо специально для него написаны, идут особняком [40, с. 105]. То есть сторонники этой позиции считают несправедливым факт того, что композитор лишь единожды получает вознаграждение за написание музыки к аудиовизуальному произведению, в то время как его соавторы получают прибыль на протяжении дальнейшего времени проката фильма, в виду того, что сама природа аудиовизуального произведения предполагает его многократное воспроизведение.

Однако, в статье 1263 ГК РФ не говорится о дальнейшем использовании музыкального произведения, из чего можно сделать вывод о том, что автора, обладающего исключительным правом на произведение, никто не ограничивает в использовании этого произведения иным незапрещенным законом способом [12]. Также, если композитор не заключил договор об отчуждении исключительного права на музыкальное произведение, то он продолжает оставаться правообладателем этого произведения, что даёт ему право использовать его за пределами аудиовизуального произведения с получением прибыли от каждого факта его использования. Возникает вопрос: не нарушается ли тем самым основополагающий принцип равенства участников гражданского правоотношений? Наделяя композитора, являющегося соавтором аудиовизуального произведения, правом на вознаграждение за публичное исполнение, законодатель предопределяет привилегированное положение автора музыки, не подкрепляя это никаким обоснованием. Многие специалисты, одним из которых является Е.А. Дедков, считают это несправедливым и нарушающим принцип равенства участников и противоречащим одной из норм основного закона государства – ч.1 ст.19 Конституции РФ. Данная критика вполне справедлива и объяснима, так как, согласно подп. 5 п. 1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности, а в соответствии с п. 2 ст. 1263 ГК РФ создателями - авторами аудиовизуального произведения являются: режиссер-постановщик, автор сценария, композитор, которые, являются соавторами, следовательно в силу п. 1 ст. 1 ГК РФ, должны быть равны в правах и обязанностях, связанных с созданием и использованием определенного аудиовизуального произведения.

Вероятно, п. 3 ст. 1263 ГК РФ, наделив правом на получение вознаграждения за публичное исполнение лишь одного из соавторов

аудиовизуального произведения – композитора, умаляет интересы других соавторов.

Названные проблемы возникают по причине существования недостатков в правовом регулировании отношений, связанных с правами на аудиовизуальные произведения. В целях их устранения, целесообразно внести изменения в статью 1263 ГК РФ, исключив из неё права автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении на вознаграждение за публичное исполнение, либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения.

2.2 Реклама и товарный знак как объекты авторского права

История товарного знака как средства индивидуализации имеет многовековую историю. Люди помечали свою собственность специальными знаками, чтобы их можно было отличить от других.

В древнем мире, когда появилось производство глиняной посуды, ее помечали специальными символами, которые сейчас называют товарными знаками. В пример можно привести гончарное клеймо FORTIS, которое стало известным для подделывания.

В России товарный знак впервые упоминается в Новоторговом уставе 1667 года. В нем указывается обязательность проставления на товарах клейма, что подтверждало уплату пошлин. Вскоре принимается указ о необходимом клеймении товаров специальными фабричными и заводскими знаками.

Благодаря развитию массового производства товаров в XIX веке, товарные знаки стали наиболее распространенными символами, предприниматели стали воспринимать их как предмет интеллектуальной собственности, осознавая, что регистрация товарного знака является их защитой, как правообладателей, и может принести им большой доход.

В связи с развитием рынка появилась необходимость пересмотреть отношение к товарному знаку – он стал неотъемлемой частью имиджа товара. Это и привело к принятию нового для России закона в 1992 году «О товарных знаках, знаков обслуживания и наименования мест происхождения товаров», который действовал до 2008 года. После вступила в силу 4-ая часть Гражданского кодекса Российской Федерации – единый законодательный акт, который включает в себя все институты права интеллектуальной собственности. Большая часть этой главы посвящена вопросам предоставления правовой охраны товарного знака, использования, защиты, распоряжения исключительным правом на товарный знак.

Советский и российский лингвист А.В. Суперанская и кандидат филологических наук Т.А. Соболева в своей книге пишут, что «товарный знак – это особый символ товарной собственности, обозначающий, кому принадлежит исключительное право распоряжаться данным товаром, получать прибыль и нести убытки за поставку некачественного товара» [22, с. 15] [38, с. 72].

Российский социолог и экономист В.В. Радаев в своей статье пишет, что «товарный знак – это средство индивидуализации с помощью обозначений (названий, логотипов, символов), закрепленных в собственности компании, функция которого состоит в различительной способности однородных товаров» [33, с. 11].

Доцент, кандидат юридических наук А. П. Рабец дает определение товарного знака, согласно которому «товарный знак – это обозначение, удовлетворяющее предъявляемым законодательством требованиям новизны и различительного характера и зарегистрированное в установленном порядке с целью рекламы и индивидуализации товаров (услуг) конкретного юридического лица или физического лица – предпринимателя среди однородных товаров (услуг) других юридических лиц или физических лиц – предпринимателей» [32, с. 26].

Товарные знаки и знаки обслуживания могут быть словесными, изобразительными, объемными, комбинированными и знаками особого вида.

Словесные товарные знаки. Считаются самой распространенной категорией товарных знаков, т.к. всегда находятся «на слуху» у потребителя. В основном используются в различных рекламных роликах на радио, тем самым формируя положительный образ товара. Именно поэтому большая половина товарных знаков является словесными. К таким товарным знакам можно отнести буквы, слова, предложения, которые показаны не только в виде стандартного написания, но и с использованием оригинальных шрифтов. Например, Coca-Cola, Google, Disney, Intel. Так же к словесным знакам можно отнести лозунги и слоганы компаний. Например, Яндекс, DIOR.

Изобразительные товарные знаки - это только само изображение, не включающее в себя текст. Ими могут быть различные фигуры животных, символы, различные композиции, комбинации, фигуры. В развитых странах такой вид товарного знака занимает меньше половины от всех зарегистрированных. Например, Сбербанк, Nike.

Объемные товарные знаки – представлены в виде объемных фигур самих товаров, либо их частей, формы, и также изображения, не представляющие данный товар. Например, Ferrero Rocher.

Комбинированные обозначения – это товарные знаки, которые представлены в виде сочетания вышеизложенных обозначений: слоган, изображение, логотип и звук. Это должна быть гармоничная композиция, которая создает уникальный образ. Сейчас они используются в большинстве случаев. Например, McDonald's.

Звуковые обозначения – отрывок музыкальной композиции или иной звук, который характеризует ту или иную компанию. К звуковым товарным знакам можно отнести мелодии мобильных телефонов, мелодии и заставки популярных телепередач, позывные радиостанций. Например, Европа Плюс; спокойной ночи, малыши; Поле чудес.

Также товарные знаки бывают фирменными и ассортиментными, индивидуальными и коллективными.

Фирменные идентифицируют предприятие-изготовителя. Чаще всего они являются обыкновенными, разрабатываются дизайнерами. Состоят из букв, слов, которые, непосредственно, образуют имя или знак.

Ассортиментные – марочные и видовые знаки, которые идентифицируют его принадлежность.

Индивидуальные – обозначение, которое было зарегистрировано на физическое или юридическое лицо.

Коллективные – обозначения товаров, которые производятся группой лиц одной фирмы, которые обладают одними свойствами.

Процедура государственной регистрации товарного знака состоит из следующих взаимосвязанных стадий: приём и регистрации заявки; официальная публикация в бюллетене и т.д. После успешной регистрации Роспатент должен зафиксировать переход права в реестре товарных знаков и проинформировать заявителей о об этом. Проблематика правового регулирования прав интеллектуальной собственности базируется на создании и поддержании определённого баланса интересов в современном российском обществе.

Таким образом, товарные знаки, будучи средствами индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности, являются, при этом, необычным и достаточно специфическим объектом правовой защиты. Даже самые простейшие средства индивидуализации пользуются защитой, которая предоставляется как на основе национального права, так и на международно-правовом уровне. Коммерческая ценность товарных знаков, как средств индивидуализации, на протяжении всей истории своего существования лишь возрастала и воспринимались в качестве корпоративных активов.

Основным нормативным актом, регулирующим рекламную деятельность в России, является Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (далее – Закон «О рекламе»). Так, согласно статье 3 Закона

«О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке [25].

В том случае, когда лицо занимается лишь разработкой каких-либо рекламных идей, но не занимается их распространением, он не может считаться производителем рекламы, так как считается только лишь её разработчиком. Во время рассмотрения вопроса об установлении и распределении вины лица, которое осуществляет деятельность, направленную на получение прибыли в делах, связанных с недостоверной рекламой, данное уточнение играет особо важную роль. Следующим субъектом, которого мы рассмотрим, будет являться рекламодатель. В соответствии с Федеральным законом «О рекламе» рекламодателем является либо продавец, либо изготовитель товара, а также любое другое лицо, определяющее объект рекламирования и (или) содержание рекламы. Следует сделать вывод о том, что с помощью волеизъявления рекламодателя, может заключаться договор о предоставлении рекламных услуг, в следствии которых наступают правовые последствия, которые определены законодательством. В пояснительном письме ФАС РФ говорится о том, что рекламодателями могут являться как лица, которые заинтересованы в том, чтобы реализовать объект рекламирования, так и иные лица, которые совершили действия по выбору объекта рекламирования и содержания рекламной информации. Будет ли лицо являться рекламодателем, зависит от объекта рекламирования к которому формируется интерес, согласно условиям договора о рекламе.

Лицо, распространяющее рекламу, обязано: предоставлять для размещения рекламы имущество, а также принимать участие в процессе распространения рекламы, и исполнять возложенные на него налоговые обязанности. Рекламу распространяет физическое либо юридическое лицо с

помощью предоставления и использования сложных технических средств, а также телевидения, радиовещания, эфирного времени, в сети Интернет, и другими способами. Субъекты рекламной деятельности могут выступать в трёх названных ранее качествах одновременно. Существенную степень влияния на рынке рекламы имеют организации, которые профессионально осуществляют деятельность по созданию рекламы. Другой стороной в области рекламной деятельности будет являться потребитель, который в свою очередь является лицом, чьё внимание направлено к рекламируемому объекту. Потребителем может являться как физическое, так и юридическое лицо, на которое направлена рекламная информация.

Рекламные сообщения могут распространяться и доводиться до потребителя различными способами. Каждый вправе беспрепятственно распространять абсолютно любую неограниченную к распространению информацию. Общие требования для размещения наружной рекламы, регламентируются в Законе «О рекламе», в котором содержатся исчерпывающие ограничения и запреты в рекламной деятельности. В Законе «О рекламе», также содержатся отсылочные нормы к различным техническим регламентам, которые устанавливают требования к порядку передачи телевизионной и радиорекламы, а также наружной рекламы и рекламы на транспорте. В специальном порядке осуществляется размещение наружной рекламы. Кроме общих требований, которые предусмотрены в ст. 19 Закона «О рекламе», также необходимо иметь в виду конкретные нормы, которые установлены соответствующим региональным законодательством РФ, которое зависит от места, где именно предполагается размещение рекламной конструкции, нужно получить разрешение органа местного самоуправления.

2.3 Нетрадиционные объекты авторских прав

В данном параграфе рассмотрены такие нетрадиционные объекты авторских прав как запах парфюма, цифровая продукция, интернет-сайт, пародия, граффити и стрит-арт и другие.

В мировой практике все чаще возникают спорные вопросы о правовой охране в качестве произведений татуировок, макияжа, музыкальных произведений без использования звуков, произведений, созданных искусственным интеллектом и пр. Так, широко известно дело о споре между татуировщиком В. Уитмиллом и студией Warner Brothers. Суть дела заключалась в том, что в съемках фильма принимал участие М. Тайсон, на лице которого имелось тату, созданное Уитмиллом. Последний посчитал свои права нарушенными, поскольку не давал согласия на использования тату в съемках фильма. Другим известным прецедентом является спор между Кэндис Энн Карелл и Shubert Organization, являющейся организатором мюзикла «Кошки». Истица в данном деле требовала признания за ней единоличного владения авторскими правами на некоторые дизайны грима, используемого в мюзикле. Несмотря на отказ в удовлетворении требований, суд указал, что дизайн грима является объектом авторского права, имеет право на защиту, поскольку рисунки содержат необходимую степень оригинальности и закреплены в осязаемой форме на лицах актеров. Кроме того, суд подчеркнул, что право на защиту возможно даже в тех случаях, когда макияж наносится на лицо актера не самим автором, а другим лицом.

Интересный случай в европейской практике — спор между голландскими компаниями Levola Hengelo и Smilde. Суть спора заключалась в требовании первой компании признать нарушенным ее право на вкус сыра. Тем не менее, суды первой и апелляционной инстанции Нидерландов, а также Высший суд ЕС пришли к выводу о том, что, в отличие от традиционных объектов авторского права, вкус определяется на основе

субъективных ощущений и может зависеть от множества факторов, таких как возраст, личные предпочтения и пр. [18, с. 117].

Еще один интересный объект — запах парфюма. Одним из самых первых случаев признания запаха парфюма как самостоятельного объекта авторского права произошел в споре между компаниями Lancome и Kesofa. Голландский суд в данном деле указал, что запах необходимо отличать от рецептуры самой жидкости, тем самым указав на то, что в случае совпадения рецептуры духов при этом имеющих разный запах нарушения права не будет. В случае же, если состав парфюма разный, но запах одинаковый, то будет иметь место нарушение авторского права. Кроме того, суд в этом деле провел аналогию, сравнив запах парфюма с содержанием книги, а состав — с бумагой, на которой она напечатана.

Любая отрасль права содержит свои объекты, и один из таких объектов авторского права является - пародия. Пародия как часть искусства в современном мире знакома абсолютно каждому и многие не считают её полноценным результатом деятельности человека. Но стоит сказать, что каждый пародист вносит ощутимый вклад в создание данной миниатюры, что позволяет говорить о ценности данного объекта как одной из составляющей авторского права. Рассматривая пародию в системе авторского права как одного из его объектов, следует сделать акцент на проблемные аспекты данной отрасли. Они определены тем, что авторское законодательство в РФ довольно молодое. Пародия как объект авторского права, получила своё развитие в XX века, в ГК РФ, оно распространилось в гл.70, а именно в ч.3 ст.1274 ГК РФ. В первоначальной редакции закона, этот пункт содержал следующие понятия: «Создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этой пародии либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения» [12]. В дальнейшем

данное положение нашло своё отражение уже в ч.4 ст.1274 ГК РФ, при этом смысл данного пункта не был изменён или утрачен.

Как отмечал В.А. Колосов, пародию необходимо понимать, как комическое подражание, высмеивающее наиболее характерные черты какого-либо произведения [21, с. 120].

Из выше перечисленных определений можно выделить признаки, а именно:

- творческий, преобразовательный характер, комичность произведения;
- объект пародирования – именно оригинальное произведение;
- добросовестная цель создания пародии;
- объем заимствования или узнаваемость [23, с. 124].

Что же касается проблематики защиты авторского права на пародии, можно выделить ч.4 ст. 1274 ГК РФ и пункт 99 Постановления Пленума ВС РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» из которых вытекает положение того, что: «создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этих пародий либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения [26]. В связи с этим автор оригинального произведения не вправе запрещать использование своего произведения указанным способом на основе положений части четвертой ГК РФ. В случае если пародия или карикатура порочат честь, достоинство или деловую репутацию автора оригинального произведения, он вправе использовать иные способы защиты [12]. Исходя из данного разъяснения, можно сказать, что очевидно речь идет об ограничении исключительного права правообладателя. Обладатель исключительного права, не вправе запретить делать пародии, если это лицо действует добросовестно и нет нарушения.

Касательно цифровой продукции Л.В. Щербачева указывает, что она «не является гомогенной категорией – в нее входят самые разные объекты гражданского и торгового оборота, чей правовой режим существенно различается между собой. Ряд цифровых продуктов обладает собственным правовым регулированием; вопрос о правовой природе некоторых, наоборот, является дискуссионным и обсуждается на законодательном, правоприменительном и доктринальном уровнях. На основании исследования основных подходов к определению цифровой продукции, представляется возможным дефинировать ее как существующие в цифровой форме объекты, обладающие внутренней ценностью и передающиеся посредством физических носителей информации, в информационно-телекоммуникационных сетях или любым другим способом. Данное определение предусматривает отнесение к числу цифровых продуктов большое количество объектов, которые можно классифицировать на основании признака их законодательной регламентированности: в таком случае, первую подгруппу составляют результаты интеллектуальной деятельности в цифровой форме, прямо легитимированные и урегулированные нормативными правовыми положениями» [44, с. 78].

Необходимость законодательного закрепления самостоятельного понятия «цифровая продукция» в числе объектов гражданских прав по смыслу ст. 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации отсутствует, поскольку результаты интеллектуальной деятельности уже отнесены данной статьей к таким объектам, а нетипичные цифровые продукты могут быть включены в категорию «иного имущества». Выявление структуры категории цифровой продукции и выработка системы составляющих ее содержание видов представляется важной задачей, способствующей уточнению правового режима уже существующих видов цифровой продукции, конструированию регулирования принципиально новых видов, созданию общих для цифрового контента в единстве всех его видов нормативных правил и установлению правовой определенности в целом.

Чтобы сформировать четкое представление о сайте, необходимо вначале обратиться к самому понятию, закреплённое в отечественных законодательных актах, в частности в ФЗ №149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. и ФЗ № 2124-1 «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 г., и затем дать разъяснение о специфике информационных ресурсов и особенностях охраны авторских прав на сайт. «Сайт в сети Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет» [27].

Сайт представляет собой самостоятельный объект, служащий для его создателя средством для размещения различной информации, т.к. функциональное назначение сайтов весьма разнообразно. В то же время, с точки зрения закона «О СМИ» сайт, зарегистрированный в качестве средства массовой информации (сетевого издания), одновременно может являться средством массовой информации (сетевым изданием), так как сайт не только содержит информацию, но и распространяет ее в зависимости от назначения, уровня доступа, который разрешен пользователю в соответствии с действующим законодательством. «Под сетевым изданием понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с настоящим Законом» [28].

Отметим, что термин «сайт», а также ряд других взаимосвязанных информационных понятий, такой, как доменное имя, был прописан в Федеральном законе №139-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.07.2012 г и в Федеральный закон №142-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации» от 14.06.2011 г.

С технической точки зрения сайт – это совокупность элементов, которые могут быть представлены в виде определенной структуры, которая и выражает сайт как целостный и обширный информационный ресурс: веб - дизайн (оформление сайта путем прописывания базового символьного кода), контент, рассредоточенный по специальным пересылочным разделам (комментарии пользователей (форум), общая информация о сайте, загрузки документов, программ, аудиовизуальных материалов, а также иных цифровых материалов), флэш-приложения (интегрированная в сайт возможность использования развлекательных программ: например, просмотра мультимедийных продуктов), наличие водяных знаков, система регистрации и др. способы технологической защиты, которые защищают контент от неправомерного использования или банальной кражи путем копирования и т.д.

С одной стороны, можно утверждать, что перед нами разнообразные объекты авторского права, ведь даже водяной знак – это продукт интеллектуального труда, так же, как и концепты графического оформления, которые на сегодняшний день можно заказать в отдельных интернет - магазинах. Собственно, той же точки зрения придерживался Д.А. Петров: «По своей сути интернет-сайт – это как минимум совокупность двух объектов авторского права – программы для ЭВМ, обеспечивающей его функционирование, и графического решения (дизайна)» [30, с. 138].

Все элементы, из которых состоит сайт – это части единого целого и существуют в рамках единого целого, поэтому интернет- сайт – это объект авторского права, являющийся составным произведением, представляющий собой конечный совокупный творческий результат.

Основные положения, закрепляющие авторские права на сайт, находятся в Гражданском кодексе Российской Федерации, в частности, в

части 4, статье 1260, пункте 2: «Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство)» [12].

Стоит отметить, что ГК РФ нечетко определяет состав авторских прав на сайт как самостоятельное произведение, так как понятие «интернет-сайт» входит в так называемую общую категорию «Составных произведений», что скорее всего вызвано проблемой восприятия сайта как объекта авторских прав. Как уже было упомянуто выше, сайт – это законченный творческий результат, интеллектуальное произведение, но ввиду того, что составными элементами сайта также являются интеллектуальные продукты, подпадающие под объекты авторских прав, трактовать термин становится сложнее. В этой связи можно логически утверждать, что в статье 1260 перечислен состав авторских прав на составные произведения, к которым и отнесен «интернет-сайт» [37, с. 43].

В отдельных случаях, сайты, содержащие запрещенную к обнародованию информацию, составляющую объект авторского права, или вовсе наносящую вред гражданину РФ или интересам государства, в конечном счете после мониторинга закрываются с последующим уведомлением пользователей.

Стрит-арт в переводе с английского языка означает «уличное искусство». Граффити, как разновидность стрит-арта, представляет собой нацарапанное или нарисованное на твердой поверхности изображение. Данный вид искусства сопровождает нас с древнейших времен, в качестве примера древнейшего граффити можно привести наскальные рисунки первобытных людей. Хотя впоследствии и была изобретена бумага, стены и скалы не утратили своей значимости и используются до сих пор как полотно.

Несмотря на то, что данное направление творчество наиболее широко развито в зарубежных странах, в частности в Европе и США, Россия не

отстает и так же популяризирует его. Так, например, в Москве была разрисована стена сборочного цеха автозавода «Москвич», площадью почти в 10 тысяч квадратных метров. Эта «картина» была занесена в российскую Книгу рекордов Гиннеса [24, с. 297].

Если рассматривать правовой аспект охраны произведений граффити и стрит-арта, они обладают всеми признаками охраноспособности, указанными в ГК РФ. Согласно ст. 1259 ГК РФ произведения живописи, скульптуры, графики, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства относятся к объектам авторского права [12]. И хотя прямо граффити или стрит-арт не указаны в ГК РФ, это не означает, что они не охраняются правом.

Среди критериев охраноспособности произведений гражданское законодательство называет критерий творческой деятельности и объективную форму произведений, причем первый критерий является субъективнооценочным и законодательно не раскрывается. Более того, в ч. 1 ст. 1259 ГК РФ предусмотрено, что как объекты авторских прав признаются и охраняются произведения изобразительного искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Таким образом, произведения граффити и стрит-арта вполне соответствуют критериям охраноспособности, установленным законодателем [12].

Однако на практике правовая охрана объектов стрит-арта имеет свою специфику и сталкивается с определенными трудностями, которые не присущи иным творческим объектам. В частности, никак законодательно не урегулирован вопрос о соотношении права авторства на произведения граффити и права собственности на материальный объект, на котором граффити выполнено. По общему правилу статьи 1227 ГК РФ право собственности и иные вещные права на материальный носитель, содержащий результат творческой деятельности не влияют на интеллектуальные права автора данного творческого результата. Но данное правило легко применимо лишь к «обычным» классическим результатам творческой деятельности, так

как подобные объекты создаются на материальном носителе, который либо изначально принадлежит автору, либо автору не принадлежит, но используется им с согласия собственника материального объекта – будущего носителя произведения. Граффити зачастую выполняется автором на чужом материальном носителе (на стене здания, заборе и т.д.) без разрешения собственника данного материального объекта. Налицо конфликт интересов собственника вещи и автора произведения. Исходя из этого объекты стрит-арта можно разделить на легальные (когда разрешение собственника материального носителя получено) и нелегальные (когда разрешение отсутствует). Однако закон подобной классификации объектов авторского права не содержит [43, с. 54].

Таким образом, отсутствие законодательной регламентации отдельных результатов интеллектуальной деятельности, в частности объектов стрит-арта, влечет за собой ряд правореализационных проблем, устранить которые можно путем изменения законодательства, а именно уточнив понятие объектов изобразительного искусства, охраняемых авторским правом и расширив их видовую классификацию. Также требуется законодательно установить специальный правовой режим для отдельных результатов интеллектуальной деятельности, таких как граффити в связи с существенной спецификой реализации интеллектуальных прав на эти объекты.

В отношении «искусственного интеллекта» в настоящее время и существует его легальное определение, то в отношении результатов его творческой деятельности как объекта творческих прав и по настоящее время остаются неурегулированные правовые аспекты, которые при всей своей первоначальной простоте и понятности, не могут быть полностью урегулированными нормами как национального права Российской Федерации, так и нормами международного права [1, с. 136].

Главная проблема состоит в том, что само правовое определение «искусственного интеллекта» вызывает противоположные мнения у ученых – правоведов, поскольку для обладания авторскими и творческими правами,

«искусственный интеллект» должен быть наделен правами и обязанностями в его правовом содержании. Исходя из философского содержания «искусственного интеллекта», он никогда не станет равным человеческому интеллекту в силу причин объективного характера и содержания.

С другой стороны - каждый «искусственный интеллект» являясь по сути компьютерной программой, в безусловном порядке настоящего вопроса, содержит в себе «исходный код», который также является авторским и творческим правом одного или нескольких человек.

Результаты «творческой деятельности» «искусственного интеллекта» приобретут свою правоспособность, когда они будут признаны субъектами права. Правовое закрепление субъекта права за «искусственным интеллектом» снимет не только проблематику определения авторского права на те или иные результаты творческой деятельности, но и во многом определит и установит пределы фактической юридической ответственности «искусственного интеллекта» в современной Российской Федерации. Пример - самоуправляемый беспилотный автомобиль, который случайно сбивает пешехода, переходящего дорогу в неустановленном месте. В такого рода случаях, всю полноту юридической ответственности, будет нести именно собственник такого «искусственного интеллекта».

Действующее законодательство Российской Федерации в области защиты прав интеллектуальной собственности, созданной роботами, потребует реформирования следующих обязательных составляющих:

- нормативное закрепление факта того, что итоговое создание произведения науки, литературы и искусства и программы для ЭВМ, сгенерированные искусственным интеллектом в автоматическом режиме, является генерацией произведений науки, литературы и искусства и компонентов программ для ЭВМ, в обязательном порядке настоящего вопроса;
- все итоговые и сгенерированные «искусственным интеллектом» авторские права, принадлежат собственнику данного робота, как на

основе первичного правопреемства, так и последующего изменения права в процессе нормального гражданского оборота;

- все сгенерированные «искусственным интеллектом» компоненты программ, которые даже отчасти выступали в вопросах создания того или иного объекта авторского права, принадлежат их непосредственным «титულльным правообладателям»;
- все права на произведения науки, литературы и искусства и программы для ЭВМ, сгенерированные «искусственным интеллектом», осуществляются при условии соблюдения прав правообладателей результатов интеллектуальной деятельности, использованных для генерирования таких произведения науки, литературы и искусства, в безусловном порядке настоящего вопроса.

Правовое регулирование результатов творческой деятельности «искусственного интеллекта» потребует значительной переработки как норм действующего законодательства Российской Федерации, так и принятия новых нормативно – правовых актов в рассматриваемой области.

Таким образом, в качестве объекта авторского права может выступать любое произведение, соответствующее условиям охраноспособности. При разрешении вопроса о возможности признания нетрадиционных произведений охраноспособными суды, прежде всего, опираются на такой критерий, как творческий характер, предполагающий, что вновь созданное произведение имеет черты, позволяющие отличить его от уже существующих произведений. При этом нельзя отождествлять понятие творчества с новизной и оригинальностью. Так, любая творческая деятельность предполагает возникновение нового и оригинального, в то время как новое и оригинальное может быть результатом нетворческих, механических действий: например, создание объекта путем известного алгоритма действий.

Глава 3 Теоретико-прикладной анализ защиты объектов авторского права

3.1 Защита объектов авторского права, ее способы

Творческая деятельность в сфере науки, литературы и искусства – это процесс, который не может быть заключен в рамки «графика рабочего времени», даже если таковой имеет место быть, так как автор может обдумывать свое произведение в любое удобное для него время, а приступить к реализации своих идей в зависимости от обстоятельств (работа в творческой мастерской, прибытие в научную лабораторию и т.д.). Зачастую процесс создания объекта защиты авторского и патентного права (произведения, изобретения, метода и т.д.), для автора является трудоемким и длительным по времени.

Для регулирования отношений, возникающих в связи с созданием творческой и мыслительной деятельности созданы отрасли по защите авторских прав.

Самая большая сложность правовой регламентации в сфере охраны и защиты этих прав заключается в том, что результаты творческого труда нематериальны.

В целях снижения рисков неправомерного использования результатов творческого труда, а также для стимулирования авторов к разработкам новых результатов собственной мыслительной деятельности, в том числе, путем монополизации обращения объектов авторского права и возникает необходимость правового регламентирования отношений в данной сфере.

В наше время стремительно развивается цифровое информационное пространство, которое вовлекает все большее количество людей в процесс ознакомления, изучения и обсуждения новостей. При этом значительно выросла скорость передачи информации. В связи с этим все больше проявляется новых объектов защиты авторских прав (связанных с

электронными технологиями), а также необходимость правового гарантирования их охраны и защиты, необходимость внедрения этих объектов в те сферы общественного использования, где они применимы и существенно облегчают жизнь и деятельность людей. В последнее десятилетие объекты интеллектуальной собственности приобрели все большую ценность, что привело к необходимости усиления ее защиты.

Интеллектуальная собственность, не обеспеченная действенной правовой охраной со стороны государства, не способна приносить ее владельцу какой-либо доход. После того как предметы творческой деятельности представляются обществу, то при отсутствии специальной правовой охраны, они могут быть использованы для получения дохода любым членом общества. В связи с этим правовая охрана интеллектуальной собственности получила конституционное закрепление (статья 44), а правовое регулирование и защита авторских прав осуществляется частью 4 ГК РФ.

В настоящее время Россия переживает сложное время. Всемирная пандемия не самым благоприятным образом отразилась на социальном комплексе и экономике страны, в том числе в сложной ситуации оказались многие другие отрасли, но несмотря на это руководство государства принимает решения, направленные на их поддержку. В настоящее время мы видим, что государство уделяет внимание поддержке многих научно-производственных предприятий тем самым стимулируя людей к их творческому труду в сфере изобретательства, ведь в этом состоит научно-технический прогресс, который нужен обществу.

Помимо использования государством механизмов по защите прав изобретателей от недобросовестных пользователей их трудов, оно предпринимает меры по созданию условий окупаемости изобретательского процесса (подписание государственных контрактов на производимую продукцию). Непосредственно защита авторских прав осуществляется в установленном законом порядке, форм и процедур.

Принято выделяю две формы защиты авторских прав, такие как юрисдикционная и неюрисдикционная.

Юрисдикционная – это форма защиты, при которой лицо, чьи права и законные интересы оспариваются или нарушены, обращается к государственным или иным компетентным органам обладающим правом на принятие соответствующих принудительных мер по отношению нарушителю.

Неюрисдикционная – это «форма защиты направлена на действия по защите интеллектуальных прав, которые самостоятельно совершаются субъектами правоотношения, не запрещенные законом, а также предполагает размещение информации об авторском праве. В данном случае применяется та информация, которая идентифицирует произведение, автора, либо об условиях использования произведения, содержащаяся на оригинале или его экземпляре» [39, с. 187].

К способам защиты интеллектуальных прав можно отнести меры принудительного характера, определенные в ГК РФ с учетом абсолютного характера, сочетания имущественных и личных неимущественных прав, направленные на признание или восстановление права и пресечения действий, нарушающих право.

В статье 12 ГК РФ определены способы защиты личных неимущественных прав автора, к ним относятся:

- признание права;
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права;
- компенсация морального вреда;
- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- публикация решения суда о допущенном нарушении [11].

Также в соответствии со статьей 152 ГК РФ осуществляется защита чести, достоинства и деловой репутации автора.

Статья 1251 ГК РФ не исключает возможность воспользоваться автором иных способов защиты своих прав.

Одним из способов защиты авторских прав и отстаивание интересов правообладателя является предъявление требования о признании своего права к лицу, которое отрицает или иным образом не признает его.

Считаются незаконными и влекут ответственность, которая закреплена статьей 1229 ГК РФ действия по использованию интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

Предъявление требования о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, так как последствия указанного нарушения влекут за собой формирование недостоверного представления о самом объекте и о его авторе в обществе.

К способам защиты авторских прав относится и требование о компенсации морального вреда, которое осуществляется по общим правилам, предусмотренным статьях 151, 1099-1101 ГК РФ и применима лишь к физическим лицам.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, гражданину, которому причинили моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

За счет средств причинителя вреда осуществляется выплата компенсации за причинение морального, физического и материального вреда, которая выражается в денежной форме. В соответствии со статьей 1080 ГК РФ предусмотрена ответственность в долях, и в тех случаях, когда моральный вред был причинен в результате действий двух и более лиц не исключена солидарная ответственность. На требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется.

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ к нарушителю личных неимущественных прав может быть предъявлено также требование о публикации судебного решения о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, которое осуществляется независимо от вины нарушителя и за его счет.

Очередным способом защиты гражданских прав является взыскание законной или договорной неустойки, которое возможно применить при условии, если неустойка предусмотрена гражданско-правовым договором.

В соответствии со статьей 1252 ГК РФ возможна защита исключительных прав авторов и иных правообладателей так же, как и неимущественных прав путем предъявления требований о признании права, о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, а также о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Указанное требование предъявляется к лицу, которое незаконно использовало результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя либо иным образом нарушило его исключительное право и тем самым причинив ему ущерб.

Законом установлен перечень лиц, к которым автором и иным правообладателем может быть предъявлено требование об изъятии материального носителя из оборота и о его последующем уничтожении: изготовитель, импортер, хранитель, перевозчик, продавец, иной распространитель, недобросовестный приобретатель.

Статья 1252 ГК РФ содержит положение о том, что в случаях если материальные носители признаны судом контрафактными, то по его решению они подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ автор и иной правообладатель при нарушении исключительного права на объекты авторских прав может предъявить нарушителю требование о выплате компенсации, при чем данное

требование возможно предъявить только вместо требования о возмещении убытков. В данном случае, правообладатель не обязан доказывать размер причиненных ему убытков.

В статье 1253.1 ГК РФ установлена ответственность информационного посредника, это связано с широким распространением нарушений интеллектуальных прав путем их незаконного использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Предотвратить нарушение авторских прав также возможно путем использования технических средств защиты, к которым относятся любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий. Перечень таких технических устройств в отношении произведения определяется автором или иным правообладателем.

Практическая реализация данного способа защиты значительно затруднена, в связи со стремительным опережающим развитием новых технических средств, ускоряющих и упрощающих процесс несанкционированного использования чужих результатов интеллектуальной деятельности, предназначенных для обхода защитных механизмов.

В борьбе с попытками блокирования технических средств защиты разрабатываются меры по определению правовых норм, устанавливающих систему запретов действий, направленных на обход технических мер защиты и не допускающих в отношении произведения следующих действий:

- направленных на устранение ограничений использования произведения, установленные путем применения технических средств защиты авторских прав без разрешения автора или иного правообладателя;
- в результате, которых становится невозможным использование технических средств защиты авторских прав либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту авторских прав,

а именно изготовление, распространение, сдача в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, реклама любой технологии, любого технического устройства или их компонентов.

В случае нарушений положений, содержащихся в статье 1253.1 ГК РФ, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 ГК РФ, кроме случаев, когда ГК РФ разрешено использование произведения без согласия автора или иного правообладателя.

3.2 Анализ практики защиты объектов авторского права

Гражданский кодекс в ст. 1250 предусмотрел возможность защиты авторских прав путем предъявления требования:

- о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- о возмещении убытков;
- об изъятии материального носителя;
- о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Большинство этих мер направлено на пресечение допущенного нарушения и восстановление прав правообладателя. В то же время такие меры, как взыскание убытков и компенсация, направлены на возмещение причиненного правообладателю вреда и являются наиболее привлекательными для правообладателя с финансовой точки зрения. При этом традиционно основанием для взыскания убытков является наличие состава гражданского правонарушения, включающего факт причинения убытков, противоправность поведения виновного лица, причинно-

следственную связь между первым и вторым элементом и доказанность размера понесенных убытков [16, с. 154].

Гражданско-правовые способы защиты авторских прав широко применяются в судебной практике. В частности, Ленинским районным судом г. Пензы в составе председательствующего судьи Андриановой Ю.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ОКСИ» к Краснову А.А. о защите исключительного права на объекты авторского права было вынесено решение № 2-3816/2015 2-3816/2015~М-4062/2015 М-4062/2015 от 14 сентября 2015 г. по делу № 2-3816/2015.

ООО «ОКСИ» обратилось в суд с иском, указав, что обществу стало известно о нарушении исключительных прав на объекты авторского права, которые впервые были опубликованы на сайте правообладателя. А именно, на сайте истцом были обнаружены фотографии и текстовые материалы, исключительные права на которые принадлежат ООО «ОКСИ». При этом был установлен факт виновного поведения со стороны администратора домена, поскольку нарушение прав на фотографии произошло путем использования переработанных произведений - фотографий, взятых с сайта и «обрезанных» таким образом, чтобы убрать логотип, размещенный на каждом из оригинальных произведений.

Истец обращает внимание, что допущенные в оригинальных текстах опечатки воспроизведены дословно, то есть при незаконном воспроизведении текстовых произведений, они были использованы в первоначальном виде. Все это свидетельствует о намеренности сокрытия ответчиком факта незаконного использования произведений, авторские права на которые принадлежат ООО «ОКСИ», умышленной модификации изображений в целях уничтожения логотипа сайта. При этом, если определенным фотографиям на сайте сопутствует определенный текст, то и на сайте ответчика прослеживается аналогичная взаимообусловленность.

Факт нарушения ответчиком авторских прав истца с достоверностью установлен в судебном заседании и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При таких обстоятельствах ООО «ОКСИ» вправе требовать в судебном порядке защиты принадлежащего ему исключительного права на использование спорных произведений.

Таким образом, материалами дела подтверждено наличие установленных законом оснований для применения установленного статьей 1301 Гражданского кодекса РФ способа защиты авторского права истца в виде выплаты компенсации.

При таких обстоятельствах, оценивая в совокупности указанные выше обстоятельства, нормы права, разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, суд приходит к выводу о необходимости взыскания в пользу истца с ответчика компенсации за нарушение исключительного права за каждый случай (использование отдельной фотографии) из расчета, что различные фотографические изображения, автором которых являются работники истца, были использованы путем размещения на сайте, принадлежащем ответчику.

Поскольку по мнению суда, спорные тексты следует рассматривать в качестве самостоятельных объектов авторского права, так как они отвечают признакам, приведенным в пункте 1 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ, суд приходит к выводу о необходимости взыскания в пользу истца с ответчика компенсации за нарушение исключительного права за каждый случай (использование отдельного текстового файла) из расчета, что различные текстовые файлы, авторами которых являются работники истца, были использованы путем размещения на сайте, принадлежащем ответчику.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-198, ГПК РФ, суд решил: исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ОКСИ» к Краснову А.А. о защите исключительного права на объекты авторского права удовлетворить частично [34].

Судебная практика по вопросам определения размера компенсации достаточно неоднозначна. Президиум Высшего Арбитражного Суда в своем Постановлении от 20 ноября 2012 г. №8953/12 по делу №А40-82533/11-12-680 отметил, что размер компенсации за неправомерное использование произведения должен определяться исходя из «необходимости восстановления имущественного положения правообладателя». Это означает, что он должен быть поставлен в то имущественное положение, в котором он находился бы, если бы произведение использовалось правомерно. Поэтому при определении размера компенсации следует учитывать возможность привлечения к ответственности правообладателем всех известных нарушителей его права [31].

Крайне сложно соблюсти требование об определении размера компенсации исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя, несмотря на всю очевидную разумность и справедливость такого требования. Так, судья Суда по интеллектуальным правам Е.Ю. Пашкова в статье «Компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки: тенденции судебной практики», комментируя указанную позицию Президиума ВАС, отметила следующее: «Как это сделать на практике, пока не очень ясно. При этом вывод о том, что компенсация не должна носить карательный характер, а должна быть направлена на восстановление имущественного положения правообладателя, соответствует и международной практике по данной проблематике» [29, с. 76].

С развитием современных цифровых технологий и информационной сети Интернет защита авторских прав произведений, выкладываемых на его ресурсы достаточно популярна, однако, законодатель не успевает контролировать данную отрасль. В связи с этим в настоящее время возникают споры о защите исключительных прав автора.

Так, истец Рузина К.А. в лице представителя по доверенности Вотякова Г.Ю. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Редакция журнала

«Бизнес-курс», сетевому изданию «БК55», Сусликову С.С. о защите исключительного права, указав, что Рузина К.А. является профессиональным фотографом. Работы этого автора, часто встречающиеся в сети «Интернет» под псевдонимом Т. (сокращ. от имени К.) Рузина, очень высоко оцениваются обществом, что подтверждается в том числе и дипломом победителя Третьей ежегодной международной премии 35AWARDS. По результатам основного голосования истец вошел в 100 лучших фотографов 2017 года и занял 2-е место в номинации «Нью 18+». Всего участием приняло 103 000 человек из 160 стран мира. В общей сложности на фотопремию было подано 257 000 фотографий. Кроме того, истец входит в десятку лучших фотографов города Омска.

Автор активно занимается фотосъемкой не только в родном городе, но и часто выезжает в Москву и Санкт-Петербург. Фотограф ведет свой интернет блог на сайтах Вконтакте <https://vk.com/>, Инстаграмм <https://www.instagram.com/> и <https://www.instagram.com/>.

Под «Блогом» стоит понимать онлайн журнал, интернет-дневник, основным направлением которого является систематически добавляемые записи. Записи содержат текст, фотографии, графические элементы или мультимедиа.

В таком блоге, на вышеуказанных интернет-ресурсах истец размещала свои работы в области фотографии. Указанные материалы размещаются блогером с обязательным указанием своего авторства, а также информации о модели, если такая на фотографии присутствует.

В 2019 года Рузиной К.А. стало известно, в том числе и от своих клиентов, часто выступающих моделями для ее фотосъемок, о факте размещения в интернет ресурсах статей с использованием фотоматериалов, автором которых является истец. В связи с этим, истец провела мониторинг сайта <https://www.mc.bk55.ru/>, содержащего статьи о ее моделях с использованием фотоматериалов, автором которых является Рузина К.А., однако в каждой из этих статей отсутствует информация с указанием

авторства данных фотоматериалов. Также, одной из моделей истцу был передан журнал, Бизнес курс, в котором также содержится статья (стр. 71-74 включительно), где использованы фотоработы блогера без указания на него как автора фотографий. В связи с правомерной фиксацией указанных материалов на бумажном носителе истец в подтверждение своих доводов посчитала необходимым зафиксировать факт незаконного размещения фотографий без указания авторства, которым является Рузина К.А.

Истец Рузина К.А. обратилась к нотариусу нотариального округа г. Омск Зимницкому А.Г. с заявлением о производстве осмотра письменного доказательства. Нотариусом была осмотрена статья, размещенная на сайте <https://www.mc.bk55.ru/> «М.Н.: «Почему я выбрала жанр ню?» Омская модель продолжает откровенничать с подписчиками...». В связи с этим нотариусом был составлен Протокол осмотра письменного доказательства страницы в сети Интернет на 10 листах, зарегистрированный в реестре.

Таким образом, истец считает, что её исключительное право, как автора названных фотографий нарушено ответчиком, которым является ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс» в ведении которого находятся вышеназванный сайт и редакция журнала, в котором были опубликованы фотографии блогера.

Учредителем и издателем ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс». Директор Сухорукова Н.А. Источник: <https://www.mc.bk55.ru/about>. Кроме того, на вышеназванном сайте также содержится следующая информация: «Свидетельство Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовый коммуникаций (Роскомнадзор) Учредитель: Сусликов С.С. И.о. главного редактора - Сусликов С.С.

Указанные сведения полностью соответствуют данным, размещенным также и в информационно-аналитическом печатном издании Бизнес Курс. На основании изложенного, истец просит взыскать с ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс» в пользу Рузиной К.А. компенсацию за нарушение исключительного права в размере 100 000 рублей, компенсацию морального

вреда в размере 100 000 рублей; обязать ООО «Редакция журнала «БизнесКурс» в дальнейшем не совершать действий, нарушающих исключительные права истца или создающих угрозу его нарушения, лиц, совершающих такие действия или осуществляющих необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия, не исключая их трудоустройство в ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс»; обязать ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс» опубликовать решение суда на сайте <https://www.mc.bk55.ru/about>, а также в информационно-аналитическом журнале «Бизнес-Курс» о допущенных нарушениях ответчика с указанием действительного правообладателя спорных фотоматериалов - Рузиной К.А.

По результатам подробного и всестороннего разбирательства судьей Куйбышевского районного суд г. Омска вынесено решение о частичном удовлетворении заявления Рузиной К.А. и определил:

Взыскать с ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс» в пользу Рузиной К.А. компенсацию за нарушение исключительных авторских прав в размере 40 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 700 рублей.

Взыскать с Сусликова С.С. в пользу Рузиной К.А. компенсацию за нарушение исключительных авторских прав в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 400 рублей.

Обязать Сусликова С.С. разместить на сайте <https://www.mc.bk55.ru> решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, в течение 1 месяца с момента вступления решения суда в законную силу.

Обязать ООО «Редакция журнала «Бизнес-Курс» опубликовать в информационно-аналитическом журнале «Бизнес Курс» решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, в течение 1 месяца с момента вступления решения суда в законную силу.

Исковые требования Рузиной К.А. в остальной части оставить без удовлетворения. Ответчики вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления [35].

В практике применения норм о защите авторских прав имеют место случаи, когда суд удовлетворяет частично, а иногда отказывает в полном объеме в удовлетворении иска и взыскании компенсации за нарушение прав.

Так Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смирнова П.Б. к ООО Туристическая Компания «КАПИТАЛ-ТРЭВЭЛ» о защите авторских прав, взыскании денежной компенсации, компенсации морального вреда, судебных расходов, Истец Смирнов П.Б. обратился в суд с иском заявлением к ответчику ООО Туристическая Компания «КАПИТАЛ-ТРЭВЭЛ» о защите авторских прав, взыскании денежной компенсации, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование иска указал, что на страницах: «адрес сайта», «адрес сайта» привлечения внимания к платным услугам неправомерно использована фотография «Ливадия. Ялта. Крым».

Фотография использована в коммерческих целях без согласия Смирнова П.Б. на воспроизведение и доведение до всеобщего сведения, без

заключения авторского лицензионного договора, без указания и каких-либо ссылок на источник заимствования и автора произведения, что является нарушением статей 1229, 1252, 1265, 1270 ГК РФ. Ответчиком удалена информация об Авторском праве.

Авторство упомянутой фотографии, исключительное (имущественное) право и неимущественное право принадлежит истцу, Смирнову П.Б. Фотография была сделана истцом посредством принадлежащей фотокамеры. Для размещения на его страницах в сети Интернет фотография была творчески обработана и обрезана для расстановки акцентов на более важных частях изображения. В процессе обработки достигнут нужный ему как автору, творческий результат.

Фотография первоначально была размещена в личном платном фотоблоге Истца под именем и фамилией П. Смирнов.

Фотография размещена на странице: «адрес сайта» сайта «Flickr». Фотография охраняется знаком защиты авторского права (знак С в круге) и указана дата опубликования.

Доказательство незаконного использования фотографии (произведения) Истца зафиксировано на видеозаписи, снятой на устройство iPhone XS и на скриншоте, сделанном на ноутбуке HP Probook 430 G4 с интернет-страницы «адрес сайта» в 20:22 по Пермскому времени.

Доказательство незаконного использования фотографии (произведения) Истца зафиксировано на видеозаписи, снятой на устройство iPhone 6S и на скриншоте, сделанном на мониторе BENQ с интернет-страницы «адрес сайта» в 9:02 по Пермскому времени.

Согласно положениям статей 55 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так и разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», согласно пункта 7 которого Федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта

распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети «Интернет»). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством.

С учетом указанных положений ГПК РФ и приведенного разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, лица, участвующие в деле, могут самостоятельно фиксировать находящуюся в сети «Интернет» информацию доступными им средствами и представлять ее в материалы дела.

Такие доказательства могут представлять собой как письменные доказательства (статья 71 ГПК РФ), так и видеозаписи на электронном или ином носителе (статья 78 ГПК РФ), которые оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами в силу статьи 67 ГПК РФ.

Истец разрешения на использование фотографии Ответчику не давал, и не передавал кому-либо каким-либо образом исключительные права на указанное выше фотографическое произведение. При этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Следовательно, действиями Ответчика нарушены исключительные (имущественные) права автора.

Истец считает, что использование его фотографического произведения в коммерческих целях позволяет Ответчику извлекать выгоду без лишних затрат, в то время как он, будучи автором, несет убытки.

Истец является инвалидом 2 группы с детства и фотографирование является для Истца дополнительным источником дохода. Фотографии размещаются Истцом в сети интернет на персональных страницах сайта Flickr, после чего Истцу поступают предложения от частных лиц, издательств и СМИ об их покупке. Истец полагает, что обоснованным размером компенсации за использование фотографии будет 40 000. В ходе рассмотрения дела суд принял во внимание все представленные доказательства и вынес решение о частичном удовлетворении требований Смирнова П.Б., а также взыскать: с ООО Туристическая Компания

«КАПИТАЛ-ТРЭВЭЛ» в пользу Смирнова П. Б. денежную компенсацию в размере 40 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы, связанные с покупкой компакт диска в размере 33 рубля, почтовые расходы в размере 30 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований – отказать; с ООО Туристическая Компания «КАПИТАЛ-ТРЭВЭЛ» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 700 рублей [36].

Таким образом, законодатель подробно регламентирует порядок, способы и средства защиты авторских прав. Анализ правоприменительной практики показал, что особенно широко распространены дела, связанные с нарушением исключительного права на произведение, нарушением авторского права в сети «Интернет». Самым же распространенным способом защиты авторских прав является взыскание денежной компенсации.

Заключение

В современном мире каждый из нас способен ощутить на себе скорость развития и внедрения различных научно-технических разработок, в свою очередь их развитие позволяет создать различные устройства условия для людей с творческим мышлением для создания все новых и новых произведений, а, следовательно, защита авторских прав еще долгое время будет оставаться одной из наиболее сложных гражданско-правовых проблем. Вопросы авторского права имеют большую научную и практическую значимость.

Результаты проведенного анализа позволяют сделать следующие выводы.

Под понятием интеллектуальная собственность, понимается совокупность исключительных прав на объекты интеллектуальной деятельности человека, плоды художественной и научной деятельности, производственной, также средства индивидуализации юридических лиц, услуг, выполненных работ и продукции.

Объект авторского права - произведение науки, литературы и искусства, являющееся результатом творческой деятельности, независимо от способа выражения и назначения произведения.

Объектами авторского права могут выступать:

- произведения живописи, графики, дизайна;
- произведения архитектуры;
- литературные произведения;
- музыкальные произведения;
- другие произведения перечень, которых изложен в статье 1259 ГК РФ.

Анализируя нормативное определение объектов авторских прав, данное в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, нетрудно заметить, что законодатель, определяя

исследуемое понятие, пошел по пути перечисления видов объектов, а не их сущностных признаков.

Несмотря на это, ст. 1259 ГК РФ содержит довольно обширный, но не исчерпывающий перечень объектов авторских прав, поскольку подобный перечень предусмотреть и даже спрогнозировать попросту невозможно. Это можно объяснить тем, что с развитием науки, техники, информационных и иных технологий могут создаваться новые объекты авторских прав.

В качестве объекта авторского права может выступать любое произведение, соответствующее условиям охраноспособности. При разрешении вопроса о возможности признания нетрадиционных произведений охраноспособными суды, прежде всего, опираются на такой критерий, как творческий характер, предполагающий, что вновь созданное произведение имеет черты, позволяющие отличить его от уже существующих произведений. При этом нельзя отождествлять понятие творчества с новизной и оригинальностью.

Так, любая творческая деятельность предполагает возникновение нового и оригинального, в то время как новое и оригинальное может быть результатом нетворческих, механических действий: например, создание объекта путем известного алгоритма действий.

В статье 12 ГК РФ определены способы защиты личных неимущественных прав автора, к ним относятся:

- признание права;
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права;
- компенсация морального вреда;
- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- публикация решения суда о допущенном нарушении.

Особенностью гражданско-правовой защиты авторских прав выступает ее диспозитивный и восстановительный характер. Она включает в себя две группы способов защиты: универсальные (применяются для защиты любого

нарушенного гражданского права); специальные (применяются для защиты определенных прав). Популярным специальным способом защиты выступает компенсация. Но в практике ее применения существует проблема соблюдения требования об определении размера компенсации. В целях разрешения вопроса необходимо принять внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, установив процедуру определения размера компенсации.

Анализ судебной практики последних лет показывает, что, владельцы авторских прав активно включились в защиту своих прав, в том числе путем предъявления соответствующих исков в суды. Судебная практика в некоторых областях защиты авторских прав (особенно это касается их нарушения в сети «Интернет») играет важную роль, так как она может быстрее реагировать на изменение потребностей правоприменения.

Необходимо отметить, что часть 3 статьи 1250 ГК РФ не дает однозначного ответа на такие вопросы, как законодательное разделение имущественных и неимущественных прав, возможность применения способов защиты авторских прав при отсутствии вины нарушителя и т.д. В связи с этим необходимо внести дополнения в законодательство для решения указанного вопроса.

Одним из самых актуальных и в тоже время проблемным аспектом защиты авторских прав, является проблема защиты авторских прав в сети «Интернет». Одной из особенностей защиты авторских прав в сети «Интернет» выступает тот факт, что нарушитель неизвестен. Данное обстоятельство фактически лишает потерпевшее лицо возможности обратиться в суд с иском о защите авторских прав, так как в соответствии с действующим гражданско-процессуальным законодательством в исковом заявлении в обязательном порядке должны быть указаны наименование суда, в который подается заявление, а так же наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а

также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем.

Представляется, что обозначенная проблема может быть решена посредством введения конструкции публично-правового иска, а также внесением изменений в статью 131.1 ГПК РФ.

В целях совершенствования законодательства в области защиты авторских прав в сети «Интернет» следует предложить следующие рекомендации:

- введение конструкции публично-правового иска (лицо, полагающее, что его права нарушены распространением его произведения в сети «Интернет», предъявляет публично-правовой иск к России о запрете распространения на территории РФ противоправного контента, нарушающего авторские или исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности);
- блокировка сайтов по обращениям граждан, чьи авторские права нарушены;
- введение отдельного раздела в Гражданский кодекс Российской Федерации, закрепив нормы правового регулирования различных типов отношений, возникающих в сети Интернет;
- создание специально уполномоченного государственного органа в сфере защиты объектов интеллектуальных прав, размещенных в сети интернет (Федеральной службы в сфере защиты интеллектуальных прав).

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверкин А.Н., Гаазе-Рапопорт М.Г., Поспелов Д.А. Толковый словарь по искусственному интеллекту. – М.: Радио и связь. 1992. – 256 с.
2. Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. 2017. № 3 (17). - С.49-52.
3. Арабян М.С., Попова Е.В., Юдина А.А. Современные способы защиты и охраны интеллектуальной собственности (ИС): Россия и ВТО // Таможенное дело. 2015. № 1. - С. 3-7.
4. Близнец И.А. Авторское право и смежные права / И.А. Близнец, К.Б. Леонтьев. -М.: Проспект, - 2015. – 452 с.
5. Богданова О.В. Формы и способы защиты интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 7. С. 40-45.
6. Борисова Е.И., Мещерякова В.В. Авторское право. Библиотеки, издательства и потребители информации в XXI веке. М.: Санкт-Петербург: РНБ. 2016. – 148 с.
7. Вишнякова И.В. Авторское право: учебное пособие. - М.: Казанский национальный исследовательский технологический университет. - 2017. – 112 с.
8. Гаврилов Э.П. Судебные споры по вопросам интеллектуальной собственности // Хозяйство и право. 2000. № 2. – С. 57-64.
9. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону «Об авторском праве и смежных правах». – М.: КОНТРАКТ, 2005. – 348 с.
10. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ. - М.: Экзамен, 2009. – 973 с.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. № 52 (часть I) ст. 5496.
13. Гринь Е.С. Право интеллектуальной собственности. Том 2. Авторское право. М.: Статут, 2017. – 367 с.
14. Гурьянова В.В. К вопросу о правонарушениях в сфере интеллектуального права // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №6. – С. 348-350.
15. Дедков Е.А. Право композитора на вознаграждение за публичное исполнение фильма и необходимость его отмены // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. № 7. – С. 23-28.
16. Дмитриева Ю.М., Минина Н. В. Гражданско-правовые способы защиты прав, смежных с авторскими // Молодежный вектор развития аграрной науки. 2018. - С. 152-158.
17. Дятлов С.А. Актуальные международные аспекты регулирования и защиты прав интеллектуальной собственности // Ученые записки юридического факультета. 2014. № 32. - С. 43-47.
18. Ермолаев М.А. Нетрадиционные произведения как объекты авторского права // В книге: Государство и право. Материалы 59-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2021. С. 117-118.
19. Желтов В.А., Брянцева Н.В., Бородулина А.А., Гибадулинова Л.Р. Защита авторских прав в условиях рынка // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 3. - С. 126-127.
20. Иншакова А.О. Формы защиты интеллектуальной собственности в обновленном гражданском законодательстве РФ // Власть Закона. 2015. № 2 (22). - С. 19-31.
21. Колосов В.А. Пародия в системе авторского права // 2016. №9. - С. 120

22. Кончаков А.Б., Антонова В.А. К вопросу о интеллектуальных правах на музыкальное произведение, входящее в состав аудиовизуального произведения // В сборнике: Актуальные проблемы современного права: соотношение публичных и частных начал. Сборник научно-практических статей V международной научно-практической конференции (симпозиума). Краснодар, 2021. - С. 20-25.

23. Кочубей Т.А. Понятие пародии как объекта авторского права // 2018. № 1. - С. 123-129.

24. Матвеев А.Г., Синельникова В.Н. Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 2. - С. 281-309.

25. О рекламе: Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 марта 2006 г. № 12 ст. 1232.

26. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 20.03.2022).

27. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. № 31 (часть I) ст. 3448.

28. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-I (ред. от 01.07.2021) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 13 февраля 1992 г. № 7 ст. 300.

29. Пашкова Е.Ю. Компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2013. № 1. - С. 74-80.

30. Петров Д.А. Некоторые вопросы ответственности владельца сайта. // Арбитражные споры. 2010. № 4. – С. 132-154.
31. Постановление Президиума ВАС РФ от 20 ноября 2012 №8953/12 по делу №А40-82533/11-12-680 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – №3.
32. Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России: учебное пособие / А.П. Рабец. – Санкт-Петербург: Издательство Юридический центр Пресс, 2003. – 191 с.
33. Радаев В.В. Изменение масштабов и форм борьбы с контрафактной продукцией на российском рынке потребительских товаров // Экономическая социология. 2008. № 3. – С. 7-28.
34. Решение № 2-3816/2015 2-3816/2015~М-4062/2015 М-4062/2015 от 14 сентября 2015 г. по делу № 2- 3816/2015. URL: https://sudact.ru/regular/doc/FtHoC3G1AUVR/?regulartxt=нарушение+авторских+прав®ularcase_doc=®ularlawchunkinfo=®uladoc_type=®ulardate_from=&1555925392246&snippet_pos=4594#snippet (Дата обращения: 21.03.2022).
35. Решение Куйбышевского районного суда г. Омска по делу № 2-225/2020 от 12.02.2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xGtnTBUWW0or> (дата обращения: 21.03.2022).
36. Решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода по делу № 2-2116/2020 от 5.01.2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AJsFgIDqI5mr/> (дата обращения: 21.03.2022).
37. Сергеева Н.Ю., Кунова А.А. Интернет-сайт и его элементы (другие произведения) как объекты авторских права: отдельные вопросы правового регулирования // Гражданин и право. 2021. № 8. - С. 41-45.
38. Соболева Т.А. Товарные знаки: учебное пособие / Т.А. Соболева, А.В. Суперанская. – М.: Наука, 1986. – 176 с.
39. Сомов Л.К. Способы защиты авторских и смежных прав // Образование и право. 2021. № 4. - С. 187-190.

40. Филиппов С.А. Когда кино стало звуковым? // Артикульт. 2019. 35(3). - С. 105-113.
41. Халиков И.А. Конституционно-правовые основы реализации права на доступ к культурным ценностям в Российской Федерации // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. 2017. № 12. - С. 293-298.
42. Хохлов В.А. Авторское право. Законодательство, теория, практика М.: Городец, 2016. – 368 с.
43. Шереметьева Н.В. Зарубежный опыт регулирования (охраны) прав на объекты интеллектуальной собственности // Администратор суда. 2020. № 4. - С. 53-56.
44. Щербачева Л.В. Виды цифровой продукции как объекты авторского права // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 2. - С. 74-81.