

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Презумпция невиновности в уголовном процессе РФ»

Студент

О.Н. Красавина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.А. Кожевников

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования заключается в том, что принцип презумпции невиновности является важным инструментом защиты личности в уголовном судопроизводстве. С учетом того обстоятельства, что принцип презумпции невиновности относительно недавно нашел свое закрепление в отечественном законодательстве об уголовном судопроизводстве, его реализации сопутствует ряд проблемных аспектов на различных этапах уголовного процесса. Так, например, сокращенное производство не обладает необходимой полнотой средств для достижения объективной истины по уголовному делу. Соответственно презумпция невиновности не реализуется в полной мере при производстве предварительного следствия в сокращенной форме.

Объект исследования – система правоотношений, складывающихся по поводу реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – нормы отечественного законодательства, а также материалы научных работ, способствующие формированию целостного представления о правовой природе, сущности и особенностях реализации принципа презумпции невиновности в уголовном процессе.

Цель исследования заключается в комплексном анализе юридической сущности принципа презумпции невиновности и особенностях его реализации в уголовном процессе.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве	6
1.1 Становление и развитие презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве	6
1.2 Понятие и правовая природа презумпции невиновности	12
Глава 2 Особенности реализация презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве	21
2.1 Особенности реализации презумпции невиновности в досудебном производстве.....	21
2.2 Проблемы реализации презумпции невиновности на стадии судебного производства.....	29
Заключение	36
Список используемой литературы и используемых источников.....	39

Введение

Проблемы реализации, обеспечения и охраны прав и законных интересов человека занимают центральное место в исследованиях ученых юристов. Объясняется это тем, что Конституция Российской Федерации провозглашает права и свободы человека высшей ценностью. Одной из мер обеспечения прав и свобод человека является принцип презумпции невиновности. Указанный принцип является одним из наиболее важных элементов системы уголовного судопроизводства, вокруг которого выстраивается вся отечественная обвинительная система. Значение принципа презумпции невиновности определяется тем, что оно исключает необоснованное обвинение. Сущность данного принципа определяется тем, что он гарантирует признание лица виновным только в том случае, когда на то имеется достаточная совокупность доказательств.

Актуальность темы исследования заключается в том, что принцип презумпции невиновности является важным инструментом защиты личности в уголовном судопроизводстве. С учетом того обстоятельства, что принцип презумпции невиновности относительно недавно нашел свое закрепление в отечественном законодательстве об уголовном судопроизводстве, его реализации сопутствует ряд проблемных аспектов на различных этапах уголовного процесса. Так, например, сокращенное производство не обладает необходимой полнотой средств для достижения объективной истины по уголовному делу. Соответственно презумпция невиновности не реализуется в полной мере при производстве предварительного следствия в сокращенной форме.

Объект исследования – система правоотношений, складывающихся по поводу реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – нормы отечественного законодательства, а также материалы научных работ, способствующие формированию

целостного представления о правовой природе, сущности и особенностях реализации принципа презумпции невиновности в уголовном процессе.

Цель исследования заключается в комплексном анализе юридической сущности принципа презумпции невиновности и особенностях его реализации в уголовном процессе.

Обозначив цель выпускной квалификационной работы, мы можем выделить следующие задачи, необходимые для ее достижения:

- рассмотреть процесс становления и развития презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве;
- проанализировать понятие и правовую природу презумпции невиновности;
- исследовать особенности реализации презумпции невиновности в досудебном производстве;
- изучить проблемы реализации презумпции невиновности на стадии судебного производства.

Теоретическую основу исследования составляют работы следующих авторов: В.А. Абдаршитова, А.А. Арзуманяна, А.С. Барабаша, Ю.В. Деришева, Е.А. Иванченко, А.К. Ильясовой, Г.Б. Мирзоева, И.Ю. Мурашкина, А.М. Нагаева, М.К. Нуркаевой, Е.А. Подковырова, И.А. Поповой, Н.В. Савельевой, Е.В. Селиной, Е.В. Филатовой, Ю.В. Францифорова, О.Н. Цыбулевской, Е.А. Черненко.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы. В группу общенаучных методов познания входят: синтез, анализ, сравнение, дедукция, индукция, диалектический метод. В группу используемых частнонаучных методов входят: историко-правовой метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве

1.1 Становление и развитие презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве

Принцип презумпции невиновности занимает важное место в системе отечественного права, поскольку выступает одной из гарантий справедливого правосудия в демократическом государстве. Презумпция невиновности имеет длинный путь становления и развития. «Многие ученые, занимающиеся вопросом возникновения данного принципа, утверждают, что прототипом презумпции невиновности является древнеримская формула «*praesumptio boni viri*», которая означает: участник судебной тяжбы считается действующим добросовестно, пока иное не доказано» [32, с. 39]. «Есть и противники такой теории возникновения данного принципа, утверждающие, что представленные формулы применялись исключительно для разбирательства имущественных споров, не распространяясь на уголовные дела» [13, с. 28].

Говоря о становлении и развитии презумпции невиновности нельзя не упомянуть, что в научной литературе можно встретить упоминание об английской модели рассматриваемого принципа. Данная точка зрения основывается на том обстоятельстве, что институт судебно-правовой проверки проведения ареста (*Habeas Corpus Act*) был окончательно сформирован в английском праве. На протяжении долгого периода времени он выступал основной гарантией свободы личности.

В отечественном законодательстве отдельные элементы презумпции невиновности прослеживаются уже в Соборном Уложении 1649 года. В статье восьмой 21-ой главы содержится следующее положение: «тати учнут на тех людей, и на их дворовых людей и на крестьян, которые их в губу приведут, говорити розбой, или татьбу, или иное какое воровство, и тому не

верить» [23]. То есть, законодатель не допускал возможности построения обвинения, основанного лишь на показаниях преступников. Крестьянин считался невиновным, пока слова «лихого человека» не будут подтверждены другими доказательствами. Далее элементы презумпции можно проследить в Уставе Воинском Петра I. А именно, в статье четвертой главы 42 указано следующее «Буде же фискал на кого и не докажет всего, о чем доносит, того ему в вину не ставить» [27]. Соответственно закон защищал обвиняемого в преступном деянии до момента, пока заявитель не предоставит доказательства в подтверждение своих слов.

Первые попытки законодательного закрепления презумпции невиновности предприняла Екатерина II в Наказе комиссии о составлении проекта нового уложения. Однако, попытка не увенчалась успехом, поскольку общество еще не было готово к столь либеральным проявлениям в законодательстве, поэтому предложение не было воспринято и осталось без внимания. По прошествии нескольких лет Екатерина II создала Всесословную комиссию, целью которой было создание новых правил уголовного судопроизводства, а также обеспечение его гарантий. Наказ императрицы повторно был направлен комиссии, но законодательно принцип презумпции невиновности так и не был оформлен. На это повлиял ряд факторов, где решающее значение сыграли обостренные военными действиями отношения с Турцией, а также состояние общества того времени.

Выдвинутое Екатериной предложение выглядело следующим образом: «Человека не можно почитати виноватым, прежде приговора судейского, и законы не могут его лишити защиты своей прежде, нежели доказано будет, что он нарушил оные. Чего ради какое право может, кому дать власть налагать наказание на гражданина в то время, когда сомнительно прав он или виноват. Не очень трудно заключениями дойти к сему рассуждению преступление ли есть известное или нет, ежели оно известно, то не должно преступника называть инако, как положенным в законе наказанием; и так пытка не нужна, если преступление неизвестно, так не должно мучить

обвиняемого, по той причине, что не надлежит невинного мучить, и что по законам тот не виновен, чье преступление не доказано» [21, с. 30].

Отдельного внимания в рамках рассматриваемой темы имеет Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. В статье 91 указанного акта было установлено, что наказание может быть определено судом только тогда, когда содеянное несомненно доказано [26]. Однако в рассматриваемой статье речь идет больше о процедурном аспекте вынесения судом наказания. В свою очередь какие-либо положения о признании лица виновным или невинным отсутствуют. Несмотря на отсутствие в дореволюционном законодательстве закрепленного в тексте нормативно-правового акта принципа презумпции невинности, исследователи отмечают, что в теории уголовного права упоминания о нем имели место быть. При этом к нему не было однозначного отношения, в связи с этим высказывались различные точки зрения. В основном ученые-процессуалисты негативно высказывались в отношении презумпции невинности, считая, что ее необходимость для процесса надуманна и не имеет практической ценности. Буквальное толкование содержания презумпции невинности вызывало непонимание, поскольку следовало, что никого нельзя обвинить, раз он может заявлять о том, что изначально предполагается невинным [4, с. 12]. В целом мы можем сделать вывод, что на дореволюционном этапе развития отечественного права общество еще не было готово к столь либеральным идеям, поэтому принцип презумпции невинности не находил своего законодательного закрепления, хотя определенные условия для этого уже были созданы.

В советский период презумпция невинности рассматривалась отечественными юристами весьма неоднозначно, поскольку многие считали ее инструментом буржуазного права и выступали против нее. Некоторые исследователи говорили о несостоятельности самой формулы презумпции невинности. Так, К.А. Мокичев обращал внимание в своей работе на следующее: «Нелепость этой формулы совершенно очевидна. В самом деле,

ведь по формуле следует, что прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, да и суд, пока судебный приговор не вступил в законную силу, имеют дело с лицом невиновным» [5, с. 52].

На сегодняшний день некоторые авторы достаточно категорично оценивают рассматриваемый период, характеризуя его только с одной стороны. При этом сложно согласиться с позицией, согласно которой «в советский период презумпция невиновности повсеместно отрицалась как элемент сугубо буржуазного права» [6, с. 35]. Однако не все так однозначно. Обязанность по доказыванию виновности обвиняемого была возложена на правоохранительный орган. Сам же обвиняемый не был обязан представлять доказательства в пользу своей невиновности. Последнее нашло свое отражение в позиции Верховных Судов РСФСР и СССР. Советская судебная практика по уголовным делам шла по пути отмены решений нижестоящих судов, выводы которых были основаны исключительно на отсутствии доказательств в пользу невиновности обвиняемого.

Вступивший в силу Уголовно-процессуальный кодекс 1923 года закреплял положение аналогичное тому, что было предусмотрено Уложением о наказаниях. Так, статья пятая указанного нормативно-правового акта содержала следующее положение. «Никто не может быть лишен свободы и заключен под стражу иначе, как в случаях, указанных в законе и в порядке законом определенном» [25]. Равно как и в Уложении, в Уголовно-процессуальном кодексе 1923 года законодатель указывает именно на наказание, а не на виновность или невиновность подследственного лица. Поэтому мы не можем говорить о закреплении полноценного принципа презумпции невиновности.

Учитывая отсутствие легального закрепления презумпции невиновности, Верховный суд СССР обосновал свои выводы общими основами советского права, которые говорят следующее: «Приговор говорит, что обвиняемые С. и Л. предъявленного обвинения ничем не опровергли, а потому таковое является доказанным. Подобная постановка вопроса

абсолютно недопустима, как чуждая основам нашего права. При разборе дела не требуется, чтобы обвиняемый доказал свою непричастность к совершению преступления, а требуется определенное установление преступления судом» [17]. Правило, согласно которому неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В случае, когда есть сомнения в том, что осужденный виновен, обвинительный приговор суда признавался необоснованным и подлежал отмене.

Однако многие ученые-юристы отмечают, что в 20-е, 30-е годы прошлого века в уголовном процессе не было создано предпосылок для фактической реализации принципа презумпции невиновности. Так, О.И. Цыбулевская отмечает, что указанный период времени характеризуется высокой степенью применения насилия в отношении обвиняемых. Отдельно автор фиксирует внимание на нравственном регрессе правоприменителей, чьей основной задачей было получение от обвиняемого признательных показаний своей вины в совершенном преступлении [31, с. 53].

В годы Великой Отечественной войны предпосылки для развития принципа презумпции невиновности также отсутствовали. Функции по рассмотрению уголовных дел находились в компетенции военных трибуналов. Учитывая негативные тенденции, необходимо было обеспечить соответствие законодательства актуальным реалиям. Законы принимались в короткие сроки и имели ряд пробелов и иных проблемных аспектов, отрицательно сказывающихся на практике их применения. Так, был упрощен порядок судопроизводства, сокращено время на подготовку к разбирательству. Фактически у правоприменителей не было времени на проведение всестороннего и объективного расследования. Основной целью было применение наказания, которое бы устрало других и позволило сохранить порядок и дисциплину. В связи с этим можно сделать вывод, что в годы войны отсутствовали какие-либо условия для внедрения в отечественный уголовный процесс презумпции невиновности.

Важным событием в развитии принципа презумпции невиновности в отечественном законодательстве стало принятие Конституции 1977 года. А именно статья 160, в тексте которой было закреплено, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом [11]. Тем не менее, данная норма не выполняет основную цель, а именно, не признает обвиняемого невиновным. Сущностное значение данной формулировки заключается в определении вины, а не провозглашении лица невиновным. С ее помощью законодатель не закладывает базис правового статуса обвиняемого, а скорее задает общие положения при установлении и закреплении виновности в совершении преступления. Главный недостаток, на котором сразу акцентируется внимание, заключается в том, что при возникновении спорных ситуаций или наличия сомнения в виновности, суд не руководствуется положением об изначальной невиновности подсудимого. В этом случае судью ничего не ограничивает и даже при наличии сомнений он может вынести обвинительный приговор.

Впервые в истории отечественного права презумпция невиновности в качестве принципа уголовного судопроизводства была закреплена в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в СССР 1989 года. Часть вторая статьи 14 Основ устанавливала классическую формулу презумпции невиновности: «обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [18]. В этом случае законодатель принимает во внимание в первую очередь статус обвиняемого и уже потом сам процесс признания лица виновным. Дальнейшее развитие принципа презумпции невиновности происходит уже в современной Российской Федерации и будет рассмотрено нами в следующем параграфе.

В завершении темы данного параграфа мы можем сделать следующие выводы. В целом историю становления и развития принципа презумпции

невиновности можно разделить на три этапа: дореволюционный этап; советский этап и современный этап. На первом этапе законодатель отдельно не выделял презумпцию невиновности, хотя имели место быть включить ее в нормативно-правовой акт, регулирующий уголовное судопроизводство. Ученые-юристы рассматривали данный принцип в своих работах, но относились к нему со скепсисом и критикой. На втором этапе законодательно-закрепленная конструкция отдаленно напоминала принцип презумпции невиновности, но по большей части затрагивала процедурные вопросы признания лица виновным. Окончательно сформировалась и была закреплена в нормативно-правовом акте в качестве принципа уголовного судопроизводства презумпция невиновности была закреплена в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве в 1989 года. Дальнейшее ее развитие происходило в отечественном законодательстве современной России.

1.2 Понятие и правовая природа презумпции невиновности

В соответствии с частью 1 статьи 49 Конституции РФ, «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [10]. Презумпция невиновности имеет основополагающее значение для всего уголовного судопроизводства. По сути, презумпция выступает основной гарантией объективного и всестороннего исследования всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Сущность презумпции невиновности сводится к применению в уголовном судопроизводстве следующих правил:

- обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;

- обязанность доказывать виновность лица возложена на сторону обвинения и реализуется путем сбора, проверки и оценки доказательств;
- неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу;
- обвиняемые не может считаться виновным до вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Исследователи раскрывают значение указанного положения Конституции РФ следующим образом: «положения конституционной нормы говорят об исключительной роли презумпции невиновности в современном законодательстве и правовом поле в целом. Тот факт, что категория закреплена в основном законе, делает её основополагающим фактором всей юридической системы нашего государства» [8, с. 51].

Вытекающие из принципа презумпции невиновности положения нашли свое отражение во многих статьях действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ, в котором впервые презумпция была закреплена в качестве конкретного принципа уголовного судопроизводства. В частности, статья 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ, которая имеет название «презумпция невиновности», устанавливает, что «обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Часть вторая статьи 77 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает правило, согласно которому «признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу» [24].

Презумпцию невиновности оказывает существенное влияние на формирование многих институтов уголовного судопроизводства. Это норма обычного международного права, защищенная многочисленными международными договорами и национальными правовыми системами.

Презумпция невиновности имеет решающее значение для обеспечения справедливого судебного разбирательства по отдельным делам, защиты целостности системы правосудия и уважения человеческого достоинства людей, обвиняемых в совершении преступлений.

Презумпция невиновности объясняет, почему до вынесения приговора любые ограничения основных прав подозреваемого, например, права на свободу, должны вводиться только в случае крайней необходимости. Люди, ожидающие суда, не были признаны виновными в совершении каких-либо правонарушений, и некоторые из них в конечном итоге будут оправданы. На сегодняшний день статистика показывает, что число таких лиц минимально. Однако в контексте принципа презумпции невиновности имеет значение не столько статистические данные, а сама возможность возникновения подобной ситуации.

Презумпция невиновности является частью правовой защиты, предотвращающей несправедливые и неправомерные приговоры. Бремя доказывания виновности полностью ложится на сторону обвинения, при этом обвиняемый не несет бремени доказывания своей невиновности. Презумпция невиновности, это не определение невиновности, а, скорее, возложение бремени доказывания целиком на сторону обвинения.

Презумпция невиновности – это один из важнейших элементов отечественного законодательства. И.А. Попова отмечает, что особое значение презумпции невиновности «проявляется именно при постановлении приговора, когда суд проверяет, полностью соблюдена ли презумпция невиновности в проведенном по делу предварительном и судебном следствии и доказана ли в полной мере виновность обвиняемого (подсудимого), имеются ли все необходимые основания для постановления обвинительного приговора или подсудимый должен быть оправдан» [20, с. 86].

В научной литературе можно встретить различные интерпретации содержания принципа презумпции невиновности. Рассмотрим наиболее широко-распространенные среди ученых-процессуалистов. Так,

М.К. Нуркаева в своей работе, анализируя презумпцию невиновности, выделяет три основных структурных элемента в ее содержании:

- обязанность доказывания;
- аксиома толкования сомнений в пользу невиновности лица;
- тождество «недоказанность виновности обвиняемого означает его невиновность» [15, с. 10].

Рассмотренная позиция подразумевает системное сочетание указанных элементов, которые характеризуют все аспекты презумпции невиновности. На наш взгляд, формулировка «обязанность доказывания» имеет весьма абстрактный и размытый характер. Кроме того, автором не было затронуто положение о невозможности построения приговора на домыслах и предположениях.

Ю.В. Францифоров раскрывает значение принципа презумпции невиновности посредством следующих формулировок:

- «при производстве по уголовному делу недопустим односторонний обвинительный подход к исследованию обстоятельств дела;
- обвинительный приговор не может быть основан на предположении и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана;
- всякое сомнение в доказанности обвинения, если его невозможно устранить, толкуется в пользу обвиняемого;
- при недостаточности доказательств об участии обвиняемого в совершении преступления и невозможности собрать дополнительные доказательства он признается невиновным;
- обязанность доказывания лежит на обвинителе;
- обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность» [30, с. 98].

На наш взгляд, данная характеристика является наиболее подробной и отражает все существенные характеристики рассматриваемой правовой категории. Далее стоит рассмотреть специфические признаки, характерные

презумпции невиновности. Анализ законодательства позволил нам сделать следующие выводы по данному вопросу:

- презумпция невиновности является основополагающим конституционным принципом, который находит свое выражение в нормах отечественного уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
- принцип презумпции невиновности имеет императивный характер;
- рассматриваемый принцип имеет ограничительный характер для правоприменителей и определяет направления их процессуальной деятельности;
- принцип презумпции невиновности выступает гарантией процессуального порядка вины обвиняемого;
- установление вины должно сопровождаться вступившим в законную силу обвинительным приговором суда;
- процессуальные акты должны быть направлены на установление вины или невиновности лица;
- опровержение тезиса о невиновности обвиняемого должны подтверждаться только обоснованными антитезисами.

Следует обратить внимание, что с момента вынесения обвинительного приговора действие презумпции невиновности прекращается. Именно тогда объективная истина считается установленной, а виновность лица признается доказанной. При этом с точки зрения объективности, прекращение действия презумпции невиновности формально происходит с момента вступления в силу обвинительного приговора.

По смыслу данного принципа следует, что всякое неустранимое сомнение в законе или деле толкуется в пользу обвиняемого. На практике на первоначальных этапах расследования уголовного дела, ввиду отсутствия необходимой совокупности данных, уполномоченное лицо рассматривает несколько версий вероятных событий. Обоснование одной из версий теми или иными обстоятельствами не гарантирует того, что в ходе судебного

следствия у стороны защиты не возникнет вопросов, которые поставят под сомнение выводы, к которым ранее пришли следователь или дознаватель. Наличие таких сомнений не должно использоваться против обвиняемого, поэтому законодатель установил, что они толкуются исключительно в его пользу.

Указанное правило неразрывно связано с постулатом, который гласит, что приговор не может быть основан на предположениях. По сути своей, предположение представляет собой некую догадку, гипотезу, которая не имеет должного обоснования и не подтверждается какими-либо доказательствами. Поскольку правосудие должно быть справедливым и объективным, законодатель исключает любую возможность вынесения судебного решения, которое бы основывалось на неточных данных. Здесь же стоит обратить внимание, что запрет на предположения затрагивает только обвинительные приговоры. Из чего мы можем сделать вывод, что на оправдательные приговоры такой запрет не распространяется. Подобное положение вещей можно объяснить тем, что обвинительный приговор может строиться только на доказательствах, которые не оставляют сомнения в виновности лица. Поэтому, следуя правилам логики, сомнения в виновности лица являются основанием для постановления оправдательного приговора. А это значит, что законодатель справедливо устанавливает рассматриваемый запрет исключительно на обвинительные решения.

Рассматривая принцип презумпции невиновности, Е.В. Селина акцентирует внимание не только на тех признаках, которые предусмотрены действующим законодательством, но в тоже время выделяет факторы, существованию которых препятствует нормативно-правовое закрепление рассматриваемой категории. К числу таких факторов автор относит следующее:

- «объективного вменения (поскольку в принципе презумпции невиновности говорится о доказывании виновности);

- осуждения и наказания при отсутствии преступного деяния (за обнаружение умысла, поскольку доказывается виновность в совершении деяния);
- необъективности выяснения обстоятельств дела (поскольку в принципе презумпции невиновности говорится о доказывании);
- не благоприятствования защите (поскольку в ст. 14 УПК РФ через понятие бремени доказывания и разумных сомнений определено благоприятствование защите)» [22, с. 38].

Данный подход позволяет нам сделать вывод, что презумпцию невиновности можно рассматривать не только через призму законодательства как аксиому или принцип, но и как специальное процессуальное средство от субъективного влияния, препятствующего достижению объективной истины по уголовному делу в ходе проведения предварительного следствия и судебного следствия.

Отдельно можно добавить, что презумпция невиновности представляет собой также политический и моральный консенсус в отношении того, что обвиняемые по уголовным делам не должны подлежать наказанию до тех пор, пока они не будут признаны виновными в соответствии со строгими стандартами доказывания. С философской точки зрения, он основан на идеалах справедливости и свободы, которые исторически служили сдерживанием наихудших последствий государственного принуждения. Следовательно, презумпция гражданской невиновности имеет важное значение для разработки объединяющей концепции права. Соответственно сам принцип презумпции невиновности затрагивает внутренние философские идеи, заложенные в них же в априори: гуманизм и милосердие, добро и зло, справедливость, свободу, нравственности и совесть, ответственность, смысл жизни.

В завершение данной главы мы можем сделать следующие выводы.

Во-первых, принцип презумпции невиновности прошел долгий путь становления и развития. Окончательно его формирование произошло

относительно недавно. В целом историю становления и развития принципа презумпции невиновности можно разделить на три этапа: дореволюционный этап; советский этап и современный этап. На первом этапе законодатель отдельно не выделял презумпцию невиновности, хотя имели место быть включить ее в нормативно-правовой акт, регулирующий уголовное судопроизводство. Ученые-юристы рассматривали данный принцип в своих работах, но относились к нему со скепсисом и критикой. На втором этапе законодательно-закрепленная конструкция отдаленно напоминала принцип презумпции невиновности, но по большей части затрагивала процедурные вопросы признания лица виновным. Окончательно сформировалась и была закреплена в нормативно-правовом акте в качестве принципа уголовного судопроизводства презумпция невиновности была закреплена в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в 1989 года.

Во-вторых, на сегодняшний день принцип презумпции невиновности находит свое нормативно-правовое закрепление в Конституции Российской Федерации и в последствии раскрывается и конкретизируется в Уголовно-процессуальном кодексе.

В-третьих, в целом сущность принципа презумпции невиновности определяется следующими структурными элементами:

- запрет на односторонний обвинительный подход к исследованию доказательств;
- обязательность наличия доказательств, полностью подтверждающих виновность лица при вынесении обвинительного приговора;
- правило о толковании неустраняемых сомнений в пользу невиновности лица;
- возложение обязанности по доказыванию виновности лица на сторону обвинения;

- запрет на возложение на обвиняемого обязанности по доказыванию своей вины.

Глава 2 Особенности реализация презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве

2.1 Особенности реализации презумпции невиновности в досудебном производстве

Презумпция невиновности действует на всех стадиях уголовного процесса. Досудебное производство по уголовному делу заключается в том, что лицо, осуществляющее расследование по уголовному делу, собирает и оценивает доказательства и принимает решение о привлечении того или иного лица в качестве подозреваемого или обвиняемого. При этом законодатель закрепляет за обвиняемым и подозреваемым широкий перечень прав, который выступает одной из гарантий реализации презумпции невиновности. Практическая ценность такой гарантии заключается в том, что при помощи закрепленной в Уголовно-процессуальном кодексе совокупности прав, лицо имеет все инструменты для того, чтобы оспорить обстоятельства, лежащие в основе подозрения или обвинения, и избежать несправедливого осуждения.

Многими авторами обращается внимание на то обстоятельство, что законодатель перекладывает обязанность по доказыванию вины на сторону обвинения, в которой относятся, в том числе следователь и дознаватель. Так, Е.В. Филатова утверждает, что в таких условиях страдает реализация принципа презумпции невиновности, поскольку лица, чьей целью является объективное и всестороннее расследование уголовного дела, относятся уголовно-процессуальным законом к стороне обвинения [29, с. 57]. На наш взгляд, следователь и дознаватель относятся к участникам со стороны обвинения, поскольку их деятельность направлена на предание виновного лица суду. В этой связи важно, чтобы обвинение выстраивалось вокруг фактов, а не вокруг подозреваемого лица. Однако, на практике во многих именно так и происходит. В результате чего презумпция невиновности не

находит своего практического применения, а сторона защиты вынуждена доказывать невиновность. Такой уклон в сторону обвинения во многом связан высокой загруженностью следователя и жесткими процессуальными сроками. В таких условиях лицо, уполномоченное вести расследование, не имеет реальной возможности проводить всестороннее и объективное расследования, поэтому подозреваемый или обвиняемый вынуждены самостоятельно представлять доказательства своей невиновности.

Говоря о представлении доказательств в рамках предварительного расследования, Г.Б. Мирзоев обращает внимание на следующий проблемный аспект реализации принципа презумпции невиновности. Уголовно-процессуальный закон не закрепляет строго-определенную форму взаимодействия следователя и защитника по вопросам предоставления доказательств от второго [12, с. 6]. Анализ Уголовно-процессуального кодекса позволил нам сделать вывод, что в действительности закон не предусматривает обязанности лица, уполномоченного вести расследование, принимать и приобщать к материалам уголовного дела полученную информацию, когда она имеет значение для расследуемого уголовного дела. На практике приобщение к материалам дела таких сведений ставится в зависимость от субъективного усмотрения следователем или судом ценности таких данных. В связи с этим мы считаем возможным, дополнить статью 86 Уголовно-процессуального кодекса нормой, закрепляющей обязанность уполномоченного лица принять представленные стороной защиты сведения в качестве доказательств, если такие сведения относятся к рассматриваемому делу. Это позволит уменьшить «обвинительный уклон» расследования, тем самым, способствовав реализации принципа презумпции невиновности.

Реализация презумпции невиновности наиболее явно прослеживается в тех случаях, когда уголовное преследование реализуется в отношении конкретного лица. Принимая решение о задержании лица, следователь или дознаватель не должны располагать обширной базой сведений, подтверждающей виновность задержанного. Уголовно-процессуальный

кодекс предусматривает, что при наличии следующих оснований, лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы:

- лицо застигнуто при совершении преступления или сразу после его совершения;
- на лицо указали потерпевший или очевидцы совершения преступления;
- на одежде лица или при нем, а также в его жилище будут обнаружены очевидные следы преступления;
- при наличии иных данных, которые дают основания подозревать лицо в совершении преступления, если оно может скрыться, не имеет постоянного места жительства, не установлена его личность или в суд было направлено ходатайство о применении заключения под стражу.

С учетом того обстоятельства, что правоохранительные органы не обладают необходимой доказательной базой, законодательство не допускает задерживать подозреваемого на срок более 48 часов. В течении 12 часов с момента задержания дознаватель или следователь должен сообщить о своих действиях в письменном виде прокурору. При этом должны быть указаны обстоятельства, послужившие основанием к задержанию. В свою очередь прокурору необходимо как можно быстрее с момента получения сообщения санкционировать указанные действия или отменить задержание. Задержание необходимо для того, чтобы проверить причастность лица к совершению преступления. Именно действием презумпции невиновности можно объяснить столь сжатые сроки института задержания, направленные на минимизацию ограничения прав и свобод невиновных лиц.

При наличии достаточных доказательств, дающих основания для привлечения лица, уполномоченный субъект расследования выносит постановление о привлечении такого лица в качестве обвиняемого. Закон не содержит указания на «достаточность» объема доказательственных сведений.

Законодатель оставляет этот вопрос на усмотрение должностного лица. При этом указанный критерий продиктован признаком обоснованности процессуальных решений, который является следствием влияния презумпции невиновности на уголовно-процессуальное законодательство. Однако это не означает, что при наличии достаточных доказательств прекращается действие презумпции невиновности. Вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого это одно из процессуальных решений, которое под влиянием презумпции невиновности в дальнейшем будет неоднократно проверяться другими должностными лицами. Стоит отметить, что от части, отсутствие возможности обжаловать постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого продиктовано презумпцией невиновности. Данное утверждение находит свое подтверждение в судебной практике. Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 № 1911-О указано следующее. «Не может быть обжаловано постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, поскольку, подтверждая обоснованность предъявленного обвинения, суд фактически подтверждал бы и виновность лица в совершении конкретного преступления, что не могло бы не оказать отрицательного воздействия на беспристрастность осуществления правосудия» [16]. То есть, наличие такой возможности, по сути, косвенно подтверждало бы виновность лица при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда по факту рассмотрения уголовного дела. Такое положение вещей прямо бы противоречило содержанию презумпции невиновности.

Важным проявлением презумпции невиновности в досудебном производстве является то обстоятельство, что согласно действующему уголовно-процессуальному закону подозреваемый и обвиняемый освобождены от обязанности, сообщать известные им обстоятельства уголовного дела. Освобождение от обязанности подразумевает, что они не могут нести уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний, поскольку предоставление информации об обстоятельствах дела это их

право, и они распоряжаются им по своему личному усмотрению. Другим проявлением презумпции можно считать запрет на разглашение информации о расследовании. Данный запрет препятствует несвоевременному распространению сведений, которые могут принести вред репутации подозреваемого или обвиняемого, хотя, при этом вина лица еще не была доказана в установленном законом порядке.

Актуальной проблемой реализации принципа презумпции невиновности А.М. Нагаев называет нецелесообразное применение мер процессуального принуждения. Особый акцент автор делает на применении заключения под стражу. Законодатель допускает применение указанной меры в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести (в исключительных случаях заключение под стражу может применяться в отношении подозреваемых в совершении преступления небольшой тяжести). По мнению автора, такое положение вещей нарушает принцип презумпции невиновности [14, с. 403]. В целом мы можем согласиться с автором ввиду следующих обстоятельств. Заключение под стражу является максимально строгой мерой пресечения, которая в наибольшей степени ограничивает права и свободы личности. Статья седьмая Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» предусматривает, что подозреваемые и обвиняемые содержатся в следственных изоляторах, изолятор временного содержания, а в некоторых случаях в учреждениях уголовно-исполнительной системы, которые используются для отбывания наказания в виде лишения свободы [28]. В некоторых случаях обстановка в указанных местах приближена к условиям реального лишения свободы. Кроме того, такие условия имеют более суровый характер в сравнении с колониями-поселения. Следует принимать во внимание то обстоятельство, что определенная часть лиц были привлечены в качестве подозреваемого или обвиняемого ввиду следственной ошибки и в дальнейшем будут освобождены. Совокупность указанных обстоятельств позволяет нам сделать

вывод о том, что актуальная ситуация, при которой подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений средней тяжести, которые в силу презумпции считаются невиновными, могут быть взяты под стражу и фактически отбывать лишение свободы, противоречит принципу презумпции невиновности. Для решения указанной проблемы предлагается применять заключение под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести наравне с подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений небольшой тяжести только в исключительных случаях. В связи с этим необходимо внести в часть первую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса следующие изменения: во-первых, «заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет», во-вторых, «в исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет». Указанные изменения будут способствовать реализации принципа презумпции невиновности на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

Отдельные вопросы возникают при соотношении презумпции невиновности и досудебного соглашения о сотрудничестве. Ю.В. Деришев и А.А. Суворова обращают внимание на то, что в случае сообщения правоохранительным органам обстоятельств совершенных преступлений презумпция невиновности является уязвимой [7, с. 28]. Стоит согласиться с позицией автора, поскольку досудебное соглашение не имеет строго определенной формы. Статьей 317.1 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрены лишь некоторые обстоятельства, которые должны найти свое отражение в соглашении. Лицо должно предоставить сведения о совершенных преступных деяниях. При этом закон не дает гарантии, что

ходатайство о заключении соглашения будет удовлетворено. В этом случае возникает вопрос о том, каким образом, лицо, уполномоченное вести расследование, должно поступить с такой информацией, если в удовлетворении ходатайства будет отказано. Подозреваемый или обвиняемый должен быть уверен, что предоставленные данные на случай неудовлетворения ходатайства не будут использоваться в ходе предварительного следствия и судебного процесса против него. Подобная ситуация имеет два проблемных аспекта: юридический и фактический. Для устранения первого необходимо в Уголовно-процессуальном кодексе установить запрет на применение такой информации в ходе предварительного расследования. Фактический аспект заключается в том, что, не смотря на такой запрет, уполномоченное все равно будет обладать избыточной информацией, а значит, его деятельность, так или иначе, будет выстроена вокруг указанных обстоятельств, что, по своему характеру, прямо противоречит презумпции невиновности.

Ряд ученых обращает внимание на то обстоятельство, что презумпция невиновности реализуется не в достаточной мере в особых формах производства, в частности, речь идет о дознании в сокращенной форме. Так, В.А. Абдурашитов указывает, что данная форма предварительного расследования практически исключает суд из процесса доказывания, который является обязательным элементом презумпции невиновности. По мнению автора, установление вины в данном случае имеет сугубо формальный характер [1, с. 32]. При указанных обстоятельствах суд может вынести решение в особом порядке, руководствуясь только тем, что обвинение подтверждается собранными в ходе предварительного расследования доказательствами. При этом правовых инструментов, которые бы позволили ему придти к такому выводу процессуальные нормы, регулирующие особый порядок, не содержат. В связи с этим мы делаем вывод, что сокращенное производство не обладает необходимой полнотой средств для достижения объективной истины по уголовному делу.

Отдельно стоит обратить внимание на проблему необходимости доказывания факта приобщения к делу недопустимых доказательств. Исходя из смысла статьи 235 Уголовно-процессуального кодекса, бремя доказывания по заявленному стороной защиты ходатайству об исключении недопустимых доказательств возлагается на сторону защиты. Как уже было отмечено ранее, эта обязанность реализуется с трудом в связи с ограничениями в процессе собирания доказательств стороной защиты.

А.К. Ильясова в своей работе предлагает расширить действие принципа презумпции невиновности. А именно: распространить его действие на любое лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка и решается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого и подозреваемого [9, с. 533]. Нам кажется это не совсем целесообразным. Во-первых, лицо на этой стадии не обладает процессуальным статусом, поэтому мы не можем распространить на него действие законодательства об уголовном судопроизводстве. Во-вторых, во время доследственной проверки решается вопрос о причастности лица к совершению преступления, а не о его виновности, поэтому применять к нему положения принципа презумпции невиновности не имеет никакого практического смысла.

В завершении темы данного параграфа нами будут сделаны следующие выводы. Во-первых, отрицательно на реализацию принципа презумпции невиновности влияет обвинительный уклон расследования. Такой уклон в сторону обвинения во многом связан высокой загруженностью следователя и жесткими процессуальными сроками. В таких условиях лицо, уполномоченное вести расследование, не имеет реальной возможности проводить всестороннее и объективное расследование, поэтому подозреваемый или обвиняемый вынуждены самостоятельно представлять доказательства своей невиновности. Во-вторых, мы делаем вывод, что сокращенное производство не обладает необходимой полнотой средств для достижения объективной истины по уголовному делу. Соответственно презумпция невиновности не реализуется в полной мере при производстве

следствия в сокращенной форме. В-третьих, актуальна ситуация, при которой подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений средней тяжести, которые в силу презумпции считаются невиновными, могут быть взяты под стражу и фактически отбывать лишение свободы, противоречит принципу презумпции невиновности. Для решения указанной проблемы предлагается применять заключение под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести наравне с подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений небольшой тяжести только в исключительных случаях.

2.2 Проблемы реализации презумпции невиновности на стадии судебного производства

Судебное производство по уголовному делу начинается со стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Равно как и другие этапы уголовного судопроизводства, подготовка к рассмотрению уголовного дела является важным инструментом обеспечения правосудия. По своей правовой сущности она нацелена на защиту от необоснованного обвинения и привлечения к ответственности лиц, вовлекаемых в расследование и рассмотрение уголовного дела. В ходе проведения подготовительного этапа суду надлежит решить вопрос относительно наличия обязательных условий для рассмотрения уголовного дела в рамках судебного разбирательства. При поступлении уголовного дела суду необходимо принять решение относительно его дальнейшей юридической судьбы.

Принимая решение о назначении судебного заседания, судья не может производить оценку достаточности доказательств для вынесения того или иного судебного решения. В целом, решение о том, что для осуждения лица было собрано достаточное количество доказательств, принимает прокурор в момент утверждения обвинительного заключения. Такое положение вещей соответствует сущности презумпции невиновности куда более чем советская

модель подготовки дела к разбирательству, где судья оценивал достаточность доказательств. Это, по сути, означало, что судья уже принял решение о виновности лица еще до начала судебного разбирательства, что прямо противоречит принципу презумпции невиновности. В связи с этим возникает вопрос, как именно должен относиться суд к виновности обвиняемого. В нашем понимании, принимая дело к своему рассмотрению, суд должен исходить из презумпции невиновности, а значит на момент начала судебного разбирательства, обвиняемый, по умолчанию, считается невиновным. Только последующее представление доказательств обеими сторонами может изменить решение суда или оставить его прежним.

Аналогичный вопрос возникает при рассмотрении фигуры прокурора в рамках судебного заседания по рассмотрению уголовного дела. Функция прокурора заключается в осуществлении государственной поддержки обвинения, поэтому он должен придерживаться позиции, что подсудимый виновен в совершении преступления. Иначе прокурор должен был возвратить уголовное дело назад следователю. При этом подсудимый еще не был признан виновным вступившим в законную силу приговором суда, поэтому прокурор не может рассматривать его в качестве виновного лица. Следует понимать, что, хотя позиция прокурора основана на совокупности доказательств, имеющихся в уголовном деле, его позиция является субъективной и не имеет значения для признания лица виновным в общем понимании. Более того, имея субъективную уверенность в виновности обвиняемого, она не должна иметь абсолютный характер. Прокурор должен оставаться субъективным. Именно по этой причине законодатель наделил его правом отказаться от обвинения, если в ходе судебного следствия будут установлены данные, опровергающие лежащие в основе обвинения обстоятельства.

С целью снижения обвинительного уклона судебной системы А.А. Арзуманян предлагает создать следственные суды, которые будут осуществлять в том числе и функции уголовного преследования на стадии

предварительного следствия. По мнению автора, в компетенцию этих судов будет входить разрешение вопросов о проведении следственных действий, санкционирование оперативных мероприятий. А.А. Арзуманян предполагает, что это позволит избежать лишних предубеждений у суда в тех случаях, когда на рассмотрение поступило «уголовное дело с обвинительным уклоном» [3, с. 129]. Мы не разделяем представленную позицию. На наш взгляд, недопустимо объединять функции предварительного следствия и судебного производства в компетенции одного органа. Это негативно скажется на независимости судебного разбирательства, поскольку в данном случае судом будет осуществляться уклон в сторону обвинительной деятельности, что пагубно скажется на вынесении объективного приговора. Допустим ситуацию, когда судом ведется следствие по делу, даются распоряжение о собирании доказательств и по завершению делается вывод, что дело может быть рассмотрено в суде. По итогам предварительного следствия составляется обвинительный акт. Это означает, что орган осуществляющий предварительное следствие, на основе собранных доказательств делает вывод о виновности лица. Однако, если предварительным следствием будет заниматься суд, по сути, это будет означать, что судом уже принято решение по уголовному делу. Соответственно, говорить о реализации принципа презумпции невиновности на стадии судебного производства будет невозможно.

Наибольшее проявление презумпция невиновности находит на стадии судебного разбирательства. В первую очередь реализация данного принципа обусловлена тем, что законодательство об уголовном судопроизводстве наделяет обвиняемого совокупностью прав, при помощи которых он может в полной мере оспаривать обвинения и выстраивать защиту против предъявляемых стороной обвинения доказательств (например, подсудимый имеет право давать показания в любой момент на протяжении всего судебного следствия). Необоснованное ограничение прав обвиняемого на возражение против конкретных доказательств или отказ приобщить его

доказательства может служить основанием для отмены судебного решения. Так, осужденный С. обратился с апелляционной жалобой, указав, что во время судебного заседания судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к делу дополнительных доказательств. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы коллегия пришла к выводу о том, что не приобщенные доказательства могли оказать влияние на принятие судом решения. Поэтому было принято решение об отмене приговора и возвращении уголовного дела для устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела [2].

Следует отметить, что на финальном этапе судебного заседания, во время судебных прений, стороны могут заявить о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для разрешения уголовного дела. В этом случае суд уполномочен возобновить судебное следствие, поскольку для вынесения справедливого приговора ему необходимо ознакомиться со всей совокупностью обстоятельств имеющих значение для уголовного дела. Игнорирование существенных обстоятельств будет свидетельствовать о нарушении принципа презумпции невиновности. Поэтому возможность возобновить судебное следствие можно считать одной из основных гарантий реализации принципа презумпции невиновности.

Отдельно стоит обратить внимание, что Уголовно-процессуальный кодекс закрепляет возможность при наличии определенных обстоятельств избежать наказания в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Хотя в данном случае законодатель решил вопрос о введении судебной процедуры прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, производство влечет нарушение принципа презумпции невиновности по ряду других упущений в регламентации данной процедуры.

Так, по результатам рассмотрения данного ходатайства судья единолично выносит постановление о его удовлетворении и назначении меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа

(который, исходя из его максимального размера, установленного Уголовным кодексом, приближен к мерам уголовной ответственности), либо об отказе в удовлетворении. Исходя из положений презумпции невиновности о том, что виновность лица может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда, можно сделать вывод о том, что признание лица виновным в совершении преступления постановлением об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является недопустимым нарушением принципа презумпции невиновности обвиняемого.

Кроме того, в данном случае возможно признание лица виновным в отсутствие надлежащей судебной процедуры без его добровольного согласия (нормами Уголовно-процессуального кодекса получение согласия подозреваемого или обвиняемого на прекращение дела по рассматриваемому основанию прямо не предусмотрено), то есть, не обеспечен добровольный характер отказа лица, обвиняемого в совершении преступления, от гарантий, предоставляемых ему полноценным судебным следствием, которое наиболее подробно регламентировано, снабжено максимальным количеством процессуальных гарантий, позволяющее суду подробно рассмотреть все доказательства виновности лица, установить истину по делу и вынести обоснованное решение.

Одной из гарантий реализации принципа презумпции невиновности на этапе судебного производства служит требование о полной и несомненной доказанности виновности лица при вынесении обвинительного приговора. Именно с этой целью в статье 299 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрен перечень вопросов, на которые суд должен ответить при постановлении приговора. Так, суду надлежит установить было ли доказано, что имело место деяние, в котором обвиняется подсудимый, совершил ли его подсудимый, является ли данное деяние преступлением и какой нормой Уголовного кодекса за него предусмотрена ответственность, а также виновен

ли подсудимый в совершении данного деяния. Необходимость ответить на эти вопросы обуславливает обязанность суда обосновать принятое им решение. Следовательно, судом может быть провозглашен обвинительный приговор, только тогда, когда вина подсудимого доказана полностью и без всяких сомнений.

В научной литературе отмечается, что стадии пересмотра судебных решений не предусматривают реализации принципа презумпции невиновности [19, с. 87]. Мы разделяем представленную позицию, поскольку на стадии пересмотра вступивших в законную силу приговоров у суда отсутствует какая-либо необходимость руководствоваться принципом презумпции невиновности в силу изменения процессуальных функций. Если до вступления в законную силу основная задача суда заключается в установлении объективной истины по уголовному делу, то на этапе пересмотра решаются вопросы о наличии нарушений, повлиявших на вынесение справедливого приговора, а также необходимости возобновить производство. На данной стадии суд занимается именно проверкой законности и обоснованности приговора, поэтому его мнение относительно виновности или невиновности осужденного не имеет какого-либо юридического значения до момента отмены приговора и возобновления производства по уголовному делу.

В завершении данной главы нами будут обозначены следующие выводы.

Во-первых, отрицательно на реализацию принципа презумпции невиновности влияет обвинительный уклон расследования. Такой уклон в сторону обвинения во многом связан высокой загруженностью следователя и жесткими процессуальными сроками. В таких условиях лицо, уполномоченное вести расследование, не имеет реальной возможности проводить всестороннее и объективное расследования, поэтому подозреваемый или обвиняемый вынуждены самостоятельно представлять доказательства своей невиновности.

Во-вторых, мы делаем вывод, что сокращенное производство не обладает необходимой полнотой средств для достижения объективной истины по уголовному делу. Соответственно презумпция невиновности не реализуется в полной мере при производстве следствия в сокращенной форме.

В-третьих, актуальной является ситуация, при которой подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений средней тяжести, которые в силу презумпции считаются невиновными, могут быть взяты под стражу и фактически отбывать лишение свободы, противоречит принципу презумпции невиновности. Для решения указанной проблемы предлагается применять заключение под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести наравне с подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений небольшой тяжести только в исключительных случаях.

В-четвертых, Исходя из положений презумпции невиновности о том, что виновность лица может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда, можно сделать вывод о том, что признание лица виновным в совершении преступления постановлением об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является недопустимым нарушением принципа презумпции невиновности обвиняемого.

Заключение

Принцип презумпции невиновности прошел долгий путь становления и развития. Окончательно его формирование произошло относительно недавно. В целом историю становления и развития принципа презумпции невиновности можно разделить на три этапа: дореволюционный этап; советский этап и современный этап. На первом этапе законодатель отдельно не выделял презумпцию невиновности, хотя имели место быть включить ее в нормативно-правовой акт, регулирующий уголовное судопроизводство. Ученые-юристы рассматривали данный принцип в своих работах, но относились к нему со скепсисом и критикой. На втором этапе законодательно-закрепленная конструкция отдаленно напоминала принцип презумпции невиновности, но по большей части затрагивала процедурные вопросы признания лица виновным. Окончательно сформировалась и была закреплена в нормативно-правовом акте в качестве принципа уголовного судопроизводства презумпция невиновности была закреплена в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в 1989 года.

На сегодняшний день принцип презумпции невиновности находит свое нормативно-правовое закрепление в Конституции Российской Федерации и в последствии раскрывается и конкретизируется в Уголовно-процессуальном кодексе. В целом сущность принципа презумпции невиновности определяется следующими структурными элементами: запрет на односторонний обвинительный подход к исследованию доказательств; обязательность наличия доказательств, полностью подтверждающих виновность лица при вынесении обвинительного приговора; правило о толковании неустранимых сомнений в пользу невиновности лица; возложение обязанности по доказыванию виновности лица на сторону обвинения; запрет на возложение на обвиняемого обязанности по доказыванию своей вины.

В ходе проведенного исследования нами были выявлены следующие особенности реализации принципа презумпции невиновности на различных стадиях уголовного процесса.

Во-первых, отрицательно на реализацию принципа презумпции невиновности влияет обвинительный уклон расследования. Такой уклон в сторону обвинения во многом связан высокой загруженностью следователя и жесткими процессуальными сроками. В таких условиях лицо, уполномоченное вести расследование, не имеет реальной возможности проводить всестороннее и объективное расследование, поэтому подозреваемый или обвиняемый вынуждены самостоятельно представлять доказательства своей невиновности.

Во-вторых, мы делаем вывод, что сокращенное производство не обладает необходимой полнотой средств для достижения объективной истины по уголовному делу. Соответственно презумпция невиновности не реализуется в полной мере при производстве следствия в сокращенной форме.

В-третьих, актуальной является ситуация, при которой подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений средней тяжести, которые в силу презумпции считаются невиновными, могут быть взяты под стражу и фактически отбывать лишение свободы, противоречит принципу презумпции невиновности. Для решения указанной проблемы предлагается применять заключение под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести наравне с подозреваемыми и обвиняемыми в совершении преступлений небольшой тяжести только в исключительных случаях.

В-четвертых, исходя из положений презумпции невиновности о том, что виновность лица может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда, можно сделать вывод о том, что признание лица виновным в совершении преступления постановлением об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного

преследования и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является недопустимым нарушением принципа презумпции невиновности обвиняемого.

В-пятых, на финальном этапе судебного заседания, во время судебных прений, стороны могут заявить о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для разрешения уголовного дела. В этом случае суд управомочен возобновить судебное следствие, поскольку для вынесения справедливого приговора ему необходимо ознакомиться со всей совокупностью обстоятельств имеющих значение для уголовного дела. Игнорирование существенных обстоятельств будет свидетельствовать о нарушении принципа презумпции невиновности. Поэтому возможность возобновить судебное следствие можно считать одной из основных гарантий реализации принципа презумпции невиновности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдаршитов В.А. Проблемы реализации принципа презумпции невиновности и защита прав человека // Закон и право. 2019. №10. С. 31-33.
2. Апелляционное постановление Шилкинского районного суда № 10-20/2021 от 24 ноября 2021 г. по делу № 10-20/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Арзуманян А.А., Короткова Т.С. Проблема реализации принципа презумпции невиновности в российском уголовном судопроизводстве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 4(143). С. 128-130.
4. Барабаш А.С. Очерк развития теории презумпции невиновности в России. Часть 1. Понимание презумпции невиновности до революции // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2020. № 1. С. 9-17.
5. Барабаш А.С. Очерк развития теории презумпции невиновности в России. Часть 2. Судьба презумпции после октябрьского переворота и в послевоенное время // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2020. № 3. С. 49-59.
6. Барабаш А.С. Возникновение формулы «Презумпция невиновности»: разоблачение некоторых мифов // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2019. № 5. С. 29-38.
7. Деришев Ю.В., Суворова А.А. Реализация принципа презумпции невиновности при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Научный вестник Омской академии МВД России. №4(55). 2014. С. 26-29.
8. Иванченко Е.А., Гулакова В.Ю. Соблюдение принципа презумпции невиновности в деятельности суда // Базис. 2018. № 1(3). С. 50-52.

9. Ильясова А.К., Соловьева Н.А. Принцип «презумпция невиновности» на стадии возбуждения уголовного дела: сущность, значение и проблемы правоприменения // Синергия наук. 2019. №36. С. 551-565.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.07.2020 № 1-ФКЗ) // РГ. 1993. № 237.

11. Конституция Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва) от 7 октября 1977 года // Консультант плюс: справочно-правовая система.

12. Мирзоев Г.Б. О некоторых проблемах реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2021. № 1(60). С. 5-8.

13. Мурашкин И.Ю. Эволюция принципа презумпции невиновности в российском и международном праве // История государства и права. 2014. № 13. С. 25-31.

14. Нагаев А.М. Особенности и проблемы реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. №10. 2020. С. 401-411.

15. Нуркаева М.К. Место презумпции невиновности в системе правовых презумпций // Право: ретроспектива и перспектива. 2022. №1 (9). С. 8-11.

16. Определение Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 № 1911-О // Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. Определение УКК ВС РСФСР по делу № 25800 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

18. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве от 13 ноября 1989 года // Консультант плюс: справочно-правовая система.

19. Подковыров Е.А., Попова Н.А. Презумпция невиновности - как основополагающий конституционный принцип в уголовном процессе // 20 лет Конституции Российской Федерации: проблемы и перспективы развития конституционного строя: материалы Всероссийской научно-практической видеоконференции. 2019. № 1. С. 84-89.

20. Попова И.А. Регламентация принципа презумпции невиновности в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации и государств ближнего зарубежья // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 1. С. 85-88.

21. Савельева Н.В, Коржов Д.М. Становление и развитие принципа презумпции невиновности в уголовном процессе России // StudNet. 2021. № 1. С. 29-32.

22. Селина Е.В. Презумпция невиновности в уголовном праве // Российская юстиция. 2019. № 8. С 37-39.

23. Соборное уложение 1649 года // [Электронный ресурс]. - <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001/> (дата обращения 20.04.2022)

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. 2001. №52. Ст. 4921.

25. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года // [Электронный ресурс]. - <https://ru.wikisource.org> (дата обращения 20.04.2022)

26. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // [Электронный ресурс]. - <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845> (дата обращения 20.04.2022)

27. Устав Воинский Петра I от 1716 года // [Электронный ресурс]. - <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/Ystav1716.htm> (дата обращения 20.04.2022)

28. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. 1995. №29. Ст. 2759.

29. Филатова Е.В. Проблемы применения принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Российской Федерации // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2018. № 1. С. 56-58.

30. Францифоров Ю.В. Презумпция невиновности в уголовно-процессуальном доказывании // Следователь. 2019. № 3. С. 96-101.

31. Цыбулевская О.Н., Омариева А.Н. Презумпция невиновности: аксиологическое измерение // Вестник ПАГС. 2015. №4 (49). С. 51-57.

32. Черненко Е.А. Принцип презумпции невиновности в истории советского уголовного процесса // История государства и права. 2019. № 13. С. 38-41.