

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Договор доверительного управления имуществом»

Студент

Д.М. Гордеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент Р.Ф. Вагапов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В ряде случаев у собственника возникает потребность в осуществлении профессионального управления принадлежащим ему имуществом. По ряду причин, в том числе объективных соответствующее физическое или юридическое лицо не способно осуществить управление в том качестве, которое способно удовлетворить его потребностям.

В этой связи в Гражданском кодексе Российской Федерации предусмотрен договор доверительного управления имуществом.

На практике такое управление осуществляется также в наследственных отношениях, при опекуновстве и попечительстве.

Вместе с тем заключение данного договора связывается с рядом особенностей и нюансов, которые требуют исследования.

Цель выпускной квалификационной работы заключалась в выявлении проблем, связанных с договором доверительного управления имуществом.

Для реализации данной цели необходимо было решить следующие задачи: проанализировать историю возникновения института доверительного управления имуществом; рассмотреть теоретические основы доверительного управления имуществом; сформулировать понятие доверительного управления имуществом; выявить особенности доверительного управления имуществом; рассмотреть особенности договорной конструкции доверительного управления имуществом, дать ей характеристику; выявить проблемы, связанные с договором доверительного управления наследственного имущества..

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика доверительного управления имуществом	7
1.1 История становления доверительного управления имуществом ..	7
1.2 Понятие, особенности и правовая природа доверительного управления имуществом	11
Глава 2 Элементы договора доверительного управления имущества.....	17
2.1 Существенные условия договора доверительного управления имуществом	17
2.2 Содержание договора доверительного управления имуществом	24
Глава 3 Отдельные проблемы договора доверительного управления наследственным имуществом	29
3.1 Проблемы содержания договора доверительного управления наследственным имуществом.....	29
3.2 Проблемы ответственности по договору доверительного управления наследственным имуществом	31
Заключение	36
Список используемой литературы и используемых источников.....	40

Введение

Согласно п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что «граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им права» [6].

В ситуациях, когда указанные лица не могут самостоятельно реализовать свои права особо актуальными являются институты юридического представительства. Среди них следует отметить, правоотношения, возникающие на основе доверенности, агентского договора, поручения, комиссии и других. Следует также выделить институт доверительного управления имуществом, специфика которого заключается в том, что собственником (другим управомоченным лицом) имущества в целях его наиболее эффективного использования привлекается другое лицо в интересах первого. При этом отличие его от других указанных выше институтов, как отмечает Е.А. Суханов заключается в том, что он не опосредует совершение юридических действий, а порождает обязательства по оказанию услуг. Данное обстоятельство и позволяет рассматривать его в качестве самостоятельной разновидности гражданско-правовых договоров. «Прежде всего он оформляет совершение управляющим в интересах собственника или выгодоприобретателя как юридических, так и фактических действий» [17, с. 808].

Такие правоотношения могут возникнуть и без воли собственника по указанию закона:

- установление опеки, попечительства или патронажа;
- признания гражданина безвестно отсутствующим;
- смерть гражданина.

Вместе с тем заключение договора доверительного управления имуществом имеет место в случаях, когда собственник в силу отсутствия определенных навыков, знаний не может наиболее эффективно использовать свои права, ввиду чего им привлекается профессионал.

Комментируемый договор используется и в отношениях управления наследуемым имуществом. Между тем, в названной сфере имеется ряд проблем, которые представляют интерес для исследования.

Стоит отметить, что до настоящего времени в науке гражданского права отсутствует четкое определение доверительного управления, не приходится наблюдать в доктрине и единого мнения относительно сущности данного института. В то же время данное обстоятельство свидетельствует об актуальности выбранной темы выпускной квалификационной работы «Договор доверительного управления имуществом».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере заключения договора доверительного управления имуществом.

Предметом настоящего исследования являются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие договор доверительного управления имуществом.

Цель выпускной квалификационной работы заключалась в выявлении проблем, связанных с договором доверительного управления имуществом.

Для реализации данной цели необходимо было решить следующие задачи:

- проанализировать историю возникновения института доверительного управления имуществом;
- рассмотреть теоретические основы доверительного управления имуществом;
- сформулировать понятие доверительного управления имуществом;
- выявить особенности доверительного управления имуществом;
- рассмотреть особенности договорной конструкции доверительного управления имуществом, дать ей характеристику;

- выявить проблемы, связанные с договором доверительного управления наследственного имущества в части содержания договора;
- выявить проблемы, связанные с договором доверительного управления наследственного имущества в части ответственности сторон по договору;

Методологическую основу настоящего исследования составят: исторический метод, всеобщий диалектический метод научного познания, сравнительно-правовой метод.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых, как: Е.А. Суханов, Р.И. Тимофеева, М.А. Александрина, Е.Б. Веред, А.Г. Григорьева, И.А. Сушкова, П.В. Зайченко, И.А. Казанцев, М.И. Мороз, Е.В. Голобородкина, О.Ц. Улзетуева, Ю.С. Харитоновна, В.В. Чухненко и ряда других.

Нормативную базу исследования составили следующие нормативно-правовые акты:

- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ.
- Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах».

Также исследовались материалы судебной практики.

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Глава 1 Общая характеристика доверительного управления имуществом

1.1 История становления доверительного управления имуществом

Исследование исторических особенностей конкретного института позволяет выявлять его существенные характеристики, а также проследивать отличия с иными конструкциями, предусмотренными в праве.

Потребность в такой конструкции как доверительная собственность возникла в Англии, когда ввиду имеющихся запретов приобретать землю некоторыми категориями лиц необходимо было скрыть свою личность. Так, отмечается, что «Впервые организованные отношения по трасту возникли в Англии в XII–XIII веках» [4, с. 1].

В дальнейшем институт траста модернизируются с развитием экономических отношений субъекты стремятся передать принадлежащее им имущество не только для эффективного управления, но и для извлечения от него прибыли.

При этом суть траста заключается в том, что одна сторона (собственник-учредитель) передает свое право в пользу управляющего для извлечения, прибыли от имущества и передачи её первому.

Следует также согласиться с Е.Б. Веред, что причиной того, что траст в представлениях англо-саксонской правовой школы не нашел своего закрепления в российской системе объясняется следующим. Так, передача управляющему своего имущества требует доверительных отношений, что учитывается и судьями при рассмотрении соответствующих споров. При этом достаточно часто возникают сложности в определении действительного собственника.

В работах авторов, посвященных изучению исторического аспекта договора доверительного управления имуществом, указывается, что в

дореволюционное время данный институт рассматривался скептически. Купцам было сложно представить передачу своего состояния в руки другого лица для его управления.

Так, Т.Л. Наумова отмечает, что появление доверительного управления имуществом в нашей стране обусловлено «влиянием трансформационных процессов и стремлением интегрироваться в мировую экономическую систему. Этот институт вобрал в себя некоторые черты англо-американской доверительной собственности и традиции российского (континентального) права» [12, с. 135-136].

До введения в действие части II нового ГК в нашем законодательстве имели место лишь некоторые черты доверительного управления имуществом. Согласно ст. 19 ГК РСФСР 1964 г. в случае признания гражданина безвестно отсутствующим на основании решения суда, опекун управлял имуществом безвестно отсутствующего лица. Ст. 544 и 545 ГК РСФСР 1964 г. предусматривает возможность назначения исполнителя, который совершает все действия по управлению наследственной массой в процессе исполнения завещания. Сходные положения существовали и в отношении имущества лиц, находящихся под опекой, использовался даже термин «управление имуществом» (ст. 127 Кодекса о браке и семье РСФСР 1969 г.)» [12, с. 136].

Безусловно после распада советской государственности, перехода от плановой к рыночной экономической системе, приватизации имущества потребовалось расширить перечень механизмов управления имуществом.

В настоящее время можно говорить о теории доверительного управления имуществом, присущей континентальной системе права и теории доверительной собственности, присущей англо-саксонской правовой системе. При этом трастовые компании действовали и в середине девяностых годов прошлого века, но тогда они «развивались в основном как дочерние фирмы крупных банков, выступающих формально и неформально гарантами

по отношению к клиентам-доверителям» [12, с. 136]. При этом их существование происходило, как при отсутствии законодательной базы, так и сложившейся и устоявшейся практики.

Некоторые элементы доверительного управления имуществом можно было наблюдать в принятом в 1990 г. Законе РФ «О Центральном Банке Российской Федерации. Так, в ст. 33 было предусмотрено право Банка России назначить временную администрацию по управлению коммерческим банком на период, необходимый для его финансового оздоровления. Стоит отметить, что действующая редакция Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ [21] соответствующих полномочий не предусматривает.

О статусе «независимого управляющего» говорилось в Указе Президента РФ от 14 июня 1992 г. «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур» [19].

Позднее о необходимости назначения внешнего управляющего упоминается и в принимаемом Законе о несостоятельности (банкротстве), услуги которого оказываются на возмездной договорной основе.

«Следующий этап становления института доверительного управления в России связывается с ваучерной приватизацией. Появились специализированные фонды, занимавшиеся управлением ваучерами. Однако этот вид деятельности почти не был регламентирован российским законодательством. Очередная попытка внедрения траста в наше законодательство была связана с введением института консультантов, которым Государственный комитет по управлению имуществом РФ поручал разработку договоров купли-продажи и траста на приватизируемые предприятия. Все это также происходило в условиях действия несовершенной нормативной базы» [12, с. 137].

Принятым тогда Президентом РФ Указом предусматривалась возможность передачи в доверительное управление государственных пакетов акций. В указанное время понятия «доверительное управление имуществом» и «траст» рассматривались законодателем как тождественные.

Впервые легальное определение доверительной собственности, то есть имущества, которое передавалось третьим лицам при отсутствии возможности управлять им собственником было сформулировано в Указе Президента РФ «О доверительной собственности (трасте)» [20] В нем же определяются следующие аспекты доверительного управления имуществом:

- субъекты таких отношений;
- учредитель;
- доверительный собственник и бенефициарий;
- права и обязанности сторон;
- основания возникновения и прекращения правоотношения;
- другие вопросы.

Отмечается, что данный закон должен был стать некой отправной точкой формирования института доверительного управления имуществом по англосаксонской модели, но в конечном итоге не ответил главной ее особенности, когда передача имущества в доверительное управление предусматривала переход и права собственности [12, с. 139].

Действующие тогда фирмы и трастовые компании, после сбора денег на конкретные цели не возвращали их и тем самым снизили интерес к доверительному управлению имуществом.

Можно заключить, что истоки траста зарождаются в Англии, при этом, особенность конструкции его заключается в передаче права собственности вместе с имуществом. Такие особенности не были заимствованы отечественной правовой системой.

Доверительное управление имуществом становится востребованным лишь с распадом советской государственности, перехода нашей страны к

рыночному типу экономики. Комментируемый институт применяется при управлении акциями государства в процессе приватизации. Между тем на первых этапах его значение падает по причине многочисленных сборов денег трастовыми компаниями и их невозврата. В то же время в дальнейшем при образовании капитала заключается многочисленные трастовые сделки.

При этом в ряде случаев передача имущества под управление может заключаться в извлечении прибыли, в этой связи соответствующие конструкции развиваются в банковском деле.

1.2 Понятие, особенности и правовая природа доверительного управления имуществом

В настоящее время отмечается о двух концепциях управления чужой собственностью:

- доверительное управление;
- доверительная собственность (траст).

Следует отметить, что институт доверительного управления имуществом с точки зрения англосаксонской модели, предусматривает переход права собственности управляющему. При этом теория расщепления права собственности исследовалась отечественными правоведом, но не была принята законодателем. Так, на главную особенность института в Гражданском кодексе РФ указывается следующим образом: «Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему» [6].

«В соответствии с англосаксонской правовой системой право собственности состоит из одиннадцати отдельных правомочий, и собственник, передавая отдельные правомочия третьим лицам, одновременно наделяет их в определенном объеме правом собственности на данное имущество, вместе с тем оставаясь собственником данного имущества в

другом объеме, то есть имеется возможность передать часть права собственности» [18, с. 5].

«Передача права собственности по российскому законодательству становится возможной только при передаче всех трех правомочий, причем одному лицу, так как собственник может передать все свои правомочия разным лицам, оставаясь при этом собственником. Собственник, передавший все три правомочия какому-то одному лицу, сам перестает быть собственником. Поэтому единственно правильной в такой ситуации остается передача имущества в доверительное управление, посредством которого передаются правовладения и распоряжения, причем последнее в ряде случаев передается в ограниченном виде» [5, с. 27].

В литературе относительно правовой природы договора доверительного управления имуществом ведутся дискуссии. Речь идет о том, к какому разделу или подотрасли (вещному праву или обязательственному праву) следует отнести данный институт. В связи с этим и выделяют два основных подхода.

Представители первой группы оценку доверительного управления с точки зрения самостоятельного вида ограниченного вещного права приводят следующие доводы:

- «он обладает широким кругом полномочий относительно того имущества, которое ему передано о (но не более тех, что предоставлены ему по договору и есть у сетлора);
- его интерес представляет собой получение соответствующего объекта управления в целях коммерческого использования, для извлечения выгоды для себя самого, но, правда, опосредованно через первичного получателя дохода – сетлора» [11, с. 157]. Следует также отметить, что данная точка зрения присуща англо-саксонским традициям траста.

Вторая же группа авторов, среди которых Е.А. Суханов, С.А. Хохлов рассматривают доверительное управление имуществом с точки зрения элемента обязательственного права.

Необходимо также отметить позицию А.Г. Ананьева, который в обоснование своей приверженности второй группе авторов справедливо подчеркивает, что «независимо от широты имеющихся полномочий, которыми обладает трасти (управляющий), он во всех случаях без исключений должен исходить из первенства интересов учредителя траста (сетлора) а уже в последующем – собственных, как производных от них» [1, с. 90]. При этом обратное же говорило о противоречии другим предусмотренным законодательством нормам. Кроме того, «сущность интереса трасти выражается исключительно в получении им его вознаграждения за оказание услуг по управлению, но не в реализации им правомочий собственника. В случае, когда договор безвозмездный, то доверительный управляющий действует, основываясь на других побуждениях, но при этом он не утрачивает права на возмещение расходов, вызванных управлением» [1, с. 90].

Действующее законодательство, а именно Гражданский кодекс РФ предусматривает отдельную главу, посвященную вопросам доверительного управления имуществом. При этом законодатель соответствующие нормы конструирует как соглашение – договор доверительного управления имуществом. Так, согласно п. 1 ст. 1012 ГК РФ по данному договору «одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя)» [6].

Доверительное управление имуществом имеет место, когда собственник имущества временно не определен или отсутствует, а субъекты,

которые управомочены законом осуществлять полномочия собственника не в состоянии этого сделать.

Доверительное управление имуществом применяется при опеке и попечительстве. Данному вопросу посвящена ст. 38 Гражданского кодекса Российской Федерации. Устанавливается, что «При необходимости постоянного управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного орган опеки и попечительства заключает с управляющим, определенным этим органом, договор о доверительном управлении таким имуществом. В этом случае опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении того имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление» [6].

Комментируемый институт применяется и в случаях объявления лица безвестно отсутствующим, когда возникает необходимость управления имуществом такого лица. Согласно п. 1 ст. 43 Гражданского кодекса РФ «Имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим, при необходимости постоянного управления им передается на основании решения суда лицу, которое определяется органом опеки и попечительства и действует на основании договора о доверительном управлении, заключаемого с этим органом» [6]. В ходе управления имуществом безвестно отсутствующего уполномоченное лицо удовлетворяет требования кредиторов, выдается содержание гражданам, которых первый обязан содержать, погашаются задолженности по другим обязательствам.

Доверительное управление имуществом осуществляется и в случаях необходимости управления имуществом наследодателя.

Необходимо назвать и случаи, когда «граждане, занимающие должности государственных служащих и обладающие ценными бумагами и/или акциями (долями участия в уставных капиталах организаций), наделяются обязанностью, в силу занимаемого положения, передать соответствующие активы в доверительное управление, если продолжение

фактического обладания ими может стать причиной конфликта интересов между данным государственным служащим и эмитентом соответствующих ценных бумаг и/или юридическим лицом, в котором такой гражданин участвует» [1, с. 88].

Сами же отношения между субъектами являются обязательственными, поскольку обуславливают совершение одним действий, определенных соглашением в интересах другого для достижения определенных целей. Нельзя применить к данного рода отношениям такой признак вещных прав как бессрочность, поскольку законом ограничивается срок доверительного управления имуществом. Доверительное управление имуществом нельзя наблюдать и в перечне вещных прав.

Стоит отметить, что сама вещь в отношениях доверительного управления имуществом играет определенную роль, но центральное звено здесь все-таки отношения двух лиц, что не свойственно вещному праву, ограниченному вещному праву. В последних отношения возникают по поводу вещи, в доверительном управлении имуществом определяющим является сам факт (открытие наследства, объявление безвестно отсутствующим).

Между тем заключение такого договора говорит о возникновении у трасти ограниченных вещных прав на имущество, а именно вещных прав ограниченных конкретной целью.

В этой связи можно было бы говорить о некоем симбиозе вещных и обязательственных институтов.

Далее следует назвать Положение Центрального Банка Российской Федерации от 18.11.2015 № 505-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета операций, связанных с осуществлением договора доверительного управления имуществом, некредитными финансовыми организациями» (Зарегистрировано в Минюсте России 09.12.2015 N 40028) [14].

Так, установлено, что Положением определяется «порядок бухгалтерского учета операций, связанных с осуществлением договора доверительного управления имуществом, за исключением: операций с имуществом, полученным в доверительное управление по договору с физическим лицом; операций с имуществом, полученным в доверительное управление по договору с юридическим лицом, не являющимся некредитной финансовой организацией; операций с имуществом, полученным в доверительное управление по договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом; операций с имуществом, полученным в доверительное управление по договору доверительного управления ипотечным покрытием» [14].

Кроме того, установлено, что переданное в доверительное управление имущество подлежит обособлению от иного, принадлежащего учредителю управления, а также от имущества доверительного управляющего.

Здесь же отмечается об обязанности доверительного управляющего в документах, в том числе в первичных учетных документах ставить отметку с обозначением его статуса: «Д.У».

В том случае, если доверительный управляющий не укажет на свой статус, то он будет отвечать перед третьими лицами принадлежащим уже ему имуществом.

Глава 2 Элементы договора доверительного управления имуществом

2.1 Существенные условия договора доверительного управления имуществом

Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации существенными являются условия, по которым между сторонами должно быть достигнуто соглашение. Стоит отметить, что ранее ГК РФ применительно к раскрытию данного института ограничивался только приведенной характеристикой. Впоследствии были внесены изменения, согласно которым существенными стали являться также условия, которые названы в таком качестве в законе, иных нормативно-правовых актах, а также по заявлению одной из сторон являются таковыми.

В этой связи применительно к договору доверительного управления имуществом законом в отдельной статье названы существенные условия, что не является типичным. Так, в ст. 1016 перечислены следующие условия:

- состав имущества, передаваемого в доверительное управление;
- наименование юридического лица или имя гражданина, в интересах которых осуществляется управление имуществом (учредителя управления или выгодоприобретателя);
- размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором;
- срок действия договора [6].

Кроме того, законом определяется общий предельный срок, на который может быть заключен комментируемый договор равный пяти годам. При этом исключения могут быть предусмотрены иные предельные сроки [6].

«При отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договора по окончании срока его действия он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором» [6].

Подробным образом существенные условия определены также к договору страхования (ст. 942 ГК РФ).

Структура предмета договора доверительного управления имуществом представлена двумя элементами:

- первый, услуги доверительного управляющего;
- второй, имущество, в том числе оборотоспособные имущественные права. «Применительно к исключительным правам имеется в виду как само указание на исключительное право или право из лицензионного договора, так и указание на объект, по поводу которого эти права возникают» [8].

«Отчуждение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации влечет прекращение этих прав у правообладателя, что не совпадает с правовой природой договора доверительного управления, а именно: — положения о сохранении права собственности за учредителем управления (по аналогии положения о сохранении исключительного права за правообладателем); — договор доверительного управления может быть заключен на срок не более пяти лет, а договор об отчуждении исключительного права не является срочным и др» [8].

Далее следует рассмотреть перечисленные выше существенные условия отдельно. Так, предмет договора доверительного управления имуществом по справедливому замечанию Ю.Ю. Заказного сформулирован таким образом, что его сложно отличить от предмета в других посреднических договорах [7, с. 368].

Стоит обратить внимание на позицию Е.А. Суханова относительно природы предмета рассматриваемого договора. Так, профессор подмечает, что в адрес управляющего переходят не полномочия по владению,

пользованию и распоряжению, а возможность их использования. В этой связи четко определить предмет договора применительно к передаче исключительных не представляется возможным, «поскольку передача объекта без исключительного права лишена юридического смысла и практического значения, а возможность управления исключительными правами не может быть реализована без исключительных прав» [16, с. 825].

В литературе встречаются и другие позиции. Так З.Э. Беневоленская отмечает, что «доверительное управление имуществом может повлечь уступку исключительных прав», и предлагает не применять к доверительному управлению исключительными правами положение абз. 2 п. 1 ст. 1012 ГК РФ, поскольку названное положение «в общем и целом проистекает из так называемой проприетарной теории исключительных прав, которая сама по себе небесспорна» [3].

Предмет договора доверительного управления имуществом должен быть индивидуализирован. Указание лишь места нахождения имущество влечет признание договора незаключенным. Так, С.А. Ножкин отмечает, что «Это необходимо потому, что по общему правилу имущество по окончании договора доверительного управления должно быть возвращено собственнику. Кроме того, именно это имущество в первую очередь направляется на погашение долгов по обязательствам, связанным с доверительным управлением» [13, с. 35]. Стоит также отметить, что несмотря на то, что имущество, передаваемое в доверительное управление, не входит в предмет договора, оно неразрывно связывается с ним.

Следующее существенное условие, указанное в законе, предполагает обязательное указание в договоре наименования выгодоприобретателя, когда функции управления осуществляются в интересах учредителя управления.

В том случае, когда по договору предусмотрена выплата вознаграждения управляющему, в соглашении предусматривается размер и форма такого вознаграждения. Если определить их не представляется

возможным, в том числе посредством толкования такой договор расценивается как незаключенный.

В договоре может быть установлен порядок определения вознаграждения в зависимости от определенных критериев. Использование при определении размера вознаграждения выражения в условных единицах или иностранной валюте допускается в соответствии со ст. 317 ГК РФ. Статья 1023 ГК РФ кроме вознаграждения доверительному управляющему предусматривает также возмещение необходимых расходов за счет доходов от осуществления исключительных прав. Пункт 3 ст. 424 ГК РФ не подлежит применению к договору доверительного управления.

Существенное условие о сроке действия договора доверительного управления имуществом предусматривается по той причине, что природа комментируемого соглашения состоит в ддящемся характере отношений, исключающий разовый характер действий.

«Анализируя судебную практику, также следует обратить внимание на то, что суды различных инстанций соглашались во мнении о том, что заключение договора доверительного управления на срок, который превышает период, отведенный на доверительное управление (пять лет согласно ст. 1016 ч. 2 ГК РФ), не является незаконным распоряжением имуществом, поскольку распоряжение осуществилось в период действия договора и не было связано с отчуждением данного имущества (например, дело N А40-32272/14). Рассматривая данную категорию дел, большинство судов учитывают, во-первых, содержат ли договора доверительного управления имуществом условия о запрете на заключение доверительными управляющими договоров на сроки, превышающие сроки действия договоров доверительного управления, во-вторых, содержат ли договора указание на необходимость получения согласия учредителя управления на передачу имущества во временное владение или пользование третьим лицам на более длительные сроки» [2, с. 96].

Следует обратить внимание и на то, что такой срок не должен превышать срок действия исключительного права. Согласно ст. 12 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» [22] срок действия договора доверительного управления паевым инвестиционным, указываемый в правилах доверительного управления этим фондом, не должен превышать пятнадцать лет с начала срока его формирования.

Другие существенные условия отдельных видов договоров доверительного управления содержатся в иных нормативно-правовых актах.

Так, согласно п. 6 ст. 11 Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» «Помимо существенных условий договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, правила доверительного управления паевым инвестиционным фондом должны содержать одно из следующих условий:

1) наличие у владельца инвестиционных паев права в любой рабочий день требовать от управляющей компании погашения всех принадлежащих ему инвестиционных паев и прекращения тем самым договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом между ним и управляющей компанией или погашения части принадлежащих ему инвестиционных паев;

2) наличие у владельца инвестиционных паев права в любой рабочий день требовать от лица, уполномоченного управляющей компанией (далее - уполномоченное лицо), покупки всех или части принадлежащих ему инвестиционных паев и права продать их на бирже, указанной в правилах доверительного управления паевым инвестиционным фондом, на предусмотренных такими правилами условиях, а у владельца инвестиционных паев, являющегося уполномоченным лицом, права в сроки,

установленные правилами доверительного управления паевым инвестиционным фондом, требовать от управляющей компании погашения всех принадлежащих ему инвестиционных паев и прекращения тем самым договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом между ним и управляющей компанией или погашения части принадлежащих ему инвестиционных паев;

3) наличие у владельца инвестиционных паев права в течение срока, установленного правилами доверительного управления паевым инвестиционным фондом, требовать от управляющей компании погашения всех принадлежащих ему инвестиционных паев и прекращения тем самым договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом между ним и управляющей компанией или погашения части принадлежащих ему инвестиционных паев;

4) отсутствие у владельца инвестиционных паев права требовать от управляющей компании прекращения договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом до истечения срока его действия иначе как в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом» [22].

В литературе можно встретить рассуждения на тему того, является ли объективно необходимым включение некоторых существенных условий применительно к данному договору.

Так, по мнению Ю.Ю. Заказного не следовало включать в качестве существенных условий о наименовании или имени учредителя управления или выгодоприобретателя. Так, учредитель является стороной договора, что не может являться его условием. При этом условия договора следует рассматривать в качестве способа фиксации прав и обязанностей сторон. «договор нельзя считать заключенным, если в нем не указана хотя бы одна сторона, так как обязательственное правоотношение, являясь относительным, предполагает конкретные стороны. Без возможности определить стороны правоотношения права и обязанности так же ни у кого не возникнут, но на

основании такого частного сходства нельзя относить стороны к существенным условиям. Выгодоприобретатель, не являющийся учредителем, не является стороной договора. Субъект права не может в принципе являться условием договора, поэтому выгодоприобретателя можно так же исключить из перечня существенных условий» [7, с. 373].

Таким образом, одной из особенностей договора доверительного управления имуществом является тот факт, что Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает конкретную норму, определяющую существенные условия данного договора. Схожим образом, законодатель отнесся лишь к договору страхования.

Так, в договоре доверительного управления имуществом должен быть определен предмет, то есть фактические и юридические действия, совершаемые доверительным управляющим.

Имущество, переданное в доверительное управление, должно быть индивидуализировано, в противном случае договор будет считаться незаключенным. Несмотря на то, что имущество не отнесено к предмету договора, между ними существует неразрывная связь.

Законодатель определяет предельные сроки заключения договора доверительного управления имуществом. Данный шаг связывается с тем, что природа комментируемого договора заключается в длящихся отношениях, которые исключают совершение разовых действий.

В том случае, если из договора вытекает, что он является возмездным, должны быть определены форма и размер вознаграждения управляющему. В том случае, если таковые не определяются, в том числе посредством системного толкования, договор считается не заключенным.

Другие существенные условия договора устанавливаются в специальных законах, некоторые из них рассмотрены в настоящем параграфе.

В частности, речь идет о Федеральном законе от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах».

2.2 Содержание договора доверительного управления имуществом

Заключение договора доверительного управления имуществом обязывает управляющего лично осуществлять юридические и фактические действия по управлению имуществом. Как справедливо замечает Е.А. Суханов, «хотя сам договор доверительного управления и не является лично-доверительной (фидуциарной) сделкой. Управляющий вправе поручить иному лицу совершение от своего имени действий, необходимых для управления имуществом, только в случае, когда такая возможность прямо предусмотрена договором или полученным от учредителя письменным согласием, либо в тех же исключительных случаях, когда допускается возможность передоверия (ср. п. 2 ст. 1021 и п. 1 ст. 187 ГК)» [17, с. 817].

Даже в том случае, когда управляющим в предусмотренных случаях определяется иное лицо, осуществляющее функции управления имуществом, он остается ответственным за результат таких действий.

К числу обязанностей управляющего стоит отнести не только совершение действий по управлению имуществом в интересах собственника имущества, но и предоставление учредителю и выгодоприобретателю отчетов о результатах соответствующей деятельности. В этой связи в рамках договора стороны предусматривают порядок и сроки предоставления отчетов. При этом, когда от учредителя (выгодоприобретателя) не поступают возражения по отчетам, можно говорить о надлежащем выполнении управляющим своих обязанностей.

По истечению срока договора на управляющем лежит также обязанность по возврату имущества.

В свою очередь учредитель управления обязуется оплатить услуги управляющего в том случае, когда из содержания договора вытекает его возмездный характер. Кроме того, компенсации подлежат необходимые расходы, понесенные в связи с осуществлением управления. «Вознаграждение управляющему может устанавливаться в форме однократно уплачиваемой суммы; периодических, например ежемесячных, выплат; части дохода от управления имуществом и т.п. Важно, что в соответствии со ст. 1023 ГК вознаграждение, как и компенсация необходимых расходов, должно производиться за счет доходов от использования имущества, переданного в управление. Данное правило призвано стимулировать эффективность и доходность управления (ибо при отсутствии доходов управляющий лишается источника своего вознаграждения)». [17, с. 817].

Ранее отмечалось, что по договору доверительного управления имуществом управляющий предоставляет возможность участвовать в реализации правомочий собственника в отношении имущества, но не само право собственности. Изложенное выступает в качестве отличия от передачи прав в порядке уступки. При этом правомочие распоряжения недвижимым имуществом управляющий может осуществлять только в случаях и в пределах, прямо предусмотренных договором (п. 1 ст. 1020 ГК).

Аналогичная по сути ситуация складывается и при управлении имущественными правами. И здесь управляющий получает лишь возможность реализации принадлежащих управомоченным лицам имущественных прав, которые остаются принадлежать своим правообладателям.

Далее следует рассмотреть особенности исполнения обязанностей по договору доверительного управления имуществом в рамках срока как существенного условия. «Так, например, доверительный управляющий, имеющий право заключать, к примеру, договора по аренде управляемым им

имуществом может передавать в аренду имущество третьим лицам только на сроки, не превышающие сроки действия договора доверительного управления. Но, если договор содержит в себе условие о передаче имущества на более длительный срок с согласия учредителя управления, - это не будет являться незаконным, поскольку учредитель через принятие платежей за аренду обуславливает отсутствие оснований о признании договора аренды недействительным (как, например, в деле N 4379/09). Из всего вышесказанного следует, что заключение договоров аренды управляемого имущества на сроки, которые превышают сроки действия договоров доверительного управления, могут представлять для учредителей определенные неудобства. Следовательно, договор доверительного управления недвижимым имуществом должен содержать в себе условие о том, что передача имущества во временное владение третьим лицам без письменного подтверждения учредителем допустима только на срок, установленный в ст. 1016 ч. 2 ГК РФ, а передача на более длительные сроки должна осуществляться только по письменному согласию учредителя управления» [2, с. 96-97].

Исполнение обязанностей управляющим по комментируемому договору напоминает также особенности исполнения своих обязательств агентом. Между тем, в первом случае учредителю для осуществления функций управления не требуется заключение доверенностей, но закон обязывает его фиксировать отражение своих действий в виде отметки «Д.У.», означающей «доверительный управляющий» в документах, либо путем информирования лиц в устных сделках при совершении фактических действий. «Только при этом условии он становится стороной заключенных им сделок именно в качестве доверительного управляющего, что в свою очередь дает ему возможность погашать долги по вытекающим из них обязательствам прежде всего за счет переданного в управление имущества (п. 3 ст. 1022 ГК). При несоблюдении данного условия считается, что

управляющий совершил сделку в личных целях, а не в интересах управления чужим имуществом и отвечать по ней перед контрагентом он будет своим личным имуществом, а не имуществом, переданным ему в управление (абз. 2 п. 3 ст. 1012 ГК)» [17, с. 819].

Законом предусмотрена ответственность управляющего за осуществление своих функций повлекших превышение представленных ему полномочий или нарушение установленных законодательством ограничений. Таковой является самостоятельное несение по заключенным сделкам прав и обязанностей.

Доверительный управляющий как титульный владелец имущества учредителя вправе использовать для защиты своего владения вещно-правовые иски, в том числе и по отношению к собственнику-учредителю в период действия договора (п. 3 ст. 1020 ГК). Находящееся у него в управлении имущество не может служить объектом взыскания кредиторов учредителя, если только в отношении последнего не были начаты процедуры банкротства. В этом случае доверительное управление прекращается, а находившееся в нем имущество включается в конкурсную массу для удовлетворения требований всех кредиторов учредителя.

Таким образом, наличие со стороны правообладателя права рассчитывать на профессиональное управление корреспондирует его обязанности оплатить вознаграждение доверительному управляющему, а также возместить расходы необходимые для осуществления таких действий (в случае, если из договора следует, что он является возмездным). По окончании срока договора собственник должен принять имущество.

Особенность договора доверительного управления имуществом заключается в том, что управляющему передаются не права владения, пользования имуществом, а возможность участия в использовании данных правомочий. В свою очередь предметом договора являются фактические и юридические действия, совершаемые в интересах собственника имущества.

Связанным с данным элементом следует считать условие об имуществе, которое отнесено законом к числу существенных.

Договор доверительного управления имуществом заключается на срок, не превышающий пять лет. Установление в законе предельных сроков комментируемого договора связано с тем, что особенность правоотношений по доверительному управлению имуществом заключается в длящемся характере, который не предусматривает совершение разовых сделок.

Обязательным условием договора доверительного управления имуществом является указание о выгодоприобретателе имущества.

В свою очередь, доверительный управляющий, осуществляющий управление должен действовать в интересах собственника. В правоотношениях, возникающих по поводу управления имуществом, он должен в устных сделках сообщать о том, в каком качестве он действует, либо делать соответствующую отметку в письменных документах. В противном случае, для доверительного управляющего предусматривается ответственность, когда права и обязанности, возникающие в результате совершения им действий в рамках управления, приобретает он лично.

В литературе можно встретить рассуждения на тему того, является ли объективно необходимым включение некоторых существенных условий применительно к данному договору. Речь, в частности, идет об условиях об указании наименования выгодоприобретателя.

Глава 3 Отдельные проблемы договора доверительного управления наследственным имуществом

3.1 Проблемы содержания договора доверительного управления наследственным имуществом

После смерти предпринимателя, который при жизни в составе с другими лицами осуществлял предпринимательскую деятельность наследование соответствующих паев, акций, долей его наследниками вызывает потребность в осуществлении профессионального доверительного управления соответствующим имуществом.

Данное обстоятельство на практике усложняется количеством наследников, осуществлением на определенном этапе функций управления нотариусом, который не осуществляет данные функции управления на профессиональной основе. Кроме того, совершенно справедливо подмечает Ю.С. Харитонов, нотариус в таком случае выполняет лишь волю законодателя, наследодателя и наследников, «передавая нераспределенную еще наследственную массу в управление, а управляющим зачастую выступает не предприниматель-профессионал, а физическое лицо, которое по просьбе наследников согласилось выполнить данную функцию» [23, с. 127].

Так, в настоящее время в литературе отмечается проблема доверительного управления наследственным имуществом в части субъектного состава договора.

«Приняв во внимание изложенные нами обстоятельства, законодатель наделил нотариуса, а в случае когда наследодателем был назначен исполнитель завещания, и исполнителя завещания правами учредителя доверительного управления» [15, с. 96].

Согласно пункту 1 статьи 1012 ГК РФ учредитель управления передает доверительному управляющему на предусмотренный договором срок

имущество в доверительное управление, а доверительный управляющий обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя)

«Очевидно, что доверительный управляющий не может действовать в интересах нотариуса или исполнителя завещания (в случае если он не является наследником, что допускается нормой пункта 1 статьи 1134 ГК РФ), поэтому потенциальные наследники выступают в качестве выгодоприобретателей, в интересах которых осуществляется доверительное управление. Тем не менее некоторые специалисты в области наследственного права полагают, что если круг наследников не может быть определен на момент заключения договора, то управление наследственным имуществом осуществляется в пользу учредителя управления, то есть нотариуса или душеприказчика» [15, с. 96-97].

На сей счет М.В. Ратушный отмечает, что не имеет значение тот факт, что на момент заключения договора доверительного управления наследственным имуществом не определены все наследники по той причине. Такие ситуации возникают на практике, вместе с тем, «в конечном итоге выгодоприобретателем все же окажется лицо, которому наследственное имущество перейдет в порядке универсального правопреемства» [15, с. 97].

Так, например, согласно пункту 4.4 Методических рекомендаций «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью» положения главы 53 ГК РФ являются общими по отношению к статье 1173 ГК РФ и применяются постольку, поскольку иное не вытекает из существа отношений по доверительному управлению наследственным имуществом. Отмечается, что поименное указание выгодоприобретателей в договоре нецелесообразно, поскольку круг лиц, призываемых к наследованию, может неоднократно меняться, тем самым вынуждая вносить постоянные изменения в договор. Наконец, изложенная точка зрения подтверждается правовой позицией Верховного Суда

Российской Федерации, согласно которой при наличии у учредителя управления сведений о конкретных наследниках, в интересах которых должно осуществляться управление наследственным имуществом, учредитель управления обязан в силу прямого указания в законе (п. 1 ст. 1016 ГК РФ) поименовать их в договоре как выгодоприобретателей (см. [9]).

По мнению Л.Ю. Михеевой «доверительное управление осуществляется не в интересах конкретных лиц, а в целях приумножения стоимости наследственной массы (или сохранения ее стоимости)» [10].

Законодатель устраняет возникшую правовую неопределенность посредством принятия Федерального закона от 29 июля 2017 года № 259-ФЗ (далее – Закон № 259-ФЗ), которым были внесены изменения в статью 1173 ГК РФ, согласно которым с 1 сентября 2018 года выгодоприобретатели по договору доверительного управления наследственным имуществом не назначаются, за исключением случаев, когда наследодателем совершен завещательный отказ. В таком случае выгодоприобретателем назначается отказополучатель. В целом это законодательное изменение сочетается с правовыми моделями действующего ГК РФ и доктринальными концепциями, которые были сформулированы в юридической литературе. Тем не менее, на наш взгляд, возникает вопрос о целесообразности признания отказополучателя в качестве выгодоприобретателя, поскольку неясен правовой статус лиц, являющихся наследниками завещателя, в рамках договора доверительного управления наследственным имуществом.

3.2 Проблемы ответственности по договору доверительного управления наследственным имуществом

Зачастую не введение доверительного управления влечет серьезные последствия для всех участников правоотношений, объектом которых выступают названные выше вещи, ценные бумаги, права.

Так, при рассмотрении одного из дел Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что, если наследники не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в разумный срок, а также если исполнителем завещания или нотариусом не приняты соответствующие меры по управлению наследуемой долей и ООО не получило соответствующего уведомления, оно вправе совершить необходимые действия без участия такого доверительного управляющего, если продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства. Поскольку материалами настоящего дела подтверждается, что общество не предоставило наследникам В. А. Нихаенко возможности принять меры по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций о недействительности оспариваемого решения в связи с его принятием в отсутствие кворума. Учитывая, что согласно уставу общества решение об избрании его генерального директора принимается всеми участниками общества единогласно, непринятие мер по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок могло воспрепятствовать осуществлению права участников общества по организации его деятельности в связи с невозможностью обеспечить кворум на общем собрании участников общества по вопросу об избрании генерального директора общества. Принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов наследников и общества и недопустимость умаления права на судебную защиту указанных лиц, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации посчитал, что участники общества не должны быть лишены возможности защитить свои права и законные интересы в порядке, не противоречащем закону. В связи с этим участники вправе принять решение обратиться к нотариусу или исполнителю завещания о назначении доверительного управляющего, обратиться в

арбитражный суд с заявлением о назначении внешнего управляющего обществ [23, с. 127].

На важное обстоятельство при определении ответственности сторон в рамках договора доверительного управления наследственным имуществом указывает Ю.С. Харитонов. Так, автор подмечает, что комментируемый договор является реальным. Следовательно имущество и права переходят сразу после заключения договора. В свою очередь у учредителя управления возникает обязанность оплатить услуги доверительного управляющего, соответственно в том случае, если договор является возмездным, а также принять имущество по окончании срока действия договора. В то же время действующим законодательством не предусмотрено специальных правил, согласно которым регламентируется ответственность в случае несвоевременной выплаты вознаграждения. В этой связи отношения сторон в данной части будут регулироваться общими правилами. При этом речь идет только о случаях осуществления управления на возмездной основе. Тогда как возникновение доверительного в силу закона «подразумевается, что оплата услуг управляющего производится за счет наследственного имущества, а не за счет нотариуса. Данная ситуация сегодня практически не урегулирована нормативными актами и не позволяет управляющему быть уверенным в том, что наследники, вступившие в свои права по истечении установленного срока и, соответственно, по прекращении доверительного управления имуществом, выплатят все причитающееся по договору. Также незащищенным остается и нотариус, с которого и может требовать исполнения обязательств по договору управляющий, поскольку стороной доверительного управления наследники не являются. В случае установления доверительного управления в силу закона представляется затруднительным применение общих положений о нарушении обязательств» [23, с. 128].

Далее следует обратиться к положению, предусмотренному п. 3 ст. 1022 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Долги по

обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление» [6].

Применительно к доверительному управлению наследственным имуществом применяются ограничения, предусмотренные ст. 1026 ГК РФ, а именно: «Правила, предусмотренные настоящей главой, соответственно применяются к отношениям по доверительному управлению имуществом, учрежденному по основаниям, указанным в пункте 1 настоящей статьи, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа таких отношений» [6].

Приведенная оговорка и сама природа отношений в связи с учреждением управления нотариусом — несобственником исключают возможность обращения взысканий на имущество нотариуса в случаях, названных в ст. 1022 ГК РФ.

Так, из правила ст. 1026 ГК РФ следует, что доверительное управление осуществляется не в интересах нотариуса, а также что нотариус в качестве учредителя управления не имеет права на возмещение ему убытков, причиненных деятельностью доверительного управляющего, и не несет ответственность по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением. Поэтому представляется, что нецелесообразно механически повторять данное указание в тексте договоров, предлагаемых для заключения нотариусами. Напротив, согласно Основам законодательства РФ о нотариате нотариус несет полную имущественную ответственность только за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона (п. 1 ст. 17). Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в

случаях, указанных в ст. 17 Основ, возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса в установленном порядке.

Поскольку нотариальное действие по установлению доверительного управления чаще всего основано на заявлении наследников — выгодоприобретателей, то случаев обращения к нотариусу в связи с нарушением требований ст. 17 Основ в доступной нам практике не обнаруживается.

В любом случае, как представляется, возложение на нотариуса ответственности за неисполнение договора доверительного управления возможно в весьма ограниченном наборе случаев, не связанном с возмещением убытков управляющего. Однако более четкое разрешение этого вопроса в законе позволило бы участникам договора доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя и наследникам увереннее вступать в данные отношения.

В этой связи вопросы доверительного управления в части наследования должны быть более детально урегулированы, дабы предотвратить проблемы, возникающие на практике.

Заключение

В ситуациях, когда граждане и юридические лица не могут самостоятельно реализовать свои права особо актуальными являются институты юридического представительства. Среди них следует отметить, правоотношения, возникающие на основе доверенности, агентского договора, поручения, комиссии и других. Следует также выделить институт доверительного управления имуществом, специфика которого заключается в том, что собственником (другим управомоченным лицом) имущества в целях его наиболее эффективного использования привлекается другое лицо в интересах первого.

Отечественный институт доверительного управления имуществом берет свое начало от так называемого «трасти», который зарождается в Англии, при этом, особенность конструкции его заключается в передаче права собственности вместе с имуществом. Такие особенности несмотря на исследование некоторыми авторами теории расщепленной собственности, не были заимствованы отечественной правовой системой.

Доверительное управление имуществом становится востребованным лишь с распадом советской государственности, перехода нашей страны к рыночному типу экономики. Комментируемый институт применяется при управлении акциями государства в процессе приватизации. Между тем на первых этапах его значение падает по причине многочисленных сборов денег трастовыми компаниями и их невозврата. В то же время в дальнейшем при образовании капитала заключается многочисленные трастовые сделки.

При этом в ряде случаев передача имущества под управление может заключаться в извлечении прибыли, в этой связи соответствующие конструкции развиваются в банковском деле.

Стоит отметить, что сама вещь в отношениях доверительного управления имуществом играет определенную роль, но центральное звено

здесь все-таки отношения двух лиц, что не свойственно вещному праву, ограниченному вещному праву. В последних отношения возникают по поводу вещи, в доверительном управлении имуществом определяющим является сам факт (открытие наследства, объявление безвестно отсутствующим).

Между тем заключение такого договора говорит о возникновении у трасти ограниченных вещных прав на имущество, а именно вещных прав, ограниченных конкретной целью.

В этой связи можно было бы говорить о некоем симбиозе вещных и обязательственных институтов.

Таким образом, одной из особенностей договора доверительного управления имуществом является тот факт, что Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает конкретную норму, определяющую существенные условия данного договора. Схожим образом, законодатель отнесся лишь к договору страхования.

Так, в договоре доверительного управления имуществом должен быть определен предмет, то есть фактические и юридические действия, совершаемые доверительным управляющим.

Имущество, переданное в доверительное управление, должно быть индивидуализировано, в противном случае договор будет считаться незаключенным. Несмотря на то, что имущество не отнесено к предмету договора, между ними существует неразрывная связь.

Законодатель определяет предельные сроки заключения договора доверительного управления имуществом. Данный шаг связывается с тем, что природа комментируемого договора заключается в длящихся отношениях, которые исключают совершение разовых действий.

В том случае, если из договора вытекает, что он является возмездным, должны быть определены форма и размер вознаграждения управляющему. В

том случае, если таковые не определяются, в том числе посредством системного толкования, договор считается не заключенным.

Другие существенные условия договора устанавливаются в специальных законах, некоторые из них рассмотрены в настоящем параграфе.

В частности, речь идет о Федеральном законе от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах».

Исполнение обязанностей управляющим по комментируемому договору напоминает также особенности исполнения своих обязательств агентом. Между тем, в первом случае учредителю для осуществления функций управления не требуется заключение доверенностей, но закон обязывает его фиксировать отражение своих действий в виде отметки «Д.У.», означающей «доверительный управляющий» в документах, либо путем информирования лиц в устных сделках при совершении фактических действий.

наличие со стороны правообладателя права рассчитывать на профессиональное управление корреспондирует его обязанности оплатить вознаграждение доверительному управляющему, а также возместить расходы необходимые для осуществления таких действий (в случае, если из договора следует, что он является возмездным). По окончании срока договора собственник должен принять имущество.

Особенность договора доверительного управления имуществом заключается в том, что управляющему передаются не права владения, пользования имуществом, а возможность участия в использовании данных правомочий.

В свою очередь, доверительный управляющий, осуществляющий управление должен действовать в интересах собственника. В правоотношениях, возникающих по поводу управления имуществом, он должен в устных сделках сообщать о том, в каком качестве он действует,

либо делать соответствующую отметку в письменных документах. В противном случае, для доверительного управляющего предусматривается ответственность, когда права и обязанности, возникающие в результате совершения им действий в рамках управления, приобретает он лично.

В литературе можно встретить рассуждения на тему того, является ли объективно необходимым включение некоторых существенных условий применительно к данному договору. Речь, в частности, идет об условиях об указании наименования выгодоприобретателя.

После смерти предпринимателя, который при жизни в составе с другими лицами осуществлял предпринимательскую деятельность наследование соответствующих паев, акций, долей его наследниками вызывает потребность в осуществлении профессионального доверительного управления соответствующим имуществом.

Данное обстоятельство на практике усложняется количеством наследников, осуществлением на определенном этапе функций управления нотариусом, который не осуществляет данные функции управления на профессиональной основе.

Комментируемый договор является реальным. Следовательно имущество и права переходят сразу после заключения договора. В свою очередь у учредителя управления возникает обязанность оплатить услуги доверительного управляющего, соответственно в том случае, если договор является возмездным, а также принять имуществом по окончании срока действия договора. В то же время действующим законодательством не предусмотрено специальных правил, согласно которым регламентируется ответственность в случае несвоевременной выплаты вознаграждения. В этой связи отношения сторон в данной части будут регулироваться общими правилами. При этом речь идет только о случаях осуществления управления на возмездной основе.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ананьев А. Г. Вопросы правовой сущности отношений по доверительному управлению имуществом // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2021. № 3. С. 86-97.
2. Барышева О.В. Содержание договора доверительного управления недвижимым имуществом // Современные технологии: проблемы инновационного развития и внедрения результатов. 2019. № 1. С. 94-98.
3. Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства. М.: Волтерс Клувер, 2005 (СПС «КонсультантПлюс»).
4. Булыгин М. М. Договор доверительного управления имуществом в российском и зарубежном праве. М., 2007.
5. Веред Е. Б. Доверительное управление имуществом: историко-правовой аспект // ЮП. 2015. №1 (68). С. 27-30.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации // Консультант плюс: справочно-правовая система.
7. Заказнов Ю. Ю. Предмет и иные существенные условия договора доверительного управления // StudNet. 2020. №8. С. 367-381.
8. Комментарий к ст. 1016 ГК РФ [Электронный ресурс] : Гражданский кодекс РФ. URL: <https://stgkrf.ru/1016?> (дата обращения: 25.05.2022).
9. Методические рекомендации по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью» (утв. на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат ЮФО, С-К ФО, ЦФО РФ 28 - 29.05.2010) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

10. Михеева Л. Ю. Институт охраны наследства и управления им: пути совершенствования // Актуальные вопросы наследственного права. М. : Статут, 2016. URL: <https://law.wikireading.ru/76372?> (дата обращения: 02.06.2022).
11. Мороз М. И. Основания возникновения траста // Вестник Московского финансово-юридического университета. 2017. № 2. С. 152–161.
12. Наумова Т. Л. Основные этапы становления института доверительного управления имуществом в России // Вестник РУК. 2008. № 1. С. 135-140.
13. Ножкин С.А. Существенные условия договора доверительного управления, определяющие особенности управления паевым инвестиционным фондом // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 2 (16). – С. 35-39.
14. Положение Центрального Банка Российской Федерации от 18.11.2015 № 505-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учета операций, связанных с осуществлением договора доверительного управления имуществом, некредитными финансовыми организациями" (Зарегистрировано в Минюсте России 09.12.2015 N 40028)
15. Ратушный М.В. Проблемы доверительного управления наследственным имуществом: вопросы теории и практики // Имущественные отношения в РФ. 2018. №5 (200). С. 95-104.
16. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.
17. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. 1208 с.

18. Рябов А. А. Траст в российском праве // Государство и право. 2010. № 4. С. 2-10
19. Указ Президента РФ от 14 июня 1992 г. «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур» // Консультант плюс: справочно-правовая система (документ утратил силу).
20. Указ Президента РФ от 24 декабря 1993 г. «О доверительной собственности (трасте)» // Консультант плюс: справочно-правовая система (документ утратил силу).
21. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.
22. Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
23. Харитонова Ю.С. Ответственность сторон по договору доверительного управления наследственным имуществом предпринимателя // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). 2017. № 5 (126). С. 126-135.