

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
(код и наименование направления подготовки, специальность)

---

Уголовно-правовой  
(направленность (профиль)/специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Амнистия и помилование как виды освобождения по уголовному праву»

Студент

С.В. Зоидова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Работа посвящена исследованию института амнистии и помилования в российском уголовном праве.

Институт освобождения от наказания является важным институтом для уголовного права. Его сущность заключается в освобождении лица, которое совершило преступление. Современное уголовное законодательство охватывает достаточно большую систему обстоятельств, погашающих наказуемость преступления, вследствие чего, применяется освобождение от наказания, под которым понимается отказ суда от возложения на лицо, которое было привлечено к уголовной ответственности, обязанности понести уголовное наказание за совершенное преступление полностью либо частично.

Большой интерес разных юристов к институтам амнистии и помилования объясняется, в первую очередь, всеобщей тенденцией к гуманизации наказания и органов власти, а также проблемами, которые обуславливают применение мер освобождения от уголовной ответственности и наказания. Тема выпускной квалификационной работы видится актуальной. Доказательством этого обстоятельства являются множественные публикации на данную тему, а также возникающая от случая к случаю дискуссия по данным вопросам.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать сущность и особенности реализации амнистии и помилования, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению. Задачами исследования является анализ понятия амнистии и помилования и их правовое значение; изучение порядка применения акта об амнистии и порядка применения акта помилования, а также их уголовно-правовых последствий.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Общие положения об амнистии и помиловании по законодательству Российской Федерации.....	8
1.1 Понятие амнистии и помилования и их правовое значение.....	8
1.2 Отличие амнистии и помилования от реабилитации и досрочного освобождения.....	21
Глава 2 Порядок применения амнистии и помилования в Российской Федерации.....	28
2.1 Порядок применения акта об амнистии и его уголовно-правовые последствия.....	28
2.2 Основания и порядок применения акта помилования к осужденным и его уголовно-правовые последствия .....	33
Заключение .....	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	51

## Введение

Институт освобождения от наказания является важным институтом для уголовного права. Его сущность заключается в освобождении лица, которое совершило преступление. Современное уголовное законодательство охватывает достаточно большую систему обстоятельств, погашающих наказуемость преступления, вследствие чего, применяется освобождение от наказания, под которым понимается отказ суда от возложения на лицо, которое было привлечено к уголовной ответственности, обязанности понести уголовное наказание за совершенное преступление полностью либо частично.

Большой интерес разных юристов к институтам амнистии и помилования объясняется, в первую очередь, всеобщей тенденцией к гуманизации наказания и органов власти, а также проблемами, которые обуславливают применение мер освобождения от уголовной ответственности и наказания. Среди существующих в отечественном законодательстве разных институтов освобождения от ответственности и наказания лиц, которые совершили противоправное деяние, амнистия и помилование занимают центральное место.

Институт помилования позволяет в исключительных обстоятельствах устранить негативные последствия осуждения за преступное посягательство, преодолеть формализм закона. Амнистия – это конкретная законодательная возможность смягчения назначенного наказания либо абсолютного освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Тема выпускной квалификационной работы видится актуальной. Доказательством этого обстоятельства являются множественные публикации на данную тему, а также возникающая от случая к случаю дискуссия по данным вопросам.

Объект исследования – общественные отношения в сфере уголовно-правового регулирования и применения амнистии и помилования.

Предмет исследования – институты амнистии и помилования в уголовном праве.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать сущность и особенности реализации амнистии и помилования, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

- проанализировать понятие амнистии и помилования и их правовое значение;
- выявить отличие амнистии и помилования от реабилитации и досрочного освобождения;
- изучить порядок применения акта об амнистии и его уголовно-правовые последствия;
- рассмотреть основания и порядок применения акта помилования к осужденным и его уголовно-правовые последствия;
- проанализировать проблемы и предложить пути совершенствования института амнистии и помилования.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, исторический, сравнительно уголовно-правовое значение амнистии правовой, обобщения, системный, формально-логический и диалектический методы научного познания.

Теоретическая основа исследования представлена трудами следующих ученых: Д.И. Аникиной, Н.И. Белоусова, Д.И. Брандта, А.С. Волкова, А.А. Журкиной, М.В. Козыревой, П.И. Люблинского, О.В. Морозова, З.А. Натаевой, А.Л. Никифорова, Д.В. Олюнина, В.С. Абдуллаевой, С.И. Улезько, А.В. Подольской, Р.А. Ромашова, С.Н. Сабанина, В.В. Сверчкова, В.И. Селиверстова, В.В. Скопинцевой, Е.А. Холод, П.А. Красняковой, и других.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральное, и другие нормативно-правовые акты, а также материалы практики высших судебных инстанций.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что основные положения и выводы исследования могут быть использованы в последующих научных изысканиях, посвященных данной тематике, а также в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового регулирования применения амнистии и помилования в Российской Федерации.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общие положения об амнистии и помиловании по законодательству Российской Федерации**

## **1.1 Понятие амнистии и помилования и их правовое значение**

На первый взгляд институты амнистии и помилования имеют определенные сходства, на что и следует обратить особое внимание. Положения об амнистии и помиловании регламентируются главой 13 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Это значит, что в системе уголовного права они занимают особое место.

Выступая в качестве оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания, институты амнистии и помилования находят свое применение в практике уголовно-правовых взаимоотношений. Также, если говорить о применении данных институтов, снова хочется вспомнить Конституцию. Ведь именно в Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., определены понятия амнистии и помилования, форма их реализации, а также пределы их действия.

Амнистия в переводе с греческого означает «прощение, забвение», отсюда следует, что институты амнистии и помилования относятся к видам государственного прощения. Ввиду того, что понятие амнистии появилось гораздо позже, российскому законодательству оно знакомо не так полно, как понятие помилования [5, с. 183].

Амнистия и помилование как перевиты общими свойствами, точно так же имеют и границы неравенства. И принято считать, что главный нюанс, из-за которого и существует перепад между ними, кроется в правовой особенности амнистии в том, что она распространяется на не ограниченное количество лиц.

Акты амнистии действуют на всех подпадающих под перечисленные признаки лиц, то есть они не денотируют их. Рамками закона не обозначен

контингент субъектов, подлежащих амнистии и помилованию, а всего лишь пояснено, что виновные в преступлении лица могут быть освобождены от уголовной ответственности. Еще уголовно-правовой закон делает акцент на следующий, важный с точки зрения принципа гуманизма, нюанс, то есть подвергает амнистии уголовно преследуемых лиц, а также лиц, в отношении которых имеется материал, доказывающий их виновность.

«Вопрос назначения амнистии остается остродискуссионным еще со времен правления Киевской Руси как в обиходе, так и в науке. Существуют два блока представлений по данному вопросу: одни полагают, что в институте амнистии отсутствует правомерность и целесообразность, что подрывает принцип справедливости и настаивают на его упразднении, ссылаясь на то, что это ведет к росту преступности, а именно рецидива, а другие, в свою очередь, выступают исходя из правовых воззрений, они рассматривают амнистию как уникальный государственный акт, направленный на эффективное отправление правосудия, освобождение переполненных осужденными исправительных учреждений, обоснованный соображениями гуманизма, о котором нельзя забывать. Отсюда следует, что сущность института амнистии кроется не только в достижении политических целей, но и в милосердии к виновному в совершении преступления лицу» [12, с. 632].

В условиях гуманизации уголовного наказания, стабилизации социально-экономических, политических и иных отношений в обществе, а также для снятия социальной напряженности в обществе, повышения качества жизни органов государственной власти периодически проводят амнистирование граждан, в том числе в рамках уголовного правоприменения.

На сегодняшний день понятие амнистии не раскрывается в нормативных актах.

В статье 84 Уголовного кодекса Российской Федерации указывается, что «амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания

Российской Федерации в отношении индивидуально неопределенного круга лиц» и последствия его применения [28].

Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены актом об амнистии от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания.

С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость. Необходимо отметить, что нормативного определения понятия «амнистия» в российском праве не существует.

Верное определение правовой сущности амнистии необходимо для теоретических и практических знаний, так как способствует раскрытию природы этой системы и обнаружению причины и требований для использования.

Российский юрист П.И. Люблинский отмечал, что «амнистия есть акт, посредством которого власть запрещает начинать или продолжать какие-либо преследования или приводить в исполнение обвинительные приговоры по отношению к нескольким лицам, специально указанным по ряду учиненного ими деяния» [9, с. 4].

М.Д. Шаргородский считал, что «амнистия может быть сделана полным или частичным, условным или безусловным освобождением от применения наказания, установленным вступлением в законную силу решением суда» [33, с. 69].

А.Л. Никифоров указывает, что «амнистия определяется как действие, которое распространяется на неопределенное число лиц, удовлетворяющих критериям, указанным в законе об амнистии» [14, с. 52].

Амнистия как законодательный акт имеет типичный признак и характеризуется нижеследующими определениями:

- применяется к небольшому количеству людей;

- применяется только к событиям и фактам, имевшим место до публикации акта амнистии и ее вступления в силу;
- содержит в себе элементы правового регулирования [20, с. 121].

Акт об амнистии влечет определенные уголовно-правовые последствия, установленные уголовным законом. В соответствии с ч. 2 ст. 84 УК РФ эти акты могут содержать предписания следующего характера:

- об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления;
- об освобождении от наказания или его отбывания лиц, осужденных за преступления;
- о сокращении назначенного наказания;
- о замене назначенного наказания более мягким;
- об освобождении от дополнительного наказания;
- о снятии судимости [28].

Проанализировав нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы амнистии, можно прийти к выводу о том, что на сегодняшний день отсутствуют специализированные нормативно-правовые акты (например, специальные законы), посвященные рассматриваемому институту. Законодательная основа правового регулирования амнистии носит несистематизированный, разрозненный характер, что делает более проблематичным применение их практике.

На основании изложения изложенного признаем целесообразным разработать и принять специализированный федеральный закон «Об амнистии в РФ». Данное предложение исходит из двух позиций.

Первая позиция строится на том, что Конституция РФ и УК РФ закрепили право на издание акта об амнистии за Государственной Думой и не регламентирует применение амнистии [7].

Отдельными учеными правоведами высказывается мнение, что Конституция тем самым несколько снижает значимость амнистии.

Думается, указанное соображение заслуживает внимания, так как амнистия, особенно в современной социально-политической обстановке, способна оказать серьезное воздействие на развитие общества в целом. В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ вопросы амнистии принадлежат юрисдикции РФ [7].

Вторая позиция опирается на то, что согласно Уголовному кодексу акты об амнистии являются одной из причин для освобождения от уголовной ответственности и наказания и, исходя из этого, должны быть проанализированы в пределах уголовного законодательства. Акты об амнистии можно использовать на любых этапах уголовного дела, что делает возможным соотнести эти акты с уголовно-процессуальным законодательством.

Конституционный Суд РФ в определении от 25 сентября 2014 г. № 2211-О расценивает объявление амнистии как акт милости применительно к установленным категориям лиц, подлежащим уголовной ответственности и наказанию, основывается, прежде всего, на социальной обусловленности такого гуманистического действия в демократическом правовом государстве [15].

Отличительные особенности амнистии:

- создание акта об амнистии привилегия главного центра государства;
- она не аннулирует и не преобразовывает положения Уголовного кодекса, а реализуется в краткие сроки наравне с остальными уголовными указами;
- у амнистии есть конкретные начальные нормы и пределы использования, которые излагаются в форме списка определений, подходящих к лицам, претендующим на нее;
- акт об амнистии включает в себя законные причины для освобождения от уголовной ответственности и наказания, уменьшения не отбытой части наказания, замещения наказания

более мягким правовым наказанием и избавления от законного результата таких принудительных мер.

Таким образом, подробно рассмотрев характеристику института амнистии, под амнистией следует понимать «полное или частичное освобождение от уголовной ответственности или наказания индивидуально неопределенного круга лиц, совершивших преступления, либо замена этим лицам назначенного судом наказания более мягким, либо сокращение срока наказания» [10, с. 44].

Теперь рассмотрим понятие и сущность помилования в отечественном уголовном праве. Следует начать с того, что Конституция Российской Федерации гарантирует каждому лицу, осужденному за совершение преступного посягательства, право ходатайствовать о помиловании (ч. 3 ст. 50). Таким образом, конституционно гарантированное право ходатайствовать о помиловании не ограничивается:

- характером и степенью общественной опасности преступного посягательства, за которое осуждено лицо;
- тяжестью и стадией преступного посягательства, за которое осуждено лицо;
- размером и видом наказания, назначенного осужденному, и спецификой реализации такого наказания.

Правом же удовлетворять поступающую от осужденного просьбу о помиловании Конституция РФ наделяет главу государства (п. «в» ст. 89).

Конкретизация приведенного конституционного положения осуществляется в федеральном отраслевом законодательстве и подзаконных актах, которые подробно будут проанализированы ниже.

Здесь же только отметим, что формально-юридически институт помилования может быть охарактеризован как комплексный межотраслевой институт отечественного права, объединяющий в себе положения конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, которыми урегулированы общественные

отношения, возникающие при принятии главой государства специального решения относительно конкретного осужденного. предусматривающего улучшение его статуса независимо от вины.

Помилование – это акт высшего должностного лица РФ, полностью или частично освобождающий конкретных лиц от уголовной ответственности или наказания [27, с. 280].

Как отмечают некоторые исследователи, данный акт «имеет не только ценностный аспект уголовного наказания, но и воспитательное значения. Акты помилования принимаются по просьбе лица, совершившего преступление, его родственников, а также по ходатайству государственных или общественных органов, или организаций, в том числе по ходатайству органов, ведающих исполнением наказаний. Отказ в удовлетворении ходатайства или просьбы о помиловании не исключает права повторного обращения. Согласно ст. 89 Конституции РФ осуществление помилования отнесено к компетенции Президента Российской Федерации» [6, с. 73].

Значение рассматриваемого института обусловлено тем, что при обеспечении гуманизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства этот институт позволяет достичь главных целей реализации уголовных наказаний (ст. 43 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ):

- исправление лиц, совершивших преступные посягательства и подвергнутых уголовному наказанию, путем раскаяния;
- предупреждение совершения новых преступных посягательств и иных правонарушений указанными лицами [30].

Институт помилования выступает прямым следствием демократического устройства государства, это результат признания государством таких этических основ общественного устройства на конкретном этапе исторического развития, как милосердие, гуманизм. Как справедливо отмечается в отечественной правовой теории, помилование

необходимо рассматривать не только как акт гуманизма, но и как акт доверия осужденному [3, с. 96].

Утверждение акта помилования не предполагает сомнения в обоснованности и законности установленных приговоров, не предполагает реабилитацию осужденного лица [22, с. 825]. Иными словами, применение института помилования главой государства не предполагает вмешательства в компетенцию суда.

Итак, институт помилования исходя из своей социальной природы и соответствующего нормативно-правового регулирования, в том числе в части содержания и в части процедуры реализации, характеризуется следующими признаками:

- акт помилования – это акт прощения, который предполагает отказ государства и общества от права исполнения наказания, назначенного судом в законном и обоснованном приговоре в отношении конкретного осужденного. При этом важно подчеркнуть, что акт помилования не предполагает сомнения в справедливости, «правильности» положений уголовного закона, государство лишь обеспечивает правовую возможность нейтрализовать действия такого приговора при поступлении соответствующей просьбы от осужденного и при учете конкретных обстоятельств, характеризующих осужденного, его поведение и совершенное им преступное посягательство [27, с. 283];
- помилование напрямую связано с законностью и обоснованностью постановленного судом приговора. Этот признак института помилования обуславливает невозможность исправления допущенных судом нарушений уголовного или уголовно-процессуального законодательства при постановлении приговора. Для исправления необоснованного незаконного приговора Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ предусматривает специальные

инструменты обжалования [29]. Институт помилования же призван устранить в исключительных случаях формализм справедливых закона и наказания для нейтрализации возможных негативных последствий исходя из конкретных характеристик осужденного, его деяния и пр. Как отмечает А.С. Волков, помилование – это акт прощения, который в исключительных случаях позволяет государству «противопоставить регулятивному воздействию права регулятивное воздействие справедливости» [4, с. 70].

Эти сущностные характеристики помилования находят отражение в нормативно-правовом регулировании его применения:

- помилование – это процедура, инициируемая и применяемая в отношении индивидуально определенного лица - конкретного осужденного;
- помилование инициируется осужденным посредством направления соответствующего ходатайства.

При этом нормативно закрепляются категории осужденных, в отношении которых применение помилования может быть социально необоснованным, не соответствующим принципам гуманизма и справедливости, ввиду того, что поведение указанных лиц демонстрирует неуважение к обществу, закону. К таким категориям осужденных относятся:

- лица, которые совершили умышленное преступное посягательство в тот период, когда им был назначен судом испытательный срок условного осуждения;
- лица, которые злостно нарушали порядок отбывания назначенного им уголовного наказания;
- лица, которые раньше освобождались от условно-досрочного отбывания наказания;
- лица, которым заменялась назначенное приговором наказание на более мягкое, и при этом они снова совершили преступное посягательство;

- лица, в отношении которых ранее применялись акт амнистии или (и) акт помилования.

До принятия 28 декабря 2001 г. Указа Президента РФ о комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации фактически действовал институт помилования, сформировавшийся в период перестройки.

Указ 2001 г. существенно изменил институт помилования и процедуру его реализации. В соответствии с положениями указанного нормативного акта была упразднена комиссия по вопросам помилования при главе государства и учреждались комиссии по вопросам помилования на региональных территориях.

В качестве главной цели функционирования названных комиссий предусматривалось предварительное рассмотрение ходатайств, поступающих от осужденных за преступные посягательства [8, с. 241].

Формирование комиссий должно было решить следующие задачи по совершенствованию применения института помилования в российском правовом порядке:

- обеспечение эффективности механизма реализации конституционных полномочий главы государства по вопросам помилования;
- вовлечение органов публичного управления регионального уровня и общественности в решении вопросов помилования.

Указанными задачами определялся состав комиссии по вопросам помилования:

- состав комиссии не должен составлять менее 11 человек; председательствует в комиссии лицо, утвержденное губернатором или главой правительства региона;
- на две трети состав комиссии должен быть представлен общественностью, эти члены комиссии реализуют свои полномочия на общественных началах;

- предусматривается ротация состава комиссии на одну треть каждые два года;
- решение комиссии принимается большинством голосов при условии, что на заседании присутствует не менее половины его членов. Если голоса распределились поровну, то решающее слово остается за председателем [23, с. 5].

Указом регламентировалась процедура рассмотрения ходатайств о помиловании:

- до указа 2001 г. ходатайство подавались в администрацию учреждений, исполняющих уголовные наказания, затем материалы отправлялись в комиссию при Президенте РФ. С принятием указа ходатайство после направления его осужденным в администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, дополненное необходимыми материалами, направлялось в орган юстиции, то есть в Управление Федеральной службы исполнения наказаний по соответствующему региону, оттуда - в комиссию по вопросам помилования регионального уровня;
- после рассмотрения региональной комиссией ходатайства и направленных с ним дополнительных документов, комиссией выносилось заключение относительно целесообразности применения института помилования в отношении конкретного осужденного, которое направлялось далее высшему должностному лицу региональной территории;
- высшее должностное лицо региональной территории направляло Президенту РФ представление относительно целесообразности применения помилования к конкретному осужденному;
- окончательное разрешение ходатайства было отнесено к компетенции главы государства.

Передача полномочий по первичному рассмотрению ходатайства осужденных для формирования мнения относительно целесообразности

таких ходатайств от федеральной комиссии к региональным нередко критикуется на практике, поскольку процесс стал более сложным, более громоздким, более длительным по времени. Это косвенно подтверждается и существенным сокращением количества поступающих ходатайств о помиловании и, соответственно, сокращением числа удовлетворенных ходатайств.

Кроме того, названный порядок критиковался и по причине того, что фактически предусматривал процедуру обращения с ходатайством для лиц, осужденных к отбыванию и отбывающие наказание в местах лишения свободы, при этом конституционно регламентированный институт помилования шире по своему субъектному составу.

Указанная процедура критикуется и по ряду иных аспектов, в том числе, например, в связи с недопустимостью направления ходатайства не непосредственно несовершеннолетним осужденным, а его законным представителем, что возможно в частности при заявлении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

В теории уголовного права нередко подчеркивалась также необходимость учета мнения потерпевшего относительно поступившего от осужденного ходатайства. Более того, в науке предлагалось при остро негативной реакции со стороны потерпевшего на ходатайство осужденного, когда речь идет о преступлениях против личности или иных преступлениях, повлекших смерть человека, рассматривать такую реакцию как основание для отклонения ходатайства.

Такой подход представляется чрезмерным, безусловно, мнение потерпевшего важно, что и получило закрепление в последующем совершенствовании института помилования, однако рассматривать такое мнение как исключительное основание для отклонения ходатайства все-таки представляется необоснованным.

Таким образом, помилование в рамках российской государственно-правовой системы может быть определено, по мнению автора, следующим

образом. Это межотраслевой институт, опосредующий общественные отношения:

- по рассмотрению и разрешению главой государства предварительно одобренного региональной комиссией по вопросам помилования и главой региона ходатайства, осужденного относительно смягчения наказания, освобождения от наказания, назначенного судом в законном и обоснованном приговоре, погашения судимости;
- по удовлетворению главой государства специальным актом такого ходатайства при установлении обстоятельств, характеризующих личность осужденного, его поведение, совершенное им преступное посягательство, и иных заслуживающих внимания обстоятельств, которые позволяют в целях реализации принципов гуманизма и справедливости освободить осужденного от наказания, смягчить его или снять судимость, в том случае, когда такие действия не противоречат общественным интересам, целям уголовного и уголовно-исполнительного закона;
- по реализации акта помилования.

Высшее должностное лицо государства, издавая акт о помиловании конкретного лица, окончательно решает вопрос об освобождении от наказания (или ином смягчении положения) этого лица. Органы, исполняющие наказания, обязаны незамедлительно исполнить предписание, содержащееся в акте о помиловании.

В отличие от акта помилования, постановление высшего органа государственной власти об амнистии определяет категории лиц, подпадающих под амнистию. Окончательное решение о применении или неприменении амнистии к конкретному лицу принимают органы, которым поручено исполнение акта об амнистии [31, с. 225].

В отличие от амнистии помилование может осуществляться только в отношении лиц, осужденных за совершение ими преступлений. Согласно ч. 2 ст. 85 УК акт о помиловании может содержать в себе следующие решения:

- об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания;
- о сокращении назначенного наказания;
- о замене назначенного наказания более мягким видом наказания;
- о снятии судимости [28].

Акты о помиловании носят исключительный характер, поэтому их принятие не связано с никакими условиями. Закон не устанавливает основания для применения помилования, равно как и не предусматривает ограничений ни по кругу лиц, ни по характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений.

Помилование может быть применено к любому осужденному независимо от отбытого им срока наказания. Однако, практика применения этого института свидетельствует о том, что решение о помиловании принимается с учетом поведения осужденного во время отбывания наказания, а также характера и тяжести совершенного преступления и личности осужденного.

Таким образом, подробно рассмотрев характеристику института помилования, помилование можно определить, как «акт высшего должностного лица Российской Федерации, который либо во всей полноте, либо отчасти освобождает конкретное лицо от наказания или заменяет его более мягким» [13, с. 622].

## **1.2 Отличие амнистии и помилования от реабилитации и досрочного освобождения**

Законодатель определил термин «реабилитация» в УПК РФ как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещению причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК РФ). В Уголовно-процессуальном кодексе данному вопросу посвящена глава 18, носящая одноименное название.

Прежде всего, здесь регулируются вопросы связанные с основаниями возникновения данного права, определяет субъектов, имеющих обусловленное право, регламентирует вопросы, касающиеся возмещения имущественного и морального вреда, восстановления иных прав реабилитированного лица, а также возмещение вреда юридическим лицам.

Законодатель в части 1 статьи 133 УПК РФ определил, что только имущественный вред может быть возмещен в полном объеме при реабилитации, а что касается последствий морального вреда, то статьей 136 УПК РФ предусмотрено только лишь официальное извинение и сообщение в СМИ (или по месту работы, учебы, жительства).

З.А. Натаева в своем сравнительном исследовании отмечает следующее: «с амнистией и помилованием нельзя смешивать реабилитацию. Амнистия и помилование применяются к лицам, совершившим преступления, а реабилитация провозглашает невиновность несправедливо репрессированных лиц. Реабилитация применяется как к отдельным лицам, так и к большим группам лиц» [12, с. 634].

Право на реабилитацию, в том числе и на право возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимые, в отношении которого вынесен оправдательный приговор или в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного или частного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям, например, в связи с отсутствием состава преступления; осужденные – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, а также лица, к которым были применены принудительные меры медицинского характера в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Поэтому нельзя, например, актом помилования вернуть воинское или почетное звание, которых лицо было лишено по приговору суда, поскольку

помилование не является реабилитацией лица, оно не устраняет факта совершенного преступления, а представляет собой лишь проявление гуманизма в отношении осужденного лица.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (далее – УДО) – это межотраслевой институт права, который регулируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного права.

Отдельные нормы, относящиеся к данному институту, содержатся и в других отраслях права, например, норма, устанавливающая, что УДО относится к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора, содержится в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания способствует исправлению осужденных. Это выражается в добросовестном отношении к труду, обучению, дисциплине и порядку, действующим в исправительном учреждении. Правовую природу института можно проследить в задачах, стоящих перед ним.

Первая задача состоит в том, что необходимо предоставить помощь лицам, которые фактически встали на путь исправления. В такой ситуации досрочное освобождение применяется потому, что цель уголовного наказания исполнена ранее положенного срока, в связи с чем нет необходимости удерживать человека вне воли.

Вторая задача, стоящая перед досрочным освобождением, заключается в исключении досрочного выхода на свободу тех лиц, которые формально могут на это рассчитывать, но фактически не встали на путь исправления. Например, своим поведением гражданин соответствует всем основаниям для выхода из исправительного учреждения, но сотрудники, надзирающие за ним, понимают, что при освобождении лицо продолжит свою преступную деятельность и совершит рецидив.

Следует понимать, что досрочное освобождение позволяет сузить сферу карательного влияния на осужденного, избежать длительного

воздействия негативных факторов. Глобальное значение преждевременного освобождения заключается в осуществлении индивидуализации и дифференциации ответственности. Вопросы принятия ходатайства разрешаются индивидуально в каждой конкретной ситуации судьями на основании представленных документов.

Юридическая природа института условно-досрочного освобождения непосредственно связывается с исследованием личности осужденного. Это связано с тем, что в судебном разбирательстве используется индивидуальный подход к рассмотрению дела, учитывается развитие и изменение качеств личности правонарушителя в момент совершения преступления и на момент подачи ходатайства о предоставлении досрочного освобождения.

Процесс рассмотрения заявления включает в себя как оценку каждого конкретного человека, так и вопросы взаимодействия личности с другими членами общества – должностные лица исправительных учреждений и иные осужденные.

Процесс личности должен организовываться в четырех направлениях: социально-демографическое, психологическое, уголовно-правовое, уголовно-исполнительное. Рассматривая определение условно-досрочного освобождения, следует обратить внимание то, что это не условное помилование.

Принудительная форма воздействия приговора в такой ситуации не заканчивается, а лицо, в отношении которого применен данный вариант освобождения, является осужденным [32, с. 73].

В Уголовно-процессуальном Кодексе РФ вопросы применения досрочного освобождения регламентируются статьями 396, 397, 399, которые отражены в разделе 14 «Исполнение приговора», включенном в главе 47 «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора» [29]. Кроме того, условно-досрочное освобождение тесно взаимосвязано с самим наказанием.

Регулирование формальных оснований применения УДО осуществляется на основе норм, которые относятся к уголовному и уголовно-исполнительному праву.

На исчисление отбытой части наказания влияет ряд факторов:

- тяжесть совершенного преступления;
- совокупность совершенных действий противоправного характера, либо совокупность вынесенных приговоров;
- размер назначенного наказания;
- фактически отбытый срок с учетом изменения первоначального срока от наказания в большую либо меньшую сторону;
- возраст на момент совершения преступления и т.д.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 разъясняются моменты, когда наказание осужденному было смягчено на основании акта амнистии или акта помилования либо определения (постановления) суда.

В данном случае применение УДО возможно по решению суда, который должен производить исчисление фактически отбытого срока от наказания на основании того срока от наказания, который установлен на основании акта амнистии или акта помилования либо определения (постановления) суда.

Обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что основания, закрепленные в законе, различны по своему правовому содержанию. Их задача – обеспечить достижение целей наказания. При определении возможности применения УДО необходимо учитывать в совокупности все данные, характеризующие осужденного (его поведение, отношение к исполнению обязанностей за весь период отбытия наказания, отношение к совершенному деянию, участвовал ли в общественной жизни, стремление возместить причиненный преступлением ущерб, стремление к написанию извинительных писем потерпевшим, мнение потерпевшего, утрата осужденным общественной опасности и появившаяся на основании

вышеизложенного возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания).

Одна из основных задач УДО заключается в возвращении законопослушного гражданина в общество, который исправился в период отбывания наказания и не нуждается в его дальнейшем отбывании. Кроме того, для успешной социальной адаптации важно уделять внимание условиям, в которых возможно исполнение возложенных на освобожденного судом обязанностей.

УДО играет значительную роль в формировании мотивационно стимулирующих поощрительных механизмов исправления осужденных, относится к эффективным профилактическим мерам девиантного поведения в процессе отбывания наказания, а также должно быть направлено на скорейшую адаптацию осужденных после освобождения.

Таким образом, помилование, наряду с амнистией, является мерой поощрения и одновременно видом досрочного освобождения от отбывания наказания, реабилитация означает признание полной невиновности лица. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не прекращает принудительной формы воздействия приговора, а лицо, в отношении которого применен данный вариант освобождения, остается в статусе осужденного. Акты помилования, реабилитации, условно-досрочного освобождения, в отличие от актов амнистии, не имеют нормативного характера, поскольку выносятся в отношении индивидуально определенного лиц.

Таким образом, по результатам анализа первой главы мы пришли к следующим выводам:

- амнистия в отсутствие легального определения интерпретируется по-разному. Чаще всего амнистия трактуется как «полное или частичное освобождение от уголовной ответственности или наказания индивидуально неопределенного круга лиц, совершивших преступления, либо замена этим лицам назначенного

судом наказания более мягким, либо сокращение срока наказания» [10, с. 44];

- помилование представляет собой «акт высшего должностного лица Российской Федерации, который либо во всей полноте, либо отчасти освобождает конкретное лицо от наказания или заменяет его более мягким» [14, с. 622];
- акты об амнистии и акты о помиловании – это не судебные акты, а акты государственно-правового характера. Их принимают высшие органы государственной власти и управления. В отличие от этого реабилитация и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания осуществляется органами или должностными лицами, либо органами прокуратуры, суда;
- помилование, наряду с амнистией, является мерой поощрения и одновременно видом досрочного освобождения от отбывания наказания, реабилитация означает признание полной невиновности лица. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не прекращает принудительной формы воздействия приговора, а лицо, в отношении которого применен данный вариант освобождения, остается в статусе осужденного. Акты помилования, реабилитации, условно-досрочного освобождения, в отличие от актов амнистии, не имеют нормативного характера, поскольку выносятся в отношении индивидуально определенного лиц.

## **Глава 2 Порядок применения амнистии и помилования в Российской Федерации**

### **2.1 Порядок применения акта об амнистии и его уголовно-правовые последствия**

В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 103 Конституции Российской Федерации, за объявление амнистии отвечает одна из палат Федерального Собрания – Государственная Дума [7].

Акт амнистии влечет определенные уголовно-правовые последствия, установленные уголовным законом. Однако, в нормативных актах детально порядок применения амнистии не описывается [11, с. 90].

Уголовно-правовое регулирование акта амнистии содержится в статье 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой амнистия объявляется в отношении индивидуально неопределенной группы лиц [28].

Например, амнистия может применяться к женщинам, несовершеннолетним, лицам старше определенного возраста и т.д., личность которых не установлена (то есть по фамилии). Часто акт об амнистии содержит специальный пункт о неприменении его положений к определенным группам людей (например, к лицам, которые неоднократно были приговорены к лишению свободы за умышленные правонарушения, ранее освобожденным от наказания в виде амнистии или наказания помилования, и тем, кто неоднократно совершал умышленное преступление).

Акт об амнистии объединяет освобождение от уголовных преступлений и наказаний. Конкретное содержание амнистии изложено в самом Акте об амнистии.

Для принятия актов амнистии необходимы особые предпосылки и определенные условия, исходя из которых Государственная Дума решает

вопрос об освобождении от ответственности и наказания лиц, совершивших правонарушения, либо о смягчении их наказания.

В основных причинах использования амнистии лицо, совершившее преступление или осужденное за него выступает в качестве фундамента, его особенности создают содержание субъекта. Это вызвано общественной природой амнистии как прощения, направленного в государственно-правовом акте группе людей. Причастность человека к данной категории определяется исчерпывающим фактором для амнистии.

В Постановлениях Государственной Думы, касающихся применения акта амнистии, как правило, приуроченных к какому-либо событию государственного значения, указывается об освобождении от уголовной ответственности и наказания либо уменьшении принудительных мер только в отношении определенной категории лиц, совершивших преступные деяния до издания существующего нормативного акта, но не распространяется на деяния, совершенные после его издания, а также указывается срок исполнения данного акта.

Например, в п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 г. № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» указывается, что данный акт об амнистии «вступает в силу со дня его официального опубликования и подлежит исполнению в течение шести месяцев» [19].

Таким образом, акт об объявлении амнистии – это единичный акт, не имеющий юридической силы в отношении действий, которые будут совершены в будущем.

Даже в тех случаях, когда этот акт применяется спустя длительное время после его принятия (преступление не было своевременно раскрыто, преступник скрылся и т. д.), он распространяет свое действие только на деяния, совершенные до его издания [2, с. 64].

Постановления об объявлении амнистии, как уже было отмечено, применяются к неопределенному количеству людей. Вопрос о применении или неприменении амнистии к конкретному лицу решается органами, прописанными в постановлении о ее использовании, либо специально созданными для этой цели.

Возможность освобождения от уголовной ответственности (наказания), смягчения наказания и других действий, установленных актом об амнистии, принимаются исключительно этими органами [2, с. 65].

С практической точки зрения, амнистия не может быть провозглашена случайно, она все время общественно-обусловлена и планирует конкретизировать прямое государственное внимание.

В подавляющем большинстве случаев акты об амнистии принимаются в ознаменование важных государственных событий. Например, минувшая недавно амнистия была провозглашена в честь 70-летия Победы над фашистами [16]. Эта амнистия, прежде всего, направлена на то, чтобы облегчить участь лиц, принимавших участие в боевых действиях по защите Родины во время Великой Отечественной войны.

Впрочем, амнистия все время была гуманистическим способом корректировки лиц, преступивших закон. Вследствие чего, Постановление Государственной Думы об амнистии, по нашему мнению, нужно применять исключительно в предшествовании самых главных событий страны, оно не должно носить повсеместный характер, но стремиться к гуманистическому результату.

Порядок применения решения об амнистии всегда утверждается Государственной Думой Российской Федерации самостоятельным Постановлением. В данных положениях предлагается толкование наиболее сложных вопросов, связанных с применением амнистии, стандарты о процедуре применения, институт органов, использующих амнистию, периоды реализации, и другие пределы применения.

Применение акта об амнистии в зависимости от такой стадии возложено на органы дознания и органы предварительного следствия, суды, исправительные учреждения и следственные изоляторы, уголовно-исполнительные инспекции, судебных приставов-исполнителей.

Порядок применения отдельного акта об амнистии в каждом конкретном случае регламентируется Государственной Думой ФС РФ в соответствующих постановлениях. При этом основной особенностью применения амнистии является то, что постановления об амнистии и постановления о порядке применения амнистии одновременно вступают в законную силу и не могут быть применены отдельно.

Уголовным кодексом не определен порядок применения амнистии. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта об амнистии в соответствии со ст. 27 УПК РФ оформляется: на стадии возбуждения уголовного дела – постановлением об отказе в его возбуждении; на стадии расследования либо в отношении дел, по которым закончено расследование, но они не были направлены в суд – постановлением о прекращении уголовного дела; по делам, поступившим в суд, в случае, если акт об амнистии вступил в силу до начала судебного разбирательства – постановлением судьи о прекращении уголовного дела (ст. 239 УПК РФ) [29].

В последние годы в литературе все чаще высказываются мнения об упразднении амнистии как основания освобождения от уголовной ответственности и наказания [1, с. 54].

С.Н. Сабанин считает, что «освободить от наказания можно только с доказательством исправления личности или таким снижением его социальной опасности, что исправление его становится возможным без осуществления уголовного наказания» [24, с. 38].

Проанализировав практику применения актов об амнистии в новейшее время, В.В. Сверчков пришел к выводу, что «полное избавление от уголовно-принудительных мер по амнистии нецелесообразно, ей необходимо быть

условной и не средством снисхождения, а средством вознаграждения за безупречное посткриминальное поведение» [25, с. 112].

Как правило, лица, подпадающие под действие постановления об объявлении амнистии, освобождаются от основного наказания, а также от дополнительного наказания, если последнее не исполнено на день вступления в силу постановления об объявлении амнистии. Вместе с тем, такие лица не освобождаются от возмещения вреда, причиненного ими в результате совершения общественно опасных деяний.

Как неоднократно подчеркивалось, обычно амнистия напрямую связана с определёнными важными событиями, происходящими в стране. Тем самым, анализируя наличие данных событий в том или ином году, можно высказать предположения относительно возможности объявления амнистии. Не так давно председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников в своем интервью издательству Российской газеты пояснил, что в ближайшее время объявление амнистии не является необходимым явлением [21].

Интересным также является то, что политик высказал мнение относительно декриминализации определенных статей действующего уголовного законодательства, поскольку, как он отметил, практически всегда при поступлении проектов амнистии фигурируют одни и те же статьи УК РФ. А потому, целесообразным выступает совершенствование уголовного законодательства, ведь при наличии гармоничного законодательства и соответствующей практики его применения необходимость в объявлении амнистии практически отпадает.

Резюмируя вышесказанное, следует вывод о том, что институт амнистии на современном этапе не совершенен, что требует внесения определенных изменений не только в уголовное законодательство, поскольку институт амнистии представляет собой межотраслевой юридический институт, включающий нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и других отраслей права.

## **2.2 Основания и порядок применения акта помилования к осужденным и его уголовно-правовые последствия**

Напомним, что помилование – это комплексный межотраслевой правовой институт, объединяющий в себя нормы конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, регулирующий общественные отношения, которые возникают при принятии в отношении конкретного осужденного специального решения Президента РФ, улучшающего положение этого лица.

Порядок рассмотрения ходатайств о помиловании определяется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 года № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» [18].

Комиссии по вопросам помилования функционируют во всех субъектах РФ (п. 1 Указа № 1500). Данные комиссии формируют материалы по вопросам помилования и представляют их губернатору (или иному лицу, возглавляющему данный субъект РФ). Далее губернатором направляется Президенту РФ представление о целесообразности помилования относительно каждого конкретного осужденного.

В комиссию по вопросам помилования входят граждане РФ с хорошей репутацией и высшим образованием. Состав комиссии включает в себя не менее 11 человек. Решение принимается большинством голосов. Если подано равное число голосов – решающим голосом будет обладать председатель комиссии. Согласно ч. 3 Указа № 1500, члены комиссии выполняют свои обязанности бесплатно.

Отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается.

Срок передачи ходатайства в комиссию о помиловании зависит от тяжести преступления осужденного: 5 дней для лиц, которые осуждены впервые за преступления малой и средней тяжести и 7 дней для лиц, осужденных не впервые за тяжкие или особо тяжкие преступления.

Комиссии составляют заключение в течение 30 дней.

До внесения изменений в рассматриваемый указ, в нем устанавливалось, что положения при рассмотрении ходатайства принимаются во внимание:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
- срок отбытого (исполненного) наказания;
- совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;
- применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;
- возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;
- данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;
- другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

Однако, 14 декабря 2020 г. Президент страны своим указом утвердил новое положение, регламентирующее процедуру рассмотрения ходатайств о помиловании в стране, что существенно изменило Указ Президента № 1500 [17].

Ряд ранее выявленных практикой недостатков в правовом регулировании помилования был устранен, однако некоторые положения новой процедуры также подвергаются критике.

Так, прежде всего, к положительным аспектам нового правового регулирования института помилования следует отнести расширения круга лиц, в отношении которых этот институт может быть реализован. На сегодняшний момент с ходатайством о помиловании могут обратиться не только лица, которые осуждены к уголовным наказаниям и отбывают их на

территории страны в соответствии с российским законодательством или международными договорами, но также лица:

- условно-досрочно освобожденные в течение оставшейся неотбытой части наказания;
- условно осужденные;
- которым отсрочили отбывание наказания;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость.

При этом произошло относительное ужесточение процедуры, поскольку теперь на помилование не смогут претендовать осужденные, которым ранее заменялось назначенное наказание на более мягкое, и при этом они снова совершили преступное посягательство.

Новый порядок расширил и состав информации, предоставляющей в качестве обоснования целесообразности применения помилования, в том числе за счет:

- обращения о помиловании, поступающие от родственников осужденного, от его адвокатов, представителей общественных организаций, иных лиц;
- мнение потерпевшего или его родственников относительно целесообразности помилования.

Исследование института помилования, его сущности, эволюции правового регулирования и практики реализации позволяет сделать следующие выводы:

- институт помилования в современной России фактически впервые выступает инструментом реализации принципа гуманности, в дореволюционной России и Советском государстве он чаще использовался как инструмент политического влияния;
- практика реализации института помилования позволяет констатировать, что эффективность процедуры помилования требует дальнейшего совершенствования: существующий сложный процесс первичного отбора ходатайств через региональные

комиссии привел к колоссальному сокращению числа удовлетворенных ходатайств, и более того, к сокращению поступающих ходатайств.

Итак, действующая концепция института помилования предполагает многоступенчатую процедуру рассмотрения ходатайства:

- низшее базовое звено рассмотрения ходатайства образует деятельность общественной комиссия по помилованию субъекта РФ. Члены комиссия исполняют свои полномочия на добровольных началах в виде общественной нагрузки; состав комиссия утверждается главой субъекта. На две трети комиссия должна состоять из представителей общественности. Традиционно в состав комиссия входят лица, которые не осуществляют правоприменительную деятельность, часто не имеют юридического образования, такой подход к формированию состава комиссия направлен на обеспечение реализации принципов гуманизма и справедливости при рассмотрении ходатайства. Таким образом, комиссию следует рассматривать как институт гражданского общества, поскольку ее сущностные характеристики не позволяют включить ее в состав органов государственной или муниципальной власти;
- среднее звено составляет деятельность глав регионов, которые принимают предварительное решение относительно ходатайств;
- высшее звено – это конституционная деятельность главы государства, принимающего окончательное решение в отношении поступившего ходатайства [26, с. 38].

Таким образом, в соответствии с действующей процедурой помилования инициирование процесса помилования возможно исключительно заинтересованным лицом – осужденным.

При этом действующий порядок рассмотрения ходатайства предусматривает учет обращений членов семьи, общественных организаций и иных субъектов с ходатайством о помиловании.

Техническим важным звеном в процессе реализации института помилования является администрация учреждений и организаций, исполняющих уголовные наказания, которая направляет ходатайство с подготовленными ей материалами в территориальный орган уголовно-исполнительной системы, в том числе с теми материалами, которые желает дополнительно представить осужденный.

Здесь важно подчеркнуть, что фактически от беспристрастности и объективности администрации учреждений и организаций, исполняющих наказания, во многом зависит характеристика осужденного, отраженная в направляемых материалах. При этом практика реализации института помилования демонстрирует отказ администрации в подавляющем большинстве случаев в поддержке ходатайств осужденных. Это, в свою очередь, является показателем неэффективности функционирования организаций и учреждений, исполняющих уголовные наказания, поскольку администрацией таким образом подтверждается недостижение во всех случаях целей наказания.

Для реализации надзорной деятельности копия материалов направляется прокурору. Территориальный орган уголовно-исполнительной системы – следующее техническое звено, которое, получив материалы от администрации учреждения или организации, исполняющего наказание, направляет его в региональную комиссию.

Процедура сокращается в том случае, когда ходатайство направляется лицом, освобожденным условно-досрочно; лицом, которому в качестве основного наказания назначен штраф; либо лицом, которое просит о снятии судимости, тогда ходатайство направляется таким лицом самостоятельно в региональную комиссию.

Региональная комиссия – это низшее звено, которое дает первую юридическую оценку представленным материалам, соответственно, выносит первое решение о возможности реализации института помилования в отношении конкретного заявителя. Фактически во многом с опорой на это решение принимаются дальнейшие юридически значимые решения в процессе реализации процедуры помилования, то есть решение главы субъекта и окончательное решение президента страны.

Ходатайство о помиловании лица, осужденного за преступление небольшой или средней тяжести, направляется администрацией учреждения в территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее чем через 10 дней со дня его подачи, а ходатайство о помиловании лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, - не позднее чем через 20 дней со дня его подачи [17].

Территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее чем через пять рабочих дней со дня получения ходатайства о помиловании представляет его в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации [17].

Анализ действующей концепции института помилования в стране и результаты практики ее реализации позволяют сделать вывод, что большое значение имеет не формальная правовая регламентация процедур помилования, а отношение администрации органа или учреждения, исполняющего уголовное наказание, региональной комиссии и главы государства к институту помилования как к важному институту правового государства и гражданского общества, позволяющему реализовать принципы гуманизма и справедливости в отношении конкретного осужденного.

Иными словами, в качестве вектора развития института помилования в стране следует назвать преодоление формализма рассматриваемой процедуры и формирование внимательного, добросовестного и ответственного отношения к рассмотрению каждого ходатайства со стороны администрации учреждения или организации, исполняющего уголовные

наказания, членов региональной комиссии, главы региона и главы государства.

Не вызывает сомнения необходимость функционирования указанного института для утверждения принципов гуманизма в тех случаях, когда правильное применение уголовного законодательства требует корректировки с позиции милосердия. Прежде всего, необходимо отметить недопустимость ограничения конституционного полномочия главы государства по применению помилования в отношении ходатайствующих осужденных какими-либо условиями. При этом в Указе Президента РФ от 14 декабря 2020 г. № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») предусматриваются категории осужденных, в отношении которых помилование, как привило, применяться не должно [17]. К таким осужденным относятся: совершившие умышленное преступление в период назначенного судами испытательного срока условного осуждения; злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания; ранее освобождавшиеся от отбывания наказания условно-досрочно; которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким наказанием и которые снова совершили преступление; к которым ранее применялись акты об амнистии и (или) акты помилования.

Представляется, что указанная норма содержит необоснованные ограничения применения института помилования. К тому же указанная норма не позволяет установить адресата, содержащихся в ней рекомендаций. Так, всякий осужденный, даже если он относится к числу поименованных в п. Указа Президента № 787 категорий, не лишен конституционно гарантированного права обратиться с ходатайством о помиловании.

При этом единственным субъектом, имеющим право удовлетворить ходатайство осужденного и применить помилование, является глава государства. Согласно нормам п.п. 23-25 Положения глава государства

выступает и единственным субъектом, который имеет право отклонить ходатайство осужденного о помиловании [17].

Иные субъекты, кроме главы государства, участвующие в процедуре рассмотрения ходатайства о помиловании принимают исключительно рекомендательные решения. Это касается и решения региональной комиссии по вопросам помилования и решения главы региона, окончательное решение всегда принимает глава государства, при этом он не ограничен решениями названных выше субъектов.

В соответствии с новеллами института помилования региональные комиссии решают задачу подготовки предложений относительно повышения эффективности взаимодействия органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, других государственных и муниципальных органов, функционирующих на территории региона, по вопросам помилования, а также подготовки предложений по повышению эффективности адаптации в обществе лиц, отбывших наказание.

Однако и в данном случае организационных инструментов реализации указанной задачи не предусматривается, а именно положение, регламентирующее порядок рассмотрения ходатайств о помиловании в стране, предусматривает право региональных комиссий запрашивать дополнительную информацию по поступившему ходатайству, однако не предусматривает возможности запрашивать сведения относительно взаимодействия органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, государственных и муниципальных органов, функционирующих на территории региона, по вопросам помилования, по вопросам адаптации отбывших наказание лиц. При этом отсутствие организационных инструментов для сбора такой информации не позволяет эффективно разрабатывать предложения по оптимизации взаимодействия.

Другим проблемным аспектом выступает расширение состава субъектов, в отношении которых может применяться помилование. Концептуально названная новелла должна оцениваться положительно,

поскольку расширяет возможности реализации принципа гуманизма и обеспечивает наиболее полную реализацию права помилования.

Однако при этом наличествуют определенные противоречия действующих положений нормам отечественного законодательства. Это касается следующих категорий осужденных:

- лиц, освобожденных условно-досрочно, в течение оставшейся неотбытой части наказания;
- лиц, условно осужденных, а также лиц, которым отсрочили отбывание наказания.

Так, в соответствии с положениями уголовного законодательства актом помилования лицо, осужденное за преступное посягательство, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания. При этом в соответствии с положениями ст. 79 УК РФ при условно-досрочном освобождении лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания, что правомерно ставит вопрос о допустимости двойного освобождения лица от наказания - сначала постановлением суда, а в последующем актом применения помилования. Очевидно, что это противоречит принципам и нормам уголовного законодательства, потому что помилование в отношении условно освобожденного предполагает освобождение от соблюдения условий, которые предусматриваются ч. 7 ст. 79 УК РФ и от исполнения тех обязанностей, которые на него возложил суд в рамках ч. 2 ст. 79 УК РФ.

Аналогичные правовые затруднения возникают и при применении помилования в отношении лиц, которые на основании положений ст. 73 УК РФ осуждены к уголовному наказанию условно с испытательным сроком. Условное осуждение предполагает, что осужденный реально наказание не отбывает и поэтому его освобождение от наказания представляется невозможным.

Применение акта помилования в данном случае предполагает освобождение осужденных не от реального исполнения наказания, а от исполнения возложенных на него обязанностей и условий, которые, в свою

очередь, выступают не наказанием, а иными мерами уголовно-правового характера. При этом положениями ч. 2 ст. 85 УК РФ не предполагается применение помилования для освобождения от иных мер уголовно-правового характера.

Непосредственное рассмотрение ходатайств о помиловании и материалов к ним следует отнести к исключительной компетенции главы государства, это повысит доверие населения к рассматриваемому институту.

Кроме того, представляется обоснованным сократить срок, по истечении которого лицо может направить ходатайство повторно. Так, сегодня осужденные имеют право повторно направить ходатайство о помиловании по истечении года [17]. Наиболее полно сущности института помилования соответствует более короткий срок, например, полгода.

Отдельного внимания, как отмечалось выше, заслуживают и процедурные вопросы реализации конституционного права на помилование.

Прежде всего, необходимо обеспечить следующие полномочия региональных комиссий реальным механизмом исполнения:

- полномочие по контролю над реализацией лицом права ходатайствовать о помиловании реальным механизмом исполнения. Названная контрольная деятельность должна обеспечиваться закреплением соответствующих инструментов контроля, в частности комиссиям должно быть предоставлено правомочие по требованию представления должностными лицами системы органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, информации относительно поступающих ходатайств, сроков сбора документов (обязательных приложений) к ходатайству и др.;
- по подготовке предложений относительно повышения эффективности взаимодействия органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, других государственных и муниципальных органов, функционирующих на территории региона, по вопросам помилования, а также подготовки

предложений по повышению эффективности адаптации в обществе лиц, отбывших наказание. Указанное полномочие должно обеспечиваться закреплением возможности требовать от должностных лиц органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, других государственных и муниципальных органов, функционирующих на территории региона информации относительно сроков и каналов взаимодействия.

Кроме того, требуются изменения уголовного законодательства в части расширения возможности применения института помилования и для освобождения осужденного от мер уголовно-правового характера посредством внесения соответствующих изменений в ст. 85 УК РФ.

Итак, новеллы института помилования, предусмотренные указом главы государства от 14 декабря 2020 г. №787 и новым Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в стране, содержат положительные аспекты, в частности:

- расширяют состав материалов, характеризующих осужденного, за счет обращений о помиловании, поступающих от общественных объединений, адвокатов, родственников;
- предполагают учет мнения потерпевшей стороны в отношении ходатайства о помиловании;
- расширяют состав лиц, в отношении которых может применяться помилование и пр.

Однако, ряд проблемных аспектов не был преодолен реформированием порядка реализации института помилования, более того возникли и новые трудности. Так, к числу основных проблемных аспектов реализации конституционного права на помилование можно отнести следующие:

- усложнение процедуры рассмотрения ходатайства за счет включения в качестве субъектов рассмотрения ходатайства региональных комиссий и губернатора. При этом фактически рассмотрение по существу ходатайства и материалов по нему

осуществляется только региональной комиссией, в последующем губернатор и глава государства ориентируются на заключение комиссии. Это приводит к нарушению права осужденного на непосредственное рассмотрение ходатайства о помиловании главой государства;

- ограничение применения помилования через указание на категории осужденных, в отношении которых, как правило, помилование не применяется, что противоречит исключительному конституционному праву главы государства, исходя из конкретных обстоятельств, удовлетворять или отклонять ходатайство о помиловании;
- противоречие применения помилования к лицам, отбывающим иные меры уголовно-правового характера, нормам уголовного закона, который рассматривает помилование как освобождение от уголовного наказания или как его смягчение;
- отсутствует организационное обеспечение полномочий региональных комиссий по контролю над соблюдением права лица просить о помиловании, по подготовке предложений относительно повышения эффективности взаимодействия органов и учреждений, исполняющих уголовное наказание, других государственных и муниципальных органов, функционирующих на территории региона, по вопросам помилования, а также подготовки предложений по повышению эффективности адаптации в обществе лиц, отбывающих наказание.

Для повышения эффективности функционирования института помилования представляется обоснованным наделить региональные комиссии правом проверки полноты представленных материалов. Это позволит решить и другую проблему в процедуре реализации института помилования. Фактически материалы в отношении конкретного осужденного формируются должностными лицами учреждения или организации,

исполняющей уголовные наказания, что не исключает злоупотреблений.

Деятельность региональной комиссии в отношении проверки полноты представленных материалов для рассмотрения ходатайства о помиловании позволит исключить такие злоупотребления и подготовить исчерпывающую объективную информацию относительно конкретного случая.

Подводя итоги, необходимо отметить, что пути дальнейшего развития помилования требуют наделения региональных комиссий по помилованию правомочием по проверке полноты материалов, представляемых с ходатайством. Таким образом, помилование и амнистия применяются по решению Президента Российской Федерации и Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и по своей юридической природе представляют собой комплексные правовые институты, регулируемые нормами ряда отраслей российского права.

В отличие от амнистии, помилование осуществляется с учетом обстоятельств дела и личности виновного, на основании рассматриваемых ходатайств в отношении одного или нескольких лиц. Помилование выступает в виде поощрения за раскаяние в содеянном лиц, совершивших преступление и желающих встать на путь исправления (исключением могут быть акты помилования тяжело больных осужденных). Таким образом, по результатам анализа второй главы мы пришли к следующим выводам.

Постановления об объявлении амнистии применяются к неопределенному количеству людей. Вопрос о применении или неприменении амнистии к конкретному лицу решается органами, прописанными в постановлении о ее использовании, либо специально созданными для этой цели.

Уголовным кодексом РФ не определен порядок применения амнистии. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта об амнистии в соответствии со ст. 27 УПК РФ оформляется: на стадии возбуждения уголовного дела – постановлением об отказе в его возбуждении; на стадии расследования либо в отношении дел, по которым закончено расследование,

но они не были направлены в суд – постановлением о прекращении уголовного дела; по делам, поступившим в суд, в случае, если акт об амнистии вступил в силу до начала судебного разбирательства – постановлением судьи о прекращении уголовного дела.

Порядок рассмотрения ходатайств о помиловании определяется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 года № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Комиссии по вопросам помилования функционируют во всех субъектах РФ (п. 1 Указа № 1500). Данные комиссии формируют материалы по вопросам помилования и представляют их губернатору (или иному лицу, (возглавляющему данный субъект РФ). Далее губернатором направляется Президенту РФ представление о целесообразности помилования относительно каждого конкретного осужденного.

Кроме того, нами были выделены следующие проблемы функционирования институтов амнистии и помилования: институт амнистии на современном этапе не совершенен, что требует внесения определенных изменений не только в уголовное законодательство, поскольку институт амнистии представляет собой межотраслевой юридический институт, включающий нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и других отраслей права. Законодательная основа правового регулирования амнистии носит несистематизированный, разрозненный характер, что делает более проблематичным применение актов об амнистии на практике; усложнение процедуры рассмотрения ходатайства за счет включения в качестве субъектов рассмотрения ходатайства региональных комиссий и губернатора. Это приводит к нарушению права осужденного на непосредственное рассмотрение ходатайства о помиловании главой государства; ограничение применения помилования через указание на категории осужденных, в отношении которых, как правило, помилование не применяется, что противоречит исключительному конституционному праву главы государства,

исходя из конкретных обстоятельств, удовлетворять или отклонять ходатайство о помиловании; противоречие применения помилования к лицам, отбывающим иные меры уголовно-правового характера, нормам уголовного закона, который рассматривает помилование как освобождение от уголовного наказания или как его смягчение.

Полагаем, что данные проблемы нуждаются в законодательном урегулировании.

## Заключение

Подводя итог в проделанной работе, отметим, что поставленная цель достигнута: проведено комплексное исследование института помилования и амнистии в Российской Федерации. Предлагаются следующие выводы:

- амнистия в отсутствие легального определения интерпретируется по-разному. Чаще всего амнистия трактуется как «полное или частичное освобождение от уголовной ответственности или наказания индивидуально неопределенного круга лиц, совершивших преступления, либо замена этим лицам назначенного судом наказания более мягким, либо сокращение срока наказания»;
- помилование представляет собой «акт высшего должностного лица Российской Федерации, который либо во всей полноте, либо отчасти освобождает конкретное лицо от наказания или заменяет его более мягким»;
- акты об амнистии и акты о помиловании – это не судебные акты, а акты государственно-правового характера. Их принимают высшие органы государственной власти и управления. В отличие от этого реабилитация и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания осуществляется органами или должностными лицами, либо органами прокуратуры, суда;
- помилование, наряду с амнистией, является мерой поощрения и одновременно видом досрочного освобождения от отбывания наказания, реабилитация означает признание полной невиновности лица. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не прекращает принудительной формы воздействия приговора, а лицо, в отношении которого применен данный вариант освобождения, остается в статусе осужденного. Акты помилования, реабилитации, условно-досрочного освобождения, в отличие от актов амнистии, не

имеют нормативного характера, поскольку выносятся в отношении индивидуально определенного лиц.

Постановления об объявлении амнистии применяются к неопределенному количеству людей. Вопрос о применении или неприменении амнистии к конкретному лицу решается органами, прописанными в постановлении о ее использовании, либо специально созданными для этой цели.

Уголовным кодексом РФ не определен порядок применения амнистии. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта об амнистии в соответствии со ст. 27 УПК РФ оформляется: на стадии возбуждения уголовного дела – постановлением об отказе в его возбуждении; на стадии расследования либо в отношении дел, по которым закончено расследование, но они не были направлены в суд – постановлением о прекращении уголовного дела; по делам, поступившим в суд, в случае, если акт об амнистии вступил в силу до начала судебного разбирательства – постановлением судьи о прекращении уголовного дела.

Порядок рассмотрения ходатайств о помиловании определяется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 года № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Комиссии по вопросам помилования функционируют во всех субъектах РФ (п. 1 Указа № 1500). Данные комиссии формируют материалы по вопросам помилования и представляют их губернатору (или иному лицу, возглавляющему данный субъект РФ). Далее губернатором направляется Президенту РФ представление о целесообразности помилования относительно каждого конкретного осужденного.

Кроме того, нами были выделены следующие проблемы функционирования институтов амнистии и помилования:

- институт амнистии на современном этапе не совершенен, что требует внесения определенных изменений не только в уголовное законодательство, поскольку институт амнистии представляет

собой межотраслевой юридический институт, включающий нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и других отраслей права. Законодательная основа правового регулирования амнистии носит несистематизированный, разрозненный характер, что делает более проблематичным применение актов об амнистии на практике;

- усложнение процедуры рассмотрения ходатайства за счет включения в качестве субъектов рассмотрения ходатайства региональных комиссий и губернатора. Это приводит к нарушению права осужденного на непосредственное рассмотрение ходатайства о помиловании главой государства;
- ограничение применения помилования через указание на категории осужденных, в отношении которых, как правило, помилование не применяется, что противоречит исключительному конституционному праву главы государства, исходя из конкретных обстоятельств, удовлетворять или отклонять ходатайство о помиловании;
- противоречие применения помилования к лицам, отбывающим иные меры уголовно-правового характера, нормам уголовного закона, который рассматривает помилование как освобождение от уголовного наказания или как его смягчение.

Полагаем, что данные проблемы нуждаются в законодательном урегулировании.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аникина Д.И. Проблемы амнистии в современной России // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXI междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск : СибАК, 2020. С. 50–56.
2. Белоусов Н.И., Аглямова Г.М. Амнистия как вид освобождения от уголовной ответственности в УК РФ // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Сборник научных статей по итогам работы третьего круглого стола со Всероссийским и международным участием. Шахты, 2020. С. 63-66.
3. Брандт Д.И. Помилование: понятие, порядок применения, правовые последствия // Молодые ученые России. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2020. С. 95-98.
4. Волков А.С. Правовая природа амнистии и помилования // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2 (3). С. 69-72.
5. Журкина А.А. Амнистия в уголовном российском праве // Научный Лидер. 2021. № 15 (17). С. 183-184.
6. Козырева М.В., Тарасенко А.А. Трансформация российской идентичности и ее влияние на специфику уголовного правоприменения // Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Посвящается 300-летию Кузбасса и 70-летию КузГТУ. Под редакцией В.М. Золотухина, В.Г. Михайлова. Кемерово, 2020. С. 69-75.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

8. Кумаритова З.Б. Амнистия и помилование в уголовном праве Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. № 48. С. 241-243.
9. Люблинский П.И. Амнистия и ее правовые основания // Вестник права. 1906. 304 с.
10. Мархгейм М.В., Артыков Д.З. Амнистия: конституционно-правовой опыт реализации в России и Таджикистане // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2022. № 5 (144). С. 43-49.
11. Морозов О.В. Особенности реализации института амнистии в российском уголовном праве // Вестник науки. 2021. Т. 1. № 5 (38). С. 90-95.
12. Натаева З.А. Сравнительный анализ правовых институтов помилования и амнистии в России // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 12. С. 631-636.
13. Натаева З.А. Теоретические основы институтов амнистии и помилования // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 12. С. 621-625.
14. Никифоров А.Л. Деятельность, поведение, творчество // Деятельность: теории, методология, проблемы. 1990. С. 52-69.
15. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хажнагоева Мурата Зеликовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 10 Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» и пунктом 7 Постановления Государственной Думы «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 № 2211-О // СПС Консультант плюс
16. Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: Постановление Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 № 6576-VI ГД // Собрание законодательства РФ. 2015. № 17. ст. 2544.

17. О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации»): Указ Президента РФ от 14 декабря 2020 г. № 787 // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 51 ст. 8428.

18. О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 (ред. от 14.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2001 г. № 53 (Часть II) ст. 5149.

19. Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 г. № 3500-6 ГД // Собрании законодательства Российской Федерации от 23 декабря 2013 г. № 51 ст. 6820.

20. Олюнин Д.В., Абдуллаева В.С., Улезько С.И. Становление института амнистии в российском уголовном праве // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 1 (128). С. 120-123.

21. Павел Крашенинников: В ближайшее время не планируется объявлять амнистию // URL: <https://rg.ru/2021/04/19/pavel-krashennnikov-imeet-smysldekriminalizirovat-nekotorye-stati.html> (дата обращения: 27.03.2022).

22. Подольская А.В. История возникновения и развития института амнистии и помилования // Форум молодых ученых. 2018. № 12-3 (28). С. 819-825.

23. Ромашов Р.А. Амнистия и помилование как виды государственного прощения вины // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 20. С. 4-7.

24. Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. Урал. гос. юрид. акад., Екатеринбург. высш. шк. МВД Рос. Федерации. Екатеринбург, 1993. 170 с.
25. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2016. 266 с.
26. Селиверстов В.И. Рассмотрение ходатайств о помиловании в Российской Федерации: новации 2020 г. // Пенитенциарная наука. 2021. Т. 15. № 1 (53). С. 33-42.
27. Скопинцева В.В. Институт помилования при исполнении уголовного наказания: вопросы теории и практики // Уголовно-исполнительное право. 2020. № 3. С. 280-286.
28. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.
29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.
30. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 1997 г. № 2 ст. 198.
31. Холод Е.А., Краснякова П.А. Амнистия и помилование как основания освобождения от уголовного наказания // Проблемы права: теория и практика. 2019. № 48. С. 223-231.
32. Чередниченко Е.Е. К вопросу о необходимости существования института помилования в России // Социально-политические науки. 2018. № 1. С. 72-74.
33. Шаргородский М.Д. Советское уголовное право. / М.Д. Шаргородский. - Ленинград, 1960. 587 с.