

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему

Виды завещаний

Студент

Татьяна Владимировна Шестакова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Кандидат Юридических наук, Рамиль Фуатович Вагапов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Содержание

Введение.....	3
1 Классификация завещаний.....	5
1.1 Нотариально-оформленные завещания и приравненные к нотариально-оформленным.....	5
1.2 Закрытые завещания.....	15
1.3 Завещания в чрезвычайных обстоятельствах	19
2 Проблемы, связанные с составлением завещаний и пути их решения	26
2.1 Проблемы составления завещаний	26
2.2. Предложения по совершенствованию процедуры составления завещаний.....	33
Заключение	42
Список используемой литературы и используемых источников.....	46

Введение

Гарантируя право наследования (ч. 4 ст. 35 Конституции РФ [23]), государство закрепляет правила, регулирующие соответствующие общественные отношения. Анализируя их, необходимо отметить, что в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации [14] (далее – ГК РФ) распорядиться имуществом на случай смерти можно путем составления завещания. Предусматривая разнообразие общественных отношений, складывающихся по поводу личных распоряжений граждан на случай смерти, законодатель предусматривает различные виды завещаний.

Завещание – это легальная возможность распорядиться по собственному усмотрению всем своим имуществом на случай смерти. В текущем законодательстве имеется несколько видов завещаний. Каждый вид выделен на основе соответствующих критериев. При этом в зависимости от глубины и характера критериев можно выделить разные группы и подвиды завещаний. Важно правильно понимать и толковать каждый вид завещаний. Неправильное толкование ведет к возникновению проблем на практике.

Только в первой половине 2021 года было удостоверено нотариусами 263 000 завещаний. В целом, наблюдается рост количества нотариально удостоверенных завещаний. Если сравнивать с 2020 годом, то количество увеличилось на 22%.

С точки зрения законодателя, тайна и свобода наследодателей обеспечивается такой юридической конструкцией как закрытое завещание. Вместе с тем, анализ данной формы завещания позволяет сделать вывод о недостаточной проработке теоретических и практических вопросов применения закрытого завещания, что требует детализации и совершенствования данного наследственного понятия для того, чтобы закрытое завещание стало четкой, прозрачной и понятной юридической конструкцией.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере наследования по завещанию.

Предметом работы выступают нормы права, регулирующие виды завещаний.

Целью настоящего исследования является анализ видов завещания.

Исходя из обозначенной цели, в работе решаются следующие задачи:

- рассмотреть нотариально-оформленные завещания и приравненные к нотариально-оформленным;
- исследовать закрытые завещания;
- проанализировать завещания в чрезвычайных обстоятельствах;
- выявить проблемы составления завещаний;
- рекомендовать предложения по совершенствованию процедуры составления завещаний.

Теоретической основой исследования явились труды таких авторов, как: Т.В. Андропова, Л.В. Байдаева, В.О. Байдаева, М.О. Бренёва, М.С. Гагуева, Н.В. Горина, Н.Н. Герасимова, П.В. Жестеров, М.М. Туркин, и др.

Методологическую основу исследования данной работы составляют комплексно-исторические, конкретно-социологические, статистические, формально-логические, сравнительные и другие методы исследования.

Нормативной базой исследования явились Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате.

Структура работы включает: введение, два раздела, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

1 Классификация завещаний

1.1 Нотариально-оформленные завещания и приравненные к нотариально-оформленным

В Российской Федерации наследование регулируется разделом V «Наследственное право», части III Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общие положения наследования по завещанию регулируются статьей 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Пункт 1 данной статьи говорит о том, что именно путем совершения завещания, а также путем заключения наследственного договора гражданин может распорядиться своим имуществом на случай смерти. В научной литературе завещание в качестве термина не имеет однозначной трактовки. С практической стороны, его рассматривают, как документ, в котором завещатель сделал определённые распоряжения.

С теоретико-правовой точки зрения, завещание – это конкретный юридический факт (то есть конкретное жизненное обстоятельство), выраженное в виде юридического акта, которое после смерти наследодателя вызывает возникновение наследственных правоотношений [24, с. 63].

Наиболее полно дали определение термину «завещание» В.И. Сметанина и А.А. Кирилловых. По их мнению, завещание – это строго личная односторонняя распорядительная сделка, заключенная в строго установленной законом форме физическим лицом, обладающим полной дееспособностью, о принадлежащем или способным принадлежать ему в будущем имуществе на случай его смерти, которая после открытия наследства влечет соответствующие юридические последствия [56, с. 71].

Так, по мнению И.Л. Корнеевой, «под завещанием следует понимать юридический акт физического лица по распоряжению его имуществом на случай своей смерти» [24, с. 109].

С.С. Алексеев и С.А. Степанов определяют завещание, как «...распоряжение наследодателя на случай его смерти своим имуществом». Это своего рода «...последняя воля наследодателя в отношении принадлежащего ему имущества, иных прав, совершенное в предусмотренной законом форме...» [1, с. 272].

Справедливо замечено, что «...завещание является единственным путем, позволяющим в соответствии с гражданским законодательством, распорядиться своей собственностью на случай смерти по своему усмотрению...» [1, с. 272]. Иных способов сделать это просто не предусмотрено. Однако следует отметить, что с появлением в 2019 г. такого правового инструмента как наследственный договор, являющегося новеллой в законодательстве России, возможности наследодателя в этом плане расширились.

В странах континентального права (Франция, Германия) завещание – это форма волеизъявления наследодателя, оно направлено на определение юридической судьбы его имущества после смерти. В ряде государств англосаксонской правовой семьи (Великобритания, США) отсутствует единое понятие воли, существует ее определение, как акта посмертной воли. Одной из последних тенденций, находящих отражение в практике современных государств, является законодательно закрепленная множественность форм завещаний [46, с. 71].

Разновидностью частных завещаний в зарубежных странах является собственноручное (олографическое) завещание, которое должно быть целиком написано, датировано и подписано завещателем. Зарубежное законодательство предусматривает возможность завещателя в любое время изменить или отменить сделанное им завещание. В наследственном праве зарубежных стран также выделяют различные формы завещательных распоряжений [56].

Завещание является односторонней сделкой. Объясняется это тем, что, во-первых, завещание создает права и обязанности лишь после открытия

наследства, в отличие от упомянутого наследственного договора, составление и подписание которого по своей сути порождает двусторонние права и обязанности, как на наследодателя, так и на наследника, во-вторых, вступление наследников в наследство по завещанию не является обязанностью [57].

Можно выделить следующие критерии, обеспечивающие их дифференциацию:

- порядок или способ, при помощи которого, собственно, завещание может быть совершено;

- способ, который обеспечивает фиксацию воли завещателя.

При этом названные выше виды завещаний не являются в полной мере однородными, в том смысле, что если анализировать каждый вид более глубоко, то можно выделить дополнительные критерии. В частности, речь идет о следующем: нотариальные и приравняемые к нотариальным завещания подразделяются по своей форме. Форма сделок регламентируется статьей 158 ГК РФ. Форма представляет собой фактически способ, при помощи которого стороны могут выражать свою волю;

- открытое и закрытое завещания обусловлены самой формой участия лица, которое удостоверяет завещание. Иными словами, нотариус может при удостоверении конкретного завещания не знать его содержания;

- обычное и так называемое чрезвычайное завещание обусловлены, соответственно, обстоятельствами, в которых они совершались и удостоверялись.

В целом, дифференциация завещаний по выше обозначенным, конкретизированным критериям, вполне соответствует более общим признакам – порядку совершения и способу фиксации завещания. Но именно конкретизированные критерии наиболее глубоко демонстрируют специфику всех существующих видов завещания [36].

Кроме того, завещания могут подразделяться на нотариально удостоверяемые и завещания в простой письменной форме.

Говоря о формах завещания, стоит рассмотреть статью 1124 ГК РФ, в соответствии с которой данный документ может быть составлен только в письменной форме и удостоверен нотариусом.

Нотариальное завещание – документ, заверенный нотариусом или же другим уполномоченным лицом, что регистрируется в реестре нотариальных действий. Завещание может быть составлено самим наследодателем или же самим нотариусом [3, с. 34].

В простой письменной форме допускается составление завещания только в виде исключения, в случаях предусмотренных статьей 1129 ГК РФ [2, с. 30]. Так, например, если гражданин находится в положении, которое явно угрожает его жизни и в силу сложившейся чрезвычайной ситуации он лишен возможности совершить завещание в соответствии с установленными законом правилами, то он может изложить свою последнюю волю в отношении принадлежащего ему имущества в данной форме.

В научной среде наиболее распространена классификация видов совершаемого завещания, основанная на особенностях оформления завещания. Поэтому, руководствуясь положениями главы 62 ГК РФ [15], можно классифицировать следующие основные виды совершаемого завещания: завещание нотариально удостоверенное, делимое по форме совершения на открытое и закрытое (статья 1125 ГК РФ); завещание, приравняемое к нотариально удостоверенному (статья 1127 ГК РФ) и завещание, которое составлено и удостоверено при чрезвычайных обстоятельствах (статья 1129 ГК РФ).

При этом независимо от формы совершения завещания, все они должны быть совершены в письменном виде и в случае если это не нотариально удостоверенное завещание, как только причины этого отпадут, такие завещания также подлежат нотариальному удостоверению. Кроме того, законодательство требует обязательное наличие двух свидетелей, в случае если завещание осуществляется должностным лицом, не являющимся нотариусом, а также в случае совершения чрезвычайного завещания [7, с. 31].

На основании статьи 1 «Основ законодательства РФ о нотариате» [35] нотариат призван обеспечить защиту законных интересов граждан и юридических лиц. В соответствии с этим же Законом, а именно, статьи 57, нотариус вправе удостоверить завещание дееспособных граждан, составленные в полном соответствии с требованиями и нормами законодательства, при личном представлении нотариусу.

Статья 1125 ГК РФ закрепляет, что, если завещание, составляется посредством написания его нотариусом со слов завещателя, то перед его подписанием с завещатель в обязательном порядке должен прочитать его в присутствии нотариуса. При непосредственном удостоверении завещания, на нотариуса возлагается обязанность ознакомить завещателя с содержанием статьи 1149 ГК РФ, после чего сделать соответствующую пометку об этом на завещании.

Заостряя внимание на необходимости собственноручной подписи наследодателя, следует уточнить, что законодательством не установлено требований к подписи гражданина. Однако существует Национальный стандарт по оформлению документов, анализируя положения которого, можно утверждать, что подпись лица включает в себя непосредственно собственноручную подпись и расшифровку подписи (фамилию и инициалы). Тем не менее, требования таких стандартов, в том числе и требования стандарта указанного выше, по умолчанию носят диспозитивный характер и необязательны к исполнению на основании ст. 26 Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации», за исключением отдельных случаев [9, с. 83].

Показательным в данном случае является вывод суда [39] по иску С., требовавшей признать недействительным завещание ее отца, оставившего наследство ухаживавшему за ним социальным работником. Истица обосновывала свое требование отсутствием собственноручной подписи наследодателя, вместо которой в завещании имелись лишь фамилия и инициалы. Но в ходе судебного разбирательства, по результатам

почерковедческой экспертизы было установлено, что фамилия и инициалы были оставлены на завещании самим Г. Суд определил, что наличие на документе, в том числе и такой комбинации достаточно для подтверждения волеизъявления наследодателя. Требования С. не были удовлетворены.

Также существуют завещания, приравненные к нотариально удостоверенным, при составлении которых первоначально роль нотариуса исполняют иные лица. Как правило, в зависимости от ситуации, в которой находится наследодатель, это могут быть капитаны судов, главные врачи, начальники экспедиций и полевых баз, командиры воинских частей, начальники исправительных колоний, и иные уполномоченные лица. Тем не менее, такое завещание все равно должно быть удостоверено нотариусом в будущем тогда, как только это станет возможным. Также у завещателя есть право выразить свое желание о приглашении нотариуса, для удостоверения завещания, если есть такая возможность, соответствующие лица обязаны принять все меры для осуществления этого.

Как свидетельствует проведенный анализ судебной практики, имеют место случаи, непризнания завещания недействительным, в частности, когда заверивший работник не направил его нотариусу, и в дальнейшем оно не было проверено на соответствие законодательству и заверено в нотариальной палате.

Так истец Ф. требовал признать действительным завещание, которое было составлено его матерью в период нахождения в больнице и удостоверено главным врачом. Но в ходе судебного разбирательства было выяснено, что данное завещание составил сам Ф., которое было подписано наследодателем и свидетелями в разные дни. Кроме того, данное завещание не подвергалось процедуре необходимого удостоверения нотариусом. Суд пришел к выводу о недействительности этого завещания, в удовлетворении исковых требований Ф. было отказано [33].

Итак, на нотариуса законодательством Российской Федерации возлагается обязанность разъяснения сущности совершаемых действий

завещателя при составлении завещания, в момент непосредственного удостоверения данного акта односторонней воли [48, с. 108].

Стоит обратить внимание на требование пункта 4 статьи 1127 ГК РФ, в соответствии с которым лица, которые, помимо нотариуса вправе удостоверить завещание, должны предпринять все необходимые меры, дабы его пригласить, если завещатель желает совершить именно удостоверенное завещание и, соответственно, имеется разумная возможность обратиться к нотариусу и пригласить его.

Статья 1127 ГК РФ содержит перечень лиц, которые имеют право удостоверить завещания в отсутствие нотариуса. Данный перечень является закрытым. К таким лицам относятся:

- главные врачи/заместители, дежурные больниц или других учреждений, где лицо лечится, а также начальники госпиталей и директора лечебных учреждений;

- капитаны судна;

- начальники экспедиций;

- командиры воинских частей;

- начальники мест лишения свободы.

В тоже время на практике можно встретить случаи, когда суд в уже закрытый перечень фактически, вводит новых субъектов. Например, истица подала иск, ссылаясь на то, что завещание необходимо признать недействительным, так как оно не соответствует требованиям, озвученным в статье 1127 ГК РФ, а именно – оно было удостоверено лечащим врачом завещателя. Суд изучил обстоятельства дела и пришел к интересному выводу о том, что завещатель до этого неоднократно высказывался о желании передать свое имущество в порядке наследования М., что им и было отражено в завещании. Поэтому тот факт, что главный врач отсутствовал в момент подписания завещания, никак не мог повлиять и волю наследодателя. При этом имеются свидетели того, что завещатель при жизни высказывался о том, что желает все имущество завещать М.

Завещание может быть составлено как одним гражданином «единолично», так и двумя супругами совместно. С 2019 г. вступила в силу норма, устанавливающая возможность составления совместного завещания супругов [10, с. 31].

Совместное завещание составляется двумя лицами, находящимися в браке, с учетом следующих требований:

- «...составление в письменной форме, дееспособными супругами, с их взаимного согласия на порядок распределения наследственным имуществом;
- необходимость заверение только нотариусом;
- невозможность составления в условиях чрезвычайных обстоятельств, а также составления в закрытом виде;
- соблюдение интересов обязательных наследников каждого из супругов...» [8, с. 20].

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что под завещанием понимается оформленная в требуемой форме воля наследодателя, по распоряжению его имуществом на случай его смерти, являющаяся односторонней сделкой.

Правовое положение супругов в наследственном праве – насущный вопрос, поскольку именно здесь понятие наследства соединяется с нормативной базой касательно совместно нажитого имущества. Оно подлежит разделу в первую очередь с учетом интересов оставшегося в живого супруга, а остаток распределяется между наследниками [18].

Официально зарегистрированный супруг, который остался в живых, имеет все основания первой очереди при наследовании по закону. Супруги в наследственном праве, по общему правилу, обладают равными правами и обязанностями, если иное не установлено договором между ними. Законным режимом их имущество по действующему законодательству признается режим общей совместной собственности, установленный статьей 256 ГК РФ и статьей 33 Семейного кодекса РФ [43].

Такое завещание может содержать в себе не только порядок перехода прав на имущество, но и различные распоряжения супругов, которые может иметь и личное. Совместное завещание супругов утрачивает юридическую силу с прекращением брака до смерти одного из них. Такое же правило действует, если брак до смерти одного из супругов будет признан недействительным. Это документ, который содержит волю лиц пользоваться имуществом, как личной, так и совместно нажитой собственностью [22, с. 38].

Как было указано ранее, с 1 июня 2019 года в гражданском законодательстве появилось новое понятие – совместное завещание супругов. Это новый институт для российского законодательства. Что же послужило причиной внедрения этого института? В силу того, что воля наследодателя при составлении завещания выражалась недостаточно правильно, то возникла необходимость его появления. Законодатель считает, что внедрение такого договора способствует лучшей защищенности имущества супругов и позволяет определить момент перехода этого имущества к наследникам по совместной договоренности. То есть муж и жена с 1 июня 2019 года, которые состоят в брачных отношениях, имеют право выразить волю в одном документе относительно правовой судьбы своего имущества после их смерти. Это нововведение направлено на упрощение работы нотариусов, потому что до введения этого нового института завещания, он должен был составлять два отдельных таких документа [28, с. 168].

Понятие совместности предполагает, что партнеры оформляют договор вместе, согласовывая абсолютно все условия в нем. В соответствии с пунктом 4 статьи 1118 ГК РФ, супруги имеют право определить последствия смерти каждого из них, предусматривая и смерть, настигшую их одновременно. Совместное завещание оформляется только в нотариальной форме, необходимо предоставить право подтверждающие документы и закрепить их копии.

Таким образом, институт совместного завещания открывает возможность для супругов упростить и определить судьбу своего имущества во избежание споров между будущими наследниками [38, с. 171].

В свою очередь, ст. 1127 ГК РФ определены обстоятельства, при которых гражданин для удостоверения завещания вправе обратиться к уполномоченным лицам. Согласно данной статье считается, что при указанных в ней обстоятельствах завещание приравнено к нотариально удостоверенному.

Законодатель определил следующих уполномоченных лиц, обладающих правом удостоверять завещательное распоряжение:

- директора или главные врачи домов престарелых (инвалидов), стационарных медицинских учреждений, госпиталей, больниц;
- на судах, которые осуществляют рейсы под флагом России, эта функция капитана;
- в разведывательных, полярных, изыскательных и других экспедициях завещания удостоверяет начальник, а в случае нахождения гражданина на антарктической станции или полевой базе – заведующий учреждением;
- в воинских частях удостоверение завещаний военнослужащих и работающих там гражданских лиц, а также членов их семей производит командир;
- в тюрьмах и других исправительных учреждениях удостоверение завещательных распоряжений делегировано начальнику места лишения свободы.

Все документы, приравненные к нотариальным завещаниям, должны быть подписаны, как минимум одним свидетелем помимо удостоверяющего лица. Другие условия оформления завещания соответствуют ст. 1124 и ст. 1125 ГК РФ.

Таким образом, относительно нотариального удостоверения необходимо отметить, что оно заключается не только в простом заверении подписи завещателя, но и в определении подлинности воли завещателя,

разъяснении ему положений законодательства о порядке наследования, о необходимости охраны прав нетрудоспособных и несовершеннолетних наследников. Указание в завещании даты и места удостоверения являются обязательными. Место и время удостоверения завещания имеют значение и при оспаривании подлинности завещания, дееспособности завещателя.

1.2 Закрытые завещания

Говоря о формах завещания, следует отметить и нетипичные формы завещания, под которыми понимается способ фиксации волеизъявления завещателя, отражающий его внутреннюю волю, без удостоверения его компетентным должностным лицом. К таким формам завещания можно отнести: простую письменную форму закрытого завещания, простую письменную форму завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах, олографическую форму завещания, простую письменную форму завещания при свидетелях, устную форму завещания.

Закрытое завещание, в сущности, обладает алеаторным характером, так как нотариус лишен возможности проверить его правильность и удостоверять, а лишь только по факту принимает его на хранение и подтверждает факт такой передачи [17, с. 34]. Дифференциация завещаний, фактически выступает инструментом, при помощи которого максимально гарантируется защита имущественных и личных интересов граждан, несмотря на то, что общественные отношения обладают самым разнообразным характером, а также могут наступать самые различные обстоятельства и юридические факты.

Его содержание является неизвестным третьим лицам в силу того, что нотариус удостоверяет его в запечатанном виде. В момент, когда происходит передача конверта с завещанием, присутствие двух свидетелей является обязательным. На конверте они ставят свои подписи, по правилам

нотариального делопроизводства, включающие в себя имя, фамилию и отчество, а также непосредственную роспись лица.

Данное завещание является достаточно сложным, в связи с тем, что его не читает даже нотариус, из-за чего могут возникать неточности и двусмысленности, ведущие к признанию такого завещания недействительным. Однако сам завещатель не несет обязанность хранения тайны своего завещания, соответственно, за ним сохраняется право огласки его содержания и всех нюансов. Таким образом, завещание, при котором меньше всего возможен факт искажения воли наследодателя – это нотариально удостоверенное [31, с. 94].

Недействительными могут быть признаны и отдельные содержащиеся в завещании завещательные распоряжения. В целом, распоряжение имуществом на случай смерти посредством составления завещания представляет собой одно из правомочий собственника, отражающее принцип свободы завещания. В научной литературе отмечается, что законодатель не случайно придал приоритет завещанию по сравнению с наследованием по закону, поскольку в завещании находит свое воплощение непосредственное и полное право собственника распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению и по своим мотивам, которые в нормальной ситуации не могут быть поставлены под сомнение государством или различными лицами.

Завещание содержит в себе распоряжения только одного лица либо граждан, состоящих между собой в браке в момент совершения завещания (совместное завещание супругов). Последний указанный вид завещания имеет ярко выраженный фидуциарный характер, так как совершение совместного завещания супругов предполагает установления между ними особых лично-доверительных отношений. Нотариус, удостоверяющий вышеназванные действия, должен уведомить об этом другого супруга, если тот, конечно, еще жив. Единственной причиной введения такого вида завещание – либерализация традиционных отношений.

Закрытое завещание составляется в письменной форме. Простая письменная форма может быть предусмотрена только при завещании в чрезвычайных обстоятельствах, предусматривающих одновременность двух условий: нахождение лица в положении, что явно угрожает его жизни, и отсутствие у лица реальной возможности обратиться к нотариусу.

В процедуре принятия и последующего оглашения закрытого завещания, которое можно отнести к разновидности нотариально заверенного, существуют проблемы процессуального и прагматического характера.

Текст завещания пишется только от руки лично завещателем. Однако, полагаем, что в условиях развития информационного общества видится необоснованным составление закрытого завещания только лично завещателем вручную. Требование закона об обязательном собственноручном написании наследодателем закрытого завещания нуждается в изменении.

Считаем необходимым допустить возможность применения технических средств для составления закрытого завещания [13, с. 32].

Сужение круга присутствующих видится неосновательным по отношению к иным заинтересованным лицам. Предполагаемые наследники должны так же, как и наследники по закону, иметь возможность ознакомиться с волей наследодателя, то есть процедура должна быть публичной.

Если не будет выполнено хотя бы одно из вышеперечисленных правил, то завещание признается недействительным.

На наш взгляд, особенностью закрытого завещания является то, что оно должно быть собственноручно выполнено завещателем и им же подписано. Закон предъявляет требование к данной форме о том, что текст такого завещания должен быть рукописным, не допускается изложение «последней воли» с помощью технических средств. Также, если в тексте завещания имеются погрешности в виде исправлений, то такое завещание

целесообразно написать заново, учитывая сделанные исправления. Если же возможность написать новый текст отсутствует, в силу объективных причин, например, болезни наследодателя, то в таком случае сделанные исправления заверяются подписью наследодателя о том, что исправленный текст верен. В случае несоблюдения данного положения закрытое завещание является недействительным.

Именно на наследодателя возлагается обязанность о сохранности статуса завещания, как закрытого. Данное положение направлено на то, чтобы как можно полнее сохранить тайну завещания.

Таким образом, законодатель выдвигает требования уже к наследодателю, который желает составить закрытое завещание:

– завещатель обладает лингвистической и правовой грамотностью для того, чтобы он мог понятно и юридически верно оформить свою последнюю волю;

– завещатель не имеет физических недостатков и изъянов, которые не дают в ему возможности собственноручно письменно излагать свою последнюю волю (различные виды слепоты, раскоординированность движений, травмы кистей рук и т.п.).

Следовательно, граждане, не имеющие физической возможности излагать свои мысли точно и понятно, написать их на бумаге собственной рукой, не имеют права составлять закрытое завещание. По тем же причинам, если лицо не в состоянии собственноручно расписаться (болезнь, неграмотность), то за него сделка не может быть подписана другим лицом (п. 3 статьи 160 ГК РФ не распространяется на закрытое завещание). Точно также, если по его просьбе завещательный текст написан другим человеком, то данное завещание нельзя определить как закрытое.

Закрытое завещание позволяет соблюсти абсолютную тайну, что является фундаментальным признаком завещания. Нотариус сталкивается с невозможностью правильного толкования воли завещателя. Затруднения

происходит, как с буквальной точки толкования, так и в связи с невозможностью уточнения воли у самого завещателя.

Таким образом, считаем целесообразным предоставить нотариусу возможность ознакомиться с содержанием завещания с целью точного выяснения волеизъявления завещателя и, следовательно, исключить из ч. 1 ст. 1126 ГК РФ следующую норму: «не предоставлять для ознакомления нотариусу» и дополнить ч. 1 словами «нотариус имеет право ознакомиться» [16, с. 34].

Закрепление данной нормы обусловлено необходимостью обеспечения баланса между правами и интересами наследодателя и потенциальных наследников [37, с. 41], предотвращения произвола наследодателя и охраны интересов его семьи. Определение понятия «завещания» в законодательстве не дается, нет единого точного его определения и в науке.

1.3 Завещания в чрезвычайных обстоятельствах

Еще одна форма завещания – завещание в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ). Как известно, завещается составляется в письменной форме. Однако в настоящее время, в качестве исключения из указанного правила, стало возможным совершение завещания в простой письменной форме, чего до вступления в силу части третьей ГК РФ, т.е. до 1 марта 2002 г., законодательством не допускалось.

Сегодня законом предусмотрена возможность составления завещания и без его удостоверения в случае нахождения наследодателя в чрезвычайных обстоятельствах, а также при одновременном соблюдении ряда других обстоятельств.

Завещание, совершаемое в чрезвычайных обстоятельствах будет действительным, если:

– имеются обстоятельства, реально угрожающие жизни и здоровью завещателя;

– отсутствие реальной возможности обращения к нотариусу. Конечно, на практике может возникать достаточное количество проблем, связанных с признанием тех или иных видов завещаний действительным и соответствующими закону.

Например, истица обратилась в суд, дабы установить факт совершения завещания в чрезвычайных условиях [4]. Доводы истицы были следующими: завещатель находилась при смерти, поэтому в присутствии свидетелей было составлено завещание. Поводом к этому послужило то, что состояние завещателя резко ухудшилось. Истица считала, что завещатель находилась в чрезвычайных обстоятельствах, а нотариус, в случае его приглашения, мог прийти лишь на следующий день. Суд считает, что в данном случае обстоятельства не носили внезапный и стремительный характер, нотариус мог быть приглашен для удостоверения завещания.

Думается, что, если бы в данном случае, во-первых, были предприняты меры для того, чтобы пригласить как можно скорее нотариуса, а во-вторых, после таких мер завещателю резко стало плохо и последовала смерть перед непосредственным составлением завещания в присутствии двух свидетелей и до прихода нотариуса, то суд вполне мог признать факт составления завещания при чрезвычайных обстоятельствах. Однако, наблюдались иные условия и обстоятельства и, думается, суд верно квалифицировал возникшую правовую ситуацию [50, с. 26].

Главными субъектами наследственных отношений, связанных с завещанием, являются наследодатель (завещатель) и наследник (наследники). Как было указано ранее, требованиями, предъявляемыми к наследодателю, являются дееспособность завещателя. К факультативным (неосновным) субъектам могут быть отнесены нотариус, рукоприкладчик, переводчик, свидетели, отказополучатель, исполнитель завещания [50, с. 27].

Завещание должно быть изложено и подписано самим завещателем на любом письменном носителе в присутствии двух свидетелей, несоблюдение одного из указанных требований – основание для признания такого

завещания недействительным. Не может быть совершено в чрезвычайных обстоятельствах совместное завещание супругов и заключен наследственный договор; составлено завещание, содержащее решение об учреждении наследственного фонда. Несоблюдение данного правила влечет ничтожность таких завещаний⁶. Таким образом, в предмет доказывания по делам о признании недействительным завещания, совершенного в чрезвычайных условиях, как правило, включаются: факт смерти завещателя; факт составления завещания; наличие чрезвычайных обстоятельств, в которых было составлено завещание; основания, по которым истец считает завещание недействительным. При заявлении совместно с требованием о признании завещания недействительным иных, например, о признании права собственности на наследственное имущество, указанный перечень будет расширяться, в частности, наследники по закону должны доказать факт принадлежности наследственного имущества наследодателю, его стоимость и т.п. [45]

Следует отметить, что среди указанных обстоятельств можно выделить как неизменные, т.е. относительно постоянные для каждого дела о признании завещания недействительным: смерть наследодателя и открытие наследства; факт составления наследодателем оспариваемого истцом завещания; отсутствие чрезвычайных обстоятельств, так и иные – переменные: материально – правовая связь истца с завещателем, иные основания недействительности завещания. Основной факт, который необходимо установить не только в рассматриваемой категории дел, но и во всех наследственных спорах смерть наследодателя. Как правило, документом, который представляют стороны для подтверждения этого факта, является свидетельство о смерти наследодателя [53].

В определенных случаях, как отмечает Е.Ю. Шитова, вместо свидетельства о смерти допустимо представление вступившего в законную силу решения суда об установлении факта смерти наследодателя или об объявлении умершим [52, с. 170].

Место открытия наследства традиционно определяется по последнему месту жительства умершего, которое фиксируется в справках о регистрации по месту жительства, полученных из отделений миграционной службы в органах внутренних дел, выписках из домовой книги, копиях поквартирной карточки. Если последнее установить не представляется возможным, место открытия наследства подтверждается документом о месте нахождения наследственного имущества, о чем могут свидетельствовать справки из Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, выписки из ЕГРН об объекте недвижимости и др. При заявлении истцом дополнительного требования о признании права собственности на наследственное имущество, суду необходимо установить юридическую связь заявителя с наследодателем, она может подтверждаться свидетельством о рождении, о государственной регистрации брака, записью в паспортах о детях, супруге [30].

Факт существования и составления завещания в большинстве случаев подтверждается копией его текста, оригинал которого был заверен нотариусом или лицом, которому в предусмотренных законом случаях делегировано право на удостоверение завещания [59].

Лицо в обязательном порядке своей рукой должно написать текст документа, представляющий собой завещание, после чего самостоятельно проставить подпись. Данное императивное требование обусловлено тем, что в случаях возникновения сомнений в принадлежности документа определенному лицу, автора можно будет установить по манере письма и подчеркику. Так как завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, представляет собой правовой документ, является письменным доказательством, то факт его составления может быть подтвержден оригиналом документа или его копией, кроме того, дополнительным средством доказывания совершения завещания являются свидетельские показания [51, с. 158].

Показания свидетелей могут содержать ценные сведения относительно того, когда и кем было написано завещание, кто его подписывал, а также в каком состоянии находился завещатель, мог ли понимать значение своих действий или руководить ими, оказывалось ли на него какое/либо давление и наконец, имелись ли обстоятельства чрезвычайного характера, угрожающие его жизни и здоровью. Вместе с тем, необходимо учитывать особенности исследования и оценки свидетельских показаний, которые, по сути, представляют собой выражение восприятия информации отдельных лиц. Находясь в чрезвычайных обстоятельствах, которые несут в себе угрозу жизни также и для самих свидетелей, у последних в отдельных случаях может теряться объективная способность воспринимать и оценивать происходящее вокруг них [49, с. 596].

При возникновении сомнений относительно того, действительно ли сам текст завещания или подпись принадлежат умершему лицу, помимо показаний свидетелей данный факт может быть подтвержден иным доказательством – заключением эксперта. Наиболее вероятным в данном случае будет проведение почерковедческой экспертизы, результаты которой могут установить тождественность подчерков, идентификацию подписи, установление факта умышленного изменения подчерка или подражания иным лицам при написании текста [54].

Так, судом было рассмотрено дело об установлении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах и признании права собственности. В ходе судебного разбирательства ответчики, возражая против удовлетворения исковых требований, сослались на то, что оснований для признания завещания совершенным в чрезвычайных обстоятельствах не имеется, а также, что текст завещания не был составлен умершей, в связи с чем, было заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы, которое было удовлетворено судом. По итогам экспертизы было установлено, что рукописный текст составлен собственноручно умершей без

применения каких-либо технических средств, какие/либо изменения в его содержание не вносились [6].

Как уже было указано ранее, одним из условий действительности завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах, является присутствие двух свидетелей. Основная роль свидетелей – подтверждение факта составления и подписания завещания лично наследодателем, несмотря на это, целесообразность их присутствия неоднократно подвергалась аргументированной критике со стороны некоторых ученых [9, с. 105].

Однако, указанная позиция ученых представляется спорной. Исключение требования об обязательном присутствии свидетелей может создать благоприятные условия для фальсификации подписи, последующего изменения содержания завещания иными лицами, что поставит под сомнение сам факт составления завещания, так как объективно подтверждающих источников связи полученного документа с умершим лицом не будет, а значит при возникновении сомнений в каждом таком споре в обязательном порядке будет необходимо проведение экспертизы, что, несомненно, повлечет затягивание процесса и повышение нагрузки на экспертные учреждения. Кроме того, свидетели необходимы также и для установления самого факта наличия завещания и его местонахождения, что является немаловажным в целом для реализации воли умершего.

Ещё одной особенностью завещания, совершенного в чрезвычайных условиях, является то, что в силу ч. 5 ст. 1130 ГК РФ им может быть отменено или изменено только такое же завещание, то есть также совершенное в опасных для наследодателя условиях.

Таким образом, можно говорить как минимум о трех специальных основаниях, по которым завещания такого рода могут быть признаны недействительными: совершение завещания при чрезвычайных обстоятельствах, если в последующем факт существования последних не подтвержден решением суда; совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах без последующего нотариального удостоверения в течение

одного месяца по их прошествии; совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах с целью изменения распоряжений, указанных ранее в нотариально заверенном завещании. На основании всего вышеизложенного, можно заключить, что одним из ключевых и наиболее сложных в доказывании по изучаемым делам, является квалификация нахождения наследодателя в момент совершения завещания в обстоятельствах, являющихся чрезвычайными.

Подводя итог, можно прийти к выводу, что законодатель детально регулирует последнюю волю завещателя и в связи с этим предусматривает четыре формы совершения завещания. Признание на законодательном уровне наряду с традиционной формой составления завещания ряда альтернативных форм волеизъявления свидетельствует о развитии в отечественной цивилистике принципов свободы и тайны завещания.

2 Проблемы, связанные с составлением завещаний и пути их решения

2.1 Проблемы составления завещаний

Исследовав классификацию завещаний, в целом, имеется проблема, обусловленная отсутствием четкого закрепления в действующем законодательстве критериев легальной дифференциации завещаний. Отсюда могут возникать те или иные противоречия на практике. Стоит создать единый регламент, конкретизирующий критерии и признаки всех видов завещаний.

В качестве основания перехода имущества после смерти наследодателя к его наследникам выступает также наследственный договор, к которому применяются правила о завещании в случае, если это не противоречит существу наследственного договора. В то же время следует отметить, что, если наследственный договор рассматривается как новелла в гражданском законодательстве, то завещание – категория давно известная в цивилистике.

Также существуют проблемы, вытекающие из толкования и понимания завещаний, а также толкования способов его совершения. В частности, фактически, подписать завещание можно не только руками, но в законодательстве закреплён именно термин «собственноручно» [12, с. 20].

На практике также встречаются случаи, когда завещание подписывается другими лицами или вообще совершается через представителя, что недопустимо. Но не является нарушением подписание завещание другим лицом, в случае, если завещатель не в состоянии физически это сделать сам.

Фактически, завещатель самостоятельно выражает при таких условиях свою волю. Так, суд установил, что, хотя завещатель не мог в силу физических недостатков, самостоятельно подписать завещание, оно полностью соответствовало его воли [55].

В другом деле суд не установил каких-либо признаков того, что завещание было составлено через представителя и, соответственно, в признании завещания недействительным было отказано [38, с. 171].

При анализе судебной практики можно увидеть, что одним из наиболее распространенных оснований для признания завещания недействительным является неспособность завещателя осознавать значение своих действий и руководить ими в момент составления завещания в силу психического расстройства. Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза может выступать одним из путей определения психического состояния завещателя. Но при судебном разбирательстве заключение данной экспертизы выступает только как один из видов доказательств, который учитывается при рассмотрении всех обстоятельств дела в совокупности [26, с. 90].

Также определение дееспособности завещателя возлагается в качестве обязанности на нотариуса при удостоверении завещания. Но зачастую возникают проблемы, касающиеся лиц, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, в силу того, что нотариус не имеет сведений от суда о признании их таковыми, в то время как сам завещатель и его недобросовестные родственники могут скрывать этот факт для обеспечения своих интересов. Нотариус не может установить факт наличия какого-либо психического заболевания и путем обращения в медицинские учреждения, т.к. в ответ за запрос нотариуса последует отказ со ссылкой на «врачебную тайну» [29, с. 247].

Установить это можно только на основе личной беседы и собственных наблюдений нотариуса, который в случае возникновения сомнений касательно дееспособности лица, может отложить нотариальное удостоверение завещания для получения дополнительных сведений от физических и юридических лиц.

Также при наличии сомнений нотариус может направить запрос в суд на предмет наличия решения о признании гражданина, обратившегося к нему, недееспособным. Но и здесь возникают определенные трудности,

связанные с тем, что завещатель мог несколько раз менять место жительства, и в любом из этих мест он мог быть признан судом недееспособным. Одним из способов решения данной проблемы может быть наделение нотариуса правом истребования сведений у медицинских учреждений, касающиеся психологического состояния обратившегося к нему гражданина.

Другим средством определения дееспособности гражданина может быть установление правила об обязательном использовании средств видеофиксации при совершении нотариальных действий. Несмотря на то, что это не будет считаться абсолютной гарантией дееспособности завещателя, оно обеспечит защиту воли завещателя, прав и законных интересов добросовестных наследников от притязаний недобросовестных наследников, оспаривание завещания которыми в таком случае будет осложнено

Также отметим, что в действующем законодательстве не определено: возможно ли обращение взыскания по долгам наследодателя на наследственное имущество, когда наследники фактически приняли наследство, но без оформления своих прав в установленном законном порядке, и каков объем обращения взыскания в случае, если это возможно [47, с. 751].

Наследственное право является основным рычагом регулирования отношений, складывающихся по поводу перехода в собственность наследников имущества наследодателя. Безусловно, одной из важнейших задач юридической науки является улучшение устоявшихся правовых положений и их адаптация в современных реалиях, где институт завещания не является исключением. Долгое время в гражданско-правовую доктрину и в российское гражданское право не включалось такое понятие как совместное завещание супругов. Данный институт является новеллой для отечественного законодательства, хотя практически повсеместно использовался в иностранных государствах.

В следствие чего, у супругов впервые появилось право заключения общего завещания на случай смерти одного или обоих супругов, которое

определяло судьбу имущества, согласно их совместных намерений. Совместное завещание супругов, выражая волю двух лиц, может ограничить, либо не учесть вовсе волеизъявление одного из супругов, что повлечет злоупотребление законом [25, с. 21].

В этой связи, следует отметить, что супруги имеют право распоряжаться своим имуществом в отдельности, так и в равной мере общим имуществом. Более того, они вправе определить наследственную массу, размер доли каждого наследника, а также лишить кого-то из них права на наследство, с учетом норм ГК РФ о недостойных наследниках и обязательной доли в наследстве.

Введение данной нормы целесообразно при договоренности и отсутствии противоречий между супругами при определении наследников, которым перейдет имущество, а также в сохранении привычной имущественной среде одного из пережитого другого супруга, что вполне является актуальным [21].

Отметим и то, что ГК РФ предусмотрены вероятные изменения в составе семьи. То есть, при заключении совместного завещания, оно утратит силу в случае: отказа одной из сторон от него; признании брака судом недействительным или при его расторжении. Российская газета опубликовала статистические данные, в соответствии с которыми за 2020 год было оформлено 736 совместных завещаний, что, на наш взгляд, является важным показателем внедрения этого вида завещания в Российской Федерации. Наибольшее число оформлено в Москве – 53, Московской области – 52 и Санкт-Петербурге – 60.

Несвойственным для отечественного наследственного права остается то, что в ряде зарубежных стран совместное завещание вышло за рамки его исключительного заключения лишь между супругами. Законодательство Швеции, Латвии, Дании предопределяет возможность составления общего завещания между близкими людьми, которые могут в принципе не иметь родственных и семейных связей.

Вместе с тем, в Болгарии, Польши и Франции институт совместного завещания супругов по-прежнему не закреплен [36]. Однако, в силу недоработки правовых норм, существует ряд проблемных аспектов в данном институте. Научные деятели в своих трудах не согласны с неизменностью статьи 1118 ГК РФ в части рассмотрения завещания как односторонней сделки, поскольку статьей 154 ГК РФ предусмотрено, что односторонней может считаться сделка, для совершения которой необходимо и достаточно проявления воли только одной стороны [40, с. 248].

Более того, как указывалась ранее, совместное завещание выражает волю обоих супругов, которые обладают определенными правами и обязанностями. На наш взгляд, по своему существу, данный вид завещания можно и нужно рассматривать как двухсторонний договор.

Правовой казус находит свое отражение в реализации принципа тайны завещания, благодаря которому осуществляется охрана его содержания и всех необходимых юридически-значимых действий (совершение, изменение или отмены). При согласовании воли супругов и при принятии общего решения, а также его реализация в дальнейшем в рамках закона, составляет невозможным сохранить между ними тайну завещания.

Также, на нотариуса возложена обязанность с целью защиты интересов лиц, уведомлять супруга при составлении нового или отмене действовавшего завещания другой стороной. Особое внимание уделяется проблеме отмены общего завещания пережившим супругом, даже при отсутствии уважительных обстоятельств.

На законодательном уровне не утверждены возможные неблагоприятные последствия его отмены. Однозначно, что данное положение не выражает волю умершего супруга и даже нарушает ее, поскольку решение принимается сторонами обоюдно и выражает их общее волеизъявление, но может быть отменено одной из них. Тогда каков был смысл составления такого завещания?

Также остается открытым вопрос, каким образом наследники умершего лица защищены в такой ситуации и как они должны узнать об отмене общего завещания. Особенно остро эта проблема встает в случае, когда супруги предусмотрели наследование в случае смерти обоих, повышается вероятность назревания конфликтов [19, с. 118].

Изначально законодатель предполагал нерушимость совместного завещания, но позднее отказался от данной позиции, ссылаясь на то, что «в этом нет смысла», так как без веских и уважительных причин никто не прибегнет к отмене. Но если же причина будет весомой, то супругу должна быть предоставлена такая возможность на законном основании. Злоупотребление со стороны пережившего супруга может быть рассмотрено на классическом примере, когда после смерти жены, муж повторно вступает в брак в котором у него появляются дети.

Супруг принимает решение отменить совместное завещание и лишить детей от первого брака наследства, передав все детям от второго брака. Такие действия нарушают волю умершего супруга и не нарушают права наследников.

На наш взгляд, для решения данной проблемы законодатель должен был предусмотреть основания для отмены совместного завещания, например, в связи с тяжелым имущественным положением супруга или в связи с признанием наследника недостойным (при единственном ребенке) и другим основаниям, которые суд посчитает обоснованными.

В Германии также предусмотрено обременение имущества, которое указано в завещании, в следствии чего оно может быть передано исключительно указанному в нем наследнику. Недоработанным остается вопрос о признании наследника недостойным и о запрете наследования им имущества. Законодатель не конкретизировал, каким образом будут определены недостойные наследники по отношению к обоим супругам или только пережившего.

На наш взгляд, видится более логичным признание недостойным наследника должно применяться для двух сторон совместного завещания, даже если одного из супругов уже нет в живых. В противном случае могут возникнуть противоречия, поскольку данный вид завещания выражает единую волю двух лиц, соответственно, если наследник признан недостойным в отношении одного супруга, то автоматически должен признаваться таковым и для второго [20, с. 81].

Некоторые юристы считают, что непродуманным остается положение об основании открытия наследства – смерть супруга, поскольку, фактически момент наследования наступает после смерти второго супруга, который, как уже отмечалось, имеет право на отмену совместного завещания. То есть, после смерти первого супруга наследники не могут вступить наследство пока жив второй супруг, который в принципе, может оставить наследников без унаследованного имущества.

До момента смерти второй стороны, судьба наследственной массы остается неопределенной, даже если стороны определили доли и конкретизировали, что именно (квартира, машина, дом и пр.) и какому лицу (сын, дочь и др.) будет принадлежать после их смерти.

Проблематикой видится установление предусмотренной ГК РФ обязательственной доли в наследстве. Вопрос о том, как ее рассчитывать остается, к сожалению, неразрешенным законодателем. Особенно остро он стоит в случае, когда обязательные наследники имеются как у умершего, так и у пережившего супруга.

По-нашему мнению, законом должно быть предусмотрено положение, что обязательная доля должна быть определена даже в случае отсутствия наследственной массы, то есть до момента смерти второго супруга.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что институт совместного завещания супругов имеет множество проблемных аспектов, недоработок и даже противоречий. Вероятнее всего, это связано с новизной данного института и недостаточной разработанностью отдельно

взятых положений на законодательном уровне. В связи с многочисленными пробелами, многие нотариусы избегают применения на практике совместных завещаний, хотя исходя из статистических данных такие завещания все же имеют место быть.

2.2. Предложения по совершенствованию процедуры составления завещаний

Институт наследования имеет немаловажное значение в жизни граждан. Он выступает в качестве прижизненного волеизъявления собственника по распоряжению своим имуществом на случай смерти.

Вопросы процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения судами наследственных споров являются актуальными и имеют не только теоретическое, но и практическое значение. Их исследование позволяет судам избегать ошибок при применении норм наследственного и гражданского процессуального права, способствует повышению эффективности судебной формы защиты наследственных прав.

В свою очередь, правильное определение значимых для дела обстоятельств свидетельствует о законности, обоснованности и справедливости правосудия, что гарантирует реализацию наследственных прав человека. В наследственных делах обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются заявленными требованиями истца, возражениями ответчика, нормой наследственного права, существом наследственного правоотношения и задачами правосудия. Достаточно часто суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают споры о признании завещания недействительным [27, с. 35].

Проанализировав проблемы составления завещаний и исходя из вышеизложенного, можно предложить следующие пути их решения.

Значительной трансформации в 2019 г. подверглось российское гражданское право в области регулирования наследственного права. Одним

из таких изменений является норма, согласно которой супруги получили право составлять совместное завещание относительно общего имущества. Был введен институт наследственного договора. Данные нововведения основываются на том, что институт наследования в первую очередь функционирует с целью обеспечения непрерывного развития и существования частной собственности посредством перехода имущества от одного собственника к другому.

Таким образом, законодатель указывает супругов в роли единого субъекта – завещателя, с единой волей. Данный порядок кажется вполне обоснованным для совместных завещаний супругов, однако в данном случае возникает проблема, связанная с тем, что один из супругов в любой момент, в т. ч. после смерти другого супруга, обладает правом совершить последующее завещание, в частности отменить или изменить совместное завещание супругов.

На наш взгляд, данная проблема относится к значительной недоработке со стороны законодателя, поскольку это противоречит принципу совместного завещания супругов. Ведь основной идеей совместного завещания супругов является то, что переживший супруг по идее не вправе иным образом распорядиться наследственным имуществом. Так, очевидно желание законодателя не ограничивать права завещателя. Это связано с тем, что после смерти одного из супругов могут измениться обстоятельства, в частности изменятся отношения с детьми, указанными в совместном завещании. Однако стоит помнить, что таким новым завещанием отменяется совместное завещание, целью которого было волеизъявление обоих супругов как единого наследодателя.

По сравнению совместным завещанием супругов, наследственный договор отличается тем, что он вступает в силу сразу после его заключения, в отличие от завещания, которое только со дня смерти наследодателя вступает в силу. Также одно из главных отличий заключается в том, что наследственный договор отменяет действие совместного завещания

супругов, тем самым законодатель наделяет его большей юридической силой. В отличие от завещания, наследственный договор – это двустороннее или многостороннее соглашение между наследодателем и наследниками.

В результате такого соглашения наследодатель может обязать наследников совершить ряд действий, в т. ч. и заключить определенные сделки с деловыми партнерами. Тем самым введение института наследственного договора в достаточной мере поспособствовало сохранению и правопреемству в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, следует вывод, что заключение наследственного договора является целесообразно при условии, когда наследодателю необходимо возложить на наследника определенные обязанности еще при своей жизни.

Одной из проблем наследственного договора является тот факт, что согласно ст. 1140.1 ГК РФ наследодатель вправе заключать в отношении имущества, являющегося предметом наследственного договора, любые сделки. Например, возможно возникновение ситуации, когда наследственный договор заключен с несколькими наследниками, у которых имеется обязанность содержать наследодателя по договору, а наследодатель продает свою квартиру незадолго до смерти, в результате чего получается, что наследники выполнили свои обязанности по договору, но остались обманутыми [34].

Таким образом, представляется, что для совершенствования правового регулирования наследственного договора необходимо внести изменения в гражданское законодательство путем дополнения ГК РФ нормой следующего содержания: «Заключение нескольких наследственных договоров в отношении одного и того же имущества не допускается», а также закрепить положение о том, что в случае распоряжения наследодателем имуществом, которое включено в содержание наследственного договора, он сначала должен расторгнуть такой договор с компенсацией наследнику понесенных расходов при выполнении данного договора.

На основании проведенного исследования можно прийти к выводу, что реформа наследственного права еще не окончена, поскольку, несмотря на то, что наследственный договор, как и совместное завещание супругов, является важным инструментом наследственного права, нормы, регламентирующие данный институт, требуют внесения изменений.

Одним из наиболее значимых обстоятельств, установление которого необходимо при разрешении рассматриваемой категории дел, является наличие оснований недействительности завещания, совершенного в чрезвычайных условиях.

В общем виде основания недействительности завещания представляют собой нарушение законодательно установленных требований, предъявляемых к процедуре составления и удостоверения завещания, несоблюдение которых влечет к отсутствию у документа юридической силы. Как правило, наличие оснований для признания завещания недействительным истец доказывает путем представления письменных доказательств, таких как медицинская карточка, справки из медучреждений (в случае необходимости установления заболеваний завещателя и периода продолжительности его нахождения в тяжелом состоянии); свидетельских показаний (для подтверждения того, что лицо не могло понимать значение своих действий или руководить ими); заключение эксперта по итогам проведенной экспертизы. Важным представляется установление судом факта того, что завещание совершалось в чрезвычайных обстоятельствах. Само понятие «чрезвычайных обстоятельств» и требования, которым они должны удовлетворять в качестве признания их таковыми, в законодательстве не конкретизированы [11, с. 105].

В целом, чрезвычайные обстоятельства довольно разнообразны, это могут быть как форс/мажорные обстоятельства (ст. 401 ГК РФ), так и иные, которые явно угрожают жизни гражданина и в силу которых он лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами, установленными ст. 1124 – 1128 ГК РФ.

Используя такую трактовку, можно говорить о наличии двух признаков, существование которых позволяет квалифицировать такие завещания в качестве действительных: наличие непосредственной угрозы для жизни наследодателя и лишение возможности совершить завещание по общим правилам в нотариально удостоверенной форме. Как отмечается учеными, угроза жизни в таких обстоятельствах должна носить объективный характер и должна быть очевидной не только для самого гражданина, попавшего в такое положение, но для неограниченного круга лиц [41, с. 72].

К таким обстоятельствам, как правило, относят природные и техногенные аварии, катастрофы, катаклизмы, неожиданные начала вооруженных конфликтов, если лицо, оказалось в зоне военных действий, пожары, при этом не имеет значение природа и степень вины наследодателя в наступлении таких обстоятельств. Важной особенностью также является то, что наличие факта чрезвычайных обстоятельств в каждом конкретном случае суд устанавливает с учетом степени реальной опасности для жизни человека, оказания ему необходимой, в том числе медицинской, помощи, возможности приглашения нотариуса или иного лица, имеющего право удостоверения завещания.

Не может признаваться имеющим законную силу завещание, если действительно существовала реальная угроза жизни наследодателя, но имелась возможность удостоверить завещание.

Наиболее распространенным случаем совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах является его составление в период тяжелой болезни, не позволяющей наследодателю совершить завещание нотариально заверенным способом [58].

Как показывает судебная практика, угроза жизни ввиду резкого ухудшения здоровья на фоне продолжительных заболеваний может рассматриваться судом как наличие чрезвычайного обстоятельства только в совокупности с установлением иных обстоятельств, таких как: общий период болезни, возможность наступления рецидивов болезни и степень ее тяжести.

Так, Гатчинским городским судом Ленинградской области был рассмотрен иск гражданки В. об установлении факта составления завещания в чрезвычайных условиях и признании права собственности на жилое помещение. В своем исковом заявлении истец пояснила, что её умершим супругом было составлено завещание, которое было составлено в чрезвычайных обстоятельствах, вызвать нотариуса на дом не представлялось возможным, так как они были заняты, однако при его написании присутствовали соседи. Через 25 дней после составления завещания супруг скончался. Ответчица П., которая являлась умершему дочерью, иск не признала и предъявила встречный иск к гражданке В. о признании завещания недействительным. В обосновании своих требований ответчица указывала, что отсутствует факт наличия чрезвычайных обстоятельств, а также текст завещания не был составлен непосредственно её отцом. В ходе судебного разбирательства, было установлено, что в качестве наличия чрезвычайных обстоятельств истец указала на крайне тяжелое состояние умершего супруга [33].

Текст завещания был составлен рукой гражданки В., а умершим была совершена подпись в присутствии свидетелей, которые в завещании не были указаны. При этом завещание составлено 18 марта 2016 года, тогда как о наличии болезни наследодателя он и его будущая супруга узнали не позднее сентября 2015 года, что прослеживается из медицинских документов и подтверждается истицей. Доказательств невозможности оформления завещания в установленном законом порядке в период болезни истицей не представлено.

Возможность обращения к нотариусу имела также в период прохождения лечения умершего в медицинском учреждении. Помимо прочего гражданка В. не представила доказательств обращения к нотариусам Гатчинского нотариального округа Ленинградской области и получения отказа в выезде к месту нахождения больного для совершения нотариальных действий, связанных с удостоверением завещания.

Опрос свидетелей в судебном заседании показал, что завещание было написано истцом со слов гражданина У., после чего было им подписано. Однако из показаний свидетелей не подтверждено, что умерший находился в состоянии опасном для жизни, а довод о том, что он не мог самостоятельно передвигаться, не опровергает вывод суда о наличии возможности пригласить нотариуса на дом или составить завещание самостоятельно.

Исследовав все представленные доказательства по делу, суд отказал истцу в удовлетворении требований об установлении факта составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах и признании права собственности на квартиру, одновременно с этим был удовлетворен встречный иск о признании завещания недействительным.

Помимо решения вопроса о наличии или отсутствии чрезвычайных обстоятельств в момент совершения завещания, необходимо учитывать, что у последнего имеется определенный срок действия. Если завещатель остался в живых после отпадения угрожающих ему обстоятельств и не заверил завещание впоследствии у нотариуса, то последнее не может служить основанием для перехода прав и обязанностей по нему, а значит, будет признано недействительным. Подтвердить факт того, что лицо осталось в живых можно с помощью свидетельских показаний, видеозаписей, а также письменных доказательств, в частности документов, подтверждающих совершение лицом лично определенных банковских операций, покупку билетов на различные виды транспорта и др. [42, с. 145]

Также сложности в процессе доказывания по данному виду споров связаны с тем, что главного источника сведений об обстоятельствах дела уже нет в живых, следовательно, не представляется возможным установить действительную волю наследодателя. Кроме того, несовершенство законодательного регулирования порядка совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах приводит к злоупотреблениям наследников при оспаривании завещаний такого рода. Высокий уровень дефицита правового регулирования дает значительные возможности и для

неоправданно широкого судебного усмотрения при вынесении судебных актов. Как отмечается в научной литературе, это не может не ставить под сомнение эффективность использования завещания как наиболее полной правовой формы выражения воли гражданина на распоряжение своим имуществом [5].

Реализация прав наследников по закону за счет нарушения прав завещателей не согласуется с принципами гражданского права о свободе завещания, конституционными правами граждан на свободное распоряжение своим имуществом [18, с. 56].

Таким образом, совершенствование правовых норм, регламентирующих порядок совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах, будет способствовать правильному и своевременному разрешению данной категории дел, а также гарантировать реализацию истинной воли умершего [12, с. 21].

Скорее всего, исходя из того, что наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, а также того, что получение свидетельства о праве на наследство является правом наследника, обратиться взыскание по долгам наследодателя на такое имущество возможно. Свидетельство о праве на наследство не несет за собой правообразующего значения, а является скорее правоподтверждающим документом.

В связи с этим, было бы весьма целесообразным установление определенного срока, в течение которого наследник мог бы опровергнуть презумпцию фактического принятия наследства. Такая норма способствовала бы обеспечению защиты прав добросовестных кредиторов. Ее содержание заключалось бы в том, что в случае, если наследник в течение данного срока не заявит об отказе от наследства и совершит действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, он считается принявшим наследство [32].

Таким образом, на сегодняшний день наблюдается достаточно острая потребность в совершенствовании законодательства, регулирующего

отношения, вытекающие из составления, исполнения и дифференциации завещаний, устранения всех имеющихся пробелов. В частности, важно:

- четко выделить и закрепить критерии дифференциации;
- уточнить ряд термин, а именно – заменить термин «собственноручно» на более широкий – «лично», выделить четкие критерии завещания в чрезвычайных обстоятельствах;
- разработать единый регламент, отражающий конкретизированные требования и правила составления завещаний [44, с. 94].

В заключении можно отметить, что законодатель установил первостепенную роль наследования по завещанию весьма справедливо. Наследование по завещанию предоставляет возможность наследодателю распорядиться своим имуществом на случай смерти, и при этом он остается собственником имущества до конца своей жизни, независимо от того, когда он составил завещание.

В то же время процесс оформления передачи имущества по наследству путем составления завещания необременителен. Еще одно положительное качество завещание – его можно изменить или отменить. Изменять завещание наследодатель может неограниченное количество раз, но действительным будет только последний вариант, который остается после смерти наследодателя. Ввиду того, что происходит постоянное развитие и изменение общественных отношений, развитие института собственности, технико-экономического прогресса, право не успевает за жизненными реалиями, возникают некоторые пробелы в законодательстве, некоторые отношения остаются неурегулированными. В связи с этим появляется необходимость дальнейшего развития гражданского законодательства.

Надо отметить, что вышеописанный ряд проблем не является исчерпывающим. В трудах многих отечественных цивилистов изложены и другие проблемные вопросы наследования по завещанию.

Заключение

В соответствии со ст. 1118 ГК РФ на случай смерти распорядиться своим имуществом можно путем завещания или наследственного договора. Следует заметить, что на законодательном уровне отсутствует понятие завещания, но его различные доктринальные понимания сформулированы в науке гражданского права многими исследователями и специалистами данной сферы.

По общему правилу завещание должно быть составлено в письменной форме, собственноручно подписано завещателем и удостоверено нотариусом. Несоблюдение данного условия влечет недействительность волеизъявления наследодателя, согласно ст. 1124 ГК РФ. Однако из этого правила есть исключение, закрепленное ст. 1129 ГК РФ, предусматривающей возможность составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах, гражданином, который находится в положении явно угрожающем его жизни. К такому роду положениям, в частности можно отнести дорожно-транспортное происшествие, аварии на предприятии, природные катаклизмы и др. В данном случае существует необходимость присутствия двух свидетелей в момент составления завещания, а также подтверждение данного факта решением суда.

При этом завещание может быть составлено в простой письменной форме, то есть необходимость нотариального удостоверения отпадает, но также сохраняется обязательность собственноручного составления документа и собственноручной подписи наследодателя. Считаем, что в данном случае не применим абзац 2 пункта 3 статьи 1125 ГК РФ, устанавливающий допустимость подписания завещания другим гражданином (не наследодателем), так как это положение относится к нотариально удостоверенному завещанию и предусматривает присутствие нотариуса, которое с высокой долей вероятности невозможно осуществить в условиях чрезвычайных обстоятельств. Кроме того, ГК РФ не закреплено возможности

использования положений ст. 1125 ГК РФ ни в полном объеме, ни в части в случае составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах.

Заостряя внимание на необходимости собственноручной подписи наследодателя, следует уточнить, что законодательством не установлено требований к подписи гражданина. Однако существует Национальный стандарт по оформлению документов, анализируя положения которого, можно утверждать, что подпись лица включает в себя непосредственно собственноручную подпись и расшифровку подписи (фамилию и инициалы). Тем не менее, требования таких стандартов, в том числе и требования стандарта указанного выше, по умолчанию носят диспозитивный характер и необязательны к исполнению на основании ст. 26 Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации», за исключением отдельных случаев.

Дифференциация завещания необходима, прежде всего, для того, чтобы охватить и соблюсти широкий круг интересов лиц, которые могут выступать в качестве завещателей (наследодателей). Ведь на практике могут возникнуть те или иные специфические юридические факты, прочие обстоятельства, которые будут препятствовать совершению напрямую нотариальных завещаний.

В частности, если лицо находится в длительной командировке за рубежом либо в плавании, экспедиции, на излечении в медицинском учреждении, и, к тому же, его жизни могут угрожать или угрожают соответствующие обстоятельства, во-первых, оно лишено возможности «здесь и сейчас» совершить нотариальное завещание, а во-вторых, часто его время может быть сильно ограниченным.

В таком случае можно совершить тот или иной вид завещания, которое будет действительным, несмотря на отсутствие ключевого общего требования – нотариального удостоверения. Вообще, каждый вид завещания содержит перечень конкретизированных условий, соблюдение которых необходимо. В противном случае, при несоблюдении их завещание

утрачивает действительность. В частности, если завещание считается совершенным при тех или иных чрезвычайных обстоятельствах, то, соответственно, такого рода обстоятельства обязательно должны иметь место в действительности и т. п.

Завещание, при котором меньше всего возможен факт искажения воли наследодателя – это нотариально удостоверенное. Также преимуществом совершения завещания в таком виде является облегченность доказывания своего права при необходимости в суде, поскольку содержание такой сделки, время и место её совершения, намерение субъектов, а также другие обстоятельства, официально фиксируется нотариусом, несущим ответственность за совершаемые действия.

В наследовании по завещанию возникает ряд проблем. В частности, продолжая анализировать совместное завещание супругов, отметим возможность отмены совместного завещания после смерти одного из завещателей. Данная возможность, по мнению авторов, нарушает волю умершего супруга, поскольку суть данного завещания состоит в том, что супруги составили завещание совместно. В этой связи считаем целесообразным внести в ст. 1118 ГК РФ следующее изменение:

признать утратившим силу абзац 5 части 4.

Практикующие нотариусы считают возможным другое решение данной проблемы – изменить указанную норму, определив, что последующее завещание, отменяющее совместное завещание, не должно применяться к тому имуществу, права на которое уже были оформлены наследниками умершего супруга.

Другой распространенной проблемой является возможность злоупотребления правом одного из переживших супругов. В этом случае предлагаем обратить внимание на законотворческий опыт Германии, а именно ограничить право пережившего супруга распоряжаться имуществом, указанном в совместном завещании.

Не менее распространена проблема, связанная непосредственно с самими завещателями. Зачастую, имеют место случаи, когда волю завещателя исполнить можно только по решению суда или исполнить невозможно вообще. Например, завещание одним лицом имущества, находящегося в совместной собственности; отсутствие у завещателя прав на наследуемое имущество; ошибки, допущенные при составлении завещания (неверные буквы в написании фамилии, имени или отчества, ошибки в написании дат рождения, номеров квартир, банковских счетов и т.п.). В практике нотариусов встречаются и завещания с обремененным имуществом (наследование квартир, приобретенных в кредит, который завещатель не успел погасить и т.п.). Единственным решением большего количества таких завещаний является повышение правовой грамотности населения, профессиональной подготовки нотариусов и иных уполномоченных лиц.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев С.С., Степанов С.А. Гражданское право в вопросах и ответах: учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: Проспект, 2019. 352 с.
2. Андропова Т.В. Наследование по завещанию: нетипичные формы завещания и возможность использования новых технологий // *Ex jure*. 2018. № 1. С. 30-44.
3. Андропова Т.В. Устная форма завещания и перспектива использования современных информационных технологий при составлении завещания // *Закон и жизнь*. 2018. Т. 2. № 3. С. 35-46.
4. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 22.11.2016 № 33-14241/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28.02.2017 по делу № 2-523/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 03.04.2019 № 33-6952/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Решение Родицкого районного суда Алтайского края от 17.06.2019 по делу 2102-9/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Байдаева Л.В., Байдаева В.О. К вопросу о совместном завещании супругов как разновидности индивидуального регулирования наследственного правопреемства // *Нотариус*. 2021. № 6. С. 20-22.
9. Барщевский М.Ю. Наследственное право. – М.: «Белые альвы», 2015. – 418 с.
10. Бренёва М.О. Совместное завещание супругов как новый вид завещания в российском законодательстве // *Источники частного и публичного права: сборник научных трудов по материалам IX ежегодной международной научно-практической конференции (с элементом школы молодого ученого для студентов юридических специальностей)*. 2019. С. 31-35.

11. Гагуева М.С. К вопросу о завещании в чрезвычайных обстоятельствах // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам СХVIII международной научно-практической конференции. Изд. «Интернаука». 2019. С. 105-107.
12. Глоба И.В. Коллизионные вопросы регулирования наследственных правоотношений по завещанию в России и за рубежом // Студенческий вестник. 2019. № 20-2 (70). С. 20-22.
13. Горина Н.В., Герасимова Н.Н. Электронное завещание – миф или реальность // Нотариус. 2021. № 1. С. 28-32.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
16. Демичев А.А. Соотношение наследственного договора и завещания: дискуссионные проблемы // Наследственное право. 2020. № 4. С. 33-37.
17. Дзагоев А.И. Закрытое завещание в наследственном праве России // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 62-15. С. 34-38.
18. Жестеров П.В., Туркин М.М. Особенности наследования по завещанию как гражданско-правовой сделки // Частное и публичное право: сборник научных трудов преподавателей и молодых ученых юридического факультета российского государственного социального университета. По итогам круглого стола, посвященного 25-летию принятия Конституции. 2019. С. 56-66.
19. Каплунов В.В. Завещание как форма реализации волеизъявления наследодателя и проблемы ограничения свободы завещаний // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 6-2. С. 118-119.

20. Кивленок Т.В. Совместное завещание супругов: проблемы теории и практики // Современное право. 2020. № 10. С. 81-85.
21. Кириллова Е.А. Закрытое завещание и завещание в чрезвычайных обстоятельствах: проблемы практики // Журнал юридических исследований. 2017. Т. 2. № 2. С. 131-141.
22. Кириллова Е.А. Институт совместных завещаний супругов в гражданском праве Российской Федерации // Наследственное право. 2021. № 3. С. 38-40.
23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.
24. Корнеева И.Л. Наследственное право: учебник и практикум для вузов. – 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2021. 514 с.
25. Кочубаева Н.С. Наследование по завещанию: правовые проблемы теории и практики // Свобода и право: сборник докладов XLIII Международной научной конференции. 2019. С. 21-26.
26. Крашенинников П.В. Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания). 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2019. 302 с.
27. Крохина Ю.А., Ничипоренко А.И. Правовое регулирование наследования по завещанию // Студенческий вестник. 2019. № 20-2 (70). С. 35-37.
28. Лабецкая Т.К. Совместное завещание супругов как новый вид завещания в Российской Федерации // Закон. Право. Государство. 2020. № 3 (27). С. 168-171.
29. Марилов М.С. Установление нотариусом дееспособности гражданина при удостоверении завещания // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 247-250.

30. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания (утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол № 04/04) // Нотариальный вестник. № 9. 2004.

31. Никитенко И.В., Коноваленко О.Л., Бобок Н.Н. Актуальные проблемы толкования завещания и совершения завещания в закрытой форме в современном гражданском праве // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 4. С. 94-100.

32. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. Октябрь. 2020.

33. Определение Ленинградского областного суда от 30.05.2013 № 33– 2397/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

34. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.08.2016 по делу № 18-КГ16-101 // СПС «КонсультантПлюс».

35. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 02.07.2021) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (ред. от 24.12.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. Июль. 2012.

37. Прощалыгин Р.А., Тарасов Д.Ю. Соотношение принципа свободы завещания и института совместного завещания супругов: теоретико-правовой анализ // Наследственное право. 2021. № 3. С. 41-44.

38. Репин А.Г. Практические вопросы реализации права наследования по завещанию // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2019. № 1 (39). С. 171-176.

39. Решение Моршанского районного суда Тамбовской области от 29.10.2020 по делу № 2-565/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

40. Рожкова А.А. Особенности совершения завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным: анализ отечественного законодательства // Молодёжь Сибири – науке России. Материалы международной научно-практической конференции / Сост. Л.М. Ашихмина. 2020. С. 248-250.

41. Рожкова А.А. Совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах и завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным: анализ российского и зарубежного законодательства // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XXII Международной научно-практической конференции молодых ученых. Научный редактор О.А. Кузнецова. Пермь, 2020. С. 72-75.

42. Рукина Е.В. Формы и виды совершения завещания в гражданском законодательстве Российской Федерации // Научный альманах. 2020. № 12-2 (74). С. 145-147.

43. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

44. Сидорова Е.Л. Наследование имущества: от совершения завещания до приобретения наследства. М.: Редакция «Российской газеты», 2019. Вып. 2. 160 с.

45. Смагин А.А. Об особенностях различных видов завещаний // Частное и публичное право: сборник научных трудов преподавателей и молодых ученых юридического факультета российского государственного социального университета. По итогам круглого стола, посвященного 25-летию принятия Конституции. 2019. С. 192-198.

46. Сметанина В.И., Кирилловых А.А. Понятие и юридическая сущность завещания // Студенческий. 2019. № 19-4 (63). С. 71-73.

47. Стрелков А.М. Форма и виды завещаний в современном российском законодательстве // Аллея науки. 2019. Т. 5. № 1 (28). С. 751-754.

48. Таганцева В.С. Особенности процедуры совершения нотариально удостоверенного завещания и завещаний, приравниваемых к нотариально

удостоверенным // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 108-110.

49. Тарарин И.В. Нетипичные формы завещания и возможность применения новых технологий в наследовании по завещанию // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров: материалы XXII национальной научной конференции (с международным участием). Таганрог, 2021. С. 596-598.

50. Титов В.В. Совершение военнослужащими завещаний в чрезвычайных обстоятельствах // Право в Вооруженных Силах. 2018. № 2. С. 26-32.

51. Федотов А.В. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах: условия осуществления и проблемы реализации // Форум молодых ученых. 2022. № 2 (66). С. 158-165.

52. Шитова Е.Ю. Актуальные вопросы правоприменительной практики в рамках признания завещания недействительным // Проблемы и тенденции научных исследований в системе образования: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2019. С. 170-171.

53. Beyer G.W. Manipulating the Conduct of Beneficiaries with Conditional Gifts // Estate Planning Developments for Texas Professionals. October, 2012; URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2152003.

54. Grattan Sh., Conway H. Testamentary Conditions in Restraint of Religion in the Twenty-First Century: An Anglo-Canadian Perspective // McGill Law Journal. 2005. Vol. 50.

55. Harding M. Some Arguments Against Discriminatory Gifts and Trusts // Oxford Journal of Legal Studies. 2011. № 2. P. 318-323.

56. John H. Langbein. Absorbing South Australia's Wills Act Dispensing Power in the United States: Emulation, Resistance, Expansion // Yale Law School Faculty Scholarship. 2017. P. 10.

57. Lamek P.S.A. Re Lysaght: Hill v. Royal College of Surgeons of England. Case Comment // Osgoode Hall Law Journal. 1966. Vol. 4. № 1. P. 113-121.

58. Toit F. du. Constitutionalism, Public Policy and Discriminatory Testamentary Bequests – A Good Fit Between Common Law and Civil Law in South Africa's Mixed Jurisdiction? // Tulane European & Civil Law Forum. South Africa's Mixed Jurisdiction. 2012. Vol. 27.

59. Weinrib L.E., Weinrib E.J. Constitutional Values and Private Law in Canada // Human Rights in Private Law / ed. by D. Friedman, D. Barak-Erez. Oxford; Portland, 2001.