

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра \_\_\_\_\_ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Договор в гражданском праве

Студент

И.В. Шевелёва

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент И.В. Маштаков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Выбранная мною тема выпускной квалификационной работы, по моему мнению, считается актуальной в постоянно развивающихся гражданско-правовых договорных отношениях. Регулирование договоров невозможно без помощи юридической деятельности юрисконсультантов, нотариусов и других. Широкое изучение данного вопроса многочисленными учеными, подтверждает актуальность этой темы.

Гражданско-правовые договоры играют важную роль в современных общественных отношениях. Поэтому анализ классификаций, условий и проблем договора в гражданском праве в данной работе имеет большое теоретическое и практическое значение, являясь предметом постоянного исследования и изучения разных его аспектов деятельности.

Цель данной работы заключается в разработке путей совершенствования регулирования договора в гражданском праве Российской Федерации.

Для достижения вышеуказанной цели, были поставлены следующие задачи:

- дать теоретико-правовую характеристику договора в рамках гражданского права Российской Федерации;
- провести анализ условий гражданско-правового договора по законодательству Российской Федерации;
- разработать пути совершенствования правового регулирования договора в гражданском праве Российской Федерации.

Структура представленной работы соответствует поставленным целям и задачам, состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников.

Общий объём выполненной работы составляет 68 страниц.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретико-правовая характеристика договора в гражданском праве Российской Федерации .....	7
1.1 История развития института договора в гражданском праве.....	7
1.2 Теоретическое понимание договора в гражданском праве и его современная трактовка.....	17
1.3 Анализ источников правового регулирования института договора в гражданском праве.....	22
Глава 2 Анализ условий гражданско-правового договора.....	29
2.1 Обязательные условия договора в гражданском праве.....	29
2.2 Дозволенные условия договора в гражданском праве.....	34
2.3 Недопустимые условия договора в гражданском праве .....	40
Глава 3 Проблемы правового регулирования договора в гражданском праве Российской Федерации .....	47
3.1 Проблемы исполнения обязательств по гражданско-правовым договорам.....	47
3.2 Проблемы правового регулирования отдельных видов гражданско-правовых договоров.....	52
3.3 Пути совершенствования правового регулирования гражданско-правовых договоров в Российской Федерации.....	57
Заключение.....	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

## Введение

Договорные отношения уже давно внедрились во все сферы жизни человека, и в зависимости от типа данных сфер, договоры регулируются теми или иными отраслями права. Так, к примеру, договоры купли-продажи, аренды, договор подряда регулируется гражданским правом; брачный договор и соглашение об алиментах – семейным правом; соглашения об отсрочке налогов – налоговым правом и т.д.

Для гражданского права договор является центральным элементом в силу того, что он регулирует отношения между двумя и более людьми с целью выполнения обязательств. Способность заключать договоры в гражданском праве определяет специфику гражданско-правового регулирования, основанную на основанного на равенстве, автономии воли, общедозволительности и диспозитивности. В связи с этим именно гражданским правом договор регулируется наиболее полно и всесторонне.

Договор является основным юридическим фактом для возникновения гражданско-правовых отношений, включая их изменение и сокращение. Кроме того, гражданское право позволяет договорам, заключенным сторонами, регулировать их отношения наряду с нормами права, исходящими от государства. Таким образом, договор является неотъемлемой частью гражданских прав.

Актуальность темы исследования определяется, прежде всего, тем, что на сегодняшний день в различных научных исследованиях и трудах отсутствует четкое единое мнение о сущности гражданского договора.

Таким образом, важность изучения и анализа представленной темы обусловлена сложностью и многозначностью гражданского договора, отсутствием единого научного мнения о сущности гражданского договора, а так же определяется необходимостью разработки путей совершенствования правового регулирования гражданского договора.

Степень изученности проблемы. Вопросы гражданского договора и его законодательного регулирования неоднократно становились и являются предметом научных изысканий ученых цивилистов. Так, юридическая природа гражданского договора рассматривалась в работах С. С. Алексеева, М. И. Барышева, Ю. Г. Басина, В. С. Белых, М. И. Брагинского, В. В. Витрянского, О. С. Иоффе, О. А. Красавчикова, Ю. К. Толстого, З. М. Фаткудинова, С. А. Хохлова, В. Ф. Чигира, Е. Д. Шешенина, В. Ф. Яковлева, В. С. Якушева и др. и т.д.

Проблемам выполнения обязательств по гражданско-правовому договору в период пандемии коронавирусной инфекции до настоящего времени уделено мало внимания. В связи с вышесказанным, актуальность темы исследования возрастает.

Цель данной работы заключается в разработке путей совершенствования регулирования договора в гражданском праве Российской Федерации.

Для достижения вышеуказанной цели, были поставлены следующие задачи:

- дать теоретико-правовую характеристику договора в рамках гражданского права Российской Федерации;
- провести анализ условий гражданско-правового договора по законодательству Российской Федерации;
- разработать пути совершенствования правового регулирования договора в гражданском праве Российской Федерации.

Объект исследования заключается в общественных отношениях, возникающих в процессе действия того или иного гражданско-правового договора.

Предметом исследования в данной работе является гражданско-правовые нормы, регулирующие институт договора в гражданском праве.

Теоретической основой исследования является система научных положений и теорий, на основе которых построено исследование и анализ темы выпускной квалифицированной работы. В рамках настоящего исследования сделан упор на теоретические концепции и понятийный аппарат, разработанный в трудах отечественных и зарубежных ученых, проводивших соответствующие исследования в анализируемой области. В частности, были использованы труды В.А. Белова, М.И. Брагинского, М.О. Буяновой, Л.Н. Горбачевой, С.П. Гришаева, В.В. Долинской, И.А. Зенина, С.А. Муромцева, Е.В. Протас, Е.Н. Романова Е.Н., А.А. Спектор, Я.А. Юкша и т.д.

Нормативно-правовой основой исследования являются действующие законодательные акты Российской Федерации в области регулирования гражданско-правовых договоров, а также нормативно-правовые акты органов государственной и муниципальной власти субъектов России, а также Гражданский кодекс Российской Федерации, Концепция развития гражданского законодательства, Конституция Российской Федерации.

Методологическую основу исследовательской работы составили общенаучные методы познания, в том числе анализ, дедуктивный метод, индуктивный метод, сбор информации, синтез, метод сравнения и сопоставления результатов, метод конкретизации.

Помимо вышеуказанных методов, в рамках данного исследования, применялся сравнительно-исторический метод, что позволило проследить динамику понятия и роли гражданского договора в истории российского гражданского права.

Структура представленной работы соответствует поставленным целям и задачам, состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения, списка использованных источников.

# **Глава 1 Теоретико-правовая характеристика договора в гражданском праве Российской Федерации**

## **1.1 История развития института договора в гражданском праве**

Первые представления о договоре в мировой истории окончательно сформировались и закрепились в классический период Древнего Рима. В Римском Праве договор существовал как контракт (*contractus*) – формальное, либо неформальное (*pacta*) соглашение двух сторон о предмете, имеющем юридическое значение, что могло признаваться гражданским правом и давать исковую защиту [44, с.77].

Хоть и многие сильные юристы того времени (Юстиниан, Гай, Павел) не смогли выработать единую позицию и понимание договорных конструкций, но они уже приводили классификацию договора, его условий, различали момент возникновения обязательств и прочие правовые конструкции, которые ныне мы используем. Была признана эффективность договорного регулирования в правоотношениях между сторонами и положительном влиянии на экономические отношения движения товаров и услуг на рынке.

Рецепция римского права сделала своё дело. Основные и многие римские правовые конструкции в Средневековой Европе были подхвачены сначала Глоссаторами в XI – XIII веках, а потом Постглоссаторами (они же Комментаторы) с середины XIV века. Затем, уже в Новейшее время в XVIII – XIX веках, Историческая школа права и Пандектисты использовали в своей основе существующий опыт современного римского права, дорабатывая и изменяя его, что было положено в фундамент кодификации гражданского права всей Европы. Именно такое правовое основание у Романо-Германской (Континентальной) правовой семьи.

Правовая Доктрина России в различные исторические моменты своего существования была не всегда такой логичной и однородной, присутствовали

различные элементы некоторых систем права и отсутствовали схожие сферы и характер правового регулирования общественных и товарно-денежных отношений, что обуславливалось множеством различных внутренних и внешних факторов. Развитие общества и форм экономического взаимодействия постепенно породило потребность в более сложном правовом регулировании таких отношений и усиление договорного регулирования рыночных отношений. Договоры, наравне с деликтами, в течении долгого времени, были исключительными основаниями для возникновения обязательства между сторонами, что признавалось государственностью и закреплялось законодательно.

Неверно говорить, что российское право развивалось исключительно самостоятельно, без влияния других правовых систем и обычаев. Российская Правовая Доктрина продолжительно развивалась самобытно, но в некоторые исторические этапы заимствовала различные конструкции для своей правовой системы. Однако, полностью российское право не наследовало римское право. Те правовые конструкции, что подвергались рецепции всё же изменялись и модифицировались под реалии, потребности и интересы нового общества. Поэтому древнеримское влияние имело место и до сих пор встречается в нормах современного законодательства [33, с.76].

Первым оказало своё влияние византийское право с X века, а затем с XVIII века, когда многие идеи европейских юристов были заимствованы российскими правоведами. Начиная с государственного уровня, договоры стали регулировать и обыденные отношения людей. Уже существующее давно сформировавшееся право цивилизованных народов и его эффективные практические правовые конструкции заимствовались, поскольку в них появилась потребность и они уже были готовы для использования. Римское право, оказывая своё сильное влияние первоначально на законы церковные (Судный закон, Кормчая книга), со течением времени распространялось и на законы светские, государственные (Русская Правда, Судебник 1497 г.,



Соборное Уложение 1649 г. и др.), захватив собою огромный круг гражданских правоотношений [25, с.16].

Русская Правда уже имела письменную правовую регламентацию основных видов гражданско-правовых договоров: договоры купли-продажи, мены, займа, поклажи, найма, дарения. Развивающийся институт частной собственности повлиял на развитие денежных отношений. Были первые попытки регламентировать формы заключения договора, так сделки с недвижимостью должны были быть в письменной форме и при свидетелях. Закон защищал добросовестного продавца от истребования третьих лиц. Вещь определялась объектом договора купли-продажи и устанавливались основания для его расторжения, например, при сокрытии недостатков проданного, а сделки совершённые в состоянии опьянения признавались недействительными [25, с.29].

Таким образом, к концу XV века в российском праве (Судебники 1497 и 1550 годов) уже сформировались и получили закрепление основные виды гражданско-правовых обязательств и формы заключения договоров, и особенно регламентировались сделки с недвижимостью. Закон стал допускать включения в наследственную массу имущественных обязательств наследодателя.

Позже развитие правовой регламентации договорных обязательств шло в направлении ответственности за неисполнение обязательств, при которых в доминирующем положении оставалась личная ответственность должника. Но уже намечались небольшие изменения в сторону ухода на имущественную ответственность должника, что способствовало широкому росту гражданско-правовым и товарно-денежным отношениям. С XVII – XVIII веков законодательно (в Соборном Уложении 1649 года) были достигнуты такие правовые явления, как сословный и возрастной ценз, с которого лицо могло вступать в гражданско-правовой оборот, усиление государства в контроле

сделок с недвижимостью и постепенное ограничение роли и прав церкви на регулирование обязательственных сделок [1, с.76].

Договор лежал в основе обязательственных отношений, он требовал строгого, формального и обязательного письменного оформления, что давало право на судебную защиту своих нарушенных прав, в нём появились обязательные существенные условия, зародились первые зачатки оговорки о публичном порядке. Популярным договорным видом являлся договор займа, в котором ещё присутствовали элементы личной ответственности должника. Однако, в системе обязательств не было ясных и чётких границ между различными видами договоров, а заключение некоторых договоров могло требовать обязательного согласия третьих лиц. Различали несколько форм злоупотребления своими правами в договорных отношениях при заключении договора. В экономическом обороте активно появились векселя, особенно в сделках с иностранными гражданами [6, с.65].

Переориентация российской правовой доктрины на западный мир началась с XVIII века при Петре Первом. Произошёл качественный и количественный рост юридической техники и терминологии, началась формализация договорных правоотношений. В XIX веке большое влияние на гражданско-правовые нормы затем оказал Кодекс Наполеона 1804 года. Свод законов Российской Империи 1832 года, под руководством Михаила Михайловича Сперанского (1772 – 1839г.), стал главным законодательным актом этой эпохи. Обязательствам по договорам посвящён том X, книга IV.

Конкретного определения понятия договора не даётся, но устанавливается предмет договора, которым может быть имущество или действия лиц, цель договора, которая не должна противоречить закону и общественному порядку, поэтому включать в договор можно было почти любые условия по воли сторон, обязательные условия договора, основания его недействительности и ничтожности, порядок изменения и расторжения

договора и пр. Дееспособность лица устанавливалась с двадцати одного года, для участия в договорных правоотношениях [9, с.54].

Титанами гражданского права тех времён, в частности, являются, Дмитрий Иванович Мейер (1819 – 1856 г.), Константин Петрович Победоносцев (1827 – 1907 г.), Сергей Андреевич Муромцев (1850 – 1910 г.), Габриэль Феликсович Шершеневич (1863 – 1912 г.), Иосиф Алексеевич Покровский (1868 – 1920 г.) и многие другие известные правоведы. В конце XIX века увеличился хозяйственный оборот и стали складываться основные принципы буржуазных отношений рынка, в том числе в договорном регулировании.

Существовала большая классификация договорных обязательств и дифференциация договорных прав по множеству критериев. Юридические лица стали массовым явлением и являлись сторонами договоров. Каждый договорный вид продолжал развиваться, появились подвиды договоров, как например договор субаренды. Постепенно принципы свободы договоры стали занимать господствующее положение, однако, государство сохраняло за собой контролирующие функции в договорных правоотношениях и регулировало систему договорных обязательств. В праве признавалась незыблемость заключённого договора между сторонами, которые сами решали дальнейшую судьбу своих договорных отношений. Многие цивилисты этого времени поднимали основные проблемы договорных конструкций и широко исследовали их в теории и на практике [24, с.36].

Так, Г.Ф. Шершеневич и Д.И. Мейер изучали вопрос содержания и форм сделок и договоров, порядок их заключения и особенности таких институтов в системе российского права, периодически сравнивая с правом иностранным. К.П. Победоносцев детально анализировал правовую природу существенных условий договора, благодаря которому договор заключался и существовал. И.А. Покровский сделал большой вклад в изучении римского права, но именно он посвятил исследования принципам договорного права,

принципу свободы договора и их существенным практическим особенностям [37, с.67].

Здесь следует отметить такой факт, что к этому времени, а именно к концу XIX века, который можно назвать классическим (дореволюционным) этапом истории российской юриспруденции, сформировались и развивались практически все школы и течения права в науке. Однако, институт договора, как конкретная группа правовых норм, регулирующих общественные отношения по поводу договорных обязательств, окончательно ещё не сформировался самостоятельно и независимо, пока, крепко находясь в сфере гражданско-правового регулирования. И вот переломный момент случился в начале XX века. Мировые войны остановили достигнутое процветание в науке и обществе. Радикальными методами в России установилась Советская Власть, которая установила формальное, догматическое и позитивное право на целый век с элементами волюнтаризма, релятивизма и социального конструктивизма. Политические аспекты стали определять правовую доктрину и другие сферы общества, установив тенденцию к коллективизму. Всякие идеи буржуазного права, как защита прав, свобод и интересов индивида, неприкосновенность частной собственности и свобода договора, не декларировались в основных началах гражданского законодательства и даже были упразднены [35, с.23].

Установление диктатуры позитивизма отражало абсолютное желание государства поглотить и политизировать общественные и правовые отношения, в частности гражданские правоотношения. Коммунистическая система права установила «революционное правосознание», которое стало основополагающим правовым началом и, в первую очередь, предназначалось для использования судами для осуществления советского правосудия.

Созданная в этот период правовая система понимала право догматически, основываясь на нём и не подвергая его критике, а также осложнялась идеологией марксизма-ленинизма, что отражалось в

законодательных актах. Весь этот исторический период характеризуется активным вмешательством государства в частные, личные, гражданские правоотношения ради интересов всего государства [42, с. 54]. Главными законодательными актами советского периода являются Гражданские Кодексы РСФСР 1922 и 1964 годов, которые отражали состояние цивилистической науки тех времён. В последнем, обязательственному праву был посвящён третий раздел кодекса. Идеи некоторых правоведов о договорных конструкциях были полностью реализованы в законных актах. Так развивалась дальнейшая регламентация и модификация способов заключения договоров, их существенные условия (существенные пункты).

Отдельно выделяются новые формы договоров и преддоговорные формы, которые тоже нашли отражения в нормах гражданского кодекса. Начинают обсуждаться вопросы недействительности договоров (несостоявшихся договоров).

И такое обсуждение этих и других вопросов уже начинает происходить в рамках обособившегося раздела договорного права. В начале 1920-х годов была небольшая активизация договорных отношений на рынке, что было вызвано проводимой «новой экономической политикой» и всплеском товарно-денежных отношений. Наметился рост частного рынка и сектора экономики. Совершенно противоположная ситуация наблюдается после 1930-х годов, когда административные акты власти стали основным источником возникновения гражданско-правовых обязательств, а государство осуществляло строгий контроль за соблюдением договоров [11, с.67].

Началась коллективизация. И в дальнейшем времени, регулирование товарно-денежных отношений происходило таким сочетанием гражданско-правового договора и административно-планового акта, согласно государственному плану. Вновь исчезла частная собственность и частный товарооборот, что минимизировало роль договора в обществе. В условиях военного времени регламентация договорных отношений никак резко не

поменялась, а продолжала и дальше развиваться в своих тенденциях централизации советской власти и плановой экономики государства. Лишь в послевоенное время началась дискуссия о такой проблематике. А после 1960-х годов наметились и произошли важные изменения в области гражданского права. Было принято множество основополагающих актов гражданского законодательства. Началось интенсивное развитие отдельных договорных конструкций и видов договоров.

Начала формироваться новая правовая доктрина гражданского права и произошло обновление договорных конструкций, что нашло своё отражение во множестве фундаментальных работ известных учёных. Самым популярным договором являлся договор поставки, который был в обороте между организациями, предприятиями и учреждениями. Договор поставки стал заключаться исключительно на основании хозяйственного плана. Договорные отношения вновь появились между гражданами в частной сфере, как, например, договоры оказания услуг. Закон СССР 1961 года "Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик" в статье 36 устанавливал обязательные существенные условия для заключения любого договора, как предмет, цена или срок [19, с.59].

А при отсутствии хотя бы одного существенного условия, которое обязательно в соглашении между сторонами, то такой договор считался не заключённым. Наиболее известными советскими цивилистами, изучавшими вопросы договорного права в XX веке, в частности, являются: Иван Борисович Новицкий (1880 – 1958 г.), Михаил Михайлович Агарков (1890 – 1947 г.), Лазарь Адольфович Лунц (1892 – 1979 г.), Раиса Осиповна Халфина (1910 – 1998 г.), Олимпиад Соломонович Иоффе (1920 – 2005 г.), Октябрь Алексеевич Красавчиков (1923 – 1984 г.) и многие другие. XX век принёс с собою большие изменения и преобразования, которые не прекращались. Начиная тем, что по началу, отменяя частную собственность и признавая некоторые виды договоров незаконными, установив

регламентацию административными актами, советская власть максимально «закрутила гайки» рыночных отношений и ввела многие ограничения [7, с.127].

Происходила полная национализация и монополизация государством всех сфер жизни, экономики, предприятий и даже права. Однако позднее, начались небольшие послабления в императивном регулировании. Использовались в обороте бытовые сделки по договорам мены, найма, подряда. На последнем этапе советского права появились вновь частноправовые отношения и договорное регулирование, но уже не столь мощное, поскольку такие принципы, как плановость и централизация, остаются доминирующими.

С 1990-х годов начинается современный (постсоветский) этап юридической науки, который продолжается и по сей день. Начало новому пониманию договорных конструкций и обновлению гражданского законодательства положило принятие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года и первой части Гражданского кодекса Российской Федерации от 21 октября 1994 года, а затем и последующих частей. Произошло торжество частной собственности. Вновь активизировались экономические, товарно-денежные отношения на рынке, в обществе произошёл всплеск гражданско-правовых обязательственных правоотношений между субъектами гражданского права. Роль государства ушла на второй план, а государственный контроль за экономической сферой минимизировался. В противовес этому, возвысилась и укрепилась роль договора в обществе [29, с.89].

Началась огромная как теоретическая, так и практическая работа в сфере гражданского права. Возникло множество научной литературы, которая была посвящена договорному праву. В некоторых трудах даже начали рассматриваться подинституты (субинституты) договорного права. С этого времени начались разговоры и дискуссии в правовой доктрине о

самостоятельности договорного права, как подотрасли и института гражданского права. Гражданско-правовая доктрина приняла в себе многие идеи дореволюционной цивилистики. Наступило осмысливание и переосмысливание многих гражданско-правовых институтов и договорных конструкций. Договор стал центром гражданского и имущественного оборота. Изменилось и само понимание договора во многих его аспектах, отличное от советского буквального толкования. Достигнутое согласование воли сторон правоотношений стало определяющим для существования и заключения договора.

Говоря об известных личностях современной цивилистики, которые посвятили свои труды вопросам договорного права, следует упомянуть таких юристов, как Евгений Алексеевич Суханов, Василий Владимирович Витрянский, Михаил Исаакович Брагинский, Бронислав Мичиславович Гонгало, Артём Георгиевич Карапетов, Андрей Владимирович Егоров, Роман Сергеевич Бевзенко, Вадим Анатольевич Белов, Константин Ильич Скловский и другие выдающиеся персоны.

В ныне действующем Гражданском Кодексе Российской Федерации, первой части, обязательственному праву посвящён третий раздел, с подразделом 1 об общих положениях об обязательствах и подразделом 2 об общих положениях о договоре. Отдельные основные виды договорных обязательств регламентируются во второй части Гражданского Кодекса РФ, в четвёртом разделе. В основе гражданского законодательства вновь появились общие принципы гражданского и договорного права, принцип договорного права. Закрепилось множество прав и гарантий участников гражданского оборота.

Дальнейшую правовую регламентацию договорных отношений можно найти в некоторых статьях Гражданского Кодекса российской Федерации, федеральных законах и иных правовых актах. В начале XXI века, в современной России, были приняты последующие две части Гражданского



Кодекса РФ. В 2008 году началась реформа гражданского законодательства, которая произошла с 2013 по 2015 года. Она принесла множественные изменения и доработку норм гражданского права, появились новые договорные типы и конструкции, был принят во внимание зарубежный опыт [1, с.149].

В целом, Гражданский Кодекс был адаптирован под современные условия, интересы и нужды современного общества. Подводя итог всего вышесказанного ранее мною, мы можем наблюдать, как эволюционировали и утверждались представления о договоре в отечественной правовой доктрине на протяжении долгой и разнообразной истории. В различные исторические этапы существования общества, а особенно в последние века, роль договора постоянно менялась, но в общей сложности, всё же имела тенденцию к возрастанию и закреплению, поскольку существовала необходимость в этом. Всё это получило законодательное закрепление и довольно широкую и детальную правовую регламентацию.

## **1.2 Теоретическое понимание договора в гражданском праве и его современная трактовка**

Договор является одним из важнейших институтов гражданского права. Его роль невозможно переоценить. Договорные отношения пронизывают огромную часть жизнедеятельности общества. Многообразие договоров, заключаемых участниками имущественных отношений способствует не только удовлетворению их потребностей, но и влияет на развитие рыночных отношений в государстве в целом.

Представляется интересным исследовать вопрос о понятии «договор», существующим в гражданском праве и законодательстве. Российский законодатель закрепляет понятие договора в статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, признавая его соглашением двух или

нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В.В. Витрянский, комментируя понятие «договор», закрепленное в кодексе, подчеркивает, что он представляет собой особый вид гражданско-правовых сделок, ключевым (видообразующим) признаком которого является то обстоятельство, что он носит характер соглашения сторон. О гражданско-правовом договоре велись научные дискуссии ещё в советской и постсоветской юридической литературе, но после принятия и опубликования Кодекса, цивилистической доктриной всё же был признан многоаспектный характер категории «договора» в том значении, в каком данное понятие употребляется в Гражданском Кодексе РФ (нормы, применяемые к сделкам, собственно договорам и обязательствам) [7, с.14].

Продолжая анализ понятия «договор», обратимся к О.С. Иоффе, который полагал, что договор понимается как само обязательство, которое возникает из соглашения, а в некоторых случаях, обозначает документ, фиксирующий акт возникновения обязательства по воле его участников [21, с. 26].

К.П. Победоносцев в своем труде «Курс гражданского права» указывает на то, что только в гражданском праве договор достигает полной определенности и твердости. Он выражается в разнообразных видах, разнообразных формах и распространяется на всякого рода юридические отношения [36, с.87].

Д.И. Мейер под договором понимал соглашение воли двух или нескольких лиц, которое порождает право на чужое действие, которое имеет имущественный интерес [33, с. 382]. В предложенном определении Д.И. Мейер акцентирует внимание на признаках договора, которые позволяют более подробно изучить его как один из важнейших институтов гражданского права. К числу этих признаков автор относит:

– договор является соглашением воли двух или нескольких лиц, что выражается в наличии намерения одной стороны совершить или воздержаться от совершения конкретного действия и намерения другой стороны его принять;

– действия одного из участников представляют определенный юридический интерес для участников правоотношения.

Кроме того, эти действия должны носить имущественный характер, что является третьим существенным признаком договора. Это положение предопределяется существом тех правоотношений, в рамках которых субъекты заключают договор, а именно – гражданских правоотношений, поскольку здесь договор рассматривается как институт гражданского права. Указанные элементы позволяют сделать вывод о многогранности и наполненности понятия гражданско-правового договора, что побуждает более подробно углубиться в его изучение в гражданском праве.

Развивая идеи определения роли договора для участников гражданских правоотношений и экономического оборота, в целом, Б.М. Гонгало делает вывод о том, что «договор обеспечивает динамику имущественных отношений», поскольку, посредством договора осуществляется перемещение благ, выступающих объектом правоотношения [12, с. 155]. Кроме того, ученый определяет, что договор является средством поднормативного регулирования. Это обуславливается содержанием самого договора, который определяет права и обязанности участников правоотношений, тем самым, определяет возникновение, изменение и прекращение конкретного правоотношения между соответствующими субъектами.

Определяя роль договора, Ю.Н. Андреев в монографии «Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование» указывает на то, что «именно с помощью договора возникают договорные правоотношения, субъективные права и юридические обязанности их участников, устанавливается круг управомоченных и взаимно обязанных

лиц, структура возникающих правовых связей, формируется конкретная программа будущих правомерных действий сторон договора, определяются способы, средства и формы достижения правовых целей и их последствий, порядок и способы исполнения договорных обязательств» [2, с. 28]. Таким образом, такой многогранный институт гражданского права как договор, играет важнейшую роль в развитии экономики и общества в целом.

Развитие института договора в гражданском праве характеризуется возникновением и формированием основных доктринальных идей, определяющих сущность договора ввиду многоаспектности самой категории договора. Одной из наиболее распространенных является позиция цивилистов, состоящая в определении договора как соглашения. Один из наиболее известных представителей дореволюционной науки гражданского права Г.Ф. Шершеневич в «Учебнике русского гражданского права» сформулировал определение договора, наиболее близкое к законодательному закреплению. Так, он договором называл соглашение воли двух или более лиц, направленное к установлению, изменению или прекращению юридического отношения [50, с. 201].

К.П. Победоносцев в «Части третьей: Договоры и обязательства» своего монументального труда «Курс гражданского права» также определял договор как сознательное соглашение нескольких лиц, в котором совместно они изъявляют свою волю, чтобы определить между собой юридическое отношение в личном своем интересе, по имуществу [36, с. 6]. Кроме того, автор отмечал, что для установления юридических отношений, необходимо связать чужую волю для получения возможности управлять чужими действиями, верно рассчитывать на него, а также иметь на него требование. Данная цель может быть достигнута, по его мнению, только посредством договора, сделки.

И.А. Покровский в «Основных проблемах гражданского права» определял договор как регулятор отношений между частными лицами в их

индивидуальных интересах и потребностях. Он указывал на то, что «движущей силой всякого договора является соглашение сторон, т.е., их воля» [37, с. 245]. Интересным является, на наш взгляд, выделение важной роли договора регулятора отношений.

Как отмечает В.В. Витрянский, применение к договорам норм о сделках и об обязательствах свидетельствует о многоаспектном характере категории «договор», используемой в Гражданском Кодексе Российской Федерации. В разных статьях гражданского кодекса договор регулируется и в качестве основания возникновения договорного обязательства («договор – сделка»), и как форма соответствующего правоотношения («договор-документ»), и как само правоотношение – договорное обязательство («договор – правоотношение») [7, с. 12].

Для полноты анализа понятия «договор» рассмотрим некоторые примеры зарубежного законодательства. Французский гражданский кодекс 1804 года, закрепляет понятие «договор» как «соглашение, в силу которого одно или несколько лиц обязываются одному или же нескольким другим лицам что-либо дать, сделать, или чего-либо не делать» [47, с.89]. Гражданский кодекс Китая закрепляет договор через понятие «сделка»; сделки могут быть совершены на основе согласованного волеизъявления двух или множества сторон...». Обращаясь к законодательству Германии, отметим, что договор рассматривается в разделе о сделках и в разделе об обязательствах (что свидетельствует о возможности рассмотрения договора как сделки и как обязательства). По такой же модели построен Гражданский кодекс Нидерландов. Положения о договоре находятся в Книге третьей Разделе втором «Сделки», а также в разделе, посвященном общим положениям обязательного права (в рамках которого рассматриваются договоры) и отдельным видам договоров.

Таким образом, анализ зарубежного законодательства показал, что договор рассматривается и как сделка и как обязательство, что свидетельствует о его многоаспектности.

Подводя итог анализу многочисленных точек зрения в науке, нами представляется возможным утверждать, что любой гражданско-правовой договор – это не только юридический факт, сделка или правоотношение, но и регулятор.

### **1.3 Классификация и виды договоров в гражданском праве Российской Федерации**

Для исследования вопроса классификации договоров в системе российского обязательственного права, прежде всего нам необходимо рассмотреть сопоставление некоторых понятий. Если обратиться к толковому словарю, то классификация (от лат. *classis* «разряд» и *facere* «делать») – это разделение и распределение понятий, объектов по группам с общими признаками [44, с.89]. И такое деление, обычно, происходит по определённым критериям. Самым проблематичным к понимаю, здесь является вопрос соотношения понятий «тип» и «вид». С одной стороны, в некоторых ситуациях их можно отождествлять. С другой стороны, в зависимости от употребления в контексте, между ними можно найти некоторые различия в таких понятиях, их роли и значении в употребляемом обороте.

В рамках исследования работы, я пришла к выводу, что в науке гражданского права под видом договоров понимаются договоры по отдельным видам обязательств, например, договоры купли-продажи, аренды, мены и др. Под типами договоров в обиходе практической составляющей, к примеру, можно понимать конкретные конструкции типов договоров, как публичный, рамочный, предварительный и т.д. [1, с.122].

В теоретических аспектах договорные обязательства можно различать по типу своего правового основания, а затем на конкретные виды и подвиды деления договоров, как обязательств. Классификация гражданско-правовых договоров представляет из себя особый правовой режим, который влияет на юридическую природу такого договора, его обязательства, права и обязанности сторон, а также определяет правовые последствия договора такого рода. Следует отметить, что местами здесь можно наблюдать схожие параллели с общей классификацией обязательств в гражданском праве.

Поскольку договор – это двух и многосторонняя сделка, то и их классификация тоже относится к договорам. В первую очередь, идёт классификация основной группы договоров.

Во-первых, в зависимости от распределения прав и обязанностей сторон по критерию взаимности, существуют: односторонние (не взаимные) договоры, двухсторонние (взаимные) договоры и многосторонние договоры. [13, с.117].

В односторонних договорах только одна сторона имеет права, а у другой – только обязанности. По сути, это односторонняя сделка, для совершения которой необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (п. 2 ст. 154 ГК РФ). В качестве примеров можно привести такие как: доверенность, односторонний зачёт обязательств, завещание, банковская гарантия, договоры займа, дарения. Такие договоры мало распространены в гражданском обороте.

Двухсторонние договоры, они же синаллагматические договоры (от греч. *synallagma* – обмен, обоюдное соглашение), подразумевают под собой, что в таких соглашениях каждая из сторон договора имеет свои права и обязанности, которые взаимно корреспондируют, поэтому эти контрагенты являются и кредитором, и должником друг для друга [32, с.18]. Возьмём за пример договоры: купли-продажи, мены, дарения, найма, подряда,

поручения, страхования и др. Взаимные договоры составляют большинство гражданско-правовых договоров.

Многосторонние договоры отличаются своей направленностью волеизъявлений сторон, которых может быть более двух, и действуют они ради достижения одной общей цели. Такие договоры не содержат взаимного предоставления друг для друга и все стороны не обязаны друг перед другом, но они обязуются совершить определённые действия ради совместного блага. Так, например, договоры: о совместной деятельности, простого товарищества, о создании юридического лица, корпоративные договоры.

Во-вторых, следует выделить классификацию договоров по критерию наличия компенсации, как встречного предоставления сторон: возмездные договоры и безвозмездные договоры.

В возмездном договоре априори резюмируется возмездность существа правоотношений. Сторона такого договора предоставляет плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей другой стороне (ст. 423 ГК РФ). К возмездным договорам можно отнести договоры купли-продажи, аренды, поставки, агентский договор и пр.

Безвозмездный договор не предусматривает такого встречного предоставления или платы другой стороне (п. 2 ст. 423 ГК РФ). По общему правилу, всякий договор возмездный, если не следует иное из закона, иных 29 правовых актов, содержания или существа договора (п. 3 ст. 423 ГК РФ). Следовательно, закон запрещает самостоятельное превращение возмездных договоров в безвозмездные и наоборот, под страхом признания недействительности такой сделки. К безвозмездным договорам относятся договоры дарения, безвозмездного пользования (ссуда) и пр.

Также можно выделить и смешанный тип видов договоров, которые могут быть как возмездными, так и безвозмездными в некоторых ситуациях. Например, договоры поручения, хранения и займа.



В-третьих, обязательственный договор можно классифицировать по критерию момента заключения договора: консенсуальный и реальный [41, с.21].

Консенсуальный договор – это такой вид гражданско-правового договора, даже вид договорного обязательства, который считается заключённым при достижении сторонами обоюдного соглашения (*consensus*) по всем существенным условиям такого договора и по приданию ему необходимой формы. Главными признаками таких договоров играют вопросы достижения обоюдного согласия по условиям, обязанностям передачи имущества другой стороне и, иногда, в необходимости государственной регистрации договора в публичном реестре (п. 3 ст. 433 ГК РФ).

Практически все гражданско-правовые договоры являются консенсуальными. В реальном договоре самым главным моментом заключения является момент передачи вещи, предмета договора, когда происходит исполнение заключённого соглашения сторон. Закон устанавливает необходимость передачи имущества для заключения договора, что и позволяет определить реальность договора (п. 2 ст. 433 ГК РФ). Лишь после такой передачи у стороны-приобретателя возникает право собственности (ст. 223 ГК РФ) [42, с.112].

Реальными договорами можно назвать договоры займа, мены, аренды транспортного средства, перевозки, банковского вклада, доверительного управления. В данной группе тоже существуют двойственные договоры, которые могут быть как реальными, так и консенсуальными, такие как, договор дарения, хранения, безвозмездного пользования, перевозки груза, транспортной экспедиции.

В-четвёртых, самая распространённая и обширная классификация обязательственных договоров по их правовой цели – каузальные сделки («*causa*» переводится с латыни как «причина», «повод»):

– гражданско-правовые договоры по передаче имущества в собственность. Здесь критерием выступает переход права собственности от одного субъекта к другому. Купля-продажа со всеми разновидностями, мена, дарение, рента, заем;

– договоры по передаче имущества во временное пользование. Аренда со всеми разновидностями, наем жилого помещения, безвозмездное пользование (ссуда);

– договоры по выполнению работ с достижением результата. Подряд со всеми разновидностями;

– договоры на создание или реализацию результата творческой деятельности. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкционных и технологических работ (НИОКР), авторские договоры, лицензионные договоры, коммерческая концессия (франчайзинг), иные интеллектуальные, исключительные договоры;

– договоры на оказание услуг. Фактические услуги, возмездное оказание услуг, хранение, транспортные договоры, доверительное управление, юридические услуги, поручение, комиссия, агентирование, финансовые услуги, страхование, кредитные договоры, финансирование под уступку денежного требования (факторинг), банковский вклад, банковский счёт, расчётные обязательства;

– договоры на осуществление совместной деятельности и многосторонних действий – учредительный договор, договор простого товарищества.

В-пятых, и в заключение, также можно осуществлять классификацию гражданско-правовых договоров и по иным основаниям, критериям, признакам. Такая система группирования не является основной и выражает иные всевозможные формы выделения тех или иных видов договоров. Существует деление договоров по критерию содержания и объекта договорного правоотношения: имущественные и организационные договоры.

Весь гражданско-правовой обмен товаров строится на имущественных договорах, поскольку на их основе между сторонами существуют вещные имущественно-правовые отношения и такие договоры непосредственно оформляют саму передачу и получение имущества [5, с.77]. Такие имущественные договоры составляют большинство обязательственных договоров.

Организационные договоры могут регулировать как неимущественные правоотношения между сторонами, так и имущественные отношения, с целью их упорядочивания и обеспечения в настоящем и будущем. Можно выразиться, что их цель состоит в некоей организации договорных отношений между сторонами. К ним можно отнести все многосторонние договоры и договорные типы, как предварительные, генеральные и др.

В зависимости от субъектного состава договора можно выделять: предпринимательские, корпоративные, потребительские, а также договоры с участием публично-правового образования.

Виды договоров по наличию доверия между контрагентами: доверительные или иначе фидуциарные (*fiducia*, с лат. доверие) сделки и без доверия между сторонами, не доверительные сделки. По наличию критерия риска в договорных отношениях: меновые сделки и рисковые, алеаторные сделки (от лат. *alea* – игральная кость).

По наступлению в последующем определённых правовых последствий от заключения договора выделяется: основной и предварительный. По упоминанию и закреплению договора в законодательстве – поименованные и непоименованные договоры. По своей правовой природе сделки – вещные и обязательственные. По сложности правовой конструкции договора – простой и сложный (смешанный) договор. По полноте силы заключённого договора – основные и дополнительные (акцессорные) договоры.

По моменту вступления заключённого договора в свою законную силу между сторонами – договор, вступающий в силу в момент своего

заключения, что является общим правилом (п. 1 ст. 425 ГК РФ), и договор, вступающий в силу при наступлении конкретного условия, которое предусмотрели между собой стороны договора (п. 2 ст. 425 ГК РФ).

Напоследок, говоря о форме выражения договора, выделю существование в следующих видах: устная форма, простая письменная и нотариальная форма [5, с. 18].

Анализируя все вышесказанное, можно прийти к такому умозаключению, что существующая в современной отечественной правовой доктрине гражданского права классификация видов гражданско-правовых договоров весьма обширна и очень важна для теоретических и практических аспектов юриспруденции, а также имеет множество сходств и параллелей с общей классификацией сделок в гражданском праве, поскольку договор представляет из себя многостороннюю сделку и на него распространяются общие правила о сделках, конечно же, не исключая и норм специального правового регулирования отдельных видов договоров, которые имеют свой значительный вес в этих вопросах. Виды договоров, поистине, многообразны [5, с.189].

И как бы такая классификация не происходила, вне зависимости от отнесения одних договоров к другим по значительным критериям, признакам, типам, видам, сама сущность договора никак не меняется, она ярко выражена и лежит в основе договорного обязательства, которое можно встретить в любой вышеназванной системе группирования договоров.

## **Глава 2 Анализ условий гражданско-правового договора**

### **2.1 Обязательные условия договора в гражданском праве**

Условия гражданско-правового договора, в зависимости от объема свободы сторон в составном их определении, бывают: обязательные условия, недопустимые условия и дозволенные условия [20, с.46].

Обязательное условие договора – это договорное условие, которое непременно обязано присутствовать в нем, несмотря на собственные намерения участников соглашения. Самостоятельно стороны не могут принимать решение в вопросе о внесении в текст условий соглашения (перечня обязательных условий).

Можно обозначить то, что данное сдерживание свободы сторон причисляется исключительно к распоряжению состава условий договорного отношения между участниками. Контрагенты неправомерны, в том числе и по совместному согласию, не добавить какое-либо конкретное условие в договор. Перечень обязательных условий многообразен, он может быть как полностью свободным, так и лимитированным.

Обязательное наличие перечислений, которые обязаны быть рассмотрены критериями договора, как правило, отслеживаются нормативными правовыми актами на законодательном уровне. Там размещаются «императивные общепризнанные правовые нормы» [27, с.88]. Законодательством предопределяется список обязательных условий для всех типизированных договорных соглашений. Договорное условие не всякий раз признаётся обязательным условием в соответствии с конкретным правовым актом. Но временами подобные случаи имеют место быть.

Значимым является фактор, в котором непременно вхождение условия в договорные отношения исходило из указаний, перечисленных в правовом акте. В общем, все договорные условия можно отнести к категории неотъемлемых и обязательных только в том случае, когда из правовых актов

не исходит, что условие присутствует по согласию одной или двух обоюдно согласных контрагентов.

Обязательные условия «способствуют полной и требуемой стандартизации состава условий договора». Согласно общим требованиям, у обоих контрагентов «нет законных оснований для изменения содержания заключенного соглашения, за счет включения в него или исключения из него обязательного условия» [20, с.78].

При обсуждении обязательных условий дискутируется задача об их взаимосвязанности с существенными условиями договора, что является немаловажной частью договорных отношений. Такие определения вроде бы, должны быть схожими. Но, практика опровергает этот факт. Термины «существенное условие» и «обязательное условие» в логическом значении сочетаются не полностью и представляют собой пересекающиеся понятия.

Во-первых, к обязательным условиям причисляют не все существенные условия. Они являются только категорией «реально существенных условий», где говорится «об объекте договора и которые перечислены в законодательных правовых актах в качестве существенных или требуемых для соглашений определенного вида». Не маловажно то, что «существенные условия, в зависимости от которых обязано быть принято решение на основании заявления одного из участников соглашения, не могут быть обязательными условиями» [34, с.12].

Во-вторых, «не все обязательные условия должны относиться к числу существенных условий. Зачастую в законодательных актах размещаются перечни определенных обязательных условий конкретных видов договорного соглашения и не все они причисляются к существенным условиям» [34, с.105]. Например, в случае с «Правилами оказания услуг подвижной связи», которые представлены «Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года № 328». Пунктом 19 данного законодательства перечисляется перечень обязательных условий на оказание данных услуг: «В договоре должны быть

указаны следующие данные: а) дата и место заключения договора; б) наименование (фирменное наименование) оператора связи; в) реквизиты расчетного счета оператора связи; г) реквизиты выданной оператору связи лицензии; д) сведения об абоненте (фамилия, имя, отчество, место жительства, реквизиты документа, удостоверяющего личность, - для гражданина, наименование (фирменное наименование) организации, место нахождения - для юридического лица) и т.д...». Но, по прямому предписанию, существенными условиями являются обязательные условия, которые указаны только лишь в 20 номере списка: «в договоре должны быть указаны следующие существенные условия: назначенный абоненту абонентский номер из выделенного оператору связи ресурса нумерации географически не определяемой зоны нумерации или уникальный код идентификации; оказываемые услуги подвижной связи; порядок, сроки и форма расчетов; система оплаты услуг подвижной связи» [30, с.112].

Несмотря на волеизъявление участников соглашения, обязательное условие не может войти в договор в автоматическом порядке. Если «определенное обязательное условие не было прописано в соглашении, согласно нормам договорного правоотношения, оно уже не вправе влиять на содержание правового договорного взаимодействия. Это не зависит даже от фактора, когда текст обязательного условия закреплен законодательным актом» [16, с. 26].

Итоговые результаты, при которых обязательные условия не были внесены в договор, могут быть разными, зависит это от того, будут ли обязательные условия причислены к категории существенных. Когда «обязательное условие, относящееся к категории существенных условий, не было включено в текст договора, то данный договор будет признан недействительным». Если вышеупомянутые факты отсутствуют, то и негативные последствия не происходят. Подобное случается, когда с одной стороны, на основании законодательства, участники договорных отношений

обязаны «внести конкретное условие в содержание договора, а с другой – есть шанс урегулировать договорные отношения в такой ситуации, если рассматриваемое нормой условие в договоре отсутствует» [16, с.17].

Возникающие спорные вопросы, связанные с исключением из соглашения или внесением конкретного обязательного условия в договор, рассматриваются в судебном порядке. «Законодательный орган либо удовлетворяет иски о включении обязательного условия в договор, либо отказывает в удовлетворении исков по поводу исключения обязательных условий из договора» [41, с.98].

Из исследований Казанцев М.Ф. следует, что «обязательное условие не может появиться в договоре автоматически помимо сторон. Если они не включили обязательное условие в договор, норма, предписывающая это на договорное правоотношение, уже не может воздействовать на содержание договорного правоотношения, даже если содержание обязательного условия предопределяется правовым актом» [23, с. 430].

Обязательные предопределенные условия, относящиеся к гражданско-правовым договорным отношениям, по предусмотренным для них законодательным актам бывают: обязательными нормативно-предопределенными, обязательными административно-предопределенными, обязательными судебно-предопределенными, обязательными договорно-предопределенными [23, с.433].

Обязательное нормативно-предопределенное условие договора – это договорное условие, текст и обязательность внесения которого в договор предписаны нормами законодательных актов. Нормативно-предопределенные условия являются наиболее распространенными обязательными предопределенными условиями. Они могут быть включены в главную часть договора или в его ссылку, относящуюся к специальным актам нормативного права.



Обязательное административно-предопределенное условие договора – это такое договорное условие, при котором пункты и обязательность внесения их в договор, предусмотрены административным законодательным актом. В нынешнее время современная система правовых актов Российской Федерации в малой степени значимости влияет на состав договора. К примеру, можно взять требуемые для исполнения «правила антимонопольного органа» об изменении условий договора, выдаваемые хозяйствующим субъектам в соответствии со статьёй 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [45, с.24].

Обязательное судебное-предопределенное условие договора – это договорное условие, текст и обязательность внесения в договор которого, предусматривается судебным законодательным актом. Судебные правовые акты оказывают влияние на содержание условий договора по спорным вопросам о внесении изменений в договорные условия и по предшествующим спорам в договоре. Эти вопросы разрешаются в судах первой инстанции. Предписания судебных нормативных актов по данным спорным вопросам, предопределяющие требования к условиям (тексту) договора, являются обязательными для выполнения участниками договорных отношений. Таким образом, во время изменения или заключения конкретного договора, они обязаны строго придерживаться этих требований.

Обязательное договорно-предопределенное условие договора – это договорное условие, текст и обязательность внесения в договор которого, предусмотрены другим договором. Например, к обязательным договорно-предопределенным условиям, относятся условия основного договора, которые предопределены первоначальным предварительным договором. Независимо от того действия, что предварительное договорное соглашение составляется теми же участниками, что и главное соглашение, для них условия предварительного договора будут являться требованием, которое они должны обязательно исполнить. Эти условия будут оставаться

неизменными до тех пор, пока они не отойдут от условий предварительного договора без формального изменения предварительного договора, либо же по двустороннему соглашению не поменяются требования по ним.

## **2.2 Дозволенные условия договора в гражданском праве**

Дозволенное условие договора – это «условие договора, при котором обе стороны заключают сделку между собой по договоренности» [25, с.10]. Оба участника договора вправе вносить свои условия в заключенный ими договор по своему усмотрению. Но также могут этого и не делать.

Дозволенные условия основываются на «общепринятой норме права, которая позволяет участникам заключенного договорного соглашения, самостоятельно ставить условия договора» [25, с.14]. Эти условия никак не должны противоречить российскому законодательству. Также обязаны соблюдаться определенные управомочивающие нормы, в рамках которых стороны вправе вносить свои условия в договор.

Под управомочивающими юридическими нормами понимаются только те нормы, которые позволяют в правовом поле регулировать условия договора. Такие нормы выступают как «регулирующий и гибкий элемент, важный для инициативы участников юридического договора» [25, с.16].

Дозволенные условия можно разделить на такие особенности договорного регулирования, как «диспозитивность и самостоятельность участников отношений в установлении юридических прав и обязанностей в рамках заключенного договора» [25, с.17]. Но, к сожалению, достаточно объективно и в полном объеме урегулировать все неукоснительные условия между субъектами. Всякий раз возникают какие-то противоречивости между сторонами, в связи с чем какая-то определенная часть должна иметь регламент с учетом особенностей договорных отношений.

Таким образом, свободное право регулирования договора позволяет «участникам отношений самостоятельно определять все его условия, а также делить в рамках дозволенных условий гражданско-правового договора по соотношению прав сторон на их самостоятельное определение условий и включение их в соответствующий договор» [40, с.110].

Дозволенные условия гражданско-правовых отношений для включения их «в юридический договор дифференцируются на две основные классификации: дозволенные паритетные условия и дозволенные приоритетные условия» [40, с.111].

Под дозволенным паритетным условием договора понимается «дозволенное условие, при котором участники договорных отношений имеют возможность включить его в юридический договор по самостоятельной инициативе, но и по обоюдному согласию. Такие условия договора предусматривают взаимное согласие на внесение показанных условий. Регулирующие нормы, которые позволяют субъектам договорных отношений предусматривать при заключении договора все эти условия, одновременно не позволяют давать преимущество любой из сторон договорных отношений. Многие дозволенные условия определяются как паритетные, отсюда и подобное название рассматриваемых условий» [23, с.114].

Под таким договором определяется дозволенное условие, которое «необходимо включать в юридический договор по предъявлению условий одного участника для неукоснительного исполнения вторым лицом договора» [23, с.117].

Перечисленные условия основываются на регулировании правовой базы, основа которой заключается в предоставлении одним из участников юридического документа требований о включении в соответствующий договор определенных условий.

Но, к сожалению, подобной регулирующей нормативно-правовой базы очень мало. Например, статья 33 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» гласит, что «на выполнение работы (оказание услуг), предусмотренной договором о выполнении работы (оказания услуги), может быть составлена твердая или приблизительная смета. Составление такой сметы по требованию потребителя или исполнителя обязательно» [18, с.19].

Таким образом, приведенный пример закона говорит о том, что «потребитель вправе внести в договор смету в качестве неотъемлемых условий юридического договора. Любой арбитражный суд и иной суд вправе признать и удовлетворить иск стороны требований о включении в соответствующий договор условия при желании одного из субъектов договорных обязательств» [18, с.21].

Приобретенные условия в рамках свободы обоих участников договорных отношений дают возможным сделать вывод о том, что такие условия могут «разделяться по объему свободы сторон в уточнении их содержания и его включения в юридический договор (предопределенные и непредопределенные условия)» [23, с. 74]. Рассматриваемое деление отображает объем свободы участников сделки в уточнении содержания договора. Подобные условия могут быть приобретены, если «условия договора подразделяются по содержанию и составу условий. Разделение условий договора по основанию является трудным для понимания, но объективным, так как отображает свободу участников договорных отношений при заключении договора» [23, с. 70].

Казанцев М.Ф. приводил примеры деления условий гражданско-правового договора «по объему свободы сторон в определении их содержания на две группы: предопределенные и непредопределенные условия». Он давал понятие предопределенного условия таким образом, что «содержание рассматриваемого условия не определяется правовыми актами

автоматически, оно ими только предопределяется путем установления требований к содержанию условия. Содержание предопределенного условия в соответствии с требованиями правовых актов определяется самими сторонами и не может появиться в договоре помимо их воли, которая, однако, находится под воздействием правовых актов» [23, с.433]. Касаясь, непредопределенного условия договора Казанцев М.Ф.отмечал, цитирую: «К содержанию непредопределенных условий правовые акты не устанавливают каких-либо конкретных требований, и потому стороны обладают полной свободой в определении содержания таких условий» [23, с.434].

Условия гражданско-правовых и договорных отношений между субъектами по определению свободы по составу и содержанию разделяются на несколько основных условий. Например, к таковым относятся:

- обязательные предопределенные условия;
- обязательные непредопределенные условия;
- дозволенные предопределенные условия;
- дозволенные непредопределенные условия;
- недопустимые предопределенные условия;
- недопустимые непредопределенные условия.

Под первым определением, обязательным предопределенным условием договора, следует понимать условие договора, в рамках которого субъекты отношений вносят в его содержание все обязательные условия, которые важно соблюдать в рамках требований правовой базы. Однако участники договорных отношений обладают свободой по определенным назначениям. И это с юридической точки зрения «стороны состава условий, так как они не вправе изменить договор иными условиями по собственной инициативе». На такой вид договора по большей степени оказывают влияние правовые акты [31, с.54].

Под обязательным непредопределенным условием договора понимается условие, при которых участники сторон сделки должны

соблюдать условия договора и могут вносить в его содержание определенные условия по своей инициативе. Однако при уточнении рассматриваемого определения условий, «участники договорных отношений не являются свободными в отношении содержания договора, поскольку они должны неукоснительно вносить в договор определенные условия, одновременно с тем, что уточняют его по собственной инициативе» [23, с.234]. Как показывает юридическая практика, такие условия в большей степени имеют удельный вес существенных условий, содержание которых не определено и не регламентировано юридическими нормами. Например, условие о «предмете как обязательное условие включения в договор является обязательным, но содержание условия о точном и объективном предмете в рамках правовой базы не уточнено. Как правило, субъекты отношений указывают предмет по своей инициативе» [23, с.233].

Следующий вид условий – это дозволенное предопределенное условие договора. Данное правовое условие позволяет участникам договорных отношений вносить конкретное условие в состав договора, учитывая требования правовых актов. Такой вид условий определяется «как свобода стороны, поскольку если среди участников договора существует договоренность, то ее вносят в состав сделки, не нарушая юридические нормы» [23, с.458].

Базовыми основаниями на законодательном уровне для включения в состав сделки дозволенных предопределенных условий являются юридические нормы, при которых регулируются условия юридического документа и формируются исходя из содержания условий. Например, наглядным примером может послужить законодательство Гражданского Кодекса РФ пункт 1 статья 757 «Устранение недостатков за счет заказчика», в которой говорится, что «договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность подрядчика устранять по требованию заказчика и за его счет недостатки, за которые подрядчик не несет ответственности» [14,

с.118]. То есть, в котором представлен «порядок соблюдения обязанности подрядчика в рамках подряда по строительству». Так, например, статья 723 ГК РФ «Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы» гласит, что «в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397) [14, с.163].

«Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков. Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика. Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества» [14, с.163].

Таким образом, подрядчик строительной компании за свой счет обязан устранить по требованию заказчика все недостатки, возникшие в ходе строительства, за которые подрядчик не несет никакой юридической ответственности.

Под дозволенным непредопределенным условием юридического документа понимается условие договорных отношений между участниками, при которых они вправе вносить изменения в содержание договора по своей инициативе. Свобода подобной инициативы довольно максимальна по сравнению с рассмотренными условиями. Оба участника договорных отношений по своей инициативе вправе решить какие условия необходимо включать в состав документа о сделке» [27, с.214].

Как показывает юридическая договорная практика, дозволенные непредопределенные условия чаще всего применяются при составлении договора. Соответственно, можно сделать вывод, что такие условия важны в договорных отношениях обеих сторон, поскольку без возможности внесения в юридический документ рассмотренных выше условий были бы ограничены права участников отношений, а вместе с ними и сам правовой документ, который выступает регулятором правового аспекта.

### **2.3 Недопустимые условия договора в гражданском праве**

Договор – это «универсальное средство договорных основ и договорных отношений в политическом, экономической, общественной жизни любого государства, своеобразный локомотив для всевозможных социальных связей, являющимся связующим звеном между государствами, органами власти и субъектами личного права» [43, с.424].

Рассмотрим недопустимые условия при составлении и подписании договора, который подразумевает под собой включение в документ условия, недопустимого правовым актом.



Стороны сделки, заключающие договорные отношения, не имеют права и не обязаны включать в нормативный документ недопустимые условия. Включение в договор условий, противоречащих нормам законодательства, может быть основанием для признания его недействительным. Законодательные правовые акты в некоторых случаях запрещают эти действия. Например, статья 36 Федерального закона РФ «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ гласит:

«Пункт 1. За нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пункт 2. В случае неисполнения предписаний и решений органа государственного контроля (надзора) изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пункт 3. В случае, если в результате несоответствия продукции требованиям технических регламентов, нарушений требований технических регламентов при осуществлении связанных с требованиями к продукции процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации причинен вред жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений или возникла угроза причинения такого вреда, изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) обязан возместить причиненный вред и принять меры в целях недопущения причинения вреда другим лицам, их имуществу, окружающей среде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пункт 4. Обязанность возместить вред не может быть ограничена договором или заявлением одной из сторон. Соглашения или заявления об ограничении ответственности ничтожны». Таким образом, соглашение об ограничении ответственности довольно ничтожны, договор не может ограничить обязанность одной из сторон возместить вред, причиненный в результате нарушения требований технических регламентов» [46, с.37].

Субъекты договорных отношений полностью лишены свободы договорных действий в решении вопроса о включении в состав условий договора недопустимых условий.

В установленных правилах о признании недействительности сделок основанием всегда являются недопустимые условия. «В связи с недействительностью недопустимых условий возникает вопрос о возможности существования таких условий точно так же, как возникает подобный вопрос в отношении недействительных сделок» [25, с.69].

Казанцев М.Ф. в своем исследовании полагал, что «недопустимые условия, будучи включенными в договор, юридически существуют, причем по тем же основаниям, по каким существуют недействительные сделки» [23, с.431]. Это своеобразная воля сторон и факт того, что недействительные условия и недействительные сделки содержат модель регулируемых отношений и поэтому существуют в юридической реальности, не порождая юридических последствий, кроме тех, которые связаны с их недействительностью.

Для убедительности аргументации проведем аналогию с обычным нормативным правовым актом. Если нормативно - правовой акт не соответствует более высокой юридической силе, то это не ведет к нивелированию правового акта. Так же происходит и с вышеуказанными условиями договора. А отказ от недействительных условий просто нелогичен и неконструктивен. Но логика подсказывает, что проводить изучение и анализ недействительных условий и договоров, согласованных на практике,

не представляется возможным, если их нет в природе. Исходя из этого, можно утверждать, что недействительные (недопустимые) условия договора и недействительные договоры (сделки) существуют. И эта юридическая реальность очевидна, поэтому они должны быть включены в классификацию условий и договоров.

Недопустимое предопределенное условие договора – это то условие, включение которого в договор не допускается правовым актом и определяется в соответствии с требованиями договора регулируемые сторонами [25, с.128].

Важно подчеркнуть, что, в соответствии с правовым актом в отношении названных условий, устанавливается запрет на их включение в договор и указывается на содержание запрещаемого условия. К примеру, 18 мая 2005 года Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 310, в котором указаны «правила регулирования отношений между абонентом и пользователем, оказания услуг местной, междугородной, международной телефонной связи» [38, с.95]. Но, договор на оказание услуг телефонной связи с заявителем – юридическим лицом не может быть заключен на условиях применения схемы спаренного включения оборудования (пункт 58).

Внести в договор недопустимых непредопределенных условий юридически невозможно, и эта невозможность основывается на общих правовых запретах, установленных законом и иными правовыми актами. Поэтому логично будет обязательные предопределенные условия гражданско-правового договора разделить на обязательные:

- нормативно-предопределенные,
- административно-предопределенные,
- судебно-предопределенные,
- договорно-предопределенные условия.

Такая простая классификация лучше будет восприниматься в научном и практическом обиходе. Ее ценность заключается, прежде всего, в полноте, системности и точности содержания, отражения необходимых объектов.

Предложенная классификация условий договора не отрицает «классификации, выдвинутой раньше, и не опровергает возможность критических замечаний в свой адрес. Классификация дает возможность вернее и детальнее определить механизм создания содержания договора в целом и в отдельности его условий, взаимную связь в данном механизме воли сторон и воли, выраженной в законах, а также и в иных правовых актах» [20, с.200].

Для решения конкретной научной задачи важно, чтобы любая предлагаемая классификация была «логически обоснована, юридически значима, оправдана и способна решить те поставленные проблемы, которые не смогли решить предыдущие классификации». Исходя из этого, рассмотрим классификацию условий гражданско-правового договора относительно «объема свободы, воли сторон, договорных условий, правовых норм в формировании договорных условий договора» [23, с.74].

В соответствии с обычной классификацией критериев договора, существенными условиями договора выступают условия, указанные напрямую в законодательных актах. Их необходимо согласовать конкретно для данного вида договора. И также на согласовании которых, будет настаивать одна из сторон. Обычные условия – это условия, которые традиционно, по обычаю, включаются в договор. Они могут и отсутствовать в договоре, но всеми подразумевается тот факт, что они подлежат исполнению. Например, при заключении сторонами договора имущественного найма, участники соглашения обошли молчанием вопрос о распределении обязанностей по проведению капитального и текущего ремонта. Но согласно действующему законодательству, по общему правилу, капитальный ремонт выполняет наймодатель, а текущий – наниматель, если

иное не предусмотрено договором. То есть в этом случае, несмотря на отсутствие в договоре обычного условия, на содержание договора ее отсутствие не влияет. В соответствии со статьей 432 ГК РФ «Основные положения о заключении договора»: «договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора» [14, с.137]. «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [14, с.140]. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1)» [14, с.141]. Таким образом, если случайные условия по согласованию сторон находят место в договоре, они приобретают признаки существенных условий. Но именно данный факт задевает вопрос о значении инициативы, воли сторон и норм права. «Данная систематизация договорных условий имеет несколько недостатков. И заключаются они в том, что, в первую очередь, фигурирующие в этой классификации обычные условия вообще не определяются как договорные условия и поэтому в принципе не могут подвергаться какой-либо классификации» [23, с.25].

В силу специфики общественных отношений, регулируемых гражданским законодательством, почти все нормы гражданского права носят диспозитивный, а не императивный характер. Диспозитивные, и даже

императивные нормы права влияют непосредственно на содержание договорного правоотношения.

Вторым недостатком классификации договорных условий является то, что «разделение на существенные, обычные и случайные условия не имеет определенного единого основания для деления, на что уже обращалось внимание в литературе» [14, с.138]. На первый взгляд, различия между существенными и случайными условиями относительно того или иного определенного договора отсутствуют, так как каждая из них подлежит безусловному исполнению. Но, как отмечалось в литературе «их отличие сразу проявляется с возникновением спора по поводу факта заключения договора». При отсутствии условий, объективно относящихся к существенным условиям договора, нет и самого договора. Но, если «одна из сторон отвергает факт заключения договора, ссылаясь на отсутствие в нем условия, которое она по согласованию пыталась включить в договор, то такое условие по своей природе является случайным» [14, с.145].

## **Глава 3 Проблемы правового регулирования договора в гражданском праве Российской Федерации**

### **3.1 Проблемы исполнения обязательств по гражданско-правовым договорам**

Любой гражданско-правовой договор состоит из основных элементов, в число которых входят обязательства по исполнению условий сделки между участниками и которые каждая из сторон обязана выполнять. Но, как показывает практика, есть риски неисполнения таких условий, чем вызывается недобросовестность поведения участников, либо это возникает в случае невозможности исполнения в соответствии с нормативно-правовыми актами законодательства.

Возникающие вопросы по урегулированию конфликтов в данных ситуациях неисполнения обязательств в договорных отношениях, в большинстве случаев разрешаются в судах, что в основном несёт принудительный характер исполнения таких договорных обязательств.

Таким образом, можно выделить две основные проблемы исполнения обязательств по гражданско-правовым договорам: принудительного исполнения обязательств и невозможности исполнения обязательств.

В проблеме принудительного исполнения обязательств основную роль играет решение судебной инстанции. В случае неисполнения участником отношения, указанных в договоре обязательных условий, суд вправе определить такого участника должником и заставить компенсировать нанесенный ущерб другому участнику (кредитору). В таком случае должник уже не сможет препятствовать судебному решению и будет обязан выполнить возложенные на него законодательством принудительные меры. По мнению В.С. Васильева принудительные меры исполнения обязательств не несут внезапный и бесконечный характер действия «принудительность в исполнительном производстве, есть следствие возможности принудительной

реализации права требования в материальном, обязательственном правоотношении» [8, с.73].

В настоящее время ярким примером по соблюдению исполнения обязательств являются банки коммерческого типа. При заключении кредитных договоров участник соглашения берет на себя обязанность за исполнение обязательных условий в виде поручительства, залога, задатка и так далее.

Таким образом, банк обеспечивает себе репутацию, а кредитор безбоязненно идет на заключение подобных сделок, зная, что за нарушение какого-либо обязательства должник понесет ответственность и выплатит ему ущерб на основании данных поручительств, залогов и так далее.

Следует отметить, что у каждого гражданина, как у участника сделки, присутствует волевое действие исполнения. То есть, когда он попадает в статус должника, он приобретает право выбора, либо исполнить обязательство, либо не исполнить и понести за это неблагоприятные последствия, в основном имущественного характера. Если бы в государственной системе отсутствовала судебная практика по решению данных ситуаций, то волевое действие было бы подавлено применением силы, так называемым насильственным побуждением к исполнению обязательства должником специализированными государственными структурами. Например, всем известные коллекторские агентства (от англ. Collection – сбор) – «агентство, профессионально специализирующееся на судебном и внесудебном взыскании просроченной дебиторской задолженности и проблемной задолженности, а также бизнес, целью которого является способствование производству платежей по задолженностям физических и юридических лиц. По большому счету коллекторские агентства существуют и работают как агенты кредитора, и собирают долги за агентское вознаграждение, формирующееся согласно количеству собранных финансовых средств в форме выплаты заранее



определённых процентов от общей суммы взысканной задолженности. Также долг может быть целиком выкуплен у банка по договору цессии» [44, с.25].

Как отмечает в своем исследовании О.С. Ерахтиной «принудительное осуществление гражданских обязанностей, которое имеет место в исполнительном производстве, нельзя считать исполнением обязательства в смысле ГК РФ, поскольку отсутствует воля должника» [17, с.52].

Таким образом, может показаться, что над волевыми действиями должника властвует кредитор. Для исполнения обязательства кредитор применяет механизм принуждения по отношению к должнику, по другому «господствует» над его волей.

Но, Н.Н. Далбаева делает такой вывод, что «вне и до исполнительного производства соответствующая власть кредитора над волей должника является «потенциальной» [15, с.37]. До исполнения обязательств, кредитор устанавливает свои условия перед должником, с которыми тот своим согласием обязывается их исполнить, следовательно, давая право требования и возможность кредитору воспользоваться механизмом управления над волевыми действиями должника. Но, вне исполнения обязательств, кредит теряет свою власть, так как тут основным механизмом действия будет выступать только воля должника.

В принудительном процессе исполнение обязательства судебным решением о возврате взыскателю, например, имущества, прекращает существование данного обязательства. На взыскателя также переходит и право собственности, при получении имущества, от должника. Существующие риски при переходе имущества также возлагаются на взыскателя, но риски, в случае каких-либо повреждений или гибели имущества до передачи его взыскателю, остаются на должнике. Таким образом, обязательство может, как прекращаться, так и видоизменяться, в зависимости от причин, механизмов воздействия и волевых действий участников.

Проблемы невозможности исполнения договорных обязательств основываются на законодательных актах норм права. В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского Кодекса Российской Федерации «обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором» [14, с.119].

Согласно пункту 1 статье 416 Гражданского Кодекса Российской Федерации «обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает» [14, с.139].

Официально в гражданском законодательстве не зафиксировано понятие невозможности исполнения договорных обязательств. Теоретически такое понятие можно классифицировать на два определения: относительную невозможность исполнения (подразумевает под собой невозможность для конкретного лица) и абсолютную невозможность исполнения, в которой данная невозможность распространяется на всех и каждого. Одновременно к этому М.М. Брагинский и В.В. Витрянский отмечали, что «затруднительность совершить определенное действие не может повлечь за собой освобождение должника от исполнения, поскольку любое исполнение требует усилий. Степень этих усилий определяется органом, утверждающим плановое задание» [7, с.326].

По мнению Д.М. Генкина «невозможность исполнения – это юридический факт, влекущий определенные правовые последствия, и который, естественно, порождается определенными обстоятельствами, в том числе обстоятельствами непреодолимой силы или виновными действиями (бездействием) должника» [10, с.177].

Возникновение невозможности исполнения обязательства может наступить не только по вине должника, но и кредитора. В таком случае кредитор лишается права требования от должника исполнения

обязательственных условий сделки, что закреплено пунктом 2 статьи 407 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Как отмечает А.А. Чукреев «невозможность исполнения должна неким образом объективно препятствовать исполнению стороной соответствующих обязанностей. В связи с этим принято различать невозможность объективную и субъективную – непреодолимую только для конкретного должника». [49, с.175]. «Непреодолимая сила» является важным фактором невозможности исполнения, как и относящийся к данному типу понятие «случай». Что означает неизбежность и фатальность данных обязательств.

Статья 417 ГК РФ «Прекращение обязательства на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления» гласит, что «если в результате издания акта органа государственной власти или органа местного самоуправления исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части. Стороны, понесшие в результате этого убытки, вправе требовать их возмещения в соответствии со статьями 13 и 16 настоящего Кодекса. Обязательство не считается прекращенным, если издание акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, повлекшее невозможность исполнения обязательства, вызвано неправомерными действиями (бездействием) самого должника. В случае признания недействительным либо отмены в установленном порядке акта органа государственной власти или органа местного самоуправления обязательство не считается прекращенным, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства либо если кредитор в разумный срок не отказался от исполнения обязательства» [14, с.212].

По мнению ученого А.М. Крауса «право требования с публично-правового образования возмещения убытков, причиненных прекращением обязательства в результате правомерного издания акта, повлекшего невозможность исполнения, стороны обязательства не имеют. Таким правом

стороны обладают только в случае издания незаконного акта государственного органа, признанного судом недействительным, в соответствии со статьями 13 и 16 ГК РФ» [28, с.108].

Также участники договорного соглашения в праве при обоюдном согласии исключить из содержания договора обязательство, которое в силу невозможности исполнения перестало действовать и не нуждается в восстановлении. Как в своих исследованиях отметил А.М. Эрделевский «по общему правилу признание недействительным акта, вызвавшего невозможность исполнения, влечет восстановление обязательства, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства и исполнение не утратило интерес для кредитора» [51, с.53].

### **3.2 Проблемы правового регулирования отдельных видов гражданско-правовых договоров**

Важно понимать, что представляет собой процесс регулирования договора в гражданском праве. А также, какие могут возникать проблемы при этом регулировании. Суть процесса состоит в том, что стороны подписанного договора осознают и принимают на себя все обязательства, которые возлагаются на них гражданским договором. При этом все стороны должны четко осознавать какие санкции их ожидают в случае несоблюдения того или иного пункта действующей сделки [42, с.107].

Рассмотрим первую из проблем правового регулирования гражданско-правовых договоров – нестабильность гражданско-правового договора.

Уже существует не малое, а даже значительно большое количество сделок, признанных недействительными, то есть не заключенными. Как отмечает в своей статистике Б.И. Пугинский, «нарушения производятся в 80% исполнения договоров, свыше 1/3 части договоров не исполняются вовсе». Его анализ по ситуациям в разных развитых странах указывает на

проявление договорного оппортунизма (от лат. «*opportunus*» - возможность) [40, с. 101]. Это явление игнорирования договоров хозяйствующими субъектами, когда они полностью отказываются их исполнять, стремясь за счет нарушений договорных условий решить проблемы своих организаций. Вследствие этого, государственные власти вынуждены применять серьезные меры для укрепления дисциплины и строгому соблюдению выполнения обязательных условий для благоприятного развития экономических отношений.

В научных статьях иностранных исследователей «договорной оппортунизм» означает «не правильное, искаженное и неполноценное предоставление контрагентам информации», что ведет к обману и заблуждению другой стороны договорных отношений. За счет таких манипуляций недобросовестная сторона договорных отношений приобретает преимущество и выгоду, а вторая стороны несет потери. Тем самым такой способ становится предпочтительным и самым используемым стороной «победителем» [4, с. 110].

Таким образом, проблема нестабильности гражданско-правового договора является не национальной, а интернациональной (международной) и без вмешательства государств она разрешиться не сможет.

В Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации приводятся несколько пунктов принятия мер, направленных на устранение «нестабильности гражданско-правового договора». Одна из мер это – это расширение договорной свободы агентов гражданского оборота.

Например, в пункте 4.1.4 говорится об «отказе от признания внешнеэкономической сделки недействительной в связи с отсутствием простой письменной формы», в пункте 5.1.4 – «о возможности конвалидации ничтожных сделок и подтверждение действительности оспоримых сделок». Также, в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации приводится «принцип сохранения на законодательном уровне

однажды заключенного договора» с исключением сохранения защиты интересов нечестных участников договорных отношений.

Б.И. Пугинский и В.В. Иванов в своих работах предлагают «избежать нестабильности гражданско-правового договора путем предоставления сторонам гражданского оборота свободы в определении содержания заключаемых сделок» [40, с.129]. А.Г. Карапетов советует «сменить презумпцию императивности гражданского права на диспозитивность, что позволит обеспечить большую свободу в определении договорных условий» [26, с.133].

В противовес выводам этих ученых Вильям Рейнель Ансон выдвигает свои доводы, он отмечает следующее: «Свобода договора является разумным общественным идеалом лишь в той степени, в какой можно предполагать равенство сил при заключении сделок контрагентами, при условии, что не причиняется вред экономическим интересам общества в целом. В более сложных общественных условиях коллективного общества она перестала иметь свою идеалистическую привлекательность. В настоящее время ясно, что экономического равенства в прямом смысле часто не существует и что индивидуальные интересы должны подчиняться интересам общества» [3, с. 103].

Исходя из всего, выше предложенного ряда решений авторов, проблемы нестабильности гражданско-правовых договоров, следует одно, что изменение презумпции императивных норм на диспозитивные не решит данную проблему. Заключение договорных отношений между участниками лишь на время устраняет противоречия либо не устраняет их вовсе, тем самым создавая явление «договорного оппортунизма» (не принятия договора как такового). Таким образом, для регулирования проблемы нестабильности гражданско-правовых договоров нужны другие правовые меры.

За последние 10 лет эволюционирования законодательных норм и процессов, направленных на развитие важных и существенных признаков

права, с целью создания качественного регулирования гражданских правовых отношений и повышения качества жизни граждан Российской Федерации, было издано более миллиона нормативно-правовых актов. Но, большинство их создавалось не для качества, а для количества. Вследствие чего, ежегодно прокуратурой накладываются протесты на незаконность таких НПА. Сама же Государственная Дума РФ следует «принципу «закона Яровой», ставшим нарицательным в законодательной инициативе», направленной на защиту интересов чиновников и крупного бизнеса, а не простых граждан РФ.

Еще одной актуальной проблемой регулирования гражданско-правовых договоров является проблема поставки товаров, которая за последние 20 лет повысила уровень стоимости этих товаров в разы. Суть проблемы заключается в условиях договорных отношений между крупными ретейлерами и поставщиками товаров, так называемое «навязывание» обязательного заключения дополнительного соглашения с основным договором. Дополнительное соглашение будет являться гарантией продвижения товара на рынке продаж. Основной договор не заключается без такого дополнительного соглашения. Таким образом, подобные «фиктивные» услуги крупных сетевых ретейлеров ведут к росту себестоимости товаров.

Для регулирования такой проблемы существует федеральная антимонопольная служба Российской Федерации (ФАС России) – «федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства». Но, действия ФАС России, направленные на пресечение незаконной практики сетевых ретейлеров по навязыванию «фиктивных» услуг поставщикам, становятся не эффективными, так как арбитражные суды Российской Федерации руководствуясь статьями 421, 424, 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации «О свободе договора и свободного определения цены в

коммерческих договорах», признают решения ФАС России о привлечении к административной ответственности незаконными [14, с.224].

Таким образом, подобная судебная практика лишь противоречит нормам позитивного права, нарушает баланс интересов и прав других участников экономических отношений, тем самым оказывая влияние на ценообразование и инфляцию в стране.

Самым важным и востребованным товаром для жизни людей всегда будут продукты питания. При регулировании проблемы гражданско-правовых договоров, в сфере их поставок для организаций розничной торговли, должно действовать правило, не ограничивающее действие общих норм права. Для этого договоры поставки, в соответствии с федеральным законом № 381 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», должны будут заключаться без понуждения к заключению договоров возмездного оказания услуг, направленного на продвижение товара.

В итоге мы видим столкновение двух противоположных норм права при регулировании договорных отношений при заключении сделок о поставке, это Федеральный Закон – № 381 и Гражданский кодекс РФ. Федеральный закон № 381 своей статьей 13 частью 1 прямо запрещает хозяйствующим субъектам навязывать подобные условия поставщикам продовольственных товаров.

Однако же арбитражная судебная практика встает на защиту позиций сетевых ретейлеров в виду того, что не существует прямых доказательств, указывающих на незаконное понуждение к заключению дополнительных соглашений к основным договорам поставки. Поэтому нормы специального закона не являются эффективными регуляторами отношений в сфере поставки.

Суды, руководствуясь принципами права, закрепленными в Гражданском кодексе Российской Федерации, формально правильно



защищают права ретейлеров. Однако «принятие законов, не соответствующих объективным потребностям общественного развития, – это наиболее серьезное и опасное проявление политической конъюнктуры в праве» [40, с.178].

### **3.3 Пути совершенствования правового регулирования гражданско-правовых договоров в Российской Федерации**

В современном ритме развития экономических отношений и рыночной экономики повысилась тенденция к повышению роли договоров. Каждый этап обуславливается регулированием вопросов, возникающих при заключении гражданско-правовых договоров.

Чуть ли не единственным и самым главным основанием в регулировании гражданско-правовых договорных отношения является юридическое равенство сторон. Цивилистами в своих трудах описан довольно-таки распространенный факт, называемый правовой анатомией сторон, то есть полным отсутствием власти и подчинения между участниками договорных соглашений.

Для раскрытия особенностей регулирования гражданско-правовых договорных отношений юридическое равенство сторон имеет большое значение. Субъекты гражданского права между собой не используют систему подчинения и властвования, но в административном плане все выглядит иначе. В административных правоотношениях одна сторона издает властные нормативно-правовые акты, другая сторона их исполняет (подчиняется), таким образом, управляет волей другого субъекта.

Конституция Российской Федерации является высшей юридической силой. По мнению В.А. Кряжкова, «договор соотносится только с ней, если он заключен в надлежащей процедуре» [30, с.181]. С.А. Авакян и Б.С.

Крылов ставят договор в подчиненное положение в отношении к Конституции Российской Федерации и Федеральным Законам [1, с.57].

Многообразие форм собственности кардинально повлияли на формирование гражданско-правовых договорных отношений. Для усовершенствования решений возникающих вопросов и проблем, система законодательства должна постоянно пересматривать нормы законов в Гражданском Кодексе Российской Федерации и соответствовать нынешним объективным реалиям, следить и сдерживать развитие договорного нормотворчества в рамках основополагающего акта Российской Федерации – Конституции.

Часть возникающих трудностей при регулировании гражданско-правовых договоров решается судебными инстанциями. Но как показывает практика – менее удачно. Разработчики проекта Концепции общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации предлагают внедрить несколько нововведений в части 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, закрепляющих нормативное значение о добросовестности участников сделок «обеспечение стабильности гражданского оборота путём придания большей определенности нормам и институтам Гражданского кодекса Российской Федерации, укрепление гражданских прав, минимизирование юридических рисков для субъектов гражданского права». Производить в судебной системе приоритетную защиту добросовестных участников, злоупотребляющих своими гражданскими правами. Таким образом, внедрение этих идей поможет однозначно решить возникающие споры.

Каждый субъект индивидуален в гражданско-правовых отношениях. Каждая взаимосвязанная деятельность субъектов преобразует все процессы правового регулирования и самого государства в целом. Каждый участник (гражданин) получает свой результат в преобразованных тех или иных юридических фактах, что и для государства опять же имеет вою

качественную ценность. В итоге этим и обуславливается эффективность процесса правового регулирования.

Потребности граждан и их интересы, возникающие в жизни общества, бывают «неосознанными» и «осознанными», формируя образования ценностей. Сознание потребностей создает образование ценностей, а осознание потребности создает мотив, интерес, цели, действия и решения для гражданско-правовых договорных отношений. Поэтому государство должно постоянно заниматься разработкой и внедрением новых правовых инструментов для их урегулирования.

В нынешней современной России за последние годы произошли заметные изменения в экономике рынка, что существенно повлияло на развитие договорных отношений «между государственной властью и органами государственной власти отдельных субъектов Российской Федерации о разграничении предметов ведения и полномочий между ними» [22, с.14].

Договоры такого вида можно разделить на три категории: первая – диктуемые политическими причинами. Суть данного регулятивного направления в договорной системе состоит в снижении противостояний взглядов и разногласий мнений между центральным государственным управлением и независимыми регионами, либо наоборот укрепить дружеские отношения между ними. Вторая категория – «договоры о разграничении предметов ведения и полномочий с органами государственной власти краев областей». Целевое направление состоит в регуляции взаимодействия центрального государственного аппарата в договорных отношениях с краями и областями «в основных сферах их деятельности». Необходимо отметить, что главной задачей в регулировании данной проблемы является недопущение «изменения конституционного статуса субъекта РФ». И третья категория – это договоры, в которых «реализуется ценная в хозяйственном отношении задача, заключаемая в отражении особенностей правового

режима в отношении отдельных объектов». При этом важно заметить, что такое направление регулятивного характера договорных отношений производится «без расхождения с федеральной конституцией» [22, с.4].

Таким образом, рассматривая более подробно перечисленные направления регуляции договорных отношений между государством и его субъектами, можно сделать вывод, что правовая система нуждается в усовершенствовании договорных отношений, путем устранения недостатков и несоответствий, заключаемых сделок, Конституции РФ. А также – в доработке декларативности положений в Конституции РФ, в нарушении равенства прав субъектов Российской Федерации.

Задачей в усовершенствовании регулятивных свойств гражданско-правовых договорных отношений является механизм действия, так называемый динамический срез и эффективность самой применяемой какой-либо нормы права, то есть статический срез. По мнению А.И. Хорошильцева «механизм эффективности действия норм права в регулировании гражданско-правовых отношений делится на две составляющие: динамическую и статическую». Динамическая отражает результативность применения, а статическая показывает уровень затратности: «измеряют результат и по отношению к цели, и по отношению к затратам на её достижение, что позволяет рассматривать её в качестве меры результативности и затратности достижения цели» [48, с.47].

Механизмом действия на договорные отношения может являться любое воздействие на условия сделки для достижения желаемого результата. Например, неотъемлемой частью при заключении договора являются товарно-денежные отношения, составляющие основу гражданско-правового регулирования, посредством которых и регулируется экономика государства. Но, как показывает практика, в большинстве случаев, механизмы воздействия данного характера применяются с отклонением от норма Гражданского Кодекса и положений Конституции РФ.

Таким образом, эффективность регулирования правовых норм как в целом, так и в отдельных взятых нормах права, является важным и необходимым условием усовершенствования праворегулятивной деятельности, что в свою очередь должно постоянно развиваться и эволюционировать в современном ритме общественных отношений.

В успешном договорном регулировании законодательная система должна придерживаться таких целей как: разработка и внедрение новых нормативно-правовых актов, соответствующих объективным реалиям; укрепление стабильного исполнения обязательств при заключении договоров, путем внесения более строгих мер за неисполнение; усиление контроля за договорным нормотворчеством, ограничение его развития в рамках основополагающих законодательных актов и Конституции Российской Федерации.

## Заключение

В результате раскрытия темы договора в гражданском праве Российской Федерации можно сделать следующие выводы.

Во-первых, понятие договора, его разновидности и трактовка постоянно развиваются и эволюционируются в отечественной правовой доктрине на протяжении долгой и разнообразной истории. В различные исторические этапы существования общества, а особенно в последние века, роль договора постоянно менялась, но в общей сложности, всё же имела тенденцию к возрастанию и закреплению, поскольку существовала необходимость в этом. Всё это получило законодательное закрепление и довольно широкую и детальную правовую регламентацию.

Во-вторых, договор является одним из важнейших институтов гражданского права. Его роль невозможно переоценить. Договорные отношения пронизывают огромную часть жизнедеятельности общества. Многообразие договоров, заключаемых участниками имущественных отношений способствует не только удовлетворению их потребностей, но и влияет на развитие рыночных отношений в государстве в целом.

В-третьих, существующая в современной отечественной правовой доктрине гражданского права классификация видов гражданско-правовых договоров весьма обширна и очень важна для теоретических и практических аспектов юриспруденции, а также имеет множество сходств и параллелей с общей классификацией сделок в гражданском праве, поскольку договор представляет из себя многостороннюю сделку и на него распространяются общие правила о сделках, конечно же, не исключая и норм специального правового регулирования отдельных видов договоров, которые имеют свой значительный вес в этих вопросах. Виды договоров, поистине, многообразны.

В-четвертых, с юридической точки все условия договора имеют одну закреплённую систему и делятся на существенные, обычные, случайные.

В-пятых, рассматривая более подробно перечисленные направления регуляции договорных отношений между государством и его субъектами, можно сделать вывод, что правовая система нуждается в усовершенствовании договорных отношений путем устранения нарушений равенства прав субъектов Российской Федерации, недостатков и несоответствий заключаемых сделок, декларативности положений в Конституции РФ.

Таким образом, закреплённая тема договора в гражданском праве в выпускной квалификационной работе раскрыта в запланированном оглавлении, анализ необходимых материалов выполнен и закреплён.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Авакян А.М. Понятие «договор» в гражданском праве и законодательстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 7. С. 57-150.
2. Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование: монография. М.: НОРМА, ИНФА-М, 2017. 270 с.
3. Ансон В.Р. Договорное право. М.: Юридическая литература, 2007. 463 с.
4. Байрамуков З.Х. Принципы и признаки добросовестного и недобросовестного поведения участников гражданского правоотношения // Молодой учёный. 2019. № 43. С. 100-112.
5. Беспалов Ю.Ф. Договорное право: научная и учебная литература. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 551 с.
6. Бутова Е.А. Предмет гражданско – правового договора // Доля в праве как предмет гражданско – правового договора. 2017. № 4. С. 65-77.
7. Брагинский М.И., В.В. Витрянский. Договорное право. М.: Статут, 2016. 1055 с.
8. Васильев В.С. Договорное правоотношение в гражданском праве // Молодой учёный. 2012. № 14. С 72-75.
9. Воронов С.Г. Гражданское право и принцип свободы договора // Молодой учёный. 2020. № 9. С. 54-65.
10. Генкин Д.М. Система договоров в промышленной кооперации. М.: Ленинград, Коиз, 2010. 190 с.
11. Глуходедова Н.Н. Проблемы заключения публичного договора перевозки пассажиров в маршрутном таксим // Молодой учёный. 2016. № 8.1. С. 67-76.
12. Гонгало Б.М. Гражданское право. М.: Статут, 2017. 558 с.



13. Горбачева Л.Н. Гражданское право. М.: Фонд «Мир», Акад. Проект, 2005. 798 с.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 1994г. № 32. Ст.330.
15. Далбаева Н.Н. Договоры о выполнении и оказании услуг: курс лекций. Иркутск: изд. БГУЭП, 2010. 95 с.
16. Долинская В.В., Булаевский Б.А. Гражданское право. Исковая давность: учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2017. 79 с.
17. Ерахтина О.С. Договоры в сфере предпринимательской деятельности: проблемы оптимизации правового воздействия: автореферат // Законы России. 2009. № 3. С. 8-16.
18. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. ст. 140.
19. Закон СССР от 08.12.1961 (ред. от 12.07.1990) «Об утверждении основ гражданского законодательства» (признан утратившим силу 1.01.1992)
20. Зенин И.А. Гражданское право: учебник для вузов. М.: МЭСИ, 2007. 567 с.
21. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданские правоотношения: монография. М.: Статут, 2003. 780 с.
22. Кагарманова А.Б., Муратова А.Р. Понятие и система гражданского права // Конституционно-правовое регулирование общественных отношений. 2018. № 14.9. С. 4-39.
23. Казанцев М.Ф. Классификация условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в их определении // Договорное регулирование: цивилистическая концепция. 2010. № 10. С. 11-458.
24. Кайтова Е.Т. Принципы гражданского права // Молодое учёный. 2021. № 7. С. 35-36.

25. Каменский И.И. Особенности и основные функции гражданского права // Молодое учёный. 2020. № 17. С. 10-128.
26. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. М.: Статут, 2012. 450 с.
27. Коршунова Н.М. Гражданское право: учебник для вузов. М.: Эксмо, 2007. 719 с.
28. Краус А.М. Определение понятия невозможности исполнения обязательств. 2017. № 8-9. С. 105-108.
29. Крысанова Н.В. Договоры в гражданском праве // Социальные и гуманитарные науки. 2018. № 2. С. 89-91.
30. Кряжков В.А. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М.: БЕК, 1998. 439 с.
31. Малинова О.В., Гречникова О.Ю. Формирование системы гражданского права. 2019. № 9-2. С. 54-55.
32. Мардалиев Р.Т. Гражданское право: для бакалавров и специалистов учебное пособие. М.: Питер, 2014. 251 с.
33. Мейер Д.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2003. 829 с.
34. Мушинский В.О. Гражданское право. М.: Форум: ИНФРА-М, 2006. 222 с.
35. Печенкин И.П. Свобода договора в гражданском праве Российской Федерации. 2018. №13. С. 21-23.
36. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. М.: Статут, 2003. 793 с.
37. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2013. 349 с.
38. Постановление Правительства РФ от 25.05.2005г. № 310 «Об утверждении Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи» (ред. от 06.10.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. N 3. ст. 223.

39. Постановление Правительства РФ от 25.05.2005г. № 328 «Об утверждении Правил оказания услуг подвижной связи» (ред. от 04.04.2014) // Собрании законодательства Российской Федерации от 30 мая 2005. N 22. ст. 2133.
40. Пугинский Б.И. Теория и практика договорного регулирования: научная и учебная литература. М.: Зерцало-М, 2008. 213 с.
41. Сердюк Е.Б. Договорное право: учебно-методическое пособие. М.: МГИУ, 2012. 130 с.
42. Сорокин Е.С. Понятие и роль договора в современном гражданском праве России // Государство и право. 2016. № 3. С. 54-112.
43. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник для студентов вузов. М.: Волтерс Клувер, 2007. 464 с.
44. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь. Спб. : НОРИНТ, 1998. 1534 с.
45. Федеральный закон РФ № 135 от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (ред. от 1 апреля 2022) // Собрании законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006. N 31 (часть I). ст. 3434.
46. Федеральный закон РФ № 184 от 27.12.2002 г. «О техническом регулировании» (ред. от 2 июля 2022) // Собрании законодательства Российской Федерации от 30 декабря 2002. N 52 (часть I) ст. 5140.
47. Французский гражданский кодекс 1804 г. Перевод Перетерского И.С. М.: НКЮ СССР, 1990. 470 с.
48. Хорошильцев А.И. Эффективность права: понятие и особенности // Общество и право. 2011. № 2. С. 45-47.
49. Чукреев А.А. Добросовестность в системе принципов гражданского права // Журнал российского права. 2002. № 11. С. 170-175.
50. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статут, 2005. 460 с.

51. Эрделевский А.М. Государство и право. Гражданское право Российской Федерации // Осуществление и защита гражданских прав. Способы защиты гражданских прав. 2007. № 14. С. 50-53.