

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Защита чести, достоинства и деловой репутации»

Студент

Я.В. Павлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Ю.В. Смоляк

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Аннотация

Тема исследования «Защита чести, достоинства и деловой репутации».

В Российской Федерации достаточно давно действуют положения гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан, так же достаточноным образом развита практика защиты нематериальных благ. Казалось бы, данная тема достаточно изучена, и в судебной практике не должно возникать вопросов, касающихся темы защиты такой категории прав. Несмотря на это, защита нематериальных благ является актуальной проблемой.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать правовую природу защиты чести, достоинства и деловой репутации, выявить проблемы защиты прав на указанные категории и разработать предложения по их разрешению.

Задачи работы: рассмотреть становление и развитие гражданского законодательства о защите чести достоинства и деловой репутации; определить порядок и особенности рассмотрения дел по защите чести достоинства и деловой репутации; понять сложности в рассмотрении таких дел; провести анализ и синтез полученных в ходе исследования данных о проблемных вопросах защиты чести, достоинства и деловой репутации; выявить особенности проблем возмещения убытков и иных способов восстановления чести, достоинства и деловой репутации.

Структура работы представлена введением, тремя главами, включающими шесть параграфов, заключением, а также списком используемых источников и используемой литературы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданско-правовой защиты.....	7
1.1 Понятие чести, достоинства и деловой репутации.....	7
1.2 Становление и развитие гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации .....	12
Глава 2 Гражданско-правовой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации.....	21
2.1 Формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан.....	21
2.2 Порядок и особенности рассмотрения дел данной категории .....	28
Глава 3 Совершенствование гражданского регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации .....	43
3.1 Проблемы гражданско-правового регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации .....	43
3.2 Перспективы совершенствования гражданско-правового регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации.....	52
Заключение .....	55
Список используемой литературы и используемых источников.....	59

## Введение

В современный период развития российского общества возникла необходимость в формировании правового механизма, который бы обеспечивал эффективное регулирование существующих в нем отношений в соответствии с требованиями социального прогресса, основой которого является гармоничное развитие личности с системой ее субъективных прав и интересов.

В соответствии Конституцией Российской Федерации впервые в истории развития нашего государства достоинство и честь человека, как и его жизнь, здоровье, неприкосновенность и безопасность, признаны самыми высокими социальными ценностями.

В Гражданском кодексе РФ права на эти ценности личности определяются как обеспечивающие социальное бытие физического лица. Кроме того, в развитие положений Конституции РФ об уважении достоинства каждого в ст. 152 ГК РФ также закрепляется право на уважение достоинства и чести.

В Российской Федерации достаточно давно действуют положения гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан, так же достаточноным образом развита практика защиты нематериальных благ. Казалось бы, данная тема достаточно изучена, и в судебной практике не должно возникать вопросов, касающихся темы защиты такой категории прав. Несмотря на это, защита нематериальных благ является актуальной проблемой.

Так же, актуальность данной темы подтверждается тем, что законодательство в области защиты чести и деловой репутации требует постоянного совершенствования, а указанные проблемы – более полного осмысления.

В настоящее время существуют правовые пробелы, касательно отсутствия нормативного закрепления терминов «честь» и «достоинство»,

«нематериальные блага», а также отсутствие классификации нематериальных благ. Кроме того, в настоящее время встречается довольно много нарушений чести и достоинства в социальных сетях, что подтверждается многими примерами судебной практики. По мимо этого, судами при решении вопросов о компенсации морального вреда, в связи с нарушением чести и достоинства, применяются по мимо общих критериев и иные критерии оценки компенсации морального вреда по их усмотрению.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Предмет выпускной квалификационной работы – гражданско-правовые нормы российского законодательства, регулирующие защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать правовую природу защиты чести, достоинства и деловой репутации, выявить проблемы защиты прав на указанные категории и разработать предложения по их разрешению.

Задачи работы:

- рассмотреть становление и развитие гражданского законодательства о защите чести достоинства и деловой репутации;
- определить порядок и особенности рассмотрения дел по защите чести достоинства и деловой репутации;
- понять сложности в рассмотрении таких дел;
- провести анализ и синтез полученных в ходе исследования данных о проблемных вопросах защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- выявить особенности проблем возмещения убытков и иных способов восстановления чести, достоинства и деловой репутации.

Теоретическая основа исследования представлена трудами:

И.Д. Бегункова, В.В. Болдырева, В.И. Бухарметова, А.В. Валеевой, В.С. Валькова, Э.Р. Галлямовой, Л.В. Герман, Е.Н. Губиной, Р.Х. Давыдова, А.Е. Деренского, А.В. Дудченко, М.Р. Инапшбы, Ю.А. Звягина, Я.С. Камышановой, И.А. Кахраманова, А.Е. Корягиной, И.И. Косовской, Ю.О. Кручиновой, Д.В. Леоновой, Л.А. Мулкатинова, А.Ю. Мурзинова, И.Н. Пустоваловой, М.В. Сербина, Л.А. Сербиной, А.П. Сергеева, А.В. Солдунова, В.И. Феоктистовой, Ю.В. Холоденко, Ю.А. Цаликовой, Т.А. Шевцовой, Л.В. Шипик.

Методологической базой выпускной квалификационной работы стали такие методы как: сравнительно-правовой, использовался при анализе мнений разных ученых по актуальным вопросам исследования; индукции, применялся для обобщения мнений разных ученых; метод анализа, который способствовал проведению анализа научной литературы, нормативно-правовой документации и иных источников по теме исследования. Помимо перечисленных методов, нами так же были использованы: логический, системный, сравнительно-правовой, нормативный методы.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составляют: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» .

Структура работы включает введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

# **Глава 1 Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданско-правовой защиты**

## **1.1 Понятие чести, достоинства и деловой репутации**

В римском праве, понятие чести (*existimatio*), было аналогично понятию гражданского полноправия. Так, честь принадлежала лицу настолько, настолько она пользовалась правами гражданства. Соответственно, лица, которые не являлись гражданами Римской империи, пользоваться честью не могли.

На территории нашей страны, в рамках древнего права, понятие чести выступало аналогом понятия родового достоинства. Приходим к выводу, что честь, первоначально сказывалась на статусе гражданина, а также его месте и положении в обществе. Как и в литературе, так и в практической деятельности, честь являлась основным благом человека, наряду с такими благами, как жизнь и свобода.

На сегодняшний день законодатель так и не закрепил в каком-либо нормативном правовом акте содержание понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация». В судебной практике также до сих пор не выработана устойчивая характеристика исследуемых понятий. Это связано с тем, что указанные категории являются с одной стороны – категориями этики, с другой стороны – категориями философии, в связи с чем значение правовых категорий они приобретают, как правило, в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага. Тем не менее для юридической практики необходимо более или менее единообразное понимание и применение указанных понятий.

В юридической литературе понятия чести, достоинства и деловой репутации определяются различным образом. Например, М.Н. Малеева указывает, что под честью стоит понимать общественную оценку личности, а также меру духовных и социальных качеств [27, с. 36].

В свою очередь, Б.Т. Безлепкин отмечает, что понятие чести тесно взаимосвязано с оценкой личности другими людьми, а не им самим. Как следствие, понятие чести стоит увязывать с морально-этической оценкой личных качеств человека другими людьми [10, с. 41].

По мнению Л.Е. Поповой, честь – это общественная оценка личности, определенная мера духовных, социальных качеств гражданина. Она является таким же благом человека, как его жизнь, здоровье и свобода. Человек, дорожащий своей честью, соизмеряет ее со своим добрым именем и совестью [37, с. 87].

Правовые категории «честь» и «достоинство» нередко рассматриваются в качестве единого понятия, хотя какой-либо неразрывной связи между ними не наблюдается, и каждая из указанных категорий обладает самостоятельным значением. В практической деятельности, честь человека ущемляется распространением порочащих сведений, которые не соответствуют объективной действительности, а достоинство умаляется тем, что такие сведения были сообщены самому человеку, то есть, в результате его оскорбления. Ярким примером умаления достоинства гражданина является Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.11.2017 года по делу № 33-19774/2017 [1]. Так, во время проведения собрания ТСЖ истца публично назвали воровкой. В результате рассмотрения дела, исковые требования были частично удовлетворены.

С честью и достоинством, также взаимосвязано такое понятие, как «репутация». Репутация индивида формируется в процессе его публичной деятельности, например, при осуществлении профессиональной деятельности на базе трудового договора. Кроме того, репутация также может формироваться у юридического лица, в процессе осуществления им предпринимательской деятельности. Стоит отметить, что репутация человека целиком зависит от его собственного поведения. Представляется вполне естественным, что репутация может быть, как положительной, так и отрицательной и имеет весьма подвижный характер, в зависимости от того,

на какой конкретно информации она формируется. Со временем, в обществе утвердилось такое понятие, как «деловая репутация», которая имеет особое значение на современном этапе развития экономических и социальных отношений. И.Д. Бегунков указывает, что «деловая репутация отличается от чести и достоинства субъективным составом гражданских правоотношений. Так, в качестве носителя деловой репутации может выступать только тот субъект, который является производителем материальных благ, в то время как носителем чести и достоинства может являться любой человек» [9, с. 96].

Н.К. Рудый определяет деловую репутацию в узком смысле. По его мнению, «деловая репутация – информация относительно профессиональных качеств лица в гражданском обороте при осуществлении коммерческой деятельности» [46, с. 11].

Также О.В. Карайчева определяет деловую репутацию через ее связь с предпринимательской деятельностью. Она считает, что «под деловой репутацией следует понимать общественную оценку совокупности профессиональных и деловых качеств, а также степени эффективности ведения предпринимательской деятельности коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, способной оказывать влияние на их статус в качестве участника гражданского оборота и результаты осуществляемой деятельности» [22, с. 7]. Кроме того, автор настаивает на «принципиальном обособлении видов репутации – профессиональной и деловой» [22, с. 8].

Так же автор акцентирует внимание на том, «что касается профессиональной репутации, то она является индивидуальной, личностной характеристикой гражданина, наряду с честью и достоинством, а потому имеет неимущественный характер, как честь и достоинство» [22, с. 8].

Вместе с тем в настоящее время законодатель не разделяет профессиональную, деловую и предпринимательскую репутацию, поэтому следует исходить из того, что указанная в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация включает в себя в

качестве подвидов профессиональную, деловую и предпринимательскую репутации [15].

Как отмечает Ю.О. Кручинова, понятие деловая репутация подразумевает обычно хорошую или плохую славу о личности, общее мнение о его качествах, достоинствах и недостатках. Данное выше понятие по своей специфике дает характеристику личности как сотрудника, оценивает его профессиональные качества и навыки, которые будут важны для рынка труда [25, с. 107].

Деловая репутация – эта та категория, которая возникает у гражданина в тот период, когда он начинает заниматься публичной, трудовой или профессиональной деятельностью, т.е. о человеке открыто идет распространение информации о его способностях, ну или же наоборот идет скрывание важных сведений, которые наносят вред данному лицу. В связи с этим можно отметить, что в настоящее время деловой репутацией могут обладать не все субъекты гражданского права, а лишь лица, осуществляющие социально – значимую деятельность.

В сфере свободы массовой информации, на территории Российской Федерации действует Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция), которая указывает, что каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения. Одновременно с этим, согласно ч. 2 ст. 10 Конвенции, осуществление права на свободное выражение своего мнения сопряжено с определенными ограничениями, наличие которых является объективной необходимостью в демократическом государстве. Очевидно, что речь идет о таких ограничениях, которые запрещают высказывать мнение, оскорбительного характера и посягающие на честь, достоинство и деловую репутацию. Как следствие, право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, предусмотренное законодательством нашей страны, выступает в качестве ограничения свободы слова и свободы массовой информации и призвано, не допускать злоупотребления данными правами [23].

Представляется, что в жизни каждого правового государства, такие ценности как честь, достоинство и деловая репутация занимают достаточно весомое место. С точки зрения гражданского законодательства, понятия честь, достоинства и деловая репутация выступают в качестве нематериальных благ, которые находятся под защитой государства, устанавливающего запрет посягательства на данное благо. Согласно ст. 150 Гражданского кодекса РФ честь, достоинство и деловая репутация относятся к личным нематериальным благам, то есть к благам, которые лишены материального содержания.

В данном аспекте законодатель акцентирует внимание на том, что представленные нематериальные блага даны человеку от рождения или в силу закона (например, деловая репутация) и не могут отчуждаться, а также передаваться другим лицам, ни по одному из существующих оснований. Нематериальные блага защищаются в порядке, который предусмотрен действующим законодательством [15].

В настоящее время многие ученые, философы и юристы придерживаются позиции слияния категорий «честь» и «достоинство».

По этому поводу З.М. Варицкая указывает: «Однако нельзя не принимать во внимание историю формирования и развития двух этих категорий. Они возникли далеко не одновременно, и ни в один период времени не были слиты воедино. Эти категории развивались и сложились как два самостоятельных и полноценных понятия, в связи с чем нельзя говорить об их взаимозаменяемости, но и нельзя отрицать их тесного взаимодействия и взаимосвязи» [13, с. 25].

Обобщив вышесказанное, можно сделать следующий вывод. Отсутствие четких определений понятий «честь, достоинство и деловая репутация», закрепленных в законодательстве, по нашему мнению, является пробелом законодательства и требует решения. Законодательное закрепление позволит избежать правовой неточности. С нашей точки зрения, наиболее подходящими для законодательного закрепления являются определения,

изложенные В.Н. Додоновым, В.Д. Ермаковым, М.А. Крыловой в Большом юридическом словаре, так как данные определения являются наиболее полными, чем другие анализируемые нами определения, выражают всю суть понятий «честь, достоинство и деловая репутация» и являются наиболее приемлемыми для понимания.

## **1.2 Становление и развитие гражданского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации**

В Древней Руси, одним из первых принятых документов, который закреплял в себе правовые положения, направленные на защиту чести и достоинства населения, а также развивающиеся общественные отношения от преступных посягательств, являлась Правда Ярослава Мудрого, которая также известна из истории, как Краткая Правда. При этом правовой защите подлежали только мужчины, а честь и достоинство женщин защищалась в созданных церковных судах.

Наиболее совершенным законом в период с VIII по XIV века, считалась Русская правда, которая была признана заменой Краткой Правды.

Русская Правда считается основным источником государственного законодательства Древней Руси. Согласно положениям Русской Правды, к личным оскорблениям были отнесены в основном побои или удары не высунутым из ножен мечом, так как это считалось оскорблением самим действием. При этом отметим, что за оскорбление не считалась клевета или брань. Кроме того, в некоторых статьях Русской Правды были утверждены денежные взыскания в определяемом размере за нанесение некоторых видов телесных повреждений.

Например, в соответствии со статьей 3 краткой редакции Русской Правды при отсутствии наступления серьезных нарушений функциональности здоровья, от ударов различными предметами, было предусмотрено денежное взыскание в размере 12 гривен. Так же, ст. 4

Русской Правды устанавливалось взыскание в размере 12 гривен за нанесенную обиду путем нанесения удара мечом, который не был вынут из ножен или рукоятью меча.

Отметит интересный факт того, что за нанесение обиды устанавливалось денежное взыскание в размере 12 гривен, при причинении вреда здоровью, которое не влекло нарушения общего функционального состояния человека, а за отсечение, например, пальца, денежное взыскание устанавливалось в размере 3 гривен, что предусмотрено ст. 6 Русской Правды в краткой редакции.

Таким образом, получается, что повышение размера денежных взысканий за нанесение телесных повреждений, которые не влекли за собой тяжелых последствий, объяснялось тем, что совершаемые действия квалифицировались как оскорбления, а именно преступления против чести и достоинства человека.

Так, в ст. 23 Пространной Правды указывалось, что при ударе мечом или рукояткой меча кого-либо, но при этом меч не будет вынут из ножен, то тот, кто ударил, должен будет платить штраф в размере 12 гривен, данное условие было указано и в ранних редакциях Русской Правды, в том числе и в краткой редакции.

Также, в соответствии со ст. 24 и ст. 25 Пространной Правды, при извлечении меча из ножен, но при этом не совершив удара своего обидчика, должен был заплатить денежное взыскание в размере гривны кун, при этом, если был удар батоном, чашей или мечом плашмя, то он должен будет заплатить уже денежное взыскание в размере 12 гривен.

Дальнейшее развитие института чести и достоинства продолжилось и в иных правовых актах, в том числе и в Псковской судной грамоте от 1467 года. Псковская судная грамота закрепляла институт человеческого достоинства, который выражался в правовых нормах данного акта (документа), а именно в правовом положении наемных рабочих. Также,

данный правовой акт определял и закреплял защиту чести, путем назначения наказания за нанесенное оскорбление действием.

Далее, наиболее значимым правовым актом, нормы которого защищали и определяли меры наказания за нанесенные оскорбления, считается Соборное уложение от 1649 года. Соборное уложение 1649 года, закрепляло положения о предоставлении чести и достоинства, о нарушениях указанных нематериальных благ, а также формы возмещения причиненного вреда чести и достоинству, и иное.

Так, ст. 7 Соборного уложения предусматривалось, что тот, кто кого-либо обесчестит словом и не ударит, то его должны были посадить в тюрьму на 1 месяц, а тот, кто признавался богохульником, тот наказывался 1 месяцем тюрьмы и предоставлением возможности обиженному лицу (потерпевшему) «доправить на нем бесчестье». При этом данной нормой подчеркивался превентивный и воспитательный характер выше указанных наказаний, а именно «чтобы на то смотря в церкви Божии никакого бесчинства не было».

В период правления Петра I довольно успешно развивалось уголовное законодательство. В связи с чем, был принят Воинский устав и Воинский Артикул, которые закрепляли, такие преступления как клевету и способы распространения информации, которая не соответствовала действительности. Отмечается, что практически весь период времени, начиная со времен правления Петра I и заканчивая началом XX века, ученые связывали термин «репутация» с терминами «честью» и «достоинством», которые могли относиться только к физическим лицам.

В статье 149 Артикула воинского 1715 года указывалось: «Кто пасквили или ругательные письма тайно сочинит, прибьет и распространит, и таком кому непристойным образом какую страсть или зло причтет, чрез что его доброму имени никакой стыд причинен быть может, онаго надлежит наказывать таким наказанием, каковою страстию он обруганного хотел обвинить. Сверх того, палач такое письмо имеет сжечь под виселицею» [26, с. 320].

На основании выше указанного отметим, что в соответствии с законодательством дореволюционной России, институты чести и достоинства защищались в основном только в уголовно-правовом порядке. Кроме того, гражданская честь и достоинство являлись элементами, которые непосредственно влияли на правоспособность человека.

После событий Октябрьской революции 1917 года в советском юридическом праве были заложены правовые основы понимания института чести и достоинства личности. Так, были приняты такие правовые акты, как «Декларация прав народов в России» от 01 ноября 1917 года и «Декларация прав трудящихся и эксплуатируемых народов» от 03 (16) января 1918 года, которыми были определены и закреплены такие, принципы, как ликвидация сословных, национальных и религиозных привилегий и каких-либо ограничений.

Отметим, что изначально советское право устанавливало лишь уголовную правовую защиту, в случае совершения противоправных действий в отношении чести личности, при это объектом преступного посягательства считалось человеческое достоинство.

Конституцией Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 10 июля 1918 года, принятой V Всероссийским съездом Советов, а также Гражданским кодексом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 31 октября 1922 года, не было предусмотрено понятия неимущественных прав личности.

Впервые в советском законодательстве понятия чести и достоинства были закреплены в Основах гражданского законодательства Союза Советских Социалистических, которые были приняты Верховным Советом Союза Советских Социалистических Республик.

А.О. Лукашов в своей статье пишет: «На территории нашей страны понятие чести и достоинства впервые нашли свое закрепление в Основах гражданского законодательства СССР и союзных республик, который были приняты Верховным Советом СССР в 1961 году.

До принятия данного нормативно-правового акта нормы относительно защиты чести и достоинства были предусмотрены исключительно в уголовном законодательстве союзных республик. Затем, в ГК РСФСР 1964 года законодатель включил положение, в соответствии с которым, честь и достоинство находятся под гражданско-правовой охраной. Кроме того, в 1977 году в Конституции СССР было предусмотрено, что граждане имеют право на судебную защиту от посягательства на честь и достоинство (ст. 57)» [26, с. 321]. Однако в данном аспекте нельзя не согласиться с тем, что данная норма имела преимущественно декларативный характер и судебная защита в данном случае едва ли представлялась возможной в практической деятельности.

Гражданско-правовая судебная защита чести и достоинства закреплялась в ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик и действовала с 1 мая 1962 года. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 года (ст. 7) были установлены нормы о защите чести и достоинства, а в 1991 году в указанную статью были внесены изменения, позволившие заявлять иски о компенсации морального вреда в случаях нарушения права на честь, достоинство и деловую репутацию.

В дальнейшем, в 1981 году, часть 2 ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик была дополнена. Было закреплено, что если не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство гражданина сведения, содержатся в документе организации, то такой документ подлежит замене.

Прогрессивный сдвиг в развитии института нематериальных благ ознаменовался принятием Закона СССР от 12 июня 1990 г. № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» а также Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Лукашов указывает: «Затем на фоне проведения социально-экономических реформ, а также смены политического курса, особую

важность приобретает закрепление в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12.06.1990 года, а также в Основах гражданского законодательства Союза СССР от 31.05.1991 года нормы относительно охраны чести и достоинства» [26, с. 320].

Кроме того, в анализируемых актах приводятся способы защиты указанных благ, которые, кроме прочего, предусматривали компенсацию морального вреда. Очевидно, что именно с данного момента на территории нашей страны начинает развиваться практическое применение гражданско-правового механизма, направленного на защиту чести, достоинства и деловой репутации, а также формирование первых прецедентов в указанной отрасли.

Сложно оспорить то, что судебная защита чести и достоинства, деловой репутации достигла своей наиболее эффективной реализации после принятия Конституции Российской Федерации в 1993 году, вступления России в Совет Европы, признания и выполнения дополнительных обязательств в сфере международного права, в том числе касающихся исполнения решений международных судов, а с 1 ноября 1998 г. - Европейского суда по правам человека.

Дальнейшее развитие судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, а также юридических лиц отражено и в Гражданском кодексе Российской Федерации, принятом Государственной Думой 21 октября 1994 года.

Так законодателем были закреплены неотчуждаемые права и свободы человека, а также иные нематериальные блага, предоставлены способы их судебной защиты (п. 2 ст. 2; ст. 11 ГК РФ), ввел гл. 8 ГК РФ («Нематериальные блага и их защита»), а в 1995 году в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации внесено положение о компенсации морального вреда, причиненного гражданину распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую

репутацию, которая применяется в независимости от наличия вины причинителя вреда (ст. 1100).

Что касается деловой репутации в ее современном облики, то ее существование в советском гражданском праве едва ли представлялось возможным. Во многом это обусловлено тем, что деловая репутация возникает и существует в рамках свободных рыночных отношений и предпринимательства, что не было характерно для советского государства. В связи с этим, в анализируемый период на территории нашей страны в принципе не существовало указанного термина, хотя в некоторых актах можно встретить понятие «репутация», никоим образом не связанное с юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями.

Так, в анализируемый период времени отмечалось, что вред репутации может наноситься распространением сведений о биографии личности человека без его согласия. В качестве субъектов права на защиту репутации признавались дееспособные и недееспособные граждане СССР, а также несовершеннолетние и умершие лица, однако защита прав умерших лиц осуществлялась исключительно в интересах прав их живых родственников.

Исследователями неоднократно отмечался тот факт, что в рамках данного подхода понятия «достоинство» и «репутация» будут являться тождественными, в связи с чем, присутствует объективная необходимость в их разграничении. Данная ситуация обусловила разработку и законодательное закрепление понятия «деловая репутация», что нашло свое отражение в Основах гражданского законодательства ССР и республик 1991 года. Стоит отметить, что данный институт, который сформировался в данный период, без изменений был внедрен в современное гражданское законодательство, получив необходимое развитие и совершенствование.

В дальнейшем, с завершение многолетней работы по кодификации российского гражданского законодательства, в январе 2008 г. вступила в действие часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации, а в

июле 2008 г. издан Указ Президента Российской Федерации № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации».

В то время ведущая роль отводилась модернизации Гражданского кодекса, а в первую очередь, его части первой, в частности, внимание законодателя было направлено на усиление института защиты чести, достоинства и деловой репутации, частной жизни гражданина и иных нематериальных благ.

В октябре 2009 г. Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации была принята Концепция развития гражданского законодательства.

Концепция предусматривала, необходимость реализации в новом Гражданском кодексе обеспечения равновесия между правах граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и другими гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – такими как свобода мысли, слова, массовой информации, с другой.

В июле 2013 года принят Федеральный закон № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Федеральный закон от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ стал третьим блоком поправок к Гражданскому кодексу Российской Федерации, которые были приняты в рамках реформирования гражданского законодательства.

Согласно вышеуказанному Федеральному закону, были внесены изменения в главы 6 и 8 ГК РФ, которые закрепляли правовые основы регулирования объектов гражданских прав, в частности и защиту нематериальных благ (гл. 8).

Законодателем были в достаточной мере четко и конкретно сформулированы положения о том, что нематериальные блага - это жизнь и здоровье, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность

жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемые и непередаваемые иным способом (п. 1 ст. 150 ГК РФ).

Таким образом, подводя итоги в первой главе, приходим к следующим выводам.

Честь, достоинство и деловая репутация выступают в качестве важнейших нематериальных благ, которые признаются и защищаются на территории нашей страны.

Формирование понятий чести, достоинства и деловой репутации, а также их становление и разработка механизма правового регулирования и защиты характеризуется как постепенное, так как первые законодательные нормы в рассмотренной сфере появились только в 60-е годы прошлого столетия и затем подвергались неоднократным изменениям.

Также удалось заключить, что на формирование данного института оказала влияние широкая совокупность внешних и внутренних факторов, а также процессов, проистекающих в государстве.

## **Глава 2 Гражданско-правовой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации**

### **2.1 Формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан**

Честь и достоинство – категории, толкование которых в российской нормативно-правовой системе не нашло отражение. Между тем, их значимость представляется достаточно весомой ввиду социальной направленности развития России и тех, конституционных принципов, на которых выстраивается вся правовая и стратегическая системность. Именно поэтому изучение сути понятий чести, достоинства и деловой репутации, а также легальных способов защиты данной категории представляется темой, не теряющей своей актуальности.

А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой выделяют «юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты. Под формой защиты они понимают комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов. Рамками юрисдикционной формы защиты охватывается защита в судебном (общий порядок) и в административном порядке (специальный порядок). В свою очередь, самозащита своих прав гражданами или юридическими лицами, без обращения в компетентные на это органы, квалифицируется как неюрисдикционная форма защиты прав граждан» [48, с. 624].

В рамках гражданского законодательства положениями статей 151-152 ГК РФ предусмотрены следующие форматы защиты исследуемых категорий:

- опровержение. Иными словами, данный формат представляет собой именно доведение соответствующей информации о признании судом ранее распространенных сведений не соответствующими действительности;

- возмещение морального вреда (компенсация), с признанием о причинении нравственных и физических страданий потерпевшему лицу.

Та информация, которая не соответствует действительности, в случае ее распространения через СМИ должна быть опровергнута тем же способом. Такую меру законодатель закрепил в положениях статьи 46 Закона «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 г.

Специальным способом защиты своих интересов обладает гражданин – возмещение морального вреда, так как в соответствии с п. 11 ст. 152 ГК РФ, моральный вред не возмещается юридическим лицам, тем не менее способ расчета морального вреда и ущерба деловой репутации юридического лица осуществляются по тем же правилам. Ранее такого запрета не было и суды имели противоположную практику. Одни удовлетворяли моральный вред юридическому лицу, другие нет [38]. В 2013 году, после изменения гражданского законодательства, моральный вред, один из видов восстановления прав на защиту чести, достоинства и деловой репутации, не может быть возмещен юридическим лицам.

Для реализации своего права на защиту, гражданин может потребовать:

- удаления из сети «Интернет» порочащей информации (вытекает из пункта 5 статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации);
- опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (в соответствии с пунктом 1 и пунктом 5 статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Статьей 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрены такие способы защиты прав, как возмещение убытков и компенсация морального вреда.

В соответствии со статьей 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из содержания пункта 9 статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации вытекает следующий способ защиты чести, достоинства и деловой репутации – возмещение убытков и компенсация морального вреда, причиненных распространением порочащих сведений.

Моральный вред в соответствии со ст. 151 ГК РФ представляет собой душевные или физические страдания, причиненные физическому лицу. Под нравственными страданиями стоит понимать внутреннее чувство психологического дискомфорта или переживания, которые приводят к ухудшению уровня жизни. Нравственные страдания могут выражаться вовне в проявлении неблагоприятных чувств и общего психологического расстройства.

Физические страдания состоят в переживании неблагоприятного физического воздействия (например, боли). Внешние факторы физических страданий проявляются в воздействии на ткани человека (раны, переломы, высокая температура и т.д.). Зачастую физические страдания вызывают нравственные страдания человека. В правоприменительной практике нет особого разделения на нравственные и физические страдания. Необходимость возмещения морального вреда является разновидностью деликтной ответственности и в соответствии со ст. 151 ГК РФ, необходимо учитывать вину лица, которое своим действием или словами привело к нарушению права на честь и достоинство гражданина [14, с. 60-61], за исключением случаев, которые прямо предусмотрены в законе: вред причинен источником повышенной опасности, в результате незаконного осуждения или незаконного применения иного наказания уголовно-правового характера, либо если вред причинен распространением сведений,

порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Моральный вред возмещается гражданину в денежном эквиваленте.

Важно также отметить, что положением пункта 1 статьи 208 ГК РФ законодатель отменил исковую давность для случаев, связанных с компенсацией морального вреда (при рассмотрении дел, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, в частности). Фактически судебная защита чести, достоинства и деловой репутации как граждан, так и юридических лиц позиционирует себя в качестве систематизированной законодателем общности законодательных мер, нацеленных, по своей сути, именно на охрану прав и свобод граждан в данной сфере. В общем виде, можно отметить, что право на судебную защиту представляет собой неоспоримое конституционное право каждого человека. Данное утверждение подтверждается позицией законодателя, выраженной в положениях статьи 46 главного закона страны.

Таким образом, отечественное законодательство представляет собой системность, гарантирующую любому лицу право обратиться в суд для защиты своих прав и интересов. Случаи, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации не являются законодательно закрепленным исключением. Положения статьи 152 ГК РФ законодательно фиксируют тот факт, что дела по искам, связанным с исследуемой проблематикой, возбуждаются в общем порядке. Суд же, в свою очередь, должен предпринять все меры по урегулированию спора, не ущемляя, при этом, ничьих прав и законных интересов.

Стоит отметить, что в зарубежной доктрине активно развивается дифференциация стандартов доказывания морального вреда для публичных и непубличных лиц. В случае с публичными лицами, стандарты доказывания наличия морального вреда являются повышенными и действует следующая логика: лицо, принимающее на себя публичную функцию (политик, блюститель правопорядка, судья и т. п.), должен понимать, что он может быть подвергнут критике как обоснованной, так и необоснованной, поэтому

возможность возмещения морального вреда допустимо только в случае особенно недопустимого поведения со стороны лица, осуществляющего такие действия: употребление нецензурной брани, умышленное унижение достоинства в критике и т. п.

Общим для граждан и юридических лиц способом возмещения вреда является опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица. Данное право предусмотрено в п. 1 ст. 152 ГК РФ и подразумевает под собой возможность лица требовать опровержения порочащих сведений от лица, которые их распространили тем же способом, которым было осуществлено данное распространение.

Вообще, термин «способ» понимается в юридической науке по-разному:

- А.П. Сергеев [18] и Е.А. Суханов [19] понимают под способом защиты предоставленное уполномоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления, нарушенного или оспариваемого права;
- М.И. Брагинский и В.В. Витрянский понимают под способом защиты средства пресечения, предотвращения и устранения нарушений права, восстановление нарушенного права или компенсации потерь, вызванных нарушением права [12, с. 74].

В целом, указанные подходы можно толковать как направление раскрытия законодательного термина, однако при защите чести, достоинства и деловой репутации важно понимать, что это нематериальное и неотчуждаемое благо, которое в отличие от иных благ (даже таких же нематериальных), не подлежит предварительной защите или самозащите права. Именно поэтому, когда в литературе отмечают правоохранительный характер (то есть возможность обеспечения защиты до правонарушения), в отношении защиты чести и достоинства не совсем верно. Необходимо разделять правоохранительную и правозащитную деятельность: правоохранительная направлена на охрану принадлежащего лицу права,

тогда как правозащитная направлена на восстановление или компенсацию за причиненные нарушением последствия (например, возмещение убытков) [47, с. 26], то есть применительно к защите чести и достоинства правоохранительной деятельности быть не может. В то же время, например, авторские права охраняются знаком «©», который сообщает о наличии права.

Именно по этой причине в доктрине отмечается необходимость специального уточнения при толковании термина «способы защиты чести и достоинства»: это приемы, направленные на восстановление права на указанные нематериальные блага, пресечение нарушений или предотвращение повторных нарушений.

Особой спецификой защиты чести и достоинства является отсутствие сроков исковой давности для защиты указанных материальных благ в силу ст. 208 ГК РФ.

Как уже отмечалось ранее, в соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин имеет право требовать опровержения порочащих сведений, а также имеет право требовать возмещения убытков и морального вреда, который наступил в связи с распространением сведений подобного рода. Кроме опровержения, гражданин имеет право на опубликование ответа в средствах массовой информации, которые опубликовали порочащие сведения. В случае если гражданин воспользуется своим правом на опровержение, его практическая реализация представляется возможной без обращения в суд. Таким образом, честь, достоинство и деловая репутация защищаются путем компенсации морального вреда, опровержения, возмещения убытков, судебной защитой и некоторыми иными способами.

Согласно ч. 3 ст. 29 Конституции РФ никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них [24]. Извинение, которое выступает в качестве способа судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации, может выражаться в мировом соглашении сторон, что указано в Постановлении Пленума ВС РФ № 3. Однако на законодательном уровне данный вид компенсации причиненного вреда до сих пор не

закреплен, что видится нам пробелом действующего законодательства. Одновременно с этим, истец, который подал иск относительно опровержения порочащих сведений, имеет право требовать компенсации морального вреда, как уже отмечалось ранее, а также возмещения убытков. Указанное правило в полной мере относится к деловой репутации юридических лиц.

Можно заключить, что в настоящее время минимальные и максимальные размеры компенсации морального вреда не закреплены, что обусловлено тем, что размер компенсации находится в прямой зависимости от усмотрения суда в том или ином случае. Проанализировав судебную практику, можно увидеть, что в большинстве случаев суды существенно снижают размер компенсации морального вреда, изначально заявленного истцом.

В качестве примера можно привести решение Троицкого районного суда города Москвы от 02.02.2016 года по делу № 2-111/2016. истец просил взыскать с одного из ответчиков компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей за причиненный вред в результате дорожно-транспортного происшествия. Суд удовлетворил заявленные требования частично, взыскав с ответчика в пользу истца только 50000 рублей [42].

Нередко суды снижают размер заявленной компенсации и намного больше, чем в два раза. В качестве примера можно привести Определение ВС РФ от 28.03.2016 год № 18-КГ15-248. Так, истец заявил исковые требования о компенсации морального вреда в размере двух миллионов рублей. Исковые требования были удовлетворены частично, размер присужденной компенсации составил 200 000 тысяч рублей. Очевидно, что в указанном случае, суд снизил заявленный размер в десять раз. Приходим к выводу, что размер компенсации морального вреда во многом зависит от степени моральных, а также физических страданий, которые перенесло лицо в связи с распространением порочащих сведений [28].

Таким образом, подводя итоги, приходим к следующим выводам.

Неюрисдикционные механизмы относительно защиты права на честь, достоинство и деловую репутацию не содержат права на самозащиту, так как в силу специфики данного права трудно обнаружить возможность его самозащиты. Юрисдикционные методы, наоборот, отличаются большим количеством предоставленных субъекту способов защиты: от гражданско-правовых до административно- и уголовно-правовых, но заключаются в восстановительных, пресекательных и штрафных способах.

## **2.2 Порядок и особенности рассмотрения дел данной категории**

В соответствии с действующим законодательством, защита чести, достоинства и деловой репутации, представляется возможной при наличии следующих условий (152 ГК РФ):

- сведения были распространены;
- сведения не соответствуют объективной реальности;
- сведения являются порочащими [50, с. 318].

В случае если хотя бы одно из указанных условий не соблюдено, исковые требования о посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию не подлежат удовлетворению. Рассмотрим данные условия более детально.

Сведения должны быть распространены. Распространить сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, значит сообщить определенные сведения широкой аудитории или одному/нескольким лицам. Также к распространению сведений относится их публикация в средствах массовой информации, сети интернет, посредством радио или телепередач, а также изложение в официальных документах или публичных заявлениях. Необходимо акцентировать внимание на том, что сообщение сведений, которые порочат деловую репутацию самому лицу, к которому они имеют непосредственное отношение, не признается их распространением. Данное правило действует в случае, если лицом, которое

сообщило данные сведения, были приняты необходимые меры для предотвращения их дальнейшего распространения. Стоит отметить, что в практической деятельности нередко имеют место случаи, когда истец заявляет требование не распространять сведения в будущем [53, с. 4].

В случае, если истец не сумеет доказать факт распространения сведений, исковые требования не будут подлежать удовлетворению, что представляется вполне естественным. Известно, что ст. 55 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) указывает, какие сведения являются доказательствами и откуда они могут быть получены [17]. Например, истцом может предоставляться заверенная нотариусом страница в интернете или запись телепередачи. Однако истцу также необходимо доказать, что запись, предоставленная им в суд, была распространена. Для достижения данной цели, необходимо представить доказательства распространения информации, которые будут отвечать принципам достоверности и достаточности [17].

Также примером недоказанности распространения сведений является ситуация, когда суд не обнаруживает информации, заявленной истцом. Например, в Определении от 09.07.2018 года № 305-ЭС18-8530 по делу № А40-19783/2017, Верховный Суд РФ указал, что в спорной статье сведений, указанных истцами, не имелось, а иные сведения соответствуют действительности, в связи с чем, исковые требования удовлетворению не подлежат [29].

Сведения не соответствуют объективной реальности. Сведения, которые не соответствуют объективной действительности – это сведения о событиях или фактах, которые не происходили в реальной жизни. В том числе в период, к которому спорные события относятся. Следовательно, данные сведения должны не соответствовать истине. Аналогичная трактовка сведений, не соответствующих действительности встречается в судебной практике, например, в Определении ВС РФ от 03.03.2016 года № 309-ЭС16-966. Так, судебная коллегия указала, что сведения, которые не соответствуют

действительности, это такие сведения, которые не имели места в реальности [30].

В практической деятельности, отнести те или иные сведения к соответствующей действительности или к не соответствующей ей, весьма затруднительно. В частности, речь идет о сведениях, которые имеют вид субъективного мнения или суждения.

Обусловлено это тем, что статья 29 Конституции РФ, а также положения международных нормативно-правовых актов, содержит норму, гарантирующую каждому свободу слова. В связи с этим, необходимо отличать сведения, которые содержат информацию о фактах, и сведения, которые являются оценочными суждениями [20].

Представляется вполне естественным, что государственные деятели могут подвергаться жесткой критике в средствах массовой информации. Данное правило, прямо указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года № 3 [33].

В качестве примера критики государственных деятелей в средствах массовой информации можно привести дело № 2-734/12, рассмотренное Индустриальным районным судом города Ижевска, 23.08.2012 года. Так, истец обратился в суд с иском «о защите чести достоинства и деловой репутации» к ответчику. Свои требования мотивировал тем, что с июня 2006 года по настоящее время истец является служащим Государственного учреждения «Управление капитального строительства Правительства Удмуртской Республики», где занимает должность – начальник сектора производственного отдела. Кроме того, истец является собственником земельного участка с постройками, а ответчики являются его соседями по земельному участку. Ответчиками в адрес государственного учреждения было направлено обращение (письмо), в котором ответчики распространили об истце не соответствующие действительности сведения, порочащие честь,

достоинство и деловую репутацию. Из смысла обращения следует, что истец использует свою должность, а также покровительство высокопоставленных чиновников, использует труд нелегалов, осуществляет подлог документов. Истец утверждает, что данные сведения не соответствуют действительности и подрывают его деловую репутацию по месту службы. После распространения порочащих сведений истец испытывает нравственные и физические страдания в частности: у истца заболела поясница. Таким образом, действиями ответчиков истцу причинен также моральный вред в форме физических и нравственных страданий. Рассмотрев материалы дела, суд установил, что доказательства данных фактов у ответчиков отсутствуют. Более того, по факту обращения ответчиков в Управление капитального строительства была произведена служебная проверка, которая не выявила заявленных нарушений. Как следствие, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме. Представленный пример показывает, что в случае если ответчик, на котором лежит бремя доказывания достоверности сведений, не сумеет доказать их правдивость, он привлекается к ответственности и обязанности выплатить компенсацию морального вреда и иные расходы [43].

Рассматривая порочащие сведения, стоит отметить, что к таковым можно отнести сведения, которые содержат обвинение человека в нарушении закона, совершении безнравственного поступка, недобросовестном осуществлении предпринимательской деятельности и так далее. Аналогичной позиции придерживаются судебные инстанции, например, Верховный Суд РФ в Определении от 07.06.2016 года № 50-КГ16-6. Так, судебная коллегия ВС РФ указала, что порочащими являются сведения, которые содержат информацию о нарушении закона, нечестного поступка, неэтичном поведении или о нарушении деловой этики юридическим лицом, что причинило вред его деловой репутации [31].

Очевидно, что обвинения данного типа существенно умаляют честь и достоинство гражданина, а также его деловую репутацию. Таким образом,

защита чести, достоинства и деловой репутации, становится возможной при наличии всех, рассмотренных выше, условий.

Рассмотрим особенности опровержения сведений, которые были распространены в средствах массовой информации и умаляют честь, достоинство и деловую репутацию. В ст. 45 Закона № 2124-1 содержится перечень оснований, по которым в опровержении сведений может быть отказано. Например, в опровержении сведений будет отказано в случае, если имеет место злоупотребление лица свободой массовой информации, либо уже были опровергнуты ранее и в некоторых иных случаях. Для требований подобного рода законодателем установлен срок исковой давности [7, с. 511].

В случае если основания для отказа в опровержении сведений отсутствуют, редакция обязана в письменной форме уведомить заинтересованных лиц о сроке, когда будет опровергнута распространенная ранее информация. Порядок опровержения регламентируется ст. 43-44 Закона № 2124-1. Стоит отметить, что указанный порядок находит свое распространение на все случаи опровержения в средствах массовой информации. Как справедливо отмечается в Постановлении Пленума ВС РФ № 3, гражданин может обращаться с требованием об опровержении непосредственно в суд, без предварительного уведомления редакции средства массовой информации [8, с. 129].

Рассмотрим особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в суде. Исковые заявления, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, имеют право подавать физические и юридические лица, у которых есть основания полагать, что в отношении них распространены сведения, не соответствующие реальной действительности и порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию. В отдельно взятых случаях, например, после смерти гражданина, защита чести, достоинства и деловой репутации, допускается по требованию заинтересованных лиц. Стоит отметить, что в качестве заинтересованных лиц могут выступать граждане, например, родственники или юридические лица.

Люди, которые обращаются в суд с соответствующими исковыми требованиями, должны в полном объеме обладать гражданской процессуальной дееспособностью и правоспособностью, так как указанные действия могут совершать только правоспособные и дееспособные субъекты. В случае если порочащие сведения были распространены в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, согласно ст. 377 ГПК РФ, иски подаются законными представителями данных граждан. Аналогичное правило действует в отношении лиц, которые являются недееспособными гражданами. Одновременно с этим, суд имеет право привлекать граждан, которые признаны недееспособными, к участию в рассмотрении дела в суде. Стоит отметить, что в отношении признания душевнобольных и, как следствие, недееспособных граждан, субъектами права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, мнения в юридической литературе разделились. Так, одна группа исследователей утверждает, что достоинство является осознание своей социальной значимости человеком, а в связи с тем, что в данном случае человек эту значимость не осознает, он не может выступать субъектом данного правоотношения. В свою очередь, вторая группа исследователей поддерживается диаметрально противоположной точки зрения, указывая, что оценка субъекта имеет место вне зависимости от его сознания, а также может усиливаться в период выздоровления, находясь наравне со здоровым человеком. Полагаем, что наиболее целесообразной является вторая точка зрения, и недееспособные граждане также имеют право на защиту чести, достоинства и деловой репутации с помощью опекуна. Более того, именно опекун должен заявлять указанные иски в целях защиты прав подопечного [49, с. 260].

В случае эмансипации несовершеннолетних, они приобретают полный объем дееспособности, в связи с чем, защищают свои права на самостоятельной основе. Действующее законодательство, не предусматривает обязательность предварительного обращения с иском

заявлением данной тематики. В том числе, с иском к средствам массовой информации. Одновременно с этим, физическое или юридическое лицо, имеет право обратиться с требованием об опровержении данных сведений непосредственно к редакции СМИ, минуя судебное разбирательство. Отказ в опровержении, в данном случае, подлежит обжалованию. Приходим к выводу, что физическое или юридическое лицо, права которого были нарушены, имеет право обращаться как в суд, так и к непосредственному нарушителю, для защиты нарушенного права. Более того, требование о защите деловой репутации могут быть заявлены органами государственной власти и органами местного самоуправления, например, если распространенные сведения непосредственно касаются осуществления ими деятельности экономического характера [11, с. 62].

Применительно к делам, которые непосредственно связаны с защитой чести, достоинства и деловой репутации действуют общие правила о территориальной подсудности, указанные в ст. 28 ГПК РФ. Отсюда следует, что иски подаются в суд по месту жительства ответчика или по месту нахождения органа и имущества юридического лица, который будет являться ответчиком по делу. Однако в результате анализа данной нормы можно заключить, что для данной категории дел целесообразно установить альтернативную подсудность. Данное предложение обусловлено тем, что нередко истец не имеет возможности принимать участие в судебном разбирательстве в силу объективных причин. В связи с этим, стоит разрешить подавать иск по месту жительства истца или по месту его нахождения.

Рассмотрим подведомственность дел, которые непосредственно касаются защиты чести, достоинства и деловой репутации. Так, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, для дел, которые связаны с защитой чести, достоинства и деловой репутации в сфере предпринимательской и экономической деятельности, установлена специальная подведомственность арбитражным судам [6].

Если в качестве сторон спора по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации будут выступать индивидуальные предприниматели или юридические лица, не осуществляющие предпринимательскую деятельность, возникший спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. Необходимо акцентировать внимание на том, что исковые требования рассматриваются арбитражным судом в случае, если порочащие сведения, которые были опубликованы где-либо, имеют определенного автора. Указанное правило также распространяется на исковые требования юридического лица в той части, которая непосредственно касается защиты их чести, достоинства и деловой репутации. Отметим, что дела данной категории, подведомственны арбитражному суду.

Если порочащие сведения были распространены работником связи в рамках осуществления им предпринимательской деятельности, но от имени организации, в которой он осуществляет трудовую деятельность, согласно статье 1068 ГК РФ, надлежащим ответчиком будет являться юридическое лицо, чей работник распространил данные сведения [16].

Согласно ч. 6 ст. 152 ГК РФ, в случае если лицо, которое распространило сведения, порочащие честь и достоинство, не представляется возможным установить, лицо все равно имеет право на обращение в суд, с иском о признании распространенных сведений недействительными. Стоит отметить, что ст. 152 ГК РФ не содержит каких-либо исключений для лиц, к которым предъявляется требование о защите чести и достоинства.

В данном случае, на основании ч. 8 ст. 152 ГК РФ, суд, по заявлению заинтересованного лица, имеет право признать сведения, распространенные в отношении него, порочащими и не соответствующими действительности. Традиционно, указанное заявление рассматривается в порядке особого производства.

В случае если действия лица, которое распространило сведения, которые характеризуются как порочащие, не соответствующие действительности, содержат признаки преступления, предусмотренные ст.

129 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ), потерпевший обращается в суд с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности. Кроме того, данному лицу предъявляется иск о защите чести, достоинства и деловой репутации в рамках гражданского судопроизводства. Стоит отметить, что если в возбуждении уголовного дела по ст. 129 УК РФ было отказано, либо дело было прекращено или по нему был вынесен приговор, это не будет исключать права лица на предъявление иска в рамках гражданского судопроизводства [51].

К процессуальным особенностям, которые характерны для предмета доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации относится специфика определения предмета доказывания. Так, в предмет доказывания в спорах, которые непосредственно связаны с защитой чести, достоинства и деловой репутации в обязательном порядке должны входить три структурных элемента, о которых уже упоминалось выше. В частности, это факт распространения сведений, их порочащий характер и соответствие данных сведений действительности. Одновременно с этим, в предмет доказывания вполне могут входить и дополнительные обстоятельства, которые непосредственно связаны с особенностями определенного требования истца.

На современном этапе развития законодательства, разрешено выражать любое мнение, если оно не содержит утверждения о порочащих фактах и не оскорбительно. Как следствие, такое мнение не может выступать в качестве предмета судебного разбирательства. Более того, как справедливо отмечается в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 05.04.2016 по делу № 33-5918/2016, отрицательное суждение о деятельности должностного лица, еще не является свидетельством опорочить его честь и основанием для применения ст. 152 ГК РФ.

Несмотря на это, предмет судебного разбирательства всегда будет представлен определенными сведениями, которые были распространены в отношении лица [2].

Далее необходимо рассмотреть вопрос, который непосредственно касается бремени доказывания обстоятельств по делу. В соответствии с правилом, которое содержится в ч. 1 ст. 156 ГПК РФ, обязанность по доказыванию того или иного обстоятельства возлагается на лицо, которое на данные обстоятельство указывает. Однако дела по защите чести, достоинства и деловой репутации по праву являются исключением из данного правила, так как в данном случае действует презумпция, в соответствии с которой, все сведения, порочащие честь и достоинство, априори считаются недействительными, в связи с чем, бремя доказывания их правдивости ложится на ответчика.

Следовательно, бремя доказывания соответствия распространенных сведений обстоятельствам объективной действительности, полностью возлагается на ответчика. Таким образом, гражданин или юридическое лицо не должно самостоятельно доказывать свою добропорядочность. Одновременно с этим, данные доказательства могут подготавливаться в качестве дополнительного аргумента. В свою очередь, истец должен доказать тот факт, что сведения были распространены, а также что они были распространены непосредственно ответчиком.

Кроме того, истец доказывает, что данные действия, действительно порочат репутацию лица. В случае если истец данные обстоятельства не докажет, ответчик едва ли будет привлечен к гражданско-правовой ответственности, примером подобной ситуации может выступать Определение ВС РФ от 06.08.2018 года № 305-КГ-18-11014 по делу № А40-90687/2017. Так, судебная коллегия ВС РФ указала, что истец не доказал наличие условий, необходимых для привлечения ответчика к ответственности по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации [32].

Отдельно стоит рассмотреть особенности судебного разбирательства по спорам, которые связаны с распространением порочащих сведений в сети интернет. В настоящее время, данные споры существенно осложняются

проблемой доказывания состава правонарушения. Стоит отметить, что указанная проблема включает в себя такие структурные элементы, как правовые основания, порядок обеспечения и сбора доказательств, а также допустимость таких доказательств с точки зрения процессуального законодательства. Рассматривая данный вопрос, стоит отметить, что распространение порочащих сведений в сети интернет сегодня не является редкостью. Более того, количество таких случаев находится в постоянной динамике в сторону увеличения.

При рассмотрении споров, связанных с распространением порочащих сведений в сети интернет, на первый план выходит вопрос относительно определения надлежащего ответчика, который может быть привлечен к участию в деле.

Кроме того, необходимо определить наличие условий ответственности, наступающей за распространение порочащих сведений. Более того, в данном аспекте необходимо четко разграничивать публичное и частное, так как каждый гражданин имеет право на личное мнение и свободу слова.

Например, как справедливо отмечается в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2016 года по делу № 33-6123/2016, законодательство разрешает выражать любое мнение, но только если оно не оскорбительно и не содержит сведения о порочащих фактах. В этом и выражается суть конституционного права на свободу слова [3].

Можно заключить, что по делам рассматриваемой категории необходимо установить, что в сети интернет действительно имело место распространение порочащих сведений, а также определить публичный характер страницы в интернете. В данном аспекте публичность означает, что страница открыта для посещения и доступ к ней не ограничен для всех категорий пользователей. Отсюда следует, что так называемые блоги, на которые нужно оформлять подписку, не могут являться страницами, распространяющими порочащие сведения, так как не обладают признаком публичности [41, с. 51].

Существующая судебная практика знает только единичные случаи привлечения к ответственности субъектов, которые распространили порочащие сведения в сети интернет. В качестве примера такого случая можно привести Решение Арбитражного Суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2011 по делу № А-58-3684/11. Так, истец подал исковое заявление к сайту «Якутия.ру» в лице ее директора. В обоснование исковых требований указал, что в материале «Алмазная экспансия» содержатся сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, в частности, описывается, что алмазные месторождения республики завоеваны иностранным капиталом. Арбитражный суд республики удовлетворил исковые требования частично, признав распространенные сведения не в полной мере соответствующими действительности [44].

В результате анализа данного дела возникает закономерный вопрос: кто может выступать в качестве надлежащего ответчика по делам данной категории? Полагаем, что надлежащим ответчиком в данном случае будет являться администратор (владелец) сайта, так как именно данный субъект несет ответственность за распространение сведений на сайте путем их размещения и контролирует, какие именно материалы распространяются на странице.

Также интерес представляет Определение ВС РФ от 07.06.2017 года по делу № 309-ЭС16-20725, после рассмотрения которого, опровержение порочащих сведений было осуществлено посредством размещения на интернет странице резолютивной части решения суда. Так, благотворительный фонд «Доброе сердце» обратился с иском к учредителю сайта «Ура.ру».

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик на интернет странице разместил, порочащую информацию, суть которой состояла в том, что фонд зарабатывает на болезнях детей.

Удовлетворяя исковые требования истца, и отменив решения суда предыдущих инстанций, судебная коллегия ВС РФ указала, что

оспариваемые заявления не являются оценочными суждениями, а являются фактами, которые могут быть проверены на предмет их действительности.

В связи с тем, что сведения о нецелевом расходовании денежных средств фондом не были подтверждены, они характеризуются как порочащие деловую репутацию фонда. Таким образом, исковые требования истца были удовлетворены, а резолютивная часть решения суда была опубликована на интернет странице ответчика [32].

Что касается закрепления и сбора доказательств по данной категории дел стоит отметить, что истец должен доказать тот факт, что информация действительно была распространена. Одновременно с этим, информация, размещенная в сети интернет, может быть молниеносно удалена, в связи с этим, объективной необходимостью является фиксация данной информации в момент распространения порочащих сведений.

Полагаем, что для того, чтобы данное доказательство были признано допустимым, фиксацию целесообразно производить в присутствии нотариуса и заверять ее до момента обращения в суд. Обусловлено это тем, что в соответствии со ст. 102 Основ законодательства о нотариате, нотариус не обеспечивает доказательства по делу, которое находится в производстве в момент обращения заинтересованных лиц.

Вторым проблемным аспектом является вопрос относительно обеспечения и сбора доказательственного материала. Как справедливо отмечается в юридической литературе, простая распечатка страницы, размещенной в интернете, едва ли будет признана допустимым доказательством, в связи с чем, данная распечатка должна быть нотариально удостоверена.

В связи с тем, что споры в сфере распространения порочащих сведений в сети интернет имеют положительную динамику, представляется, что необходимо на законодательном уровне определить ответственность администраторов веб-страниц за размещение сведений, порочащих честь,

достоинство и деловую репутацию. В частности, это можно сделать посредством принятия Закона о диффамации в сети интернет [36, с. 89].

Одновременно с этим стоит учитывать, что, если порочащие сведения были распространены в сети интернет на информационном ресурсе, который зарегистрирован в качестве СМИ, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, которые непосредственно регламентируют деятельность СМИ. К аналогичному выводу пришел суд по интеллектуальным правам в Решении от 16.02.2015 года по делу № СИП-797/2014 [45].

Также в рамках рассматриваемой темы стоит акцентировать внимание на том, что, если гражданином, в отношении которого распространены порочащие сведения, оспаривается отказ редакции СМИ опубликовать его ответ на порочащую публикацию, истец доказывает, что данные сведения действительно ущемляют его права.

Приходим к выводу, что судебная защита чести, достоинства и деловой репутации осуществляется посредством опровержения сведений, которые не соответствуют действительности, а также в возложении на нарушителя права обязанности выплатить денежную компенсацию, которая включает в себя возмещение убытков и морального вреда.

Одновременно с этим стоит учитывать, что компенсация морального вреда, а также возмещение убытков, подлежат взысканию исключительно в пользу истца, а не иных лиц, которые могут быть им указаны.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и физических лиц», на требования о защите чести, достоинства и деловой репутации исковая давность не распространяется. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

К аналогичному выводу пришел суд в Апелляционном определении ВС Республики Башкортостан от 07.07.2016 года по делу № 33-11835/2016. Так,

доводы ответчика о том, что срок исковой давности истек, были признаны юридически несостоятельными, так как на требования данного рода исковая давность не распространяется [4].

Исключением является случай, при котором требования предъявляются в отношении сведений, не соответствующих действительности и распространенных в средствах массовой информации.

В данном случае, срок исковой давности составляет один календарный год с момента опубликования данных сведений в определенном средстве массовой информации.

Таким образом, подводя итоги во второй главе, приходим к следующим выводам.

В соответствии с действующим законодательством, защита чести, достоинства и деловой репутации, представляется возможной при наличии следующих условий (152 ГК РФ):

- сведения были распространены;
- сведения не соответствуют объективной реальности;
- сведения являются порочащими.

В случае если хотя бы одно из указанных условий не соблюдено, исковые требования о посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию не подлежат удовлетворению.

## **Глава 3 Совершенствование гражданского регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации**

### **3.1 Проблемы гражданско-правового регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации**

Первый проблемный вопрос, который стоит рассмотреть в рамках настоящего исследования, это вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации в рамках исполнительного производства. Так, принцип уважения чести и достоинства граждан не всегда соблюдается представителями службы судебных приставов, а распространение сведений о должнике является обычной практикой данных органов.

В результате анализа положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ (далее – ФЗ № 229-ФЗ), можно выявить, что судебный пристав-исполнитель вынужден распространять информацию о должнике в случаях, когда это необходимо для исполнения обязательств [34]. Одновременно с этим, это вполне способно причинить вред чести, достоинству и деловой репутации. В частности, сведения распространяются в сети интернет, направляются работодателю, в банковские учреждения и по месту жительства, однако иски о защите чести, достоинства и деловой репутации в данном случае не удовлетворяются.

В качестве примера можно привести Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.09.2017 года № 33–15203/2017 по делу № 2-55/2017. Так, истец заявил требование о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований указал, что служба ФССП России направила сведения о нем как о должнике, а также разместила, соответствующую информацию на сайте исполнительных производств, имеющий свободный доступ. Данные сведения истец рассматривает как

порочащие, умаляющие его честь, достоинство и деловую репутацию. Однако в удовлетворении исковых требований было отказано в связи с тем, что данные, которые содержатся в официальных документах, не могут быть предметом судебного разбирательства [5].

Очевидно, что в данном случае имеет место правовая коллизия, так как согласно ч. 3 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, он подлежит замене или отзыву. Полагаем, что по данному основанию вполне могут удовлетворяться иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, которым был причинен вред в результате действий службы судебных приставов. В связи с этим, данный вопрос нуждается в дальнейшей законодательной регламентации, учитывая тот факт, что в рамках исполнительного производства действительно может быть причинен вред нематериальным благам гражданина.

Более того, рассмотрев существующие способы защиты чести, достоинства и деловой репутации можно заключить, что ст. 12 ГК РФ нуждается в дополнении извинением как способа защиты. Как следствие, ч. 1 ст. 12 ГК РФ стоит дополнить таким способом защиты гражданского права, как «частное или публичное извинение по требованию потерпевшего лица». Полагаем, что в некоторых случаях этого окажется достаточным для восстановления нарушенного права и позволит избежать дополнительных судебных разбирательств. Аналогичные дополнения необходимо внести в ст. 152 ГК РФ, дополнив ее ч. 6.1, изложив ее в следующей редакции: «на виновного нарушителя по требованию потерпевшего возлагается обязанность принести частное или публичное извинение».

Более того извинение, как форму компенсации вреда, стоит закрепить в ч. 1 ст. 1101 ГК РФ.

Также удалось заключить, что на законодательном уровне стоит закрепить понятие «деловая репутация», так как, определяя компенсацию за имущественный вред, причинный субъекту хозяйственной деятельности,

суды по-разному трактуют данное понятия, в связи с чем, не формируется единообразная судебная практика по данной категории дел. Как следствие, введение в Гражданский кодекс РФ понятия «деловая репутация» существенно облегчит судам определение наличия вреда деловой репутации и необходимость его возмещения.

Наиболее часто повторяемой ошибкой можно считать неуместное употребление понятий «унижение» и «умаление», когда речь идет о чести и достоинстве человека. Как следует из ст. 21 Конституции РФ понятие «умаление» необходимо употреблять применительно к понятию «достоинство». Ведь достоинство можно умалить, но никак не унижить. А термин «унижение» использовать по отношению к понятию «честь», потому как его употребление приводит к сокращению нравственных и морально-этических ценностей общества [21, с. 94].

Далее рассмотрим проблемы компенсации морального вреда юридическим лицам в случае причинения вреда деловой репутации. Известно, что в свете последних законодательных изменений, юридические лица утратили право на возмещение морального вреда. Этими действиями, законодатель отверг попытки судебно-арбитражной практики ввести аналог правового института морального вреда – институт репутационного вреда. В результате анализа действующего законодательства можно заключить, что законодатель до сих пор не решил имеющуюся терминологическую проблему, которая непосредственно связана с соотношением таких категорий, как нематериальный вред (вред репутации) и вред моральный. В связи с этим, в судебной практике по-прежнему отсутствует единообразие в решении вопросов, непосредственно связанных с компенсацией причиненного вреда. Например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2015 года № Ф09-6957/15 по делу А07-1900/2015 суд взыскал с нарушителя вреда компенсацию за так называемый репутационный вред, хотя изменения в законодательстве датируются 2013 годом [39].

В свою очередь, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015 года № Ф09-5773/15 по делу № А60-31099/2019 суд пришел к выводу, что истец не имеет права на возмещение репутационного вреда, так как взыскание данной компенсации не предусмотрено действующим законодательством [40].

Полагаем, что нематериальный вред, который причиняется юридическому лицу путем причинения вреда деловой репутации, не является моральным вредом, хотя и имеет с ним определенные сходства. В научной литературе широкое распространение получила точка зрения, в соответствии с которой, возмещение репутационного вреда лишено всякого смысла, ибо оно не сумеет доставить ему определенной степени удовлетворения, как лицу физическому. Отсюда можно заключить, что нематериальный вред, причиненный юридическому лицу вполне можно компенсировать возмещением убытков, так как нематериальный вред юридического лица всегда трансформируется в имущественные потери. Например, юридическое лицо вынуждено затрачивать дополнительные денежные ресурсы на рекламу, привлекать новых клиентов или компенсировать недополученную прибыль.

Одновременно с этим, отрицать существование репутационного вреда не совсем целесообразно, в связи с чем, полагаем, что данный вопрос нуждается в более тщательной правовой регламентации. В защиту наличия репутационного вреда как правового явления можно привести следующие аргументы. Во-первых, несмотря на то, что юридическое лицо не может претерпевать нравственные страдания и, как следствие, рассчитывать на компенсацию морального вреда, это не означает на возможность получения отличного по своей правовой природе репутационного вреда. Во-вторых, потери юридического лица имущественного характера не будет представлять собой содержание нематериального вреда, а составляют его следствие. Говоря иначе, компенсация нематериального вреда юридическому лицу необходима для компенсации того, что порочащие сведения, так или иначе, сказались на его деятельности, даже если это пока не привело к убыткам.

Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд РФ, который в Обзоре судебной практики ВС РФ № 1 за 2017 год указывает, что при причинении вреда деловой репутации юридического лица, оно имеет право на защиту, в том числе, посредством заявления требования относительно возмещения вреда, который был причинен деловой репутации. Полагаем, что в данном случае речь идет не только о возмещении убытков, но и возможности взыскания неимущественного вреда [35].

Отметим, что под влиянием судебно-арбитражной практики, а также позиций высших судебных инстанций, положения относительно возмещения репутационного вреда должны найти отражение в действующем гражданском законодательстве.

В завершении стоит указать, что в 1999 году в Государственную Думу был внесен проект федерального закона «О конституционном праве граждан на защиту чести, достоинства и об обеспечении этого права государством и обществом». К сожалению, данный закон так и не был принят, что, безусловно, является негативным моментом для рассматриваемой сферы. В частности, основным правовым последствием данного решения выступает тот факт, что современное законодательство в анализируемой сфере характеризуется как фрагментарное и несовершенное. Нормативный материал нередко содержится в различных нормативных актах, например, в актах федерального законодательства и Гражданском кодексе РФ.

Как следствие, отсутствие единого комплексного акта порождает множество пробелов и противоречий, в связи с чем, принятие данного акта (с изменениями и дополнениями) является объективной необходимостью.

ГК РФ в ст. 152 предусматривает два основных способа защиты чести, достоинства и деловой репутации: опровержение порочащих сведений и компенсацию морального вреда. Как показывает судебная практика, наиболее проблемным неурегулированным аспектом является вопрос о возмещении морального вреда потерпевшему лицу.

Исковое заявление в суд о защите чести, достоинства и деловой репутации может подать любой гражданин, который считает, что о нём распространены порочащие его сведения. Истец обязан доказать в суде факт распространения сведений ответчиком и порочащий характер этих сведений, а обязанность доказать, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика.

Доказательством подтверждения факта распространения порочащих сведений могут служить показания свидетелей, номер периодического издания с соответствующей публикацией, видеозапись передачи в телепрограмме, видеозапись публичного выступления, если сведения распространены в сети «Интернет» — распечаткой страницы веб-ресурса, заверенной нотариусом и т.д. В суд можно представить любые имеющиеся доказательства, которые отвечают требованиям относимости и допустимости. Изучив представленные доказательства, суд даст им правовую оценку и вынесет решение по делу.

Для обращения в суд и для удовлетворения судом заявленных гражданином требований необходимо одновременное соблюдение следующих условий: сведения должны быть распространены, т.е. доведены распространителем до другого лица или широкого круга лиц; сведения должны носить порочащий характер; сведения должны не соответствовать действительности. Распространенные сведения должны носить характер именно утверждений о фактах, которые имели место быть, а не являться субъективным мнением лица.

Проблема разграничения порочащих сведений и субъективного мнения является одной из наиболее распространенных на практике. Субъективное мнение – это оценочные суждения, отношение человека к чему-либо или кому-либо. Оценочные суждения – это высказывание, в котором выражается субъективное, эмоциональное мнение и отношение к какому-то человеку или к его действиям. За высказанное субъективное мнение нельзя привлечь к ответственности, так как это будет противоречить свободе слова. Но если же

мнение носит оскорбительный характер и является проявлением недобросовестности его автора, преследует цель опорочить человека, умалить его честь, достоинство и деловую репутацию, то за потерпевшим лицом сохраняется право на судебную защиту.

На практике данная проблема нашла свое решение. Суды подробно изучают спорные фразы, проводят лингвистические экспертизы, привлекают специалистов-лингвистов для того, чтобы разобраться является ли та или иная фраза, утверждением о фактах или оценочным суждением лица о другом человеке. Оценочные суждения, как правило, сопровождаются такими словами, как «вроде», «по-моему мнению», «наверное», «мне кажется» и т.д. Например, фраза: «Иванов наверное занимается чем-то незаконным» является оценочным суждением, о чем свидетельствует такое слово как «наверное».

Гражданин, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения вправе потребовать с ответчика компенсацию морального вреда за причиненные физические и нравственные страдания.

В российском законодательстве отсутствуют конкретные признаки определения размера компенсации морального вреда, этот вопрос остается на усмотрение судьи, из-за чего разные суды определяют эту сумму по-разному. Как показывает судебная практика, почти во всех случаях при удовлетворении требований о компенсации морального вреда суды занижают заявленную истцом сумму. Для устранения этой проблемы на законодательном уровне следует установить признаки, определяющие размер суммы компенсации морального вреда с учетом разумности, справедливости и соразмерности причиненному вреду.

Гражданское законодательство устанавливает, что при определении размера компенсации морального вреда суд должен учитывать индивидуальные особенности потерпевшего лица. В этом заключается другая проблема, связанная с определением степени физических и нравственных

страданий лица с учетом его индивидуальных особенностей. Каждый человек обладает уникальными свойствами и переживает страдания по-своему. Индивидуальность человека представляет собой совокупность его индивидуальных и личностных особенностей. К индивидуальным особенностям конкретной личности можно отнести возраст, имущественное положение, должностное положение, болезнь, религиозные убеждения и другие. Также испытываемые человеком страдания зависят от его психического состояния, силы воли и нравственных установок.

Сумма компенсации морального вреда во многом зависит от индивидуальных особенностей конкретного человека, от того как физические и нравственные страдания отразились на нем, какие чувства при этом он испытывал (унижение, стыд, страх, обида, беспокойство и т.д.), насколько сильно переживал из-за распространения, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, как это отразилось на его здоровье, работоспособности, общественной жизни. Так как нравственные или физические страдания зависят от индивидуальных особенностей потерпевших, одно лицо может тяжело переносить действия правонарушителя, они окажутся для него тяжелым ударом, а другое лицо, наоборот, отреагирует спокойно или даже равнодушно.

При учете индивидуальных особенностей также возникает вопрос о том, какие именно индивидуальные особенности гражданина могут повлиять на размер компенсации морального вреда. Например, это может быть возраст лица (несовершеннолетний или пожилой), наличие хронических заболеваний или инвалидности и т.д. То есть такие особенности, которые могут усугубить страдания и переживания лица, привести к более серьезным последствиям, например, ухудшения состояния здоровья в следствии нравственных переживаниях при наличии какого-либо заболевания.

Для установления признаков физических и нравственных страданий гражданина и для более полного и всестороннего исследования может проводиться судебно-психологическая экспертиза морального вреда, так как

судьям оценить упомянутые особенности зачастую бывает трудно, однако данная экспертиза проводится не всегда. В ходе такой экспертизы специалист более точно может определить уровень нравственных и физических страданий гражданина с учетом его индивидуальных особенностей.

Проведение судебно-психологической экспертизы поможет выявить недобросовестное поведение людей, которые демонстрируют свои переживания напоказ, для того чтобы получить большую сумму компенсации морального вреда. Также судебно-психологическая экспертиза может являться доказательством наличия физических и нравственных страданий у человека, если он действительно переживал из-за распространения в отношении него, порочащих сведений.

Таким образом, подводя итоги, приходим к следующим выводам.

Несмотря на закрепленные в гражданском законодательстве нормы, регулирующие охрану и защиту чести, достоинства и деловой репутации, есть некоторые правовые проблемы и сложности, возникающие на практике при осуществлении судебной защиты этих нематериальных благ. Самая нерешённая правовая проблема состоит в определении размера компенсации морального вреда с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего и в отсутствии признаков, по которым суды будут назначать размер компенсации. Перечень критериев и признаков определения размера компенсации морального вреда поспособствует формированию единообразной правоприменительной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. В российском законодательстве существует реальный механизм защиты чести, достоинства и деловой репутации и для того, чтобы его усовершенствовать стоит внести соответствующие изменения в гражданское законодательство.

### **3.2 Перспективы совершенствования гражданско-правового регулирования в области защиты чести, достоинства и деловой репутации**

Исходя из рассмотренных в параграфе 3.1 проблем, мы можем рекомендовать следующие совершенствования норм ГК РФ в области защиты чести, достоинства и деловой репутации.

ГК РФ конкретизирует систему защиты нематериальных благ личности, в частности ст. 150 ГК РФ устанавливается их перечень. Также, в рамках ГК РФ определяется порядок защиты нематериальных благ, установления системы реализации интересов личности с учетом взаимодействия с органами государственной власти и определения механизмов их защиты. На основе этого, осуществляется построение системы правового регулирования порядка защиты чести, достоинства и деловой репутации физических лиц.

Эффективность гражданско-правовой защиты достоинства, чести и деловой репутации во многом зависит от порядка организации деятельности органов государственной власти, способности по средствам нее реализовывать систему законодательства.

При этом судебная практика в настоящее время свидетельствует о постоянном росте количества обращений граждан в суд, организации за защитой собственных прав, законных интересов, вследствие их нарушения. Вследствие этого возникает острый вопрос в необходимости совершенствования системы правового регулирования и определения правовых механизмов порядка организации защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Современная система регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации должна основываться на системе законодательства и приоритете конституционного статуса личности.

Оценка современной структуры законодательства должна происходить с учетом его соответствия требованиям общества, развитием информационных технологий. Развитие системы информационных технологий, порядка организации СМИ во многом изменила структуру обеспечения защиты деловой репутации, чести и достоинства, вследствие неправомерных действий третьих лиц.

Современная структура правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации не соответствует требованиям законодательства, в частности порядка опубликования сведений и установления совокупности субъектов, интересы, которых были нарушены.

На основе этого должно осуществляться совершенствование структуры законодательства, порядка регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации с учетом приоритетных целей, в частности порядка контроля за информацией, установления дополнительных проверок за порядком их опубликования.

ГК РФ должен быть дополнен отдельными положениями в области регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации, вследствие использования СМИ, информационных ресурсов, соответствующих программ. Решение проблем должно осуществляться с учетом приоритетных целей в определении полной совокупности областей в сфере регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации, в частности данный вопрос, касается порядка организации работы индивидуальных предпринимателей и определения возможностей нарушения их статуса, способности эффективно осуществлять деятельность.

Судебная практика во многом свидетельствует о ряде несовершенств в системе правового регулирования защиты чести и достоинства деловой репутации физических лиц. Рост современной статистики судебных дел свидетельствует об актуальности вопроса разработки путей их решения с учетом планомерной и последовательной деятельности органов государственной власти.

Таким образом, подводя итоги, приходим к следующим выводам.

Решение проблем в области нормативного регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации физических лиц во многом обуславливается модернизацией системы законодательства, в частности порядка установления и защиты соответствующего статуса субъектов.

Решение проблем требует модернизацию ГК РФ, в частности отдельных положений по публикации сведений, которые порочат личность по средствам использования соответствующей сети Интернет.

Развитие информационных технологий во многом создало условия для необходимости модернизации законодательства, в частности возможности использования дополнительных каналов, которые порочат деловую репутацию, честь и достоинство.

Вследствие этого возникает острый вопрос в совершенствовании структуры законодательства и порядка развития системы правового регулирования, системы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Решение проблем в данной области должно происходить с учетом приоритетных направлений законодательства в частности законности и правопорядка и определения приоритета статуса личности.

Современное законодательство должно устанавливать приоритет в развитии правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации, как основы конституционного статуса личности.

На основе этого должно осуществляться совершенствование системы правового регулирования защиты нематериальных благ личности.

Таким образом, на основании вышеизложенного, следует прийти к выводу, что современная структура регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации требует совершенствования.

Считаем необходимым внести в ст. 151 ГК РФ следующие изменения: заменить в абз. 1 ст. 151 ГК РФ словосочетание «может возложить» на «возлагает», тем самым, закрепляя обязанность нарушителя выплатить компенсацию морального вреда.

## Заключение

Действующее законодательство Российской Федерации признает, а также защищает нематериальные блага человека, к которым также относится честь, достоинство и деловая репутация. Все вопросы, которые непосредственно связаны с данной сферой, регулируются федеральным законодательством.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, достоинство личности находится под защитой государства. Как следствие, ничто не может являться основанием для умаления достоинства личности. Кроме того, каждый гражданин имеет право на защиту чести и доброго имени.

Статья 152 ГК РФ направлена на защиту чести, достоинства и деловой репутации лишь при том условии, что порочащие сведения не соответствуют объективной реальности и были распространены. В связи с этим, не опровергаются оскорбительные выражения или сравнения, которые не подлежат проверке на истину.

Следовательно, не составляют предмет иска претензии относительно стиля изложения, художественного приема и так далее. Для того чтобы объективно определить характер сведений, суд должен учитывать жанр и цель публикации, а также контекст, в котором написан текст.

Исковые заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации имеют право предъявить дееспособные граждане, которые посчитали, что о них распространили сведения, не соответствующие реальной действительности и порочащие их честь и достоинство. Если данное правонарушение было совершено в отношении несовершеннолетних, защищать нарушенное право могут их законные представители.

Истец, подавший иск об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, также имеет право требовать компенсации морального вреда. Четкий размер компенсации морального вреда законом не установлен и

зависит от конкретных обстоятельств дела. Размер компенсации морального вреда определяется судьей.

На сегодняшний день, существуют две основные проблемы в правовом регулировании защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Первая проблема заключается в распространении порочащих сведений в сети интернет, а вторая проблема с определением размера компенсации морального вреда. Рассматривая первую проблему, приходим к выводу, что развитие компьютерных технологий, кроме прочего, привело к тому, что в настоящее время достаточно легко распространить порочащие сведения. Однако найти виновника данного распространения весьма затруднительно.

В то же время, нередко этим занимаются представители СМИ, однако для того, чтобы привлечь их к ответственности не всегда хватает достаточных правовых оснований. Обусловлено это наличием неточностей в Федеральном законе «О средствах массовой информации».

В частности, при посягательстве на честь, достоинство и деловую репутацию, имеет место ссылка на «иные СМИ». В то же время, в законе нет указания на то, что на «иные СМИ» также распространяется правовой режим, установленный для всех печатных СМИ.

Приходим к выводу, что налицо пробел в действующем законодательстве, который необходимо устранить путем внесения дополнений к закону «О средствах массовой информации», регламентирующих все вопросы, непосредственно связанные с виртуальными СМИ.

Вторая проблема связана с определением морального вреда при нарушении права на честь, достоинство и деловую репутацию. В судебной практике нередко встречались случаи, когда истец просит компенсацию морального вреда без опровержения спорных сведений.

Нередко, данные иски удовлетворяются. Однако получается, что спорное правоотношение не рассмотрено, так как сведения остались не опровергнутыми. В связи с этим, предлагается внести изменения в

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» с указанием на то, что такие иски удовлетворению не подлежат. Данная мера необходима для формирования единой судебной практики на территории нашей страны.

Также достаточно спорным является вопрос относительно компенсации морального вреда юридическим лицам.

Представляется, что юридические лица не имеют души и тела в связи с чем, не могут испытывать душевные и нравственные страдания. Вполне закономерно они не попадают под определение понятия «моральный вред», которое дается законодателем и должны рассчитывать только на возмещение вреда, причиненного деловой репутации.

Одновременно с этим, данный вопрос не до конца разрешен судебно-арбитражной практикой, и некоторые суды взыскивают с причинителя вреда так называемый «репутационный вред», который является аналогом морального вреда. В связи с этим, данный вопрос нуждается в дальнейшей законодательной регламентации.

Также в результате проведенного исследования нам удалось заключить, что действующее законодательство не содержит законодательного определения понятия «нематериальные блага», что также существенно усложняет разрешение спорных ситуаций, непосредственно связанных с их защитой.

В связи с этим, предлагается изменить ч. 1 ст. 150 ГК РФ, закрепив в ней законодательное определение нематериальных благ, а действующую часть 1 переименовать в ч. 1.1 ст. 150 ГК РФ.

Кроме того, в действующем законодательстве не содержится определений понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация», что существенно усложняет разрешение споров на практике. Особенно остро это проявляется в отсутствии законодательного определения деловой репутации,

в связи с чем, определение данного понятия стоит закрепить на законодательном уровне.

Более того, законодатель нередко объединяет честь и достоинство в единое нематериальное благо – «доброе имя». Очевидно, что понятийный аппарат в данной сфере разработан ненадлежащим образом, что находит свое проявление в отсутствии единства определения тех или иных понятий.

Таким образом, на основании вышеизложенного, следует прийти к выводу, что современная структура регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации требует совершенствования.

Только такими способами мы сможем добиться улучшения положений лиц, чьи нематериальные блага были затронуты правонарушением, добиться полноценной защиты их прав и социальной справедливости.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.11.2017 года по делу № 33-19774/2017.
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.04.2016 по делу № 33-5918/2016.
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2016 года по делу № 33-6123/2016.
4. Апелляционное определение ВС Республики Башкортостан от 07.07.2016 года по делу № 33-11835/2016.
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.09.2017 года № 33-15203/2017 по делу № 2-55/2017.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
7. Аюшеева И.З. Гражданское право, учебник / И.З. Аюшеева, И.А. Андреев / под ред. Степанова А.С. – М.: Проспект, 2019. – 702 с.
8. Барсукова В.Н. Законодательное регулирование института чести и достоинства в Российском государстве: дефекты, причины их возникновения и пути преодоления // Юридическая техника. 2015. № 9. - С. 126-134.
9. Бегунков И.Д. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории // Вестник науки и образования. №17. 2018. - С. 95-97.
10. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2019. – 256 с.
11. Богданов Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости, монография / Д.Е. Богданов. – М.: Проспект, 2016. - 304 с.

12. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е изд., стереотипное. – М.: Статут, 2001. – Кн. 1. – 845 с.
13. Варицкая З.М. Соотношение понятий «честь» и «достоинство» личности // Colloquium-journal. 2020. № 7-7 (59). – С. 24-26.
14. Гаврилов Е.В. Компенсация морального вреда юридическим лицам в Российской Федерации: прошлое и настоящее // Судья. 2016. №11. – С. 59-62.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. 22.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
17. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.
18. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. / под. ред. А.П. Сергеева. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Проспект, 2020. – 737 с.
19. Гражданское право: учебник в 4 т. Т. I.: общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – 720 с.
20. Декларация о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (принята Комитетом Министров Совета Европы 12.02.2004 года).
21. Есипенко А.А. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации // Научный электронный журнал Меридиан. 2021. № 4 (57). - С. 93-95.
22. Карайчева О.В. Деловая репутация как объект гражданских прав: автореф. дис. к. ю. н. / О.В. Карайчева. – Краснодар, 2014. – 22 с.

23. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

25. Кручинова Ю.О. Особенности правового регулирования института защиты чести, достоинства и репутации граждан // Вестник экспертного совета. 2020. № 2-3 (21-22). – С. 105-109.

26. Лукашов А.О. История института защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 4. – С. 319-325.

27. Малеина М.Н. Гражданское право (общая часть), учебник / М.Н. Малеина. – М.: изд-во МГЮА, 2010. – 599 с.

28. Определение ВС РФ от 28.03.2016 год № 18-КГ15-248. Сайт Кодексы и законы. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/620eb395a197b61251fe098abe7401b1/> (дата обращения: 01.03.2020).

29. Определение ВС РФ от 09.07.2018 года № 305-ЭС188530 по делу № А40-19783/2017. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-09072018-n-305-es18-8530-po-delu-n-a40-197832017/> (дата обращения: 12.04.2022).

30. Определение ВС РФ от 03.03.2016 года № 309-ЭС16-966. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/01928e3a6f646e35ab6f049a6fdf1b33> (дата обращения: 12.04.2022).

31. Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2016 года № 50-КГ16-6. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07062016-n-50-kg16-6/> (дата обращения: 11.04.2022).

32. Определение ВС РФ от 07.06.2017 года по делу № 309-ЭС16-20725. Сайт Кодексы и закон <https://www.zakonrf.info/suddoc/0a67644663e85bd6679e4c36dd414704/> (дата обращения: 17.04.2022).

33. О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и физических лиц: Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 4.

34. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. 30.12.2021) // Сборник законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

35. Обзор судебной практики ВС РФ № 1 за 2017 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017). URL: <https://base.garant.ru/71613628/>. (дата обращения: 18.04.2022).

36. Парыгина Н.Н. Слово об оптимизации сроков исковой давности по защите от диффамации // Вестник Омского университета. 2017. № 2. - С. 87-90.

37. Попова Л.Е. Понятие и защиты свободы, чести и достоинства / Л.Е. Попова // Вестник научных конференций. 2017. № 1-4 (17). – С. 86-88.

38. Постановление ФАС Уральского округа от 10 июня 2008 г. № Ф09-4004/08-С6 по делу № А60-13057/07.

39. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2015 года № Ф09-6957/15 по делу А07-1900/2015.

40. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2015 года № Ф09-5773/15 по делу № А60-31099/2019.

41. Рассолов И.М. Защита частной жизни в сетях международного информационного обмена // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2(51). – С. 51.
42. Решение Троицкого районного суда города Москвы от 02.02.2016 года по делу № 2-111/2016. Официальный сайт Троицкого районного суда города Москвы. URL: <https://troitskymosk.sudrf.ru/modules.php?name=gbook> (дата обращения: 14.04.2022).
43. Решение Индустриального районного суда города Ижевск по делу № 2-734/12. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y3mOwZT8pLUr/> (дата обращения: 11.04.2022).
44. Решение Арбитражного Суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2011 по делу № А-58-3684/11. Официальный сайт Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) <http://www.yakutsk.arbitr.ru> (дата обращения: 16.04.2022).
45. Решение суда по интеллектуальным правам от 16.02.2015 года по делу № СИП-797/2014. URL: <https://base.garant.ru/70873818/> (дата обращения: 16.04.2022).
46. Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. 2008. № 3. – С. 9-11.
47. Рябинин Н.А. Особенности механизма защиты субъективных гражданских прав // Современное право. 2018. №3. - С. 24-29.
48. Сергеев А.П., Гражданское право: учебник / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2005. – 778 с.
49. Сивко Ю.В. Гражданско-правовая защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников МВД // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 33. - С. 258-264.
50. Степанов С.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / С.А. Степанов, А.С. Васильев / под ред. С.А. Степанова, учебно-практический комментарий. – М.: Проспект, 2016 – 1648 с.

51. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

52. Устимова С.А. Новеллы в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. - С. 165-167.

53. Файлясова В.Р. Защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина // Юридический факт. 2021. № 126. - С. 3-5.