

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Социальная безопасность личности в современном обществе»

Студент

А. Р. Хасьянова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. соц. наук, доцент, Н. В. Любавина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Современное общество, которое развивается стремительными темпами, проблема социальной безопасности становится все более актуальной. Изучением данной проблематики начинают заниматься и социологи, и психологи, и философы, и историки.

Цель бакалаврской работы – анализ социальной безопасности личности в современном обществе.

Объектом исследования являются теоретико-методологические основы социальной безопасности личности.

Предмет – социологический анализ социальной безопасности личности в современном обществе.

Работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников.

В первом параграфе первой главы рассмотрены основные социально-философские, исторические и психологические положения теории социальной безопасности личности.

Во втором параграфе первой главы роль и значение социальной безопасности личности в социальной безопасности всего общества.

В первом параграфе второй главы представлены результаты авторского социологического опроса юношей и девушек по теме социальной безопасности личности.

Во втором параграфе второй главы проанализированы результаты глубинного интервью молодежи.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-методологические основы социальной безопасности личности.....	7
1.1 Социально-философское, психологическое и историческое основание постановки проблемы социальной безопасности личности.....	7
1.2 Личность как субъект и объект социальной безопасности в обществе. Теоретико-методологический анализ.....	15
Глава 2 Социологический анализ социальной безопасности личности в современном обществе.....	20
2.1 Оценка социальной безопасности личности в современных условиях при помощи анкетирования.....	20
2.2 Сравнение мнений молодежи мужского и женского пола о социальной безопасности личности.....	29
Заключение.....	32
Список используемой литературы и используемых источников.....	35
Приложение А Эмпирическое исследование на тему: «Оценка молодежью социальной безопасности личности».....	42
Приложение Б Анкета исследования.....	47
Приложение В Таблицы прямых распределений.....	51
Приложение Г Инструментарий метода интервью.....	59

Введение

Актуальность темы исследования. Современное общество, которое развивается стремительными темпами, проблема социальной безопасности становится все более актуальной. Изучением данной проблематики начинают заниматься и социологи, и психологи, и философы, и историки. «Социальная безопасность – интегрированная дисциплина, основы которой формируются исходя из ее комплексной сущности, возникшей на стыке естественнонаучных, общественных и технических дисциплин. Она изучает закономерности и механизмы защиты человека и общества от негативных факторов социального характера»[5].

Современное общество по праву может называться обществом риска. С каждым годом растет социальная напряженность и уровень опасности в каждой из сфер жизнедеятельности общества. В современном российском обществе все больше становится актуально изучение социальной безопасности личности. Данная тенденция обусловлена тем, что социальные угрозы стали распространяться быстрее, чем было раньше. Именно поэтому необходимо относить социальной безопасности личности особое внимание.

Степень научной разработанности темы. Проблема социально-психологической безопасности личности с методологических и научно-практических позиций социально-психологической науки разрабатывается впервые, несмотря на то, что в общей и социальной психологии, социологии и философии были созданы предпосылки для исследования этого феномена.

«При изучении социально-психологической безопасности личности были использованы достижения: социального познания (К.А. АбульхановаСлавская, Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, А.В. Брушлинский, Л.С. Выготский, Е.А. Климов,

А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн); межличностного восприятия (Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, В.А. Барабанщиков, В.А. Лабунская); изучения обыденного сознания в рамках психосемантического подхода (Дж. Келли, Ч. Осгуд, В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев); исследований в области обыденного восприятия и социальной перцепции (В.С. Агеев, Г.М. Андреева, Т.Ю. Базаров, Д. Бем, А.А. Бодалев, К. Дейвис, Э. Джонс, Г. Келли, Дж. Келли, М. Лернер, Т.Г. Стефаненко, деятельностной трактовки переживания (Ф.Е. Василюк); деятельностно-смыслового подхода (Б.С. Братусь, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, М.Ш. Магомед-Эминов, Н.Н. Нечаев); разработки овладения как исследования представлений как формы познания социальной действительности и анализа социальных явлений (Г.М. Андреева, А.И. Донцов, Т.П. Емельянова, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич)» [4].

Цель бакалаврской работы – анализ социальной безопасности личности в современном обществе.

В связи с поставленной целью были поставлены следующие **задачи**:

- 1) анализ социально-философских и социально-исторических оснований постановки проблемы социальной безопасности личности;
- 2) теоретическое обоснование роли и места социальной безопасности личности в процессах обеспечения социальной безопасности общества;
- 3) Провести сравнительный анализ отношений юношей и девушек к социальной безопасности личности;
- 4) Сравнить мнение молодежи мужского и женского пола о социальной безопасности личности.

Объектом исследования являются теоретико-методологические основы социальной безопасности личности.

Предмет – социологический анализ социальной безопасности личности в современном обществе.

Теоретико-методологическая база исследования включает в себя ряд методологических подходов:

1) Концептуальный подход (Дж. Меддисон), который рассматривает социальную безопасность в рамках концепции (национальной безопасности, общей безопасности, социетальной безопасности).

2) Исторический подход (Р. Барнет, В.С. Соловьев) который рассматривает социальную безопасность в контексте ее развития и становления.

3) Психологический подход (Э.В. Ильенков), который рассматривает личностную сторону социальной безопасности в обществе.

Гипотеза исследования: в современном обществе социальная безопасность личности является значимой проблемой, которую необходимо изучить.

Методы исследования. Анкетирование по теме: «Оценка представителями социальной безопасности личности», в рамках курсового проекта предполагается проведение аналитического исследования на базе сравнения двух групп респондентов, интервью.

Эмпирическая база исследования.

Анкетный опрос N=100 человек.

Глубинное интервью: N=8 респондентов (4 респондента мужчины, 4 респондента женщины).

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников.

Глава 1 Теоретико-методологические основы социальной безопасности личности

1.1 Социально-философское, психологическое и историческое основание постановки проблемы социальной безопасности личности

Социальная безопасность личности становится все более актуальной в современном обществе. Одно научное теоретизирование данной проблемы началось еще в 16 веке. Современное общество, которое развивается стремительными темпами, проблема социальной безопасности становится все более актуальной [10]. Изучением данной проблематики начинают заниматься и социологи, и психологи, и философы, и историки. Рассмотрим более подробно термин социальная безопасность в различных научных концепциях [28].

«В истории социально-философской мысли проблемы личности, безопасности, социального издавна привлекали внимание великих мыслителей. Диапазон точек зрения при этом был достаточно широким: от признания первичности гарантий существования государственного аппарата до равенства прав на безопасность общества, личности, государства и, вплоть до необходимости выделения преимущественного права личности на безопасное существование. При историческом анализе развития человеческого представления о безопасности объективно важно отметить, что эти представления в своём развитии прошли, по крайней мере, несколько этапов» [11].

Проблема человека как личности в различные исторические эпохи раскрывается и трактуется неодинаково [26]. «В одни периоды истории более зримо раскрывалась объективная материальная сторона личности (ее телесность, результаты её социальной деятельности и т.д.), в другие – ее субъективная

сторона (внутренний мир, самосознание, самочувствие и т.д.). Когда же наиболее актуальными становятся проблемы равновесия, гармонии материальных и идеальных проявлений личности, она осмысливается как их нерасторжимое специфическое тождество.

Преобразования в политической, экономической, социальной и духовнокультурной сферах, происходящие в Российской Федерации с начала XXI века, неизбежно привели к трансформации структурно-ценностных систем российского общества. Одной из специфических особенностей этих изменений стала интеграция в общественное и личностное сознание понятий свободы и безопасности личности как ценностей, которые раньше в большей степени существовали формально» [8].

Безопасность личности связана и с ее социальной природой, т.е. условиями и характером человеческой деятельности [45]. «С позиций такого подхода к пониманию сущности социальной безопасности можно определить ее как определенный нравственный императив и как поведенческий феномен.

Суть нравственного императива раскрывается В.С. Соловьевым [32], в признании за другим существом безусловного значения, а поведенческий аспект связан со свободным и самостоятельным характером деятельности. Вне поведения личности ее социальная безопасность не проявляется. Хотя другие модальности индивидуальной безопасности (физиологическая, психологическая, эмоциональная и т.п.) зачастую имеют место и вне рамок сознательной деятельности личности. На содержание и характер социальной безопасности оказывает влияние единство социальной, физиологической и духовной природы человека. Источниками ее являются инстинкты [41]: познания, свободы, продолжения рода, самосохранения, экономии энергии.

В животном мире можно обнаружить так называемую животную социализацию, которая выступает необходимым фактором индивидуальной

безопасности (косяки рыб, стаи птиц, стада млекопитающих, рой пчел) [51]. Именно инстинкт способствует объединению индивидуальных живых организмов ради повышения их же собственной безопасности. Но человек как существо сознательное привносит в осуществление своей личной безопасности принципиально новое начало, которое связано с самоопределением и самоидентификацией, с осуществлением собственного ценностного выбора» [14].

Социальная безопасность представляет собой отношение личности к названным фундаментальным гражданским правам и наличие самих этих прав в обществе [15]. «Потому, собственно, безопасность и является социальной. Она выражает связь личности и общества как субъекта и объекта. Предметом этой связи выступают права, трактуемые как ценности. Ценностный выбор в защиту прав личности или в сторону их ликвидации определяет характер феномена социальной безопасности и его меру. В действительности проблема социальной безопасности личности гораздо более емкая. Она не ограничивается внутриличностным или межличностным планами» [7].

Можно выделить следующие элементы социальной безопасности [49]:

«Первый пласт – внутриличностный. Он характеризуется уровнем социальной безопасности в рамках внутреннего мира человека [53].

Второй пласт – межличностный. Здесь главным показателем является мир отношений между людьми (дружба – вражда, любовь – ненависть, борьба – сотрудничество и т.д.) [33].

Третий пласт – групповой, корпоративный, коллективный – в зависимости от социальных сообществ, в которые вовлечен индивид (открытые или закрытые, легальные или тайные, правовые или преступные, тоталитарные или демократические и т.д.). Например, мафиозные кланы, политические партии, трудовые коллективы, корпоративные организации, тоталитарные религиозные

секты или клиента. В них складывается разный характер связи личности и социума [52].

Четвертый пласт – собственно общественный. Принадлежность к определенному этносу, стране, церкви по своему смыслу представляет обозначение принадлежности личности к целому [44].

Пятый пласт – это связь индивида и природы. Она осуществляется не только через природное начало индивида, но и через его социальное и духовное основание. От состояния экологии зависит безопасность жизнедеятельности самого индивида, а от его отношения к природе – ее состояние. Шестой пласт социальной онтологии – это связь личности и космоса» [17].

Социальная безопасность личности напрямую связана со следующими понятиями, Это тревога и страх [34]. «Состояние социальной безопасности тесно связано со степенью и формами тревоги. С одной стороны, нельзя объяснять высшую степень безопасности полным отсутствием тревоги. С другой – наличие тревоги высокой степени приводит к психической и социальной бифуркации, к состоянию нестабильности. В этом случае может проявиться либо социальная ответственность личности, либо ее противоположность[42].

Таким образом, определенная мера тревоги (беспокойства) может стать причиной появления социальной ответственности, обеспечив развитие личности как социальной системы, либо разрушения такой ответственности. Принципиально иным понятием является страх. Если тревога в определенной степени может стимулировать действие, то в противовес этому страх вызывает у человека состояние ступора, бездействия. Страх пагубно воздействует на личность, разрушая ее безопасность. В частности, страх смерти, потери родных и близких, работы порой приводит человека к мыслям о суициде» [12].

Социальная безопасность личности имеет двойственный характер, так как включает физиологический и социальный аспект [43]. «В первом случае она связана с эмоционально-чувственными переживаниями человека. Побуждение к удовлетворению своих потребностей, происходящее через контакты с окружающей средой, приводит к получению эмоций. Непосредственной причиной возникновения в организме эмоций является процесс, связанный с синтезом и передачей по нейронным сетям организма определенных наборов нейромедиаторов и выделением из нейросекреторных клеток гормонов в кровь, лимфу, спинной мозг [35].

Безопасность личности с социальной точки зрения обусловлена трансформацией ее сугубо биологических потребностей в социальные. Но поскольку это происходит не всегда, такая трансформация носит вероятностный характер» [1]. Индивид превращается в личность путем сложных духовных и нравственных трансформаций посредством социальных связей. Вся эта работа приводит к достижению равновесия и гармонии во всех социальных системах [48].

«Таким образом, социальная безопасность личности может быть представлена как мера и способ усвоения ею социальной формы жизни. В пределах этой формы безопасность человека зависит и от объективных законов природы, и от его социального окружения. Сознание и разум индивида должны быть нацелены на формирование оптимальной связи с социальным окружением. При соответствующей адаптации к внешним условиям индивид может изменить свой внутренний мир в соответствии с требованиями ближайшего к нему социума. Следовательно, социальная безопасность есть не что иное, как определенная коммуникация, с помощью которой человек конструирует процесс собственной социализации и которая может дать гарантию его собственного существования. Человеческая жизнь в целом (и в

том числе и своя собственная) становится для него абсолютной ценностью, высшим значением вне зависимости от санкций с какой бы ни было стороны. В этом и заключается предельное значение феномена социальной безопасности личности» [18].

В наиболее общем, абстрактном понимании структура социальной безопасности личности может быть представлена в виде своеобразного трансформера [36]. «Личность как микросоциальная система находится внутри более общей социальной системы – социальной группы (семья, учебная группа, трудовой коллектив), в свою очередь эта социальная группа – в еще более общей социальной системе (сословие, класс, страта). Затем следуют общество, среда обитания, природная среда человека, природная среда в целом и т.д.

И в каждом из этих случаев возникает свой конкретный социальноонтологический уровень социальной безопасности личности [55]:

- внутриличностный;
- межличностный;
- социально-групповой;
- общественный;
- экологический;
- космический.

Поскольку личность есть деятельное существо, то на каждом из этих уровней она противостоит в качестве субъекта окружающему ее социальному пространству, которое она рассматривает как объект своей деятельности. Но диалектика взаимосвязи субъекта и объекта в социальном пространстве двойственна. Это означает, что и окружающая конкретного человека среда, само природное и социальное пространство выступают в качестве субъекта и соотносятся с личностью как с объектом. Человек является объектом воздействия природных сил и стихий. Он есть объект воспитания и т.д. Вместе с

тем он представляет субъект в системе связей с природной и социальной средой» [13].

Это связано с тем, что в этой системе между личностью и окружающей ее социальным и природным пространством проявляется феномен интерсубъектности, детерминированный тем, что и окружающее личность пространство представлено своими конкретными индивидами, которые также обладают объективным интересом в формировании и укреплении своей индивидуальной безопасности [46].

Вряд ли стоит подвергать сомнению «идею о том, что одним из необходимых способов решения проблемы формирования и развития социальной безопасности личности в любом социальном пространстве является создание коммуникации» [6].

«Коммуникация – это феномен социального бытия человека, который можно рассматривать как взаимную и интерсубъектную связь, в рамках которой стороны выступают субъектами в отношениях друг с другом. На индивидуальном уровне такая связь выступает в форме общения. Соотношение коммуникации и общения правомерно рассматривать в контексте проблемы общего и частного. Коммуникация – неременный элемент любого акта общения. В связи с этим коммуникация есть частное, которое соотнесено с общением (общим)» [3].

При таком подходе социальная безопасность личности вообще перестает быть решаемой проблемой, в то время как именно социальные отношения между людьми, общение между ними, создание социальных структур (в том числе семьи) и социокультурных коммуникаций объективно способствует укреплению и развитию социальной безопасности. Прав был Ф. Бастиа, указывая на то, что: «Человек не одинок, он социален по самому своему

предназначению... Семья, коммуна, страна, человечество – вот те совокупности, с которыми человек связан необходимо» [9].

Таким образом, структура социальной безопасности включает [23]:

- внутренний мир личности, ее собственное Я;
- внешний мир, окружающий человека и выступающий как форма природной и социальной среды.

Социальный характер человеческой деятельности и социальная форма жизни определяют и характер проблемы безопасности личности [38]. «В той степени, в какой индивид приобретает свойства личности и трансформируется из природного существа в социальное, в такой же степени и безопасность перестает быть проблемой природной (психологической, физиологической и т.д.), вбирая характеристики социальной проблемы. Невозможность полного решения проблемы безопасности личности в рамках ее природного бытия и перевод в плоскость бытия социального задают совершенно иной ранг и планку этой проблемы. Следовательно, требуется определение тех институциональных оснований и ценностей, которые, превратившись в нормы, позволят решать эту задачу на новом уровне» [19]. Тем самым обозначается проблема принципов и нравственных норм, которые, будучи применяемыми на практике, и составят подлинное содержание социальной безопасности личности.

Таким образом, мы изучили развитие социальной безопасности личности в различных теоретических концепциях, как в социологических, так и психологических, так и исторических, так и философских. Данные знания пригодятся нам для дальнейшего проведения собственного исследования для изучения социальной безопасности личности. Социальная безопасность рассматривается с различных точек зрения и в современном обществе риска становится все более актуальной. Люди подвержены все большим различным

опасностям и категория безопасности, которая является базовой потребностью каждого человека, выходит на первостепенный план.

1.2 Личность как субъект и объект социальной безопасности в обществе.

Теоретико-методологический анализ

В изучении социальной безопасности особое место отводится исследованию личности. «Для обоснования системно-личностного подхода социологического анализа состояния социальной безопасности личности и общества, обратимся, прежде всего, к понятию личности как одному из сложнейших в современной социологии» [2].

В личности человек представлен во всем своем духовно-телесном единстве как целостность, интегрирующая социально-биологическое, социально-психическое, социально-философское и социальное начала человека [39]. «Личность в социально-биологическом понимании.

Упрощенный взгляд на человека как на всего лишь высокоразвитое животное и, как следствие, попытка вывести все стороны его личности: и субъективную (психику, дух), и объективную (общественный способ бытия) из его биологического начала восходят к натуралистическим концепциям человека XVII века, получившим наиболее полное развитие в натуралистических позитивистских учениях XIX века. Он имеет свое продолжение в современных западных философских школах – структурализме, натурализме и др.» [16].

«Попытка свести человека к биологическому ведет к тому, что мышление, чувства, желания человека рассматриваются как символическое выражение инстинктивных импульсов, что, по сути дела, ведет к снятию проблемы личности, проблемы человека вообще путем перевода ее в разряд проблем функционирования живого организма.

В этом случае появляется возможность говорить о личности как о философском мифе. Личность уже не существует как самостоятельная реальность, становится выдумкой, идеологической конструкцией. Такие особенности человека как самосознание, присущая ему духовность становятся производными от биологического устройства человека, функцией его высокоорганизованного мозга» [20].

Однако, как вполне резонно замечает Э.В. Ильенков, из факта неразрывного единства, связи личности с мозгом еще нельзя сделать вывод об их тождестве, ибо единство их таково, что одна сторона единства есть материал для объективного воплощения другой стороны [47]. «Наличие медицински нормального мозга – это лишь одна из материальных предпосылок ... личности, но никак не сама личность» [4].

Таким образом, мы видим, что и в случае органа, связанного с психической функцией, не орган задает функцию, а, наоборот, функция, заданная здесь извне социумом, создает (формирует) соответствующий себе орган, необходимую для своего осуществления «морфологию» [54].

«Личность – система социальных, социально-биологических, социально-психологических и социально-философских качеств, характеризующих индивида как субъекта и объекта социальных отношений.

Будучи активным субъектом социальных отношений, личность обладает относительной свободой выбора вариантов собственного поведения, осуществляет целеполагание в рамках своей жизнедеятельности, входит в контакты и общение с другими субъектами. Вместе с тем и общество в процессе социализации индивида во многом предопределяет направленность его устремлений как объекта своего воздействия, регулирует процессы внутренней самоорганизации и мотивации поведения личности.

Социализация представляет собой процесс становления личностного потенциала, усвоения индивидом ценностей, норм, моделей общественного поведения. Социализация реализуется как процесс целенаправленного воздействия на человека (воспитание, образование); так и спонтанно, под непосредственным воздействием внутрисемейных отношений, ближайшего социального окружения, а также под влиянием средств массовой информации, других социокультурных факторов» [5].

Личностный потенциал – внутренний ресурс, накопленный личностью и её предшествующими поколениями в прошлом; резерв полноценной реализации в настоящем; возможность воспроизводства и достойного развития своих жизненных сил, трудовых и духовных способностей в будущем [54].

«Поддержание на должном уровне и всемерное развитие социального потенциала личности и общества является одним из важнейших предназначений социальной сферы в любом обществе. При таком подходе человек рассматривается не только как исполнитель конкретной социальной роли (гражданин, учащийся, работник т.д.), но и как целостная личность, воплощающая в себе широкий ансамбль разнообразных личностных качеств и признаков. В этом смысле социальный потенциал личности является основанием социальной безопасности общества» [21]. Чем шире перечень и выше качество потенциальных возможностей личности, тем безопаснее её социальное развитие и возможности воспроизводства социальных функций всем обществом.

«Анализ проблем социальной безопасности на основе системно-личностного подхода позволяет исследовать этот феномен в единстве и органической взаимообусловленности биологической, психической и социальной природы человека, а также целостной, системной его связи с факторами социальной среды.

Таким образом, концептуальная сущность социологического подхода к раскрытию природы социальной безопасности личности заключается в рассмотрении индивида в качестве активного участника разносторонних социальных связей и отношений, включающих его в систему жизнедеятельности социума. Социологический анализ такого рода взаимодействий показывает, что реальным участником социальных отношений личность может стать лишь при условии, если она является непосредственным или опосредованным объектом и субъектом комплексного взаимодействия с окружающей социальной средой» [58].

Конкретные цели и формы социального поведения личности в социуме обусловлены, с одной стороны, личностным потенциалом активного субъекта, а с другой стороны, статусно-ролевыми предписаниями и ожиданиями общества в соответствии с его (общества) социальным потенциалом [22]. «Момент их гармоничного совпадения предопределяет уровень социальной безопасности в трансформируемом обществе. Отсюда вся статусно-ролевая конструкция социализационного процесса (статусная позиция личности, социально-ролевые требования, цели, ценности и нормы общественного поведения, потенциальные качества и способности личности, мотивация ролевого поведения) составляют важнейший предмет социологического анализа социальной безопасности.

С другой стороны, важнейшим условием эффективного социального развития общества является соблюдение принципа активной самореализации каждым субъектом собственного социального потенциала в интересах удовлетворения своих потребностей и запросов общества» [25].

Социальная помощь и поддержка со стороны государства и общества необходимы и оправданны лишь постольку, поскольку они не поощряют социальную апатию и иждивенчество тех или иных субъектов, а наоборот,

стимулируют их трудовую и общественно-политическую активность, творческую инициативу [50].

Таким образом, в ходе теоретического изучения проблемы социальной безопасности, мы смогли выявить, что данная категория начала изучать еще в 16 веке и актуальна по сегодняшний день. Социальную безопасность изучают различные гуманитарные науки, как история, социология, философия, психология и другие, что только подтверждает значимость изучения данной отрасли.

Современное общество по праву может называться обществом риска. С каждым годом растет социальная напряженность и уровень опасности в каждой из сфер жизнедеятельности общества. В современном российском обществе все больше становится актуально изучение социальной безопасности личности. Данная тенденция обусловлена тем, что социальные угрозы стали распространяться быстрее, чем было раньше. Именно поэтому необходимо относить социальной безопасности личности особое внимание.

Социальная безопасность представляет обширную сферу, которая включает в себя не только отсутствие угроз или опасностей, а всю систему, которая социальных отношений внутри общества. В системе социальной безопасности личность занимает особое место. Ведь именно к личности относятся различные угрозы социального характера.

Глава 2 Социологический анализ социальной безопасности личности в современном обществе

2.1 Оценка социальной безопасности личности в современных условиях при помощи анкетирования

В современном российском обществе все больше становится актуально изучение социальной безопасности личности. Данная тенденция обусловлена тем, что социальные угрозы стали распространяться быстрее, чем было раньше. «Социальные угрозы связаны с ухудшением уровня и качества жизни населения, отсутствием или низкой эффективностью механизмов социальной защиты и поддержки граждан, сокращением продолжительности жизни и ростом смертности, ростом безработицы, ростом злоупотребления наркотиками и алкоголем» [29].

Следует отметить, что молодежь является наиболее уязвимой и значимой социально-демографической группой в стране. Задача государства – обеспечить наилучшие условия для её развития и соответственно обеспечить наилучшую социальную безопасность.

Первым методом исследования в нашей работе является анкетирование. Данный метод исследования является количественным, он позволит нам выявить основные характеристики социальной безопасности личности в современном обществе, а также рассмотреть различия мнений юношей и девушек касаясь данного вопроса.

В текущем параграфе будет представлен сравнительный анализ оценки молодежью социальной безопасности личности в современном обществе. Объектом аналитического исследования является молодежь города Тольятти, дифференцированная на две группы респондентов по половому критерию (50%

юноши и 50% девушки). В анкетировании приняли участие 100 респондентов в возрасте от 14 до 35 лет. Предмет изучения состоит в выявлении отношения молодежи к социальной безопасности личности.

Демографический блок вопросов, включал в себя также характеристику по материальному положению. Больше половины опрошенных респондентов (59%) относят себя к среднему уровню жизни (иногда можем испытывать материальные затруднения). Почти в равной степени юноши и девушки, 60% и 58% соответственно. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений) у 18% респондентов, здесь уже немного больше у юношей 20%, чем у девушек 16%. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать) у 17% опрошенных респондентов, данный вариант чаще выбирали девушки 20%, чем юноши 14%. Отметим, что материальное положение отличное (практически ни в чем себе не отказываю) 4% респондентов, в равной степени юноши и девушки. И вариант, что материальное положение отличное (практически ни в чем себе не отказываю) выбрали 2% респондентов, в равной степени юноши и девушки.

Дальше мы также спросили об уровне образования наших респондентов. 65% опрошенных респондентов имеют высшее образование, гораздо больше у девушек 80%, чем у юношей 50%. Около трети опрошенных респондентов (30%) имеют среднее специальное образование, здесь ситуация поменялась и гораздо больше юношей (44%), нежели девушек (16%). 5% наших респондентов имеют среднее общее образование (6% юноши, 4% девушки). А варианты ответов, как «начальное профессиональное образование» и «неполное среднее образование» не выбирал ни один из опрошенных респондентов.

Последним критерием в демографическом блоке было семейное положение. 40% опрошенных респондентов холостые (не замужние), таких больше юношей 50%, больше чем девушек 30%. 38% опрошенных респондентов

находятся в зарегистрированном браке (женат/замужем), здесь больше девушек 48%, чем юношей 28%. 20% наших респондентов находятся в «гражданском браке», что означает, живут вместе, но не зарегистрированы, в равной степени юноши и девушки. Разведенных респондентов у нас оказалось 2%, в равной степени юноши и девушки. Вариант «вдовец/вдова» выбран не был.

Полученные демографические данные показывают нам, что выборка является разнородной и что проведенное исследование рассматривается с разных сторон.

Первый блок вопросов рассматривает информационную составляющую социальной безопасности. Термин «социальная безопасность» может пониматься людьми совершенно по-разному. Именно поэтому мы решили начать наше исследование с открытого вопроса о том, что наши респонденты понимают под словосочетанием «социальная безопасность». Мы получили довольно интересные варианты, которые распределили на категории.

Первая категория, которая встречалась чаще всего: отсутствие опасности, угроз, тревоги в обществе и личная безопасность.

Вторая категория вносила в данное понятие сразу совокупность мер, которые способствуют защите ценностей, целей, идеалов и интересов каждого человека в стране.

Третья категория определяла данное понятие как гарантии прав и свобод человека, гарантии лучшей жизни, экономическая стабильность, высокое качество жизни населения, лояльность власти к народу.

Четвертая категория определяла данное понятие как защищенность граждан от потери работы жилья, определение минимального уровня зарплат и пособий.

Пятая категория высказалась о том, что не знают, что означает понятие социальной защищенности.

Данный вопрос позволил нам выявить, как наши респонденты понимают термин «социальная безопасность».

Далее мы задали вопрос: «Кто должен обеспечивать социальную безопасность?» Были представлены варианты ответов «я сам», «власть», «полиция» и «другое», в который можно было вписать свой вариант ответа. Было можно выбрать столько вариантов, сколько сам респондент считает нужным. Чаще всего наши респонденты отмечали, что именно власть должна обеспечивать социальную безопасность, так считают 85% опрошенных (90% юношей и 80% девушек). 75% опрошенных респондентов считают, что они сами должны обеспечивать социальную безопасность, юношей больше 80%, чем девушек 60%. О том, что социальную безопасность должна обеспечивать полиция высказались 35% опрошенных респондентов (40% юноши и 30% девушки). Вариант «другое» выбрали 4% респондентов, больше девушки 6%, чем юноши 2%. В данном варианте писали, что подходят все варианты, и что каждый человек должен помогать другому человеку, только там можно обеспечить социальную безопасность. Таким образом, наши респонденты считают, что в первую очередь именно власть должна обеспечивать социальную безопасность, но и также следует полагаться на себя.

Следующим вопросом мы решили определить чувствуют ли наши респонденты себя в безопасности. Половина опрошенных (50%) отметили, что не чувствуют себя в безопасности, в основном это девушки (68%), юношей (32%). О том, что чувствуют себя в безопасности, высказались 25% респондентов, из них почти все юноши 48%, девушек лишь 2%. И затруднились ответить 25% опрошенных респондентов, больше девушки 30%, чем юноши 20%. Из данных результатов можно сделать вывод, что большинство наших респондентов не чувствуют себя в безопасности в современном обществе, в гораздо большей степени это девушки, нежели юноши.

Для более глубинной оценки, мы попросили наших респондентов оценить по 5-бальной шкале, где 1 – очень плохо, а 5 – очень хорошо, уровень их социальной защищенности. Были посчитаны среднее взвешенные по всей группе, по юношам и девушкам. Средняя взвешенная по опрошенной молодежи – 3,0. Юноши оценили уровень своей социальной защищенности в 3,3 балла, когда девушки в 2,7 балла. Таким образом, респонденты оценивают уровень социальной защищенности в средней позиции, однако девушки ниже юношей.

Наша гипотеза о том, что юноши скорее чувствуют себя в безопасности, больше чем девушки подтвердилась.

Следующий блок вопросов рассматривает составляющие социальной безопасности. Первый вопрос в данном блоке: «Из чего, по Вашему мнению, состоит социальная защищенность?» Можно было выбрать не более 3х вариантов ответов. Самый популярный вариант оказался «стабильная экономика» его выбрали 75% респондентов, в равной степени юноши и девушки. Половина наших опрошенных респондентов отмечает также независимые суды, в большей степени юноши 70%, нежели девушки 30%. 45% опрошенной молодежи также высокий уровень МРОТ, одним из основных составляющих социальной защищенности, девушки отмечали данный вариант чаще 50%, чем юноши 40%. Об охране здоровья населения высказались 40% опрошенных респондентов, в большей степени девушки 52%, чем юноши 28%. Вариант «обеспечение качественного образования» отметили 35% опрошенных респондентов, юноши гораздо больше 52%, чем девушки 18%. Также 35% респондентов считают, что работа полиции является компонентом социальной защищенности (30% юноши и 40% девушки). В данном вопросе также присутствовал вариант другое, где можно было вписать свой вариант. 3% девушек отмечали в данном варианте, что подойдут все варианты ответов.

Следовательно, на социальную защищенность наши респонденты в основном отмечают экономический сектор.

Дальше мы решили узнать, на сколько люди в окружении наших респондентов чувствуют себя в безопасности. Большинство опрошенных респондентов 70% отметили, что скорее не чувствуют себя в безопасности, существенно больше девушки 90%, чем юноши 50%. Четверть опрошенных 25% ответили, что скорее чувствуют себя в безопасности, здесь больше юноши 40%, чем девушки 10%. 3% опрошенных респондентов ответили категоричное «нет» и 1% твердое «да», все юноши. Затруднились с ответом 1% опрошенных юношей. Таким образом, мы видим, что большинство респондентов считают, что люди в их окружении не чувствуют себя в безопасности, особенно девушки.

В следующем вопросе мы попросили наших респондентов оценить работу сфер жизнедеятельности общества, которые влияют на социальную безопасность. Респондентам предлагалось оценить каждую сферу по шкале от 1 до 5, где 1 – очень плохо, а 5 – очень хорошо. По каждому показателю были посчитаны средневзвешенные значения. Первая сфера – здравоохранение, ее работу респонденты оценили в 3,12, существенно выше данную сферу оценивали юноши, показатель 3,48, когда у девушек показатель лишь 2,76. Дальше была представлена сфера образования, которую респонденты оценили выше среднего на 3,28, юноши оценивали сферу образования выше (3,42), чем девушки (3,14). Работу полиции наши респонденты оценивали ниже среднего на 2,82, где средняя взвешенная по юношам составляет 2,92, по девушкам данный показатель ниже 2,72. Из всех показателей наименьший балл наблюдается у сферы политического устройства, наши респонденты оценивают ее в 2,45 балла, юноши выше 2,58, чем девушки 2,32. Самый наибольший балл получился у сферы культуры, наши респонденты в среднем оценили ее на 3,33 (юноши 3,4 балла, девушки 3,26 балла). В результате, мы получили, что все показатели

оцениваются нашими респондентами достаточно низко. Абсолютно все показатели юноши оценивают выше, чем девушки.

Завершает наше исследование блок вопросов, о работе организаций по социальной безопасности. Мы задали вопрос: «Если Ваши права будут нарушены, к кому Вы обратитесь в первую очередь?» Чуть меньше трети опрошенных респондентов 29% обратятся в полицию, по большей части юноши 38%, чем девушки 20%. Также часто выбирали варианты «к друзьям и знакомым» 27% респондентов (юноши 28%, девушки 26%). В судебные инстанции обратятся 10% респондентов, в равной степени юноши и девушки. В общественные организации обратятся 9% опрошенных респондентов, девушки немного чаще 10%, чем юноши 8%. К работодателю обратятся 5% респондентов (4% юноши и 6% девушки). Вариант «никуда» выбрали 6% респондентов, в большинстве девушки 10%, чем юноши 2%. Затруднились ответить 14%, больше девушки 18%, чем юноши 10%. В данном вопросе мы видим, что полиция, также остается основной организацией занимающейся защитой прав населения, однако людей, которых обратятся к знакомым и друзьям тоже достаточно много.

Следующим вопросом мы решили узнать у наших респондентов насколько они удовлетворены своей заработной платой по 5-балльной шкале, где 1 – крайне не удовлетворен, 5 – вполне удовлетворен. Средняя взвешенная оценка среди опрошенной молодежи составила 2,88. Свою заработную плату выше оценивали юноши 3,08, чем девушки 2,68. Не работаю 2% респондентов в равной степени юноши и девушки. Таким образом, удовлетворенность заработной платой оценивается нашими респондентами ниже среднего, юноши выше девушек.

Также мы решили узнать у наших респондентов, считают ли они Россию социальным государством. Чуть больше половины опрошенных ответили, что скорее не считают Россию социальным государством 51%, больше так считают девушки 66%, чем юноши 36%. Чуть меньше трети опрошенных 29%, скорее

считаю, что Россия является социальным государством, так больше считают юноши 36%, чем девушки 22%. Вариант «да» выбрали 15% опрошенной молодежи, в большей степени юноши 22%, чем девушки 8%. Вариант «нет» выбрали 5% респондентов, больше юноши 6%, чем девушки 4%. Получается, что социальным государством Россию больше считают юноши, чем девушки.

Последним вопросом мы решили узнать, как, по мнению наших респондентов, справляются существующие общественные организации с миссией защиты прав и свобод граждан. Большинство респондентов 65% отмечали, что скорее данные организации не справляются с поставленной миссией, в два раза больше так отмечали девушки 82%, чем юноши 48%. О том, что скорее справляются, выразили мнение 14% респондентов, больше юноши 22%, чем девушки 6%. Вариант, что существующие организации полностью не справляются с миссией защиты прав и свобод граждан, выбрали 11% опрошенных респондентов, больше юноши 16%, чем девушки 6%. А вариант «полностью справляются» выбрали 3% респондентов (4% юноши, 2% девушки). Затруднились с ответом 7% респондентов (10% юноши и 4% девушки). Таким образом, большинство опрошенных респондентов считают, что существующие общественные организации скорее не справляются с миссией защиты прав и свобод граждан. Девушки считают так гораздо больше.

В ходе нашего исследования мы выявили отношение молодежи к социальной безопасности личности. Саму социальную безопасность наши респонденты понимаю по-разному, наполняя данный термин разным звучанием, но по-своему правильным. В основном наши респонденты закладывали в данный термин: отсутствие угроз и тревоги в обществе, совокупность мер по защите ценностей и интересов каждого человека, а также гарантия прав и свобод и защищенность граждан в их социальной жизни (в плане пособий, МРОТ, законы и др.). Также мы выяснили, что молодежь считает, что в первую очередь

именно власть должна обеспечивать социальную безопасность, но и также следует полагаться на себя. Из полученных результатов мы делаем также вывод, что большинство молодых людей не чувствуют себя в безопасности в современном обществе, в гораздо большей степени это девушки, нежели юноши. Если оценивать по 5-бальной шкале, то уровень социальной защищенности в пределах 3, где у девушек ниже, а у юношей выше. Наша гипотеза о том, что юноши скорее чувствуют себя в безопасности, больше чем девушки подтвердилась. Также мы выяснили, что в окружении молодежи большинство не чувствуют себя в безопасности.

Работу сфер жизнедеятельности общества, которые влияют на социальную безопасность, такие как здравоохранение, образование, работа полиции, политическое устройство, культура оценивалась нашими респондентами достаточно низко. Абсолютно все показатели юноши оценивают выше, чем девушки. Но все же полиция, также остается основной организацией занимающейся защитой прав населения, однако людей, которых обращаются к знакомым и друзьям тоже достаточно много.

Получается, что социальным государством Россию больше считают юноши, чем девушки. Таким образом, большинство опрошенных респондентов считают, что существующие общественные организации скорее не справляются с миссией защиты прав и свобод граждан. Девушки считают так гораздо больше. В целом на протяжении всей анкеты мы можем проследить, что юноши более лояльно и положительно оценивают социальную безопасность, чем девушки.

2.2 Сравнение мнений молодежи мужского и женского пола о социальной безопасности личности.

Второй метод исследования в нашей работе – глубинное интервью. Изначально для этого был заготовлен список вопросов, отражающих основную проблему исследования. Мы дифференцировали наших респондентов по половому признаку, и было опрошено 4 парня и 4 девушки.

Данное разделение позволит изучить в более полном объеме информацию относительно рассматриваемой проблемы, то есть глубже понять различие мнений парней и девушек о социальной безопасности личности в современном обществе.

Выборку (N=8) составили жители г.о Тольятти, в равной гендерной пропорции: Екатерина (19 лет), Полина (21 год), Анастасия (22 года), Анна (22года), Михаил (26 лет), Владимир (20 лет), Чонг (22 года), Андрей (21 год).

Первый вопрос, который вы задали нашим респондентам «Что значит для вас социальная безопасность личности?» Выяснилось, что каждый респондент понимает по-разному, но в основном для всех социальная безопасность личности подразумевается на личностном уровне и политическом. Так, например, отвечала Екатерина: «Для меня социальная безопасность – это, когда все решается мирно, когда знаешь, что есть уверенность в завтрашнем дне, немало важно психоэмоциональное состояние. Еще со стороны власти должна быть социальная безопасность». Анастасия дала такой ответ на этот вопрос: «Не могу точно сказать, опишу примерно то, как я думаю. Социальная безопасность личности- это состояние защищенности, когда нет тревог, стресса, ссор, а также – это здоровье близких людей.» Ответы юношей не особо отличались с ответами девушек. Так, например Михаил отвечал: «Социальная безопасность личности- это свобода и защита прав человека, а также удовлетворенное состояние

личности, без каких либо угроз. Андрей отвечал так: «Не совсем понимаю, что такое социальная безопасность личности, но возможно это состояние защищенности.

Далее мы задали вопрос: «Как Вы считаете, что может негативно повлиять на вашу социальную безопасность?» Пример ответа девушек от Полины: «Негативно может повлиять слабая правовая защищенность, политические конфликты, внешняя политика страны, безработица, депрессия и т.д.». В основном все респонденты выделили: политические конфликты, угрозы внешние, а так же плохое самочувствие. Отвечал Владимир: «Политические конфликты, война, плохие районы для проживания, а также плохое окружение». Следующий вопрос «Как Вы считаете, кто должен обеспечивать Вашу социальную безопасность?»

У всех опрашиваемых респондентов был ответ, что государство должна обеспечивать социальную безопасность. Но и немало важно, что каждый сам должен заботиться о себе и создавать условия для своей безопасности.

Далее мы спросили респондентов «Как Вы можете повлиять на то, чтобы повысить свою социальную безопасность?» Девушки отвечали, что нужно заниматься саморазвитием и ментально сохранять свое здоровье и нервы. Отвечала Анна: «... (думает) Наверно жить в гармонии с собой, любить себя и своих близких, развиваться. Жить в спокойной обстановке и стараться не влезать в «плохие» дела. Анастасия : « Беречь свои нервы, пожалуй, все...»

Юноши отвечали, что нужно заниматься спортом, не злоупотреблять алкоголем и наркотиками, а так же ,чтобы полиция занималась этим вопросом. Отвечал Михаил: «Хмм... Спортом нужно заниматься, а не шляться и распивать алкоголь.. Да и вообще, пусть полиция занимается этим вопросом». Андрей: «Почаще вести здоровый образ жизни и не впутываться в неприятные ситуации».

Следующий вопрос: «По вашему мнению, как власть может повлиять на Вашу социальную безопасность?» В основном ответ у все был един. Это улучшение уровня жизни, помощь людям с финансами, а так же защита прав населения. Отвечает Полина: «Улучшает пусть уровень жизни власть, избавляет людей от нищеты и безденежья, а также защищает права человека!» Отвечает Чонг: «Да не знаю, наверно обеспечить всех стабильностью ,работой , пусть людям улучшают все для жизни и все счастливы будут»

И последний вопрос, который мы задали респондентам: «Ощущаете ли Вы себя в безопасности (если да, по каким критериям)?» В основном ответ был положительный, почти все респонденты ощущают себя в социальной безопасности.

В ходе интервьюирования, мы выяснили, что понятие социальная безопасность личности для всех понимаются по-разному.

Заключение

Современное общество, которое развивается стремительными темпами, проблема социальной безопасности становится все более актуальной. Изучением данной проблематики начинают заниматься и социологи, и психологи, и философы, и историки.

Первая глава нашего исследования посвящена теоретико-методологическим основам социальной безопасности личности. В первом параграфе первой главы мы изучили развитие социальной безопасности личности в различных теоретических концепциях, как в социологических, так и психологических, так и исторических, так и философских. Во втором параграфе первой главы мы рассмотрели личность как субъект и объект социальной безопасности в обществе и ее теоретико-методологический анализ. В ходе теоретического изучения проблемы социальной безопасности, мы смогли выявить, что данная категория начала изучать еще в 16 веке и актуальна по сегодняшний день. Социальную безопасность изучают различные гуманитарные науки, как история, социология, философия, психология и другие, что только подтверждает значимость изучения данной отрасли. Социальная безопасность представляет обширную сферу, которая включает в себя не только отсутствие угроз или опасностей, а всю систему, которая социальных отношений внутри общества.

В современном российском обществе все больше становится актуально изучение социальной безопасности личности. Данная тенденция обусловлена тем, что социальные угрозы стали распространяется быстрее, чем было раньше. Именно поэтому во второй главе нашей бакалаврской работы представлен социологический анализ социальной безопасности личности в современном обществе. В первом параграфе второй главы произведена оценка социальной

безопасности личности в современных условиях при помощи анкетирования. В ходе нашего исследования мы выявили отношение молодежи к социальной безопасности личности. Саму социальную безопасность наши респонденты понимаю по-разному, наполняя данный термин разным звучанием, но по-своему правильным. В основном наши респонденты закладывали в данный термин: отсутствие угроз и тревоги в обществе, совокупность мер по защите ценностей и интересов каждого человека, а также гарантия прав и свобод и защищенность граждан в их социальной жизни (в плане пособий, МРОТ, законы и др.). Также мы выяснили, что молодежь считает, что в первую очередь именно власть должна обеспечивать социальную безопасность, но и также следует полагаться на себя. Из полученных результатов мы делаем также вывод, что большинство молодых людей не чувствуют себя в безопасности в современном обществе, в гораздо больше степени это девушки, нежели юноши. Если оценивать по 5-бальной шкале, то уровень социальной защищенности в пределах 3, где у девушек ниже, а у юношей выше. Наша гипотеза о том, что юноши скорее чувствуют себя в безопасности, больше чем девушки подтвердилась. Также мы выяснили, что в окружении молодежи большинство не чувствуют себя в безопасности. Работу сфер жизнедеятельности общества, которые влияют на социальную безопасность, такие как здравоохранение, образование, работа полиции, политическое устройство, культура оценивалась нашими респондентами достаточно низко. Абсолютно все показатели юноши оценивают выше, чем девушки. Но все же полиция, также остается основной организацией занимающейся защитой прав населения, однако людей, которых обращаются к знакомым и друзьям тоже достаточно много. Получается, что социальным государством Россию больше считают юноши, чем девушки. Таким образом, большинство опрошенных респондентов считают, что существующие общественные организации скорее не справляются с миссией защиты прав и

свобод граждан. Девушки считают так гораздо больше. В целом на протяжении всей анкеты мы можем проследить, что юноши более лояльно и положительно оценивают социальную безопасность, чем девушки.

Во втором параграфе второй главы нами представлено сравнение мнений молодежи мужского и женского пола о социальной безопасности личности при помощи глубинного интервью. В ходе данного исследования, мы выяснили, что понятие социальная безопасность личности для каждого понимается по-разному.

Таким образом, в современном обществе риска социальная безопасность является важным элементом ее структуры.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Антонова А.К., Галиуллина Л.И., Могильникова О.А., Э. Д. Халикова. Социальная безопасность как элемент экономической безопасности// Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2019. № 6. С. 96–101.
2. Антонова Н.С., Бадараев Д.Д., Бадонов А.М. Обсуждение вопросов социальной безопасности и социальной защиты населения в современных условиях// Вестник Института социологии, 2021. № 12. С. 188–194.
3. Беломестнова К.И. Социальные аспекты продовольственной безопасности России// Вопросы науки и образования, 2018. № 3. С. 99–102.
4. Богдан С.С. Социальная безопасность как показатель социального благополучия молодежи// Теория и практика общественного развития, 2021. № 12. С. 23–29.
5. Брушлинский Н.Н., Соколов С.В., Григорьева М.П. Вопросы Безопасности и культуры в современном мире// Культура и безопасность, 2021. № 1. С. 8–13.
6. Бырылова Е.А., Спицына Т.А. Формирование культуры социальной безопасности у студентов педагогического университета// Мир науки, культуры, образования, 2020. № 6 (85). С. 262–265.
7. Гаврилова Ю.В., Кононов С.В., Шевченко М.С. Модель социальной безопасности российских регионов// Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования, 2021. № 2. С. 82–89.
8. Гарник С.В., Овчинников С.Н. Внутренние и внешние угрозы безопасности России и проблемы киберсоциализации// Прикладная юридическая психология, 2018. № 3. С. 24–27.

9. Гернега К. С., Болгова К. В. Социальная безопасность молодежи в контексте национальной безопасности РФ// Россия: тенденции и перспективы развития, 2018. № 13. С. 155–156.
10. Гидденс Э., Саттон Ф. Основные понятия в социологии// Экономическая социология, 2018. № 19. С. 41–65.
11. Гончаров В.Н., Миронова Е.Н., Шамраева М.И. Социально-философский анализ проблемы безопасности общества// Гуманитарные и социальные науки, 2021. № 2. С. 20–31.
12. Горбунова А.А., Сарыглар С.А. Социальная безопасность приграничных территорий: этнокультурный аспект// Society and Security Insights, 2018. № 1. С. 40–47.
13. Данелюс Д.В. Социальные субъекты в системе социальной безопасности: институциональные практики консолидации российского общества// Социально-гуманитарные знания, 2018. № 7. С. 171–178.
14. Демченко С.Г., Верещагина А.В., Самыгин С.И. Социальная политика и социальная справедливость как индикаторы социальной безопасности России// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2018. № 3. С. 30–35.
15. Дмитрик С.И. Понятие безопасности личности по действующему законодательству// Вопросы науки и образования, 2018. № 12 (24). С. 45–47.
16. Донева О.В. Безопасность личности как основа формирования социальной ответственности студентов вуза психолого-педагогическими средствами// Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2018. № 7. С. 67–81.
17. Дудин Н.М., Дегтярева Л.Н. Социальная безопасность и политическая стабильность общества// Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования, 2021. № 8. С. 143–148.

18. Замараева З.П., Воронова К.А., Телегина Г.А. Социальная безопасность детства в регионе: ресурсно-потенциальный подход// Ойкумена. Регионоведческие исследования, 2018. № 1. С. 7–18.
19. Иванов И.О. На пути к истине в социологии// Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2019. № 4. С. 68–72.
20. Кайгородцев А.А. Оценка состояния социальной безопасности России// Вестник Московского финансово-юридического университета, 2019. № 2. С. 72–85.
21. Климашин А.Г. Понятие безопасности: проблемы интерпретации// Социологический альманах, 2019. № 10. С. 290–296.
22. Козлов В.Е., Масленникова В.Ш., Левина Е.Ю. Аттитюд культуры безопасности образовательных организаций// Казанский педагогический журнал, 2018. № 5 (130). С. 27–31.
23. Кононов С.В. Модель социальной безопасности в отражении дискурсов социальной философии и регионалистики// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки, 2021. № 1. С. 43–52.
24. Кононов С.В. Современные проблемы становления дискурса философии социальной безопасности// Вестник Забайкальского государственного университета, 2020. № 26. С. 51–59.
25. Кочерягина Н.В. Оценка динамики уровня социальной безопасности Российских регионов// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право, 2021. № 3. С. 236–242.
26. Лях В.И. Социология и социологическое мышление// Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки, 2020. № 2. С. 61–71.

27. Миланков М. Обеспечение социальной безопасности – требование современного общества// Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум», 2020, № 12. С. 200–202.
28. Обидина О.А., Попова О.В. К вопросу о необходимости формирования компетенций будущего учителя в области безопасности личности// Преподаватель XXI век, 2021. № 4. С. 88–99.
29. Поздеева Е.Г., Евсеев В.В. Здоровье и безопасность как взаимоусилители в обществе риска: социологический аспект// Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения, 2018. № 13. С. 108–115.
30. Саак А.А. Когнитивный анализ социальной безопасности молодежи// Системный анализ в проектировании и управлении, 2018. № 3. С. 518–526.
31. Саклакова Е.В., Мелешкин В.В. Социальный риск и социальная безопасность: атрибуты современного общества риска// КАНТ, 2019. № 2 (31). С. 266–271.
32. Седов А.А. К вопросу о правовых основах социальной безопасности// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция, 2018. № 3. С. 96–106.
33. Скифская А.Л., Скифская К.Н. Социальная защита как фактор социальной безопасности и снижения социальных рисков// Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика, 2018. № 4. С. 64–68.
34. Смык Ю.В. Доверие в структуре психологической безопасности личности// Мир науки. Педагогика и психология, 2019. № 7. С. 6.
35. Старостин А.М. Философия безопасности в обществе риска// А-фактор: научные исследования и разработки (гуманитарные науки), 2018. № 2. С. 6.
36. Сулейманова Р.Р. Глобализация и духовная безопасность личности: проблемы и пути решения// Общество: философия, история, культура, 2022. № 4 (96). С. 181–185.

37. Сухов А.Н. Антикриминальная безопасность: социально-психологический аспект// Вестник Московского университета МВД России, 2021. № 3. С. 355–358.
38. Сухов А.Н. Безопасность личности: теоретико-практический аспект// Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие, 2021. № 9. С. 229–238.
39. Сухов А.Н. Социальная безопасность: теоретико-практический аспект// Вестник Московского университета МВД России, 2022. № 1. С. 400–406.
40. Третьякова М.В. Представления о здоровьесберегающих технологиях женщин зрелого возраста, лежащие в основе психологической безопасности личности и социальной группы// Вестник Прикамского социального института, 2018. № 1 (79). С. 137–143.
41. Федорова М.Ф. Социология как Наука// Достижения науки и образования, 2020. № 4 (58). С. 96–97.
42. Фрайер Х. Социология как наука о действительности: логическое основоположение системы социологии// Социологическое обозрение, 2021. № 20. С. 290–299.
43. Хвостов В.М. Основы социологии// Историческая психология и социология истории, 2019. № 12. С. 173–196.
44. Хроколов В.А., Соколова А.А. Безопасность личности, общества и государства: информационно-психологический аспект// Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук, 2018. № 1. С. 27–35.
45. Чагдурова Э.Д., Рандалова О.Ю. Роль социальных факторов в трансформации личности// Вестник Бурятского государственного университета. Философия, 2018. № 4. С. 66–72.

46. Черепанова М.И., Суртаева О.В. Система безопасности: социальная ориентированность миграционной политики// *Society and Security Insights*, 2018, № 3. С. 111–118.
47. Честнов И.Л. Безопасность в «Обществе риска»// *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*, 2020. № 2 (86). С. 65–71.
48. Шиловцев А.В. Социальная безопасность личности в современной России// *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*, 2018. № 1. С. 96–106.
49. Шиловцев А.В., Стожко Д.К., Целищев Н.Н. К вопросу о социальной безопасности личности: социально-философский анализ// *Социально-гуманитарные знания*, 2018. № 1. С. 173–187.
50. Шипунова Т.В. Студенческая молодежь о социальной безопасности// *Society and Security Insights*, 2019. № 2. С. 128–141.
51. Шмелева Д.А., Федорова Л.П. Теоретические основы экономической и социальной безопасности организации// *Вестник Российского университета кооперации*, 2020. № 2. С. 117–124.
52. Щукина Р.И. Социальная безопасность личности в контексте этничности// *Вестник Прикамского социального института*, 2018. № 2. С. 185–189.
53. Юдит Ч. Гибкость = Прекаризация или Гибкость + Безопасность? Потерянные гарантии социальной безопасности// *Уровень жизни населения регионов России*, 2018. № 3. С. 18–26.
54. Diamond P. Social Security// *The American economic review*, 2014. №3. P. 1–21.
55. Simpson J., Albani V., Bell Z., Bambra C., Brown H. Effects of social security policy reforms on mental health and inequalities: A systematic review of observational studies in high-income countries// *Social Science & Medicine*, 2021. № 272. P. 1–18.

56. George V. *Social Security and Society*// Routledge, 2018. № 25. P. 38–50.
57. Behrendt, C., Nguyen, Q. A., Rani, U. *Social protection systems and the future of work: Ensuring social security for digital platform workers*// *International Social Security Review*, 2019. № 72. P. 17– 41.
58. McKinnon, R. *Introduction: Social security and the digital economy – Managing transformation*/// *International Social Security Review*, 2019. № 72. P. 5–16.

Приложение А

Эмпирическое исследование на тему: «Оценка молодежью социальной безопасности личности»

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования.

Современное общество, которое развивается стремительными темпами, проблема социальной безопасности становится все более актуальной. Изучением данной проблематики начинают заниматься и социологи, и психологи, и философы, и историки [27]. А социальная безопасность личности сейчас является неотъемлемой частью для каждого человека [37]. «Личность – система социальных, социально-биологических, социально-психологических и социально-философских качеств, характеризующих индивида как субъекта и объекта социальных отношений. Будучи активным субъектом социальных отношений, личность обладает относительной свободой выбора вариантов собственного поведения, осуществляет целеполагание в рамках своей жизнедеятельности, входит в контакты и общение с другими субъектами. Вместе с тем и общество в процессе социализации индивида во многом предопределяет направленность его устремлений как объекта своего воздействия, регулирует процессы внутренней самоорганизации и мотивации поведения личности. Социализация представляет собой процесс становления личностного потенциала, усвоения индивидом ценностей, норм, моделей общественного поведения. Социализация реализуется как процесс целенаправленного воздействия на человека (воспитание, образование); так и спонтанно, под непосредственным воздействием внутрисемейных отношений, ближайшего социального окружения, а также под влиянием средств массовой информации, других социокультурных факторов» [30].

Продолжение Приложения А

Современное общество – общество риска, именно поэтому в современном российском обществе все больше становится актуально изучение социальной безопасности личности [40]. Данная тенденция обусловлена тем, что социальные угрозы стали распространяться быстрее, чем было раньше [24]. «Социальные угрозы связаны с ухудшением уровня и качества жизни населения, отсутствием или низкой эффективностью механизмов социальной защиты и поддержки граждан, сокращением продолжительности жизни и ростом смертности, ростом безработицы, ростом злоупотребления наркотиками и алкоголем. Следует отметить, что молодежь является наиболее уязвимой и значимой социально-демографической группой в стране. Задача государства – обеспечить наилучшие условия для её развития и соответственно обеспечить наилучшую социальную безопасность» [57].

«Социальная безопасность, независимо от уровня исследования, становится фактором и основой социальной устойчивости современного общества. Являясь одной из актуальных проблем современного общества, социальная безопасность определяет целостность и устойчивость функционирования и развития общества в целом, обеспечивая предотвращение и защиту от угроз жизненно важным интересам человека и общества, прежде всего в социальной сфере» [31].

Таким образом определение социальной безопасности можно выразить следующим образом: «Социальная безопасность – это состояние и характеристика меры достижения оптимального уровня безопасности (в каждый текущий момент и на будущее) функционирования, воспроизводства и развития социальной системы, которое обеспечивается совокупностью, осуществляемых государством и обществом, политических, правовых, экономических,

Продолжение Приложения А

идеологических, организационных и соци-ально-психологических мер, позволяющих сохранять существующие в обществе конституционный строй, социальную стабильность, не допуская их ослабления и тем более подрыва» [56].

Вследствие чего мы видим, что изучение социальной безопасности личности необходимо в современных реалиях. А изучить социальную безопасность личности возможно при помощи изучения личностного мнения самих людей. Как они относят к тем или иным угрозам, чувствуют ли себя в безопасности и на кого могут положиться в различных трудных ситуациях.

Объектом аналитического исследования является молодежь города Тольятти, дифференцированная на две группы респондентов по половому критерию (50% юноши и 50% девушки).

Предмет изучения состоит в выявлении отношения молодежи к социальной безопасности личности.

Цель – сравнительный анализ оценки юношей и девушек социальной безопасности личности.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи**:

- Рассмотреть различия юношей и девушек к социальной безопасности;
- Оценить сферы социальной безопасности для жизнедеятельности человека;
- Проанализировать мнения юношей и девушек относительно угроз социальной безопасности;
- Выявить различия восприятия социальной безопасности среди социально-демографических групп населения.

Гипотезы исследования:

- Большинство опрошенных респондентов не чувствуют себя в безопасности;

Продолжение Приложения А

- Предположительно, что юноши скорее чувствуют себя в безопасности, больше чем девушки;
- В России молодежь социальную безопасность оценивают достаточно низко.

Системный анализ объекта исследования

Блок 1. Информационная составляющая социальной безопасности:

- определение и понятия;
- отношение к социальной безопасности;
- личная безопасность;
- обеспечение социальной безопасности.

Блок 2. Составляющие социальной безопасности;

- экономическая сторона;
- политическая сторона;
- социальная сторона;
- духовная сторона.

Блок 3. Социальная безопасность в России:

- обращение при нарушении прав;
- работа организаций по социальной безопасности.

Блок 4. Социально-демографические характеристики:

- пол (опрашиваются девушки и юноши в равной пропорции);
- возраст;

Продолжение Приложения А

- материальное положение;
- семейное положение.

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В представленной работе были использованы следующие теоретические понятия:

Социальная безопасность – социальная безопасность представляет собой состояние защищенности жизненно важных интересов личности, семьи, социальных групп и общества от внутренних и внешних угроз, которое обеспечивается с помощью совокупности мер политического, правового, экономического, идеологического и организационного характера.

Молодежь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик (приблизительно от 16 до 25 лет), особенностей социального положения и определенных социально-психологических качеств.

Социальная защищенность – система мер, направленных на поддержку граждан, пострадавших от социальных рисков или оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Социальная напряженность – особое состояние общественной жизни, при котором возникают и быстро развиваются социально значимые противоречия (объективного и субъективного характера) в отношениях, интересах, действиях индивидов, социальных групп, социальных институтов и общества в целом.

Мобильность – изменение индивидом или группой места, занимаемого в социальной структуре, перемещение из одного социального слоя в другой или в пределах одного и того же социального слоя.

Продолжение Приложения А

Государство – особая организация политической власти общества, занимающая определенную территорию, имеющая собственную систему управления и обладающая внутренним и внешним суверенитетом.

Приложение Б

Анкета исследования

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование с целью изучения отношения молодежи к социальной безопасности. Внимательно прочитайте предложенные вопросы. Отметьте, пожалуйста, варианты ответов, которые наиболее точно отражают Ваше мнение. Анкета является анонимной, результаты исследования будут представлены в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие!

1. Что в Вашем понимании означает социальная безопасность?

Ответ: _____

2. Кто должен обеспечивать социальную безопасность?

(отметить все, что считаете нужным)

1. Я сам
2. Власть
3. Полиция
4. Другое _____

3. Чувствуете ли Вы себя в безопасности?

1. Да, я чувствую себя в безопасности
2. Нет, я не чувствую себя в безопасности
3. Затрудняюсь ответить

4. Как бы Вы оценили уровень Вашей социальной защищенности?

(отметьте по шкале от 1 до 5, где 1- очень плохо, а 5- очень хорошо)

1.....2.....3.....4.....5

5. Из чего, по Вашему мнению, состоит социальная защищенность?

(выберете не более 3х вариантов ответов)

1. Охрана здоровья
2. Обеспечение качественного образования
3. Работа полиции
4. Независимые суды

Продолжение Приложения Б

5. Стабильная экономика
6. Высокий уровень МРОТ
7. Другое _____

6. Как Вы думаете, люди в Вашем окружении чувствуют себя в безопасности?

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

7. Оцените работу сфер жизнедеятельности общества влияющую на социальную безопасность.

(отметьте по шкале от 1 до 5, где 1- очень плохо, а 5- очень хорошо)

1. Здравоохранение	1	2	3	4	5
2. Образование	1	2	3	4	5
3. Работа полиции	1	2	3	4	5
4. Политическое устройство	1	2	3	4	5
5. Культура	1	2	3	4	5

8. Если Ваши права будут нарушены, к кому Вы обратитесь в первую очередь?

1. К друзьям и знакомым
2. Полицию
3. В судебные инстанции
4. Общественные организации
5. К работодателю
6. Никуда
7. Затрудняюсь ответить

9. Насколько Вы удовлетворены своей заработной платой? (оцените по 5-балльной шкале, где 1 - крайне не удовлетворен, 5 – вполне удовлетворен)

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____ Не работаю

10. Считаете ли Вы Россию социальным государством?

1. Да
2. Скорее да, чем не

Продолжение Приложения Б

3. Скорее нет, чем да
4. Нет

11. На Ваш взгляд, как справляются существующие общественные организации с миссией защиты прав и свобод граждан?

1. Полностью справляются
2. Скорее справляются
3. Скорее не справляются
4. Полностью не справляются
5. Затрудняюсь ответить

12. Укажите Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

13. Укажите Ваш возраст: _____

14. Охарактеризуйте, пожалуйста, Ваше материальное положение:

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)

15. Ваше образование:

1. Неполное среднее
2. Среднее общее
3. Начальное профессиональное
4. Среднее специальное
5. Высшее

16. Ваше семейное положение?

1. Женат/замужем
2. Живете вместе, но не зарегистрированы
3. Разведен/разведена
4. Холост/не замужем
5. Вдовец/вдова

Благодарим за участие в исследовании!

Приложение В

Таблицы прямых распределений

Таблица В. 1– Отношение юношей и девушек к обеспечению социальной безопасности

2. Кто должен обеспечивать социальную безопасность?	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1. Я сам	75	45	90	30	60
2. Власть	85	45	90	40	80
3. Полиция	35	20	40	15	30
4. Другое	13	3	6	10	20

Таблица В.2– Сравнение ответов юношей и девушек о чувстве собственной безопасности

3. Чувствуете ли Вы себя в безопасности?	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1. Да, я чувствую себя в безопасности	25	24	48	1	2
2. Нет, я не чувствую себя в безопасности	50	16	32	34	68
3. Затрудняюсь ответить	25	10	20	15	30

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Оценка юношами и девушками собственной социальной защищенности

4. Как бы Вы оценили уровень социальной защищенности? (отметьте по шкале от 1 до 5, где 1- очень плохо, а 5- очень хорошо)	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1	5	0	0	5	10
2	25	15	30	10	20
3	45	15	30	30	60
4	15	10	20	5	10
5	10	10	20	0	0
Среднее взвешенное	3,0	3,3		2,7	

Таблица В.4 – Сравнение ответов юношей и девушек о компонентах социальной защищенности

5. Из чего, по Вашему мнению, состоит социальная защищенность? (выберете не более 3х вариантов ответов)	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1. Охрана здоровья	40	14	28	26	52
2. Обеспечение качественного образования	35	26	52	9	18
3. Работа полиции	35	15	30	20	40
4. Независимые суды	50	35	70	15	30
5. Стабильная экономика	75	35	70	35	70
6. Высокий уровень МРОТ	45	20	40	25	50
7. Другое	3	0	0	3	6

Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Сравнение ответов юношей и девушек о чувстве безопасности среди личного окружения

6. Как Вы думаете, люди в Вашем окружении чувствуют себя в безопасности?	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1. Да	1	1	2	0	0
2. Скорее да, чем нет	25	20	40	5	10
3. Скорее нет, чем да	70	25	50	45	90
4. Нет	3	3	6	0	0
5. Затрудняюсь ответить	1	1	2	0	0

Таблица В.6 – Оценка ответов юношей и девушек о сферах жизнедеятельности общества влияющих на социальную безопасность

7. Оцените работу сфер жизнедеятельности общества влияющую на социальную безопасность (отметьте по шкале от 1 до 5, где 1- очень плохо, а 5- очень хорошо)	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
7.1 Здравоохранение					
1	9	1	2	8	16
2	21	9	18	12	24
3	30	10	20	20	40
4	29	25	50	4	8
5	11	5	10	6	12
Среднее взвешенное	3,12	3,48		2,76	
7.2 Образование					
1	8	2	4	6	12
2	11	9	18	2	4
3	36	10	20	26	46

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.6

4	35	24	48	11	22
5	10	5	10	5	10
Среднее взвешенное	3,28	3,42		3,14	
7.3 Работа полиции					
1	10	5	10	5	10
2	38	14	28	24	48
3	27	18	36	9	18
4	10	6	12	4	8
5	15	7	14	8	16
Среднее взвешенное	2,82	2,92		2,72	
7.4 Политическое устройство					
1	30	12	24	18	36
2	25	13	26	12	24
3	25	14	28	11	22
4	10	6	12	4	8
5	10	5	10	5	10
Среднее взвешенное	2,45	2,58		2,32	
7.5 Культура					
1	9	5		4	
2	21	11		10	
3	13	4		9	
4	42	19		23	
5	15	11		4	
Среднее взвешенное	3,33	3,4		3,26	

Таблица В.7 – Сравнение ответов юношей и девушек о первых действиях при нарушении прав

8. Если Ваши права будут нарушены, к кому Вы обратитесь в первую очередь?	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1. К друзьям и знакомым	27	14	28	13	26

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.7

2. Полицию	29	19	38	10	20
3. В судебные инстанции	10	5	10	5	10
4. Общественные организации	9	4	8	5	10
5. К работодателю	5	2	4	3	6
6. Никуда	6	1	2	5	10
7. Затрудняюсь ответить	14	5	10	9	18

Таблица В.8 – Оценка ответов юношей и девушек об удовлетворенностью заработной платой

9. Насколько Вы удовлетворены своей заработной платой? (оцените по 5-балльной шкале, где 1 - крайне не удовлетворен, 5 – вполне удовлетворен)	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1	10	6	12	4	8
2	30	10	20	20	40
3	24	9	18	15	30
4	30	23	46	7	14
5	4	1	2	3	6
Не работаю	2	1	2	1	2
Среднее взвешенное	2,88	3,08		2,68	

Продолжение Приложения В

Таблица В.9 – Сравнение ответов юношей и девушек о России, как социальном государстве

10. Считаете ли Вы Россию социальным государством?	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1. Да	14	11	22	4	8
2. Скорее да, чем не	29	18	36	11	22
3. Скорее нет, чем да	51	18	36	33	66
4. Нет	6	3	6	2	4

Таблица В.10 – Сравнение ответов юношей и девушек об организациях, занимающихся защитой прав и свобод граждан

11. На Ваш взгляд, как справляются существующие общественные организации с миссией защиты прав и свобод граждан?	данные по общему массиву	данные по подмассиву: юноши	данные по подмассиву: юноши %	данные по подмассиву: девушки	данные по подмассиву: девушки %
1. Полностью справляются	3	2	4	1	2
2. Скорее справляются	14	11	22	3	6
3. Скорее не справляются	65	24	48	41	82
4. Полностью не справляются	11	8	16	3	6
5. Затрудняюсь ответить	7	5	10	2	4

Продолжение Приложения В

Таблица В.11 – Ответы юношей и девушек об их поле

12. Укажите Ваш пол:	данные по общему массиву	данные по подмасси ву: юноши	данные по подмасси ву: юноши %	данные по подмасси ву: девушки	данные по подмасси ву: девушки %
1. Мужской	50	50	100	0	0
2. Женский	50	0	0	50	100

Таблица В.12 – Ответы юношей и девушек об их материальном положении

14. Охарактеризуйте, пожалуйста, Ваше материальное положение:	данные по общему массиву	данные по подмасси ву: юноши	данные по подмасси ву: юноши %	данные по подмасси ву: девушки	данные по подмасси ву: девушки %
1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)	4	2	4	2	4
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)	18	10	20	8	16
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)	59	30	60	29	58
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)	17	7	14	10	20
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)	2	1	2	1	2

Продолжение Приложения В

Таблица В.13 – Ответы юношей и девушек об их образовании

	данные по общему массиву	данные по подмасси ву: юноши	данные по подмасси ву: юноши %	данные по подмасси ву: девушки	данные по подмасси ву: девушки %
15. Ваше образование:					
1. Неполное среднее	0	0	0	0	0
2. Среднее общее	5	3	6	2	4
3. Начальное профессиональное	0	0	0	0	0
4. Среднее специальное	30	22	44	8	16
5. Высшее	65	25	50	40	80

Таблица В.14 – Ответы юношей и девушек об их семейном положении

16. Ваше семейное положение?	данные по общему массиву	данные по подмасси ву: юноши	данные по подмасси ву: юноши %	данные по подмасси ву: девушки	данные по подмасси ву: девушки %
1. Женат/замужем	38	14	28	24	48
2. Живете вместе, но не зарегистрированы	20	10	20	10	20
3. Разведен/разведена	2	1	2	1	2
4. Холост/не замужем	40	25	50	15	30
5. Вдовец/вдова	0	0	0	0	0

Приложение Г

Инструментарий метода интервью

Вопросы для интервью

Для сравнительного анализа, нам очень важно узнать Ваше мнение касательно социальной безопасности личности в современном турбулентном обществе. Ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:

1. Что значит для Вас «Социальная безопасность личности»?
2. Как Вы считаете, что может негативно повлиять на вашу социальную безопасность?
3. Как Вы считаете, кто должен обеспечивать Вашу социальную безопасность?
4. Как Вы можете повлиять на то, чтобы повысить свою социальную безопасность?
5. По вашему мнению, как власть может повлиять на Вашу социальную безопасность?
6. Ощущаете ли Вы себя в безопасности (если да, по каким критериям)?