

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации»

Студент

С.В. Хаджиева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, О.А. Кожевников

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Исторический и мировой опыт суда присяжных	7
1.1 Исторические аспекты развития суда присяжных в России	7
1.2 Сравнительно-правовой анализ института присяжных заседателей России и США.....	21
Глава 2 Общие положения суда присяжных	27
2.1 Требования, предъявляемые к присяжным заседателям.....	27
2.2 Составление списка и формирование коллегии присяжных заседателей .	34
2.3 Правовое положение присяжных заседателей.....	38
Глава 3 Современное состояние суда присяжных в России	43
3.1 Особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных	43
3.2 Актуальные проблемы суда присяжных в России	56
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Актуальность работы. В условиях формирования правового демократического государства в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Главным элементом данной власти является суд с участием присяжных заседателей. Защита прав человека, в том числе связана с отменой смертной казни и наличием гуманного состязательного судопроизводства, один из признаков которого институт народного представительства. Данный институт необходим для рассмотрения и справедливого разрешения сложных, общественно опасных категорий уголовных дел, избежание судебных ошибок, исправление которых в некоторых случаях бывает невозможно.

Степень разработанности темы исследования:

В работе Клочков А.В., Пузенко Ю.А. рассмотрены сложные вопросы судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей. В частности, нарушение процедуры, которое приводит к невозможности своевременно сформировать коллегию присяжных.

В качестве проблем формирования суда присяжных автор Райкова Ю.И. называет неявку кандидатов в присяжные заседатели, сокрытие присяжными информации о себе. В статье предложено ввести уголовную и административную ответственность за вышеуказанные нарушения.

В работе Стрелковой Ю.В. на основе актуальной апелляционной практики анализируются распространенные и нетипичные нарушения, допускаемые в суде с участием присяжных заседателей в районных судах. Автор отмечает возможность будущего формирования региональной практики рассмотрения этой категории дел ввиду значительного увеличения числа судов, задействованных в производстве в судах присяжных. Вместе с этим текущая апелляционная практика судов субъектов в целом совпадает с подходами, ранее выработанными в практике Верховного Суда РФ. Автором отмечаются отдельные негативные проявления практики, связанные с расширительным запретом на оспаривание представляемых присяжным

доказательств. Наряду с рассмотрением российской судебной практики, в статье приводятся позиции Европейского суда по правам человека, сформулированные по аналогичной категории дел. Эти позиции обладают собственной спецификой, проявляющейся в использовании иных подходов при рассмотрении жалоб на воздействие на коллегия присяжных, освещение уголовного дела в СМИ, оглашение показаний, в дальнейшем оспариваемых подсудимым. Вместе с этим позиции ЕСПЧ и российских судов сходны в определении значимости обращений судьи к коллегии и оценке содержания вердикта присяжных заседателей в аспекте его ясности.

Объект исследования: суд присяжных.

Предмет исследования: суда присяжных: история его создания, современное состояние и проблемы его реализации.

Цель исследования: анализ содержания и особенности функционирования в Российской Федерации суда с участием присяжных заседателей.

Задачи исследования:

- показать исторические аспекты развития суда присяжных в России,
- провести сравнительно-правовой анализ института присяжных заседателей России и США,
- провести анализ требований, предъявляемых к присяжным заседателям
- исследовать особенности подготовки списка и как формируется коллегия присяжных заседателей,
- дать оценку правовому положению присяжных заседателей,
- исследовать особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных,
- проанализировать современные проблемы суда присяжных в России.

Методологическая база исследования и методы: методологической основой исследования выступают методы анализа, исторический, логико-

юридический, статистический, сравнительный анализ, обобщения, а также комплексный метод и системный подход.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы, Пленумы Верховного суда Российской Федерации, Бюллетени Верховного суда Российской Федерации, учебники, статьи, регламентирующие вопросы суда присяжных.

Теоретическую основу исследования составили труды российских юристов и правоведов Головки Л.В., Кутателадзе Л.Н., Насонов С.А., Райкова Ю.И., Рыбкина А.Р., Шibaева Ю.В. и другие.

Научная новизна исследования заключается в выявлении актуальных проблем институт суда присяжных и разработке предложений для решения данных проблем.

Положения исследовательской работы:

- Рассмотрение дел длится несколько месяцев. Что является обременительным для граждан. В США дела рассматриваются иначе. Судебный процесс заканчивается за один-два дня, 25% дел - около недели и только 0,6% - более 30 дней, согласно статистики главы Совета судей. Однако, таких же точных данных в отношении российских судов озвучено не было.
- Суд присяжных в Российской Федерации применяется, если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении него с участием присяжных заседателей. В связи с чем, у следствия есть возможность надавить на обвиняемого, чтоб он «добровольно» отказался от этой возможности.
- Суды присяжных введены в Российской Федерации на уровнях областных и районных судов, что не позволяет полноценно сформировать коллегии присяжных заседателей в малонаселенных местностях. Список кандидатов в присяжные состоит из лиц,

постоянно проживающих в юрисдикции того или иного районного суда. В Российской Федерации 2183 районных суда, - из чего следует, что в среднем в юрисдикцию районного суда попадает примерно 65 тысяч человек. Но это в среднем, а реально всё очень неравномерно. В юрисдикцию некоторых районных судов в малонаселенных местностях может входить и 15 тысяч человек. В данных условиях весьма вероятна пристрастность.

- Очень много судебных инстанций, которые проверяют законность постановленного приговора, и все они могут отменить вердикт. После реформы 2017-2018 годов, таких инстанций стало четыре. В связи с чем трудно ожидать устойчивости постановленного вердикта.
- При постановке вопросов перед присяжными сложилась традиция использовать вопросники, вместо простого вердикта о виновности - невиновности. Что для присяжных сложно и требует от них больших усилий, в результате вероятность ошибок, противоречий увеличивается, что также приводит к уязвимости постановленного вердикта. Однако, в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства (ст. 754) вопросы которые предоставляются присяжным в списках и ответ на данные вопросы может привести к путанице, хотя они могут быть объединены в один вопрос о виновности либо невиновности лица.
- Также присутствует проблема компетентности присяжных по делам с экономическими вопросами, которую возможно решить, если в подобных делах ввести для присяжных заседателей специальный ценз в виде высшего экономического или юридического образование и т.д.

Глава 1 Исторический и мировой опыт суда присяжных

1.1 Исторические аспекты развития суда присяжных в России

На основании историко-правового анализа можно проследить этапы становления суда с участием присяжных заседателей, где также прослеживается его богатая история деятельности в правовых системах разных стран. В.Г. Графский в качестве примера суда с участием присяжных заседателей указывал на судебное расследование с участием посредников, привлеченных из местных жителей, которые должны были под клятвой давать показания. Король Англии Генрих II Плантагенет данную процедуру ввел именно в Кларендонской ассизе, 1166 года. Ученый считает, что именно с 16 века было окончательно определено, что присяжные, должны выносить в суде вердикт о виновности либо невиновности обвиняемого [55].

В современном мире суд присяжных, в период своего становления проявило себя разносторонне, а именно: отображал демократический дух правосудия, был основой судебной власти, и являлся выражением конституционного права человека на защиту себя в суде [26].

Именно, после судебной реформы в России 19 века была предоставлена возможность оценивать доказательства в уголовном судопроизводстве не только должностному лицу, но и народным представителям.

Важно отметить, что в России в 1864 году после судебной реформы, появился суд присяжных. Судебная реформа стала эволюцией от феодальной процессуальной и судебной системы в крепостной России к современным и буржуазным институтам права [23].

Новая судебная система стала состоять из избранных судий, кроме того появились также мировые судьи и съезды мировых судий, были введены суды где судьи назначались, а также судебные палаты и окружные суды.

Мировыми округами с их участками были уезды с входящими в них городами, и большие города. Для ведения судебных процессов в каждом уезде имелся участковый, почетный и мировой судья [54].

Мировой юстицией в России крепостных времен был смещен наиболее распространенный суд - суд помещика.

Широко стал применяться в России 19 века, суд с коллегией присяжных заседателей. Страна была в сложном положении, так как были народные волнения, действующая политика многих не устраивала, что приводило к введению новых порядков и законов. Производились реформы в отношении всего общества и крестьян, вооруженных сил в том числе и морских, кроме того и в отношении просвещения в целом [10].

В судебную систему в 1864 году входили и институты судебных установлений, и устав о наказаниях, назначаемых мировыми судьями, и устав уголовного, гражданского судопроизводства. Кроме того, судебная система состояла из двух ветвей: общих судов и мировых судов, и конечно же имелся высший судебный орган - Сенат.

Уставом уголовного судопроизводства 1864 года одним из важных политических институтов рассматривался суд с участием присяжных заседателей. Но ему также нужны были дополнительные изменения, так как большая часть жителей, бывшие крестьяне, получившие личную свободу, да и экономика страны страдала пережитками крепостничества, существовал сословный строй с привилегиями и ограничениями. В империи была абсолютная монархия в связи с чем, большая часть населения страны не имела политических прав и свобод.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей, присяжными крестьяне не могли быть если только они не являлись старшиной или старостой. Однако, когда были введены окружные суды, которые имели право рассматривать при участии присяжных уголовные дела, привилегированная общественность не имела желания исполнять свои обязанности в виде участия в качестве присяжных при рассмотрении судами уголовных дел. В связи с чем,

в России в присяжные привлекали в основном крестьян, которые уезжали в уездный или губернский город для исполнения своих обязанностей. Длительность судебных процессов была от одного дня и более. При этом им не производилась ни какая компенсация, за то, что им пришлось оставить свое хозяйство, а также приходилось снимать жилье и обеспечивать себя пропитанием за свой счет [19].

В связи с чем, быть присяжным для необеспеченных крестьян являлось в больше мере повинностью, однако приходилось исполнять эту обязанность добросовестно, так штрафы за неисполнение были непомерно жесткими.

В присяжные призывали только оседлых мужчин, проживавших на одном месте не менее двух лет, являющихся подданными России в возрасте от 25 до 70 лет, также учитывался имущественный ценз.

Не имели право быть присяжными, совершившие преступления и находящиеся под следствием и судимые, а также не могли быть присяжными слепые, глухие и умалишенные, кроме того не могли быть присяжными прислуга, бедные и должники. В присяжные также не избирали священнослужителей и монашествующих, а также люди, служившие на государственной службе и чиновники.

Если имелись требуемые критерии, то люди включались в общие списки присяжных заседателей. Однако противниками института суда присяжных, данный суд назывался: - «уличный суд».

Суд присяжных в судебной системе прошел долгий путь, однако он был необходим стране, так как в нем правосудие осуществляли представители народа [50].

В дела, рассматриваемые судом с участием присяжных заседателей, в основном входили уголовные дела сложной категории, то есть где мера наказания применялась по Уголовному уложению в виде лишения или ограничения прав и состояния. Однако сложность дела не зависела только от применяемых санкций [36].

Если проанализировать применение суда с участием присяжных заседателей в разных европейских странах, то можно сказать, что, если объединить судей и народ в одну коллегию, то это приведет только к тому, что народ начнет принимать мнение судей безоговорочно, так как они имеют знание и опыт при рассмотрении уголовных дел. Присяжные заседатели же когда рассматривается уголовное дело обязаны без помощи судьи самостоятельно вынести решение. В полномочья присяжных заседателей входила постановка вердикта, при этом ими рассматривался вопрос лишь о виновности или невиновности, но если присяжными был постановлен вердикт о виновности, то они еще должны были высказаться о применении снисхождения или нет. Для постановки данного вердикта присяжные не обязаны иметь специальные знания, а должны принимать во внимание здравый смысл и жизненный опыт. В связи с чем суд с участием присяжных заседателей, является более самостоятельным, и независимым.

При постановке вердикта присяжными, судьи могли изменить вердикт если считали его неправосудным, однако они могли его изменить если только это улучшало положение подсудимого. Вмешиваться в оправдательный вердикт судьи не имели прав (ст. 818 Устав уголовного судопроизводства).

В связи с тем, что уголовное и уголовно-процессуальное законодательство было не полностью проработано, при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, чаще присяжные выносили вердикты о невиновности обвиняемых.

По политическим делам, связанным с недоверием к власти, и другим подобным, присяжные также чаще всего постановляли оправдательные вердикты. При этом, уголовные дела в отношении должностных лиц, или касающиеся государственных преступлений, в категорию дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, не входили. Так как к подобным преступлениям отношение представителей из народа в суде всегда отличалось от отношения судей профессионалов [39].

Англия является родоначальником суда с участием присяжных заседателей и основных принципов участия присяжных в уголовном процессе.

В конце 19 века в соответствии со ст. 637 УУСП присяжный мог попросить председательствующего судью разъяснить тот или иной документ представленные в судебном заседании или имеющиеся в материалах дела.

Правом исследовать все доказательства по уголовному делу, кроме того, оглашать протоколы осмотров, обысков, допросов обладали и судьи, и присяжные. При этом, судьи могли также решить вопрос в присутствии присяжных который к их компетенции не относился.

С 1873 года по 1878 года примерно 75,8% уголовных дел рассматривали суды с участием присяжных заседателей. Суд с участием присяжных заседателей в судебной системе России был в приоритете.

При этом И.В. Гессен, являющийся общественным деятелем, считал, что суд с участием присяжных, это радикальное нововведение, для России с абсолютной монархией [52].

«К концу 70-х - начало 80-х годов 19 века выяснилось, что институт присяжных заседателей нуждается в постоянном совершенствовании и модернизации, так как имеет множество недостатков» [43].

Вводимые в период 1878 года по 1889 год изменения в законодательство в отношении судов с участием присяжных заседателей касались в основном категорий дело которые могли рассматривать данные суды, состава коллегии присяжных которая формировалась с учетом социального положения и всего что касалось самого процесса рассмотрения дела. После введенных изменений суд с участием присяжных рассматривал уголовные дела, касавшиеся стандартных преступлений [39].

«С 1890 по 1914 года были приняты три закона, вызванные изменением земского законодательства и увеличением населения в главных городах России: в Москве и Санкт-Петербурге. В соответствии с данными законами: упрощены процедуры принятия заседателями присяги; разъяснения им судом их прав и обязанностей; право на знание того, что повлечет за собой какое-

либо нарушение закона; назначались присяжным заседателям, проживающем в ином месте, от казны суточные и путевые деньги» [44].

Постепенно суд с участием присяжных заседателей уступил свои позиции, но, когда к власти пришло Временное правительств, были созданы военные суды с участием присяжных заседателей.

Упраздненный в начале 20 века суд с участием присяжных заседателей после всенародного голосования и принятия Конституции РФ в 1993 году, а также после начатой судебной реформы в Российской Федерации, суд с участием присяжных заседателей был вновь введен.

«Период с 1864 по 1917 года присяжные заседатели имели место быть в уголовном процессе России, для них была характерна как историческая, так и системная эволюционность, а также значительная изменчивость государственно-территориального распространения» [43].

Последствием парламентских обсуждений в ноябре 1989 года было принятие статьи 11 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве, дававшей возможность решения судом присяжных вопроса о виновности подсудимого, которому грозит смертная казнь или лишение свободы на срок свыше десяти лет.

Принятое Верховым Советом РСФСР постановлением «О Концепции судебной реформы» 24 октября 1991 года, признает право каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом [34].

Данное постановление и Концепции судебно-правовой реформы, начатой в 1992 году относившиеся к судам с участием присяжных заседателей к суду присяжных, были изложены в ст. 7 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 22 ноября 1991 года Верховным Советом РСФСР [34], а также и в статьях Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года [25].

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 123 Конституции «в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с

участием присяжных заседателей». Обвиняемый имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных (ч. 2 ст. 47). За преступление, по которому обвиняемому грозит наказание смертная казнь, также предоставлено право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20). Никто не имеет права лишить обвиняемого того, чтоб дело в отношении него было рассмотрено с участием присяжных заседателей, даже в условиях чрезвычайного положения (ч. 3 ст. 56) [25].

Так определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации был отменен приговор Верховного Суда Удмуртской Республики в отношении Б., так как ей было отказано в рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. При том, что в материалах уголовного дела имелось соответствующее ходатайство обвиняемой, которое было заявлено при ознакомлении с материалами дела.

В целях обеспечения гражданам закрепленной Конституцией возможности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей был принят Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 года № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

Основными положениями этого закона являются состязательность и доказательства, которые были получены с нарушением закона могут быть признаны недопустимыми [19].

После принятия вышеуказанного закона суды с участием присяжных заседателей стали вводиться на всей территории России. В течении трех лет суды с участием присяжных заседателей стали действовать в девяти субъектах Российской Федерации. С 15 по 17 декабря 1993 года в городе Саратов состоялся первый судебный процесс с участием присяжных заседателей и оказался показательным [3].

Конституция Российской Федерации гарантировала гражданам страны проведение судопроизводства с участием присяжных заседателей, в случаях,

предусмотренных федеральным законом (ч. 4. ст. 123.) [25]. Также на основании Конституции РФ был принят Федеральный закон РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» [44].

Рассмотрению с участием присяжных заседателей подлежат уголовные дела о преступлениях, которые относятся к перечню, указанному в пунктах 2 и 2.1 части 2 статьи 30 Уголовного процессуального кодекса РФ.

Высший орган исполнительной власти субъектов РФ каждые четыре года формируют общие и запасные списки присяжных заседателей, которые отвечают требованиям закона. Эти списки должны публиковаться в средствах массовой информации [12].

Права присяжных заседателей перечислены в статье 333 УПК РФ где усматривается, что присяжные в том числе имеют право на разъяснение председательствующим неясных норм права и документов, имеющих особое значение для разрешения уголовного дела, а также право на изучение доказательств по уголовному делу вместе с судьей и сторонами [42].

Считаю, что вопрос о согласовании регламента по порядку ознакомления присяжных заседателей с обвинительным заключением в копии обоснованно внесен в УПК РФ, так как процесс ознакомления каждого присяжного заседателя с материалами уголовного дела очень сложен. Если будет введено подобное изменение, считаю, что судебное производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей будет более качественным.

В соответствии с нормами УПК РФ присяжные заседатели в судебном заседании не могут лично задавать вопросы допрашиваемому лицу, а в соответствии с ч. 4 ст. 335 УПК РФ присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются

председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению [7].

В связи с тем, что на присяжных заседателей возложена обязанность по постановке вердикта, который решает судьбу человека, они являются практически равными судьям профессионалам, при этом присяжные заседатели не имеют прав задавать имеющиеся вопросы. Законодатель запретил возможность самостоятельного формулировать присяжным вопросы всем участникам рассматриваемого уголовного дела. Вопросы, которые присяжные хотели бы задать дорабатывает профессиональный судья, в связи с чем содержание может обрести иной смысл. Это является одним из противоречий в правах присяжных заседателей. Для устранения, которого следует расширить возможности присяжных заседателей, дать им право в судебном заседании самим оформить и лично задать участникам процесса имеющиеся вопросы, при этом возможность задавать вопрос может быть в письменной или устной форме, что считаю в большей мере приведет к независимости правосудия.

Также присяжным заседателям в урезанном объеме предоставляются личностная характеристика подсудимого. Часть 8 статьи 335 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации говорит о том, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого [7].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года №23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», в пункте 21 говорит, что в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения -

постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса [6].

При том, что присяжные заседатели не являются профессионалами в части юридических вопросов уголовного права, и не все присяжные заседатели имеют образование, которое может помочь вынести законный вердикт, в связи с чем при рассмотрении уголовного дела периодически присяжным нужна разная помощь в разъяснении юридических вопросов, которую они могут разрешить, обратившись к судье председательствующему по делу.

Нормами УПК РФ предусмотрено, что в обязанности председательствующего судьи по делу в том числе входит разъяснение привлеченным присяжным заседателям содержание норм права (п. 2 ч. 1 ст. 333 УПК РФ) [42].

Также в соответствии с УПК РФ присяжные заседатели могут сами вести записи судебного процесса. Но считаю, что, возможность вести записи допросов и иных действий в судебном заседании по уголовному делу, этого недостаточно, и данное право считаю подлежит дополнительной доработке с предоставлением возможности в судебном заседании использовать присяжным заседателям звукозаписывающие устройства, для более полного восприятия информации которая была предоставлена в судебном заседании для последующего использования записей в совещательной комнате (п. 3 ч. 1 ст. 333 УПК РФ) [42].

В полномочия присяжных заседателей не входит право знакомиться с признанными судом недопустимыми доказательствами, а по некоторым

категориям уголовных дел присяжным заседателям для ознакомления предоставляется не полный объем доказательств [40].

Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрено, что разрешение вопроса о признании доказательств недопустимыми происходит в судебном разбирательстве, однако присяжные заседатели из зала судебного заседания при рассмотрении данного вопроса удаляются, что негативно сказывается на изучении доказательств по уголовному делу в полном объеме и оказывает влияние на присяжных заседателей, так как данные действия нарушают независимость суда.

В соответствии с действующим законодательством судья председательствующий по делу, когда говорит напутственное слово присяжным заседателем, в том числе и разъясняет правила оценки предоставленных доказательств, что для определения присяжными заседателями допустимости доказательств по делу является достаточным.

Расширение компетенции суда присяжных заслуживает одобрения, так как судебное производство с участием присяжных заседателей является дорогостоящим. Кроме инфраструктурных проблем (связанных, с необходимостью переоборудования залов судебных заседаний), еще имеются затраты, носящие постоянный характер, такие как расходы на составление и обновление списков кандидатов в присяжные заседатели. В 2018 году на эти нужды в Судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации выделено 517722,1 тысяч рублей, а на выплату вознаграждения присяжным заседателям и оплату их проезда и проживания выделено 6387 тысяч рублей [38].

При этом не следует забывать, что судебное производство с участием присяжных заседателей само по себе более длительное и сложное даже в части организационного процесса. Фактически процесс состоит из двух этапов, в которых повторяются последовательно стадии судебного разбирательства, первый раз - для исследования фактических обстоятельств дела и постановки вердикта, а во второй раз - для квалификации и вынесения приговора с учетом

необходимых юридических вопросов, которые подлежали разрешению судом в рамках рассматриваемого уголовного дела [40].

Однако до всего этого должна быть в том числе сотрудниками суда проведена сложная работа для того чтоб набрать в коллегию присяжных заседателей необходимое количество кандидатов, так как кандидаты, вызванные в суд повестками, являются неохотно (для того чтоб явились 40-50 человек направляется несколько сотен уведомлений). Кроме того, отобранная коллегия присяжных заседателей может быть распущена, если будут допущены даже незначительные нарушения в ходе отбора. В этом случае процедура должна повториться сначала.

В связи с изложенным концепция реформы, направленной на сокращение численного состава присяжных заседателей понятна. Так как собрать 8 присяжных (в областных и приравненных к ним судах) и 6 присяжных (в судах федерального значения общей юрисдикции, районных судах) может быть проще, чем собрать коллегия из 12 судей от народа. Соглашусь с Г.Н. Ветровой, что «коллегии с небольшим количественным составом, например, из 6 человек, в меньшей степени представляют социальный срез общества» [13].

Отмечается, что присяжные подвержены влиянию психологических факторов малых групп, что также в той или иной мере отражается на процессе постановки вердикта. Так, чем больше количественный состав коллегии присяжных, большая вероятность, что она более подробно будет вникать в детали дела, и сможет посмотреть на него с разных сторон, а впоследствии постановить объективный вердикт.

Если для расширения компетенции суда с участием присяжных и для увеличения объема уголовных дел, рассматриваемых присяжными, необходимо уменьшить количество самих присяжных, то, это, пожалуй, приемлемо.

Реформа институциональных преобразований затронула и сугубо процессуальные аспекты, которые, могут показаться несущественными на

первый взгляд, но, однако очень значимые. Имеется ввиду, что в ходе формирования коллегии изменение правил опроса кандидатов в присяжные заседатели и правил заявления немотивированных отводов.

Уголовным процессуальным кодексом предусмотрено, что стороны кандидатам в присяжные заседатели задают вопросы, которые ведут к отысканию обстоятельств, которые могут препятствовать его участию в качестве присяжного заседателя в рассматриваемом уголовном деле. А задавать иные вопросы нельзя, и они подлежат отклонению председательствующим по делу [35].

Несмотря на значительные усилия законодателей, увеличения числа дел, рассматриваемых с привлечением присяжных заседателей, после реформы не произошло. Да оно превышает аналогичные показатели прошлых лет, но в общем объеме рассматриваемых уголовных дел является малозаметным. Причиной служит, не очень широкая компетенция суда с участием присяжных заседателей, а также значительное количество уголовных дел рассматривается в особом порядке.

Однако ожидать, того, что суд с присяжными заседателями станет процедурой, которая заменит обычный порядок рассмотрения уголовных дел не стоит.

Ошибка сравнивать российское и американское судопроизводство, часто приводящееся в пример как судебные разбирательства, в которых почти всегда участвуют присяжные заседатели. В США Конституцией США на суд с участием присяжных гарантировано право каждому жителю страны, если наказание за совершенное преступление может быть назначено более 6 месяцев лишения свободы.

Верховный Суд США, в деле *Baldwin v. New York*, 399 U.S. 66 (1970) сказал, что по любому уголовному делу о «серьезном» преступлении каждый штат обязан предоставить право обвиняемому на суд с участием присяжных. За преступление может быть назначено наказание лишение свободы на срок свыше 6 месяцев. Суд в Америке с участием присяжных является обычным

порядком, в то время как в российском представляет собой усложненный порядок [53].

К судопроизводству в обычном порядке в США прибегают в среднем в 2% случаев. Как следует из статистики, Федеральной судебной системы США, обвиняемые чаще заключают сделки с признанием вины (90%), поэтому судебное разбирательство с участием присяжных не ведется [14].

Я думаю в США если бы не подавляющее большинство дел завершающихся заключением сделок с признанием вины не получилось бы сохранить повсеместное право на суд присяжных. Тяжело представить судебную систему, которая справилась бы с такой нагрузкой.

Во многих европейских странах в которых также имеется суд с участием присяжных наблюдается уменьшение компетенции суда с привлечением присяжных заседателей или изменение всего института суда присяжных. Однако стоит порадоваться, что в уголовном процессе нашей страны суд с участием присяжных не был вообще предан забвению.

Судебная реформа с участием присяжных заседателей, концептуально изменила саму конструкцию правового института, однако основная черта суда с участием присяжных осталась неизменной, а именно: они, принимают решение независимо от судьи лишь по вопросу факта, а судья в свое время принимает решение по вопросу права, но данная реформа до настоящего времени не привела к увеличению дел рассматриваемых с участием присяжных.

Но уже можно сказать, что в вопросе сохранения демократических основ суд с участием присяжных заседателей занимает важную роль, однако не следует возлагать на него большие надежды, так как все проблемы уголовной юстиции суд с участием присяжных решить не сможет.

1.2 Сравнительно-правовой анализ института присяжных заседателей России и США

Важнейшим элементом судебной системы многих современных демократических государств является институт присяжных заседателей. Именно он позволяет участвовать гражданам в отправлении правосудия.

Известно, что в России в различные эпохи были как сторонники, так и противники суда присяжных. Также будущее его не определено и за рубежом. Даже в США никак не могут прийти к единому мнению по этому вопросу. Я не случайно обратилась к этой теме. Она актуальна, как мне кажется, по тому, что изменения в Российском законодательстве, которые вступили в силу с 01.06.2018 года, пришло, к тому, что роль присяжных заседателей увеличена в ходе судебного производства. Прежде всего, изменения касаются XII раздела 42 главы УПК РФ. Согласно данным изменениям в районных и гарнизонных военных судах предусмотрено участие в судебных заседаниях присяжных заседателей, что ранее в нашем уголовном законодательстве отсутствовало [3]. В связи с чем суды, проводимые с участием присяжных заседателей в районных судах, укрепляют их статус. В соответствии с действующим законом предусмотрено для районных, гарнизонных военных судов установлено участие присяжных заседателей в количестве 6-ти человек. Также увеличению роли и значимости суда присяжных способствует и в том числе сокращение количества присяжных в судах субъектов РФ и окружных военных судах с 12 человек до 8 человек. В связи с этим целью данной работы стало изучение и исследование особенностей суда присяжных США, для того чтобы положительный опыт другого государства мог бы быть полезен для развития суда присяжных в Российской Федерации.

Суды в которых принимали участие присяжные заседатели, образовались в средние века в Англии, а преобразование данных институтов перенес данную модель суда в Америку, где она приобрела определенные самобытные черты, отличающие ее от английского оригинала [54]. При этом,

присутствие признаков, которые подобны и для английского, и американского ведения судебных дел приводит к выводу о том, что существует еще и англо-американской модель судебного производства, в которой имеется две судебные коллегии: коронные судьи и присяжные заседатели, состав которых колеблется в количестве от 6 до 12 человек. Первые, разрешали вопросы касающиеся права, а вторые решали вопросы факта.

Вопросы в системах уголовного производства, чаще всего возникают, когда в составе присяжных меньше 12 человек. В соответствии с Конституцией США в настоящее время в стране традиционный количественный состав присяжных сохраняется для рассмотрения уголовных дел в федеральных судах.

Однако, в судах штатов количество присяжных заседателей в каждом конкретном деле регулируется уголовно-процессуальным законодательством того или иного штата. Основанием для уменьшения количественного состава жюри, рассматривающего уголовные дела в судах штатов, послужило решение по делу «Williams v. Florida» 1970 года Верховный суд США признал, что закон Флориды, который соответствует федеральной Конституции страны, который предусматривает состав коллегии из шести присяжных заседателей по делам о преступлениях, не наказуемых смертной казнью, состав жюри из двенадцати человек - это не более, чем «историческая случайность» [53].

Результаты социально-психологических исследований показывают, что маленькая группа более «эффективна» в вынесении как обвинительных, так и оправдательных вердиктов. Аланом Джелфаном и Гербертом Соломоном в 70-х годах 20 века в США было проведено исследование, которое основывалось на эмпирическом обобщении с использованием сложных моделей вероятности. Результаты исследования показали, что «сокращение количественного состава коллегии от 12 до 6 присяжных увеличивает вероятность того, что состав жюри «ошибочно» оправдает виновного, более чем вдвое: от 6,15 до 13,95%; вероятность осуждения невиновного также увеличивается почти наполовину: от 2,21 до 3,25%». Наоборот, коллегия,

состоящая из двенадцати присяжных заседателей, действует менее решительно, затрачивает больше времени на принятие решения, так как часто сомневается [10].

В США коллегии присяжных заседателей в судах штатов различаются по количественному составу. Сбор коллегии из присяжных, для рассмотрения уголовного дела по существу, начинается после непризнания обвиняемым вины в инкриминируемом ему преступлении. Граждане страны, к которым за содеянное преступление могут применить меру наказания в виде лишения свободы более чем на шесть месяцев, могут потребовать, чтоб их дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. Такие особенности процедуры вытекают, прежде всего, в связи с состязательностью процесса, которая заключается в поочередности представления и исследования доказательств. Что придает процессу соответствующий ритм и симметрию, а сторонам позволяет оказывать равное воздействие на присяжных.

Принцип поочередности и равноправия сторон характеризует и каждое следственное действие в отдельности, проводимое с участием присяжных. Это усматривается из главного следственного действия - допроса свидетеля.

В англо-американском судебном следствии существует трехэтапный допрос свидетелей по уголовному делу, сначала происходит прямой допрос, в последующем происходит перекрестный допрос вызванных свидетелей и в последствии при необходимости существует повторный допрос некоторых свидетелей.

Стороны при допросе свидетелей, исследовании других доказательств поставлены в абсолютно равное положение и могут оказать равное влияние на присяжных. Права сторон при допросе показывают, что именно стороны - главные действующие лица судебного следствия состязательного процесса [18]. Именно поэтому их равноправие - залог справедливого вердикта присяжных.

Видно, что абсолютизация состязательности в англо-американском судебном следствии ставит в особое положение профессионального судью. С одной стороны, это нейтральный арбитр, лишь поддерживающий состязательную процедуру в суде, но в тоже время, это участник уголовного процесса с определёнными полномочиями и не помещенный в какие-либо рамки. Эти полномочия используются судьей в исключительных случаях, когда судебное следствие усилиями сторон заходит в тупик. Так, судья может задавать свидетелю вопросы по окончании допроса сторонами, причем может использовать наводящие вопросы, так как предполагается, что судья выступает только как незаинтересованный арбитр. Он может вызвать свидетеля, не указанного ни обвинением, ни защитой, если он найдет это нужным в интересах правосудия. Председательствующим судьей при необходимости в рамках уголовного дела может быть назначена любая экспертиза, которая поможет в рассмотрении дела, может дать сторонам право расширить объем перекрестного допроса, представить новые доказательства. Но самым значимым правом судьи является право давать присяжным заключение об обязательном вынесении оправдательного вердикта. Такое заключение дается судьей лишь после представления всех доказательств обвинением и заявления защиты, что «обвинение не стоит ответа» [18].

Модель англо-американского суда не предусматривает возобновления судебного следствия, так как подразумевается, что присяжные могут вернуться из совещательной комнаты только с вердиктом. Но в США существует правило, которое заключается в том, что у присяжных появляется возможность передачи в совещательную комнату некоторых доказательств, представленных сторонами. Постановленный вердикт считается законным если он принят присяжными единогласно. Если этого нет, то коллегия присяжных распускается, набирается новая и дело должно назначаться с самого начала к слушанию. Однако, председательствующим судьей может быть принят вердикт, который основан на большинстве голосов присяжных,

только в том случае если они находились в совещательной комнате для постановки вердикта более двух часов.

После судебного следствия должен быть вынесен приговор, который состоит из вердикта, постановленного присяжными заседателями, решающими вопрос виновности, либо невиновности подсудимого и назначения председательствующим судьей по делу наказания за содеянное преступление. Сама же процедура назначения наказания исходит из исследования личности обвиняемого, назначения наказания и коррекции приговора. Также, судом в течение шести месяцев могут быть внесены изменения в приговор, как в улучшающую, так и в ухудшающую сторону для подсудимого [5].

С учетом особенностей, порядка формирования, стадий судебного процесса с участием присяжных заседателей в США, функционирование суда присяжных имеет отрегулированный механизм. В американской правовой идеологии суд с участием присяжных заседателей имеет основное значение.

Так Верховным Судом США в 1968 году по делу «Дункан против Луизианы» «право на суд присяжных предоставлено подсудимому для того, чтобы предотвратить притеснения со стороны государства». И по результатам рассмотрения данного дела, суд с участием присяжных заседателей для народа Америки стал решением по вопросу предотвращения притеснений со стороны государства, при этом, судом не были установлены виновные лица, в отношении которых должно быть применено соответствующее наказание [51].

Англо-американское судопроизводство строится из процессуальных правил, максимально соответствующих самой сути суда присяжных. И в связи с этим, представляется, при формировании российского суда с участием присяжных заседателей, может быть перенят опыт, сформированный западными странами, однако с учетом доработки в том числе и под действующее законодательство нашей страны. В пояснительной записке к законопроекту сказано, что изменения, вступающие в силу с 1 июня 2018 года, смогут дать возможность более чем 15-ти тысячам обвиняемых в год при

заявлении соответствующего ходатайства возможность, чтоб дело в отношении их было рассмотрено судом с участием присяжных заседателей. Это очень важный шаг Российского законодательства, потому что на данный момент по данным официальной статистики, присяжные ежегодно рассматривают дела в отношении лишь 600-700 человек. Поэтому данная реформа, как сказано в пояснительной записке к законопроекту, необходима для более объемного применения данного института присяжных заседателей в целях «дальнейшего укрепления демократических основ уголовного судопроизводства и повышения открытости правосудия» [33]. О необходимости изменений в этой отрасли судопроизводства говорил на семинаре-совещании председателей судей и Президент Российской Федерации В.В. Путин: «Нынешняя система формирования коллегии присяжных далека от совершенства. Почему присяжных должно быть 12, а не 20? Нет никаких обоснований, что чем больше присяжных, тем будет справедливее».

Опираясь на опыт других стран необходимо, но мера заимствования чужого и собственного прошлого опыта не может быть безграничной. В последнее время некоторые отечественные ученые и политики справедливо отмечают, что западные модели и опыт могут быть использованы в российском обществе только с учетом менталитета нашего народа, специфики его психологии, традиций, духовности и культуры. Все чаще возникает вопрос о пригодности западной модели либерально-демократического государства для российской действительности [8].

Глава 2 Общие положения суда присяжных

2.1 Требования, предъявляемые к присяжным заседателям

К компетенции присяжных заседателей относится разрешение вопросов о фактической стороне преступления, в котором обвиняется подсудимый (место, время, характер и способ действий, наступившие последствия, лицо, совершившее деяние, мотивы и цели его действий, умысел на совершение деяния или неосторожность и др.). При этом одним из главных вопросов, на который присяжные должны дать ответ в совещательной комнате, - это вопрос о виновности лица, находящегося на скамье подсудимых [31].

Под присяжным заседателем понимается лицо, привлеченное в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.

Требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели, установлены Федеральным законом №113 от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [44]. К таким требованиям, в частности, относятся следующие:

- наличие гражданства РФ;
- возраст от 25 до 64 лет включительно;
- наличие полной дееспособности;
- отсутствие судимости (присяжными заседателями могут быть лица, судимость которых погашена или снята в порядке, установленном ст. 86 УК РФ) [16].

Кроме того, присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

- подозреваемые, обвиняемые в совершении преступлений по уголовным делам;
- не владеющие русским языком либо языком республики, входящей в состав РФ, на котором ведется производство по данному уголовному делу;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (например, инвалидность по слуху или по зрению и т.д.);
- исполняющие профессиональную деятельность в момент рассмотрения уголовного дела, которая препятствует участию в качестве присяжных заседателей, например: военнослужащий, судья, прокурор, следователь, дознаватель, адвокат, нотариус, судебный пристав, частный детектив, священнослужитель, сотрудники органов внутренних дел, федеральной таможенной службы, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лица, занимающие государственные или выборные должности в органах местного самоуправления;
- уволенные с военной службы по контракту из органов Федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны, органов внешней разведки, органов внутренних дел, федеральной таможенной службы органов и учреждений уголовно-исполнительной системы либо увольнение с должности судьи, прокурора, следователя, дознавателя, адвоката, нотариуса, судебного пристава, частного детектива, если с момента прекращения своих профессиональных обязанностей прошло менее 5 лет.

Все вышеперечисленные требования и основания для отстранения от участия в деле в качестве присяжного заседателя должны тщательно проверяться судом и сторонами.

Соккрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на решение по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

Граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей на основании действующего в стране законодательства, один раз в год на 10 рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела.

Кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения обязанностей кандидатов в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным ст.ст. 3 и 7 выше названного Федерального закона, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании.

За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период [19].

Присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда.

За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством.

Увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются.

Время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

На присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией Российской Федерации, согласно которой судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и Федеральному закону; судьи имеют статус неприкосновенных, также они не меняются при рассмотрении уголовного дела, без уважительных причин которые перечислены в действующем законодательстве, а также в отношении судей не может быть возбуждено уголовное дело если не проведена определённая процедура в соответствии федеральным законом [20].

Независимость присяжного заседателя обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; неприкосновенностью присяжного заседателя; материальным и социальным обеспечением его за счет государства, которое соответствует его высокому статусу. Присяжный заседатель, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности присяжного заседателя, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от присяжного заседателя поступит соответствующее заявление. Всякое вмешательство в деятельность присяжного заседателя по осуществлению правосудия преследуется по закону [28].

Неприкосновенность присяжного заседателя включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных

средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции. Присяжный, после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение [45].

Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [42].

Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований присяжный заседатель может быть

отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон. В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным.

Пунктом 1 Статьи 329 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена замена присяжного заседателя запасным, если в ходе судебного разбирательства, но до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании или отстраняется судьей от участия в судебном заседании, то он заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу [42].

Если с первым основанием все ясно, то случаи отстранения присяжный заседатель судьей, четко законом не определены. Однако из анализа норм действующего законодательства выделяются три группы оснований отстранения.

Во-первых, так как присяжные заседатели фактически являются судьями по конкретному рассматриваемому уголовному делу, то и на них должны распространяться требования, которые предъявляются к действующим судьям (статья 61 УПК РФ), в связи с чем, у присяжного заседателя должно отсутствовать право участвовать в рассмотрении дела, если он:

- является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному делу;
- участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

- является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу;
- а также если, имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

Вторая группа состоит из оснований, происходят из Федерального закона № 113 от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [44], согласно которому присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

При наступлении данных обстоятельств или их установлении при судебном следствии в рамках проводимого уголовного процесса, присяжный заседатель обязательно должен быть отстранен председательствующим судьей от дальнейшего участия в уголовном процессе.

Третью группу составляют установленные ч. 2 ст. 333 УПК РФ [42] запреты для присяжных заседателей:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Если установленные требования все-таки не соблюдены, то привлеченный к рассмотрению уголовного дела присяжный заседатель будет отведен и вместо него будет назначен присяжный заседатель из запасного списка.

2.2 Составление списка и формирование коллегии присяжных заседателей

Формирования коллегии присяжных заседателей начинается после назначения председательствующим судьей уголовного дела к судебному разбирательству, при этом сбор коллегии многоэтапен.

Федеральный закон №113 от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» сводит в себе основные положения том числе по формированию коллегии присяжных [44].

Присяжными заседателями становятся граждане, которые случайным выбором вносятся сначала в общий список, а в последствии и в запасной список, составляемые высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ через 4 года на основании списков исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований.

В основе списков - данные об избирателях из программы «Выборы».

Включению в списки не подлежат лица, которые на момент составления списков не достигли 25 лет, граждане у которых существует неснятая и

непогашенная в установленном законом порядке судимость, граждане, признанные решением суда недееспособными или ограниченными в дееспособности, граждане, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств [9].

Из этих списков в соответствии с распоряжением судьи секретарем судебного заседания или помощником судьи, отбираются путем случайной выборки присяжные заседатели для участия в конкретном уголовном деле.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела не допускаются лица:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

При установлении несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ с паспортными данными кандидата в присяжные, он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей.

Соккрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на отвод, является основанием для отмены приговора.

После случайной выборки в предварительном списке кандидатов в присяжные заседатели указывается данные кандидата с фактическим адресом его проживания и им присваиваются номера в том порядке как они выпадали.

Первый этап начинается с выступления перед участниками процесса, в том числе и перед коллегией присяжных заседателей в зале судебного заседания председательствующего судьи. Содержанием данного выступления

является разъяснение присяжным заседателям сущности уголовного дела, подлежащего рассмотрению (в самых общих чертах), состава участников процесса, их задач, прав, обязанностей и гражданского долга, также выяснением у каждого желающего о причинах, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также о самоотводе.

Второй этап формирования коллегии присяжных заседателей состоит из рассмотрения и разрешения судом заявлений вызванных присяжных заседателей о причинах, препятствующих их участию в данном деле, и самоотводов. Для самоотвода может быть выдвинуто любое обстоятельство, дающее основание считать, что присяжный заседатель не может участвовать в деле и разрешать его полной объективностью и беспристрастностью, что он прямо или косвенно заинтересован в его исходе. К участию в рассмотрении уголовного дела безоговорочно не допускаются лица:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Заявления об обстоятельствах, препятствующих участию в деле, а также самоотводы разрешаются судьей с учетом позиции сторон, которая не является обязательной, а также с учетом устного диалога председательствующего с присяжным заседателем. При этом присяжный заседатель обязан дать исчерпывающие устные ответы на вопросы о себе и о своих отношениях с участниками уголовного процесса.

Третий этап формирования коллегии присяжных заседателей состоит из процедуры заявления мотивированных отводов сторонами и разрешения этих заявлений. Эта процедура также сопровождается устным опросом сторонами присяжных заседателей в целях выяснения любых обстоятельств, которые могли бы препятствовать участию их в деле или поставить под сомнение объективность присяжного заседателя. По результатам такого опроса и

обсуждения любая сторона вправе сформулировать мотивированное письменное ходатайство об отводе определенного лица из списка присяжных заседателей и передать его председательствующему, который принимает по нему положительное или отрицательное решение и доводит свое решение до сведения сторон. Ходатайства сторон должны быть обоснованы фактическими данными [24].

Четвертый этап формирования коллегии присяжных заседателей образует процедура немотивированного отвода этих участников процесса, с определённым порядком. Председательствующий вручает участникам процесса, имеющим право на немотивированный отвод, списки присяжных заседателей, оставшихся после предыдущих процедур. Эти участники вычеркивают из списка фамилии отводимых ими присяжных заседателей, удостоверяя вычеркивание своей подписью, что придает соответствующей строчке списка характер документа. Судья, не прибегая к обсуждению, приобщает списки с вычеркнутыми фамилиями к материалам уголовного дела, и на основании этих документов секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет окончательный список присяжных заседателей, указывая их фамилии в той же последовательности, в какой они были расположены в первоначальном списке до самоотводов и отводов. Отказ в удовлетворении немотивированного отвода, заявленного управомоченным участником процесса присяжному заседателю, исключается.

Пятый, заключительный этап формирования коллегии присяжных заседателей состоит из того, что председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

2.3 Правовое положение присяжных заседателей

Присяжные заседатели в процессе отправления правосудия, являются важным звеном, ввиду того, что они могут принятием того или иного решения изменить судьбу человека.

В соответствии с УПК РФ присяжный заседатель – лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта (п. 30 ст. 5) [42].

На основании УПК РФ присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе, участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия; вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы [42].

В начале рассмотрения уголовного дела председательствующий судья участникам судебного процесса в том числе и присяжным заседателям объявляет обстоятельства дела в сокращенном виде. Согласно статьям УПК РФ, присяжные не могут заранее подготовиться к судебному заседанию в рассматриваемом уголовном деле, присяжным законом запрещено выяснять обстоятельства, уголовного дела которое будет рассматриваться с их участием, они не могут даже ознакомиться с обвинительным заключением, до начала судебного разбирательства [19].

Указанное считается проблемой действующего судопроизводства с участием присяжных заседателей. То, что присяжные заседатели и судья в соответствии с законодательством находятся на одном уровне при рассмотрении уголовного дела, но при этом у присяжных заседателей нет

возможности подготовиться к судебному заседанию путем ознакомления с материалами дела в рассматриваемом с их участием уголовном деле.

Присяжные заседатели в течении всего судебного разбирательства рассматриваемого уголовного дела должны усвоить информацию, включающую допросы участников процесса, свидетелей и экспертов, при этом они не могут для своего удобства и возможности воспроизведения при необходимости требуемых показаний в совещательной комнате использовать звукозаписывающие технические устройства. Что для них очень затруднительно, так как по большей части присяжные не имеют специальных юридических познаний. И в связи с этим присяжные фактически не получают полного представления в части совершенного подсудимым преступления.

В соответствии с ч. 4 ст. 335 УПК РФ присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению [46].

Всем участниками уголовного разбирательства присяжные заседатели не могут лично задать вопросы, вопросы формируются и задаются только от коллегии присяжных заседателей, в связи с чем назревают вопросы касающиеся запрещения присяжным по необходимости в судебном заседании лично задавать вопросы опрашиваемым лицам. Объяснением данного обстоятельства может только то, что председательствующий судья, принимающий решение на основании своего внутреннего убеждения при этом руководствующийся законом, может получить сведения, которые повлияют на судью и отвлекут от всестороннего исследование представленных доказательств, что также повлияет на формирование позиции и на принятие обоснованного, справедливого и законного приговора. Кроме того, судья, это человек, и не исключается возможность пренебрежительное им к какому-либо

присяжному заседателю, что может повлечь необоснованное отведение вопроса.

Часть 8 статьи 335 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого [42].

Изначально определённое равное состояние между судьёй и присяжными заседателями, этот подход считать идеальным не представляется возможным, если принять во внимание, что судья изначально может плохо относиться к подсудимому, но, он как специалист в правоприменении, всегда руководствуется действующим законом и своими убеждениями и исключает все предубеждения при вынесении им приговора и должен следить за отсутствием предубеждений к обвиняемому в том числе и у присяжных заседателей при постановке вердикта, так как они в связи с тем, что после судебного заседания могут вернуться домой и ознакомиться с мнением изложенным в прессе и СМИ в отношении рассматриваемого уголовного дела.

Решение по данному вопросу предложила Рябцева Е.В., которая пишет, что нужно «до ответа на вопрос о виновности подсудимого не исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и потерпевшего. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели исследуют обстоятельства, характеризующие и личность подсудимого, и личность потерпевшего, и лишь после этого отвечают на вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения» [31].

Но возникает вопрос: как можно вынести справедливый, соответствующий закону вердикт без исследования данных о личности? Тем более, как указывает Глобенко О.А., «отделить человеческую сущность от

обвиняемого невозможно: сквозит в манере говорить, в показаниях, в поведении, а то, что некоторые из присяжных не видят, - домысливают. Иначе есть основания полагать, что присяжные не только не узнают положительных характеристик обвиняемого, но и самостоятельно придадут его образу несуществующие отрицательные свойства» [5].

Исследование характеризующего материала подсудимого при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных в указанном порядке приводит участников процесса в разные положения перед законом, и это приводит к тому, что присяжные имеют хорошее представление о личности потерпевшего и плохое представление о личности подсудимого.

В следствии чего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, именно подсудимый находится в более выгодном положении, чем, если бы данное уголовное дело было рассмотрено судом без участия присяжных в общем порядке.

Согласно ч. 6 ст. 335 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных [7].

Данный порядок не дает присяжным заседателям быть равноправными участниками судебного процесса по рассматриваемому с их участием уголовному делу и полноценно исследовать доказательства, представленные в судебном процессе.

Перед удалением в совещательную комнату присяжным заседателям судья говорит напутственное слово, в котором кратко сводит весь прошедший судебный процесс и разъясняет основные правила юридической оценки доказательств. Считаю этого достаточно при постановке ими вердикта [5].

Считаю, что для полного и всестороннего изучения уголовного дела и доказательств по нем суд с участием присяжных заседателей должен рассматриваться в том числе и коллегией из трех судей, которые всесторонне рассмотрят вопрос о наказании и применении соответствующего закона в рассматриваемом уголовном деле. Подобные внедрения должны повысить

качество рассмотрения уголовного дела, а также население может посчитать данное правосудие более справедливым.

Увеличение прав присяжных заседателей повысило бы эффективность, и качество рассматриваемых уголовных дел с привлечением присяжных заседателей.

Настоящая правовая модель суда присяжных заседателей не отвечает стоящим перед ней задачам в полном объеме, кроме того данной моделью по-настоящему не обеспечена независимость присяжных заседателей при постановке вердикта. Наблюдается отказ от разграничения полномочий между судьей и присяжными заседателями. На присяжных заседателей возлагается, в том числе и обязанность по решению вопроса о виновности, кроме того степени вины и ее характере, о применении снисхождения. Данные вопросы не относятся к вопросам факта, что при условии, что у присяжных заседателей нет прав на исследование в полном объеме характеризующего материала в отношении подсудимого, а также предыдущего и последующего поведения подсудимого, что в последствии в основном приводит к противоречивым и непоследовательным приговорам.

Глава 3 Современное состояние суда присяжных в России

3.1 Особенности рассмотрения и разрешения правовых вопросов в суде присяжных

Привлечение в России такого института как суд присяжных являлось обеспечением справедливого правосудия, как и до революции 1917 года, так и в постсоветское время [23].

Суды с участием присяжных заседателей ежегодно могли рассматривать менее 600 уголовных дел с учетом того, что около миллиона уголовных дел в год рассматривалось по всей стране.

Что являлось очень малой частью из всего количества рассмотренных уголовных дел.

Дела, которые входили компетенцию суда с участием присяжных заседателей в течении времени уменьшались [47]. В первую очередь были исключены уголовные дела по преступлениям против государственной власти, впоследствии были из их компетенции были убраны дела по преступлениям, которые были связанные с террористической и экстремистской деятельностью, следующие уголовные дела, которые были исключены это дела по посягательству на жизнь государственных служащих, общественных деятелей, а также людей, работающих в следствии и судах.

Также были исключены из компетенции судов с участием присяжных заседателей дела о привлечении к уголовной ответственности за геноцид. В последствии также были исключены категории уголовных дел о привлечении к ответственности за преступления против общественного порядка и государственной власти, а также составы преступлений, как массовые беспорядки, которые могли быть связанными с демонстрациями, митингами.

Однако есть и положительные изменения по отношению к делам, которые могут рассматривать присяжные. Институты гражданского общества, да и общественное мнение, много лет считали, что нельзя исключать из

судебной системы суд с участием присяжных заседателей. Кроме того, Конституционный суд указывает, на право на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей предоставлено в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом как право, которое гражданин может получить по закону при осуществлении правосудия, это является конституционным институтом, и его полномочья не могут быть сведены к нулю постоянным ограничением компетенций.

В связи с чем в конце 2015 года по совокупности всех вышеперечисленных факторов, появилось указание Президента о том, что необходимо расширить применение суда присяжных при рассмотрении уголовных дел. Верховный суд, как высший орган судебной власти, указал, что 12 присяжных - это много. Он посчитал, что достаточно восьми присяжных заседателей, и шесть присяжных заседателей для районных судов. Ранее же, начиная с 1993 года, в стране, суд с участием присяжных заседателей осуществлялся только на уровне высшего суда каждого субъекта федерации.

При первоначальном формировании суда с участием присяжных заседателей имелось 47 категорий дел в его компетенции, впоследствии с учётом исключений осталось всего 22 категории дел, что меньше аж в 2 раза. Однако категории дел были расширены, так как к этим составам опять прибавились четыре состава из тех которые ранее были исключены. Это преступления, относящиеся к посягательству на жизнь госслужащих, деятель общественности, работников следствия и суда и геноцид [3].

Также добавляются два новых состава, которые юридическая общественность давно считает, что необходимо включить, так как они аналогичны деяниям, по которым компетенция суда присяжных законодателем уже признана. Так убийство с отягчающими обстоятельствами суд с участием присяжных заседателей имеет право рассматривать, а просто умышленное убийство не входит в его компетенцию.

Однако все равно, еще имеются исключения, так как в настоящее время убийство возвращается во второй состав. Так кроме простого убийства,

добавляется разбойное нападение, где применение насилия привело к смертельному исходу. Данные составы почти равные. Но все-таки, эти два состава не восстанавливают потери от 47 категорий дел ранее входящих в компетенцию суда с участием присяжных заседателей. В связи с чем практика применения судов с участием присяжных не очень расширилась.

Институт присяжных заседателей с 01 июня 2018 года был введен в гарнизонных военных судах и районных судах. В установленном УПК РФ порядке привлекаются лица для участия в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей. Быть присяжным заседателем, это долг перед страной, каждого гражданина, который может быть присяжным заседателем в соответствии с предъявляемыми требованиями к ним [3].

В отношении двух человек было возбуждено уголовное дело так как они совершили разбойное нападение и умышленное убийство трёх человек, с особой жестокостью, из корыстных побуждений. Грозившая им мера наказания предусматривала до 20 лет лишения свободы, либо смертную казнь, либо пожизненное лишение свободы. Но в ходе судебного следствия прокурор отказался от части обвинения, а именно в разбойном нападении. Также в ходе следствия присяжные пришли к мнению, что драка была обоюдной и убийство произошло в следствии защиты. При исследовании характеризующего материала в отношении потерпевших было установлено, что они были ранее судимы за хулиганство. Присяжными заседателями был постановлен единогласный вердикт о признании подсудимых виновными в убийстве, которое произошло при превышении пределов необходимой обороны. Приговором им назначено наказание в виде полутора лет и одного года лишения свободы.

Рассмотренное дело является ярким примером того, что суд с участием присяжных заседателей нужен. Существует позиция о том, что присяжные вынося свой вердикт по рассматриваемым уголовным делам основываются в большей части на свои чувства и эмоции, так как у них нет юридического образования, опыта работы, знания закона [32]. Но эта позиция в

действительности не имеет ничего общего с состоянием института присяжных заседателей.

Нарьян-Марским городским судом Ненецкого автономного округа был постановлен оправдательный приговор, основанный на вердикте присяжных заседателей в отношении обвиняемого по ч. 1 ст. 105 УК [41].

Ночью в июле 2019 года Слюсаренко на квартире со своей девушкой К., ее братом Б. и товарищем Х. проживавшим в этой квартире с согласия Б. выпивали. Ю. который приходился отцом Б также был в указанной квартире, но находился в комнате и только иногда заходил к ним выпить. В ходе неожиданно возникшей ссоры Б. ударил по щеке К. В связи с чем следствие полагало, что Слюсаренко, испытывал из-за этого неприязнь к Б., в связи с чем он пошел на кухню, где он взял нож и вернулся в комнату где находился Б. после чего им было нанесено три удара в грудь ножом, после чего Б. скончался.

Из обвинительного заключения следует, что Слюсаренко вину не признал, а также обратил внимание следствия, что убить Б. мог Ю. так как между ними, были конфликты, а кроме того видел, как Ю. ходил с ножом по коридору и говорил, что убил Б.

Из показаний данных Ю. в судебном заседании следует, что К. рассказала ему, что о том, что Б. пошел на балкон выяснить отношения с Слюсаренко по причине того, что тот ударил ее по щеке. Когда он пришел кухню то увидел, Б. лежащим и хрипящим на полу балкона, а над ним склонился обвиняемый. Примерно через 30 минут Х. притащил сына в их общую комнату и положил на диван, однако на сыне видимых телесных повреждений не было. Через какое-то время, точно не помнит в комнату снова зашел Х. и позвал Ю. на кухню, где находился Слюсаренко. Выпив, они вышли на 10 минут покурить на балкон, а когда вернулись, Слюсаренко сидел за столом.

Где-то через 30 минут Х. решил сходить в комнату, где спал Б., но через несколько секунд уже вернулся взволнованный и сказал, что Б. убит. После

чего все мужчины направились в комнату где лежал Б., где Ю. увидел, что сын накрыт покрывалом, однако, когда он и Х. уходили и комнаты, то не накрывали его. Затем Слюсаренко в ванной комнате в присутствии всех обнаружил окровавленный нож. Ю. считает, что убить его сына имел возможность только Слюсаренко, так как он и Х. все время находились вместе, куря на балконе, а К. спала. Также, Слюсаренко единственный, кто в ту ночь имел конфликт с Б., да и ранее между ними неоднократно возникали ссоры, в ходе которых он говорил о желании убить Б.

При допросе Х. в судебном заседании тот показал, что К. просила его помочь, так как Слюсаренко душил Б. на балконе. Когда он пришел, то увидел, что Б. лежит на полу, а над ним стоит Слюсаренко и он ему сообщил, что Б. виноват сам.

Кроме того, Х. обратил внимание, что, пока он и Ю. курили на балконе, у Слюсаренко резко поменялось поведение: стал очень нервным, начал включать громко музыку, петь песни. Потом он пролил на пол вино, и зачем-то вытер его своей футболкой, а после унес ее в стирку в ванную.

В судебном заседании К. показала, что была разбужена Х. который ей и рассказал об убийстве. После этого сразу в комнату вошел Слюсаренко, он выглядел насторожено и вел себя сильно наигранно при этом не отрицал факт убийства Б. Также, она указала что между Ю. и Б. периодически также были конфликты.

Из заключения эксперта, причиной смерти Б. явились колото-резаные проникающие ранения грудной клетки. Эксперт указал, что на ноже недостаточно крови для установления ее принадлежности.

В судебном заседании гособвинитель обратил внимание, что и свидетели и потерпевший, не упоминали о какой-то неприязни между другими лицами, которые в то время находились в квартире, кроме показаний К. и Слюсаренко, которые ссылались на конфликты между Б. и Ю.

Также он обратил внимание, на то, что Ю. не мог убить сына, так как удар был нанесен со значительной физической силой, а Ю. имеет заболевание, в следствии которого существенно снижается сила и подвижность рук.

Адвокат Гордеев, защищавший Слюсаренко по назначению суда, обратил внимание, что, согласно многочисленным показаниям свидетелей, Б. периодически бил Ю., постоянной работы не имел и находился на иждивении Ю. Он также обратил внимание присяжных на то, что Слюсаренко в течение года высказывал угрозы в адрес Б., но никаких действий не предпринимал. Кроме того, указал, что из показаний Х., следует, что подсудимый просто «уложил» Б. на пол, но не бил его.

Также защитник отметил, что около 23 часов Слюсаренко пошел в магазин за вином, а это время и соответствует моменту смерти Б. В квартире на 10 минут остались только Х., К. и Ю. Выдвигая версии, защитник обратил внимание, что К. спала, а Х. не имел мотива убивать, так как тогда бы его выгнали из квартиры, в которой он жил по приглашению Б. В связи с чем подозревать можно только Ю.

Адвокат указал, что на теле Б. имелось три ножевых ранения, из которых только последнее было глубокое. И в силу того, что Ю. болел и не мог нанести сильные ранения, но полагает, что надавить телом на нож он был способен.

Также защитник заметил, что поведение его подопечного после того, как Х. и Ю. вернулись с балкона, не изменилось, так как они и до этого слушали музыку. Да и следы он не пытался замести, так как брошенную в ванной футболку он унес при фельдшере. Также указал, что на ноже кровь могла быть от животного, поскольку до этого присутствующие в квартире резали мясо, в связи с чем он полагает, что нельзя достоверно утверждать, что убийство Б. было совершено именно этим ножом. Кроме того, ранее Х. указывал на иной нож, который так и не нашли.

Присяжные заседатели, выслушав показания обвиняемого, свидетелей и доводы сторон обвинения и защиты, удалились в совещательную комнату, где единогласно постановили вердикт о недоказанности вины Слюсаренко.

Адвокат Гордеев отмечал, что следствие вообще не рассматривало вопрос о наличии каких-либо неприязненных отношений между другими участниками того происшествия и убитым, а также между ними и Слюсаренко. «В судебном заседании сторона защиты поднимала этот вопрос в целях указания коллегии присяжных на возможный мотив к совершению преступления со стороны других лиц», - заметил он.

Самая большая проблемой при рассмотрении, дела в суде с участием присяжных заседателей, это сроки, в которые они рассматриваются. Подобные дела в основном рассматриваются в течении нескольких месяцев, что является проблемой, для граждан страны. Однако в США иначе. Так как судебный процесс с участием присяжных заседателей в основном идет до двух дней, около 25% дел рассматриваются в течении недели и лишь 0,6% рассматриваемых дел могут длиться более месяца. К сожалению, такой точной статистики в отношении российских судов нет.

Судебная статистика не в полной мере отражает необходимые данные, а именно: какие средства тратит Федеральный бюджет на рассмотрение указанных дел? Нет точной классификации коллегий присяжных заседателей по каждому отдельному делу и выводов в среднем. Средняя продолжительность уголовных процессов. В связи с чем приходится пользоваться отрывочными сведениями и делать выводы по аналогии.

Например, «процесс боксеров» в Казани шел два с половиной года, 35 присяжным в том числе и запасным была выплачена компенсация в размере 2,5 млн рублей. Известно, что в Великобритании, при всей скрупулёзности тамошних судебных процедур, присяжный на выполнение данной обязанности в среднем тратит всего лишь пять с половиной дней. При этом в Великобритании с участием присяжных бывает около 15 тысяч процессов в год. Если учесть поправку на численность населения, это соотносится с 35-40 тысячами процессов в год на территории Российской Федерации. Однако реальность такова, что судов с участием присяжных в России всего лишь несколько сотен.

Основные сложные места, на мой взгляд, следующие.

Государство не определилось, в своем представлении о деятельности присяжного заседателя. Сейчас эта деятельность определена и как право граждан, однако и как гражданский долг включенных в список присяжных. Если считать все-таки повинностью, то должны быть серьезные санкции при ее неисполнении. Но никаких санкций в связи с уклонением от исполнения данного долга не существует: нет никакого, наказания за неявку кандидата в присяжные без уважительной причины, однако если гражданин уже принес присягу, а после этого не явился, то может быть наложен штраф, который составляет всего лишь 2,5 тысячи рублей (ст. 117 УПК РФ). В связи с этим не удивительно, что набрать нормальную коллегию присяжных это очень трудная задача. Но и поощрений для работающего занятого населения также нет, то есть он есть исключительно для безработных и малоимущих, так как для предложенная законом компенсация также привлекательна, как и любая другая. Если сравнить с прежней Россией служба присяжного была не правом, а повинностью, и оплат ни каких не было, а за неявку или даже за то, что присяжный задремал в период судебного заседания, применялись наказания в виде штрафов, которые варьировались от 10 до 100 рублей за первый случай, от 20 до 200 за второй, от 30 до 300 за третий, а также они лишались избирательных прав. Если исходить из того, что 10 рублей - это месячный крестьянский заработок, то данные штрафы были ощутимым наказанием [11]. В связи с чем сложностей с формированием коллегий обычно не возникало, с учетом того, что суд с участием присяжных очень широко использовался. В начале 20 века Россия могла позволить ежегодно около 45 тысяч процессов с участием присяжных. В связи с чем следует вывод о необходимости введения более жестких санкций, а выплату компенсации производить только в случае если процесс длится, например, более чем одна неделя.

Если данные санкции будут введены, то появится реальная возможность собирать коллегии присяжных из 12 человек. Так как сейчас коллегии присяжных невелики, а именно: 8 человек в областном суде и 6 в районных

судах. А так как для обвинительного вердикта в соответствии с законодательством РФ требуется просто большинство голосов, подсудимого можно лишить свободы на много лет всего лишь голосами четверых присяжных заседателей в районном суде, а также есть вероятность оправдания виновного голосами всего лишь троих земляков или просто сочувствующих граждан.

В Российской Федерации суд с участием присяжных заседателей назначается по ходатайству обвиняемого. В связи с чем следствия имеется возможность надавить на обвиняемого, для того чтоб он «добровольно» отказался от данной возможности. Естественно, что у правоохранительных органов нет желания, чтоб проверялось качество их работы независимые представители общества. Однако в Империи суд с участием присяжных был обязателен и неизбежен в соответствии со ст.201 Устава уголовного судопроизводства. Что полагаю было правильным, так как при этом давление на подсудимого лишено смысла [30].

В наше время суды с участием присяжных заседателей введены в Российской Федерации не только в областных судах, но и в районных судах, что не позволяет сформировать коллегии нормальным образом в малонаселенной местности. Из населения, которое постоянно проживает на территории районного суда, и отвечает соответствующим требованиям составляются основные и запасные списки в которые включаются кандидаты в присяжные заседатели. В РФ имеется 2183 районных суда, в связи с чем в юрисдикцию одного районного суда в среднем попадает 65000 человек. В реальности же население распределено не равномерно, где-то бывает больше, а где-то гораздо меньше. В юрисдикции некоторых районных судов может быть и около 15 тысяч человек. Что возможно может привести к пристрастности [2].

Существует также проблема некомпетентности присяжных в экономических вопросах, которая может легко быть решена при введении в

соответствующих делах специальный ценз, а именно высшее экономическое или юридическое образование.

Однако пока создается впечатление, что делается все, чтоб данный институт был скомпрометирован. Так как он устроен в настоящее время удивительно, что он вообще еще хоть как-то работает.

По мнению председателя Совета судей В.В. Момотова, суд с участием присяжных заседателей в нашей стране имеет нереализованный потенциал, но и имеются и проблемы в осуществлении внедрения данной системы в российское судопроизводство [15].

Одна из проблем, это то, что судебный процесс с участием присяжных очень обременителен в том числе и для самих присяжных. В связи с чем у кандидатов в присяжные попавшие в специальные списки, очень низкая активность, очень часто они вообще считают. Что приходить в суд нет необходимости, даже если их вызывают официально повесткой. Из практики выходит так, что из вызванных судом нескольких сотен потенциальных кандидатов в присяжные заседатели, в суд приходит только несколько десятков, при этом, кандидаты в присяжные просят исключить их из состава коллегии без уважительных на то причин.

Основной причиной низкой активности является длительность рассмотрения дел. Присяжные обязаны принимать участие во всех судебных заседаниях по рассматриваемому уголовному делу, однако они зачастую растягиваются на несколько месяцев, что не может устраивать работающих или занятых людей.

По мнению Лебедева, в приоритете стоит, уменьшение сроков рассмотрения уголовного дела с участием присяжных, так как длительное рассмотрение приводит к трудностям с участием в деле присяжных заседателей.

Судья коллегии Верховного суда по уголовным делам А. Дзыбан указал, что понятие справедливости для каждого участника процесса разное и зависит от определенных обстоятельств. Сослался на пример из своей практики, где

жену было предъявлено обвинение в умышленном убийстве мужа к тому же еще и в присутствии детей, но присяжные вынесли вердикт о её невиновности, так как муж над ней издевался неоднократно избивал.

Для правильной оценки представленных в судебном процессе доказательств, необходима высокая профессиональность председательствующего судьи, считает Дзыбан. Председательствующий по делу обязан убедить присяжных ни чего в СМИ не читать, что касается дела, в котором они участвуют в качестве присяжных, «чтобы не было перекоса в их сознании». Также пояснил, что судьи или иных представители замеченных в склонении присяжных к тому или иному решению будут привлекать к ответственности [30].

Также есть предложение об упрощении опросных листов, где перед заседателями ставятся вопросы председательствующим по делу, вытекающие из рассматриваемого уголовного дела (ст. 338 УПК). Так как в настоящее время обвинение разбивается на несколько вопросов, в связи с чем возникают ошибки и путаница.

Михаил Шалумов, в обязанности которого в Верховном Суде входит общий анализ судебной практики, а также системное распределение законодательства в основном касающегося уголовного судопроизводства, полагает, что вместо нескольких вопросов необходимо присяжным задать один вопрос включающий все остальные, а именно о доказанности предъявленного подсудимому обвинения. При этом у присяжные могли бы кроме утвердительного либо отрицательного ответа сказать о частичной доказанности.

«Данный вопрос, никуда не выносили: было решено оставить его в разработке. Но в отношении районных судов данная идея очень подходит», - подчеркнул Шалумов [29].

При обсуждении предложения Лебедева в котором он предлагает ввести в дела, которые может рассматривать суд с участием присяжных заседателей, категорию дел по экономическим преступления, была выявлена, главная

проблема в этом вопросе, а именно отсутствие профессиональных знаний у присяжных. Простые люди, привлеченные к рассмотрению подобных дел, не смогут вынести справедливый вердикт, при этом быть в полной мере абстрагированными и объективно оценивающими преступления в предпринимательской деятельности ввиду простого отсутствия у большинства присяжных необходимых знаний в этой сфере. По мнению судьи Верховного суда Дзыбана, в подобных делах возрастет роль председательствующего судьи. Он должен будет доступно доводить до присяжных результаты, изложенные в заключениях, экспертизах, которые были проведены в рамках рассматриваемого дела [21].

Однако судья возражал против включения профессионального ценза для присяжных рассматривающих экономические уголовные дела. Дзыбан считает, что можно будет говорить об объективности вынесенного решения по уголовному делу в отношении людей, связанных с бизнесом коллегией присяжных, которая состоит только из ему подобных. В связи с чем коллегию придется распустить в соответствии со ст. 330 УПК ввиду тенденциозности ее состава.

Руководитель экспертно-правовой службы уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей Алексей Рябов, сказал, что одной из основных проблем, при рассмотрении уголовных дел по экономическим составам, это то, что люди, которые рассматривают вопрос со стороны уголовного права и люди имеющие специальное направление в экономике, видят преступление с разных сторон их взгляды не сходятся, что приводит к разделению на уголовные и отраслевые нарушения которые подвергаются административному наказанию [21].

Считает, что все-таки, четкого понимания нет, и нет точных отличий между налоговыми правонарушениями и уголовными преступлениями. Общего мнения нет, и нет того арбитра, который бы сбалансировал все, и потому суд с участием присяжных в подобных делах может стать тем самым арбитром. Полагается, что народный представитель сможет при рассмотрении

дела в силу человеческого отношения определить является ли подсудимый просто человеком, который в силу сложившейся ситуации в его жизни или в стране в целом не исполнил заключенный договор или же этот человек намеренно и хладнокровно совершил преступление. При Рябов посчитал необходимым подчеркнуть, что суды с участием присяжных не будут панацеей при рассмотрении подобных уголовных дел [27].

Адвокат Станислав Пугинский, в целом поддержал возможность распространения суда с участием присяжных на новые категории дел, но выразил мнение о невозможности данным судом рассматривать дела, связанные с экономическими преступлениями, в силу сложной терминологии, и необходимости иметь определённые знания.

Если говорить о количестве в коллегии присяжных заседателей в сравнении с разными странами, также следует учесть, что в странах где количество присяжных в коллегии небольшое - присяжные рассматривают дела незначительные. В указанных странах дела с участием присяжных заседателей рассматриваются, когда мера уголовного наказания превышает один год лишения свободы. В нашей стране к суду присяжных есть возможность обратиться, когда мера наказания превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, данные страны не уместно сравнивать [37].

Кроме того отнести к улучшениям можно и то, что постепенно большая часть общества в том числе и законодателей пришла к тому, что невозможно развитие нашей страны без наличия справедливого суда. Если в России провести анализ между программными статьями и указами российского президента, которые были изданы в связи с его инаугурацией в 2012 году, и при нынешнем его избрании на президентскую должность, то прослеживается исполнение ряда обозначенных вопросов в этой сфере, которые обеспечивают, то, чтобы суд в Российской Федерации стал действительно справедливым судом, что является обязательным условием развития.

3.2 Актуальные проблемы суда присяжных в России

Современность суда присяжных в том, что суд присяжных, по сравнению с обычной формой судопроизводства, состоит и коллегии присяжных что говорит о нем как о независимом суде, в связи с указанным судебный процесс с участием присяжных заседателей становится более состязательным, в отличии от других форм.

Основная роль суда с участием присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве заключена в обеспечении права человека на то, чтоб уголовное дело в отношении его было рассмотрено людьми, такими же как он.

Статьей 20 Конституции Российской Федерации гарантируется право любого обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных в случаях, которые предусмотрены Федеральным законом [25].

Основная особенность суда с участием присяжных заседателей, это то что любому гражданину, который подходит по требуемым законом критериям, предоставляется право на осуществления властных полномочий в виде осуществления правосудия [17].

Знание и уважение закона своей страны, а также наличие возможности у граждан осуществлять правосудие очень необходимо, когда формируется правовое государство. Присяжные заседатели являются обычными людьми, и каждое дело, рассмотренное в суде с участием присяжных исключительно.

С участием присяжных разрешение уголовных дел в 1917 году с приходом к власти большевиков было законодательно ликвидировано. В Концепции судебной реформы 1991 года идея восстановления института суда присяжных стала одной из ключевых. Суд присяжных должен был рассматривать почти все уголовные дела (по всем преступлениям, где могло быть назначено наказание сроком более 1 года лишения свободы). А также предполагалось распространить суд присяжных и на гражданские дела [48].

В 1993 году началось частичное внедрение суда с участием присяжных в уголовное судопроизводство. Ряд регионов России стали

экспериментальными, а именно с 1 ноября 1993 года такие суды были введены в Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях, а с 1 января 1994 года в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях [40].

Сейчас, суд с участием присяжных заседателей является нашей реальностью, которая к тому же закреплена в Конституции РФ и действующих Федеральных законах в России.

При исследовании прав присяжных заседателей многие приходят к мнению, что ограничение их в исследовании представленных доказательств по уголовному делу не ведет к положительному результату.

Данные ограничения не ведут к постановке справедливого вердикта.

В соответствии с п. 30 ст. 5 УПК РФ присяжный заседатель - это лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном заседании и вынесения вердикта. Вердикт определяется законодателем как решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей (п.5 ст.5 УПК РФ) [42].

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья в судебном заседании обязан сообщить присяжным не так уж много сведений о рассматриваемом уголовном деле. В настоящее время присяжные заседатели практически начинают свое участие в судебном процессе «с чистого листа». По закону никакой подготовки к участию в судебном процессе им вести не положено, с материалами уголовного дела их никто не знакомит и даже копию обвинительного заключения им также перед началом судебного процесса никто не вручает.

С 01 января 2018 года дела с участием присяжных рассматриваются и в Крыму, и в городе федерального значения Севастополе. В соответствии со ст.7 Федерального закона РФ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» № 91 от 05.05.2014.

В суде с участием присяжных заседателей действует принцип «лучше оправдать виновного, чем осудить невиновного». Он заложен в соблюдении прав и свобод человека. Именно в уголовном судопроизводстве где правосудие отправляется с участием присяжных данный принцип проявляется, в основном, в том, что оправдательный вердикт влечет за собой постановление председательствующим по делу оправдательного приговора. Право «ревизии» председательствующий судья имеет, только при обвинительном вердикте, и в связи с этим данный вердикт подпадает под контроль председательствующего по делу судьи, который осуществляет правоприменительную деятельность. Однако некоторые полагают в данном случае нарушаются права потерпевшего [1].

Из статьи 52 Конституции Российской Федерации следует, что права потерпевших от преступлений охраняются законом [25], а статья 6 УПК РФ говорит о том, что уголовное судопроизводство в своем назначении защищает права и законные интересы потерпевших от преступлений. Пострадавший от преступления потерпевший не должен думать, как произвести на присяжных положительное впечатление, и о том, как заставить их встать на его сторону и учесть именно его интересы [42].

В рассматриваемом уголовном деле в отношении двух компаньонов, заказавших убийство третьего компаньона, выходит за рамки. В судебном заседании были исследованы в том числе, и явка с повинной и записи переговоров обвиняемых с исполнителем преступления, однако ни чего из этого при постановке вердикта присяжными не было учтено. Обвиняемые были признаны невиновными присяжными, а в последующем и оправданные судом [4].

Необходимо также отметить, что с участием присяжных заседателей пределы судебного следствия частенько нарушаются. А это Верховным Судом России признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, что влечёт за собой отмену приговора.

Дела, рассматриваемые с участием присяжных заседателей по своей структуре очень сложная форма судопроизводства, и потому норму которые применяют для регулирования суда присяжных, невозможно без возникновения практических проблем. На практике данные проблемы, это не полный список сложностей, с которыми приходится сталкиваться. Главное в данном случае выявлять сложности, и делиться опытом в их решении, если в соответствии с законом решение данных проблем не предусмотрено. Правотворцам, также следует обращать внимание на данные сложности и по возможности как их можно решить, что должно быть закреплено законами. В таком случае, суд с участием присяжных заседателей, покажет свою истинную сущность, выражающуюся в коллегиальности, которая ведет к независимости, при этом развивается состязательность в процессе, и что увеличит доверие всего народа к суду.

Ю.Г. Зуева высказал мнение, что «...Перспектива развития этой формы судопроизводства вызывает у меня чувство сожаления, так как суд присяжных, как мне представляется, - это определенная правовая школа демократии для граждан, которые в качестве присяжных заседателей непосредственно осуществляют правосудие, понимая при этом, что они могут что-то решить по конкретному делу в правовом режиме, а не на баррикадах и «майданах» ...» [22].

По итогам встречи с членами Совета по правам человека России в декабре 2014 года Президент В.В. Путин, подписал поручение, в котором была рекомендация «Верховному Суду Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации, Администрацией Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Советом при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека подготовить предложения о расширении применения института присяжных заседателей».

Заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Владимир Давыдов 19 февраля 2015 года сообщил, что Верховный Суд РФ

предлагает создать возможность рассмотрения уголовных дел о некоторых тяжких и особо тяжких преступлениях в составе профессионального судьи и двух народных судебных заседателей. В случае расширения подсудных присяжным дел, отметил В.А. Давыдов, возможно «сократить число присяжных заседателей в областных и равных им судах до семи», а также предусмотреть участие пяти присяжных «для рассмотрения дел об особо тяжких преступлениях в районных судах». Таким образом, это позволит немного «разгрузить» Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда, ведь апелляционная жалоба на приговор районного или городского суда направляется в верховный, краевой или областной суд субъекта РФ [49].

Суд присяжных в следствии изложенного является общественной совестью, что дает обвиняемому в преступлении лицу надежду на полное и всестороннее рассмотрение и разрешение уголовного дела в отношении его.

Плюсом суда с участием присяжных заседателей отмечается, то, что в осуществление правосудия вовлечены в том числе и простые граждане, что также повышает во всем обществе правосознание. Также в данных процессах гарантируется состязательность и равноправие сторон перед правосудием, повышается общественное доверие к адвокатуры, и судебной власти [17].

Рассмотрение данного вопроса подводит к тому, что необходимо введение суда с участием присяжных заседателей в том числе и при рассмотрении уголовных дел по которым предусмотренное законом наказание о лишении свободы превышает один год.

Подытоживая все изложенное, хочу отметить, что проблемы, которые имеются в формировании института суда присяжных есть, и они при систематическом, и серьезном подходе могут быть разрешены.

Заключение

При проведении исследования поставленной во введении цели работы удалось достичь на основе обобщения российского опыта действия судов с участием присяжных заседателей и разработать обоснованные рекомендации, которые направлены на последующее улучшение законодательной базы суда с участием присяжных.

В первой главе работы проведен анализ исторический и сравнительно-правовой института суда присяжных, определена причина его развития и развитие данного института в России с его периодизацией.

Было исследовано отправление правосудия с участием присяжных заседателей в разных правовых системах на современном этапе, а также проанализированы условия, послужившие введению суда с участием присяжных на территории России, и развитие современного российского законодательства касающегося суда с участием присяжных заседателей.

Современность суда присяжных в том, что суд присяжных, по сравнению с обычной формой судопроизводства, состоит и коллегии присяжных что говорит о нем как о независимом суде, в связи с указанным судебный процесс с участием присяжных заседателей становится более состязательным, в отличии от других форм.

Основная роль суда с участием присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве заключена в обеспечении права человека на то, чтоб уголовное дело в отношении его было рассмотрено людьми, такими же как он.

Статьей 20 Конституции Российской Федерации гарантируется право любого обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных в случаях, которые предусмотрены Федеральным законом.

Основная особенность суда с участием присяжных заседателей, это то что любому гражданину, который подходит по требуемым законом критериям, предоставляется право осуществления властных полномочий в виде осуществления правосудия.

Знание и уважение закона своей страны, а также наличие возможности у граждан осуществлять правосудие является важным фактором при формировании правового государства.

Во второй главе рассмотрен вопрос о формировании коллегии присяжных, которая начинается до начала судебного разбирательства и состоит из нескольких этапов.

В Федеральном законе от 20.08.2004 № 113 - ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» содержатся основные положения по формированию коллегии присяжных заседателей.

Также рассмотрен вопрос о том, что присяжные заседатели получают ограниченные сведения о личности подсудимого.

Недостатком суда с участием присяжных заседателей считается, что уголовно процессуальный закон, ставя на один уровень присяжного заседателя и профессионального судью при этом не наделил их правом в полном объеме подготовиться к судебному заседанию.

В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, это подход признать вполне обоснованным нельзя, так как это в том числе нарушает состязательность сторон.

В третьей главе проведено исследование правового положения суда с участием присяжных в современной России: установлены основные проблемы развития данного института, а также раскрыты возможные пути решения указанных проблем.

По результату работы установлено, что построение на территории России правового государства с развитием прав и свобод человека и гражданина, равноправия, состязательности, в том числе и верховенства законности без демократической ценности как суд с участием присяжных заседателей невозможно. Однако, правовое положение суда присяжных в настоящее время, со всеми проблемами исторического, правового и организационного характера пока показывают на низкую роль суда с участием присяжных в современной России.

Пример западных стран и история России говорит только в пользу института суда присяжных, так как обеспечивается состязательность в суде, а к тому же общественность повышает уровень правосознания, растет доверие общества к адвокатуры и правосудию в целом.

В результате сделан вывод о том, что существуют проблемы, а именно: длительные сроки рассмотрения уголовного дела, отсутствуют меры защиты присяжных заседателей, отсутствует организация доставки присяжных заседателей в зал судебного заседания.

В соответствии с законами Российской Федерации у гражданина нет обязанности быть присяжным заседателем, в связи с чем идет значительное уменьшение граждан, которые готовы использовать право быть присяжным заседателем. Для решения указанной проблемы, необходимо закрепить на законодательном уровне именно обязанности, а не гражданского долга, участвовать в судебном заседании в качестве присяжного заседателя, так как последний не влечет для отказавшегося существенных юридических последствий.

Данные проблемы необходимо решить на законодательном уровне, внесением поправок в нормативно-правовые акты, а может и принятием отдельных законодательных актов. Также необходимо разрешить вопрос о применении мер ответственности, применяемых в связи с неисполнением обязанностей к присяжному заседателю.

Настоящая правовая модель суда присяжных заседателей не отвечает стоящим перед ней задачам в полном объеме, кроме того данной моделью по настоящему не обеспечена независимость присяжных заседателей при постановке вердикта. Наблюдается отказ от разграничения полномочий между судьей и присяжными заседателями. На присяжных заседателей возлагается, в том числе и обязанность по решению вопроса о виновности, кроме того степени вины и ее характере, о применении снисхождения. Данные вопросы не относятся к вопросам факта, что при условии, что у присяжных заседателей нет прав на исследование в полном объеме характеризующего материала в отношении подсудимого, а также предыдущего и последующего поведения подсудимого, что в последствии в основном приводит к противоречивым и непоследовательным приговорам

Кроме того на законодательном уровне должно быть закреплено право присяжных принимать участие в исследовании в том числе и характеризующего материала в отношении подсудимого в полном объеме с включением сведений о его ранних судимостях если они имеются, и всех иных обстоятельств, из которых можно сделать вывод о причинах совершенного им преступления, о его мотивах и целях, в результате чего присяжными заседателями будет постановлен вердикт с указанием наличия или отсутствия вины, а также о её форме и величине.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев В.Н. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей / В.Н. Авдеев, И.Н. Кондрат, Э.К. Кутуев – Санкт-Петербург, 2016. С. 438-465.
2. Алексеев И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе /И.Н. Алексеев// Уголовный процесс. 2005 № 5. С. 39-42.
3. Алиев, Т.Т., Громов, Н.А. Основные начала уголовного судопроизводства. – М.: Книга сервис, 2013. 144 с.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 08.08.2017 № 82-АПУ17-8сп.
5. Аширбекова М.Т. Вердикт присяжных как правоприменительный акт / М.Т. Аширбекова // Мировой судья. 2019. № 10. С. 33-37.
6. Бастрыкин предложил вернуть институт судебных следователей // <https://www.rdc.ru/rbcfreeNews/5655d4cb7947e25f75266>.
7. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). – М. : КНОРУС, 2010. 688 с.
8. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных: С атласом. М. : Журн. «Рус.мысль», 1896. 314 с.
9. Борисевич Г.Я. Коллизии процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие основания для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 90-97.
10. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных история и современность. – М. : Манускрипт, 1992. 149 с.
11. Брежнев О.В. Право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в свете решений Конституционного Суда Российской Федерации // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 4043.
12. Венев Д.А. Теоретические и практические проблемы действия списков кандидатов в присяжные заседатели // Адвокатская практика. 2016. № 6. С. 50-55.

13. Ветрова Г.Н. Суд присяжных: традиции и новации (путь реформ) // Закон. 2018. N 2. С. 144-156.

14. Высочанская А.А. Сравнительный анализ институтов суда присяжных в России и США / А.А. Высочанская, К.Д. Черникова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сб. статей XV Международной научнопрактической конференции. – М. 2018. С. 137-140.

15. Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5 С. 36-39.

16. Гвоздева А.А. Получение сведений о наличии неснятой (непогашенной) судимости кандидатов в присяжные заседатели // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции Сборник статей по материалам XXX международной научно-практической конференции. 2020. С. 54-60.

17. Головки Л.В. Мифологема суда присяжных как гарантии свободы от государства в постсоветском неолиберальном дискурсе // Проблемы постсоветской теории и философии права: перспективы свободного общества: материалы научной конференции (г. Москва, 20 апреля 2018 г.): сборник научных статей. Москва : Юрлитинформ, 2018. С. 67-89.

18. Головки Л.В. Суд присяжных и качество предварительного следствия: есть ли корреляция? // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 1. С. 58-62.

19. Демичев А.А., Исаенкова О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: монография. – Н. Новгород : Нижегород. Филиал Моск. Гум.-экон. ин-та, 2005. 88 с

20. Закон РФ от 26 июня 1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) // Российская газета. 29 июля 1992. № 170.

21. Зарубина М.Н. Альтернативные процедуры разрешения экономических споров. Учебник / М.Н. Зарубина. - М. : Проспект, 2019. 399 с.

22. Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. Москва: Проспект, 2018. 321 с.

23. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23.
24. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 2004. 187 с.
25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 04 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
26. Колоколов Н. Присяжные заседатели: факт и право // ЭЖ-Юрист. 2017. № 32. С. 19-23.
27. Кутателадзе Л.Н. Правовые основы статуса присяжных заседателей//В сборнике: Современная наука: теория и практика материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. 2020. С. 52-57.
28. Лазарева В.А. К вопросу о возможности отмены вступившего в законную силу оправдательного приговора / В.А. Лазарева, М.А. Миронова // Уголовное судопроизводство. 2018. № 3. С. 22-28.
29. Леви А. Судья определяет виновность, присяжные – меру наказания? // Российская юстиция. 1997. № 2. С. 12.
30. Луценко П.А., Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей // Закон и право. 2020. № 3. С. 103-106.
31. Маркова Т.Ю. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. – М. : Юрлитинформ, 2010. 168с
32. Насонов С.А. Когда защите стоит выбирать суд присяжных//Уголовный процесс. 2020. № 3 (183). С. 22-29.
33. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // «Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР» 26.12.1991. № 52. ст. 1865.

34. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 №1801-1 «О концепции судебной реформы» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст.1435.
35. Переверзев В.В., Грицук М.А. Проблемы формирования законной коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации // Молодой ученый. - 2015. - № 6. С. 507-511.
36. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практич. пособие. 7-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.М. Лебедева. - М. : Юрайт, 2016. 321 с.
37. Райкова Ю.И. Проблемы формирования суда присяжных // В сборнике: Юность. Наука. Культура материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2020. С. 418-421.
38. Сводные статистические показатели деятельности судов за 2017 год Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации // <http://www.cder.ru/i№dex.php?id=79&item=3834>
39. Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 50-55.
40. Ткаченко С.В. Институт суда присяжных в современных российских условиях // Российский судья. 2019. № 2. С. 17-21.
41. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
42. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) / [Электронный ресурс] - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (Дата обращения 20.01.2020).
43. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05.02.2014) // Российская газета. 06 января 1997. № 3.

44. Федеральный закон от 20 августа 2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. От 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004 № 34. Ст. 3528.

45. Федеральный закон от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (в ред. от 17.07.2014 № 164-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 24 апреля 1995. № 17. Ст. 1455.

46. Хатуева В.В. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика Воронежского областного суда) / В.В. Хатуева, М.А. Авдеев // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 19-34

47. Цветков Ю.А. Великий уравнитель: суд присяжных в России // Уголовное судопроизводство. 2020. № 1. С. 14-23.

48. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовного-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб. : Равена, Альфа, 1995. 839 с.

49. Шаталов, А.С. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: учебно-методическое пособие / А.С. Шаталов; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. - 276 с. - ISBN 978-5-4475-8775-8 [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=450078> (13.11.2017).

50. Шibaева Ю.В. Нужны ли российскому обществу суды присяжные // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 1 (40). С. 698-702.

51. Gafiatulina N.Kh. Social health and perception of risks by students living in southern Russian regions (based on sociological questioning data obtained

in Rostov-on-don) / N.Kh. Gafiatulina, L.V. Tarasenko, S.I. Samygin, S.Yu. Eliseeva // Health Risk Analysis. 2017. № 4. С. 66-75.

52. Ponomarev I.E. The influence of social justice crisis on social health and spiritual security of young students (a case study of the south of Russia). International Journal of Applied Exercise Physiology / I.E. Ponomarev, N.K. Gafiatulina, E.I. Zritineva, V.V. Kasyanov, T.V. Bahutashyili, P.A. Ponomarev. 2019. Т. 8. № 2.1. С. 250-257.

53. U.S. Code Chapter 121 – Juries, Trial by Juru [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. Дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/part-V/chapter-121>.

54. Williams v. Florida 399 U.S. 78 (1970) [Электронный ресурс] // Justia US Supreme Court. - Электрон дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/399/78/case.html>.

55. Wisconsin Constiution [Электронный ресурс] // Wisconsin State Lrgislature – Электрон дан. – URL: http://docs.legis.wisconsin.gov/constitution/wi_unannotated.