

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет  
Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование подготовки)

---

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации»

Студент

Д.С. Белькова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Разбой как вид преступного посягательства против собственности и его законодательное регулирование в истории уголовного права России .....	8
1.1 Общая характеристика разбоя как разновидности хищения чужой собственности.....	8
1.2 Разбой в истории уголовного права России .....	14
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика разбоя.....	26
2.1 Объективные признаки разбоя.....	26
2.2 Субъективные признаки разбоя.....	41
Глава 3 Разбой как состав преступления: проблемы квалификации и применения .....	48
3.1 Квалифицированные и особо квалифицированные признаки разбоя .....	48
3.2 Проблемы отграничений разбоев от смежных составов преступлений....	56
Заключение .....	66
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

## Введение

**Актуальность исследования** заключается в том, что несмотря на все проводимые реформы в системе МВД России наблюдается постепенный рост преступности за последние три года, ежегодный рост составляет примерно 1 %. Однако основную озабоченность вызывает не сам рост преступности (за 2020 год было зарегистрировано 2044,2 тыс. преступлений, из которых раскрыто только 1031,9, а доля тяжких и особо тяжких преступлений до 563204, что составило рост на целых 13%) [24]. Основную массу совершаемых преступлений составляют хищения, в которые включены кража, грабеж, разбой, мошенничество. Однако наиболее опасную форму хищения представляет собой разбой, так как посягает не только на имущество, но и на здоровье, жизнь потерпевшего лица.

При совершении разбойных нападения довольно часто потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью или даже смерть. Значительная часть разбойных нападений совершается с использованием оружия, в том числе огнестрельного; с проникновением в жилище, иное помещение; группой лиц, организованной группой или даже преступным сообществом. Большинство разбойных нападений совершаются рецидивистами и лицами, ранее совершающими аналогичные или смежные преступления.

Разбойные нападения совершаются с целью завладения значительных сумм денежных средств, иных ценных бумаг, предметов и объектов, в связи с чем преступники совершают очень опасные и дерзкие деяния, довольно часто сопровождаемые не менее тяжкими последствиями для потерпевших.

Уголовным законодательством России предусматривается ответственность за совершение разбоя ст. 162 УК РФ, которая содержит достаточно внушительные санкции, особенно за квалифицирующие и особо квалифицирующие составы. При этом практическая сторона деятельности правоохранительных органов указывает на некоторые проблемы с квалификацией того или иного разбоя, а также разграничение разбоя с иными

сходными составами преступлений.

Для того чтобы субъектам правоприменения было легче проводить квалификации преступлений, связанных с разбойными нападениями, Верховный Суд Российской Федерации проводит достаточно подробные разъяснения отдельных положений закона. Указанные разъяснения в большей степени помогают правоохранительным органам оценивать содеянное преступление, однако некоторые вопросы квалификации разъяснены довольно спорно, в том числе имеются суждения, которые не входят в состав ст. 162 УК РФ.

Необходимо указать, что проблемы квалификации разбойных нападений остаются на очень высоком уровне, в связи с чем возникает необходимость подробного изучения юридического состава указанной статьи УК РФ. Изучение особенностей уголовно-правовой характеристики данного вида преступления позволяет расширять теоретические и практические знания о правильном использовании норм уголовно-правового законодательства, следовательно повышать эффективность всей системы правосудия.

**Степень разработанности исследования.** Теоретические вопросы уголовно-правового регулирования и предупреждения имущественных преступлений, включая разбой, нашли отражение в работах таких ученых, как А. Безверхов, Г.Н. Борзенков, А.И. Бойцов, С.А. Елисеев А.Н. Кардава, И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, Ю.И. Ляпунова, Н.А. Лопашенко, и других.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, регулирующие разбой как один из наиболее опасных видов хищения чужого имущества.

**Предмет исследования** - законодательные положения о разбойном нападении, научные труды деятелей данной области исследования, судебная практика по уголовным делам о разбоях.

**Целью данной работы** является исследование уголовно-правовой

характеристики разбоя, выявление пробелов и проблем, обозначение пути их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **основные задачи:**

- дать характеристику разбоя как разновидности хищения чужой собственности;
- рассмотреть историю становления и развития состава разбоя в российском уголовном праве;
- проанализировать объективные и субъективные признаки основного состава разбоя;
- определить и рассмотреть основные проблемы квалификации разбоя как состава преступления;
- определить критерии отграничения разбоя от смежных составов преступлений.

**Методологическую основу** магистерской диссертации составляют общенаучный диалектический метод познания; частнонаучные методы - историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, аналитический и др.

**Теоретическое значение работы** состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы могут послужить основаниями для совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей разбой как один из наиболее опасных видов хищения чужого имущества.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования полученных результатов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ведомственные приказы МВД России и иные нормативные правовые акты.

В результате проведенного теоретического исследования **на защиту выносятся следующие положения:**

- Пленуму Верховного Суда РФ необходимо восполнить имеющиеся пробелы в действующей редакции Постановления от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в том числе дать понятие таким понятиям как «нападение».
- Необходимо исключить из п «з», ч. 2, ст. 105 УК РФ и включить его часть, связанную с совершением разбойного нападения в ч. «5» ст. 162 УК РФ, в которой определить ответственность за совершение разбойного нападения, повлекшего смерть потерпевшего. Санкцию установить равнозначную действующей редакции п «з», ч. 2, ст. 105 УК РФ, то есть: лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.
- В постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации необходимо включить дополнения, касающиеся разграничения вымогательства и иных открытых форм хищения, таких как насильственный грабеж или разбой, с целью четкого понимания перехода одной формы хищения в другую, либо разработать методические рекомендации для субъектов правоприменения (следователей, судей), в которых прописать принципиальные отличия смежных составов, связанных с хищением чужого имущества.

**Эмпирическую основу** составили материалы судебной и следственной практики, постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Полученные выводы и положения, вынесенных на защиту могут быть использованы в качестве оснований для написания иных выпускных квалификационных работ, научных статей и иных работ.

Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Разбой как вид преступного посягательства против собственности и его законодательное регулирование в истории уголовного права России**

## **1.1 Общая характеристика разбоя как разновидности хищения чужой собственности**

Под разбоем стоит понимать преступление, ответственность за которое предусмотрена нормой 162 действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации. Разбой это форма хищения чужого имущества, которая совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой реального применения такого насилия. Разбой посягает сразу на два объекта преступления, - это личность потерпевшего лица и его права на собственность.

В соответствие с нормами уголовного законодательства хищение предусматривает одну из разновидностей преступлений против собственности. Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации существуют различные формы собственности, такие как частная, муниципальная, государственная и иные. В государстве с одинаковой силой признаются все формы собственности, следовательно защищаются также всеми доступными и законными способами и средствами, независимо от того как они выражены в жизни. Недопустимо, чтобы на законодательном уровне признавались приоритетными одни формы собственности над другими или в отношении конкретных форм собственности вводились определенные ограничения.

Примечание к ст. 158 УК РФ содержит в себе понятие хищения в целом, под которым понимается противоправное, безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в пользу виновного или третьего лица, в результате чего причиняется имущественный ущерб.

Понятие хищение включает в себя любое преступление, совершенное и



направленное на чужую собственность. Именно поэтому законодатель выделил все преступления, совершаемые против собственности в отдельную главу 21 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Основной сущностью хищения является совершение виновным лицом таких действий, в результате которых чужое имущество изымается и обращается как в пользу самого виновного лица, так и в отношении третьих лиц. В том случае, когда собственность по факту не принадлежит потерпевшему, то состава хищения не будет.

Предметом хищения являются движимые объекты материального мира, при этом у каждого из объектов должен быть выражен юридический критерий в виде прав собственности лица на него.

В соответствие с законодательным определением хищения необходимо выделить несколько основных признаков:

- противоправность деяния;
- безвозмездное изъятие имущества;
- совершается против воли лица, у которого изымается имущество;
- изъятое имущество обращается в собственность виновного лица или третьих лиц;
- обязательное причинение реального ущерба потерпевшему лицу.

Необходимо отметить что предметом преступления, связанного с хищениями могут быть только материальные объекты, которые имеют различные параметры, такие как вес, форму, цвет и иные. В связи с чем в состав хищения не могут входить объекты интеллектуального мира и интеллектуальной собственности, указанные объекты охраняются иными нормами УК РФ.

Чаще всего предметами хищения выступают денежные средства и иные ценные бумаги, ювелирные украшения, транспортные средства, сотовые телефоны, планшеты. Однако имеется перечень объектов материального мира, которые не подпадают под хищение предметов:

- радиоактивные вещества и ядерные материалы;

- огнестрельное оружие, боеприпасы к нему, иные основные детали оружия, взрывчатые вещества и взрывные устройства;
- оружие массового поражения (ядерные, химические, биологические и др.) и оборудование, с помощью которого можно производить представленное оружие;
- наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги.

Представленные предметы преступлений образуют иные составы уголовного законодательства.

В настоящее время Уголовный Кодекс Российской Федерации не содержит в себе нормы, которая предусматривает ответственность за хищение недвижимого имущества, как такового, то есть если в предыдущем УК РСФСР 1960 года имелась статья за неправомерное хищение чужого недвижимого имущества, то в настоящей редакции указанные действия подпадают под особую форму хищения, связанную с мошенничеством в различных его видах. Иными словами произошла замена одних понятий хищения недвижимого имущества на другие и это связано с особенностью физических параметров существования предмета преступления.

Получается что похитить могут только те предметы материального мира, которые можно изъять, перенести, присвоить, реализовать, сбыть и совершить иные действия, которые будут означать неправомерный переход права собственности, то есть предметы и объекты материального мира, которые невозможно изъять из собственности чужого имущества не могут выступать в составе указанных преступлений.

Виновное лицо всегда завладевает собственностью чужого лица вопреки желанию последнего. У злоумышленника нет прав на представленный предмет преступления, и он нарушает волеизъявление потерпевшего. Нарушения прав потерпевшего лица обычно выражаются в следующих действиях:

- виновное лицо не спрашивает собственника имущества при изъятии и обращении его в свою или пользу другого лица;

- осуществляет действия, состоящие из психического или физического насилия, с помощью которых происходит изъятие имущества;
- вводит в заблуждение собственника о своих намерениях и иных действиях.

В результате представленного анализа необходимо указать, что основным признаком любого хищения выступает изъятие и обращение чужой собственности в пользу виновного лица или третьих лиц; наличие у виновного лица исключительно прямого умысла и корыстных мотивов с целью получения прибыли от изъятого чужого имущества; совершение своих действий в виде скрытых, либо насильственных, опасных для жизни и здоровья собственника, либо нет.

Указанные основные характеристики хищения будут разграничивать смежные составы, такие как кража и грабеж без применения насилия; грабеж с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья и разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, либо разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Разбой представляет собой открытое изъятие чужого имущества и обращение его в свою собственность, то есть причинение убытков потерпевшему лицу, при этом сопровождается применением насилия опасного для жизни и здоровья, либо угрозой применения указанного насилия.

Отличительной чертой разбоя является причинение другому лицу физических или психических страданий в виде насильственных действий. Так разбой представляет собой одну из форм хищения, а средство достижения цели выражается в совершении насилия. Разбой представляет собой тяжкое преступление, независимо от наступления ущерба материального и физического для потерпевшего лица, в случаях совершения квалифицированных разбоев деяние будет особо тяжким.

Общественная опасность совершенного разбоя выражается в способе

изъятия и обращения чужого имущества. Указанное преступление чаще всего выражается в грубом совершении активных действий с использованием настоящего огнестрельного оружия. Чаще всего форма применения насилия носит в себе жестокий характер, а оружие используется в отношении безоружных лиц. Преступники могут применять и иные виды оружия, в том числе холодное, химическое, электрическое, психотропное и т.д.

Разбой может быть совершен и с использованием предмета, визуально похожего на оружие, однако по факту выступает в виде муляжа, детской игрушки, учебным оружием и т.д. и к стрельбе не пригодно. При этом с помощью указанных предметов потерпевший угрозу жизни и здоровья воспринимает реально.

Смежные по своему составу преступные деяния будут отличаться от разбоя тем, что действия могут быть направлены на объекты недвижимого имущества или подпадать под вымогательство. В любом случае при разбое изъятие имущества осуществляется мгновенно и переходит к злоумышленнику, в остальных случаях при совершении мошенничества, вымогательства преступления могут носить длящийся характер.

Использование различных видов оружия, предметов и иных объектов не всегда предполагает совершение лицом действий, опасных для жизни или здоровья потерпевшего лица. Как считает А.И. Бойцов, любое оружие, либо предметы по своим характеристикам схожие с ним, создают возможность причинить вред жизни и здоровью в совершенно различных формах. Каждый отдельный случай применения оружия или предмета, похожего с ним необходимо рассматривать отдельно. В качестве примера автор указывает на такие виды оружия, как пневматическое, электрошоковое, газовое, искровое и иные. В связи с чем автор указывает на возможность причинения насилия лицу не всегда связанного с опасностью для жизни и здоровья. [8, с. 115]

Судебно-следственная практика указывает на то обстоятельство, что при совершении хищения с использованием настоящих огнестрельных или холодных оружий, деяние необходимо относить к разбойному нападению. Во

всех случаях использования незаряженного оружия или нежеланием виновного лица его реального применения также деяние рассматривается как разбой. Во всех случаях, когда потерпевшее лицо понимало, что в отношении него применяется ненастоящее оружие, макет, игрушка или иные ненастоящие экземпляры оружия, тогда деяние необходимо относить к грабежу.

В случаях, когда действия виновного лица несут в себе неопределенный характер, а потерпевший оценивает их как реальную угрозу жизни и здоровья, однако впоследствии виновное лицо не совершает никаких опасных для жизни и здоровья действий, – такое преступление следует квалифицировать как грабеж с использованием насилия [16].

Довольно интересной практикой является рассмотрение судами дел по фактам применения злоумышленниками в качестве оружия газовых баллончиков. Считается, что для установления степени тяжести совершенного преступления и квалификации преступления, возникает необходимость проведения судебной медицинской экспертизы с целью определения природы газа и его воздействия на организм человека. То есть важно установить именно возможную потенциальную опасность для человека, либо ее отсутствие, в связи с чем насилие будет считаться неопасным.

Согласно санкций ст. 162 за совершение различных деяний, подпадающих под части 1-4, лицо может быть осуждено на срок лишения свободы от восьми до пятнадцати лет [27, с. 15].

В результате проведенного анализа разбойного нападения как разновидности хищения чужой собственности можно сделать следующие выводы. Рассмотрено понятие хищения. Хищение – это безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в пользу виновного или третьего лица, в результате чего причиняется имущественный ущерб. Предметом хищения выступают движимые объекты материального мира. Признаки хищения: противоправность деяния; безвозмездное изъятие имущества; совершается против воли лица, у которого изымается имущество; изъятые

имущество обращается в собственность виновного лица или третьих лиц; обязательное причинение реального ущерба потерпевшему лицу.

Рассмотрено понятие разбоя. Разбой – это форма хищения чужого имущества, которая совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой реального применения такого насилия. Его обязательным критерием является причинение потерпевшему физических или психических страданий в виде насильственных действий. Рассмотрена роль оружия в совершении разбоя. При квалификации разбоя с применением оружия каждое преступление нужно рассматривать отдельно, особое внимание обращая на реакцию потерпевшего к применению оружия, на вид оружия и способ его применения.

## **1.2 Разбой в истории уголовного права России**

На протяжении всего развития уголовного законодательства в России, ответственность за совершение разбоя всегда применялась на практике, однако нормы включали в себя различные условия их применения и соответствующие санкции.

Завладение чужого имущества с применением насилия имело актуальность на всей истории существования русского государства. Уже в договорах Олега с Византией от 911 года была установлена ответственность за завладение чужого имущества с применением насилия, так в ст. 7 договора указывалось: «Аще ли кто, или Русин Хрестьяну, или Хрестьянь Русину, мученья образом искусь творите и насилье явь, или възметь что-либо дружинне, да вспятить троичь.» [10, с. 32].

Самым первым источником, содержащим ответственность о совершении разбоя выступает Русская Правда, которая содержит в себе систему норм различных отраслей, в том числе уголовного и уголовно-процессуального права. Русская Правда имела множество редакций. Рассмотрим некоторые из них.

В своих первых редакциях Русская Правда называлась Краткой и Пространной, они были написаны еще в XI-XII веках [15, с. 23]. Краткая редакция Русской Правды была результатом работы древнерусских князей, которые решили систематизировать все имеющиеся нормы права. В составе Русской Правды была выделена древнейшая часть, которая была составлена князем Ярославом и в последующем дополненная Правдой Ярославичей. Редакция Пространной правды состояла в том, что она была основана на Краткой Правды, однако в нее включили положения и иных нормативных правовых актов того времени. [19, с. 372]

Русская Правда включала в себя небольшой перечень норм, охраняющих собственность от посторонних посягательств. Разбой относился к преступлению, совершаемому не против собственности, а против жизни и здоровья.

Русская Правда относила проникновение в «жилище, помещение или иное хранилище» к отягчающим признакам преступления. К наиболее тяжким преступлениям относились преступления, связанные с совершением кражи из «клети» в темное время суток, то есть жилого строения в виде дома, амбара, кладовой при доме. Согласно Русской Правде, если лицо убивало вора, совершающего преступление в темное время суток во дворе, то оно полностью избегало уголовной ответственности [13, с. 48].

Норма, содержащая ответственность за совершение разбоя была и в Новгородской Судной грамоте XV в., однако она также как и иные нормативные правовые акты не содержала в себе никаких разъяснений, касающихся понятия разбойного нападения. Но стоит предположить, что также как и другие нормативные правовые акты, Новгородская Судная грамота содержала в себе понятие разбоя как насильственного изъятия чужого имущества.

Псковская Судная грамота не относила разбойное нападение к тяжкому преступлению, наоборот в те времена считалось, что применение физической силы и насилия являлось показанием силы и славы, даже власть и князя

использовали насилие с целью удовлетворения своих потребностей. В связи с чем применение насилия при изъятии чужого имущества являлось обычным делом, в связи не относилось к особенно опасным деяниям [10, с. 36].

В Судебниках 1497 г. и 1550 г. разбой также квалифицировался как нападение с использованием насилия с целью изъятия имущества. В соответствующих ст. 8, 39 Судебника 1497 г. и ст. ст. 53, 59, 60 Судебника 1550 г. имелись санкции за совершение разбоя. В Судебниках указывалось, что разбойные нападения являлись тяжкими преступлениями, однако разъяснение указанных действий также отсутствовали в них. Изучая указанные выше статьи можно говорить о том, что в XV-XVI вв. разбой представлял собой нападение с применением насилия с целью завладения чужого имущества, совершался на постоянной основе, группой лиц, довольно часто приводил к убийствам и поджогам.

Другими источниками уголовно-правовой ответственности за совершение разбоев выступают: Губная Белозерская грамота 1539 г., Медынский губной наказ 1555 г. По своему содержанию представленные нормативные правовые акты являются больше административными, однако в них имелись и уголовные нормы, устанавливающие ответственность за совершение разбойных нападений.

С целью противодействия разбойникам в период правления Ивана IV был создан специальный государственный орган – Разбойный Приказ, который включал в себя полномочия по осуществлению розыска преступников, совершающих разбои, проведения расследования и в последующем вынесение соответствующего наказания виновным лицам. Разбойный Приказ осуществлял расследования обо всех разбоях, в том случае, когда преступники были пойманы с поличным, а также в рамках проводимых массовых обысках, когда лица признавались разбойниками, грабителями, лихими людьми. Разбойный Приказ осуществлял свою деятельность согласно Уставной книге, которая содержала в себе как уголовно-процессуальные нормы, так и уголовные, предусматривающие



наступление ответственности за совершаемые разбойные нападения.

Уставная книга Разбойного Приказа была издана в 1555 г. - 1556 г., которая в дальнейшем множественно дополнялась и изменялась.

Первая редакция данного документа показывала, что человек, совершивший разбойное нападение и признавший свою вину, подвергался казни, а человек, который не признавал свою вину – помещался в тюремную камеру пожизненно. Во времена Бориса Годунова, за разбойное нападение, сопряженное с убийством или иными тяжкими последствиями, лицо приговаривалось к смертной казни. За совершение трех разбойных нападений, без наступления тяжких последствий – лицо также приговаривалось к смертной казни, однако за совершение одного-двух «простых» разбоев, лицо подвергалось тюремному наказанию на неопределенный срок.

В своем самостоятельном виде, как отдельное преступление, разбой приобрел в Соборном Уложении от 1649 г. Разбоем считалось насильственное изъятие чужого имущества, сопряженное с убийством, поджогом, группой лиц, совершающих преступление с целью обогащения. Указанное определение можно дать исходя из положений Соборного Уложения.

В Соборном Уложении имелось два состава разбойного нападения, которые отличались друг от друга наступлением тяжких последствий. Если «простой» разбой совершался без убийств, поджогов, то за него отрезали правое ухо и отправляли в тюрьму на три года, в том числе конфисковали имущество. Разбой, сопряженный с убийством, всегда наказывался смертной казнью.

Согласно Соборному Уложению разбой является тяжким преступлением и относится к наиболее общественно опасному деянию по сравнению с иными видами преступлений. Если за повторную кражу лицу отрезали правое ухо и помещали в тюрьму на четыре года, то за повторный разбой лицо подвергалось смертной казни.

Соборное Уложение от 1649 г. к отягчающему признаку относило совершение кражи с «проникновением в жилище, помещение или иное хранилище», однако в составе разбоя такого признака не было. При этом кража, совершенная из дома, относилась к тяжкому преступлению и не имела значение в какой период дня или ночи она происходила. Соборное Уложение допускало также убийство преступника в том числе не только на месте происшествия, но и во время погони, в том случае если преступник оказывал сопротивление [28, с. 150].

В 1699 г. приняли новый кодекс, который носил название «Новоуказанные статьи о тяжёлых, разбойных и убийственных делах», в соответствии с которым в Соборное Уложение от 1649 г., внесли соответствующие изменения. В том случае, если человек, совершивший преступление, признавал свою вину, его наказывали кнутом, либо отрезали два пальца на левой руке и освобождали от кнута. Если лицо признавало два разбойных нападения, то его приговаривали к смертной казни, также лицо приговаривали к смертной казни, если оно совершало один тяжкий разбой с причинением смерти или поджогом потерпевшего или его имущества [25, с. 269].

Указанные жестокие порядки уголовного законодательства явились мерами, направленными на уменьшение количества разбойных нападений, которые стали набирать свои обороты во второй половине XVII в. Государство в лице органов власти считало своей задачей искоренение разбоев.

В конце XVII в. уголовное законодательство России приобрело достаточно распространенный характер и в значительной степени защищало права людей на собственность. Нормы уголовного права содержали в себе довольно подробное описание преступлений, за которые наступала та или иная ответственность. Указанные нормы содержали в себе как простые составы преступлений, так и квалифицирующие. В уголовное законодательство были включены различные термины, в том числе понятие

«разбой» стало носить официальный характер. Однако как и раньше, кроме как общих названий и понятий уголовно-правовые нормы не содержали в себе их описание, толкование и разъяснение. В связи с чем возникали трудности с квалификацией тех или иных деяний, особенно подпадающих под смежные составы преступлений.

Во времена правления Петра Великого к основному нормативному правовому акту стоит отнести Артикул воинский от 1715 г., согласно которого применялись нормы уголовного кодекса к военным людям. Однако вопреки его предназначения, нормы об ответственности за уголовные преступления применялись и к обычным людям. Это было связано с тем, что каких-либо иных источников уголовного законодательства в те времена не было.

Артикул воинский не имел разграничений между такими деяниями как грабеж и разбой, указанные преступления представлялись одним названием и относились к грабежу. Получается что любое применение насилия при изъятии чужого имущества рассматривалось как грабеж. Во времена правления Екатерины II в Артикуле воинском выделялся такой отягчающий состав, как проникновение в жилое помещение или хранилище. Также в Артикуле воинском упоминался грабеж, совершаемый без какого-либо насилия, то есть открытое изъятие чужого имущества, в том числе в помещении, жилище [36, с. 480].

В XIX в. в России были пересмотрены все имеющиеся сборники законодательства, в результате которых нормы уголовного законодательства приобрели новый вид. В 1830 году было создано 45 новых томов, содержащих в себе Полное собрание всего законодательства России. После чего вторая стадия реформирования всего законодательства позволила составить Свод законов Российской империи. В своде законов имелось определение разбоя, которое представляло собой нападение на кого либо, в том числе в жилище, с целью изъятия чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Свод содержал

четыре различных вида разбоя, в зависимости от места его совершения а также выделял четыре вида квалифицированного разбоя.

Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных от 1845 г. содержало в себе четкое понятие разбоя, которое актуально до настоящего времени. Так согласно ст. 1627 Уложения под разбоем понималось нападение на лицо, с целью изъятия его имущества, совершаемое с применением оружия, предметов, с помощью которых возможно было нанести опасные для жизни и здоровья повреждения; если же нападение совершалось без оружия, то наносимые повреждения или угрозы их нанесения позволяли жертве воспринимать реальную угрозу своей жизни и здоровью.

В Уложении были объединены все преступления против собственности, которые получили название «похищение». До редакции Уложения 1845 г. разбой был отнесен к преступлению публичного характера, а не частного. Создавая Уложение, его авторы рассмотрели понятие разбоя не как в предыдущем уголовном кодексе, так авторы Уложения считали что в Своде разбой был описан не в полном объеме, в связи с чем утрачивал свои основные характеристики.

Согласно Уложения основными характеристиками разбоя становились следующие: открытое нападение на потерпевшее лицо; цель нападения заключается в изъятии чужого имущества; нападение осуществляется с использованием оружия или таких способов нападения, при которых потерпевшему может быть причинено убийство или тяжкий вред здоровью. В указанной редакции к второстепенной характеристике разбоя необходимо отнести место совершения преступления, а само физическое насилие не являлось обязательным для того чтобы преступление было квалифицировано как разбой. Главным критерием разбойного нападения являлось именно совершение таких действий преступником, в результате которых лицу мог быть причинен реальный вред его здоровью или причинена смерть [19, с. 378].

В Уложении о наказаниях имелось два вида разбоя, это простой и

квалифицированный. Так простой разбой подразумевал нападение лица на свою жертву в безлюдном месте, без совершения общественно опасных действий в отношении неопределенного количества людей. Также простой разбой должен был совершиться лицом без подготовки и обдумывания определенных действий, то есть отсутствие орудия преступления, совершение одним преступником. В связи с чем простой разбой является спонтанным преступлением, совершенным в безлюдном месте.

Квалифицированные разбои представляли собой совершения преступлений при следующих обстоятельствах: совершение разбоя в жилом помещении, здании, иных объектах; совершение разбоя на улице, в церкви, на большой или проселочной дороге; совершение разбоя группой лиц; по предварительному сговору; с использованием оружия; рецидивный разбой, независимо от его исполнения.

Необходимо указать на тот факт, что существовавшее в то время Уложение о наказаниях имело очень много спорных моментов. Так одним из авторов критики является Д. Тальберг, позиция которого имела довольно простую истину, по его мнению законодателю не удалось сделать принципиального отличия между грабежом и разбоем. При изучении составов указанных преступлений, можно сделать вывод о том, что представленные преступления выступают идентичными. Основным отличием между ними является применение насилия или угрозы насилия, которое в одном случае не является опасным для жизни и здоровья, а в другом случае выступает опасным.

Уголовное Уложение от 1903 г. существенно пересмотрела понятие разбоя, так под ним понималось похищение чужого имущества с применением физического или психического насилия. К способам совершения разбоя законодатель отнес следующие: приведение потерпевшего в бессознательное состояние, нанесение побоев, насилие в отношении потерпевшего или высказывание угроз о примененном насилии. Важно указать на такую особенность, при которой обязательным условием

совершения разбоя выступает применение насилия к лицу перед тем, как будет изъято имущество потерпевшего.

Уголовное уложение от 1903 г. было последним кодексом, содержащим в себе нормы уголовного права, после чего Российская Империя в виду исторических событий просто перестала существовать. При этом введение Уголовного уложения предполагалось осуществлять поэтапно, в связи с чем нормы, предусматривающие ответственность за разбой так и не вступили в законную силу, после чего образовалась РСФСР и все действующие законы и кодексы были отменены.

С образованием нового государства произошли серьезные перемены в нормативно-правовой базе уголовного и иных отраслей права, одним из которых является: «Инструкция народным следователям при проведении следствия от 1920г.» В указанной инструкции было определено понятие разбоя, которое представляло собой хищение имущества, с причинением смерти потерпевшему, нанесению ему серьезных телесных повреждений, либо высказывание угрозы о причинении таких повреждений.

В июне 1922 года был принят УК РСФСР, которой содержал в себе понятие разбоя, и определял его как: «открытое хищение чужого имущества, совершаемое с применением или угрозой применения насилия, могущего причинить смерть или увечье. В предмет разбоя входило как чужое имущество, так и личное имущество нападавшего, которое было в бывшем употреблении».

Объективная сторона разбоя всегда включает в себя открытое нападение, связанное с причинением физического или психического насилия или угрозой его причинения, опасного для жизни или здоровья. Открытое нападение законодатель никак не расшифровывал. Разбой воспринимался как нападение на лицо при присутствии иных очевидцев, наблюдающих за действиями виновного лица. Общественная опасность физического или психического насилия заключается в том, что виновное лицо угрожает причинить смерть или увечье или сразу переходит к активным действиям.

Также в УК РСФСР имелись квалифицированные составы, которые включали в себя разновидность разбоя, который осуществлялся группой лиц, а также разбой, совершенный рецидивистом.

Уголовный Кодекс РСФСР от 1926 года содержал в себе статью 167, содержащую в себе санкции за разбой. При этом в первой редакции оно подразумевало следующее понятие разбоя: «открытое, с целью завладения чужим имуществом нападение отдельного лица, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего», в последующей редакции от 1929 года словосочетание «отдельное лицо» было исключено [30, с. 285].

В результате чего разбой признавался открытым хищением чужого имущества, которое могло быть совершено как одним лицом, так и группой лиц. В Уголовном Кодексе от 1926 г. в последующем было описано различие между разбоем и бандитизмом. Согласно Уголовного Кодекса 1922 г., если разбой совершался группой лиц, то его признавали бандитизмом. Однако уже в Уголовном Кодексе 1926 г. понятие бандитизма было исключено из состава разбоя.

К квалифицирующим признакам разбоя относились: рецидив, причинение смерти по неосторожности, использование оружия. При этом использование оружия в первой редакции УК от 1926 г. не предусматривалось и было введено лишь в 1929 г.

В УК РСФСР от 1960 г. было выделено две главы Особенной части: «Преступления против социалистической собственности», «Преступления против личной собственности граждан». В главе «Преступления против социалистической собственности» была установлена ответственность за совершение хищения имущества, принадлежавшего государству. В главе были перечислены способы совершения преступления, например такие как разбой. В УК РСФСР от 1960 г. содержалось понятие разбоя, под которым понималось хищение имущества, принадлежавшего государству или обществу, совершающееся с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо угрозой применения такого насилия [15, С. 5].

В 1982 г. отдельным признаком разбоя был определен разбой с проникновением в жилище, помещение, иное хранилище, тем временем в самом кодексе такие термины как проникновение, жилище, помещение детально не описывались. Указанные понятия описывались в иных документах, таких как постановления Пленума Верховного Суда.

В УК РФ от 1996 г. была включена норма, предусматривающая ответственность за совершение разбоя. Согласно ст. 162 УК РФ, к разбою относилось открытое нападение с целью хищения чужого имущества, совершаемое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. УК РФ устанавливал несколько целей разбоя – это нападение, совершаемое с целью хищения. Объективная сторона разбоя также претерпела изменения, однако в целом конструкция разбоя не изменилась.

В УК РФ от 1996 г. также был включен состав, предусматривающий ответственность за совершение разбоя, при проникновении в жилище, помещение, хранилище (указанные в примечаниях к иным составам Особенной части УК РФ).

В результате проведенного анализа необходимо выделить следующие исторические этапы развития норм об уголовной ответственности за разбой: уголовное законодательство Древней Руси X в. – до Октябрьской социалистической революции 1917 г.; советский период – 1917 г. – конец 80-х г. и постсоветский период с 1996 г. по настоящее время.

Необходимо указать, что конструкция разбоя почти за два века не изменилась. Начиная со Свода законов уголовных от 1832 г., в котором впервые было дано определение разбоя и перечислены основные его элементы. К основным стоит отнести следующие: нападение; насилие, опасное для жизни и здоровья человека; угрозу применения такого насилия; хищение чужого имущества.

В результате вышеизложенного в главе 1, стоит подвести итог:

– хищение – это безвозмездное изъятие чужого имущества и



обращение его в пользу виновного или третьего лица, в результате чего причиняется имущественный ущерб;

- разбой является одним из самых опасных форм хищения чужого имущества, был указан в самых первых источниках уголовного законодательства;
- отличительной чертой разбоя является причинение другому лицу физических или психических страданий в виде насильственных действий;
- согласно современному законодательству разбой – форма открытого хищения чужого имущества, сопровождающаяся применением насилия в отношении потерпевшего;
- впервые разбой как преступное деяние был закреплен в Соборном Уложении от 1649 г. где также содержалось жесткое наказание за совершение разбоя, в том числе рецидив преступления;
- как отдельный состав преступления «разбой» был включен в уголовное законодательство XIX века. Точное историческое определение разбоя содержалось в Уголовном Уложении 1903 года;
- разбой, как преступление в период советского и постсоветского периода в основном полностью повторяло разработки XIX века, но не все, принятые в то время положения нашли отражение в советском уголовном праве.

## **Глава 2 Уголовно-правовая характеристика разбоя**

### **2.1 Объективные признаки разбоя**

Во второй главе работы необходимо остановиться на таком важном вопросе, как юридический состав преступления, связанного с разбоем. Более подробно рассмотреть объект, предмет разбоя и объективную сторону, а также субъект и субъективную сторону данного преступления.

Разбой является одним из видов форм хищения чужой собственности. Но отличительным признаком исследуемого преступления является то, что завладение чужой собственностью происходит в открытой форме, и что не мало важно, обязательно сопровождается причинением физических страданий потерпевшему лицу, либо угрозами применения насилия.

Объект преступления во всех юридических источниках рассматривается первым элементом, так как согласно объекту преступления происходит разделение уголовного законодательства по разделам, главам и т.д. Иными словами преступления, которые посягают на один и тот же объект, как правило находятся в нормах, расположенных в одном разделе, главе.

И.Я. Фойницкий и М.И. Бажанов считали, что объект разбоя представляет собой два направления, имущество и личность, однако основным выступает имущество, на который происходит воздействие через личность [23].

Разбой является двуобъектным преступлением и посягает одновременно на жизнь и здоровье потерпевшего и его собственность. Однако в настоящее время ученые не сходятся во мнение о том, что выступает основным объектом данного преступления. Первые ученые относят к нему право собственности, вторые саму собственность как экономическую категорию, третьи более широко смотрят на объект и включают в него права собственника по владению, использованию и

распоряжению своего имущества. К дополнительному объекту авторы относят как только жизнь и здоровье потерпевшего, так и собственность, жизнь и здоровье [7].

С.В. Землюков, считает, что выделять какой то из объектов и делать его первостепенным неправильно, так как состав преступления включает в себя два одинаковых и взаимосвязанных объекта преступления.

В 20-х гг. XX века, свое начало берет теория объекта преступления с точки зрения имеющихся общественных отношений. Так уже в 60-х годах XX указанная теория была принята советскими учеными. Советская наука уголовного права понимала под объектом преступления устоявшиеся общественные отношения в той или иной сфере человеческой деятельности, на которые посягало преступное деяние. Общественные отношения выступали в виде публичных процессов взаимодействия между людьми, указанные процессы регулировались нормативными правовыми актами или нормами морали. В связи с чем стоит сказать, что советские ученые относили к объекту преступления по разбою не саму собственность или жизнь и здоровье человека, а общественные отношения, которые регулировали права людей на возможность использования собственности, ее формы и другие элементы этих отношений [10, с. 37].

При совершении разбоя с отягчающими признаками, к объекту преступления также могли отнести право на неприкосновенность жилища и другие особенности.

Современный законодатель относит к непосредственному объекту преступного посягательства разбоя общественные отношения собственности, дополнительными объектами выступают жизнь и здоровье, иные права человека. Однако основной идеей непосредственного объекта является именно собственность, в связи с чем законодатель связывает непосредственный объект с родовым.

В законе нет ограничений на лиц, которые могут стать потерпевшими от преступного посягательства разбоя. Чаще всего ими выступают

непосредственно собственники того или иного движимого имущества. Однако к потерпевшему возможно отнести и таких лиц, которые выступают в конкретный период времени ответственными за то или иное имущество: продавец, инкассатор, экспедитор и другие. В том числе к потерпевшим могут быть отнесены близкие лица, которым угрожают насилием или уже его применили, с целью оказания воздействия на действия лиц, у которых имеется предмет преступления.

Далее подробнее стоит рассмотреть предмет преступления, к которому стоит отнести любой объект материального мира, имеющий определенные параметры: размер, форма, цвет и другие, которые выражаются в стоимости и являются преступной целью злоумышленника.

Предмет преступления в виде разбоя должен быть рассмотрен с трех основных характеристик: физическая, экономическая и юридическая.

Под физическим признаком понимается само состояние вещи, как объекта, предмета материального мира, указанный признак позволяет человеку воспринимать вещь материально и осязать ее с помощью ее отдельных характеристик, таких как размеры, вес, плотность, материал поверхности, иные параметры. В связи с чем к предмету преступления разбоя не могут быть отнесены такие вещи как интеллектуальная собственность, информация, любые виды энергии, то есть то, что нельзя изъять у человека физическим способом. Однако те объекты материального мира, которые воплотились в процессе человеческой деятельности в реальные вещи, к примеру это картина, эскиз, чертеж, скульптура, рукопись, кино, фотография и иные могут стать предметами преступления. Также носители такой информации или носители энергии тоже могут стать предметами преступления, то есть все те объекты, которые могут иметь физическое отображение и реальную стоимость.

Под экономическим признаком необходимо понимать такой, который указывает на стоимость изъятого имущества, то есть его потребительская и меновая стоимость. Потребительская стоимость выражает способность

объекта материального мира удовлетворять человеческие потребности из-за имеющихся свойств у предмета. В том случае, если указанный предмет не может удовлетворять человеческие потребности, то он не может быть предметом разбоя, так как не имеет никакой ценности и может быть выброшен или отдан просто так.

Любой объект материального мира имеет свою стоимость, в том числе остаточную или полученную в результате проведения независимой оценочной экспертизы, иными словами любой предмет, который может быть изъят во время совершения разбоя выражается в денежном эквиваленте. Предметом разбоя чаще всего могут быть сами денежные средства (любой валюты), ювелирные украшения, технические устройства и т.д. Каждый изъятый предмет должен быть оценен и выражен в денежном эквиваленте.

К предмету разбоя не могут быть отнесены документы, не имеющие ценность. К таким документам возможно отнести персональные документы, удостоверяющие личность потерпевшего, его образование или причастность к какой либо сфере деятельности., указанные предметы относятся к профессиональной и иной социальной статусности человека и не выражают материальную ценность. Также к предмету разбоя не могут быть отнесены документы финансового характера, но сами по себе такими не являющиеся, это накладные, квитанции, чеки и другие [5].

С юридической точки зрения к предмету разбоя можно отнести только чужое движимое имущество.

Чужим имущество считается если оно в момент совершения преступления фактически является собственностью другого человека на законных основаниях: договор купли-продажи, полученная заработная плата, подарок и другие основания для владения.

Если говорить о праве собственности, то в «быту» существует простой ориентир, который разграничивает все предметы материального мира на «свои» и «чужие». В связи с чем и возникают общественные человеческие отношения, направленные на возможность распоряжаться или отсутствием

такой возможности. Получается, что человек имеет право устанавливать дальнейшую судьбу того или иного предмета, если имеет на то полномочия, одновременно с этим невозможно распорядиться по своему желанию чужой собственностью, только если получить ее преступным путем [10, с. 37].

Не обязательным признаком будет выступать изъятие преступным путем у лица именно его собственности, так как реальный собственник имущества может передать ему имущество во временное пользование, по договору аренды, иными способами, если они соответствуют нормам права.

Для квалификации разбоя неважно какое имущество было похищено у лица, то есть потерпевший законно владел им или также совершил его похищение. Важен тот факт, при котором имущество одного лица будет незаконным образом изъято и передано другому лицу, которое на законных основаниях не имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться указанным имуществом [8, с. 80].

Важно понимать что право собственности на те или иные предметы материального мира могут возникать у человека только при совершение действий, подпадающих под регламентацию гражданско-правовых отношений и через формы, установленные обществом, такие как продажа, покупка, дарение, завещание и многие другие.

Далее разберем объективную сторону исследуемого преступления.

Объективная сторона разбойного нападения выражается в способе достижения поставленной преступной цели, а именно – причинение физический страданий потерпевшему, иначе выражаясь, применения насилия, опасного для здоровья или жизни человека, либо угроз применения такового.

Под нападением при совершении разбоя стоит понимать совершение таких действий злоумышленником, которые представляют собой:

- осуществление агрессивных действий;
- нападение происходит внезапно, в результате чего потерпевший находится в растерянности;

- нападения выражается в виде нанесения физических повреждений или психического насилия.

В актуальном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» не содержит в своих положениях понятие «нападение», однако описывает что следует понимать под совершенным насилием и наступившими в результате его применения последствиями. Пленум Верховного Суда разъясняет, что: «насилие, опасное для жизни и здоровья представляет собой совершение действий злоумышленником, в результате которых потерпевшему причиняется тяжкий, средний или легкий вред здоровью, в том числе вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности» [31].

Однако в предыдущем постановлении Пленума Верховного Суда от 21 декабря 1993 года № 9 «О судебной практике по делам о бандитизме» было установлено, что «нападением являются такие действия, которые служат средством достижения преступного результата и представляют собой насилие над потерпевшим, либо угроза применения насилия». [32, с. 2]

Стоит выделить, что отсутствие в действующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации понятия «нападения» является пробелом, который необходимо устранить.

Наука уголовного права содержит множество различных мнений ученых, которые по разному относятся к понятиям нападения и насилия. Первая группа ученых относят «нападение» к одному из элементов насилия, которое не может существовать в качестве самостоятельного явления. Иными словами нападение без применения насилия не может иметь уголовно-правовую характеристику, в связи с чем указанные два понятия схожи и представляют одно явление.

По мнению Б.В. Волженкина считается что применение насилия, как средства получения имущества при совершении преступления, относится к одной из стадии нападения. Само понятие нападения шире и включает в том

числе подготовительные мероприятия, мероприятия по сокрытию следов и т.д..

В.И. Симонов и В.Г. Шумихин относят нападение к первому этапу всего разбойного нападения и относят к нему такие действия, как быстрые, агрессивные, стремительные действия, совершаемые в адрес жертвы, с использованием физического или психического насилия, которое относят ко второму этапу нападения. Указанные этапы являются довольно самостоятельными [38, с. 88].

А.А. Гравина и П.С. Яни относят насилие к обязательному элементу всего нападения, при этом насилие выражается в двух этапах: угроза применения насилия или предпосылки его применения и непосредственно совершение действий, связанных с насилием [12] [40, с. 46].

Некоторые отдельные авторы считают, что нападение является средством достижения поставленной цели, а не самим посягательством.

Отдельного внимания заслуживает позиция авторов, которые считают, что нападение и насилие могут существовать раздельно и иногда самого факта нападения не может быть, а применение насилия, опасного для жизни и здоровья может быть на лицо. В связи с чем совершение разбоя не всегда может содержать в себе нападение. В связи с чем нападение как явление приобретает особую юридическую природу, которая напрямую связана с использованием только физического насилия, то есть причинение физического вреда в любой степени, независимо от способа совершения преступления.

Стоит отметить, что приведенные выше конструкции различных авторов очень сложные и тем более не соответствуют действующей редакции Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В связи с чем лаконичная и правильная точка зрения высказана М.Б. Гугучия. Автор считает, что «объективная сторона рассматриваемого преступления напрямую связана с нападением, которое выражено в обязательном причинении физического или психического насилия



потерпевшему лицу, с целью изъятия чужого имущества». [39, с. 74]

Анализируя вышеуказанные мнения различных авторов стоит указать, что в настоящее время ученые трактуют по разному нападение, связывают его с различными этапами совершения преступления. Так А.И. Бойцов вообще считает, что понятие «нападение» необходимо исключить из «диспозиции» статьи разбой, так как он совершается не всегда с использованием нападения, оставить нужно только применение насилия, опасного для жизни и здоровья [8, с. 89].

Стоит остановиться на самих признаках нападения, которые отражают собой суть разбоя, к одному из основных относится агрессивное воздействие злоумышленника на потерпевшего. В связи с чем судебная практика указывает его в своем приговоре.

Также как и агрессивное воздействие, признак внезапности в зависимости от ситуации может указываться в материалах уголовного дела, в том числе относиться к существенному признаку.

Сама форма нападения может быть различной, в некоторых случаях лицо открыто стреляет в своего потерпевшего и последний видит нападение, с другой стороны такое нападение может носить скрытый характер и жертва даже не поймет каким способ на него было совершено нападение.

Насилие, опасное для жизни и здоровья также может быть совершено в виде воздействия на потерпевшего различными одурманивающими веществами. В постановлении Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», указано, что «если в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное квалифицируется как разбой».

Ученые спорят о сущности указанного разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, так как тайное введение лица в беспомощное состояние

посредством воздействия различных средств не является нападением. Получается что насилие может быть совершено и без нападения, а нападение не может быть совершено без применения насилия.

Однако если снова обратиться к диспозиции статьи, то физическое насилие всегда будет сопровождаться нападением.

С.М. Кочои утверждает, что при обманном введении лица в одурманивающее состояние посредством воздействия на него различных сильнодействующих веществ с целью изъятия его имущества не содержит в себе признаков нападения или насилия [22, с. 223].

Бойцов А.И. указывает, что воздействие на лицо одурманивающих веществ с целью изъятия его имущества стоит квалифицировать как тайное хищение имущества и причинение вреда здоровью [8, с. 130].

Однако законодатель опять представляет указанные выше действия иначе, так воздействие на потерпевшего посредством введения в его организм наркотических, одурманивающих, ядовитых или иных веществ представляет собой один из видов физического насилия. Получается что действия злоумышленника также подпадают под квалификацию разбоя, независимо от того открытым способом лицо было подвержено воздействию одурманивающих веществ или тайно, так как это в конечном итоге не имеет принципиального отличия.

Отдельного внимания заслуживает квалификация действий злоумышленников, которые совершают спаивание своей жертвы спиртными напитками. Получается, что квалифицировать преступление в виде разбоя можно только в том случае, когда лицо было подвержено спаиванию, например под угрозой применения физического насилия. Во всех остальных случаях, когда потерпевшее лицо самостоятельно употребляло спиртные напитки, действия преступников не могут быть квалифицированы как разбой [10, с. 45].

К следующему признаку стоит отнести насилие, которое при совершении разбоя выражается в следующих основных действиях: является

опасным для жизни и здоровья потерпевшего; совершается исключительно по прямому умыслу; выступает в виде средства достижения цели по изъятию чужого имущества.

Насилие, совершаемое при разбойном нападении выражается в следующих двух формах: опасно в виду наступающих последствий для потерпевшего в виде различного рода повреждений и т.д.; либо опасно по причине способа совершения преступления.

Как было указано выше, опасность насилия выражается в виде причинения различных степеней вреда здоровью, либо наступление смерти потерпевшего. В том случае, когда потерпевшему причинен легкий или средний вред здоровью, то его действия необходимо квалифицировать только статьей за разбой, так как она полностью поглощает содеянное. В случае наличия отягчающих обстоятельств, такое действие квалифицируется по более тяжким частям.

Насилие может быть выражено и причинением смерти потерпевшему, в таком случае действия злоумышленника будут дополнительно квалифицироваться по соответствующей части и пункту за совершение убийства.

Еще одним важным признаком выступает насилие, которое создает опасность жизни и здоровья потерпевшему, либо угроза применения такого насилия потерпевшему.

Психическое насилие представляет собой акты внушения лицу немедленного применения в его отношении физического насилия и также является средством совершения хищения чужого имущества. Угрозы могут описывать любой вид насилия в отношении потерпевшего.

Понимать под угрозами стоит такие действия преступника, которые выражаются в виде словесных угроз и описывают определенный вид физического насилия, который будет применен к потерпевшему, либо в виде конклюдентных действий. Конклюдентные действия чаще всего представляют собой такие телодвижения, которые содержат в себе

демонстрацию оружия, направление оружия в сторону жертвы, совершение выстрелов, иные действия, создающие предпосылки его применения по назначению. Чаще всего угрозы состоят из совокупности тех или иных действий [1].

Теория уголовного права понимает при совершении разбоя применение реальных угроз, направленных именно на причинение вреда жизни и здоровью. В том случае, если реальные угрозы направлены на уничтожение имущества потерпевшего, либо направлены на распространение сведений, порочащих честь и достоинство последнего, то такие угрозы не связаны с разбойным нападением и должны квалифицироваться по другим составам УК РФ. Также угрозы должны быть «наличными», то есть представлять опасность именно в момент совершения разбоя и «настоящими», то есть должны отвечать обстановке совершаемого преступления и восприниматься потерпевшим реально [2, с. 1234].

Угрозы также должны содержать в себе конкретику действий виновного лица, иными словами содержать в себе описание тех действий, в результате которых потерпевшему будет причинена смерть, физические страдания и т.д. Одни авторы указывают на тот факт, что конкретика в угрозах злоумышленника означает ее реальность, другие считают, что конкретность будет выражена в том объекте, на которое посягает злоумышленник. То есть преступник описывает способ причинения вреда своей жертве.

Конкретика угрозы также может содержать в себе ее определенность, но угроза может быть выражена и без какой-либо формы. Такой вид угроз представляет собой высказывание фраз, которые могут носить условную форму, такую как угрозу применения насилия без конкретного высказывания действий: «делай, а то хуже будет», «мало не покажется», «сам увидишь, что будет» и др.).

Степень опасности угроз и их реальность необходимо оценивать в каждой отдельной ситуации с учетом места и времени совершения

нападения, количества злоумышленников, предметов и объектов, которые они используют в качестве оружия, а также субъективное восприятие потерпевшим действий злоумышленников.

В случае совершения разбойного нападения с использованием психических угроз применения насилия, действия преступника будут выполнены с момента высказывания угроз и будут полностью охватываться статьей за разбой.

Ученые рассматривают такой вид совершения насилия в адрес потерпевшего как использование гипноза. Гипноз представляет собой противоправное воздействие на психику человека, общественную опасность для потерпевшего, умышленное совершение злоумышленником гипнотических действий, введение человека в состояние гипноза с целью совершения преступных действий, причинение потерпевшему психических страданий, либо наступление более тяжелых последствий.

Необходимо указать, что преступное использование метода гипноза, с целью совершения противоправных действий приводит к следующим основным изменениям в организме потерпевшего: полное расслабление мышц; отсутствие возможно понимать происходящее, реагировать на него; действовать, согласно указаниям лица, которое ввело потерпевшего в гипноз, как правило против воли потерпевшего. Перечисленные последствия гипнотического воздействия на человека необходимо учитывать при квалификации содеянного преступления.

Как считает Е.Н. Бархатова, хищение чужого имущества, совершенное с введением жертвы в состояние гипноза необходимо квалифицировать по ст. 162 Уголовного Кодекса Российской Федерации как разбой.

Ученый считает, что воздействие на потерпевшего гипноза, аналогично одурманивающим веществам, которые преступники вводят в потерпевшего с целью совершить хищение его имущества, указанные в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [6, с. 61].

Прежде чем расценивать гипноз как квалифицирующий признак разбойного нападения, необходимо рассмотреть гипноз как вид психического насилия, опасного для жизни и здоровья.

Особенностью применения насилия в адрес потерпевшего может носить и такую форму, при которой реального вреда жизни и здоровью потерпевшему причинено не было, однако в момент совершения преступления, создавалась угроза жизни и здоровью потерпевшему.

Разбой представляет собой формальный состав и считается оконченным преступлением с момента совершения нападения. То есть даже при совершении покушения на завладение чужого имущества будет считаться что преступление полностью совершено, независимо от наступивших последствий. Важно отметить, что может возникнуть основание считать, что фактический захват имущества у потерпевшего будет выходить за рамки рассматриваемой нормы, однако согласно объективной стороне представленного преступления следует, что если разбой как нападение считается оконченным с момента совершения активных действий, то завладение имуществом представляет собой завершенное преступление [10, с. 49]. Получается что разбой, как преступление считается оконченным в двух стадиях, с момента совершения нападения и с момента изъятия чужого имущества.

Сами моменты совершения преступления, связанного с нападением и его окончание в плане квалификации совпадают далеко не всегда. Так как разбой считается оконченным с момента начала нападения, а нападение как действие может протекать достаточно продолжительный отрезок времени. В случае же совпадения моментов создается угроза реальной опасности [26, с. 342].

Каждый раз, когда нападение включает в себя элементы физического или психического насилия, опасного для жизни и здоровья, используемого для завладения чужим имуществом, ответственность наступает за оконченный разбой, даже если реальное доведение умысла злоумышленника

стало невозможным в виду активного сопротивления потерпевшего или иных обстоятельств.

Довольно часто при совершении разбоя нападение и насилие полностью совпадают по времени их совершения, однако создание реальной опасности потерпевшему вообще отсутствует. В связи с чем, понятие нападения как создания обстановки опасного состояния является довольно узким и не раскрывает всей сущности нападения, которое возникает при совершении разбоя [42, с. 87].

В действующей редакции УК РФ, к квалифицирующим признакам относятся такие когда потерпевшему причиняется реальный ущерб в «крупном и особо крупном размере». Следовательно в такой ситуации разбой будет оконченным только после фактического завладения виновным лицом материальных средств и получением возможности ими распоряжаться. Следовательно «простая» форма разбоя будет считаться оконченной в момент начала совершения нападения.

При совершении разбоя с причинением крупного или особо крупного ущерба одного нападения недостаточно. Виновное лицо должно обязательно изъять чужое имущество в свою пользу и получить возможность им распоряжаться [10, с. 39].

В результате проведенного анализа стоит указать на следующие выводы:

- к основному (непосредственному) объекту разбоя необходимо отнести общественные отношения собственности, в результате совершения которого лицо теряет свое законное право распоряжаться его имуществом по своему усмотрению; дополнительным непосредственным объектом разбоя являются жизнь и здоровье потерпевшего;
- предмет разбоя представляет собой объекты материального мира, чаще всего движимое имущество потерпевшего, выраженное в различных ценных предметах; предмет разбоя содержит в себе три

основных признака: физический, который определяет предмет в пространстве и является доступным человеческому восприятию; экономический, то есть предмет должен обладать определенной стоимостью; юридический, когда похищаемый предмет не является собственностью виновного лица.



## 2.2 Субъективные признаки разбоя

Субъектом преступления принято считать лицо, которое осуществляет определенное воздействие на объекты, охраняемые Уголовным правом Российской Федерации, и в следствие совершения преступления в отношении этих объектов несет уголовную ответственность.

В главе 4 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в статье 19 говорится: «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом».

Однако, только достижение определенного возраста недостаточно для того, чтобы лицо, совершившее преступление понесло за это уголовную ответственность. Не мало важным фактором для субъекта преступления является определенное психическое состояние, называемое иначе «вменяемостью».

В уголовном праве вменяемость определяет способность человека осознавать характер совершаемых им общественно-опасных деяний, а давать себе отчет о выполняемых действиях и нести за это ответственность.

К уголовной ответственности не может быть отнесено лицо, которое при совершении общественно-опасного деяния было в состоянии невменяемости, то есть не осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий, а также не могло руководить ими в виду различных психических расстройств, заболеваний, наличия слабоумия, либо иного болезненного состояния, которое не позволяет контролировать свои действия.

Невменяемость необходимо рассматривать с двух основных критериев: медицинский (биологический); психологический (юридический). Однако, есть важный факт: для того, чтобы человек, совершивший преступление, смог избежать уголовного преследования, необходимо наличие обоих критериев.

Медико-биологический критерий невменяемости рассматривает состояние человека, при котором у лица, совершившего то, или иное преступление имеются психические заболевания, не дающие человеку возможность трезво оценивать социальную опасность совершаемых им деяний. Одним из таких психических заболеваний является шизофрения.

Психолого-юридический критерий невменяемости состоит из двух частей: интеллектуальной – когда лицо неспособно осознать характер совершаемых им действий, и волевая – которая подразумевает неспособность руководить своими действиями.

Для определения невменяемости проводится судебно-медицинская экспертиза. Для того, чтобы выявленную невменяемость официально признали, необходимо чтобы суд принял заключение данной экспертизы и включил его в выносимый по отношению к подсудимому приговор.

Стоит отметить, что в настоящем законодательстве освобождением от уголовной ответственности не является невменяемое состояние, достигнутое лицом в силу алкогольного либо наркотического опьянения. Это обусловлено тем, что человек намеренно приходит к состоянию опьянения, при котором он не имеет возможности осознавать степень общественной опасности производимых им действий и контролировать свое поведение.

Принимая во внимание описанные выше критерии и руководствуясь статьёй 20 Уголовного Кодекса Российской Федерации, согласно которой: «лица достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за разбой (статья 162)», можно сделать вывод, что субъект разбоя – общий – вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления.

Субъективная сторона преступления представляет собой внутреннее отношение физического лица к совершаемому им преступному деянию. Субъективная сторона включает в себя следующие основные элементы, такие как вина, мотив, цель преступления.

Под виной стоит понимать отношение виновного лица к совершаемому им преступному действию (бездействию) и наступлению соответствующих последствий. Мотивом представляется внутреннее желание лица совершить конкретные действия. Цель преступления – это конкретный преступный результат, ради которого виновное лицо совершает конкретные действия.

В ст. 162 УК РФ не содержится описания формы вины, однако разбой может быть совершен только в форме прямого умысла.

Виновное лицо полностью осознает общественную опасность своих действий, предвидит общественно опасные последствия указанных действий и желает их наступление.

Большинство авторов склоняются к тому, что разбой совершается с корыстной целью – обогащения за счет похищенного имущества. Так И.М. Тяжкова указывает на то, что «разбой совершается с целью хищения чужого имущества, в связи с чем совершается только умышленно». С.М. Кочои пишет что «к обязательному субъективному признаку разбоя относится незаконное обогащение». [22, с. 118]

Разбой посягает на два объекта преступления: это имущественные отношения граждан и жизнь и здоровье. В связи с двуобъектной направленностью возникает необходимость изучить психическое отношение виновного лица к преступному посягательству.

Виновное лицо, желая получить чужое движимое имущество в свое пользование и распоряжение, совершает акты насилия или угрожает их применить, используя насилие как средство достижения цели. Редко, лица совершающие разбойное нападение, желают больше причинить ущерб жизни и здоровью, чем завладеть чужим имуществом. В отдельных случаях, когда разбойное нападение совершает опасный преступник, по своим личностным качествам, склонный к жестокости или иным общественно опасным деяниям. имуществом потерпевшего. Это может иметь место, когда, например, разбой совершает особо опасный рецидивист. В связи с чем особое внимание необходимо уделять волевому и интеллектуальному элементам вменяемости.

При совершении разбоя с причинением физического насилия в виде различного вреда здоровью или даже причинения смерти необходимо указать, что умысел виновного лица выступает не конкретизировано, однако преступник полностью понимает общественную опасность своих действий [4, с. 98].

В случае совершения разбойного нападения с использованием только психического насилия, интеллектуальный и волевой элементы также имеют особенности, которые выражаются в использовании сначала угроз, однако если угрозы не позволяют получить желаемого результата – виновное лицо начинает применять физическое насилие. В некоторых случаях виновное лицо лишь делает видимость возможного причинения физического насилия, однако на самом деле не жалеет его реального причинения. При этом виновное лицо понимает, что его жертва реально восприняла угрозу применения насилия, в связи с чем преступный умысел полностью реализован [17].

Еще одним распространенным случаем бывает, когда виновное лицо использует в качестве оружия любые подручные средства, однако в случае оказания потерпевшим сопротивления, совершают бегство с места преступления, не причиняя никакого вреда последнему. В таких случаях также необходимо сказать о том, что указанная категория виновных лиц также опасны, как и те, которые намерены причинить реальный вред здоровью.

Использование и физического и психического насилия при совершении разбоя возможно только при наличии корыстной цели у виновного лица. Так разбойным нападением не будет считаться такие действия, при которых завладение чужим имуществом возникло уже после совершения насилия в отношении потерпевшего по различным иным мотивам, таким как месть, ревность и др.

Указанное разъяснение было дано Президиумом Московского городского суда, согласно которого противоправное хищение чужого

имущества может быть выполнено только в случае, если совершено только с корыстной целью. Согласно положений уголовного законодательства разбой всегда связан с внезапным нападением, сопряженным с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо использование угрозы применения такого насилия, с целью завладения чужого имущества. В связи с чем при совершение разбоя у виновного лица обязательно должен быть умысел на хищение чужого имущества, который предшествует применению насилия или угрозе ее применения [14].

Субъективная сторона разбоя состоит в корыстной цели, которая содержится в ч. 1 ст. 162 УК РФ, и описана как «хищение чужого имущества». Однако некоторые авторы указывают на тот факт, что представленная формулировка не соответствует диспозиции ст. 162 УК РФ, потому что исходя из нее разбой является самостоятельным преступлением, а не разновидностью хищения.

Поэтому большая часть ученых используют словосочетание «корыстная цель» при описании разбоя, так как последний является одной из форм хищения. При этом существуют различные позиции авторов на понимание корыстной цели.

Первая группа авторов считает, что корыстная цель заключается в том, что чужое имущество обращается в пользу третьих лиц. Вторая группа ученых считают, что корыстная цель предполагает незаконное обогащение. Третья группа лиц указывает на тот факт, что корыстная цель подразумевает возможность фактического получения чужого имущества в свое незаконное владение и ее дальнейшее использование, употребление, распоряжение и иные действия, которые позволяют распорядиться указанным имуществом [21]. Четвертые считают, что корыстная цель заключается в желание виновного лица удовлетворить свой имущественный интерес.

Существует еще одна позиция, согласно которой корысть заключается в безвозмездном обращении чужого имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц, с целью причинения вреда владельцу имущества. В связи с чем

в уголовном праве имеется множество различных мнений о корыстной цели при совершении разбоя.

Также субъективная сторона включает в себя мотив преступления. В уголовном праве мотив совершения разбоя является факультативным признаком и не требует обязательного установления при расследовании преступлений.

В результате проведенного анализа представляется возможным сделать следующие выводы.

Рассмотрен юридический состав разбоя – объективные и субъективные признаки. К объективным признакам преступления относят объект, предмет и объективную сторону преступления.

Разбой является двуобъектным преступлением. Непосредственным объектом разбоя является собственность, дополнительным – жизнь и здоровье человека.

Предмет разбоя представляет собой объекты материального мира, чаще всего движимое имущество потерпевшего, выраженное в различных ценных предметах; предмет разбоя содержит в себе три основных признака: физический, который определяет предмет в пространстве и является доступным человеческому восприятию; экономический, то есть предмет должен обладать определенной стоимостью; юридический, когда похищаемый предмет не является собственностью виновного лица.

Объективная сторона разбоя выражается в применении насилия, опасного для жизни и здоровья человека, или угрозе применения такого насилия.

Разбой имеет формальный состав и считается оконченным с момента совершения нападения. Рассмотрены субъективные признаки разбоя. Субъект разбоя – общий субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Субъективная сторона преступления представляет собой внутреннее отношение физического лица к совершаемому им преступному деянию, включает в себя вину, мотив, цель

преступления. Разбой может быть совершен только в форме прямого умысла; разбой совершается с целью получения чужого имущества, виновное лицо совершает преступление с целью получения материальной выгоды; разбой совершается только с корыстной целью, так как является разновидностью хищения.

## **Глава 3 Разбой как состав преступления: проблемы квалификации и применения**

### **3.1 Квалифицированные и особо квалифицированные признаки разбоя**

В последней главе работы стоит подробнее остановиться на различных квалифицирующих признаках разбоя. К отягчающим признакам относятся следующие:

- нападение совершенное группой лиц или организованной группой;
- причинение крупного или особо крупного ущерба;
- нападение с проникновением в жилое или нежилое помещение;
- причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему [4].

Довольно часто разбой совершается с применением оружия, либо предметов, внешне похожих на оружие или иных предметов, с помощью которых также возможно нанести вред жизни или здоровью.

Использование оружия может быть в различных вариантах: чаще всего виновное лицо демонстрирует его своей жертве, указывает на его возможное применение, например приставляет пистолет или нож к различным частям тела. Также оружие может приставляться не только к лицу, у которого подразумевается изъять то или иное имущество, но и иным лицам, с целью оказания психического давления, например это могут быть случайные лица, родственники, иные близкие лица потерпевшего, в том числе несовершеннолетние.

В качестве предметов может быть использовано огнестрельное оружие, холодное оружие, взрывные устройства, взрывчатые вещества, ядовитые, радиоактивные и иные вещества, с помощью которых возможно причинить вред потерпевшему. Также в качестве орудия могут использоваться любые иные предметы и подручные средства, с помощью которых становится возможным причинить ущерб потерпевшему лицу.



Довольно часто разбойные нападения совершаются группой лиц или организованной группой. Так почти две трети разбоев совершаются двумя и более лицами, при этом довольно часто у преступников довольно строго распределены роли и каждый выполняет конкретные действия. Довольно часто один из участников нападения стоит «на стреме», контролирует пути отхода и подхода, случайных свидетелей, соседей и т.д. Другое лицо совершает активные действия по устрашению потерпевших лиц, высказывает угрозы, демонстрирует оружие. Еще одним участвующим лицом может выступать так называемый наводчик, то есть лицо, которое по разным причинам имеет информацию о количестве имущества, его местонахождении, обстановки, в отдельных случаях знает потерпевших и т.д.

В качестве яркого примера стоит указать на случаи, когда преступники проводят «обзвоны» потерпевших лиц, которые на различных ресурсах размещают дорогостоящие предметы движимого и недвижимого имущества, после продажи которых имеют на руках довольно внушительные суммы денег. Злоумышленники после этого совершают разбои, так как установить место расположения продавца не составляет особого труда.

В случае установления преступников становится довольно сложно выйти на так называемых наводчиков, потому что во-первых, их преступные действия сложно доказать, только за исключением случаев, когда задержанные дают против них показания; во-вторых, их роль как правило заключается только в предоставлении информации и каких-либо активных действий они не совершают.

Проникновение в жилище также является довольно распространенным видом совершения разбоя, так преступники могут взломать двери, совершить проникновение в помещение под видом каких-либо услуг, иных лиц, в том числе заставить соседей позвонить в дверь, иными способами совершить проникновение.

В ночь с 5 на 6 ноября 2009 года Иванов О.С., Линт И.Д. и Жуков М.Ю. в отношении которого 08 июня 2017 года Санкт-Петербургским гарнизонным

военным судом вынесен приговор, вступивший в законную силу 20 июня 2017 года, действуя из корыстных побуждений, вступили в преступный сговор, направленный на хищение путем разбоя имущества, принадлежащего потерпевшим Иванову И. и Ивановой А. (фамилия и имена потерпевших изменены), при следующих обстоятельствах.

В период времени между 22 часами 00 минут и 23 часами 00 минут 5 ноября 2009 года Иванов И. и Иванова А. в состоянии алкогольного опьянения возвращались с празднования дня рождения Сизимова А.Д. к месту своего проживания.

В это же время в подъезде указанного дома Иванов О.С., Линт И.Д. и Жуков М.Ю. распивали спиртные напитки.

Подсудимые, зная о нахождении потерпевших в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершили разбойное нападение с целью завладения ценным имуществом, при этом использовали в качестве оружия газовый баллончик, и незаконно проникли в жилище потерпевших.

Согласно распределению ролей в преступном сговоре около 02 часов 00 минут 6 ноября 2009 года Жуков М.Ю. Жуков М.Ю. позвонил в дверь квартиры потерпевших и распылил содержимое газового баллончика в лицо открывшей двери Ивановой А., то есть использовал баллончик как предмет в качестве оружия.

Иванов О.С. применил к Ивановой А. физическую силу, для подавления воли и сопротивления потерпевшей, а также для предотвращения вызова сотрудников полиции. Потерпевший Иванов И. в момент нападения находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, был не способен оказать сопротивления нападавшим, спал в одной из комнат квартиры.

Линт И.Д. и Жуков М.Ю. исследовали квартиру на предмет наличия ценных вещей и денежных средств, с целью их хищения и личного незаконного обогащения. В результате совершения разбойного нападения Иванов О.С., Линт И.Д. и Жуков М.Ю. совершили хищение принадлежавшего Иванову И. и Ивановой А. имущества: золотых украшений

общей стоимостью 36400 рублей, а также денежных средств в размере 20000 рублей, после скрылись с места преступления.

Умышленными и противоправными действиями Иванова О.С., Линт И.Д. и Жукова М.Ю. потерпевшей Ивановой А. были причинены моральные страдания, физическая боль, а также телесные повреждения. [33].

Причинение вреда жизни и здоровью зависит от степени такого ущерба, который устанавливается после проведения судебно-медицинской экспертизы, такие деяния могут квалифицироваться также по части 4 статьи 162 Уголовного Кодекса Российской Федерации, но к такому ущербу относится только тяжкий вред здоровью.

Также отягчающим обстоятельством совершения преступления будет являться то, что во время разбойного нападения использовалось настоящее оружие, либо предметы, внешне схожие с оружием.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации группа лиц, совершающих хищение чужого имущества, обязательно должна обсудить все детали предстоящего преступления. При этом когда был осуществлен сговор – не имеет значения, так же как и обсуждение конкретных деталей совершаемого преступления. Также согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что преступление может быть совершено как в виде соисполнительства, так и при распределении ролей между виновными лицами.

15 мая 2013 года находясь по адресу ул. Возейская д. 55 Ячменев Е.А. и Лобанов С.Ю. застали выходящего из своей машины марки Ауди аб ранее не знакомого им Иванова И.И.

Имея корыстную цель в виде незаконного обогащения, подсудимые Ячменев Е.А. и Лобанов С.Ю. совершили разбойное нападение на Иванова И.И. регламентируя свои действия по обстоятельствам, не распределяя между собой преступных ролей.

Для предотвращения воли и сопротивления потерпевшего Ячменев Е.А. и Лобанов С.Ю. сначала внезапно напали на Иванова И.И., ударом по

голове сбив потерпевшего с ног. Когда Иванов И.И. упал на землю и не смогу оказывать сопротивления нападавшим, Ячменев Е.А. и Лобанов С.Ю. стали наносить по телу потерпевшего многочисленные удары ногами и руками. В результате причинения физических ударов, у потерпевшего были зафиксированы следующие повреждения: сотрясение головного мозга, гематома левой части лица, отек левого виска, перелом ключицы со смещением. Данные повреждения вызвали расстройство здоровья потерпевшего на срок свыше трех недель, что является причинением средней тяжести здоровью человека.

После Ячменев Е.А. и Лобанов С.Ю. оставив потерпевшего в бессознательном состоянии завладели его имуществом: портмоне с денежными средствами в размере 7500 рублей, банковской картой Сбербанка, сотовым телефоном стоимостью около 50000 рублей, ключами с брелоком от автомобиля и скрылись с места преступления, похищенным имуществом в ходе совершения разбоя распорядились по собственному усмотрению. [34]

При квалификации деяния, как совершенного организованной группой, следует иметь в виду, что совершение преступления организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Нападение можно будет квалифицировать и как разбой, и как бандитизм.

В п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ квалифицирующим разбой обстоятельством называется причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, которым, следует напомнить, может быть не только владелец имущества. Такой тяжкий вред возникает в результате применённого при разбое насилия, дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ его причинение не требует.

Свиридов Е.С. с целью незаконного обогащения в особо крупных размерах совершил разбойное нападение с угрозой применения насилия,

опасного для жизни или здоровья, то есть преступление на офис банка «Открытие».

15.06.2010 г. находясь в офисе банка «Открытие» Свиридов Е.С. из случайного разговора работников банка узнал, что в кассе находится крупная сумма денежных средств.

Незадолго до закрытия Свиридов Е.С. вернулся в офис банка, и используя неустановленный предмет стал угрожать работникам банка применением физического насилия, опасного для жизни и здоровья, при этом требуя от работников банка передачи ему имеющихся в кассе денежных средств. Сотрудник банка Липовская О.В. достала с сейфа денежные средства, положила их в прозрачный пластиковый пакет и передала нападавшему Свиридову Е.С.

После получения денежных средств в общем размере 600000 рублей Свиридов Е.С. покинул офис банка и скрылся в неизвестном направлении. Похищенными деньгами распорядился по собственному усмотрению. [35]

Приведенные выше примеры судебной практики указывают на то обстоятельство, что совершаемые разбойные нападения всегда причиняют психический или физический вред потерпевшим, наносимые удары, причиняемый урон чаще всего никаким образом не контролируется злоумышленниками, в связи с чем наступают довольно тяжкие последствия.

В связи с чем видится смысл убрать из ст. 105 УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение убийства, в том числе по различным квалифицирующим обстоятельствам такой пункт, как «з», который содержит в себе убийство, совершенное при разбойном нападении и включить в ст. 162 УК РФ часть «5», в которой предусмотреть ответственность за совершение разбойного нападения, повлекшего смерть потерпевшего. Санкцию установить равнозначную действующей редакции п «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть: лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

Указанные обстоятельства возможно объяснить следующими аргументами: при совершении разбойного нападения жизнь и здоровье потерпевшего лица имеют меньший интерес для преступника, чем похищаемое имущество; совершение убийства, в том числе причинение тяжкого вреда здоровью чаще всего являются механизмом совершения преступления, облегчение изъятия имущества, устрашения, противодействие сопротивлению и т.д., поэтому причинение смерти не является основным мотивом преступного деяния и поэтому не может входить в состав уголовного преступления, связанного с убийством [41, с. 157].

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Квалифицирующими составами разбойного нападения являются:

- разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору;
- разбой, с применением оружия или предметов, выступающих в качестве оружия.

Вышеперечисленные виды разбойного нападения совершаются как в отношении собственности, так и в отношении личности потерпевших.

При совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору не имеет значения, когда наступил вышеупомянутый преступный сговор и было ли распределение ролей между совершаемыми преступное деяние лицами. Важное значение имеет лишь то, что преступление совершает не одно физическое лицо.

При разбое с применением оружия, важно правильно расценивать применение насилия и то, как на происходящее реагирует потерпевшее лицо. Также необходимо применять данный квалифицирующий признак не только при реальном причинении физических страданий потерпевшему, но и при угрозах применения насилия и оружия.

К особо квалифицирующим составам преступления относят:

- разбойные нападения, совершенные с проникновением в жилище;
- разбойные нападения, совершенные в особо крупном размере;
- разбойные нападения, с причинением тяжкого вреда здоровью.



### **3.2 Проблемы отграничений разбоев от смежных составов преступлений**

Все имеющиеся в уголовном законодательстве формы хищения, такие как кражи, грабежи, разбои схожи по своим действиям, так как направлены на незаконное изъятие чужого имущества в пользу злоумышленника, третьих лиц и дальнейшей возможностью владения этим имуществом и его распоряжением. Также субъектом вышеперечисленных форм хищения может быть физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста, то есть законодатель снизил порог уголовной ответственности, так как в представленном возрасте подросток уже полностью понимает общественную опасность указанных деяний [18, с. 456].

Субъективная сторона все форм хищения также выражается в исключительном прямом умысле, при этом злоумышленники всегда имеют корыстную цель – получить материальную выгоду от совершенного преступления. Во всех формах хищения отягчающими обстоятельствами выступают следующие: совершение преступления группой лиц; причинение потерпевшему крупного или особо крупного материального ущерба, в том числе вреда здоровью и другие [31].

Кража в отличие от грабежа и разбоя совершается всегда тайно, однако согласно постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в том случае, когда злоумышленник думал, что совершает хищение тайно, но за его действиями наблюдали третьи лица – такое преступление также будет квалифицироваться как тайное хищение. Иными словами законодательная и судебная власть указывают на тот факт, что основным критерием для квалификации выступает внутреннее убеждение виновного лица в тайности совершения им преступления.

Грабеж в отличие от кражи является открытым хищением чужого имущества и виновное лицо точно знает, что его действия видят как минимум потерпевший, либо иные лица. Открытым хищением чужого



имущества не будут выступать случаи, при которых очевидцы преступления не знали о совершаемом деянии [20, с. 315].

Основной и принципиальной разницей между квалификацией грабежа и разбоя является то насилие, которое применяется злоумышленником в отношении потерпевшего лица или иных лиц, у которых незаконным способом изымается имущество. Легко разграничивать «простую» форму грабежа, когда злоумышленник без физического или психологического контакта с потерпевшим «изымает» чужое имущество и скрывается с места совершения преступления. Чаще всего это похищение движимого имущества, находящегося в свободном доступе или оставленное на открытом участке местности. Более сложной квалификацией является причинение человеку насилия не опасного для жизни, но по своим критериям близкого к насилию опасному для жизни. В связи с чем субъектам правоприменения необходимо конкретизировать все действия виновного лица, с целью их правовой оценки и последующим вменением конкретной статьи Особенной части УК РФ.

Другой не менее важной особенностью совершения грабежа и разбоя является использование злоумышленником предмета в качестве оружия и восприятие указанного предмета потерпевшим лицом. Так, если злоумышленник использует огнестрельное оружие или холодное оружие, то такое деяние необходимо квалифицировать как разбойное нападение.

Данный фактор состоит в том, что использованные муляжи оружия или предметы, использованные в качестве оружия, но не являющиеся таковыми, вряд ли способны нанести тяжкий вред здоровью потерпевшего. А вот применение реального оружия, может вызвать не только длительное расстройство здоровья потерпевшего, но и поставить вопрос о лишении человека жизни.

Однако в указанном случае также стоит изучить тот факт, при котором потерпевшее лицо могло реально воспринять угрозу жизни и здоровью, даже с помощью макета оружия, его копии или иного предмета, только визуально

схожего с настоящим экземпляром оружия. К примеру, это могут быть различные пневматические пистолеты, макеты пистолетов, использование оружия в темное время суток или при иных обстоятельствах, когда оценить орудие преступления не представляется возможным, в том числе при сильном стрессе потерпевшего.

Грабёж и разбой являются формальными составами преступлений, то есть считаются совершенными сразу после начала активных действий по незаконному изъятию чужого имущества. Однако в отличие от грабёжа, разбой будет всегда выражаться в двух последующих за собой действиях:

- это внезапное нападение на потерпевшего;
- применение к потерпевшему насилия, опасного для жизни и здоровья, либо высказывание угроз, которые будут восприняты потерпевшим реально [3].

В своем постановлении Верховный Суд Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабёже и разбое », разбой будет оконченным уже в момент нападения и попытки изъятия чужого имущества, при этом некоторые квалифицирующие и особо квалифицирующие составы также будут окончены после причинения крупного или особо крупного ущерба [31].

Отдельного внимания заслуживает ситуация с введением в организм потерпевшего ядовитых, сильнодействующих и иных веществ, которые оказывают на него воздействие и приводят в бессознательное состояние. Так если в организм было введено опасное для жизни и здоровья вещество, в том числе посредством обмана или тайно, то такое деяние необходимо квалифицировать только как разбой. В том случае, если вещество не является опасным, такое действие следует квалифицировать как насильственный грабёж. В любом случае природу вещества необходимо устанавливать с помощью экспертизы [34].

Получается, что квалифицировать деяние становится возможным только при установлении химического состава вещества и его негативных

воздействий на организм человека, в том числе необходимо оценивать дозировку и иные показатели вещества.

Следующим смежным составом с разбоем выступает статья 163 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Данная статья предусматривает ответственность за совершение такого преступления как вымогательство.

Современный законодатель дает следующее определение вымогательству: «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».

Схожесть между разбоем и вымогательством заключается в том, что вымогательство как и разбой посягает на два объекта:

- имущественные права,
- личность потерпевшего.

Субъективная сторона вымогательства и разбоя также сопоставимы по своему содержанию, это мотив в виде корыстной цели и желания получить материальную выгоду в результате совершения преступления. За оба преступления уголовная ответственность наступает с 14-летнего возраста.

К основным же различиям вымогательства и разбоя стоит отнести объективную сторону преступления, которая представляет собой следующие основные элементы:

- требование передать чужое имущество или права на указанное имущество, либо совершение иных действий, связанных с отчуждением имущества от собственности потерпевшего;
- высказывание угрозы о причинении насилия в адрес потерпевшего, его близких, повреждения или уничтожения того или иного имущества, а также совершения иных незаконных действий, в

результате которых потерпевшему будет причинен моральный, физический, материальный вред [37, с. 133]. Иными словами, объективная сторона вымогательства значительно шире разбоя и содержит в себе конкретные действия, которые могут быть совершены в будущем времени, в разбое насилие всегда совершается «здесь и сейчас».

Под угрозой стоит понимать форму психического насилия как механизм, средство, с помощью которых на потерпевшего оказывается давление, понуждающее совершить конкретные действия. Так при запугивании потерпевшего лица становится возможным получить желаемое имущество, права на собственность, либо иную материальную выгоду. При этом пострадать от вымогательства может не только потерпевший, но и его ближайшее окружение. Чтобы преступление было возможно квалифицировать как «вымогательство», угрозы, поступающие потерпевшему должны быть реальными к исполнению. [9]

Вымогательство и разбой схожи в том, что виновное лицо высказывает угрозы о применении к потерпевшему физического насилия. Так в соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [29], при совершении вымогательства угрозы включают в себя широкий перечень действий, которые в случае отказа потерпевшего передать имущество могут быть применены к последнему: начиная от побоев и заканчивая убийством. При этом для квалификации вымогательства потерпевшее лицо должно воспринимать перечисленные угрозы реально, то есть у него должны возникать чувства опасения за свою жизнь и здоровье, либо жизнь и здоровье третьих лиц, в том числе за собственность. Реальная оценка угрозы причинения вреда жизни и здоровью не зависит от времени наступления негативных последствий, то есть совершаются активные действия в будущем или в настоящее время.

В случае разбоя – нападение является одним из основных элементов совершения преступления, при совершении вымогательства нападение может быть и не реализовано вообще. При разбойном нападении преступник завладевает материальными вещами в момент совершения преступления, при вымогательстве незаконная передача прав собственности может возникнуть в будущем. Также при совершении вымогательства злоумышленник довольно часто дает определенное время своей жертве подумать и принять решение о передаче имущества, однако при разбое преступник не предоставляет своей жертве время [45, с. 46].

Также вымогательство представляет собой совершение угроз с предъявлением конкретных требований по передаче того или иного имущества, в том числе недвижимого, при разбое такие требования довольно расплывчатые и не содержат конкретных перечислений. Получается, что вымогательство включает в себя угрозу применения насилия, в первую очередь в будущем времени и только в том случае, если потерпевшее лицо откажется «сотрудничать» с преступником. А при разбое указанное насилие всегда применяется в момент совершения преступления и не зависимо от воли потерпевшего.

При квалификации вымогательства угроза применения и само насилие будут выражены в будущем, либо хотя бы одно из действий направлено на будущее, при разбое оба элемента совершаются в настоящее время [43].

В случае когда вымогательство совершается с причинением побоев, иных насильственных действий, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, то указанные деяния полностью охватываются составом вымогательства, а именно п. «в» ч. 2 ст. 163 и не нуждаются в дополнительной квалификации по соответствующим статьям. Аналогичная квалификация происходит и при причинении тяжкого вреда здоровью, которая осуществляется по п. «в» ч. 3 ст. 163 в соответствие с п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56.

Еще одной характерной чертой вымогательства в отличие от разбоя

выступает тот факт, что во время вымогательства потерпевшее лицо совершает само активные действия по передаче материальных ценностей, подписывает какие-либо документы, передает материальные ценности и т.д., то есть «добровольно» отдает свое имущество. При разбое чаще всего имущество забирает, изымает преступник и совершает это очень активно, вырывает, отбирает и совершает иные «дерзкие» действия. Получается, что вымогательство является завуалированной формой незаконной передачи чужого имущества, а разбой это всегда активные действия преступника. Основным средством действия вымогательства выступает психологическое давление с высказыванием доводов и иных аргументов, которые помогают добиться преступного результата, при разбое основным средством выступает физическое насилие, которое начинается с нападения.

Другими различиями разбоя и вымогательства являются предметы посягательства, то есть при разбое изымается движимое ценное имущество: денежные средства, ювелирные украшения, бытовая и иная техника; при вымогательстве предметом посягательства выступает более обширный перечень, в том числе вымогатели могут требовать совершить какие-либо процедуры, связанные с гражданско-правовыми отношениями: подписать документы, отказаться от каких либо притязаний или прав, в том числе связанных с осуществлением предпринимательской или иной деятельности. Также сам процесс преступного вымогательства может состоять из множества схожих действий, в том числе с усилением психологического или даже физического давления, начиная с угроз и заканчивая причинением вреда здоровью различной степени, которые будут совершаться до тех пор, пока потерпевший не даст согласие на требования преступника. [44]

В результате того, что перечисленные в представленном параграфе преступления, кроме кражи, имеют довольно большое количество смежных сторон, которые требуют качественного изучения при квалификации содеянного. Субъективная сторона у всех видов хищений практически одинаковая, поэтому устанавливать мотив, цель и иные элементы не

представляет особого труда, однако объективная сторона преступления имеет серьезные различия при совершении таких преступлений. Так грабеж с применением насилия неопасного для жизни и здоровья, разбой с применением угрозы насилия и вымогательство с применением насилия будут иметь довольно много общего, в связи с чем субъектам правоприменения стоит оценивать реальные действия преступников [11].

По итогу проведенного исследования проблем отграничения разбоя от смежных составов преступлений можно выделить основные отличия таких форм хищения, как кража, грабеж, разбой, вымогательство.

Кража является тайным хищением чужого имущества, что делает ее обособленным составом преступления, даже в тех случаях когда преступник думает что совершает хищение тайно, однако за ним наблюдают третьи лица – то деяние также квалифицируется как кража. Основным отличием кражи от иных форм хищения выступает полное отсутствие контакта преступника и потерпевшего, следовательно какого-либо насилия при совершении кражи быть не может.

Следующим преступлением является грабеж, который совершается открыто для потерпевшего и является одной из опасных форм хищения. Однако при совершении грабежа лицо не причиняет насилия, опасного для жизни или здоровья, при этом стоит внимательно изучать активные действия преступника, так как в большинстве случаев грабеж может легко перерасти в разбойное нападение.

Особенностью вымогательства является тот факт, что иногда довольно сложно оценить преступные действия лица, которое высказывая угрозу применения насилия к потерпевшему, при получении отказа на требование – сразу применяет насилие, в том числе опасное для жизни и здоровья. В связи с чем основной отличительной особенностью вымогательства будет тот факт, что угрозы применения насилия высказываются в будущем времени и должны применяться по истечению определенного промежутка времени, а не совершаться в момент нападения на потерпевшего. Иными словами

вымогательство является более гуманной формой хищения чужого имущества, чем грабеж или разбой, однако последствия невыполнения незаконных требований преступника также могут последовать за собой причинение тяжкого вреда здоровью, как и при разбое.

В связи с чем в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации необходимо включить дополнение, касающееся разграничения вымогательства и иных открытых форм хищения, таких как грабеж или разбой, с целью четкого понимания перехода одной формы хищения в другую, либо разработать методические рекомендации для субъектов правоприменения (следователей, судей), в которых прописать принципиальные отличия смежных составов, связанных с хищением чужого имущества.

При отграничении разбоя от насильственного вымогательства, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, необходимо исходить из того, что насилие при совершении вымогательства подкрепляет угрозу. На это обстоятельство прямо указано в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56: при решении вопроса об отграничении разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Перечисленные основные особенности различных форм хищения являются принципиальными и существенно влияют на квалификацию содеянного преступления, в связи с чем субъектам правоприменения необходимо подробно изучать объективную сторону преступления перед тем как давать правовую оценку содеянному преступлению.

Разбой как форма хищения чужой собственности имеет схожие черты с



иными преступлениями, направленными на собственность:

- разбойное нападение, так как иные формы хищения, направлено на изъятие чужой собственности с целью личного обогащения;
- субъектом разбойного нападения является вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцати лет;
- субъективная сторона разбойных нападений всегда выражается исключительно в форме прямого умысла. То есть человек осознает степень общественной опасности совершаемого им деяния, предполагает наступление ответственности за совершаемое деяние, однако не оставляет преступного умысла осуществить задуманное.

Тем не менее, разбой имеет достаточно отличий от смежных преступлений, для того чтобы представлялась возможность более правильно и точно квалифицировать данное деяние.

Легче всего дела обстоят с кражей. В отличие от кражи, при которой собственность похищается открыто, разбой подразумевает тайное хищение чужой собственности.

В результате проведенного анализа разбоя как состава преступления возможно сделать следующие выводы.

К отягчающим признакам разбойного нападения относят:

- нападения группой лиц по предварительному сговору;
- причинение крупного или особо крупного ущерба;
- нападение с проникновением в помещение;
- причинение тяжкого вреда здоровью .

К квалифицированным составам преступления относят разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, разбой, с причинением крупного ущерба потерпевшему.

К особо квалифицированным составам преступления относят разбой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также разбой, с причинением особо крупного ущерба потерпевшему лицу.

## Заключение

В результате проведенного исследования были рассмотрены следующие вопросы: изучена общая характеристика разбоя как разновидности хищения чужой собственности. Рассмотрено понятие хищения. Хищение это - противоправное, безвозмездное изъятие чужого имущества и обращение его в пользу виновного или третьего лица, в результате чего причиняется имущественный ущерб. Предметом хищения выступают движимые объекты материального мира. Признаки хищения: противоправность деяния; безвозмездное изъятие имущества; совершается против воли лица, у которого изымается имущество; изъятное имущество обращается в собственность виновного лица или третьих лиц; обязательное причинение реального ущерба потерпевшему лицу.

Рассмотрено понятие разбоя. Разбой – это форма хищения чужого имущества, которая совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой реального применения такого насилия. Его обязательным критерием является причинение потерпевшему физических или психических страданий в виде насильственных действий. Рассмотрена роль оружия в совершении разбоя. При квалификации разбоя с применением оружия каждое преступление нужно рассматривать отдельно, особое внимание обращая на реакцию потерпевшего к применению оружия, на вид оружия и способ его применения.

В результате изучения разбоя в истории уголовного права России были выделены следующие исторические этапы развития норм об уголовной ответственности за разбой: уголовное законодательство Древней Руси X в. – до Октябрьской социалистической революции 1917 г.; советский период – 1917 г. – конец 80-х г. и постсоветский период с 1996 г. по настоящее время.

Необходимо указать, что конструкция разбоя почти за два века не изменилась. Начиная со Свода законов уголовных от 1832 г., в котором впервые было дано определение разбоя и перечислены основные его

элементы. К основным стоит отнести следующие: нападение; насилие, опасное для жизни и здоровья человека; угрозу применения такого насилия; хищение чужого имущества.

В данном исследовании были рассмотрены объективные и субъективные признаки разбоя.

Разбой является двуобъектным преступлением. Непосредственным объектом разбоя является собственность, дополнительным – жизнь и здоровье человека.

Предмет разбоя представляет собой объекты материального мира, чаще всего движимое имущество потерпевшего, выраженное в различных ценных предметах; предмет разбоя содержит в себе три основных признака: физический, который определяет предмет в пространстве и является доступным человеческому восприятию; экономический, то есть предмет должен обладать определенной стоимостью; юридический, когда похищаемый предмет не является собственностью виновного лица.

Объективная сторона разбоя выражается в применении насилия, опасного для жизни и здоровья человека, или угрозе применения такого насилия.

Разбой имеет формальный состав и считается оконченным с момента совершения нападения.

Рассмотрены субъективные признаки разбоя..

Субъект разбоя – общий субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона преступления представляет собой внутреннее отношение физического лица к совершаемому им преступному деянию, включает в себя вину, мотив, цель преступления.

Разбой может быть совершен только в форме прямого умысла; разбой совершается с целью получения чужого имущества, виновное лицо совершает преступление с целью получения материальной выгоды; разбой

совершается только с корыстной целью, так как является разновидностью хищения.

Рассмотрены квалифицированные и особо квалифицированные признаки разбоя. К основным квалифицирующим признакам стоит относить использование оружия или иных предметов в качестве оружия, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему, хищение крупного или особо крупного размера материального имущества. К наиболее часто встречающимся в судебной и следственной практике квалифицирующим признакам разбоя стоит отнести группу лиц и крупный ущерб, а к основным особо квалифицирующим признакам относится причинения тяжкого вреда здоровью и особо крупный ущерб.

Рассмотрены основные проблемы квалификации разбоев как преступления, выделены проблемы отграничений разбоев от смежных составов преступления.

Кража является тайным хищением чужого имущества, что делает ее обособленным составом преступления, даже в тех случаях когда преступник думает что совершает хищение тайно, однако за ним наблюдают третьи лица – то деяние также квалифицируется как кража. Основным отличием кражи от иных форм хищения выступает полное отсутствие контакта преступника и потерпевшего, следовательно какого-либо насилия при совершении кражи быть не может.

Следующим преступлением является грабеж, который совершается открыто для потерпевшего и является одной из опасных форм хищения. Однако при совершении грабежа лицо не причиняет насилия, опасного для жизни или здоровья, при этом стоит внимательно изучать активные действия преступника, так как в большинстве случаев грабеж может легко перерасти в разбойное нападение.

Особенностью вымогательства является тот факт, что иногда довольно сложно оценить преступные действия лица, которое высказывая угрозу

применения насилия к потерпевшему, при получении отказа на требование – сразу применяет насилие, в том числе опасное для жизни и здоровья. В связи с чем основной отличительной особенностью вымогательства будет тот факт, что угрозы применения насилия высказываются в будущем времени и должны применяться по истечению определенного промежутка времени, а не совершаться в момент нападения на потерпевшего. Иными словами вымогательство является более гуманной формой хищения чужого имущества, чем грабеж или разбой, однако последствия невыполнения незаконных требований преступника также могут последовать за собой причинение тяжкого вреда здоровью, как и при разбое.

В связи с чем в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации необходимо включить дополнение, касающееся разграничения вымогательства и иных открытых форм хищения, таких как грабеж или разбой, с целью четкого понимания перехода одной формы хищения в другую.

При отграничении разбоя от насильственного вымогательства, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, необходимо исходить из того, что насилие при совершении вымогательства подкрепляет угрозу. На это обстоятельство прямо указано в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56: при решении вопроса об отграничении разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексенко А.А. Психическое насилие как признак объективной стороны разбоя // Право. Общество. Государство Сборник научных трудов студентов и аспирантов. 2018.
2. Андрианова Е.Х. Методология исследования объективных, субъективных признаков разбоя: уголовно-правовые аспекты // Молодой ученый. 2016. № 11 (115). С. 1234-1237.
3. Анянова А.В. Проблемы отграничения грабежа с применением насилия от разбоя // Молодой ученый. 2018. №26.
4. Арзуманян А.А. Разбой как самостоятельный вид посягательства на собственность (уголовно-правовая и криминологическая характеристика): дис. канд. юрид. наук. / А.А. Арзуманян – Ростов-на-Дону, 2004.
5. Баглай Ю.В. Понятие предмета в преступлениях против собственности в уголовном праве российской федерации / Ю.В. Баглай, А.К. Есимов // Инновационные научные исследования: теория, методология, практика сборник статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2018.
6. Бархатова Е.Н. Особенности квалификации преступлений против собственности, совершаемых с применением гипноза к потерпевшему // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 3. С. 61.
7. Бодаевский, В.П. Об уголовно-правовом понятии объектов преступлений против собственности / В.П. Бодаевский // Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт сборник материалов VIII Российско-германского круглого стола. 2018.
8. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 115.
9. Ведерников Д.М. К вопросу о разграничении насильственного грабежа, разбоя и вымогательства // Молодой исследователь: вызовы и перспективы сборник статей по материалам XXXIV международной научно-

практической конференции. 2017.

10. Вьюнов В.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Вьюнов. - Томск, 2003. 213 с.

11. Гасанов Р.С. Проблемы квалификации и доказывания разбойных нападений // Уголовное право. 2015. № 1.

12. Гравина А. Правовая характеристика нападения как элемента объективной стороны разбоя / А. Гравина, С. Яни // Советская юстиция. 1981. № 7.

13. Греков Б.Д. Правда Русская. М., 1940. 505 с.

14. Дело № 44у-339/2013 // Архив Московского городского суда. 2017.

15. Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России. - Томск, 2005. 121 с.

16. Жаренова Е.А. Разбой, совершенный с применением оружия: вопросы квалификации // Вестник международного Института управления. 2018. № 1.

17. Иванова О.М. Проблемы уголовно-правовой оценки субъективной стороны преступлений против собственности // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2016. № 2.

18. Изосимов С.В., Шалюгина Е.С. Разграничение разбоя и насильственного грабежа: ретроспективный сравнительно-правовой аспекты // Человек и право: нормативно-ценностное измерение: материалы V Международной научно-практической конференции. – Иваново : Иван. гос. ун-т, 2012. С. 456.

19. Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России // Вестник Тамбовского университета. 2011. № 11. С. 372-378.

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Д.Н. Кожухарика. – Москва : Проспект, 2021. 1520 с.

21. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII-VIII / В.М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор

В.М. Лебедев. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. 371 с.

22. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. 288 с.

23. Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства личные и имущественные / Фойницкий И.Я.; Под ред., с предисл.: А.А. Жижиленко 7-е изд., доп. и пересмотр. – Петроград : Юрид. о-во при Петрогр. ун-те, 1916. 442 с.

24. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года [Электронный ресурс] // URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/19412450> (дата обращения: 02.10.2021).

25. Лекции по истории русского законодательства / Беляев И.Д. – 2-е изд. – М. : Тип. А.А. Карцева, 1888. 588 с.

26. Нагаева Т.И., Рарог А.И. Нападение как вид преступного деяния // Lex Russica. – М. : Изд-во МГЮА, 2012, № 2. С. 342-358.

27. Ответственность в уголовном праве / Звечаровский И.Э. - С.-Пб. : Юрид. центр Пресс, 2009. 100 с.

28. Памятники русского права: Памятники права Киевского государства, X-XII вв.. Вып. 1 / Сост.: Зимин А.А.; Под ред.: Юшков С.В. - М. : Госюриздат, 1952. 287 с.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета, № 294, от 28 декабря 2015.

30. Постановление ВЦИК и СНК от 26 августа 1929 г. «Об изменении ст. 167 Уголовного кодекса» // Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. 1990. №4. С. 285-286.

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.



32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 г. № 9 «О судебной практике по делам о бандитизме» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1994 г., № 3, стр. 2.

33. Приговор Калининский районный суд Санкт-Петербурга по ч. 2 ст. 162 УК РФ по делу № 1-102/20 (78RS0005-01-2019-004901-10) [Электронный ресурс] // URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/551537.html> (дата обращения 30.12.2021).

34. Приговор Октябрьский районный суд г. Иркутска по ч. 3 ст. 162 УК РФ по делу № 1-7/2017 (1-551/2016;) [Электронный ресурс] // URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/547173.html> (дата обращения 30.12.2021).

35. Приговор Советский районный суд г. Самары по п. «б», ч. 4 ст. 162 УК РФ по делу № 1-336/2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/545234.html> (дата обращения 30.12.2021).

36. Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода становления абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 4 / Отв. ред.: Маньков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. - М. : Юрид. лит., 1986. 512 с.

37. Саламов А.Х. Развитие уголовной ответственности за вымогательство в России // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №1. С. 133.

38. Симонов В.И., Шумихин В.Г. Преступное насилие: понятие, характеристика и квалификация насильственных посягательства на собственность. Учебное пособие по спецкурсу. - Пермь. 1992. 119 с.

39. Энтю В.А. Квалифицированные виды разбоя: уголовно-правовые и криминологические аспекты: по материалам Южного федерального округа: дис. ... канд. юрид. Наук / В.А. Энтю. - Москва, 2007. 74 с.

40. Яни П.С. Вопросы квалификации разбоя // Законность. 2015. № 10. С. 46-54.

41. Allen, F. Offences against property // Annals of the American of political and social science. -1962. 589p.

42. Vodobayev K.A. To the question on the nature of attack, violence and

threats in case of robbery / K.A. Bodobayev // Modern Science. – 2017. – № 12. – C. 87-89.

43. Collins dictionary of law / W.J. Stewart. Credo Reference (Firm) 3rd ed. Glasgow [Scotland]: Collins, 2006. URL: <http://findit.library.gwu.edu/item/13356189>.

44. Dressler J. Understanding criminal law. Third ed. - N.Y., 2001. – 111p.

45. Robinson, P. Criminal law. - N.Y., 1997. – 90p.