

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Процессуальные особенности стадии возбуждения уголовного дела»

Студент

А.А. Катанова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.А. Кожевников

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы исследования заключается в том, что сообщения о преступлениях необходимо отфильтровывать от информации об иных правонарушениях либо происшествиях. Для этого существует этап возбуждения уголовного дела, благодаря которому появляется возможность реально установить необходимость запуска уголовно-процессуального механизма с присущими ему мерами принуждения и вероятными ограничениями конституционных прав граждан. Этап возбуждения уголовного дела является первоначальным, самостоятельным и одним из ключевых этапов уголовного процесса. Ни одно уголовное дело не может пройти мимо этого этапа.

Цель работы - провести комплексный анализ процессуальных особенностей этапа возбуждения уголовного дела.

Задачи работы:

- рассмотреть понятие и содержание этапов стадии возбуждения уголовного дела;
- проанализировать особенности этапа возбуждения уголовного дела, процессуальный порядок возбуждения уголовного дела либо отказа от возбуждения уголовного дела;
- изучить основания и поводы для возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть виды решений, которые выносятся на этапе возбуждения уголовного дела.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами. Работа состоит из введения, основной части (трех глав, разделенных на шесть параграфов), заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела, ее место в системе уголовного судопроизводства	7
1.1 Понятие и сущностные признаки стадии возбуждения уголовного дела ...	7
1.2 Задачи стадии возбуждения уголовного дела	16
Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела	19
2.1 Поводы для возбуждения уголовного дела.....	19
2.2 Основания для возбуждения уголовного дела.....	39
Глава 3. Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях.....	47
3.1 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.....	47
3.2 Отказ от возбуждения уголовного дела	52
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников	61

Введение

Когда должностные лица компетентных государственных органов получают информацию о каком-либо событии, которое наиболее вероятно является преступлением, то возникает уголовно-процессуальное правоотношение, которое обязывает этих лиц должным образом прореагировать на поступившее сообщение.

Между тем, данная информация может оказаться недостоверной, ложной или же вовсе относиться к другому событию, которое не является преступлением, а является, например, несчастным случаем либо административным правонарушением. Поэтому сообщения о преступлениях необходимо отфильтровывать от информации об иных правонарушениях либо происшествиях. Для этого существует этап возбуждения уголовного дела, благодаря которому появляется возможность реально установить необходимость запуска уголовно-процессуального механизма с присущими ему мерами принуждения и вероятными ограничениями конституционных прав граждан. Этап возбуждения уголовного дела является первоначальным, самостоятельным и одним из ключевых этапов уголовного процесса. Ни одно уголовное дело не может пройти мимо этого этапа.

Этап возбуждения уголовного дела ставит своей главной целью разрешение вопроса о присутствии либо отсутствии необходимых правовых оснований, которых достаточно для начала уголовно-процессуальной деятельности относительно определенного события или факта.

На этапе возбуждения уголовного дела задачей органов предварительного расследования, прокурора (а иногда и суда) является установление присутствия или отсутствия процессуальных и материально-правовых предпосылок для начала расследования по уголовному делу.

Таким образом, изложенные выше обстоятельства обуславливают теоретическую и практическую актуальность темы настоящего исследования.

Цель работы - провести комплексный анализ процессуальных особенностей этапа возбуждения уголовного дела.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и содержание этапов стадии возбуждения уголовного дела;
- проанализировать особенности этапа возбуждения уголовного дела, процессуальный порядок возбуждения уголовного дела либо отказа от возбуждения уголовного дела;
- изучить основания и поводы для возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть виды решений, которые выносятся на этапе возбуждения уголовного дела.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с получением уполномоченными органами или компетентными должностями лицами сведений о фактах и обстоятельствах, которые свидетельствуют об имеющихся признаках преступления.

В качестве предмета исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, нормы федеральных законов, ведомственных актов, которые регламентируют стадию возбуждения уголовного дела, а также теоретические изыскания отечественных процессуалистов по этому вопросу.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания (структурно-функциональный подход и системный анализ). Помимо этого, использовались такие общенаучные методы познания объективной действительности, в частности, методы анализа и синтеза, сравнения и аналогии, которые позволяют рассматривать различные явления во взаимодействии и динамике.

Рассматриваемая тема издавна является объектом внимания советских и российских процессуалистов. Она подробно исследовалась на страницах научной литературы дореволюционными (Д.Г. Тальберг) советскими (В.Г. Асташенков, И.Е. Быховский, А.К. Гаврилов, А.П. Гуляев, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, А.П. Кругликов, А.Р. Михайленко,

Ф.Н. Фаткуллин, А.Л. Цыпкин) и российскими учеными (Л.В. Веницкий, Б.Я. Гаврилов, В.Н. Григорьев, А.И. Гришин, Н.А. Громов, Л.И. Даньшина, А.Н. Классен, М.А. Классен, П.Г. Марфицин, К.В. Муравьев, В.А. Пономаренков, А.П. Рыжаков), учебных пособий (Е.Н. Арестова, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Л.А. Воскобитов, Б.Я. Гаврилов, А.В. Гриненко, А.С. Есина, О.Е. Жамкова, К.Б. Калиновский, А.Г. Кибальник, И.Я. Козаченко, В.М. Лебедев, П.А. Lupинская, Н.С. Манова, А.В. Наумов, Г.П. Новоселов, Н.О. Овчинникова, И.А. Подройкин, Г.М. Резник, А.П. Рыжаков, Е.В. Серегин, А.В. Смирнов, В.Т. Томин, С.И. Улезько, А.А. Усачев, Ю.В. Францифоров), статей в юридических журналах (А.С. Александров, В.В. Артемова, А.А. Арушанов, Ф. Багаутдинов, А. Власов, Л.М. Володина, В.М. Гарманов, И.Н. Зиновкина, К.Э. Измайлова, Е. Косова, М.В. Лапатников, П.Г. Марфицин, О.В. Михайловская, Т.Н. Москалькова, А.В. Петров, А.Д. Прошляков, М.О. Румянцева, В.В. Сверчков, М.К. Свиридов, Б.М. Сергеев, Л.А. Сиверская, Т.С. Симонова, Н.А. Смирнова, Н.Д. Сухарева, А.А. Терехин, И.В. Удовыдченко, М.С. Шалумов, Т.Н. Шамонова, Е.Г. Щербатых, В.А. Яркова), а также в диссертационных исследованиях (И.Р. Дмитриев, Е.А. Дресвянникова, В.А. Лазарев, П.В. Максимов).

Нормативно-правовой основой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативно-правовые акты (например, приказы СК РФ), материалы судебной практики.

Глава 1 Понятие и сущность стадии возбуждения уголовного дела, ее место в системе уголовного судопроизводства

1.1 Понятие и сущностные признаки стадии возбуждения уголовного дела

В первую очередь следует рассмотреть правовые основы института возбуждения уголовного дела. Для начала необходимо выяснить, что же понимается под «возбуждением уголовного дела». В доктрине уголовного процесса это понятие имеет несколько значений. Некоторые авторы считают, что это уголовно-процессуальный институт. Его нормы устанавливают условия, порядок, а также другие обстоятельства, которые обуславливают возбуждение уголовного дела. По мнению других, это первоначальный этап уголовного судопроизводства. Он состоит из определенных действий и отношений, возникающих при принятии, рассмотрении, а также разрешении первичных сведений о совершенном преступлении. Другие авторы считают, что рассматриваемый этап представляет собой отдельный процессуальный акт. Его сущность выражается в том, что соответствующий государственный орган либо компетентное должностное лицо выносит процессуальное решение о том, чтобы начать производство по совершенному деянию, которое является основанием для возбуждения уголовного дела [37, с. 18].

Когда в правоохранительные органы поступает сообщение о преступлении запускается процесс, состоящий из трех последовательных этапов. Вначале принимается сообщение о преступлении, затем проверяются обстоятельства, которые были в нем изложены и в случае их подтверждения принимается решение о возбуждении уголовного дела. Данный процесс регулируют главы 19 и 20 УПК РФ, а также целый ряд статей уголовно-процессуального закона, а именно: 20-24, 27, 29, 37-43, 46, 123, 125, 154-155, 318-319, 323, 448 УПК РФ.

Указанная совокупность уголовно-процессуальных норм, во-первых, устанавливает объем прав и обязанностей уполномоченных органов и компетентных должностных лиц по принятию решения о возбуждении уголовного дела, а во-вторых, позволяет наиболее оптимальным образом обеспечить распределение их усилий, направленных на противодействие преступным посягательствам уже на первоначальном этапе уголовного процесса.

Среди российских процессуалистов существуют различные мнения относительно сущности и предназначения института возбуждения уголовного дела. Так, по мнению Ф.Н. Фаткуллина и Н.В. Жогина, нормы этого института призваны регулировать существующие основания и поводы к возбуждению уголовного дела, порядок приема, рассмотрения, а также принятия решения на основании имеющихся первоначальных данных о совершении преступления. Кроме того, эти правовые нормы также определяют органы, которые компетентны возбуждать уголовные дела, устанавливают объем их полномочий и порядок взаимоотношений между собой [22, с. 32].

Известный процессуалист П.А. Лупинская писала о том, что акт о возбуждении уголовного дела запускает работу всего механизма уголовного процесса. Этот акт создает необходимое правовое основание для производства процессуальных действий, которые будут осуществляться на последующих этапах уголовного процесса. Кроме того, он выступает в качестве отправной точки, начиная с которой будут отсчитываться сроки производства по уголовному делу (в форме дознания либо предварительного следствия) [33, с. 296].

Большинство процессуалистов единодушны в том, что рассматриваемый представляет собой самостоятельную, независимую и первую стадию уголовного процесса. Поэтому, как и любой самостоятельный этап, он обладает характерными для себя признаками, целью, задачами, методами, перечнем участников, сроками и выносимыми итоговыми решениями в виде процессуальных актов.

Важность рассматриваемого этапа для всего уголовного процесса подчеркивал В.С. Шадрин. Он писал о том, что на этой стадии уголовного процесса должны быть установлены соответствующие поводы и основания, которые требуются для того, чтобы начать производство по уголовному делу либо в форме дознания либо в форме предварительного следствия [57, с. 36].

Как считают Н.А. Смирнова и Л.А. Сиверская, этап возбуждения уголовного дела обеспечивает стабильность работы всей уголовно-процессуальной системы, а также слаженность функционирования уголовно-процессуального механизма рассмотрения сообщений о преступлении. Этот механизм призван обеспечивать рассмотрение сообщений о преступлении, своевременно реагировать на сведения, в которых содержится информация о признаках совершенного либо подготавливаемого преступления, принимать, регистрировать, а также проверять сообщения о преступлении и затем на основе поступившей информации принимать законное и аргументированное процессуальное решение, соблюдать права и свободы граждан, которые гарантируются им Конституцией РФ [54, с. 39].

Е.А. Дресвянникова полагает, что рассматриваемый этап представляет собой первоначальный этап уголовного процесса. В ходе него уполномоченный государственный орган (в лице органа дознания, прокуратуры, следствия либо суда) создает необходимые условия, которые требуются для запуска производства по уголовному делу. В рамках этой стадии компетентные органы принимают решение о возбуждении уголовного дела (при наличии соответствующих оснований) либо об отказе в возбуждении уголовного дела (при отсутствии таковых) [20, с. 15].

В.А. Лазарев в своей диссертации пишет о том, что рассматриваемый этап представляет собой процесс, в ходе которого перед компетентными государственными органами стоит задача установить соответствующие условия, наличие которых является основанием для начала производства по уголовному делу. В качестве таковых выступают в частности, сведения, которые были получены уполномоченными государственными органами и

должностными лицами, в которых содержится информация как о совершенном, так и подготавливаемом преступлении [31, с. 34].

Рассматриваемый этап уголовного судопроизводства обладает набором присущих ему признаков. Далее рассмотрим и охарактеризуем их.

Прежде всего необходимо отметить, что эта стадия имеет начало и конец, т.е. обладает предельно четкими начальными и конечными границами. Процессуальная деятельность начинается тогда, когда компетентный государственный орган (следователь, дознаватель и др.) получает необходимый повод, которого будет достаточно для возбуждения уголовного дела. Рассматриваемый этап завершается тогда, когда будет принято и вступит в законную силу одно из двух возможных процессуальных решений, которое было обусловлено соответствующим поводом или основанием. Т.е. либо будет принято решение о возбуждении уголовного дела, либо будет принято решение об отказе в его возбуждении.

Рассматриваемый этап обладает своими специфическими задачами. Первоначальная задача заключается в том, чтобы установить необходимые основания, которых будет достаточно для возбуждения уголовного дела. Далее необходимо будет проверить, имеются ли какие-либо основания, позволяющие отказать в возбуждении уголовного дела. Наконец, следующая задача состоит в том, чтобы предпринять положенные меры, которые позволят сохранить все имеющиеся следы преступления.

Рассматриваемый этап имеет четко установленный законодателем перечень участников. К ним относятся: дознаватель; следователь; руководитель следственного органа; начальник подразделения дознания; начальник органа дознания. Между тем, на этом этапе ключевые правоотношения появляются между заявителем, который сообщил о преступлении и уполномоченным органом. Уголовное дело вправе возбудить лишь компетентное лицо, которое обладает таким правом.

Рассматриваемый этап обладает специфическими особенностями. Из содержания ч. 1 ст. 144 УПК РФ следует, что он распадается на несколько

подэтапов. Первоначально в правоохранительные органы поступает сообщение о преступлении. Уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа обязано зарегистрировать его. Затем осуществляется проверка сообщения. На завершающем подэтапе принимается итоговое процессуальное решение. Если информация, изложенная в сообщении о преступлении, подтверждается, то принимается решение о возбуждении уголовного дела. И соответственно, если сведения, которые были изложены в сообщении о преступлении не подтверждаются, то в таком случае принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, получив сообщение о преступлении, компетентный орган или лицо могут принять решение о передаче сообщения о преступлении по надлежащей подсудности.

На завершающем этапе выносится процессуальный акт [27, с. 171].

Как и любой вид деятельности уголовно-процессуальная деятельность обладает определенным содержанием и структурой, которые в первую очередь predeterminedены самим назначением уголовного судопроизводства. С точки зрения философии структура какого-либо объекта, явления либо феномена представляет собой относительно устойчивый способ связи между всеми элементами системы.

Для любой деятельности характерны четыре ключевых составных элемента. Это: 1) цель; 2) средство; 3) процесс; 4) результат этой деятельности. Это утверждение позволяет говорить о том, что уголовный процесс выступает в качестве неотъемлемого элемента деятельности органов, которые осуществляют уголовное преследование, а также суда при рассмотрении и разрешении уголовных дел. Поэтому, все изменения, которые происходят в ходе уголовного процесса, обуславливают динамический характер всей деятельности, связанной с осуществлением правосудия.

Рассматриваемый этап является первой стадией уголовного процесса. Причем, как уже отмечалось, эта стадия является самостоятельной, т.е. она не зависит от других стадий. Данный вывод следует из уголовно-

процессуального законодательства и был к тому же подтвержден Конституционным судом РФ [42, с. 7-8].

В России досудебная процедура уголовного судопроизводства запускается тогда, когда возбуждается уголовное дело. Между тем, российские процессуалисты обращали внимание на то, что рассматриваемый этап есть далеко не во всех государствах. К примеру, в уголовном процессе стран, которые относятся к романо-германской и англосаксонской правовым системам (например, США, ФРГ, Австрия и др.) этот институт и стадия фактически отсутствует. Уголовный процесс в этих странах существенно отличается от российского. Если в России рассматриваемый этап завершается принятием соответствующего процессуального документа, который запускает процесс возбуждения уголовного дела, то в этих странах он не выносится. В некоторых странах (например, Польше) этот процессуальный акт появляется уже в ходе предварительного расследования, при этом следственные действия нельзя проводить без его наличия [32, с. 425].

Как уже отмечалось выше, завершающим действием рассматриваемой стадии является принятие процессуального документа. Он запускает механизм уголовно-процессуальной деятельности. Только после его принятия начинается производство по уголовному делу. На основании этого документа можно будет запланировать и произвести следственные действия, а также иные необходимые процессуальные действия, при помощи которых собираются доказательства, имеющие значение для расследуемого уголовного дела.

Следует отметить, что в последние годы некоторые российские процессуалисты высказывают определенные сомнения относительно целесообразности присутствия рассматриваемой стадии уголовного процесса в отечественном уголовном процессе и УПК РФ. Эти авторы считают, что в современных условиях данная стадия является излишней, поскольку она лишена самостоятельности и утратила свою актуальность. В обоснование своей позиции данные авторы ссылаются на уголовно-процессуальное

законодательство ряда зарубежных стран, где данная стадия отсутствует, и это обстоятельство несколько не влияет на эффективность уголовного судопроизводства в этих странах. К примеру, М.В. Лапатников и А.С. Александров утверждают, что в уголовном процессе недопустимо дифференцировать познание на предварительную проверку (которая, по их мнению, является одной из стадий предварительного расследования) и расследование уголовного дела [1, с. 25]. С ними солидарна Л.М. Володина, которая полагает, что этап возбуждения уголовного дела отнимает у компетентных органов и лиц драгоценное время, мешая им своевременно проводить расследование преступления, вследствие чего увеличивается вероятность потери доказательств, которые будут иметь значение для успешного раскрытия дела [11, с. 7]. По мнению Б. Я. Гаврилова, рассматриваемая стадия затрудняет право граждан на доступ к правосудию. Кроме того, наличие этой стадии выступает в качестве одной из причин, которые снижают эффективность деятельности правоохранительных органов, связанной с борьбой с преступностью [13, с. 16].

Необходимо отметить, что ученые, высказывающиеся за удаление рассматриваемой стадии из уголовного процесса находятся в меньшинстве. Подавляющее большинство процессуалистов подчеркивают важное значение этапа возбуждения уголовного дела, утверждая, что он является ключевым во всем уголовном судопроизводстве и также отмечая, что этот институт необходимо совершенствовать и в дальнейшем.

В уголовном процессе дореволюционного периода рассматриваемая стадия не считалась как отдельный этап. Например, в статье 303 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. указывалось, что жалоба является достаточным поводом для начала следствия. Также отмечалось, что если лицо пострадало вследствие какого-либо преступления или проступка, то прокурор или судебный следователь не вправе отказать лицу в принятии жалобы [58, с. 185]. Примечательно, что уже в XIX в. отечественные процессуалисты заявляли о том, что рассматриваемую стадию уголовного процесса

необходимо выделить в качестве особой самостоятельной стадии. Однако впервые это было лишь советским законодателем.

Рассматриваемый этап уголовного процесса в качестве самостоятельного и независимого этапа впервые появился в УПК РСФСР 1922 года. В привычном на сегодняшний день виде этот этап предусматривался и в УПК РСФСР 1960 года. В этой связи П.В. Максимов отмечал, что советский законодатель стремился усилить правовую защищенность граждан и именно этим обстоятельством было обусловлено появление рассматриваемой стадии в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса. В ходе этой стадии принималось решение о возбуждении уголовного дела, и соответственно советские граждане получали уверенность в том, что существуют законные и обоснованные меры по борьбе с преступностью. Кроме того, данная стадия также играла роль правового основания для использования мер процессуального принуждения и осуществления следственных действий, установленных УПК РСФСР [34, с. 65]. В свою очередь А.В. Петров поддерживает позицию П.В. Максимова, отмечая, что рассматриваемый этап появился в советском уголовном судопроизводстве для того, чтобы защитить гражданина от возможного беззакония и произвола [43, с. 35]. В 2001 году советский уголовно-процессуальный кодекс сменил УПК РФ, в котором рассматриваемая стадия также была закреплена в качестве независимой и самостоятельной стадии уголовного судопроизводства.

Впрочем, существуют и другие точки зрения по вопросу о том, какова роль рассматриваемого этапа в уголовном судопроизводстве. Так, некоторые авторы считают, что этап возбуждения уголовного дела никоим образом не способен предотвратить произвол и беззаконие в уголовном процессе. Наоборот, зачастую уголовные дела возбуждаются «с легкой руки» компетентных должностных лиц, которые действуют исходя из своих убеждений в их дальнейшей перспективности и уверенности в том, что суд

неприменно вынесет по уголовному делу не оправдательный, а обвинительный приговор.

В связи с изложенным полагаем, что перед законодателем должна быть поставлена задача, связанная с разграничением главной части предмета познания первого этапа уголовного процесса (возбуждения уголовного дела) от предмета познания дальнейшего этапа (расследования уголовного дела).

М.К. Свиридов считает, что российскому законодателю следует более конкретно регламентировать порядок и критерии, в соответствии с которыми проверяются основания для возбуждения уголовного дела. Он считает, что это позволит избежать произвольного возбуждения уголовных дел в интересах какого-либо ведомства, а также в зависимости от той или иной сложившейся ситуации. Кроме того, это позволит установить перечень следственных действий, которые целесообразно включить в этап возбуждения уголовного дела [52, с. 67].

Для рассматриваемого этапа присущи определенные правила и задачи. Компетентные правоохранительные органы и их уполномоченные должностные лица обязаны их соблюдать и выполнить при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, чьи задачи определены в ст. 6 УПК РФ. В свою очередь Конституционный Суд РФ в одном из своих определений также указал, что расследование уголовных дел осуществляется в соответствии с существующими правилами о порядке возбуждения уголовного дела. В ходе досудебного этапа уголовного процесса перед компетентными государственными органами и должностными лицами стоит задача принять все необходимые меры для того, чтобы раскрыть преступление, изобличить виновных лиц, сформулировать обвинение и обосновать его. После завершения предварительного расследования уголовное дело поступает в суд, который должен будет разрешить его по существу и тем самым осуществить правосудие [42, с. 7].

В пункте 3 своего определения КС РФ отметил, что на рассматриваемом этапе уполномоченные органы и должностные лица должны:

- определить, имеются ли соответствующие поводы и основания, которые позволяют возбудить уголовное дело;
- установить, что имеется достаточно данных, свидетельствующих о признаках совершенного либо подготавливаемого преступления;
- дать юридическую оценку (квалифицировать) совершенного преступления;
- определить наличие обстоятельств, которые не позволяют возбудить уголовное дело;
- принять положенные меры, способные предотвратить либо пресечь преступление;
- принять положенные меры, направленные на закрепление следов преступления, обеспечить дальнейшее расследование уголовного дела согласно подследственности и подсудности, которая предусмотрена УПК РФ [42, с. 7].

1.2 Задачи стадии возбуждения уголовного дела

Рассматриваемый этап ставит перед собой определенные задачи, однако в разное время они ставились по-разному. Действующий УПК РФ вступил в силу в 2001 году. Он определил, что в рамках данного этапа основная задача заключается в том, чтобы правильно разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела. Сначала заявление о преступлении поступает в правоохранительный орган. После этого компетентные должностные лица должны будут установить, имеются ли в нем признаки преступления. В случае установления данных признаков принимается решение о возбуждении уголовного дела и проведении предварительного расследования. Соответственно, в случае их не подтверждения или отсутствия, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела [8, с. 257].

Б.Я. Гаврилов и В.П. Божьев считают, что в рамках рассматриваемого этапа необходимо должны решаться следующие задачи.

При поступлении должностному лицу заявления или сообщения о преступлении необходимо проверить информацию, изложенную в сообщении, установить, имеются ли достаточные признаки, которые свидетельствуют о совершенном либо подготавливаемом преступлении или же установить обстоятельства, позволяющие отказать в возбуждении уголовного дела.

Своевременно принять положенные меры, которые позволят сохранить и закрепить следы преступления.

Принять меры по предотвращению готовящегося преступления и пресечению совершаемого преступления [8, с. 257].

В.Д. Прошляков отмечал, что на рассматриваемом этапе первоочередная задача правоохранительных органов состоит в том, чтобы принять и проверить сообщение о преступлении [46, с. 64].

В пункте 20 Приказа СК РФ № 72 СК РФ сказано о том, что если в поступивших заявлениях и обращениях от граждан не содержится сведений о фактах и обстоятельствах, которые свидетельствуют об имеющихся признаках преступления, то они не должны регистрироваться. Поэтому такие заявления и обращения не подлежат процессуальной проверке в соответствии с порядком, который установлен статьями 144 и 145 УПК РФ [45].

Для того, чтобы возбудить уголовное дело требуются необходимые поводы и соответствующие основания, которые должны содержаться в фактических данных. В ходе их анализа и проверки правоохранительные органы могут сделать вывод о том, что их явно недостаточно. В таком случае речь будет идти об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного преследования лица. В случае если компетентные органы и их уполномоченные должностные лица в ходе изучения фактических данных придут к выводу об отсутствии признаков преступления, то принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а если уголовное дело уже было возбуждено, то оно должно быть прекращено.

На рассматриваемом этапе также решается ряд дополнительных задач. Необходимо своевременно отреагировать на факт совершения преступления. Это позволит впоследствии раскрыть преступление и изобличить и найти лицо, которое совершило преступление либо было причастно к его совершению. Если в выявленных фактических данных отсутствуют признаки преступления, то задача заключается в том, чтобы избежать возбуждения уголовного дела. Когда поступило сообщение о подготавливаемом или совершенном преступлении, то задача заключается в том, чтобы принять такое процессуальное решение, которое будет законным, обоснованным и мотивированным. Одной из важных задач является установление компетентного органа либо уполномоченного должностного лица, которому предстоит проводить предварительное расследование уголовного дела, после того, как оно будет возбуждено. Не менее важно дать первоначальную юридическую оценку содеянного и правильно установить предмет доказывания по уголовному делу. Одна из важных задач состоит в том, чтобы принять необходимые меры, которые позволят пресечь преступную деятельность. Необходимо соблюсти права и законные интересы потерпевших, лиц, которые заявили о совершении преступления, а также лиц, которые причастны к совершению преступления.

Таким образом, при поступлении сообщения, в котором содержатся сведения о совершенном или подготавливаемом преступлении, ключевая задача компетентных органов состоит в том, чтобы предварительно оценить поступившую информацию и на основании проведенной оценки установить наличие соответствующих поводов и оснований, которых будет достаточно для возбуждения уголовного дела.

Глава 2 Поводы и основания для возбуждения уголовного дела

2.1 Поводы для возбуждения уголовного дела

Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии необходимых поводов. Эта уголовно-процессуальная категории обладает своими особенностями и является основополагающей и ключевой для рассматриваемой стадии уголовного процесса.

В УПК РФ не раскрывается легальное определение понятия «повод к возбуждению уголовного дела». Отсутствовало оно и в УПК РСФСР 1960 года. Российский законодатель не раскрывает легальное определение рассматриваемого понятия, причем даже невзирая на то, что в УПК РФ имеется специальная статья ст. 140, которая ему посвящена и, которая так и называется - «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела». Данное понятие также не было раскрыто в положениях статьи 5 УПК РФ, в которой содержатся определения основных понятий, используемых в уголовно-процессуальном законе [61].

Среди советских и российских процессуалистов нет единодушия относительно понимания и толкования рассматриваемого понятия. Большинство из них считает, что оно обладает информационной, формальной, а также юридической составляющей. По их мнению, рассматриваемая уголовно-процессуальная категория выступает в качестве источника получения уполномоченными органами государства и его компетентными должностными лицами информации о совершенном преступлении.

Известный процессуалист А.П. Рыжаков считает, что под поводом следует понимать источник осведомленности органов дознания, предварительного следствия либо прокурора о совершенном, совершаемом либо готовящемся преступлении [50, с. 285]. В свою очередь Б.Т. Безлепкин считает, что повод применительно к возбуждению уголовного дела является источником первичной информации о совершенном либо приготавливаемом

деянии, в котором имеются признаки состава преступления [7, с. 209]. По мнению Т.Н. Москальковой, является источник информации о преступлении. Последний должен быть оформлен надлежащим процессуальным образом и быть передан лицу либо органу, которых УПК РФ уполномочил возбуждать уголовные дела [40, с. 213].

По мнению советских процессуалистов, поводы служили в качестве своеобразных импульсов для начала уголовно-процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу. В поводе содержатся сведения о признаках совершенного преступного деяния. Благодаря поводу, правоохранительные органы получают основания для принятия процессуального решения в виде возбуждения уголовного дела либо соответственно, отказе в его возбуждении [38, с. 48].

И.Р. Дмитриев утверждал, что у рассматриваемого понятия имеется два значения: теоретическое и практическое. По его мнению, узкая и единообразная трактовка этого понятия способна навредить производству по конкретному уголовному делу и оказать неблагоприятное воздействие на права граждан [19, с. 31].

По мнению известного процессуалиста В.Т. Томина, повод к возбуждению уголовного дела обладает двойственной правовой природой: «Повод представляет собой информационный сигнал. С одной стороны, в нем имеются сведения о признаках преступления, а с другой стороны, он представляет собой юридический факт, обязывающий уполномоченный орган или должностное лицо этого органа совершить определенные действия, установленные законом». При этом В.Т. Томин справедливо отмечал, что сущность повода нельзя сводить лишь к информационной составляющей [60, с. 192].

К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов считали, что рассматриваемое понятие несет в себе информационную составляющую. По их мнению, он представляет собой сообщение о преступлении, получаемое из одного из возможных источников, которые названы в статье 140 УПК РФ. Прием этого

сообщения накладывает на уполномоченные органы обязанность начать уголовно-процессуальную деятельность. Кроме того, указанные авторы также полагали, что повод несет в себе не только информационную составляющую, но и юридическую, являясь юридическим фактом [56, с. 341].

Рассматриваемая категория является широким понятием. Она фактически представляет собой одно из явлений процессуальной действительности. Существование соответствующего повода к возбуждению уголовного дела вызывает у правоохранительных органов обязанность совершить какое-либо из возможных процессуальных действий. Они могут возбудить уголовное дело либо отказать в его возбуждении. В том случае если имеется соответствующий повод для возбуждения уголовного дела, но необходимо решить вопрос о надлежащей последственности, то сотрудники правоохранительных органов решают этот вопрос. Если речь идет об уголовных делах частного либо частно-публичного характера, то сотрудники правоохранительных органов решают вопрос о передаче уголовного дела в суд.

Перечень возможных поводов к возбуждению уголовного дела был закреплен законодателем в ст. 140 УПК РФ. Далее рассмотрим и проанализируем их содержание, признаки и правовую природу.

На практике самым распространенным поводом для возбуждения уголовного дела является заявление о преступлении. Оно предусмотрено статьей 141 УПК РФ. Этот повод обладает своей правовой природой, признаками и специфическими особенностями, которые позволяют выделить его среди других поводов к возбуждению уголовного дела.

Заявление о преступлении - это сообщение о совершенном либо готовящемся преступлении. В нем содержится информация о фактических обстоятельствах, которые могут указывать на существование признаков преступления либо могут указывать на их отсутствие. Заявление может быть подано только официально. При этом не имеет значение кому конкретно был причинен вред в результате преступления, т.е. заявитель может и не выступать

в качестве потерпевшего и не может быть участником преступления, причем ни в каком качестве, о чем речь будет идти далее [10, с. 6].

После того как уполномоченные органы и их должностные лица получают заявление, они должны провести проверку фактических обстоятельств, которые были в нем изложены и затем принять одно из двух возможных процессуальных решений.

Если в проведенных фактических обстоятельствах будут содержаться признаки какого-либо преступления и этих обстоятельств будет достаточно, то принимается решение о возбуждении уголовного дела. И соответственно наоборот. Если в имеющихся фактических обстоятельствах признаки преступления будут отсасывать, то тогда принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела [24, с. 14].

УПК РФ предусматривает две формы подачи заявления о преступлении - письменную и устную. Каждая из них обладает своими специфическими особенностями.

УПК РФ не предъявляет каких-либо особенных требований к письменной форме подачи заявления. Самое главное условие заключается в том, что заявление о преступлении должно быть обязательно подписано, то есть уполномоченные органы и их должностные лица должны иметь возможность идентифицировать личность заявителя. Из содержания ч. 7 ст. 141 УПК РФ следует, что анонимные заявления не могут выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Правоохранительные органы могут провести проверку сведений, которые были изложены в анонимке (например, проведя по ним оперативно-розыскные мероприятия), однако такая проверка будет находиться за рамками уголовно-процессуального поля. Заявитель в данном случае не сможет рассчитывать на официальный ответ, поскольку по анонимным заявлениям процессуальное решение не выносится. Уполномоченное должностное лицо правоохранительных органов вынесет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела [24, с. 14].

Предположим, что заявитель решил сообщить о преступлении устно. В этом случае такая форма подачи должна быть надлежащим образом процессуально закреплена. В этом случае ничего необычного не происходит, просто составляется специальный протокол. В нем должны содержаться сведения о самом заявителе и документах, которые позволяют идентифицировать его личность. Свою подпись под ним должны поставить и сам заявитель, и лицо, которое приняло у него заявление.

Лицо может изъявить желание заявить о преступлении в ходе проведения какого-либо следственного действия или процессуального действия. Это может быть, например, допрос, либо предъявление обвинения. Иногда лицо решает сделать заявление о преступлении прямо во время судебного разбирательства. Во всех подобных случаях заявление в обязательном порядке заносится в соответствующий протокол [4, с. 60].

Юридические лица также могут выступать в качестве потерпевших. Соответственно, последние также могут подать заявление о подготавливаемом либо совершенном в отношении них преступлении. В том случае если потерпевшими от преступлений являются организации, предприятия, учреждения, а также общественные объединения, то их должностные лица также имеют право подать заявление о преступлении [63, с. 94].

Если заявление о совершенном преступлении сделал представитель юрлица, то он должен обладать на это необходимыми полномочиями от руководителя организации. Поэтому лицо, которое будет принимать заявление, должно выяснить этот вопрос. Если в отношении коммерческой либо другой организации было совершено одной из преступлений, установленных главой 23 УК РФ и с заявлением о преступлении в правоохранительные органы обратились их представители, то уполномоченное лицо должностного органа также должно будет обязательно проверить, имеются ли у них соответствующие полномочия на подачу заявления. Выяснению подлежат обстоятельства о занимаемой должности заявителя, т.е. какое отношение он имеет к организации, от имени которой он

подает заявление о преступлении (является ли он ее непосредственным руководителем или же он получил от руководителя организации соответствующие полномочия и согласие на подачу заявления) [63, с. 94].

Заявитель - это физическое лицо, которому стало известно об обстоятельствах подготавливаемого либо совершенного преступления в силу каких-либо конкретных обстоятельств. В большинстве случаев в качестве заявителей выступают жертвы преступлений, которым был причинен какой-либо вред (физический, имущественный либо моральный).

При подаче заявления о преступлении важное значение отведено протоколу, который должен быть обязательно составлен по факту устного либо письменного заявления о преступлении. Лицо, заявившее о преступлении должно лично присутствовать при его составлении. Однако в некоторых случаях обеспечить его личное присутствие не представляется возможным (например, лицо оказалось в больнице вследствие вреда, который был причинен ему в результате преступления) [48, с. 28].

В данном случае заявление о преступлении не может являться поводом. Им будет являться повод, предусмотренный ч. 3 ст. 140 УПК РФ. Он процессуально оформляется путем составления рапорта.

Если сообщение о подготавливаемом либо совершенном преступлении было получено посредством электронно-коммуникационных средств связи (телефон, Интернет, радио), то также составляется рапорт.

Существует такое обстоятельство как заведомо ложный донос, уголовная ответственность за который предусмотрена статьей 306 УК РФ. На практике он хоть и редко, но все же встречается. Он предполагает, что лицо умышленно обвинило какое-либо лица в совершении преступления, но при этом достоверно знает о том, что лицо, которого оно обвиняет, на само деле непричастно к совершению преступления. Поэтому в соответствии с существующим порядком, при подаче заявления лицо предупреждается о возможности привлечения к уголовной ответственности по указанной статье, о чем заносится указание в протокол [12, с. 49].

Далее необходимо несколько слов сказать о личности самого заявителя. Он должен сообщить правоохранным органам о фактических обстоятельствах, указывающих на то, что имеются признаки преступления. Он может узнать об этих обстоятельствах в силу различных причин. К примеру, он мог оказаться непосредственным очевидцем преступления или же эти обстоятельства стали ему известны в связи с выполнением им своих обязанностей (трудовых или служебных). Лицо, заявившее о преступлении, не может быть само причастно к его совершению, причем ни в каком качестве (ни как организатор, ни как исполнитель, или пособник) [66, с. 161].

Если заявитель является непосредственным участником преступления (например, лично его совершил) или принимал участие в его совершении в каком-либо качестве, то в таком случае он не может подать заявление, а преступлении, а может написать явку с повинной (если конечно, пожелает), однако это будет уже совсем другой повод. Он установлен статьей 142 УПК РФ и обладает совершенно иной правовой природой, нежели заявление о преступлении. Этот повод будет рассматриваться следующим.

Сотрудник правоохранных органов сам не может выступать в качестве заявителя. Если ему стало известно о преступлении непосредственно в связи с исполнением своих должностных обязанностей, то он должен будет составить рапорт, в соответствии с требованиями, которые предъявляет к нему ст. 143 УПК РФ. Именно он, а не заявление будут выступать в качестве повода [66, с. 162].

Следующим поводом является явка с повинной, которую регламентирует статья 142 УПК. Она представляет собой сообщение лица о преступлении. Это может быть, как уже совершенное преступление, так и находящееся лишь на стадии приготовления. Важно иметь в виду, что лицо, которое заявило явку, должно само быть непосредственным участником преступления. Рассматриваемый повод должен обладать ключевым признаком - добровольностью. Он означает, что лицо не может заявить явку с повинной по принуждению [1, с. 24].

Явка с повинной обладает несколькими ключевыми отличиями от других поводов. Ее основным признаком является добровольность. Т.е. лицо должно добровольно проявить инициативу и выразить желание сообщить о преступлении. Между тем добровольность приобретет юридическое значение только в том случае если в явке с повинной содержится информация о преступлении, о котором сотрудникам правоохранительных органов ранее не было известно. Т.е. им ничего не было известно ни о совершенном преступлении, ни о лице, которое его совершило [9, с. 15].

В явке с повинной должна содержаться первоначальная (т.е. ранее не известная правоохранительным органам) информация об имеющихся признаках преступления. Это означает, что она будет засчитана и в дальнейшем учтена как смягчающее вину обстоятельство только при наличии следующих обязательных условий. Во-первых, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела заявить явку с повинной будет уже нельзя. Во-вторых, явка с повинной должна быть заявлена прежде чем лицо сделает заявление о преступлении. В-третьих, если совершенное преступление было самостоятельно выявлено сотрудником правоохранительных органов, который составил, оформил и направил вышестоящему должностному лицу рапорт, то явку с повинной уже также невозможно будет заявить [9, с. 15].

Когда лицо сообщает о совершенном им преступлении, то оно отдает себе отчет в том, что вероятно будет привлечено к уголовной ответственности. Тем не менее, несмотря на это, оно все же выступает с такой инициативой. В таких действиях и находит проявление признак добровольности, который, как уже отмечалось, является одним из ключевых признаков рассматриваемого повода. Если же на лицо оказывалось какое-либо принуждение или давление, чтобы он заявил явку с повинной, и он это сделал, то соответственно признак добровольности такие действия содержать не будут [30, с. 97].

Если лицо заявило явку с повинной, однако она стала следствием достижения каких-либо договоренностей, торга или уступок (в том числе и с

правоохранительными органами), то такие действия и волеизъявление не могут быть признаны добровольными. Помимо этого, отличительной особенностью явки с повинной является то, что в ней должна содержаться информация о преступлении, которые совершил непосредственно заявитель. Или же заявитель сам должен был в той или иной степени принимать участие в совершении преступления, например, в качестве исполнителя или пособника [39, с. 34].

В том случае если уголовное дело уже было возбуждено органами предварительного следствия, но лицо об этом обстоятельстве не догадывалось и не знало, и обратилось с заявлением о явке с повинной, то такая явка с повинной будет признана добровольной, если разумеется, будет достоверно установлено, что лицо не знало о факте возбуждения уголовного дела [39, с. 34].

Явка с повинной будет иметь важное значение в последующих стадиях уголовного судопроизводства. Так, она будет фигурировать в качестве «иного документа» в ходе дальнейшего доказывания по уголовному делу.

Существуют обстоятельства, которые смягчают назначение наказания. Они были перечислены в пункте «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ [62]. Наличие явки с повинной считается смягчающим вину обстоятельством, поэтому суд обязательно примет это во внимание, когда будет решать вопрос о том, какое наказание необходимо назначить подсудимому.

Явку с повинной необходимо принять и оформить надлежащим процессуальным образом. Только в этом случае она будет действительной и соответствовать требованиям УПК РФ.

Лицо собственноручно пишет явку с повинной и затем ставит под ней свою подпись. После этого сотрудник правоохранительных органов должен будет составить протокол. После совершения этих действий явка с повинной приобретает доказательственное значение и как уже говорилось выше, в уголовном судопроизводстве она будет фигурировать в статусе «иного документа». Поскольку явка с повинной приобретает статус доказательства,

то она соответственно будет обладать тремя ключевыми признаками, которыми должно обладать любое доказательство, имеющее по уголовному делу и которые требуются для того, чтобы суд принял такое доказательство во внимание Речь идет, во-первых, об относимости, во-вторых, о допустимости, в третьих, о достоверности [65, с. 45].

Таким образом, в уголовном судопроизводстве явка с повинной приобретает статус «иных документов» т.е. документов, которые с одной стороны, были получены в предусмотренном УПК РФ порядке, но с другой стороны, которые были изготовлены не в процессе осуществления процессуальной деятельности. «Иные документы» являются одним из видов доказательств по уголовному делу, что следует из содержания ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон не предъявляет к ним никаких процессуальных требований. Как уже отмечалось, в процессе расследования уголовного дела явка с повинной приобретает статус иных документов. Однако, для того, чтобы явка с повинной приобрела доказательственное значение она, во-первых, должна быть сделана добровольно, исключая какое-либо принуждение, а во-вторых, явка с повинной должна содержать достоверную информацию о наличии признаков преступления. Именно на основании этой информации должностными лицами уполномоченных органов и принимается решение о возбуждении уголовного дела. В результате соблюдения этих условий явка с повинной приобретает признаки допустимого и достоверного доказательства по уголовному делу. И поскольку на основании явки с повинной возбуждается уголовное дело, то это обстоятельство свидетельствует о наличии в явке с повинной признака достоверности [65, с. 45].

Если лицо заявило явку с повинной, то в дальнейшем оно может от нее отказаться. Отказ от явки с повинной может быть обусловлен различными причинами, например, лицо просто передумало, испугавшись возможности привлечения к уголовной ответственности. Необходимо отметить, что лицо может отказаться от явки с повинной не только на этапе предварительного

расследования уголовного дела, но и даже тогда, когда уголовное дело будет рассматриваться уже судом. Никаких значимых юридических последствий это обстоятельство за собой не несет. Расследование уголовного дела будет продолжаться. А при разбирательстве уголовного дела судом последний может все равно принять во внимание явку с повинной (несмотря на отказ от нее заявителя) наряду с остальными доказательствами, которые имеются по уголовному делу при вынесении приговора [29, с. 98].

Если лицо добровольно явилось в правоохранительные органы, сообщило о совершенном им преступлении, написав явку с повинной, то в специально предусмотренных законом случаях оно может быть освобождено от уголовной ответственности. Это происходит в том случае если в явке, которую написало лицо, были изложены соответствующие обстоятельства. Дело в том, что в примечаниях к некоторым составам УК РФ говорится о том, что когда добровольно явилось в правоохранительные органы и сообщило о совершенном им преступлении, то оно освобождается от привлечения к уголовной ответственности. Более того, уголовное дело в данном случае может быть возбуждено уже против другого лица, а не против лица, которое собственно и подало явку. Наглядным примером служит примечание к статье 291 УК РФ. Если лицо дало взятку должностному лицу, но затем раскаялось, добровольно явилось в правоохранительные органы и сообщило о факте дачи им взятки и всех обстоятельствах произошедшего события, то оно освобождается от уголовной ответственности, а лицо, получившее взятку напротив, будет к ней привлечено [68, с. 20].

При принятии решения об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения учитываются определенные обстоятельства, которые были перечислены законодателем в ст. 99 УПК РФ. И хотя о явке с повинной в этой статье напрямую не упомянуто, тем не менее, можно говорить о том, что суд может ее учесть при избрании меры пресечения, поскольку она входит в содержание понятия «другие обстоятельства», о которых говорится в указанной статье [25, с. 21].

УПК РФ предусматривает для явки с повинной две формы подачи - письменную и устную. В последнем случае уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа обязательно должно оформить ее надлежащим процессуальным образом, для чего составляется соответствующий протокол о ее принятии. В нем должны содержаться сведения о лице, которое подало явку, и документах, которые позволяют идентифицировать его личность. Подпись под протоколом должны поставить и заявитель, и лицо, которое приняло у него явку с повинной.

Лицо вправе заявить явку с повинной во время выполнения процессуального либо следственного действия. В подобных случаях также обязательно составляется протокол, для того, чтобы надлежащим процессуальным образом оформить принятое заявление.

Закон разрешает сделать явку с повинной даже в процессе судебного разбирательства. Соответственно, такое заявление должно быть также оформлено надлежащим процессуальным образом и быть занесено в протокол. Во всех перечисленных случаях в качестве заявителя может выступать только то лицо, которое непосредственно причастно к совершенному преступлению. В противном случае заявление не будет принято и соответственно оно не может быть оформлено надлежащим процессуальным образом путем составления протокола [14, с. 54].

Как правило, в большинстве случаев человек предпочитает лично явиться в правоохранительные органы для того, чтобы написать явку с повинной. Однако в некоторых случаях сообщение о готовящемся либо совершенном преступлении может быть получено правоохранительными органами через электронно-коммуникационные средства связи (например, телефон или Интернет). В подобных случаях сообщение о преступлении не будет являться явкой с повинной, даже в том случае если в нем сообщалось о преступлении, которое не было известно правоохранительным органам. Причина связана с тем, что такое заявление не будет отвечать тем

требованиям, которые УПК РФ предъявляет к форме подачи явки с повинной. [23, с. 35].

При поступлении заявления о преступлении по указанным каналам связи, сотрудник правоохранительного органа должен отреагировать, принять заявление и надлежащим процессуальным образом закрепить его принятие. С этой целью составляется рапорт. Невзирая на то, что сообщение, подаваемое в такой форме, не будет считаться явкой с повинной, оно тем не менее все равно будет иметь определенные смягчающие последствия для лица, которое о нем сообщило. Подобное сообщение можно расценивать как оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии преступления, о котором говорится в пункте «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Соответственно в дальнейшем при рассмотрении уголовного дела в стадии судебного разбирательства, это будет расценено судом в качестве обстоятельства, которое смягчает наказание [5, с. 21].

Как уже упоминалось, существует такое обстоятельство как заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ). Речь идет о ситуации, когда лицо умышленно сообщает о причастности к совершению преступления какого-либо конкретного лица, и при этом ему достоверно известно о том, что лицо, на которое он указывает, в действительности не совершало данного преступления. Уголовная ответственность за заведомо ложный донос предусмотрена ст. 306 УК РФ. Если лицо подало заявление о совершении преступления, совершив при этом заведомо ложный донос, то оно подлежит уголовной ответственности по указанной статье. Если же лицо подало явку с повинной заявляя о своей причастности к совершению преступления, а в последствии выяснится, что на самом деле оно это преступление не совершало и не причастно к нему ни в каком качестве, то оно не может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ [21, с. 31].

Третьим поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о готовящемся либо совершенном преступлении, которое было получено из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 143 УПК РФ).

Когда должностное лицо правоохранительного органа получает такое сообщение, то оно должно оформить его надлежащим процессуальным образом. В данном случае составляется не протокол, а рапорт. Рапорт составляется на имя соответствующего должностного лица правоохранительного органа, в чьей компетенции находится вопрос о возбуждении уголовного дела.

Как и у двух уже рассмотренных ранее поводов, у этого повода также имеются свои отличительные особенности. Основная особенность связана с наличием специфических источников получения сведений о фактических обстоятельствах, в которых содержатся признаки преступления.

В пункте 14 Приказа СК России от 11 октября 2012 г. № 72 были конкретизированы виды «иных источников». В нем сказано о том, что правоохранительные органы могут получить сообщения о совершенном преступлении из материалов средств массовой информации. Помимо этого, информация о совершенном преступлении может содержаться в поступающих жалобах и обращениях граждан, а также быть получена из обращений государственных и негосударственных организаций. Кроме того, сообщение о совершенном преступлении может быть получено по электронно-коммуникационным средствам связи (телефон, интернет, телеграф) или же при помощи какого-либо иного способа связи [45].

Может ли физическое лицо выступать в качестве иного источника получения информации о преступлении? Ответ на этот вопрос будет положительным, однако при этом есть ряд обстоятельств, которые делают невозможным использование его в качестве подобного источника получения сведений о преступлении.

Если лицо непосредственно совершило преступление, о котором оно сообщает (или каким-либо образом причастно к его совершению), то оно не может выступать в качестве иного источника. Если лицо совершило преступление, то оно может прийти в правоохранительные органы и написать явку с повинной. Однако, это будет уже совершенно иной повод, нежели тот

который мы здесь рассматриваем. Далее. Не может выступать в качестве иного источника получения сведений о совершенном преступлении и лицо, которое непосредственно восприняло признаки совершенного преступления. К примеру, не может выступать в качестве иного источника свидетель преступления, т.е. лицо, которое лично имело возможность наблюдать совершаемое преступление. Не может выступать в качестве иного источника и потерпевший от преступления. Возьмем и другую ситуацию. Лицо узнало о том, что было совершено преступление в связи с исполнением им своих служебных обязанностей. В данном случае оно также не сможет фигурировать как источник получения иных сведений [36, с. 262].

Нередко получить достоверную информацию о готовящемся либо уже совершенном преступлении удастся в процессе проведения различных оперативно-розыскных мероприятий. Зачастую сами правоохранительные органы в процессе своей работы сами выявляют информацию о преступлениях, поскольку это их работа. Нередко информацию, в которой содержатся признаки преступления, правоохранительные органы получают из средств массовой информации либо в ходе мониторинга различных ресурсов сети интернет (например, по делам экстремистской направленности). Приведем конкретные примеры для того, чтобы пояснить сказанное. Допустим, что сотрудник патрульно-постовой службы в ходе несения дежурства обнаружил на улице труп человека. При осмотре трупа он обнаружил на нем признаки, которые указывают на то, что потерпевший скончался не от естественных причин, а был убит. В данном случае сотрудник полиции должен будет составить рапорт. Рассмотрим следующий пример. В СМИ были обнародованы сведения, в которых усматриваются признаки преступления. Сотрудник правоохранительных органов изучил и проверил эту информацию и пришел к выводу о наличии в ней признаков преступления. После этого должен быть составлен рапорт. Рассмотрим следующий пример. Лицо из криминальной среды сотрудничало с правоохранительными органами на конфиденциальной основе и сообщило сотруднику правоохранительных

органов информацию о подготавливаемом либо совершенном преступлении. После получения этой информации сотрудник правоохранительного органа должен составить рапорт, изложить в нем сведения, в которых содержатся признаки преступления и сослаться на лицо, сообщившее ему эти сведения в качестве источника получения информации [26, с. 254].

Таким образом, в том случае если сообщение о подготавливаемом либо совершенном преступлении было получено из иных источников, то сотрудник правоохранительного органа, который собственно и получил эту информацию, должен будет оформить полученную информацию надлежащим процессуальным образом. Для этого он должен будет составить рапорт. В рапорте должны содержаться подробные сведения как об информации, которая содержит признаки преступления, так и об источнике получения этой информации (если это был человек) либо источниках из которых данная информация была получена (если это материалы СМИ). Рапорт должен быть подписан тем лицом, которое его непосредственно составило.

Если сотрудник правоохранительного органа стал непосредственным очевидцем совершенного преступления, или же в каком-либо виде воспринял обстоятельства его совершения (например, стал свидетелем), то он обязательно должен подробно написать в рапорте об этих обстоятельствах [55, с. 142].

Если сотрудник правоохранительных органов стал жертвой преступления либо преступление было совершено в отношении него, то в таком случае составляется не рапорт, а заявление о преступлении, которое и будет являться соответствующим поводом для возбуждения уголовного дела. Как и рапорт, заявление о совершении преступления в отношении сотрудника правоохранительных органов должно быть оформлено надлежащим процессуальным образом и соответствовать тем требованиям, которые предъявляет к нему ст. 141 УПК РФ.

Рапорт приобретет статус доказательства по уголовному делу, поскольку будет обладать признаками, которые присущи любому из

доказательств по уголовному делу для того, чтобы они могли быть учтены судом (допустимость, относимость, достоверность) и будет фигурировать в уголовном судопроизводстве как «иной документ» [55, с. 142].

В некоторых ситуациях закон запрещает упоминать в рапорте источник получения сведений о преступлении. Как правило, такая ситуация связана с необходимостью охраны сведений, которые составляют государственную тайну. В этом случае рапорт не может и не будет являться доказательством по уголовному делу, поскольку у него будет отсутствовать один из ключевых признаков, которыми должно обладать любое доказательство по уголовному делу (допустимость). Однако, несмотря на то, что такой рапорт не сможет в дальнейшем являться доказательством по уголовному делу, это не мешает ему выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела [25, с. 254].

Четвертым поводом для возбуждения уголовного дела является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для принятия решения об уголовной ответственности (ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

Этот повод обладает рядом процессуальных особенностей и противоречий. Как известно, одним из неотъемлемых участников уголовного судопроизводства является прокурор, чьи полномочия были регламентированы в ст. 37 УПК РФ. Если прокурор при изучении каких-либо материалов решит, что в них содержится достаточно необходимых оснований для того, чтобы возбудить уголовное дело, то он может вынести соответствующее постановление и направить его дознавателю или в орган дознания для того, чтобы те возбудили уголовное дело. В свою очередь в уголовном судопроизводстве дознаватель и орган дознания находятся в зависимом положении от прокурора и обязаны исполнять его решения. В связи с этим, если к дознавателю или органу дознания поступит соответствующее постановление от прокурора, то они будут вынуждены и обязаны его исполнить, при этом они не лишены права самостоятельно проводить какие-либо доследственные проверки для того, чтобы выяснить и убедиться в том,

что в постановлении прокурора действительно содержатся необходимые основания, которые свидетельствуют о признаках совершенного преступления и этих оснований будет достаточно для возбуждения уголовного дела.

Примечательно, что если точно такое же постановление от прокурора поступит к следователю, то все будет происходить по-иному. Следователь непосредственно подчиняется не прокурору, а руководителю следственного органа, о чем прямо сказано в ст. 39 УПК РФ. Это означает, что при получении постановления от прокурора у следователя есть возможность и право самостоятельно провести тщательную проверку тех оснований, которые были в нем приведены и изложены. Кроме того, следователь наделен и правом проведения доследственной проверки. Поэтому, если, изучив те материалы, которые к нему поступили вместе с постановлением от прокурора, следователь придет к выводу о том, что приведенных в них оснований явно недостаточно для возбуждения уголовного дела, то он имеет полное право отказать в возбуждении уголовного дела, о чем он вынесет соответствующее постановление.

Необходимо отметить, что у рассмотренного повода существует одна разновидность. Данный повод не был закреплен в ч. 1 ст. 140 УПК РФ вместе с другими поводами, а указан в ч. 1 ст. 459 УПК РФ. В этой норме говорится о запросе от компетентного правоохранительного органа иностранного государства российским правоохранительным органам. Такой запрос также может выступать в качестве источника получения информации о совершенном преступлении. Данный запрос направляет правоохранительный орган иностранного государства компетентному российскому правоохранительному органу. В таком запросе иностранная сторона просит российскую сторону привлечь к уголовной ответственности лицо, являющееся гражданином РФ, которое совершило преступление на территории иностранного государства (чьи правоохранительные органы собственно и отправили этот запрос) и затем возвратилось назад в РФ [3, с. 92].

Запросы подобного рода рассматривает Генеральная прокуратура РФ. При их рассмотрении она учитывает нормы, предусмотренные ст. 12 УК РФ.

Уполномоченное должностное лицо генпрокуратуры внимательно изучит поступивший запрос и приложенные материалы к нему. Если он обнаружит, что в них были приведены обстоятельства и фактические данные, которые свидетельствуют о совершенном российским гражданином преступлении, которое подпадает под признаки какого-либо из преступлений, установленных российским уголовным кодексом, то прокурор должен будет отреагировать надлежащим образом.

В данном случае прокурор выносит соответствующее постановление. Оно предусматривает, что полученные материалы должны быть направлены в орган предварительного расследования для того, чтобы можно было решить вопрос о возможности привлечения лица, в отношении которого поступили данные материалы, к уголовной ответственности на территории России по конкретной статье уголовного кодекса.

Четвертый повод для возбуждения уголовного дела довольно специфичен. В качестве него выступают материалы, в которых содержатся сведения о признаках преступления, предусмотренных статьями 198-199.2 УК РФ (ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ). Эти статьи предусматривают уголовную ответственность для лиц, которые совершили преступления в сфере налогов и сборов. В качестве повода для возбуждения уголовного дела по этим статьям могут выступать только лишь соответствующие материалы, в которых содержатся признаки совершения конкретным лицом этих преступлений, и которые налоговые органы направили в правоохранительные органы.

По сути, материалы, которые поступают в правоохранительные органы из налогового органа, являются видом заявления о преступлении (ст. 141 УПК РФ). Кроме того, данные материалы также можно рассматривать и как один из видов источника получения информации о котором говорится в ст. 143 УПК РФ [47, с. 75].

Налоговые органы направляют в правоохранительные органы материалы, в которых содержатся фактические данные и информация, которые указывают на совершение конкретным лицом преступлений, которые установлены статьями 198-199.2 УК РФ.

В уголовном процессе правом возбудить уголовное дело обладают следователь и дознаватель. В подавляющем большинстве случаев они совершенно не знакомы со спецификой налогового законодательства и налогового права. Соответственно, они не имеют ни малейшего представления о том, как необходимо выявлять признаки таких преступлений. В свою очередь всеми необходимыми знаниями для этого обладают сотрудники налоговых органов, которые могут без особого труда обнаружить признаки налогового преступления. Однако при всем при этом сотрудники налоговых органов как известно, не имеют права возбуждать уголовные дела. Они могут лишь сообщать правоохранительным органам о совершении конкретным лицом налогового преступления. Из содержания ст. 32 УК РФ следует, что в том случае если сотрудники налоговых органов выявили признаки преступления, которые предусмотрены статьями 198-199.2 УК РФ, то они обязаны сообщить об этом в правоохранительные органы. С этой целью они должны будут направить им соответствующие материалы, которые будут служить в качестве основания для возбуждения уголовного дела [47, с. 76].

Как уже отмечалось, поступившие в правоохранительные органы материалы из налоговых органов могут служить в качестве основания для возбуждения уголовного дела. На дальнейших стадиях уголовного процесса они смогут использоваться как доказательства по уголовному делу и приобретут статус «иные документы». Однако для этого необходимо соблюсти несколько важных условий. Впрочем, для того, чтобы они приобрели этот статус сначала должны быть соблюдены несколько условий. После поступления соответствующих материалов возбуждается уголовное дело. Затем сотрудник налогового органа вызывается на допрос в правоохранительные органы. В ходе допроса у него досконально выясняются

обстоятельства и нюансы совершения налогового преступления лицом, о котором говорится в тех материалах, которые им были направлены в правоохранительный орган. Только после этого, материалы, предоставленные налоговым органом получают статус доказательств по уголовному делу [47, с. 76].

2.2 Основания для возбуждения уголовного дела

Помимо поводов для возбуждения уголовного дела также существуют и необходимые основания для их возбуждения. Однако законодатель, к сожалению, не раскрыл в УПК РФ их определения, что безусловно является одним из законодательных пробелов. В то же время данное понятие имеет не только важное теоретическое значение, но и не менее важное практическое значение. Дело в том, что юридические понятия играют важнейшую роль для права. Главное их предназначение состоит в том, что они позволяют исключить ошибки в его толковании и разном понимании. Кроме того, благодаря им право получает такие важные признаки как последовательность и цельность.

Об основаниях для возбуждения уголовного дела говорится в ч. 2 ст. 140 УПК РФ. Там сказано о том, что в качестве таковых выступают фактические данные, которые указывают на существование в совершенном деянии признаков преступления, установленных УК РФ. Необходимо при этом отметить, что эти данные могут указывать не только на существование признаков преступления, но и также на их отсутствие.

На этапе возбуждения уголовного дела основная задача заключается в том, чтобы принять правильное процессуальное решение на основе имеющейся информации и материалов. Для того, чтобы возбудить уголовное дело необходимо наличие двух обязательных условий.

Для того, чтобы возбудить уголовное дело должна существовать необходимая уголовно-правовая предпосылка. Она указывает на то, что

существуют какие-либо фактические обстоятельства, которые указывают на наличие признаков совершенного преступления. Эти фактические обстоятельства были описаны и приведены в диспозициях статей УК РФ, а конкретно, в ее Особенной части. Они находят отражение в поводах для возбуждения уголовного дела и тех материалах, которые к ним должны быть приложены. Уполномоченное должностное лицо правоохранительных органов изучает данные обстоятельства и принимает необходимое процессуальное решение [35, с. 109].

Этап возбуждения уголовного дела завершается принятием необходимого процессуального решения. Речь идет о том, что уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа должно будет изучить соответствующие поводы, рассмотреть материалы, которые к ним прилагаются, и уже на их основе принять решение о возбуждении уголовного дела либо принять решение об отказе в его возбуждении. Выносимое процессуальное решение оформляется постановлением.

Важно иметь в виду, что для того, чтобы возбудить уголовное дело вовсе не обязательно достоверно знать о том, кто конкретно совершил преступление. Т.е. речь идет о том, что на данном этапе уголовного процесса личность преступника пока еще может быть неизвестна правоохранительным органам. Степень вины лица, которое совершило преступление также не имеет никакого юридического значения на данной стадии уголовного судопроизводства. И уж тем более не имеют никакого значения те мотивы, которыми руководствовалось лицо при совершении преступления.

Как известно, любое преступление характеризуется набором определенных признаков. Наиболее важными из них являются признаки, которые составляют объективную сторону преступления. В Особенной части УК РФ была описана объективная сторона всех противоправных деяний, начиная от простого убийства и заканчивая актом совершения международного терроризма. Объективная сторона любого преступления в свою очередь состоит из нескольких структурных составляющих. При этом

обязательными из них являются только три. Первым из них является общественная опасность деяния, вторым признаком является общественно-опасные последствия, третьим признаком является наличие причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими в результате его совершения последствиями. Все остальные признаки (например, противоправность) являются дополнительными).

Одними из элементов состава преступления являются субъективная сторона и субъект. Однако для того, чтобы возбудить уголовное дело не нужно устанавливать эти признаки. Достаточно будет только объективной стороны.

Есть, однако, некоторые преступления, по которым обязательно требуется устанавливать сведения об их субъекте. Речь здесь идет о специальных субъектах преступления, к которым относятся, например, лица, занимающие должности в правоохранительных структурах и государственных органах. В УПК РФ имеется глава 52, которая регламентирует вопросы, связанные с возбуждением уголовного дела в отношении таких субъектов. Нет сомнений в том, что любое процессуальное решение должно быть законным, справедливым, обоснованным и мотивированным. Именно поэтому по некоторым преступлениям закон требует от должностных лиц правоохранительных органов выяснять сведения о субъекте, который его совершил, поскольку без этой информации не удастся возбудить уголовное дело [35, с. 109].

Когда правоохранительным органам становится известно о сведениях, в которых содержится информация, указывающая на признаки подготавливаемого либо совершенного преступления, то они должны провести проверку этих сведений и в случае их подтверждения дать им предварительную юридическую оценку. Должностные лица уполномоченных правоохранительных органов должны провести доследственную проверку, дать грамотную квалификацию и правильно указать пункт и часть статьи УК РФ, на которые указывают те признаки, преступления, которые содержатся в полученной ими информации. После завершения доследственной проверки

необходимо будет оценить уже те данные, которые были получены в результате ее проведения и дать им юридическую оценку.

Для того, чтобы возбудить уголовное дело требуется данные, которые указывают на имеющиеся признаки преступления. Однако этих данных должно иметься в достаточном количестве. Возникает вопрос: а что такое достаточные данные? Фактически, это своего рода оценочная категория, а ее содержание можно уяснить только в том случае если рассматривать определенную ситуацию, которая связана с совершением преступления.

Любое процессуальное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Для того, чтобы принять такое решение должно иметься определенное число данных, которых будет достаточно. Здесь будет иметь значение диспозиция конкретной статьи УК РФ. Исходя из нее и можно будет определить, достаточно ли имеется данных для возбуждения уголовного дела или их все же недостаточно, поэтому возбудить дело не представляется возможным. Важная роль в их определении отводится должностным лицам правоохранительных органов, которые будут осуществлять предварительную проверку информации о совершенном преступлении [16, с. 127].

Основания для возбуждения уголовного дела складываются из нескольких составляющих, которые связаны друг с другом. Во-первых, правоохранительные органы должны располагать сведениями о фактически произошедшем событии. Во-вторых, правоохранительные органы должны установить, какие именно уголовно-правовые признаки имеются у произошедшего события.

Речь в данном случае идет об установлении объекта и объективной стороны преступления, поскольку для возбуждения уголовного дела будет вполне достаточно только наличия этих данных. На этапе возбуждения уголовного дела нет необходимости устанавливать все признака состава преступления. Поэтому на данном этапе данные о субъективной стороне и субъекте преступления будет иметь второстепенное значение. Они

устанавливаются на этапе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Существуют не только такие обстоятельства, которые указывают на признаки совершенного преступления, но и такие обстоятельства, которые препятствуют возбуждению уголовного дела. Поэтому одной из важных задач правоохранительных органов является их установление. Шесть видов таких обстоятельств законодатель перечислил в ст. 24 УПК РФ. Тем не менее, в некоторых случаях они могут быть явными и очевидными, в то время как в других случаях необходимо будет приложить дополнительные усилия, для того, чтобы их установить [16, с. 127].

В некоторых случаях установить такие обстоятельства, можно лишь в том случае если провести какое-либо следственное действие, например, судебную экспертизу. Между тем, последняя может проводиться только при наличии возбужденного уголовного дела. Поэтому в таких случаях уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа должно будет возбудить уголовное дело для того, чтобы иметь возможность установить обстоятельства, которые исключают его возбуждение.

Необходимо учитывать характер и объем существующих данных, которые свидетельствуют о признаках преступления. К примеру, могут иметься данные, которые указывают на то, что было совершено определенное преступление. Эти данные могут обладать таким характером, что этого будет достаточно для того, чтобы возбудить уголовное дело. Важно также иметь ввиду, что имеющихся данных должно быть достаточно для того, чтобы уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа могло сделать вывод о том, что было совершено преступление, которому можно дать юридическую оценку по соответствующей статье УК РФ [64, с. 174].

На этапе возбуждения уголовного дела правоохранительные органы пока что могут сделать лишь вероятный вывод о том, что было совершено преступление и конкретное лицо может быть виновно в его совершении (если подозреваемый известен). Соответственно, юридическая оценка содеянного

также будет носить лишь предварительный характер. На последующих стадиях уголовного судопроизводства правоохранные органы могут переqualificировать содеянное. Т.е. на данном этапе уголовного процесса речь идет лишь об одной из вероятных версий произошедшего события. Эта версия будет отрабатываться и проверяться в ходе последующих стадий уголовного судопроизводства. Наряду с ней могут быть выдвинуты и проверены другие версии. Соответственно, первоначальная версия может быть как подтверждена, так и опровергнута (т.е. она отпадет) в ходе дальнейшего расследования уголовного дела [64, с. 174].

Мы уже говорили о важности объективной стороны преступления для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. В силу присущих ей свойств, она является как бы внешним отображением процесса преступного посягательства и ключевым элементом любого состава преступления. Любое процессуальное решение должно быть мотивированным и обоснованным. Такое решение можно принять только в том случае если правильно установить объективную сторону преступления.

Преступления совершаются людьми, поэтому любое из них является результатом поведения человека. Любое преступление состоит из набора объективных и субъективных признаков. Первые являются внешним отображением преступного поведения человека. Когда человек совершает общественно опасное посягательство, то они отражают его объективную форму. Существуют объекты, которые находятся под уголовно-правовой охраной (например, жизнь, здоровье и имущество человека). Данные признаки позволяют описать внешний процесс причинения вреда этим объектам.

Вторые находятся как бы в сознании человека. Благодаря им запускается и протекает процесс психической деятельности лица на этапе совершения преступления. Кроме того, эти признаки являются одной из ключевых причин, влияющих на преступное поведение субъекта. В реальной жизни объективные и субъективные признаки теснейшим образом взаимосвязаны между собой, они оказывают влияние друг на друга и фактически создают одно целое.

Между тем в науке уголовного права их традиционно принято разделять, считая самостоятельными признаками преступного поведения [41, с. 89].

Как уже отмечалось выше, у объективной стороны преступлений с материальным составом есть три ключевых признака. Первым из них является общественно опасное деяние, которое может быть выражено как в виде активного действия, так и в виде преступного бездействия. Вторым признаком является наличие общественно опасного последствия, которое является моментом окончания большинства преступлений, которые предусмотрены УК РФ. Наконец, третий признак представляет собой причинно-следственную связь между первым и вторым признаком. У объективной стороны также есть и набор дополнительных признаков (противоправность, орудие, способ, обстановка, место совершения преступления и т.д.).

Когда совершается какое-либо деяние, в котором имеются признаки преступления, то субъект правоприменения должен будет дать юридическую оценку содеянного. Приступая к процессу квалификации он сразу же и неизбежно сталкивается с объективными признаками преступления.

Как правило, правоохранительные органы и субъекты правоприменения не испытывают никаких затруднений, связанных с установлением объективной стороны преступления. Российский законодатель изложил все возможные составы преступлений в содержании диспозиций статей Особенной части УК РФ. При этом он охарактеризовал и описал эти составы посредством признаков, которые присущи и характерны именно для объективной стороны преступления. Поэтому неудивительно, что объективная сторона как бы лежит на поверхности и является открытой и легкодоступной для понимания и восприятия [28, с. 106].

А вот для того, чтобы установить субъективные признаки и объект преступления требуется приложить определенные усилия. В отличие от объективной стороны эти элементы состава преступления обычно не так легко поддаются прямому восприятию. Для того, чтобы их правильно установить правоприменитель должен использовать различные приемы юридической

оценки. При этом субъективную сторону можно будет установить только после того, как правоприменитель сможет установить объективную сторону.

Антиобщественные и противоправные намерения, помыслы и установки преступника воплощаются в общественно опасном деянии, которое является главным и ключевым элементом объективной стороны преступления. Тем самым преступник реализует свой преступный умысел либо пренебрежительно, неуважительно и легкомысленно относится к правам и законным интересам других граждан. Подобные действия осуждаются и наказываются согласно УК РФ [44, с. 136].

При совершении преступления в первую очередь анализируется объективная сторона. И это вовсе не случайно, ведь установив ее, сотрудник правоохранительных органов сможет сделать правильный вывод и о том, как именно человек относился к совершенному им деянию. В конечном итоге это позволит ему дать правильную юридическую оценку содеянного.

Фактически, именно три ключевых признака объективной стороны формируют основу любого преступления. Эти признаки наделяют каждое преступление индивидуальными свойствами и в конечном итоге позволяют отличить определенное преступление от других преступлений [44, с. 136].

Благодаря объективным признакам преступления, правоохранительные органы имеют возможность различать их между собой и отграничивать от смежных составов. Такие элементы состава преступления как объект, субъективная сторона и субъект зачастую совпадают, поэтому с их установлением как правило не возникает никаких трудностей. К примеру, возьмет такие преступления как кража и грабеж. Друг от друга они отличаются только разным способом совершения.

Глава 3 Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях

3.1 Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

Возбудить уголовное дело можно лишь тогда, когда имеются соответствующие повод и основания, указывающие на наличие признаков подготавливаемого или совершенного преступления. В этом случае уполномоченные органы и их должностные лица (дознатель, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания) должны принять необходимое процессуальное решение и вынести постановление, которое должно соответствовать требованиям, которые предъявляет к нему ч. 2 ст. 146 УПК РФ. В постановлении должны быть указаны сведения следующего характера: 1) дата, время, а также место вынесения постановления; 2) сведения о лице, которое вынесло постановление; 3) имеющиеся поводы и основания для возбуждения уголовного дела; 4) пункт, часть, а также статья УК РФ в соответствии с которыми возбуждается уголовное дело [18, с. 89].

В некоторых случаях может понадобиться определить последственность уголовного дела. Для этого дело направляется прокурору. Необходимое указание об этом должно быть сделано в постановлении о возбуждении уголовного дела.

К постановлению о возбуждении уголовного дела прилагаются необходимые материалы, которые выступили в качестве основания для возбуждения уголовного дела. Обычно это: 1) протоколы осмотра места происшествия; 2) объяснения; 3) различные справки; 4) результаты проведенных ревизий и документальных проверок.

В постановлении о возбуждении уголовного дела обязательно указываются признаки совершенного преступления. Речь идет о признаках конкретного преступления, на основании которого было возбуждено

уголовное дело. При этом обязательно указывается соответствующий пункт, часть и статья УК РФ (например, пункт «а», ч. 2 ст. 105 УК РФ).

На момент возбуждения уголовного дела информация о лице его совершившем, может быть пока еще неизвестна или уже известна. В последнем случае помимо возбуждения уголовного дела по признакам определенного преступления, также может быть указано, что уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица (например, Иванова Петра Алексеевича). Если в ходе расследования будет установлено, что преступление совершил другой человек, то нет необходимости снова возбуждать уголовное дело и выносить об этом постановление [10, с. 32].

После того, как уполномоченным должностным лицом было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, его копия должна быть сразу же направлена прокурору. Вместе с постановлением направляются материалы, которые выступили в качестве основания для возбуждения уголовного дела. После поступления копии постановления и соответствующих материалов у прокурора есть 24 часа на то, чтобы внимательно изучить их и принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела в том случае если после их изучения он придет к выводу о том, что уголовное дело было возбуждено незаконно или необоснованно. Если прокурор решит, что уголовное дело было возбуждено незаконно или необоснованно, то он будет должен вынести постановление об отмене вынесенного уполномоченным должностным лицом постановления о возбуждении уголовного дела. В постановлении обязательно должны быть изложены мотивы, которыми руководствовался прокурор, при принятии данного решения [10, с. 32].

Затем копия постановления прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела направляется уполномоченному должностному лицу, которое приняло решение о возбуждении уголовного дела и вынесло об этом соответствующее постановление (дознатель, следователь, руководитель органа дознания или руководитель следственного органа).

При получении постановления прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа должно обязательно уведомить заявителя о том, что прокурором было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем было вынесено соответствующее постановление. Также в обязательном порядке об этом уведомляется и обвиняемый, т.е. лицо, в отношении которого было возбуждено уголовное дело (в случае если оно известно).

Существуют уголовные дела в которых затрагивается частный интерес. Они называются делами частно-публичного обвинения. Порядок возбуждения уголовного дела по делам такой категории несколько иной, чем при совершении уголовных преступлений. Для того, чтобы возбудить уголовное дело, потерпевший либо его законный представитель должны лично подать заявление в уполномоченный орган или его должностному лицу, которые после его рассмотрения могут принять решение о возбуждении дела [6, с. 28].

Однако из этого правила есть и одно исключение. Речь идет о ситуациях, когда в качестве потерпевшего от преступления выступает лицо, которое не может самостоятельно подать заявление (или подать его через своего законного представителя), поскольку находится в беспомощном или зависимом состоянии и поэтому лишено возможности защищать собственные права и интересы. В данном случае уголовно-процессуальное законодательство не требует от потерпевшего или его законного представителя подавать заявление о возбуждении уголовного дела. Возбудить уголовное дело в данном случае должны уполномоченные должностные лица правоохранительных органов. Дело возбуждает дознаватель (при наличии согласия от прокурора) или следователь (при наличии согласия от руководителя следственного органа) [6, с. 28].

Если речь идет о совершении какого-либо из преступлений, которые предусмотрены 23 главой УК РФ, то порядок возбуждения уголовного дела в этом случае несколько отличается от обычного. В данном случае для того, чтобы возбудить уголовное дело, необходимо наличие заявления от

руководителя организации либо требуется предварительно получить от него согласие на возбуждение уголовного дела. Здесь также необходимо наличие нескольких обязательных условий. Во-первых, в результате совершенного деяния должен быть причинен вред только интересам коммерческой либо другой организации. Во-вторых, государственные либо муниципальные организации не должны иметь долей, либо процентов в уставном капитале этих организаций. В-третьих, причиненный вред не должен затрагивать интересы граждан, иных организаций, общества либо государства [17, с. 175].

Определенными особенностями обладает возбуждение уголовного дела и по делам частного обвинения. По делам такой категории потерпевший либо его законный представитель должны будут самостоятельно подать заявление мировому судье. Если речь идет о военнослужащем, то заявление должно быть подано в гарнизонный военный суд. Когда речь идет о делах частного обвинения, то в соответствии с ч. 1 ст. 318 УПК РФ, уголовное дело возбуждается, начиная с того момента, когда суд примет заявление.

В том случае если лицо подало заявление о возбуждении уголовного дела по делу частного обвинения, но при этом в заявлении не содержится информации о лице, которое как считает заявитель, совершило преступление в отношении него, то суд не примет такое заявление. В данном случае суд должен будет направить заявление уполномоченному должностному лицу правоохранительного органа (начальник органа дознания либо руководитель следственного органа), которые и должны будут принять решение о возможности возбуждения уголовного дела. В свою очередь суд после принятия должностными лицами уполномоченных органов решения о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении, должен будет сообщить об этом лицу, которое непосредственно подало заявление [67, с. 335].

Заявление должно соответствовать требованиям, предъявляемым ч. 5 ст. 318 УПК РФ. Во-первых, в заявлении указывается суд, в который оно собственно и подается. Во-вторых, в заявлении излагается событие

преступление, описываются обстоятельства его совершения, указываются время и место его совершения. В-третьих, в заявлении должна содержаться адресованная суду просьба принять уголовное дело к своему производству. В-четвертых, в заявлении должны содержаться данные о потерпевшем и указаны сведения о документах, которые позволяют идентифицировать его личность. В-пятых, в заявлении должны быть указаны данные о лице, которое привлекается к уголовной ответственности. В-шестых, в заявлении должен содержаться перечень свидетелей, которых потребуется вызвать в суд для дачи показаний. Наконец, в-седьмых, заявление должно быть подписано лицом, которое его подало [15, с. 35].

Возбуждение уголовного дела по делам частного обвинения имеет одну особенность, которая также имеется и при возбуждении уголовного дела по делам частно-публичного обвинения. По делам такой категории уголовное дело может быть возбуждено даже в том случае если потерпевший либо его законный представитель не подали соответствующее заявление в правоохранительные органы. Такая ситуация происходит тогда, когда потерпевший находится в беспомощном либо зависимом состоянии и лишен возможности самостоятельно подать заявление о возбуждении уголовного дела, либо сделать это через своего законного представителя. В этом случае возбудить уголовное дело может дознаватель (при наличии согласия от прокурора) либо следователь (при наличии согласия от руководителя следственного органа) [67, с. 336].

Если уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа принимает решение о возбуждении уголовного дела, то оно должно быть оформлено надлежащим процессуальным образом. Для этого выносится постановление о возбуждении уголовного дела.

После вынесения постановления следователь может начать предварительное расследование по уголовному делу. В свою очередь орган дознания в случае необходимости осуществляет неотложные следственные действия, после чего уголовное дело поступает к руководителю следственного

органа. Необходимо отметить, что если уголовное дело предполагает производство дознания, то соответственно орган дознания должен будет его произвести.

3.2 Отказ от возбуждения уголовного дела

Одним из возможных процессуальных решений на этапе возбуждения уголовного дела является отказ в его возбуждении. Если из какого-либо источника поступило сообщение о совершенном преступлении, то уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа обязано провести по нему доследственную проверку и принять процессуальное решение.

Если в поступившем сообщении о преступлении имеется информация, которая после проведения доследственной проверки указывает на отсутствие признаков конкретного или какого-либо преступления, то состав преступления будет отсутствовать. Соответственно, ни о каком возбуждении уголовного дела в данном случае не может идти речь. В другом случае сообщение о наличии признаков подготавливаемого либо совершенного преступления может подтвердиться. Однако при этом может выясниться, что существуют обстоятельства, которые препятствуют возбуждению уголовного дела. Во всех этих случаях уполномоченное должностное лицо правоохранительных органов должно будет вынести постановление [53, с. 18].

Отказать в возбуждении уголовного дела имеют право четыре субъекта уголовного процесса со стороны обвинения (дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа).

Существуют различные обстоятельства, которые обуславливают отказ в возбуждении уголовного дела. Традиционно все их принято классифицировать по двум основаниям - реабилитирующие и нереабилитирующие (они в свою очередь также делятся на различные виды). О первых идет речь тогда, когда существуют определенные основания,

которые указывают на то, что конкретное лицо не могло совершить данное преступление.

Уголовное дело по реабилитирующим основаниям прекращается в следующих случаях.

Может отсутствовать само событие преступления т.е. нет факта совершения преступного деяния. Встречаются ситуации и другого рода, когда то или иное событие лицо ошибочно воспринимает в качестве преступления. К примеру, лицо заявило о том, что у него украли какую-то вещь или имущество, однако в действительности он потерял их сам. Или возьмем другую ситуацию. Правоохранительные органы проводили доследственную проверку как они считали обстоятельств, связанных с убийством, а на самом деле оказалось, что лицо скончалось от естественных причин.

В деянии нет состава преступления. По такому основанию отказать в возбуждении уголовного дела можно лишь применительно к конкретному лицу.

Имеются обстоятельства, которые исключают преступность общественно опасного деяния. Например, лицо действовало в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, или же пошло на обоснованный риск. Возможна ситуация, когда лицо совершило общественно опасное деяние, но не по своей воле, а потому что на него оказывалось физическое либо психическое принуждение.

Имеются обстоятельства, которые устранили преступность и наказуемость деяния до того, как приговор по нему вступил в законную силу [49, с. 216].

Когда преступление было совершено конкретным лицом, но при этом являются основания, которые препятствуют возбуждению уголовного дела и уголовному преследованию такого лица, то речь идет о нереабилитирующих основаниях.

Уголовное дело по нереабилитирующим основаниям прекращается в следующих случаях.

Закончились все сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Подозреваемый (обвиняемый) умер. Исключением являются ситуации, при которых требуется осуществить производство по уголовному делу для того, чтобы реабилитировать умершее лицо.

Потерпевший либо его законный представитель не подали заявление о возбуждении уголовного дела в том случае если возбудить уголовное дело можно только лишь на основании их заявления. Из этого правила, однако есть одно исключение. Следователь (при наличии согласия от руководителя следственного органа) либо дознаватель (при наличии согласия от прокурора) имеют право возбудить уголовное дело даже не имея заявления от потерпевшего, либо его законного представителя, но только в том случае если это преступление было совершено в отношении лица, которое не способно защищать свои права и законные интересы, поскольку находится в зависимом либо беспомощном состоянии.

Не было получено согласие либо заключение, выдаваемое в соответствии со ст. 448 УПК РФ [49, с. 217].

Как уже отмечалось выше, принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела имеют право только следующие субъекты уголовного процесса: дознаватель; следователь; руководитель следственного органа; орган дознания. Причем дознавателю нет необходимости получать согласие на отказ в возбуждении уголовного дела у прокурора, а следователю соответственно у руководителя следственного органа. После того, как уполномоченный орган или должностное лицо вынесут постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, они должны в срок в 24 часа направить заявителю и прокурору копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предположим следующую ситуацию. В правоохранительные органы поступило заявление о совершении преступления. При этом в нем был указан человек, который якобы причастен к его совершению. Правоохранительные

органы провели доследственную проверку по фактам обстоятельств, которые были изложены в заявлении. В результате, выяснилось, что на самом деле этот человек не был причастен к совершению преступления и все подозрения в отношении него были абсолютно напрасными и беспочвенными. Соответственно, в этом случае идет речь о том, что какое-то лицо сообщило заведомо ложную информацию о причастности невинного человека к совершению преступления. В данном случае уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа должно будет после проведения соответствующей проверки решить вопрос о возможности привлечения заявителя к уголовной ответственности за заведомо ложный донос о преступлении, т.е. по ст. 306 УК РФ [51, с. 309].

Если после проведенной проверки факты, свидетельствующие о наличии в действиях заявителя признаков преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, подтвердятся, то должно быть возбуждено уголовное дело.

Когда сообщение о вероятном преступлении было опубликовано в материалах СМИ (т.е. получено из «иноного источника»), и после проведенной проверки информация о преступлении не подтвердилась, то СМИ должны будут опубликовать соответствующее опровержение для того, чтобы восстановить справедливость и реабилитировать невинного человека. В данном случае уполномоченное должностное лицо правоохранительного органа разумеется, не найдет повода для возбуждения уголовного дела. Поэтому оно должно будет направить уведомление в СМИ с требованием опубликовать опровержение ранее опубликованной недостоверной информации [51, с. 309].

Заявитель должен знать о том, что он имеет право обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Соответственно, уполномоченные должностные лица должны известить его об этом праве. Заявитель может подать жалобу прокурору или руководителю следственного органа и потребовать проверить законность и обоснованность принятого решения. Кроме того, заявитель может подать жалобу и в тот суд, который

непосредственно принял процессуальное решение. Следует иметь в виду, что в том случае если постановление об отказе в возбуждении уголовного дела затрагивает интересы других лиц, то они также имеют право подать жалобу. Жалоба в данном случае подается прокурору либо судье.

В свою очередь прокурор, изучив материалы дела, может признать, что вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным либо необоснованным. В таком случае у него имеется два варианта возможных действий.

Прокурор может вынести мотивированное постановление о необходимости направления соответствующих материалов руководителю следственного органа для того, чтобы постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено.

Если постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, было вынесено дознавателем или органом дознания, то прокурор может его отменить. Разумеется, при наличии соответствующих оснований. Приняв решение об отмене отказа в возбуждении уголовного дела, прокурор принимает постановление, которое затем направляется начальнику органа дознания. К постановлению будут прилагаться соответствующие указания прокурора. Начальник органа дознания в данном случае будет обязан выполнить требования прокурора [59, с. 197].

Судья также вправе принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным. Судья выносит об этом постановление, которое адресовано начальнику органа дознания либо руководителю следственного органа. Для этих лиц постановление, вынесенное судьей, является обязательным для исполнения.

Важно иметь в виду, что обо всех принятых решениях обязательно должен быть извещен заявитель.

Заключение

Этап возбуждения уголовного дела является самостоятельной, первой, публичной и одной из наиболее важных стадий уголовного судопроизводства. Ни одно уголовное дело не может перескочить эту стадию и пройти мимо нее.

Эта стадия впервые появилась еще в УПК РСФСР 1960 г. в качестве независимой и самостоятельной стадии уголовного судопроизводства. Такой она осталась и в УПК РФ 2001 года.

Конечным результатом этапа возбуждения уголовного дела является процессуальное решение. Это может быть, как решение о возбуждении уголовного дела, так и решение об отказе в его возбуждении. Однако для принятия обоих указанных решений должны иметься или соответственно отсутствовать необходимые поводы и основания.

Поводы представляют собой уголовно-процессуальные атрибуты. В них содержатся фактические данные и обстоятельства, указывающие на наличие признаков конкретного преступления, которое установлено УК РФ. По своей сути повод является формальным обстоятельством, которое позволяет принять необходимое и обоснованное процессуальное решение. Повод может быть один или их может быть сразу несколько. Их открытий перечень был перечислен законодателем в ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Самым распространенным поводом для возбуждения уголовного дела является заявление о преступлении. Оно предполагает, что лицо, которое само не было причастно к преступлению, о котором оно собирается заявить, пришло в правоохранительные органы и сообщило о подготавливаемом либо совершенном преступлении. Такой повод как явка с повинной предполагает, что лицо, которое непосредственно совершило преступление добровольно и без какого-либо принуждения пришло в правоохранительные и выразило желание сообщить о совершенном им преступлении, которое ранее правоохранительным органам было неизвестно. Необходимый повод для возбуждения уголовного дела может быть получен правоохранительными

органами не только из заявлений о совершении преступления и явок с повинной, но и из других источников (например, из материалов СМИ, из обращений и жалоб граждан и др.). Следующий повод для возбуждения уголовного дела предполагает, что в том случае если соответствующие материалы попадут к прокурору, то тот, изучив их, может вынести постановление о том, чтобы они были направлены дознавателю, органу дознания или следователю, для того, чтобы те возбудили уголовное дело (при этом следователь возбуждать уголовное дело будет не обязан). Следующий повод для возбуждения уголовного дела предполагает, что если налоговые органы обнаружат признаки налоговых преступлений, то они направляют соответствующие материалы в правоохранительные органы, которые после их изучения должны будут принять решение о возбуждении уголовного дела.

Повод для возбуждения уголовного дела представляет собой формальное обстоятельство или фактические данные, в которых нашли проявление признаки подготавливаемого либо совершенного преступления. Повод также выступает в качестве процессуальной предпосылки для принятия соответствующего процессуального решения. При появлении соответствующего повода участники уголовного процесса, которые уполномочены принимать процессуальные решения, должны своевременно и надлежащим образом отреагировать на его появление.

Для того, чтобы возбудить уголовное дело должны существовать не только соответствующие поводы, но и соответствующие основания. Под ними понимаются фактические данные об объективной стороне преступления, которые указывают на наличие признаков совершенного преступления. Причем эти данные должны не просто существовать, а их должно иметься в достаточном количестве для того, чтобы возбудить уголовное дело. Кроме того, в этих данных могут содержаться обстоятельства, которые исключают возможность возбуждения уголовного дела.

На этапе возбуждения уголовного дела правоохранительным органам не обязательно должно быть известно о том, кто конкретно совершил

преступление. Т.е. это обстоятельство никак не влияет на возможность возбуждения уголовного дела. Правоохранительные органы пока еще могут ничего не знать о его личности. Кроме того, на этапе возбуждения уголовного дела выдвигается лишь первоначальная версия преступления и дается предварительная юридическая оценка содеянного. На дальнейших стадиях уголовного судопроизводства первоначальная версия может не подтвердиться и отпасть (а подтвердиться может другая), а юридическая оценка деяния может быть скорректирована и переквалифицирована. Кроме того, на этапе возбуждения уголовного дела данные о субъективной стороне, объекте и субъекте преступления имеют второстепенное значение и не так важны, как признаки объективной стороны преступления. Впрочем, если преступление совершил специальный субъект, то данные о нем будут иметь важное значение.

Поводы и основания для возбуждения уголовного дела должны быть оформлены надлежащим процессуальным образом. Они предполагают обязательное составление уполномоченным должностным лицом правоохранительного органа протокола либо рапорта об обнаружении признаков преступления, в зависимости от того, какой повод выступил в качестве обстоятельства для возбуждения уголовного дела. К ним должны быть приложены необходимые материалы. Только после этого будет возбуждено уголовное дело и можно будет проводить необходимые процессуальные и следственные действия.

Уголовные дела частного и частно-публичного характера могут быть возбуждены только по заявлению от потерпевшего либо его законного представителя. Из этого правила есть и исключение, когда дело может быть возбуждено даже тогда, когда нет заявления от потерпевшего. Последний должен находиться в беспомощном либо зависимом состоянии, в силу чего оказывается неспособным самостоятельно подать заявление.

Этап возбуждения уголовного дела предполагает не только принятие решения о его возбуждении. В случае наличия соответствующих оснований и

обстоятельств может быть принято решение и об отказе в его возбуждении, поскольку эти основания и обстоятельства препятствуют его возбуждению, делая это невозможным. Это связано с наличием реабилитирующих и нереабилитирующих оснований. Такие основания появляются в следующих случаях и ситуациях. Имеются основания, которые указывают на то, что конкретное лицо не могло совершить данное преступление в силу определенного стечения обстоятельств. Нет самого факта совершенного деяния либо отсутствует состав преступления. Появились обстоятельства, которые исключают преступность общественно опасного деяния или устранили преступность и наказуемость деяния до того момента, когда приговор по нему вступил в законную силу.

Если общественно опасное деяние было совершено конкретным лицом, однако имеются или появились основания, которые указывают на невозможность привлечения данного лица к уголовной ответственности, то такие основания называют нереабилитирующими. Такие основания появляются в следующих случаях и ситуациях. Прошел срок давности, который позволяет привлечь лицо к уголовной ответственности. Подозреваемый или обвиняемый умер на этапе возбуждения уголовного дела или во время предварительного следствия. Если речь идет об уголовных делах частного и лично-публичного характера, то потерпевший либо его законный представитель не подали заявление о возбуждении уголовного дела, в то время, когда закон этого от них требовал. Если речь идет о специальном субъекте преступления, о котором сказано в ст. 448 УПК РФ, то не удалось получить соответствующее согласие от необходимых лиц и органов, на привлечение этого лица к уголовной ответственности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авсеницкая К., Звечаровский И. Явка с повинной: Границы и уголовно-правовое значение // Уголовное право. – 2018. № 6. С. 24-29.
2. Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 22. С. 23-28.
3. Арестова Е. Н., Есина А. С., Жамкова О. Е. Уголовный процесс. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 242 с.
4. Артемова В.В. Заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник научных трудов. - М. : ВНИИ МВД России, 2015. С. 58-63.
5. Арушанов А.А., Сухарева Н.Д. Явка с повинной как проявление свободы воли в уголовном праве // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. – Ставрополь : Сервисшкола, 2018, Вып. 18. С. 20-22.
6. Багаутдинов Ф. Возбуждение уголовного дела по УПК РФ // Законность. 2018, № 7. С. 27-29.
7. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. - М. : Проспект, 2004. 480 с.
8. Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. и др. Уголовный процесс. - 7-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 490 с.
9. Веницкий Л.В., Классен А.Н., Классен М.А. Явка с повинной в уголовном судопроизводстве России. - Челябинск : Цицеро, 2013. 170 с.
10. Власов А. Возбуждение уголовного дела // Законность. 2017. № 2. С. 31-34.
11. Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2013. № 4. С. 5-8.

12. Волынский В.А., Рыжаков А.П. Прием и регистрация заявлений (сообщений) о преступлении - важная гарантия законности // Юридический мир. 2019. № 2. С. 47-49.

13. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики М. : Волтерс Клувер, 2010. 209 с.

14. Гарманов В.М. Явка с повинной как смягчающее наказание обстоятельство: вопросы теории и практики // Научный вестник Тюменского юридического института МВД России. Сборник научных трудов. - Тюмень : Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД РФ, 2014, Вып. 3. С. 53-55.

15. Григорьев В.Н. Возбуждение уголовного дела. Учебное пособие. - М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2017. 56 с.

16. Гриненко А. В. Уголовный процесс. - 8-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. - 364 с.

17. Гришин А.И., Громов Н.А., Пономаренков В.А. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. - Саратов : СЮИ МВД России, 2019. 287 с.

18. Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России. - М. : Экзамен, 2019. 192 с.

19. Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела. Дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2005. 180 с.

20. Дресвянникова Е.А. Уголовно-процессуальные и организационные проблемы возбуждения уголовного дела. Автореф. дис. ... канд. юрид. - Нижний Новгород, 2007. 30 с.

21. Жариков Ю. Явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание осужденного // Уголовное право. 2017. № 5. С. 30-32.

22. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела - М. : Госюриздат, 1961. 206 с.

23. Журавлева Е. Явка с повинной в судебной практике // Уголовное право. 2017. № 5. С. 33-37.

24. Зиновкина И.Н. Об особенностях принятия заявлений и сообщений о преступлениях в российском уголовном процессе // Российский следователь. - 2019, № 16. С. 14-18.

25. Зуев Ю.Г. Явка с повинной как доказательство в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. - 2019, № 1 (49). С. 20-22.

26. Измайлова К.Э. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, как повод для возбуждения уголовного дела // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: сборник материалов II Всероссийской студенческой научной конференции, 10-11 апреля 2018 г. - Рязань: Концепция, 2018. С. 254.

27. Исмаилов Ч.М. Стадия возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России: проблемы теории и практики // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2019 года). В 2-х частях. - М. : Акад. Следств. комитета РФ, 2019, Ч. 1. С. 170-174.

28. Козаченко И. Я., Новоселов Г. П. Уголовное право. Общая часть. - 6-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 430 с.

29. Копылова О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях. Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та. 2018. 160 с.

30. Косова Е. Явка с повинной как повод для возбуждения уголовного дела // Роль права в формировании гражданского общества в Российской Федерации. Материалы VII-й межвузовской научной конференции студентов юридических вузов и юридических факультетов образовательных учреждений высшего профессионального образования Сибири и Дальнего Востока (8 мая 2019 г.). - Омск: Изд-во Омск. юрид. ин-т, 2019. С. 96-98.

31. Лазарев В.А. Возбуждение уголовного дела как акт правового регулирования на преступные посягательства. Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2001. 224 с.

32. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право. - М. : Юрайт, 2019. 425 с.

33. Lupinская П. А., Воскобитов Л. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма: ИНФРА-М, 2013. 1008 с.

34. Максимов П.В. Концепция возбуждения уголовного преследования по российскому уголовно-процессуальному законодательству XI - XX вв. (историко-правовое исследование). Дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2005. 229 с.

35. Манова Н. С., Францифоров Ю. В., Овчинникова Н. О. Уголовный процесс. - 14-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 272 с.

36. Марфицин П.Г. Сообщение о преступлении, полученное из иных источников, или непосредственное обнаружение признаков преступления // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (18-19 ноября 2019 г.). – Тюмень : ТГИМЭУП, 2019. С. 262-265.

37. Марфицин П.Г., Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления. Монография. - Омск : Омская академия МВД России, 2019. 219 с.

38. Михайленко А.Р., Цыпкин А.Л. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1975. - 150 с.

39. Михайловская О.В. Явка с повинной как разновидность гласного содействия гражданам органам внутренних дел // Оперативник (сыщик). 2018. № 3 (12). С. 33-35.

40. Москалькова Т.Н. Проблемные вопросы теории и практики возбуждения уголовного дела // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания. Материалы международной научно-практической конференции, 27 - 28 октября 2003 г. - М. : Изд-во МГЮА, 2004. С. 212-214.

41. Наумов А. В., Кибальник А. Г. и др. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 410 с.

42. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 № 452-О «По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2005. С. 5-10.

43. Петров А.В. Признаки преступления как элемент основания для возбуждения уголовного дела // Законность. 2016. № 8. С. 35.

44. Подройкин И. А., Серегин Е. В., Улезько С. И. и др. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Том 1. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 494 с.

45. Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации») // Российская газета, № 48, 06.03.2013.

46. Прошляков А.Д. Основания отказа в возбуждении уголовного дела по УПК РФ // Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве. Материалы научно-практической конференции. - Барнаул : Изд-во БЮИ МВД России, 2002, Ч. 1. С. 63-65.

47. Резник Г. М. и др. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 457 с.

48. Румянцева М.О. Заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела // Следователь. Федеральное издание. 2019, № 5 (133). С. 25-30.

49. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. Научно-практическое руководство. - М. : Экзамен, 2019. 319 с.

50. Рыжаков А.П. Уголовный процесс России. СПб. : Питер, 2009. 432 с.

51. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2018. 586 с.

52. Свиридов М.К. Содержание стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 2 (20). С. 65-70.

53. Сергеев Б.М. Отказ в возбуждении уголовного дела и его место на стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. Федеральное издание. - 2018, № 9. С. 16-19.

54. Сиверская Л.А., Смирнова Н. А. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. № 1. С. 39.

55. Симонова Т.С. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, и рапорт об обнаружении признаков преступления // Актуальные проблемы экономики и права на современном этапе развития России. Материалы Международной научно-практической конференции, 20-21 октября 2018 года: в 2-х томах. - Барнаул : Изд-во ААЭП, 2018, Т. 2. С. 142-143.

56. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. 4-е изд., перераб. и доп. М. : КНОРУС, 2008. 704 с.

57. Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование / Асташенков В.Г., Быховский И.Е., Гаврилов А.К., Гуляев А.П., и др.; Редкол.: Гаврилов А.К. (Отв. ред.), Ефимичев С.П., Кругликов А.П. - Волгоград : Изд-во ВСШ МВД СССР, 1982. 394 с.

58. Тальберг Д.Г. Русское уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. Том 1. Киев : Товарищество печатного дела и торговли И.Н. Кушнарев и Ко, Киевское отделение, 1889. 328 с.

59. Терехин А.А. Реагирование прокурора на незаконный отказ в возбуждении уголовного дела // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019, № 2. С. 195-201.

60. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. - М. : Юрайт, 2009. 376 с.

61. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

62. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

63. Удовыдченко И.В. Проблемы рассмотрения заявления о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела // Проблемы современной науки и практики. - Ставрополь: ЦСОП и КИ, 2018, № 2. С. 92-96.

64. Усачев А. А. и др. Уголовный процесс. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2021. 468 с.

65. Шалумов М.С. Явка с повинной: смягчающее обстоятельство, повод к возбуждению дела, доказательство вины // Уголовный процесс. 2019, № 10 (58). С. 40-47.

66. Шамонова Т.Н. Особенности проверки заявлений и сообщений о преступлении // Проблемы досудебного производства по УПК Российской Федерации: Материалы межведомственной научно-практической конференции 16 мая 2018 г. - Руза: Моск. обл. филиал Моск. ун-та МВД России, 2018. С. 157-163.

67. Щербатых Е.Г. Возбуждение уголовного дела частного обвинения как стадия уголовного процесса: Процессуальное право и правовая культура: проблемы взаимодействия и развития // Правовая наука и реформа юридического образования: Процессуальное право и правовая культура: проблемы взаимодействия и развития. Сборник научных трудов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 2018, Вып. 18. С. 329-340.

68. Яркова В.А. Процессуальное значение явки с повинной // Уголовный процесс. 2018, № 11. С. 19-22.