

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Уголовное право и процесс

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел»

Студент

Т.О. Сухина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Бакалаврская работа на тему: «Порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел» посвящена исследованию апелляционного производства в российском уголовном процессе.

Актуальность исследования определяется необходимостью усовершенствования процедуры апелляционного обжалования в уголовном процессе, повышению его эффективности.

Объект исследования – уголовно-процессуальные отношения, возникающие при производстве в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе; предметом исследования являются нормы отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок обжалования судебных решений и рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, а также судебная практика.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава посвящена истории развития и становления института апелляционного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве в дореволюционный период и постсоветское время; определены понятие, задачи и значение апелляционного пересмотра. Во второй главе рассмотрен процессуальный порядок апелляционного обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве. Третья глава посвящена результатам апелляционного пересмотра судебных решений.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы апелляционного пересмотра судебных решений	7
1.1 Генезис апелляционного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве	7
1.2 Понятие, задачи и значение апелляционного пересмотра судебных решений, и отграничение его от других видов пересмотра	14
Глава 2 Процессуальный порядок апелляционного обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве	24
2.1 Предмет и пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции	24
2.2 Назначение и подготовка заседания суда в апелляционной инстанции	36
2.3 Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции	46
Глава 3 Результаты апелляционного пересмотра судебных решений	55
3.1 Виды решений суда апелляционной инстанции	55
3.2 Понятие и система апелляционных оснований	62
Заключение	73
Список используемой литературы и используемых источников	78

Введение

Актуальность темы. В условиях превращения России в правовое демократическое государство все больше внимания уделяется охране прав, свобод и законных интересов участников уголовного производства. Одним из эффективных средств защиты прав, свобод и законных интересов является наличие демократической судебной системы, направленной на принятие беспристрастных и правосудных решений, одной из гарантий правомерности которых предусмотрена возможность обжалования судебных постановлений во время уголовного судопроизводства, прежде всего, в апелляционном порядке.

Апелляционное обжалование судебных решений как отдельное институциональное звено уголовного производства является результатом обеспечения субъектам права на защиту нарушенных прав и законных интересов. Поэтому и научное обеспечение функционирования и совершенствования апелляционного пересмотра судебных решений нуждается в своей активизации, что позволит обеспечить поступательность, результативность и эффективность реформ в отечественном уголовном процессе.

В 2010 году был принят Федеральный закон № 433-ФЗ, который существенно изменил всю систему проверочных производств в уголовном процессе России. Несмотря на то, что данный закон вступил в силу лишь с 01 января 2013 года, с момента своего опубликования он сразу привлек внимание отечественных ученых. После чего в Главу 45.1 УПК РФ, регулиующую производство в суде апелляционной инстанции вносились поправки, дополнения и исключения некоторых норм, что свидетельствует о несовершенстве принятых новелл. Поэтому новый порядок апелляционного производства в теоретическом, законодательном, практическом плане требует исследования в силу недостаточной разработанности избранной темы.

Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ решено создать структурно самостоятельные кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции [45].

Изложенное убеждает в актуальности, теоретической и практической значимости выбранной темы исследования.

Целью исследования является теоретический анализ апелляционного производства в российском уголовном процессе; разработка предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства по данному вопросу.

В целях исследования определены следующие основные задачи:

- осветить исторические этапы становления и развития института апелляционного производства в российском уголовном процессе;
- выяснить сущность и значение апелляционного производства в российском уголовном процессе;
- проанализировать существующий порядок апелляционного производства по уголовно-процессуальному законодательству России;
- установить недостатки в практике обжалования судебных решений в апелляционной инстанции и сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции, и практики их применения.

Объект исследования – уголовно-процессуальные отношения, возникающие при производстве в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок обжалования судебных решений и рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, а также судебная практика.

Методология исследования. Методы исследования выбраны с учетом поставленных целей и задач, объекта и предмета исследования. Исследование проводилось с использованием таких методов познания, как исторический (в процессе исследования законодательства и монографических источников прошлых веков): логико-грамматический (при толковании понятий уголовно-процессуального законодательства «апелляция», «апелляционное обжалование», форма, содержание, пределы апелляционного рассмотрения и др.); аналитический (при необходимости обоснования, доказывания, опровержения тех или иных позиций); сравнительно-правовой (в процессе сравнения положений УПК РФ и уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран), системно-структурный метод (при исследовании полномочий суда апелляционной инстанции); методы моделирования и прогнозирования (для разработки предложений, направленных на усовершенствование уголовного процессуального законодательства Российской Федерации).

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных исследователей, представленные как в монографических работах, так и в отдельных статьях по вопросам, относящимся к предмету исследования: А.С. Александрова, А.Т. Валеева, Н.А. Колоколова, О.П. Копыловой, Н.Н. Мазиной, А.А. Романовой, С.А. Трухина, и др. ученых.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы апелляционного пересмотра судебных решений

1.1 Генезис апелляционного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве

У российского апелляционного производства как института российского гражданского процессуального права интересная история. Нормы об апелляционном производстве находились в постоянном развитии, результатами которого были качественные изменения, влиявшие на содержание и форму института апелляции. Развитие происходило как в эволюционной, так и революционной форме.

На сегодняшний день в юридической доктрине отсутствует окончательный ответ на вопрос о моменте возникновения апелляции как в мировой практике как вообще, так и в России в частности. Большинство ученых апелляцию связывают с существованием еще Римской империи [29, с. 75]. Так, А.А. Романова пишет, что древнейшие сведения об апелляции, как возможности обращения в высшую инстанцию с целью разрешения спора, достигают времен Древней Греции (Гелиея) и Древнего Рима. В императорский период Древнего Рима апелляция приобрела черты формы производства по обжалованию и проверке судебных решений. После упадка Римской империи нормы этого института временно перестали применяться, однако с XI в. началась рецепция римского права. Апелляция возродилась на рубеже XV и XVI вв. и быстро получила широкое распространение [56, с. 11].

Что касается вопроса начала функционирования апелляции на территории России, то мнения ученых на этот счет различаются. Так, В.И. Линниченко указывает, что в России апелляционное обжалование в гражданском и уголовном судопроизводстве возникло еще со времен Древней

Руси, однако в роли апелляционной инстанции выступали не судебные органы, а соответствующие должностные лица [39, с. 224].

Наиболее аргументированной кажется по этому поводу точка зрения К.Е. Везденева, указывающего, что во времена Древней Руси судебных учреждений как государственных органов не существовало, судебный процесс носил общий характер, в большинстве своем суды были народными (суды общин) и осуществляли правосудие в соответствии с обычным правом. Даже когда с развитием государственности все большее количество дел стало подлежать княжеской юрисдикции (князь судил либо сам, либо через посредников и тиунов), суды общин оставались самостоятельными. Существовало также ограничение относительно вмешательства княжеской власти в деятельность церковных судов, возникших из введения в 988 году Христианства на Руси (ст. 4 Устава князя Владимира о церковных судах). В этот период судебная система предусматривала только одну инстанцию и о существовании института обжалования судебных решений, тем более апелляции, не могло быть и речи. Такой она оставалась и в период феодальной раздробленности Руси [19, с. 12]. Д.А. Вердиева ссылается на текст Псковской грамоты (кон. XV в.), которая не только закрепляла стабильность решений принятых судебными органами, т.е. решения (правовые грамоты) не могли быть отменены князем и посадником (а князю и посаднику грамот новых не посужать), но и прямо предполагала недопустимость «пересуда» (пересмотра решений) и делает вполне логичным вывод, что при таких правилах о существовании института обжалования судебных актов не могло быть речи [20, с. 102].

В подтверждение вывода можно привести и содержание Русской правды, которое приведено в издании 1792 года «Правда русская или законы Великихъ Князей Ярослава Владимировича и Владимира Всеволодовича Мономаха» [49]. В данном памятнике права нет никакого указания на «пересуд».

Возникновение собственно апелляционного, по содержанию, а не по названию, способа обжалования решений суда современные исследователи связывают с тем изданием Судебников 1497 и 1550 года [17, с. 122].

Судебник 1497 года четко определил порядок обжалования судебных решений, урегулировал порядок подачи жалоб и пересмотра дел по данным жалобам судами вышестоящей инстанции (пересуд) и отмены неправильного решения. Каждая сторона наделялась правом пересмотра дела в вышестоящей инстанции, если она ставила под сомнение протокол судебного заседания и решение суда [57, с. 64].

В Судебнике 1550 года нормы об апелляции почти полностью были заимствованы из предыдущего Судебника. Прогрессивной была норма, которая исключала ограничения по пересмотру решений по определенным категориям дел, чем расширяла круг дел, решения по которым может быть обжаловано (ст. 51) [57, с. 72].

Анализируя положения вышеупомянутых Судебников, есть возможность признать, что в данный период уже было предусмотрено обжалования не действий судьи, а именно решение суда.

В статье 9 главы X «Соборного уложения» царя Алексея Михайловича 1649 года было уже четко определено разграничение как таковой общей жалобы на апелляционную, то есть подаваемую на судебное решение, и частную – подаваемую на судью, который его вынес (обжаловались действия судьи, затягивание процесса, взыскание лишнего пошлины) [72, с. 88].

Свое дальнейшее развитие апелляционное производство получило во времена правления Петра Великого и Екатерины II.

Значительное развитие апелляция получает в период реформ Петра I. Целый ряд Указов так или иначе регулировали вопросы обжалования судебных решений (порядок подачи жалобы и порядок их рассмотрения): указы от 15 июля 1719 г., 17 сентября 1720 г., 8 февраля 1722 г. определяли инстанционность судебных органов, порядок подачи апелляционных жалоб, последствия подачи справедливой и несправедливой апелляции [15, с. 112].

Петром I был создан Правительствующий Сенат, который возглавлял судебную систему и рассматривал поступившие на решения коллегий жалобы. Под его ведомством находилась Юстиц-коллегия – высший апелляционный суд Российской империи по гражданским и уголовным делам. Особенностью того времени было то, что апеллируемое решение не приостанавливало свое действие и своей силы не теряло. В свою очередь, Екатерина II существующий на момент своего правления порядок обжалования дополнила требованием о внесении залога, который возвращался в случае удовлетворения апелляционной жалобы. В противном случае – он удерживался в качестве штрафа за потраченное время. В литературе отмечается, что в рассмотренный период апелляционное производство утрачивает устаревший характер спора с судьей и действительно проверяет решения суда первой инстанции [29, с. 29].

Авторы судебной реформы в Российской империи в 1864 г. не оставили без внимания пользу от правильного распределения работы между судебными звеньями, что достигается установлением двух инстанций, в которых суд первой инстанции будет занят исключительно начальным производством дел, а суд второй инстанции – пересмотром решений по апелляциям жалобщиков. В таком разделении работы видится удобство не только для самих судебных инстанций, но и важное и существенное облегчение для жалобщиков в сборе и представлении суду первой инстанции всех доказательств. Суд второй инстанции никак не решает дела непосредственно и самостоятельно, а только пересматривает решения, принятые судом первой инстанции, насколько их обжаловала недовольная сторона; поэтому то, что не было рассмотрено и разрешено в установленном порядке судом первой инстанции, не подлежит рассмотрению высшим судом. Решения судов второй инстанции были окончательными и подлежали немедленному исполнению [62].

Нормы об апелляционном производстве были закреплены в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г.

Вопросам обжалования и проверки судебных постановлений был посвящен Пятый раздел «О порядке обжалования решений общих судебных

учреждений». Правовая регламентация апелляционного производства была изложена в главе второй раздела пятого «Об отзывают и протестах на приговоры неокончательные». Структура этой главы дает возможность сделать вывод о четком построении апелляционного производства, охватывающего две части – порядок представления апелляционных отзывает и протестов (отделение первое) и порядок рассмотрения апелляционных отзывает и протестов (отделение второе).

Согласно ст. 853 Устава обжалованию подлежали приговоры, вынесенные окружным судом за исключением приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей. Правом подавать апелляционные отзывает были наделены стороны обвинения и защиты, а полномочием на представление апелляционного протеста был наделен прокурор.

В Уставе был четко выписан порядок подачи апелляционного отзывает. В частности, согласно ст. 862 отзывает могли предъявляться письменно или устно, лично или через защитников или представителей. Устные отзывает заносились в протокол (ст. 864 Устава) [62].

Согласно ст. 865 Устава апелляционные отзывает и протесты должны быть поданы в суд, вынесший приговор, в течение двух недель с момента его оглашения. В случае уважительности причин пропуска срока на апелляционное обжалование, он мог быть восстановлен судом первой инстанции (ст. 868 Устава). Представление апелляционного отзывает останавливало исполнение всего приговора или только в части вознаграждения за ущерб (ст. 874 Устава).

Требования об обосновании апелляционного отзывает или протеста не установлены.

Уставу были известны институты отрицания апелляции (ст. 872) и присоединения к апелляции (ст. 873).

Апелляционное разбирательство проходило по правилам, установленным для рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции. В то же время согласно ст. 879 Устава участие подсудимого, других участников

процесса обеспечивалось в случае, когда судебная палата признает это за необходимое или по ходатайству сторон.

Основания для обжалования и проверки судебных решений не регламентировались.

Апелляционное разбирательство начиналось с доклада дела, содержание которого регламентировала ст. 886 Устава. При проверке судебного решения действовали пределы апелляции – рассмотрение дела за поданным апелляционным отзывом или протестом не могло выходить за пределы указанных процессуальных требований (ст. 889 Устава). Также согласно ст. 891 Устава действовало правило недопустимости поворота к худшему (ухудшения положения подсудимого) [62].

Для окончательных приговоров, которые не могли быть обжалованы в апелляционном порядке, служила кассация.

Из приведенных положений делаем вывод что согласно Уставу 1864 г. апелляционный суд действовал по принципу «полной апелляции» [10, с. 114].

Декретом СНК о суде от 22 ноября 1917 г. были упразднены «доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат...». Действие мировых судей приостановлено. Мировые судьи заменялись избираемыми местными судами. Естественно, что ликвидация судебных органов повлекла и аннулирование всей сложившейся ранее системы пересмотра судебных приговоров [24]. Но, отказавшись от апелляционного порядка обжалования решений, Декретом все же была допущена кассация решений.

Таким образом, советская система отказалась от форм пересмотра судебных приговоров, выработанных Уставом уголовного судопроизводства. Апелляция отменена полностью. Принципом советского уголовного процесса стало производство в одной инстанции. Советское законодательство использовало термин «кассация» («кассационное производство»), однако в ином значении. Произошло смещение судебных инстанций – апелляционная трансформировалась в кассационную, а кассационная – в надзорную

экстраординарную стадию уголовного процесса. Неординарность надзорного производства predetermined в первую очередь тем, что судебное решение вступило в законную силу. Это обстоятельство (пересмотр решения, которое приобрело силу закона) – порождение советского уголовного процесса («советская кассация») [35, с. 75].

Постсоветский этап развития апелляционного производства наполнилось новым содержанием в связи с принятием УПК РФ 2001 года. После экспертизы Советом Европы проекта УПК РФ российскому законодателю было рекомендовано предусмотреть возможность апелляционного пересмотра не вступивших законную силу судебных решений, поскольку кассационное производство с его порядком не может обеспечить эффективную проверку правильности установления фактов [21, с. 75].

В УПК РФ 2001 года впервые предложена интеграция двух правовых институтов – апелляции (глава 44 УПК РФ) и кассации (глава 45 УПК РФ) в один общий раздел – раздел XIII УПК РФ «Производство в суде второй инстанции» [71].

Введение апелляционного порядка рассмотрения судебных решений не только для мировых судей, но и для судов других звеньев судебной системы является реализацией положений Концепции судебной реформы 1991 года, которая предусматривала широкое применение апелляционного производства.

С 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» [44] которым введен новый порядок проверки судебных решений, вступивших в законную силу. После почти векового перерыва (1918-2012 гг.) российское уголовное судопроизводство вернулось к принципу рассмотрения уголовного дела в двух инстанциях: первой и апелляционной. Восстановленная в правах апелляция заняла свое историческое место. Советская кассация перестала существовать.

Высвободившееся при этом название производства вновь возвращено стадии, следующей после апелляции [59, с. 80].

Подводя итоги отметим, что исторически сформировавшейся особенностью вошедших в законную силу судебных решений выступает наличие нескольких судебных инстанций, имеющих право последовательно (поочередно) осуществлять такой пересмотр. В системе стадий современного российского уголовного процесса следует выделять единую по своим задачам, средствам, процессуальному порядку стадию апелляционного производства.

1.2 Понятие, задачи и значение апелляционного пересмотра судебных решений, и отграничение его от других видов пересмотра

Характерной особенностью уголовного процесса России является законодательно закрепленная возможность восстановления прав лиц, которые были нарушены в процессе осуществления уголовного производства. Сейчас восстановить свои права можно с помощью апелляционного обжалование судебных решений, их пересмотра в порядке кассационного и надзорного производства.

Апелляция (от лат. *appellatio* – обращение) – одна из форм обжалования судебного постановления [56, с. 28]. Апелляция – это основная форма проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу, сложившаяся в результате длительного исторического развития в большинстве государств мира.

Сравнивая апелляционное и кассационное производство, А.А. Романова отмечает, что «если апелляционное производство состоит в том, что пересматривается решение суда первой инстанции, которое не вступило в законную силу, при этом апелляционный суд в случае односторонности или неполноты судебного разбирательства, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела может проводить судебное следствие и выносить свой приговор (постановление), то

у кассационного суда задачи несколько иные. Суд кассационной инстанции решает только вопросы права, проверяет соблюдение судами первой и апелляционной инстанций правил судопроизводства» [48, с. 96].

Перед тем, как перейти к рассмотрению особенностей апелляционного производства, нужно отметить, что наука уголовного процесса выработала несколько классификаций института обжалования судебных решений. Так, в теории уголовного процесса существует классификация способов обжалования по их юридическому значению на:

- обычное (отличается своими отдельными видами, основаниями и объемом, а также по кругу лиц, уполномоченных на обжалование, причем их право ограничено законом определенным (преклюзивным) сроком) и чрезвычайное (может иметь место в отношении решений, которые вступили в силу, оно не ограничено никакими сроками, однако ставится законом в достаточно сжатые пределы);
- деволютивное (перенос в высшую судебную инстанцию выполнения процессуальной функции, которая была присуща суду первой инстанции, к тому самому решению, которое заменяет предыдущее решение. Оно имеет своим результатом только оставление в силе или отмену этого решения, но не вынесения нового решения) и недеволютивное (направление на рассмотрение дела в ту же инстанцию, которая и постановила решение);
- суспензионное (обжалование, которое останавливает действие судебного решения) и несуспензионное (не препятствует наступлению юридических последствий) [47, с. 29].

Исходя из этой классификации, нужно отметить, что все отечественные формы пересмотра подпадают под указанную классификацию как в полном объеме, так и в виде исключения. Апелляционное производство принадлежит к обычным (ординарным) форм обжалования и проверки судебных решений, деволютивное в отношении всех решений, за исключением промежуточных

решений верховного суда республики, краевого или областного суда (апелляционные жалобы рассматривает высшая судебная инстанция – апелляционный суд), а также суспензионное (подача апелляционной жалобы приостанавливает вступлением судебного решения в законную силу и, как правило, его исполнение).

В современном уголовном процессе под апелляцией понимается как непосредственно апелляционная жалоба, так и способ обжалования судебных постановлений и апелляционное производство.

По мнению С.А. Григорянц с соавторами, «институт апелляции представляет собой, с одной стороны, совокупность норм права, которые регулируют возбуждение деятельности и саму деятельность суда апелляционной инстанции по рассмотрению апелляционной жалобы, по проверке законности и обоснованности судебных актов, принятых судом первой инстанции, не вступивших в законную силу, с другой стороны, одну из стадий процесса, которая направлена на достижение самостоятельной процессуальной цели» [23, с. 36].

А.Т. Валеев понимает под апелляцией как непосредственно саму апелляционную жалобу, в то же время рассматривает апелляцию и как способ обжалования судебных актов [18, с. 16].

Согласно представлениям Н.Н. Мaziной, апелляционное производство включает в себя два правовых аспекта, в соответствии с которыми, во-первых, апелляция – это самостоятельная стадия процесса и, во-вторых, апелляция – это механизм проверки судебных постановлений [41, с. 42].

И.А. Кучеренко дает определение апелляции как способа контроля суда вышестоящей инстанции над актами суда первой инстанции для исправления судебных ошибок [48, с. 217].

Таким образом, изучив авторские позиции и действующее процессуальное законодательство, мы приходим к выводу, что апелляция – это предусмотренный гражданским (арбитражным) процессуальным кодексом механизм обжалования решения (определения) суда первой инстанции, не

вступившего в законную силу, с целью его проверки на предмет законности и обоснованности для исправления допущенных ранее судебных ошибок.

Отметим, что для анализа любого явления или процесса нужно установить внутреннюю сущность, определить его основные признаки. Для основательного осмысления норм УПК РФ относительно апелляционного обжалования стоит обратить внимание на его черты (принципы).

По мнению Э.К. Кутуева, «пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу – это стадия уголовного процесса, заключающаяся в деятельности ее участников при определяющей роли суда апелляционной (второй) инстанции по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для отмены или изменения судебных решений нижестоящих судов, не вступивших в законную силу» [67, с. 470]. Производство в суде второй инстанции «представляет собой самостоятельную, контрольную стадию уголовного процесса, которая следует за судебным разбирательством (первой инстанцией) и регламентируется гл. 45.1 УПК РФ» [67, с. 470].

Сущностью данной стадии является проверка высшей судебной инстанцией (апелляционным судом) как с фактической точки зрения (по сути), так и с юридической точки зрения (по форме) решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, на предмет их законности, обоснованности и справедливости, которая осуществляется по инициативе сторон и в пределах заявленных ими процессуальных требований путем исследования новых доказательств, повторного исследования обстоятельств уголовного дела с возможностью принятия нового решения, которым полностью или частично заменяется решение суда низшего уровня.

Проверка судебных решений из фактической точки зрения (по сути) означает выяснение полноты и глубины установления судом низшего уровня обстоятельств уголовного производства, привлечение им необходимой и достаточной совокупности допустимых доказательств, подтверждающих их наличие или отсутствие. Зато проверка судебных решений с юридической

точки зрения (по форме) предполагает определение соблюдения судом первой инстанции норм уголовного процессуального и уголовного (иногда и других отраслей материального) права в ходе уголовного производства. При этом, отмечает Э.К. Кутуев «для проверки решений суда первой инстанции исходя из фактической точки зрения используются те же способы, которыми оперировал этот суд для выяснения обстоятельств уголовного дела и проверки их доказательствами. В этом аспекте апелляционное рассмотрение не отличается от рассмотрения в суде первой инстанции, за исключением того, что суд апелляционной инстанции проверяет судебное решение только в той части, в которой оно обжаловано, исследует только те обстоятельства уголовного производства и доказательства, на которые указали заинтересованные лица, а также в пределах выдвинутого в суде первой инстанции обвинения» [67, с. 471].

Однако ст. 389.19 УПК РФ определяет, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Так, если при рассмотрении материалов уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалобы или представления не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц.

Такая форма производства по обжалованию и проверки судебных решений является гибкой, самой оперативной и способной эффективно контролировать повседневную практику судов первой инстанции. Только в пределах апелляционного производства реально обнаружить, исправить и предотвратить все возможные нарушения правовых норм в деятельности судов низшего уровня и ее результатах.

По своему характеру апелляционное производство является контрольной деятельностью, а не осуществлением правосудия. Если в распоряжении суда первой инстанции есть материалы уголовного дела с

итоговым процессуальным документом досудебного расследования (обвинительным актом, заключением), в котором изложена версия стороны обвинения, которая требует проверки и оценки в условиях судебного разбирательства, то суд апелляционной инстанции имеет дело с уже решенным (правильно или ошибочно) уголовным делом. На основе собранного доказательного материала, новых доказательств, представленных участниками судебного производства или истребованных судом апелляционной инстанции по их инициативе, он должен критически проанализировать предыдущую судебную деятельность и ее результаты. При этом косвенно проверяется уголовная процессуальная деятельность и в стадии досудебного расследования, однако лишь для выяснения вопроса возможности влияния допущенных в ней нарушений на правосудность решение суда первой инстанции [2, с. 57].

В случае констатации нарушений норм материального и (или) процессуального права принимаются меры для их исправления и предотвращения подобного рода недостатков в будущем [41, с. 36].

Различают две модели апелляционного производства: неполную (ограниченную) и полную. При неполной модели апелляционного производства (*revisio in jure*) проверка решения суда первой инстанции в направлении правильности применения правовых норм и всестороннего и полного установления обстоятельств уголовного дела происходит обычно на основе доказательств, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства, и имеющиеся в материалах уголовного дела. При полной модели апелляционного производства (*appellation cum beneficio novorum*) сторонам и другим заинтересованным лицам предоставляется право подавать, а апелляционной инстанции по собственной инициативе истребовать новые доказательства (*beneficium novorum*) для установления обстоятельств, которые не были предметом исследования суда первой инстанции. При такой конструкции пределы апелляционного рассмотрения значительно шире, чем пределы судебного разбирательства, поскольку апелляционный суд имеет

возможность не только провести юридически фактическую проверку решения суда первой инстанции по материалам уголовного дела, но и установить новые факты. Отсюда суд апелляционной инстанции не связан результатам рассмотрения дела судом первой инстанции, а фактически весь процесс заново происходит во второй инстанции, что значительно снижает авторитет решений суда первой инстанции [64, с. 75].

Какая же модель апелляционного производства действует в отечественном уголовном судопроизводстве? УПК РФ ввел неполную (ограниченную) модель апелляционного производства, согласно которой суд апелляционной инстанции не должен подменять собой суд первой инстанции. (ч. 2 ст. 389.24 УПК). Российская апелляция представляет собой пересмотр приговоров только в части допущенных нарушений норм процессуального или материального права, кроме того, допускаются ситуации, когда можно отменить приговор или иное решение суда первой инстанции и передать его на новое судебное разбирательство в тот же суд либо вернуть дело прокурору – это также пример неполной апелляции [28, с. 30].

Учитывая особенности апелляционного производства мы можем выделить его задачи и функции.

К задачам следует отнести:

- обнаружение ошибок, допущенных судами при рассмотрении и разрешении уголовных дел;
- принятие предусмотренных законом мер по устранению выявленных ошибок путем отмены или изменения не вступившего в законную силу судебного решения.

Апелляционное производство выполняет такие функции:

Во-первых, регулятивная – находит свое выражение в форме нормативных или правоприменительных актов, которыми оно осуществляется по конкретным уголовным процессуальным правоотношениям, устанавливает правовой статус, правосубъектность участников апелляционного производства, определяет компетенцию государственных органов и

юридических лиц. То есть основное социальное назначение – регулирование общественных отношений. Особенности этой функции заключаются, прежде всего, в установлении положительных правил поведения, организации общественных отношений, координации социальных взаимосвязей [16, с. 35].

Наиболее характерными элементами осуществления регулятивной функции права являются:

- определение нормами права возможности подачи апелляционной жалобы лицами, права которых были нарушены на предыдущей стадии уголовного производства;
- закрепление и изменение правового статуса лиц во время апелляционного производства в уголовном производстве;
- определение компетенции государственных органов, в том числе, и компетенции должностных лиц по апелляционному пересмотру судебных решений в уголовном деле;
- определение юридических факторов, направленных на возникновение, изменение и прекращение правоотношений при апелляционном обжаловании судебных решений;
- установление конкретной правовой связи между субъектами права (регулятивные правоотношения).
- определение оптимального типа правового регулирования применительно к конкретным общественным отношениям [46].

Итак, регулятивную функцию можно определить, как обусловленное ее социальным назначением направление правового воздействия, выражающееся в установлении положительных правил поведения, предоставлении прав и возложении юридических обязанностей на субъектов права при апелляционном обжаловании судебных решений.

Во-вторых, защитная – апелляционное производство направлено, в первую очередь, на охрану прав и интересов лиц от неправомερных решений нижестоящего суда.

В-третьих, восстановительная – одной из задач апелляционного производства является восстановление нарушенных прав участников уголовного судопроизводства нижестоящей инстанцией [16, с. 36].

Реализация восстановительной функции нередко осуществляется в форме отмены принятого правового акта или совершения юридически значимого действия (в частности, суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор, определение или постановление суда и прекратить производство по данному уголовному делу, изменить судебное решение и т.п.).

В-четвертых, гарантийная – обеспечивает реализацию конституционного принципа защиты прав и интересов лиц в судебном порядке [33]. Существование на законодательном уровне возможности подачи апелляционной жалобы на судебное решение подтверждает гарантирование государством обеспечение защиты прав и свобод лиц.

Выводы по первой главе. На основании анализа юридической литературы и исторических памятников выделены следующие периоды развития апелляции в отечественном уголовном процессе.

- I период: с конца XV в. до второй половиной XIX в. – это период действия таких древнерусских правовых памятников, как: Судебники 1497 г. и 1559 г., Соборное Уложение 1649 г., указы Петра I, Учреждения о губерниях 1755 г., правовые акты первой половины XIX в. до принятия Устава уголовного судопроизводства в 1864 г.
- II период: с 1864 г. до 1917 г. – период действия судебных уставов, которые более четко регламентировали институт апелляции по сравнению с ранее действовавшими правовыми актами Российского государства.
- III период: с 1917 г. по 1991 г. – это период, когда апелляционная инстанция была передана заведению и отменена Указом СНК № 1 «О суде» от 24 ноября (7 декабря) 1917 г.

- IV период: с 1991 г. по настоящее время – период судебной реформы и внесения изменений в действующий УПК РФ.

Констатировано, что апелляционное производство – это начатая по инициативе участников судебного производства и регламентированная уголовным процессуальным законом деятельность суда апелляционной инстанции по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для отмены или изменения судебных решений нижестоящих судов, не вступивших в законную силу.

Значение апелляционного обжалования решений суда заключается в: контроле за деятельностью нижестоящего суда, а потому формирует одинаковое применение ими законов на всей территории России; обеспечении невозможности незаконного осуждения лица; обеспечении прав и законных интересов не только осужденного или оправданного, но и потерпевшего, гражданского истца и других участников уголовного процесса; обобщении практики применения материального и процессуального закона; обеспечении исправления ошибок, допущенных судом первой инстанций.

Глава 2 Процессуальный порядок апелляционного обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве

2.1 Предмет и пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции

Предмет и пределы апелляционного разбирательства являются основополагающими элементами, определяющими суть апелляции.

В философии категорию «предмет» рассматривают как вещь – отдельную часть, единицу существующего; все то, что может находиться в отношении или обладать определенным свойством [27, с. 317]. Согласно философскому пониманию категории «объект», им является то, что противопоставляется субъекту, на что направлена его предметно-практическая и познавательная деятельность [27, с. 291].

Переводя такую трактовку в плоскость уголовного судопроизводства, деятельность субъекта (суда апелляционной инстанции) направлена на проверку объекта (обжалованного судебного постановления). Вместе с тем свойства объекта, на которые направлена деятельность субъекта, охватывает категория предмет, которым являются внутренние свойства судебного постановления – законность, обоснованность и справедливость [55, с. 99].

Именно такой подход отражен в ст. 389.9 УПК РФ, в соответствии с которой предметом апелляционного разбирательства является законность, обоснованность и справедливость приговора или законность и обоснованность иного решения (определения, постановления) суда первой инстанции.

В то же время содержательная характеристика объекта апелляционной проверки не исчерпывается обжалованным судебным решением. Последнее только подводит итог уголовному производству, которое предшествовало его принятию. Благодаря проведенным процессуальным действиям субъектов уголовного судопроизводства получают, проверяются и оцениваются доказательства, устанавливающие или опровергающие наличие

обстоятельств, которые подлежат доказыванию. А это, в свою очередь, составляет основу для формирования выводов, излагаемые в судебном решении. Речь идет об уголовной процессуальной деятельности, которая вместе с судебным решением также подлежит проверке.

Уголовная процессуальная деятельность направлена на достижение определенного результата. Без последнего она лишена всякого смысла. Поэтому объект апелляционной проверки значительно шире и охватывает не только сам результат (обжалованное судебное решение), но и всю предыдущую деятельность (досудебное расследование и судебное разбирательство) [12, с. 410].

Закон предъявляет к приговору как к акту правосудия ряд требований. Согласно ст. 297 УПК РФ он должен быть законным, обоснованным и справедливым. Понять правовую и фактическую природу этих свойств приговора можно из анализа норм УПК РФ, регламентирующих порядок осуществления уголовного судопроизводства. Важнейшее значение приговора находит отражение в ряде норм уголовно-процессуального закона, который регулирует правила судопроизводства в целом [25, с. 90].

Приговор может быть вынесен только судом первой инстанции. Вся процессуальная деятельность по раскрытию преступления, установлению и обличению виновного, протекающего до окончательного разрешения дела судом, направлена на создание условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора. Ни в одном процессуальном акте предыдущих стадий процесса, как и во время самого судебного разбирательства, не могут быть решены в полном объеме вопросы, которые разрешаются в приговоре. Уголовное дело может быть прекращено при наличии законных оснований органами досудебного расследования или судом. Однако если в деле необходимо решить вопрос об уголовном наказании, то оно разрешается судом только в приговоре [30, с. 114].

Суды апелляционных инстанций, проверяя при определенных условиях законность, обоснованность и справедливость приговоров, могут отменять их

или при обнаружении ошибок вносить в них изменения. Но при этом они не имеют права выходить за пределы обвинения, признанного доказанным по приговору, а также устанавливать или признавать доказанными факты, которые не были доказаны в приговоре или опровергнуты [26, с. 30].

Государство уполномочивает суд осуществлять правосудие от своего имени и обеспечивает исполнение его решений. Провозглашение приговора именем государства повышает авторитет этого акта правосудия и ответственность судей за правильное исполнение правосудия. Приговор суда именем государства, по обязательности исполнения приравнивается к закону.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 392 УПК РФ).

Установленные приговором факты, их оценка судом, решение суда признаются истинными, пока приговор, вступивший в законную силу, не отменены или не изменены. Когда приговор, вступивший в законную силу, вызывает сомнения, с целью проверки его правильности его можно обжаловать в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Но пока приговор не отменен, он признается истинным [66, с. 2593].

Приговором, основанным на законе и вынесенным соответственно к требованиям закона, суд от имени государства дает оценку деянию подсудимого как преступному или не преступному. При установлении вины суд применяет к виновному предусмотренные законом меры уголовного наказания. При установлении невиновности подсудимого суд оправдывает его и своим приговором полностью восстанавливает невиновного во всех правах, немедленно отменяет все ограничения, если они применялись.

Приговор суда имеет огромное воспитательное значение. Разоблачая опасные для общества действия преступников и применяя к ним

предусмотренные законом меры наказания, суд привлекает внимание общественности к борьбе с правонарушениями, создает обстановку нетерпимости к преступлениям, причинам и условиям, которые их порождают. Приговор суда предупреждает правонарушение среди неустойчивых членов общества и служит воспитанию осужденного [54, с. 10].

Чтобы приговор действительно служил достижению указанной цели, он должен удовлетворять ряду установленных законом требований. Прежде всего, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым (ст. 389.9 УПК РФ). Законность, обоснованность и справедливость приговора тесно связаны, но они выражают разные стороны акта правосудия.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. Пленум Верховного Суда РФ более широко трактует свойства приговора, обращая внимание, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. С учетом положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства [53].

Итак, законность, обоснованность и справедливость приговора – это его абсолютное соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов.

Законность приговора представляет собой соблюдение норм уголовно-процессуального закона при производстве по делу (как в судебной, так и на досудебной стадии), а также соблюдение норм уголовного (материального)

закона [65, с. 23]. Поэтому незаконным будет, например, обвинительный приговор, которым подсудимый осужден за действия, не составляющие общественной опасности, приговор, в котором неправильно квалифицированы действия осужденного или неправильно, без учета указанных в уголовном кодексе обстоятельств, определена мера наказания.

При наличии в деле гражданского иска, приговор, в части решение по иску, должен отвечать требованиям гражданского законодательства.

Для обеспечения законности приговора не меньшее значение имеет соблюдение порядка судопроизводства, установленного уголовно-процессуальным законом. Это в полной мере отражает высказанное в научной литературе мнение о том, что под законностью приговора понимают свойство, отражающее правильное соблюдение уголовно-процессуального закона во время досудебного следствия, при рассмотрении и разрешении дела, и при внесении акта правосудия, а также правильное применение уголовного и других материальных законов при разрешении возникающих вопросов по уголовному делу [70, с. 34].

Законным может быть только тот приговор, который вынесен в результате процесса, проведенного в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

К примеру, Приговором от 15 января 2020 года Аристов А.И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Как следует из материалов уголовного дела, органами дознания Аристов А.И. обвинялся в незаконной добыче (вылове) рыбы на миграционных путях к ним с применением запрещенных средств вылова, а именно, используя запрещенное орудие добычи (вылова) – плавную сеть из капроновой нити. Аристов А.И. пояснил, что вину в инкриминируемом преступлении не признает полностью, поскольку ловил рыбу с помощью разрешенных снастей, а приобщенная к материалам уголовного дела в

качестве вещественного доказательства плавная сеть и осмотренная в судебном заседании, ему не принадлежит, происхождение ему неизвестно, вылов рыбы при помощи данной сети он не осуществлял.

Суд апелляционной инстанции отметил, что «в нарушении требований ст. 88 УПК РФ, предусматривающей правила оценки доказательств, указанным выше доказательствам судом, вынесшим приговор, не дана оценка в совокупности с другими собранными доказательствами по уголовному делу, что является нарушением ст.ст. 389.15, 389.16 УК РФ, влекущим отмену приговора в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. При таких данных суд апелляционной инстанции находит, что указанные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела, повлияли на законность приговора в отношении Аристова А.И., решения вопроса о его невиновности, на правильность оценки доказательств, применения к нему уголовного закона, в связи с этим приговор в отношении него отменен с передачей уголовного дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства» [3].

В другом деле суд апелляционной инстанции отменил приговор мирового судьи ввиду его незаконности, что выразилось том, что судебное разбирательство проводилось без участия потерпевшего-частного обвинителя, участие которого является обязательным и это нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, влекущим за собой отмену постановленного судебного решения, поскольку несоблюдение процедуры судопроизводства повлияло на законность судебного решения [4].

Второе свойство приговора – это его обоснованность. Обоснованность приговора – это соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, фактам, которые имели место на самом деле [58, с. 185]. Крайним случаем вынесения необоснованного приговора является осуждение невиновного, а также оправдание преступника, подлежащего ответственности. Такой приговор будет и незаконен. Но

приговор будет необоснованным и в том случае, когда, например, суд решил дело, не установив всех существенных для дела фактов, хотя осудил действительно виновного. В данном случае приговор основывается не на всех фактах, которые должны быть учтены при его постановлении, что вызывает его необоснованную мягкость или чрезмерную строгость. Необоснованным считается приговор и тогда, когда суд, правильно выяснив все фактические обстоятельства дела, игнорирует их или принимает решения, противоречащие материалам дела и значению установленных им самим фактов. Необоснованным будет приговор, опирающийся не на доказательства, а на догадки, предположения, интуицию судей [60, с. 199].

К примеру, отменяя приговор отменить, суд апелляционной инстанции направил на новое судебное рассмотрение, поскольку при постановлении приговора суд первой инстанции нарушил требования ст. 307 УПК РФ, так как в его описательно-мотивировочной части указал, что осужденный А. с целью удержать похищенные деньги и сломить сопротивление потерпевшей К. взял со стола ножницы и приставил их острым концом к животу Т., высказывая при этом в адрес потерпевших угрозы убийством, а при квалификации содеянного необоснованно исключил из обвинения квалифицирующий признак «применение предмета, используемого в качестве оружия», тем самым допустил явное противоречие в приговоре, в связи с чем его нельзя признать законным и обоснованным [7].

Любой необоснованный приговор является и незаконным. Осуждение невиновного, оправдание преступника, квалификация деяния без учета всех обстоятельств дела или вопреки установленным фактам, назначение наказания без установления и учета всех необходимых для справедливого рассмотрения дела фактов – все это нарушения уголовного и, конечно, уголовно-процессуального закона. Незаконный же приговор или прямо будет необоснованным (осуждение без вины), или вызывает сомнения в своей обоснованности (рассмотрение дела в отсутствие подсудимого, когда это не допускается по закону, нарушение тайны совещания судей и т.п.).

Если законность – это свойство, выражающее соответствие выводов суда, содержащихся в приговоре, требованиям закона, то обоснованность – это соотношение выводов суда и доказательств исследованных во время судебного разбирательства и установленных на их основе фактах объективной действительности, исходя из которых делается вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, которые входят в предмет доказывания по уголовному делу. Приговор признается обоснованным, если фактические обстоятельства установлены исследованной в судебном разбирательстве совокупностью доказательств, полученных из предусмотренных законом источников, а выводы, содержащиеся в нем, логически непротиворечивые и вытекающие из данной совокупности доказательств и фактических обстоятельств [22, с. 660].

В этой части ценно мнение М.Н. Мазиной, что для признания приговора законным и обоснованным необходимо, чтобы приводимая в нем мотивировка была последовательной и не содержала внутренних противоречий, чтобы мнения, изложенные в приговоре, по всем решаемым вопросам в нем, полностью отвечали бы материалам уголовного дела и вытекали из них (логические мотивы). Логические ошибки противоречия между данными судебного следствия и фактами, которые суд признал в приговоре установленными, между мотивировочной и резолютивной частью приговора делают эту мотивировку порочной и лишают приговора силы акта правосудия» [41, с. 63].

Стоит отметить, что согласно ст. 7 УПК РФ приговор должен быть, как и все иные решения по уголовному делу, мотивированным. Требование мотивирования приговора содержится в ряде статей УПК РФ (ст.ст. 300, 305, 307). Немотивированный приговор однозначно признается незаконным и необоснованным. Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния,

как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

К примеру, в нарушение указанных требований уголовно-процессуального закона в обвинительном приговоре в отношении Терещенко Л.В. изложено обвинение, приведены исследованные доказательства и сделан вывод о доказанности вины подсудимой Терещенко Л.В., однако приговор не содержит предусмотренного п. 1 ст. 307 УПК РФ изложения описания преступного деяния, признанного судом доказанным.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что приговор мирового судьи судебного участка № 4 Шпаковского района Ставропольского края в отношении Терещенко Л.В. не может быть признан законным и обоснованным, и подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение [8].

Третье свойство приговора – это его справедливость. В самом общем смысле справедливость означает этически обоснованный и правильный масштаб для соотношения действий субъекта в пользу или в ущерб обществу и других лиц, с ответными действиями последних [27, с. 394].

Как указывает О.П. Копылова, справедливым будет приговор, который в полном смысле отражает произошедшее на самом деле. Одновременно с этим справедливость приговора обеспечивается неукоснительным исполнением процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора [34, с. 14].

Справедливость приговора тесно связана с законностью и обоснованностью и относится прежде всего к наказанию. Содержание этого понятия следует раскрывать на основе анализа ч. 2 ст. 389.18 «Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора» УПК РФ. Согласно закону, справедливым приговор считается в том случае, когда назначенное судом наказание:

- соответствует тяжести преступления;

- учтены данные о личности осужденного;
- назначено в пределах санкции;
- по своему виду и размеру не является чрезмерно мягким или чрезмерно суровым.

К примеру, Квардаков Д.В. был признан виновным в совершении грабежа, т.е. открытого хищения чужого имущества, причинив потерпевшей имущественный ущерб.

В апелляционном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора со ссылкой на несправедливость приговора, указывая, что Квардаков Д.В. в период испытательного срока совершил новое преступление, однако суд сохранил ему условное осуждение по указанному приговору, сославшись на ряд смягчающих наказание обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией прокурора, отметив на необоснованность признания в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, поскольку факт изъятия сотрудниками полиции похищенного имущества не свидетельствует о наличии данного смягчающего обстоятельства, так как подсудимым не приняты и не предпринимались какие-либо меры по возмещению ущерба. Также суд апелляционной инстанции учел, что при наличии рецидива преступлений, суд, назначая Квардакову наказание, правильно руководствовался правилами ч. 2 ст. 68 УК РФ, однако указал в тексте приговора, что учитывает совершение преступления в период отбытия наказания по приговору, которым он осужден по ст. 159 ч 1 УК РФ, к условному осуждению, а данная судимость не образует рецидив преступлений. Приговор был изменен – исключено из описательно-мотивировочной части приговора суждение суда о необходимости применения положений, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ, «учитывая, что подсудимый совершил преступление в момент отбытия наказания по приговору по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок

10 месяцев, условно с испытательным сроком в 3 года» и указав в описательно-мотивировочной части приговора о применении при назначении Квардаков Д.В. наказания правил, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ в связи с наличием в его действиях рецидива преступлений; исключил из приговора по ст. 159 ч. 2 УК РФ по преступлению в отношении потерпевшего № 2, признак «с причинением значительного ущерба гражданину», снизив Квардаков Д.В. наказание по ст. 159 ч. 2 УК РФ до 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно считать назначенным Квардаков Д.В. наказание в виде 2 (двух) лет 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [5].

Положение ст. 389.18 УПК РФ касаются только несправедливости приговора, однако явно несправедливыми могут быть и определения суда.

Пределы апелляционного рассмотрения – это установленные уголовным процессуальным законом полномочия суда апелляционной инстанции, обусловленные спецификой контрольной направленности их деятельности. Пределы апелляционного разбирательства определяются, во-первых, рамками проверки доказательств, подтверждающих обстоятельства, имеющие значение для уголовного производства. Апелляционная инстанция может исследовать как имеющийся в материалах уголовного дела доказательный материал, так и представленный участниками судебного производства или истребованный ею по их ходатайству.

Так, принимая во внимание, что судебное следствие в апелляции согласно ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ проводится в общем порядке, за некоторыми изъятиями, то, отмечает С.А. Трухин, «проверка доказательств судом апелляционной инстанции по общему правилу должна осуществляться путем проведения судебно-следственных действий, предусмотренных главой 37 УПК РФ (исключение составляют случаи, предусмотренные ч. 7 ст. 389.13

УПК РФ). В том же порядке исследуются новые доказательства, приобщенные к делу по решению суда, принятому в порядке ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ. В таких случаях пределы проверки доказательств (как важнейший составной элемент пределов апелляционного разбирательства) фактически являются пределами доказывания в апелляции» [65, с. 65].

Анализ норм главы 45.1 УПК РФ позволяет прийти к выводу, что содержание пределов апелляционного разбирательства должно определяться исходя из предмета апелляционного рассмотрения дела, полномочий суда апелляционной инстанции, перечня решений, которые суд может принять по результатам апелляционного производства, а также прав и требований сторон, инициирующих апелляционное обжалование и участвующих в стадии апелляционного рассмотрения дела, и, как следствие, – максимальных и минимальных рамок исследовательской деятельности суда апелляционной инстанции по конкретному делу.

Р.Н. Нурмухаметов обращает внимание, что «пределы доказывания в апелляционном производстве могут быть как уже, чем пределы доказывания в суде первой инстанции (в тех случаях, когда судом апелляционной инстанции проводится исследование и конкретизация фактических обстоятельств в обжалуемой заявителем части, никакие новые доказательства не исследуются, происходит сужение пределов доказывания), так и шире (в тех случаях, когда судом апелляционной инстанции происходит расширение судебного следствия в сравнении с тем, которое проводилось первой инстанцией). Пределы доказывания расширяются за счет того, что производилось исследование новых доказательств» [43, с. 92].

Однако в любом случае судебное разбирательство судом апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями части 1 статьи 252 УПК РФ в пределах предъявленного лицу обвинения.

2.2 Назначение и подготовка заседания суда в апелляционной инстанции

Основной целью апелляционного разбирательства является установление правосудности или неправомерности обжалованного судебного решения. Однако успеваемость рассмотрения уголовного дела судами высшей инстанции напрямую зависит от эффективности деятельности, которая предшествует центральной части апелляционного производства. Такой деятельностью является подготовка к апелляционному разбирательству.

Порядок подготовки дел к апелляционному рассмотрению регулируется главой 45-1 УПК РФ и в частности статьями ст.ст. 389.1-389.11 УПК РФ, находящимися во взаимосвязи с положениями ст.ст. 46-47 УПК РФ (основные права подозреваемых и обвиняемых), ч. 7 ст. 259 УПК РФ (ознакомление с протоколом судебного заседания), 260 УПК РФ (рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания), а также другими взаимосвязанными статьями УПК РФ.

Кроме того, при подготовке дела к апелляционному рассмотрению, судьям следует руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ:

- Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.11.2012 года № 26 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» [50];
- Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» [51];
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» [52].

Подготовка к апелляционному рассмотрению уголовного дела – это обязательная часть апелляционного производства, которая заключается в деятельности судьи, который, не предрешая вопрос о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, принимает процессуальные решения и совершает процессуальные действия, направленные на беспрепятственное проведение апелляционного разбирательства [37, с. 351].

Задачей рассматриваемой части апелляционного производства являются:

- обеспечение прав, свобод и интересов участников судебного производства на участие в апелляционном разбирательстве;
- выявление и устранение препятствий, которые исключают проведение апелляционного разбирательства;
- принятие всех необходимых мер для проведения качественного судебного заседания апелляционной инстанции.

Наличие первой задачи объясняется тем, что именно от участников судебного производства исходит инициатива начала апелляционного производства, поэтому их права, свободы и интересы в этих стадиях уголовного судопроизводства должны быть надлежащим образом обеспечены. Эта задача охватывает информирование участников судебного производства о владении соответствующими правами, создание условий для реализации таких прав, их защиту и охрану [28, с. 32].

Вторая из приведенных задач предусматривает проверку наличия обстоятельств, делающих невозможным апелляционное разбирательство (болезнь обвиняемого или осужденного, отказ от апелляционной жалобы) и решение вопроса о последующем движении уголовного дела в случае установления таких обстоятельств (приостановление, прекращение апелляционного производства).

Третья задача вытекает из самого организационно-распорядительного характера этой части апелляционного производства, поскольку от созданных

условий зависит действенность будущего апелляционного рассмотрения, своевременность восстановления прав и свобод участников судебного производства, качества принимаемых судами высшей инстанции решений [56, с. 114].

Подготовка к апелляционному и кассационному рассмотрению является звеном, связывающим апелляционное обжалование с апелляционным разбирательством. В ней закладывается фундамент для эффективного проведения апелляционного разбирательства, принятия правосудного судебного решения по его результатам. При подготовке также определяются объем и пределы апелляционного разбирательства.

Фактическим основанием для начала подготовки к апелляционному рассмотрению есть соответствие апелляционной жалобы установленным к ней требованиям, содержанию, представлению такой жалобы надлежащим субъектом, в пределах, предоставленных ему законом прав на судебные решения, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке, в сроки, на основании и с соблюдением правил подсудности, установленных уголовным процессуальным законом.

Часть 3 статьи 389.11 УПК РФ содержит правило, что если при изучении уголовного дела будет установлено, что судом первой инстанции не выполнены требования статей 389.6 (требования к апелляционной жалобе, представлению) и 389.7 (извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении) УПК РФ, судья возвращает уголовное дело в этот суд для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Подготовка к апелляционному разбирательству происходит без вызова сторон уголовного производства. То есть, все решения судья принимает единолично, вне зала судебного заседания, основываясь на материалах уголовного дела, поданной апелляционной жалобе и других документах.

Мы согласны с мнением ученых, что «закрепленная процессуальная форма подготовки разбирательства в суде высшей инстанции требует

активных действий судьи» [56, с. 115], ведь при таком подходе учитываются как интересы личности и правосудия, да и интересы процессуальной экономии.

С другой стороны, введенная процессуальная форма подготовки к апелляционному разбирательству лишает эту часть апелляционного и производства некоторых элементов состязательности и гласности. В этой связи некоторые ученые предлагают расширить полномочия судьи, предоставив ему возможность для обсуждения и принятия решений по вопросам истребования и исследования доказательств, а также решение вопроса об избрании или отмене мер пресечения назначать подготовительное апелляционное судебное заседание [36, с. 355]. Справедливости ради стоит отметить, что подобным образом регламентирован этот вопрос в ст. 327 УПК Эстонской Республики, предусматривающей два основания для проведение предварительного заседания в апелляционном суде: в случае установления существенного нарушения норм уголовного процессуального закона; в других случаях, если судья признает это необходимым [41, с. 62].

Такое предложение представляется спорным, поскольку, во-первых, ходатайство об истребовании новых доказательств нецелесообразно рассматривать в судебном заседании, ведь такое ходатайство, при соблюдении участником судебного производства установленных условий, является обязательным для судьи. Во-вторых, рассмотрение этого вопроса требует разработки и введения отдельного порядка подготовительного апелляционного заседания, в чем нет нужды ни с практического, ни с теоретического взглядов. Фактически при участии сторон и других заинтересованных лиц необходимо рассматривать только один вопрос – об избрании, изменении или отмене мер пресечения, а также о приостановлении апелляционного производства, поскольку они непосредственно касаются прав, свобод и интересов сторон. Однако процедура их рассмотрения в УПК России выписана – в случае заявления ходатайства об избрании, изменении или отмене меры пресечения предусмотрена обязанность судьи вызвать

участников судебного производства и других заинтересованных лиц для участия в судебном заседании. Так урегулирован этот вопрос в ч. 4 ст. 389.11 УПК РФ.

Содержание подготовки к апелляционному рассмотрению раскрыто в ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ. Из анализа изложенных в них положений следует, что эта часть апелляционного рассмотрения охватывает совокупность процессуальных действий и решений организационно-распорядительного характера судьи, направленных на разрешение вопросов:

- о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;
- о вызове в судебное заседание сторон, а также в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, свидетелей, экспертов и других лиц, если признает данное ходатайство обоснованным;
- о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 УПК РФ;
- о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей.

О месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до его начала.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных дел существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Снятие дел и материалов с апелляционного рассмотрения и направление их в нижестоящие суды для дополнительного оформления является причиной, по которой увеличивается срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Судья апелляционной инстанции на стадии принятия решения о назначении дела к апелляционному рассмотрению исходит из разъяснений, изложенных в п. 7 ПВС «О применении норм уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»,

следующего содержания: «При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судьей надлежит проверять выполнены ли судом первой инстанции требования части 4 статьи 389.6 УПК РФ, извещены ли о принесенных жалобе, представлении лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направлены ли им копии указанных документов с разъяснением права подачи на них возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления, а также соблюдены ли права сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания или с другими материалами уголовного дела». Несоблюдение данных положений судьей, осуществляющим подготовку дела к рассмотрению судом апелляционной инстанции, являются основными причинами снятия с апелляционного рассмотрения и возвращения дел для устранения препятствий их рассмотрения в апелляционном порядке.

Как показывает обобщение судебной практики, суды первой инстанции не всегда внимательно проверяют поступившие жалобы и представления, и выполняют требования уголовно-процессуального закона, предшествующие направлению уголовного дела или материала в суд апелляционной инстанции, в результате чего апелляционная инстанция вынуждена снимать и возвращать дела для дополнительного оформления, что порождает волокиту и отрицательно сказывается на осуществлении правосудия.

Для примера в 2020 году в Воронежском областном суде данный показатель составил 1,2 % (из 9591 поступивших дел снято с апелляционного рассмотрения 117), в Нижегородском областном суде данный показатель составил 4,8 % (из 6955 дел снято с рассмотрения 355 дел), в Воронежском областном суде из поступивших 2946 уголовных дел и материалов снято с апелляционного рассмотрения 227 дел, что составляет 7,8%; в Самарском областном суде по итогам 4 месяцев 2020 года на апелляционное рассмотрение поступило 3050 дел, из них снято с апелляционного рассмотрения и возвращено в районные (городские) суды для устранения обстоятельств,

препятствующих рассмотрению в суде апелляционной инстанции, – 60 дел, что составляет 2 % от числа поступивших дел [11].

Процентный показатель вряд ли можно признать благополучным.

Из обобщения причин снятия дел с апелляционного рассмотрения на примерах судов Воронежской и Самарской области проанализируем основные нарушения, влекущие снятие дел с апелляционного рассмотрения и возвращения их в суд для устранения препятствий для апелляционного рассмотрения в источниках [11] и [61].

Во-первых, наличие и форма расписки осужденного о его желании принимать участие в суде апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы и иметь в суде апелляционной инстанции защитника. Судебная практика выработала правило, что в расписках должно содержаться явно выраженное волеизъявление осужденного как иметь защитника, так и принимать участие в суде апелляционной инстанции иначе вообще теряется смысл приобщения такой расписки к материалам уголовного дела, а суд апелляционной инстанции вынужден назначать защитника осужденному.

Во-вторых, подача жалобы лицом, не наделенным правом апелляционного обжалования (ст. 289.1 УПК РФ).

При всей очевидности требований данной статьи, имелись случаи снятия дел с апелляционного рассмотрения ввиду ее нарушения.

Так, материалы уголовного дела в отношении Деменковой Ю.А. и Рыкова А.В. (Коминтерновский районный суд Воронежской области), поступившие по апелляционной жалобе осужденной Деменковой Ю.А., были сняты с апелляционного рассмотрения, поскольку в апелляционной жалобе осужденная просила отменить приговор не в отношении себя, а в отношении Рыкова А.В., который не уполномочивал ее в этом.

В-третьих, несоответствие апелляционной жалобы требованиям ст. 389.6 УПК РФ и непринятие судом мер по устранению данных нарушений в порядке ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ (подана предварительная апелляционная

жалоба вместо основной, жалоба не подписана заявителем, жалоба подписана не Мишиным, а неким гражданином по фамилии Глянецв) [11].

Обратим внимание, что в силу требований ч. 1 ст. 389.3 и п. 6 ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ апелляционные жалоба, представление приносятся через суд, постановивший приговор и должны содержать подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление.

К примеру, суд оставил без рассмотрение дополнительное апелляционное представление, принесенное помощником прокурора и поступившее непосредственно в суд апелляционной инстанции по факсу. Подобная форма подачи процессуальных документов действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, поскольку установить наличие и принадлежность подписи лица, подавшего апелляционное представление в факсовой копии – не представляется возможным [6].

В-четвертых, принятие апелляционных жалоб и представлений, поданных с нарушением сроков, предусмотренных ст. 389.4, и неразрешение вопроса о восстановлении пропущенных сроков апелляционного обжалования в порядке ст. 389.5 УПК РФ.

Апелляционные жалоба и представление на решение могут быть поданы в течение 10 суток со дня его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения. В случае пропуска апелляционного обжалования лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока обжалования.

Так, постановлением судьи Самарского областного суда от 08.02.2021 возвращен материал по апелляционной жалобе заявителя Ф.И.О. на постановление Самарского районного суда г.Самары от 03.12.2020, поскольку было установлено, что поступивший на рассмотрение в Самарский областной суд материал содержал ходатайство о восстановлении срока обжалования судебного решения. Вместе с тем, суд, в нарушение требований ст.ст. 389.4, 389.5 УПК РФ, принял жалобу заявителя к рассмотрению, не разрешив при

этом ходатайство о восстановлении пропущенного заявителем срока обжалования, либо об отказе в этом.

Апелляционной инстанцией было снято с апелляционного рассмотрения уголовное дело в отношении Ф.И.О. и возвращено в Центральный районный суд г.Тольятти Самарской области. Из материалов уголовного дела следует, что апелляционное представление прокурора на приговор от 07.12.2020 подано 18.12.2020, при этом не содержало ходатайства о восстановлении срока обжалования данного судебного решения, а произвольное исчисление сторонами срока обжалования судебных решений исключено [11].

Основанием возвращения уголовного дела по обвинению Храпиной Ж.А. (Центральный районный суд г. Воронежа) явилось отсутствие в материалах уголовного дела расписки осужденной, не содержащейся под стражей, в получении копии приговора.

Еще одним основанием для возвращения материала являлось невручение копии перевода лицам, у которых участвовал в судебном заседании переводчик.

Так, материал в отношении Ф.И.О. возвращен в Кинельский районный суд Самарской области, так как было установлено, что копия обжалуемого постановления, копия апелляционной жалобы адвоката Ф.И.О. не были переведены на узбекский язык.

Апелляционной инстанцией Самарского областного суда 15.03.2021 был возвращен материал в отношении Ф.И.О. в Куйбышевский районный суд г. Самары, поскольку итоговое судебное решение не вручено осужденной на родном языке [11].

Согласно п. 17 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания, а согласно ст. 260 УПК РФ в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания. Анализ апелляционной практики показал, что не во всех случаях указанные требования соблюдаются

судьями, осуществляющими подготовку дел к апелляционному рассмотрению.

Сразу следует обратить внимание, что в соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», если после вынесения приговора или иного судебного решения обвиняемый и (или) его защитник ходатайствуют о дополнительном ознакомлении с материалами дела для составления апелляционной жалобы, суду, в производстве которого находится дело, надлежит уточнить, какие именно материалы дела им необходимы. При разрешении такого ходатайства суд выясняет, знакомились ли обвиняемый и (или) его защитник по окончании предварительного расследования со всеми материалами дела и не были ли они ограничены в праве выписывать любые сведения и в любом объеме, за свой счет снимать копии с материалов дела, а также знакомились ли они с протоколом судебного заседания. В случае удовлетворения ходатайства суд определяет срок для дополнительного ознакомления с учетом установленных обстоятельств.

Так материалы уголовного дела в отношении Ивченко Н.М. и Ивченко Н.П. возвращались в Бутурлиновский районный суд Воронежской области, поскольку в деле имелось заявление об ознакомлении с материалами уголовного дела осужденного с защитником, при этом в поступившем уголовном деле имелась расписка осужденного о его ознакомлении с материалами дела и никаких сведений почему не ознакомился с участием защитника не имелось [61].

Таким образом, в сложившейся практике сроки подготовки дела к апелляционному рассмотрению в разы превышают сроки их рассмотрения по существу, что нельзя признать допустимым, поскольку в разумный срок рассмотрения дела, включается период с момента поступления уголовного дела в суд до момента его рассмотрения в апелляционном порядке. При этом на определение понятия разумности срока рассмотрения уголовного дела не

влияет недобросовестное поведение осужденного, так как соблюдение данных сроков является обязанностью государства.

Представляется, что с учетом апелляционной практики, оптимальным сроком подготовки дела к апелляционному рассмотрению после вынесения приговора является срок, не превышающий 1 месяца, такой срок представляется целесообразно закрепить в статье 389.11 УПК РФ.

2.3 Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции

Как и любой процесс, апелляционное разбирательство представляют собой систему взаимосвязанных частей, последовательно сменяющих друг друга, каждая из которых имеет собственное содержание и назначение, для каждой характерны свои процессуальные действия и решения, последовательность исполнения которых обеспечивает качественную проверку правосудности судебных решений.

Впрочем, структура апелляционного рассмотрения зависит от того будет ли проводиться апелляционной инстанцией повторное исследование обстоятельств, установленных во время уголовного производства и новых доказательств или нет. Если суд апелляционной инстанции будет проводить такое исследование, то структура апелляционного рассмотрения будет отвечать структуре судебного разбирательства в первой инстанции, то есть будет состоять из пяти частей – подготовительной части, выяснение обстоятельств уголовного дела и проверки их доказательствами, судебных прений, последнего слова лица, в отношении которого проверяется судебное решение., а также принятия и провозглашение апелляционной инстанцией решения.

В случае отсутствия ходатайств участников судебного производства о повторном исследовании обстоятельств, установленных в ходе уголовного дела, и новых доказательств, апелляционное рассмотрение будет структурно включать части, присущие кассационному рассмотрению – подготовительная,

основная (которая в свою очередь охватывает доклад дела, объяснение участников судебного производства и заключительный (принятие и провозглашение решения), а также прения и последнее слово лица, в отношении которого проверяется судебное решение [42, с. 110].

Другими словами, суд апелляционной инстанции обосновывает свое решение на доказательствах, которые содержатся в материалах уголовного дела и только в исключительных случаях может исследовать их напрямую.

Позиция отечественного законодателя по рассматриваемому вопросу имеет практический смысл. В ряде случаев повторное исследование доказательств судом апелляционной инстанции в подтверждение наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, с целью выяснения правосудности или несправедливости обжалованного решения первого суда инстанции не обусловлена необходимостью. Например, когда в апелляционной жалобе утверждается о неправильном применении судом низшего уровня закона об уголовной ответственности, что выразилось в неправильной уголовно-правовой квалификации деяния, не связанной с пробелами в установлении фактических обстоятельств, необязательно прибегать к проведению процессуальных действий для установления допущенного нарушения. Апелляционная инстанция на основании анализа материалов уголовного дела (при условии, что судебное разбирательство было проведено всесторонне и полно, без существенных нарушений требований уголовного процессуального закона) способна выяснить, имеет ли такой факт место [38, с. 215].

Следовательно, правовая регламентация вопроса доказывания в суде апелляционной инстанции зависит от цели, которую преследовал законодатель, вводя эту форму производства по обжалованию и проверке судебных решений – чисто контрольную или контрольно-познавательную.

Производство в суде второй (апелляционной) инстанции состоит из двух этапов:

- обжалование участниками уголовного процесса решений судов первой инстанции;
- рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции и его разрешение.

Первый этап – обжалование участниками уголовного процесса решений судов первой инстанции. Движущим началом производства в суде апелляционной инстанции является волеизъявление участников процесса, наделенных правом обжалования судебных решений.

Обжалование в широком смысле – это предоставляемая участвующим в процессе лицам процессуальная возможность, благодаря которой они могут требовать изменения либо отмены состоявшихся судебных решений посредством нового решения того же или другого суда [67, с. 472].

Согласно ст. 389.1 УПК РФ, право апелляционного обжалования судебных решений имеют:

- подсудимый (осужденный или оправданный), их защитники и законные представители;
- потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители;
- гражданский истец, его законный представитель и представитель, гражданский ответчик и его представитель в части гражданского иска;
- прокурор (государственный обвинитель) или вышестоящий прокурор.

Государственный обвинитель или вышестоящий прокурор подают апелляционное представление, а остальные участники уголовного процесса – соответствующие жалобы.

В указанной статье также имеется формулировка «иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы».

Как отмечает Н.А. Колоколов, это означает, что правом подачи апелляционной жалобы наделяются фактически все лица, чьи права и законные интересы нарушает обжалуемое судебное решение, что позволяет полностью реализовать принцип свободы обжалования [31, с. 12].

По мнению А.А. Романова, такое решение законодателя представляется весьма спорным, поскольку понятие «иные лица», в законе не раскрыто, что, в свою очередь, в правоприменительную практику вносит некоторые затруднения, для решения которых потребуются уточнение данной категории лиц [56, с. 75].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» устанавливает более дифференцированный перечень участников уголовного процесса, обладающих правом апелляционного обжалования, относя к ним подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лицо, уголовное дело, в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора [50].

В этом постановлении Пленума Верховного суда РФ представлен полноценный круг лиц, которым предоставлена потенциальность в обжаловании судебных решений. В данном случае высший суд предусмотрел различный уголовно-процессуальный статус лиц, в зависимости от стадии уголовного судопроизводства и конкретных обстоятельств дела.

Необходимо отметить, что дополнительную путаницу в определение лиц, которым предоставлено право на обжалование судебного решения в апелляционном порядке, вносит часть 1 статьи 389.2 УПК РФ. Согласно указанной норме, возможность обжалования предоставлена только «сторонам», то есть лицам, принимающим участие в судебном разбирательстве в уголовном процессе на стороне обвинения либо на стороне

защиты (п.п. 45, 58 ст. 5 УПК РФ). Принимая во внимание указанное, считаем целесообразным, внести изменения в часть 1 статьи 389.2 УПК РФ в части указания на полный перечень лиц, которыми может быть обжаловано решение суда первой инстанции и привести в соответствие с частью 1 статьи 389.1 УПК РФ которые представлены в таблице 1.

Общими правилами обжалования являются:

- нарушение судом интересов жалобщика;
- возможность представления или истребования новых материалов (ст. 389.13 УПК РФ);
- пределы рассмотрения уголовного дела судами апелляционной инстанции и ревизионное начало (ч. 1,2 ст. 389.19 УПК РФ)
- наличие запрета поворота к худшему (ст. 389.24, 389.26 УПК РФ)

Второй этап – рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции и его разрешение.

В соответствии со ст. 389.11 УПК, изучив поступившее уголовное дело, судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешает вопросы, связанные с подготовительными действиями.

В заседании суда апелляционной инстанции обязательно участие:

- государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено в публичном порядке);
- частного обвинителя, его представителя, законного представителя, если ими подана жалоба;
- оправданного осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело – по их ходатайству либо по решению суда о необходимости их участия;
- защитника, когда его участие в обязательном порядке предусмотрено законом (ст. 51 УПК).

Таблица 1 – Предлагаемые редакционные изменения в главу 45.1 УПК РФ

Действующая редакции	Предлагаемые изменения
Изменение части первой статьи 389.2 УПК РФ	
<p>1. В соответствии с требованиями настоящей главы решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке.</p>	<p>1. В соответствии с требованиями настоящей главы решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке, лицами, указанными в статье 389.1 УПК РФ</p>
Изменения части первой статьи 389.1 УПК РФ	
<p>1. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.</p>	<p>1. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит подозреваемому иди обвиняемому, подсудимому, обвиняемому, в отношении которого вынесен обвинительный либо оправдательный приговор, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, лицу, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицу, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитникам и законным представителям; государственному обвинителю, прокурору; потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям; а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.</p>

Явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях.

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с нормами, регулирующими производство в суде первой инстанции за некоторыми изъятиями (Гл. 35-39 УПК).

Особенность судебного следствия в суде апелляционной инстанции состоит в том, что суд исследует только те доказательства, ходатайство об исследовании которых заявили стороны, и исследование которых суд признал необходимым [68, с. 216].

После завершения судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к прениям сторон.

Прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. При этом первым выступает лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление. По окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение (если данное лицо участвует в судебном заседании), после чего удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

В ходе заседания суда апелляционной инстанции его секретарем ведется протокол (ст. 389.34 УПК РФ)

По результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции принимает одно из решений, предусмотренных ст. 389.20 УПК РФ. При вынесении решений суд апелляционной инстанции ограничен правилом о недопустимости поворота к худшему. Поворот к худшему – «ухудшение в любой форме правового положения подсудимого (осужденного или оправданного) по сравнению с положением, установленным приговором или иным судебным решением судов первой инстанций. Основными формами

преобразования к худшему выступают применение к деянию подсудимого закона о более тяжком преступлении и усиление ему (применение к нему) более строгой меры наказания» [40, с. 69].

К примеру, Нефедову А.В. органом предварительного расследования было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, а именно в том, что он, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть человека и причинение тяжкого вреда человеку, а именно нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения РФ.

Суд первой инстанции в приговоре, кроме вышеизложенных нарушений Правил дорожного движения РФ, допущенных Нефедовым А.В., счёл возможным дополнить обвинение указанием на то, что Нефедов А.В., проявляя преступную неосторожность в форме легкомыслия, не выполнил ещё пункты 8.1, 9.9 Правил дорожного движения РФ и п. 1.2.1 приложения 2 к этим Правилам

Дополнив обвинение обстоятельствами, увеличивающими фактический объем обвинения, хотя и не изменяющих юридической оценки содеянного, суд допустил нарушение положений ст. 252 УПК РФ, так как ухудшил положение осужденного и в этой части нарушил его право на защиту.

Суд приговорил Нефедова по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 года.

Апелляционный суд приговор суда первой инстанции, постановленный в отношении Нефедова Андрея Васильевича, изменил, исключив из описательно-мотивировочной части приговора указание на нарушение Нефедовым А.В. пп. 8.1, 9.9 Правил дорожного движения РФ и п. 1.2.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ и на основании ст. 73 УК РФ назначенное ему по ч. 3 ст. 264 УК РФ наказание в виде лишения свободы

на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев назначил условным, с испытательным сроком 2 (два) года [9].

Как исключение, поворот к худшему возможен только при наличии указания соответствующих оснований в представлении прокурора или жалобе потерпевшего (ст. 389.24 УПК РФ).

Решения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном и надзорном порядке по правилам, установленным главой 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Выводы по второй главе. Предметом апелляционного разбирательства является законность, обоснованность и справедливость приговора или законность и обоснованность иного решения (определения, постановления) суда первой инстанции.

Пределы апелляционного разбирательства определяются: пределами обжалования; правилами о недопустимости «поворота к худшему»; апелляционными основаниями; кругом лиц, в отношении которых проводится проверка; объемом непосредственно исследованных доказательств; обстоятельствами, установленными судом первой инстанции; обстоятельствами, установленными органами досудебного расследования, которые не оспаривались участниками уголовного производства и не исследовались в суде первой инстанции; обстоятельствами, установленными судом апелляционной инстанции; пределами выдвинутого в суде первой инстанции обвинения, от которого защищался обвиняемый.

С целью преодоления пробелов в регулировании некоторых вопросов апелляционного производства в уголовно-процессуальном праве России, предлагается изменения и дополнения в нормы главы 45.1 УПК РФ.

Глава 3 Результаты апелляционного пересмотра судебных решений

3.1 Виды решений суда апелляционной инстанции

Решения суда апелляционной инстанций составляют разновидность правоприменительных актов и являются правовым средством выполнения задач уголовного судопроизводства. Они не только дают ответ на вопрос о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и подлежащих доказыванию, но и на вопрос о том, какие правовые последствия обуславливает установление или неустановление таких обстоятельств.

При этом одни решения судов второй инстанции решают вопрос чисто процессуального характера (для примера, отложение апелляционного разбирательства дела), другие – дают ответы и на материально-правовые вопросы, в том числе в части разрешения гражданского иска (например, постановление об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела). Отсюда такие решения надо рассматривать и как акты применения уголовно-правовых норм, и как акты применения норм уголовного процессуального права [13, с. 83].

С другой стороны, одни решения направляют производство в рамках стадии (постановление о назначении судебного заседания), вторые – завершают производство в стадии или завершают уголовное судопроизводство в целом (определение об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения).

Основываясь на разработанных в доктрине уголовного процесса положениях, можно выделить следующие признаки решений суда апелляционной инстанции:

- имеют правовой характер и содержат ответы на правовые вопросы, возникающие во время уголовного судопроизводства;

- владеют государственно-властным характером, заключающийся в том, что последние могут быть приняты только судами апелляционной инстанции в пределах их полномочий, и выражают властное повеление органов государства, порождающие, изменяющие или прекращающие уголовные процессуальные отношения, подтверждающие наличие или устанавливающие отсутствие уголовно-правовых отношений;
- решениям суда апелляционной инстанций присущ властно-распорядительный характер, заключающийся в том, что в них не только реализуются властные полномочия этих государственных органов, но также содержатся соответствующие указания, направляющие решения и действия других субъектов уголовного судопроизводства;
- признаком решений высших судебных инстанций является их общеобязательность, заключающаяся в обязанности предписаний, которые в них содержатся, для неукоснительного исполнения всеми государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, физическими и юридическими лицами, к которым они относятся;
- такие решения являются познавательными-удостоверительными;
- направлены как на выполнение задач конкретной стадии (апелляционного производства), так и уголовного судопроизводства в целом;
- должны быть приняты в установленном законом порядке и выраженные в определенной законом форме [37, с. 446-447].

Обобщение перечисленных черт решения суда апелляционной инстанции, позволяет сформулировать дефиницию этого понятия.

Решение суда апелляционной инстанции – это выраженный в закрепленной законом форме индивидуальный правоприменительный акт, при котором суд апелляционной инстанции в определенном законом порядке с

целью выполнения как задач уголовного судопроизводства, и соответствующей его стадии, определяет необходимые меры по подготовке к апелляционному рассмотрению, надлежащему его проведению, дает ответ на поставленный в апелляционной жалобе вопрос о правосудности или несправедливости решения суда первой инстанции и выражает властное волеизъявление, основанное на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах или установленных судом апелляционной инстанции обстоятельствах уголовного дела и предписаниях уголовного и уголовного процессуального закона.

Во время апелляционного производства принимается немало процессуальных решений, каждое из которых выполняет присущую только ему функцию. Так, пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» называет итоговыми судебными решениями приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Промежуточное судебное решение – все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения.

Согласно статье 389.28 УПК РФ, решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционные приговор, определение и постановление. разница между определением и постановлением суда апелляционной инстанции состоит в субъектном составе лиц, принявших такое решение – постановление выносится судьей единолично, а определение – коллегиально. Содержательная сторона названных актов законом не определена.

Решение суд апелляционной инстанции является актом судебного контроля со стороны суда высшего уровня за деятельностью и результатами

такой деятельности судов низших инстанций в конкретных уголовных делах, ориентирует их на эффективную реализацию государственной политики в сфере уголовной юстиции.

Анализируя положения ст. 389.20 УПК РФ, предусматривающей перечень решений, которые может вынести суд апелляционной инстанции в результате пересмотра приговоров и иных итоговых судебных решений суда первой инстанции, следует обратить внимание на то, что этот перечень, исходя из буквального восприятия законодательных требований, является закрытым и не подлежит расширительному толкованию (хотя пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 называет и другие решения).

По результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции принимает одно из решений, предусмотренных ст. 389.20 УПК РФ, а именно:

- об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения (с вынесением постановления или определения);
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора (с вынесением приговора);
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора (с вынесением приговора);
- об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства (с вынесением постановления или определения);
- об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора (с вынесением приговора);
- об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения

(соответственно, с вынесением приговора либо постановления или определения);

- об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору (с вынесением постановления или определения);
- об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела (с вынесением постановления или определения);
- об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения (с вынесением постановления или определения);
- о прекращении апелляционного производства (с вынесением постановления или определения).

Первым видом решения суда апелляционной инстанции законодатель предусмотрел решение об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения (п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ), которое выносится в форме апелляционного определения или постановления. Таких решений на практике абсолютное большинство. Оставление решения суда первой инстанции без изменения не означает, что суд не должен рассматривать доводы апелляционных жалобы или представления. Данное судебное решение также должно отвечать требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

В качестве особой группы видов решений суда апелляционной инстанции, по которым этот суд постановляет апелляционный приговор, выступают решения об отмене обвинительного приговора и вынесении оправдательного или обвинительного приговоров (п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ) и решение об отмене оправдательного приговора и о вынесении нового оправдательного приговора (п. 5 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ).

Здесь обнаруживается одна важная проблема, а именно возникает вопрос о том, в каких случаях суд апелляционной инстанции может постановить новый обвинительный приговор, а в каких случаях достаточно

принятия решения об изменении приговора или иного судебного решения, исходя из п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ.

В юридической науке существует мнение о том, что «суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и выносит новый обвинительный приговор тогда, когда при постановлении приговора судом первой инстанции были допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые поставили под сомнение законность приговора, что стало поводом для его отмены. Но при этом не должно быть оснований для оправдания осужденного. Аналогичное касается и отмены оправдательного приговора и вынесения нового оправдательного приговора» [63, с. 546].

В свою очередь полагаем, что допущенные нарушения должны носить устранимый характер в суде апелляционной инстанции и не требовать нового производства по уголовному делу в суде первой инстанции или возвращения уголовного дела прокурору. Доказательства по делу должны быть допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными. Такие нарушения не должны влиять на итоговое решение по делу и исключать обвинение или оправдание лица.

Изменение приговора и иного судебного решения и вынесение апелляционного определения происходит в случаях:

- смягчения наказания ввиду признания определенного обстоятельства смягчающим наказание;
- переквалификации деяния и изменения наказания в сторону его смягчения;
- исключения определенных действий из объема обвинения;
- изменения наказания в сторону его ужесточения (например, замена условного осуждения на реальное лишение свободы по представлению прокурора);

- исключение квалифицирующего признака и др. (например, о судьбе вещественных доказательств, изменении вида исправительного учреждения и т.д.) (ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ).

Изменение оправдательного приговора допустимо только в части оснований оправдания по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя или представителей (ч. 3 ст. 389.26 УПК РФ).

Следующая группа решений суда апелляционной инстанции – решение об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства (п. 4 ст. 389.20 УПК РФ) и решение об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору (п. 7 ст. 389.20 УПК РФ). Данные решения объединены в одну группу, поскольку требуется установить, в каком случае дело необходимо возвращать в суд и с какого этапа рассмотрения в суде первой инстанции (с предварительного слушания или судебного разбирательства по существу), а в каких – возвращать прокурору. Указанные решения отличаются также тем, что фактически суд апелляционной инстанции не выносит нового судебного решения по делу, т.е. не завершает рассмотрение дела по существу.

В этой связи Л.Д. Калинкина справедливо утверждает, что апелляция носит неполный, ограниченный характер, а, кроме того, апелляционное производство стремится восстановить законный порядок производства по уголовному делу, несмотря на неустранимый характер существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что предусмотренный в ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ перечень видов решений, принимаемых судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела, призван гарантировать каждому право на пересмотр неправосудного судебного решения, вынесенного судом первой инстанции по существу уголовного дела, принятие мер по устранению выявленных нарушений закона

и их негативных последствий, наступивших при производстве по уголовному делу. Это требует от суда апелляционной инстанции качественной проверки законности, обоснованности и справедливости каждого обжалованного судебного решения, пристального рассмотрения всех изложенных в апелляционных жалобах и представлениях доводов, правильного понимания и применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, глубокого анализа и объективной оценки имеющихся по уголовному делу доказательств, результатом чего должен быть законный и обоснованный выбор одного из альтернативных видов решений, предусмотренных УПК РФ.

3.2 Понятие и система апелляционных оснований

Любое незаконное, необоснованное и несправедливое решение не только нивелирует задачи, возложенные на суд, но и порождает негативные явления в разных областях государственной и общественной жизни. Поэтому допущенные при его принятии ошибки определяют применение процессуальных санкций посредством изменения или отмены такого решения. Однако, чтобы констатировать правосудность или несправедливость судебного решения, высшая судебная инстанция должна руководствоваться определенным мерилom, используя которое можно провести всеобъемлющую и глубокую оценку как судебной деятельности, так и ее результатов. Таким мерилom являются основания для обжалования и проверки судебного решения в апелляционном (для вступивших в законную силу – в кассационном) порядках.

Основания для изменения или отмены судебных решений являются своеобразным обобщенным выражением всех типичных недостатков уголовной процессуальной деятельности, которые могут иметь место во время уголовного судопроизводства. Поэтому, как подчеркивает Н.Н. Мазина, не существует такой неправильности или такого нарушения закона, которые не

охватывали бы одну или, даже несколько оснований для отмены или изменения судебных решений [41, с. 141].

Основания для обжалования и проверки судебных решений находятся в диалектической взаимосвязи с внутренними свойствами судебного решения. Система апелляционных оснований обусловлена законностью, обоснованностью и справедливостью судебных решений.

В этой связи следует согласиться с мнением М.В. Беляева и Р.С. Бурганова, что суть названных оснований отражает позицию законодателя по пониманию законности, обоснованности и справедливости судебных решений [14, с. 36].

В теории уголовного процесса основания для изменения или отмены судебных решений рассматривают в нескольких контекстных значениях.

Во-первых, под ними понимают недостатки судебного решения и нарушения, связанные с ходом уголовного производства [16, с. 34-37].

В то же время следует отметить, что далеко не все нарушения, допущенные судом во время уголовного производства, свидетельствуют о наличии оснований для изменения или отмены принимаемых ими решений. Некоторые из них не влияют на их законность, обоснованность и справедливость.

Во-вторых, основания для изменения или отмены судебных решений определяют как установленные законом критерии, под углом зрения которых суд высшей инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость обжалованного судебного решения [32, с. 38].

В-третьих, под основаниями также понимают соответствующие данные дела, свидетельствующие о незаконности и необоснованности судебного решения.

В-четвертых, основания для изменения или отмены судебных решений рассматривают и как предусмотренные законодателем правовые ситуации во время уголовного судопроизводства, что вероятно влияют на законность,

обоснованность и справедливость судебного решения и могут привести к его отмене или изменению [56, с. 164].

В-пятых, это понятие употребляется еще и в следующих значениях: как основания для применения процессуальных санкций за допущенные нарушения материального и (или) процессуального закона; как правовые презумпции, то есть предположение о том, что судебное решение неправомерно, если во время уголовного судопроизводства не было что-либо сделано или сделано не то, что требовалось, или не так, как требовалось; как юридические факты, порождающие уголовные процессуальные отношения по пересмотру судебных решений [1, с. 56].

Все вышеизложенные подходы приемлемы, поскольку с разных сторон раскрывают правовую природу оснований для изменения или отмены судебных решений в апелляционном порядке. В то же время они касаются одного и того же понятия, по-своему освещая его суть. Даже взгляды на основания для изменения или отмены судебных решений как на соответствующие данные дела и как на правовые ситуации, определенные законом, достойны внимания.

В первом случае речь идет об имеющейся в материалах уголовного дела или полученной из других источников информации, указывающей на существование обстоятельств, ставящих под сомнение правосудность судебного решения. А во втором – внимание сосредоточено на типичных конфликтах, выделенных законодателем во время уголовного судопроизводства, которые должны быть решены, устранены судами высшей инстанции.

Различные подходы порождают и многие синонимы рассматриваемого понятия. Вводя речь об «основаниях для изменения или отмены судебных решений», обращается внимание на те процессуальные санкции, которые будут наступать в случае признания судебных решений неправомерными.

При использовании категории «апелляционные основания» акцент делается на судебных инстанциях, осуществляющих проверку законности,

обоснованности и справедливости судебных решений под углом зрения установленных законом критериев. Вместо этого, употребляя термин «основания для обжалования и проверки судебных решений», отмечается их общность как для обжалования судебных решений участниками судебного производства и другими заинтересованными лицами, так и для проверки судами высшего уровня, руководствуясь структурным построением соответствующих стадий уголовного процесса.

Для формулирования определения понятия «основания для изменения или отмены судебных решений в апелляционном порядке» необходимо выделить признаки, свойственные этому понятию.

К таким признакам исследователи относят: обстоятельства, предусмотренные законом, наличие которых обуславливает отмену или изменение судебного решения; такие обстоятельства появились во время досудебного расследования и судебного разбирательства; их указывают в соответствующих документах, которые стали поводом для начала пересмотра; наличие этих обстоятельств должно быть установлено судом высшего уровня; указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушениях, которые повлекли или могли повлиять на принятие незаконного и необоснованного судебного решения; по своему характеру эти недостатки заключаются в нарушении норм уголовного процессуального и уголовного права, а иногда усложняют или делают невозможным проверку правосудности судебного решения высшей судебной инстанцией; субъектами таких нарушений является дознаватель, следователь, прокурор и суд первой инстанции [56, с. 167].

Основания для изменения или отмены судебных решений в апелляционном порядке охватывают два элемента – правовой и фактический. Первый из них предполагает законодательную регламентацию тех обстоятельств, которые влекут или могут вызвать изменение или отмену судебного решения. Вторым элементом предполагается существование таких обстоятельств. Поэтому рассматриваемое понятие необходимо раскрывать через термин «обстоятельства».

По источнику закрепление таких обстоятельств отражено в уголовном процессуальном законе. Обстоятельства, свидетельствующие о незаконности, необоснованности и несправедливости принятого судебного решения могут появиться на любой стадии уголовного судопроизводства, начиная с досудебного расследования и заканчивая исполнением судебных решений. Основания для изменения или отмены судебных решений являются объективными, т.е. выявление участниками судебного производства или другими заинтересованными лицами и установление судами апелляционной и кассационной инстанций. Ведь не все нарушения исправляют в апелляционном и кассационном порядке. Определенное их количество остается латентным. Суды апелляционной инстанции также допускают ошибки.

В других случаях выявленные обстоятельства, составляющие то или иное основание для изменения, или отмена судебных решений, вообще могут не отображаться в судебных решениях с учетом действия положений о недопустимости ухудшения положения обвиняемого (осужденного, оправданного) в апелляционном порядке.

Среди признаков оснований изменения или отмены судебных решений выделяют и то, что они свидетельствуют о нарушениях, которые повлекли или могли повлечь за собой принятие незаконного и необоснованного судебного решения. Наличие такого признака объясняется тем, что далеко не каждое нарушение, допущенное в ходе уголовного судопроизводства, свидетельствует о неправосудности судебного решения или подвергает сомнению его законность, обоснованность и справедливость. Требуется наличие причинной связи между таким нарушением и содержанием судебного решения. В случае выявления нарушений, охваченных уголовно-правовыми основаниями, не нужно доказывать их влияние на принятие правосудного судебного решения, поскольку они вытекают из самого его содержания. В то же время уголовные процессуальные основания требуют не только аргументации наличия нарушений процессуальной формы, но и обоснование

того, что они повлияли или могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость судебного решения [69, с. 522].

К признакам апелляционных оснований относится и положение, согласно которому недостатки судебной деятельности по своему характеру заключаются в нарушении норм уголовного и уголовного процессуального права. Формулировка этого признака обусловлена, во-первых, тем, что в ходе уголовного производства происходит применение уголовно-правовых норм. В процессе такой деятельности не исключены правоприменительные ошибки материально-правового характера. Во-вторых, и в области уголовного производства возможны разного рода нарушения, связанные с неисполнением определенных в уголовном процессуальном законе требований, совершением процессуальных действий или принятием процессуальных решений вопреки установленным запретам и т.п.

Последним признаком оснований для изменения или отмены судебных решений, выделяемых в процессуальной теории, является то, что субъектами охватываемых ими нарушений признаны дознаватель, следователь, прокурор и суд первой инстанции. Однако, вся процессуальная ответственность за недостатки, допущенные во время досудебного расследования, которые не были обнаружены и устранены во время подготовительного производства и судебного разбирательства, возложено на суд первой инстанции. Однако ответственность за решения, принятые во время досудебного производства, несут следователи и дознаватели.

Таким образом, основания для изменения или отмены судебных решений в апелляционном порядке характеризуется следующими признаками:

- это обстоятельства, предусмотренные в уголовном процессуальном законе, свидетельствующие о нарушении, допущенном во время уголовного судопроизводства;
- такие нарушения являются следствием решений, действий или бездействия следователя, суда и заключаются в несоблюдении

уголовного процессуального закона и ошибочном применении или неприменении закона об уголовной ответственности;

- указанные обстоятельства влекут или могут повлечь принятие незаконного, необоснованного и несправедливого судебного решения;
- это обстоятельства, которые возникли и были обнаружены после принятия судебного решения, но до рассмотрения уголовного дела апелляционной судебной инстанцией, и не свидетельствуют о недостатках предварительного расследования.

Учитывая вышеизложенные признаки, можно предложить следующее определение апелляционных оснований для обжалования и проверки судебных решений – это система предусмотренных в уголовном процессуальном законе обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях, которые допустил во время уголовного судопроизводства суд первой инстанции, и заключаются в несоблюдении уголовного процессуального закона и ошибочном применении или неприменении закона об уголовной ответственности, которые приводят или могут привести к принятию незаконного, необоснованного и несправедливого судебного решения, а также обстоятельства, возникшие и выявленные после принятия судебного решения, но до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции и не свидетельствуют о недостатках предварительного расследования.

Значение формулировки на законодательном уровне как системы, так и содержание конкретных оснований для отмены или изменения судебных решений в апелляционной инстанции целесообразно рассматривать в плоскостях правового регулирования и правоприменения.

В первом аспекте значение оснований состоит в том, что:

- они составляют самостоятельный уголовный процессуальный институт охранного характера, охватывающий обобщенные типичные нарушения регулятивных норм. При этом, в основаниях

учтены особенности уголовных процессуальных правонарушений, их влияние на вид правосстановительной санкции;

- наличие системы оснований, с одной стороны, является гарантией защиты нарушенных прав, свобод и интересов участников судебного производства, других заинтересованных лиц, а с другой – предотвращает незаконную и необоснованную отмену или изменение правосудных судебных решений.

В правоприменительном аспекте введение оснований для изменения или отмены судебных решений в апелляционном порядке:

- позволяет определить направление и содержание апелляционной проверки судебного решения. Именно под углом зрения оснований изменения или отмены судебных решений исследуются материалы уголовных дел, новые доказательства. В связи с этим, деятельность субъектов производства направлена и на установление наличия или отсутствия оснований для изменения или отмены судебных решений, поскольку это единственный путь для проверки их правосудности;
- обеспечивает законность принимаемых высшими судебными инстанциями решений, так как делает невозможным субъективизм при решении вопроса о наличии правонарушений, вызывающих соответствующие правовые последствия;
- способствует полноте и точности юридической оценки судебной деятельности и ее результатов, поскольку именно благодаря основаниям можно установить объем, виды и характер допущенных правонарушений;
- гарантирует оптимальный и эффективный выбор средств устранить недостатки судебного решения, а также способствует предотвращению подобных недостатков в будущем;

- является условием правильного применения правовых норм в уголовном судопроизводстве, а также формирование единой практики [34, с. 72].

Система оснований к отмене или изменению приговора закреплена в ст. 389.15 и детализирована в ст.ст. 389.16-389.18 УПК РФ.

Одним из оснований отмены или изменения приговора суда первой инстанции и постановления является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (ст. 389.16 УПК РФ).

Приговор признается соответствующим фактическим обстоятельствам дела, если его выводы: основаны на фактических обстоятельствах, установленных исследованными в судебном следствии доказательствами; учитывают все обстоятельства, могущие иметь существенное значение для содержания приговора; объясняют основания, по которым суд при наличии противоречивых доказательств признал достоверными одни из них и отверг другие; не содержат существенных противоречий.

Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела обусловлено ошибками в оценке доказательств и мотивировании решений.

Другим основанием отмены или изменения приговора является существенное нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 389.17 УПК РФ). К существенным нарушениям уголовно-процессуального закона относятся такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора [50]. В ч. 2 ст. 389.17 УПК содержится исчерпывающий перечень нарушений процессуального закона, существенность которых заранее установлена законодателем. В связи с этим они всегда влекут за собой отмену судебного решения.

Следующим основанием отмены или изменения приговора является неправильное применение уголовного закона в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 389.18 УПК.

Неправильным является такое применение уголовного закона, которое противоречит его официальному толкованию или руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Неправильным применением закона считается как нарушение требований статей Общей части УК, так и применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК, которые подлежали применению.

К неправильному применению закона относится также назначение более строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК.

Несправедливость приговора (несправедливость назначенного наказания) выступает в качестве самостоятельного основания для отмены или изменения приговора в том случае, когда отсутствуют иные основания. (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

Закон считает наказание несправедливым, когда суд назначает излишне мягкое наказание за тяжкое преступление или чрезмерно суровое наказание за малозначительное преступление, а также во всех случаях, когда нарушен принцип индивидуализации наказания. При назначении наказания суд должен учитывать тяжесть преступления, личность подсудимого, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Выводы по третьей главе. Решение суда апелляционной инстанции – это выраженный в закреплённой законом форме индивидуальный правоприменительный акт, при котором суд апелляционной инстанции в определённом законом порядке с целью выполнения как задач уголовного судопроизводства, и соответствующей его стадии, определяет необходимые меры по подготовке к апелляционному рассмотрению, надлежащему его проведению, даёт ответ на поставленный в апелляционной жалобе вопрос о

правосудности или неправоудности решения суда первой инстанции и выражает властное волеизъявление, основанное на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах или установленных судом апелляционной инстанции обстоятельствах уголовного дела и предписаниях уголовного и уголовного процессуального закона.

Апелляционные основания для обжалования и проверки судебных решений – это система предусмотренных в уголовном процессуальном законе обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях, которые допустил во время уголовного судопроизводства суд первой инстанции, и заключаются в несоблюдении уголовного процессуального закона и ошибочном применении или неприменении закона об уголовной ответственности, которые приводят или могут привести к принятию незаконного, необоснованного и несправедливого судебного решения, а также обстоятельства, возникшие и выявленные после принятия судебного решения, но до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции и не свидетельствуют о недостатках предварительного расследования.

Заключение

Исследование правового регулирования, теории и практики применения норм, которые регламентируют апелляционное производство по уголовному судопроизводству России, дало возможность сформулировать ряд выводов и предложений.

Апелляционное производство в уголовном процессе имеет давнюю историю; в разные исторические периоды способы обжалования и пересмотра судебных решений отличались. Анализ юридической литературы и историческим памятников позволяет выделить следующие периоды развития апелляции в отечественном уголовном процессе.

- I период: с конца XV в. до второй половиной XIX в. – это период действия таких древнерусских правовых памятников, как: Судебники 1497 г. и 1559 г., Соборное Уложение 1649 г., указы Петра I, Учреждения о губерниях 1755 г., правовые акты первой половины XIX в. до принятия Устава уголовного судопроизводства в 1864 г.
- II период: с 1864 г. до 1917 г. – период действия судебных уставов, которые более четко регламентировали институт апелляции по сравнению с ранее действовавшими правовыми актами Российского государства.
- III период: с 1917 г. по 1991 г. – это период, когда апелляционная инстанция была передана заведению и отменена Указом СНК № 1 «О суде» от 24 ноября (7 декабря) 1917 г.
- IV период: с 1991 г. по настоящее время – период судебной реформы и внесения изменений в действующий УПК РФ.

Предложено следующее определение апелляционного производства – это начатая по инициативе участников судебного производства и регламентированная уголовным процессуальным законом деятельность суда апелляционной инстанции по установлению наличия или отсутствия

фактических и юридических оснований для отмены или изменения судебных решений нижестоящих судов, не вступивших в законную силу.

Сущность современного апелляционного производства заключается в проверке высшей судебной инстанцией (апелляционным судом) как с фактической точки зрения (по сути), так и с юридической точки зрения (по форме) решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, на предмет их законности, обоснованности и справедливости, которая осуществляется по инициативе сторон и в пределах заявленных ими процессуальных требований путем исследования новых доказательств, повторного исследования обстоятельств уголовного дела с возможностью принятия нового решения, которым полностью или частично заменяется решение суда низшего уровня.

Учитывая особенности апелляционного производства выделены его задачи и функции. К задачам следует отнести: обеспечение законности приговора; методологическое руководство судебной практикой; обеспечение единства судебной практики; обеспечение стабильности приговора. Специальная задача производства в суде апелляционной инстанции – недопущения произвольного пересмотра приговора. Для наиболее полной реализации этой задачи должна быть обеспечена исключительность апелляционных оснований с тем, чтобы отмена приговора была возможна лишь в случае фундаментальных нарушений закона.

Апелляционное производство выполняет такие функции: регулятивная; защитная; восстановительная; гарантийная.

Значение апелляционного обжалования решений суда заключается в: контроле за деятельностью нижестоящих судов, а потому формирует одинаковое применение ими законов на всей территории России; обеспечении невозможности незаконного осуждения лица; обеспечении прав и законных интересов не только осужденного или оправданного, но и потерпевшего, гражданского истца и других участников уголовного процесса; обобщении (с целью обеспечения одинакового применения норм права при решении дел)

практики применения материального и процессуального закона; обеспечение исправления ошибок, допущенных судами первой инстанций.

Подготовка заседания суда в апелляционной инстанции – это обязательная часть апелляционного производства, которая заключается в деятельности судьи, который единолично, не предвешая вопрос о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, принимает процессуальные решения и совершает процессуальные действия, направленные на беспрепятственное проведение апелляционного разбирательства.

Задачами этой части апелляционного производства являются: обеспечение прав, свобод и интересов участников судебного производства на участие в апелляционном разбирательстве; выявление и устранение препятствий, исключающих осуществление апелляционного разбирательства; принятие всех необходимых мер для проведения качественного судебного заседания апелляционной инстанции.

Содержание подготовки к апелляционному рассмотрению охватывает совокупность процессуальных действий и решений организационно-распорядительного характера судьи, направленных на: информирование участников судебного производства об их правах и обязанности в стадиях апелляционного производства, а также создание условий для реализации таких прав во время апелляционного разбирательства; обеспечение выяснения всех обстоятельств уголовного дела; недопущение исполнения явно неправосудных судебных решений, вступивших в законную силу; организацию будущего апелляционного разбирательства.

Предметом апелляционного разбирательства является законность, обоснованность и справедливость приговора или законность и обоснованность иного решения (определения, постановления) суда первой инстанции.

Пределы апелляционного и кассационного разбирательств – это установленные уголовным процессуальным законом полномочия судов апелляционной инстанции, которые обусловлены спецификой контрольной

направленности их деятельности. Пределы апелляционного разбирательства определяются, во-первых, пределами проверки доказательств, подтверждающих обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, во-вторых, совокупностью установленных в уголовном деле и инкриминируемые обвиняемому (осужденному, лицу, в отношении которого применены принудительные меры медицинского характера) общественно опасных деяний, составляющих суть конкретного состава преступления.

Решение суда апелляционной инстанции – это выраженный в закреплённой законом форме индивидуальный правоприменительный акт, при котором суд апелляционной инстанции в определённом законом порядке с целью выполнения как задач уголовного судопроизводства, и соответствующей его стадии, определяет необходимые меры по подготовке к апелляционному рассмотрению, надлежащему его проведению, даёт ответ на поставленный в апелляционной жалобе вопрос о правосудности или несправедливости решения суда первой инстанции и выражает властное волеизъявление, основанное на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах или установленных судом апелляционной инстанции обстоятельствах уголовного дела и предписаниях уголовного и уголовного процессуального закона.

Апелляционные основания для обжалования и проверки судебных решений – это система предусмотренных в уголовном процессуальном законе обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях, которые допустил во время уголовного судопроизводства суд первой инстанции, и заключаются в несоблюдении уголовного процессуального закона и ошибочном применении или неприменении закона об уголовной ответственности, которые приводят или могут привести к принятию незаконного, необоснованного и несправедливого судебного решения, а также обстоятельства, возникшие и выявленные после принятия судебного решения, но до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции и не свидетельствуют о недостатках предварительного расследования.

Особенностью системы оснований для отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке есть наведение их перечня в логической последовательности. Не случайно первыми в этом перечне закреплены фактические процессуальные основания, отражающие нарушения, связанные с сбором, исследованием и оценкой доказательств, затем зафиксировано формальное процессуальное основание, которое охватывает другие нарушения во время процесса доказывания и все случаи несоблюдения процессуальной формы, не связанные с такой разновидностью уголовно-процессуальной деятельности.

С целью преодоления пробелов в регулировании некоторых вопросов апелляционного производства в уголовно-процессуальном праве России, предлагается изменения и дополнения в нормы главы 45.1 УПК РФ. Так, статья 389.1 УПК РФ, определяющая круг субъектов апелляционного обжалования должна наиболее полно и конкретно отражать весь перечень лиц, которым предоставлено такое право. Между тем, законодателем по всему тексту главы 45.1 УПК РФ применяется различная терминология, касающаяся указания на лиц, обладающих правом на обжалование решение суда первой инстанции в апелляционном порядке. Системное толкование статей 389.1, 389.7, 389.12 УПК РФ позволяет прийти к выводу о более широком круге лиц, пользующихся правом апелляционного обжалования, чем тот, что определен в статье 389.1 УПК РФ. Представляется целесообразным, внести изменения в часть 1 статьи 389.2 УПК РФ в части указания на лиц, которыми может быть обжаловано решение суда первой инстанции и привести в соответствие с частью 1 статьи 389.1 УПК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александров А.С. Основания к отмене (изменению) приговора в суде апелляционной инстанции А.С. Александров, Н.Н. Ковтун // Государство и право. 2001. № 10. С. 55-62.
2. Алтынникова Л.И. Особенности реализации принципа состязательности сторон в апелляционном производстве по уголовным делам. М. : Юрлитинформ, 2018. 184 с.
3. Апелляционное постановление Октябрьского районного суда (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра) от 21 июля 2020 г. по делу № 10-2/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3Osn540k3HQx/> (дата обращения: 09.04.2022).
4. Апелляционное постановление Кстовского городского суда (Нижегородская область) от 26 мая 2020 г. по делу № 10-7/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mNt1Y19ASqma> (дата обращения: 09.04.2022).
5. Апелляционное постановление Самарского областного суда от 21 июля 2020 г. по делу № 22-4010/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M1nvClCPfqZa/> (дата обращения: 09.04.2022).
6. Апелляционное постановление Самарского областного суда от 13 июля 2020 г. по делу № 22-3997/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1w5Ofzob4egh/> (дата обращения: 09.04.2022).
7. Апелляционное постановление Самарского областного суда от 10 июля 2020 г. по делу № 22-3976/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/i80FGLm8AV6u/> (дата обращения: 09.04.2022).
8. Апелляционное постановление Шпаковского районного суда (Ставропольский край) от 10 июня 2021 г. по делу № 10-25/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RvMot6s4xPoh/> (дата обращения: 09.04.2022).
9. Апелляционное постановление Самарского областного суда от 21 мая 2018 г. по делу № 22-1112/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.04.2022).

10. Амвросов О.П. История становления и развития института апелляции в дореволюционной России // Закон и право. 2019. № 2. С. 113-115.

11. Анализ причин отложения судебного разбирательства в апелляционной инстанции и снятия дел с апелляционного рассмотрения за период с января по май 2021 года (Самарский областной суд). URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=450 (дата обращения: 05.04.2022).

12. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2021. 638 с.

13. Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика: дис. ... докт. юрид. наук:

14. Беляев М.В. Апелляционное производство в уголовном процессе: учебное пособие. Казань: Отечество, 2020. 55 с.

15. Борисова Е.А. Апелляционное производство: история, теория, практика // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 5. С. 107-139.

16. Бородинова Т.Г. Деятельность вышестоящих судов по проверке приговоров // Российская юстиция. 2018. № 6. С. 34-37.

17. Гаврицкий А.В., Мишин А.О. К вопросу об истории апелляции в уголовном процессе России. В сборнике: Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. Пенза, 2019. С. 121-124.

18. Валеев А.Т. Обжалование и пересмотр судебных решений по уголовным делам. М. : Юрлитинформ, 2016. 200 с.

19. Везденев К.Е. История апелляции в России с начала появления государственности до 18 века // Правовые, экономические и гуманитарные вопросы современного развития общества: теоретические и прикладные исследования: Сборник научных трудов. Новороссийск, 2021. С. 11-14.

20. Вердиева Д.А. Становление и развитие института апелляционного производства в России // Лучшая научно-исследовательская работа 2019:

сборник статей XVIII Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 2019. С. 102-104.

21. Воскобитова Л.А. Апелляция – принципиально новый институт в уголовном судопроизводстве // Апелляция: реалии, тенденции, перспективы: материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.). М. : Акцион-Медиа, 2013. С. 35-42.

22. Гааг И.А. Критерии правосудности приговора // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием, Кемерово, 2020. С. 657-663.

23. Григорянц С.А., Кривов Д.Ю., Федоренко Н.В. Сущность института апелляции // Право: история, теория, практика. Сборник материалов III Международной очно-заочной научно-практической конференции. 2018. С. 35-38.

24. Декрет СНК о суде от 22 ноября (5 декабря) 1917 г. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_sude1.htm (дата обращения: 05.04.2022).

25. Дерябина А.С. История и развитие института апелляции // Вопросы науки и образования. 2018. № 15 (27). С. 89-91.

26. Дудина В.Ю. Виды апелляции // Молодой ученый. 2018. № 18 (204). С. 229-231.

27. Ильенков Э.В. Собрание сочинений. Т. 6: Философская энциклопедия. М.: Канон, 2022. 511 с.

28. Калиновский К.Б., Лаков А.В. 16 вопросов о производстве в суде апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2017. № 2. С. 28-35.

29. Камалетдинов Ш. Р. История развития апелляционного производства // Экспериментальные и теоретические исследования в современной науке: сборник статей по материалам LXV международной научно-практической конференции, Новосибирск, 2021. С. 74-77.

30. Килина И.В. Поворот к худшему в суде апелляционной инстанции: монография / И. В. Килина. - М. : Юрлитинформ, 2020. 150 с.
31. Колоколов Н.А. Уплотнение нынче в моде. Комментарий к изменениям, внесенным в уголовно-процессуальное законодательство РФ // Юридическая газета. 2015. № 7. С. 11-13.
32. Колоколов Н.А. Судебная деятельность. Апелляция, кассация, надзор: анализ примеров из новейшей судебной практики: монография / Н.А. Колоколов, М.В. Складенко, Р.В. Ярцев; под ред. Н.А. Колоколова. - М. : Юрлитинформ, 2021. 342 с.
33. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета. 01.07.2020. № 144.
34. Копылова О.П. Постановление судом справедливого приговора: учебное пособие / О.П. Копылова, М.А. Желудков, С.В. Медведева. – Тамбов : Изд. центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2020. 83 с.
35. Королев И.М. История апелляционного производства в России. // В сборнике: Собственность, государство, суд: вопросы истории, теории и практики Сборник статей Международной научно-практической конференции. Под редакцией Б.Н. Алейникова. 2017. С. 90-93.
36. Курамшин А.В. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции / А.В. Курамшин, А.А. Тарасов // Экономика и социум. 2019. № 1-2(56). С. 351-356.
37. Курамшин А.В. Решения, выносимые судом апелляционной инстанции / А.В. Курамшин, А.А. Тарасов // Экономика и социум. 2019. № 10(65). С. 445-450.
38. Кучеренко И.А. Рассмотрение дела в апелляционной инстанции // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 214-217.
39. Линиченко В.И. К вопросу об истории развития апелляционного производства // Молодой ученый. 2021. № 21 (363). С. 224-227.

40. Лукьянчиков И.Д. Поворот к худшему в российском уголовном процессе // *Economics. Law. State*. 2019. № 1 (3). С. 68-72.

41. Мазина Н.Н. Апелляционное производство в современном уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.Н. Мазина. М., 2015. 201 с.

42. Муленко Д.С. Об особенностях апелляционного производства по уголовным делам в Российской Федерации // *Крымский Академический вестник*. 2018. № 6. С. 109-112.

43. Нурмухаметов Р.Н. К вопросу о предмете и пределах доказывания в апелляционном производстве по уголовным делам // *Теория и практика общественного развития*. 2020. № 5(147). С. 90-92.

44. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // *Собрание законодательства РФ*. 03.01.2011. № 1. ст. 45.

45. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции: Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // *Собрание законодательства РФ*. 30.07.2018. № 31. Ст. 4811.

46. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.10.2018 № 361-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // *Собрание законодательства РФ*. 15.10.2018. № 42 (часть II). ст. 6375.

47. Панокин А.М. Основные начала апелляционного производства в уголовном процессе // *Юридические исследования*. 2017. № 8. С. 26-45.

48. Панокин А.М. Сравнительная характеристика апелляционного и кассационного порядка рассмотрения уголовных дел // Lex Russica. 2017. № 9 (130). С. 93-106.

49. Правда русская или законы Великих Князей Ярослава Владимировича и Владимира Всеволодовича Мономаха. Тип. Святейшего Правительствующего Синода 1792. URL: <https://runivers.ru/lib/book8144/459659/>.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. январь, 2013.

51. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // СПС КонсультантПлюс

54. Приговор суда: особенности составления: научно-практическое пособие / под ред. Ю.Н. Туганова. - М. : РГУП, 2018. 340 с.

55. Ревенская Н.С. Законность и справедливость приговора суда первой инстанции // Вестник магистратуры. 2019. № 9-1. С. 99-100.

56. Романова А.А. Современное апелляционное производство в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. / Н. Новгород, 2017. 234 с.

57. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Т. 2. Период образования и развития централизованного государства / под ред. О.И. Чистякова. - М. : Юридическая литература, 1985. 520 с.

58. Саматова Д.Ю. Законность, обоснованность и справедливость как основополагающие свойства судебного приговора // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 2020. С. 184-186.

59. Самиулина Я.В. Краткий исторический очерк становления и развития института апелляции в отечественном уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 1. С. 76-81.

60. Смолер И.П. Свойства приговора: законность, обоснованность, справедливость, мотивированность // Наука в XXI веке: инновационный потенциал развития: Сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции, Уфа 2020. С. 197-203.

61. Справка по результатам анализ практики снятия дел с апелляционного рассмотрения за 2020 год (Воронежский областной суд). URL: http://oblsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=457 (дата обращения: 05.04.2022).

62. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/115/3.html> (дата обращения: 04.04.2022).

63. Сухова О.А. Виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции по результатам пересмотра приговоров и иных итоговых судебных решений / О.А. Сухова, М. Феофанова // Материалы XXIV научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва: Материалы конференции. В 3-х частях, Саранск, 2021. С. 542-552.

64. Тепляков П.О., Ментюкова М.А. Полная и неполная апелляция в уголовном судопроизводстве России // Студент. Аспирант. Исследователь. 2018. № 1 (31). С. 71-78.

65. Трухин С.А. Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.А. Трухин. - М., 2016. 308 с.

66. Тузов А.Г. Пересмотр итоговых решений суда по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. (теоретический подход) // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С. 2592-2598.

67. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учебник / под ред. проф. Э. К. Кутуева. СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России, ООО «Р-КОПИ», 2016. 596 с.

68. Уголовный процесс / под ред. Н.С. Мановой, Ю.В. Францифорова. - М. : Юстиция, 2018. 360 с.

69. Уголовный процесс. Проблемные лекции: учебник / А.С. Александров и др. - М. : Юрайт, 2019. 799 с.

70. Уголовный процесс: учебник / А.В.Смирнов, К.Б.Калиновский; под общ. ред. А.В.Смирнова. - М. : Норма: ИНФРА-М, 2020. 784 с.

71. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

72. Шиловская А.Л., Волкова М.А. История возникновения и развития апелляции как формы обжалования судебных актов. // В сборнике: Теоретические и практические проблемы нормативного регулирования частного права и процесса Сборник статей по итогам научно-практического семинара. 2017. С. 87-91.