

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Участие прокурора в судебном разбирательстве»

Студент

К.С. Ломовцева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

докт. юрид. наук., профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена исследованию специфики участия прокурора в судебном разбирательстве, а также выявлению проблем реализации его деятельности в рамках судебной стадии уголовного процесса.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, где в первой главе содержится два параграфа, а во второй – три. В работе присутствует заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для бакалаврской работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются общие положения о прокуроре в уголовном процессе, а именно: понятие и содержание функции обвинения, значение участия прокурора в уголовном процессе.

Во второй главе рассматриваются особенности участия прокурора в судебном разбирательстве: участие прокурора в подготовительной части судебного разбирательства; участие прокурора в судебном следствии; участие прокурора в судебных прениях.

Заключение предполагает краткое подведение итогов бакалаврской работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения о прокуроре в уголовном процессе	8
1.1 Понятие и содержание функции обвинения	8
1.2 Значение участия прокурора в уголовном процессе	16
Глава 2 Участие прокурора в судебном разбирательстве	22
2.1 Участие прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию и в подготовительной части судебного разбирательства	22
2.2 Участие прокурора в судебном следствии.....	27
Заключение	42
Список используемой литературы и используемых источников	47

Введение

Актуальность выбранной темы. В настоящее время в статье 129 Конституции Российской Федерации закрепляется правовой статус прокуратуры Российской Федерации как одного из основных органов, действующих на территории нашего государства [14, с. 39].

Функции и задачи прокуратуры отражены и в Федеральном законе «О прокуратуре РФ». Данный закон призван урегулировать деятельность прокуратуры и её работников, отвечая принципам российского права и задачам, которые стоят перед каждым федеральным органом [35]. Упомянутый Федеральный закон закрепляет основы участия прокурора в рассмотрении гражданских, административных и уголовных дел в суде.

Участие прокурора в уголовном судопроизводстве – поистине важная и актуальная проблема, и тема для научных обсуждений, ведь прокурор выступает в качестве государственного обвинителя и, действует от лица государства, соответственно, его действия должны быть точно выверены.

Функция и полномочия прокурора на судебной стадии уголовного процесса изучались советскими учеными, и изучаются и по сей день. Например, М.С. Строгович в своих трудах писал, что прокурор – это исключительная сторона судебного разбирательства, которая стоит на стороне обвинения, выступая против стороны защиты [31, с. 18].

Б.Н. Байматова, проанализировав данные статистики оправдательных приговоров за 2019-2020 год и выявив увеличение их количества, приходит к выводу о том, что снизилась эффективность работы государственных обвинителей [1, с. 172].

На наш взгляд, снижение эффективности работы – это важная проблема, так как государственный обвинитель, которым является прокурор, прежде всего представитель государственной системы. Снижение доверия к представителям нарушает баланс государственной системы и подрывает базовые основы.

Представленная проблема – это лишь одна из многих проблем, обсуждаемых учеными в области уголовного процесса. Все проблемы института участия прокурора в судебном разбирательстве необходимо разрешать, ведь от этого зависит его успешное функционирование и развитие.

Изучение и решение проблем, возникающих на пути реализации функции обвинения, способствует эффективному участию прокурора в судебном разбирательстве, а оно в свою очередь залог правосудия.

Таким образом, актуальность выбранной темы бакалаврской работы обусловлена тем, что прокурор выступает в качестве важной фигуры в уголовном процессе. Вокруг участия прокурора в судебном разбирательстве сложилось большое количество дискуссий, порождаемых проблемами, возникающими при исполнении прокурором своей функции и полномочий. В рамках данной работы нам предстоит обозначить основы деятельности прокурора в уголовном процессе и выделить проблемы её реализации.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в ходе участия прокурора в уголовном процессе, в частности, на стадии судебного разбирательства.

Предмет исследования. Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иных видов законодательства, которые устанавливают особенности участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел.

Цель и задачи бакалаврской работы. Основной целью бакалаврской работы является изучение особенностей участия прокурора в судебном разбирательстве, а также выявление основных проблем его деятельности на данной стадии.

Исходя из поставленной цели, мы можем выделить следующие задачи бакалаврской работы:

- изучить понятие и содержание функции обвинения;
- установить значение участия прокурора в уголовном процессе;

- рассмотреть особенности участия прокурора в судебном разбирательстве, а именно:
- проанализировать особенности участия прокурора в подготовке к судебному заседанию и подготовительной части судебного разбирательства;
- обозначить особенности участия прокурора в судебном следствии;
- охарактеризовать особенности участия прокурора в судебных прениях.

Методологическая основа работы. Методологической основой темы бакалаврского исследования выступают общенаучные и частно-научные методы познания. Общенаучными методами познания являются логический и диалектический метод познания. К частно-научным методам познания мы отнесли сравнительно-правовой метод, системно-структурный, формально-юридический и другие методы.

Теоретическая основа бакалаврского исследования. Теоретической основой исследования темы бакалаврской работы выступают научные труды отечественных учёных, исследующих проблематику участия прокурора в уголовном процессе и, в частности, на стадии судебного разбирательства.

Нормативная база. Нормативной базой темы исследования послужили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», а также иные нормативно-правовые акты, устанавливающие особенности участия прокурора в судебном разбирательстве.

Степень разработанности. Проблемы участия прокурора в уголовном процессе неоднократно изучались учеными и в советское время, и продолжают изучаться, по сей день. Проблемы участия прокурора в суде освещали такие ученые, как А.К. Аверченко, Н.С. Алексеев, В.П. Божьев, Е.Д. Болтошев, В.В. Вандышев, Л.М. Володина, О.В. Воронин, Н.С. Манова, А.В. Гриненко, В.В. Дорошков, О.П. Копылова, В.И. Ломакин, А.В. Петров,

П.А. Лупинская, В.И.Радченко, Т.Е. Руденко, А.В. Смирнов, Г.Г. Турилов, А.А. Тушев, В.М. Харзинова, А.С. Шаталов и другие.

Научная новизна. Научная новизна бакалаврского исследования заключается в том, что в рамках данной работы мы изучили институт участия прокурора в судебном разбирательстве в рамках уголовного процесса, выделили основные проблемы его функционирования и сделали попытки комплексного изучения данных проблем с предложением путей их разрешения.

Структуру бакалаврской работы определяют предмет, объект, цель и задачи исследования. В содержание работы входят введение, две главы, пять пунктов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения о прокуроре в уголовном процессе

1.1 Понятие и содержание функции обвинения

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации гласит, что в уголовном процессе есть две равноправные стороны перед судом - это сторона обвинения и сторона защиты. Для каждой стороны предусмотрены свои функции и полномочия, которые используются ими в рамках разбирательства по уголовному делу.

Исходя из названия сторон, мы можем отметить, что сторона защиты исполняет функцию защиты, а сторона обвинения - обвинительную функцию. Например, в части 2 статьи 15 УПК РФ сказано, что функции обвинения и защиты и разрешения уголовного дела не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то же лицо [33].

Таким образом, обеспечивается основной принцип уголовного процесса – принцип состязательности сторон.

При этом законодатель, упоминая функции обвинения и защиты, не раскрывает их содержание. Считаю, необходимо раскрыть, что же в себе несёт функция обвинения, ведь прокурор – это одна из основных фигур обвинительной стороны и уголовного процесса в целом.

Обратимся к материалам научной литературы для раскрытия вопроса о понятии и содержании функции обвинения. А.В. Савинов пишет: понятие раскрывается как опосредованное или обобщённое значение о каком-либо предмете. То, что раскрывается в понятии, мыслится всеми людьми одинаково [29, с. 133]. Иными словами, автор имеет в виду, что содержание какого-либо понятия должно раскрываться таким образом, чтобы все люди понимали его одинаково, а их мыслительный процесс двигался в одном направлении.

При этом такой автор как А. Нашиц справедливо пишет, что правовое понятие должно быть постоянным, то есть оно должно всегда выражать одинаковое значение вне зависимости от того, каким образом

трансформируются правовые институты. Кроме того, автор указывает, что верное и чёткое применение и содержание различных законодательных терминов делают более понятным сам текст закона, порождает его однозначное понимание наибольшим количеством людей [15, с. 122]. На наш взгляд такая цифра всегда должна двигаться к абсолютному большинству, так как единое понимание закона - это основа успешного его применения и функционирования.

Таким образом, перед нами стоит задача определения термина «обвинительная функция». Следует начать с раскрытия термина «функция». Слово «функция» произошло из латинского языка и означает «исполнение», а значит, её можно определить как некую обязанность или круг деятельности, реализуемой тем или иным субъектом права [36, с. 204]. Правовая функция - это всегда такая функция, которая определена нормами законодательства и правовым институтом.

П.С. Элькинд считает, что уголовно-процессуальная функция раскрывается как роль участников уголовного процесса, которая определяется нормами уголовного процессуального права и выражается в определённых направлениях деятельности [38, с. 133]. Иными словами, уголовно-процессуальная функция выражается в правах и полномочиях участников уголовного судопроизводства.

Н.А. Юркевич, рассматривая проблемы раскрытия содержания уголовно-процессуальной функции, подчёркивает, что она раскрывается как направление уголовно-процессуальной деятельности, которое базируется на задачах уголовного судопроизводства [39, с. 3].

Опираясь на вышеупомянутые точки зрения и принцип состязательности сторон, мы можем обобщить, что уголовно-процессуальная функция - это основное направление уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса, то есть функция обвинения, функция защиты и функция разрешения дела.

Выяснив, что такое «функция», перейдем к анализу термина «обвинение». Ввиду частного использования термина «обвинение» ученые еще в прошлые века задумались о том, что же под этим термином понимается, ведь законодатель до сих пор не раскрыл его содержание.

Например, такой автор как В.А. Сербулов писал, что обвинение – это деятельность, осуществляемая в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, которая направлена на формирование и обоснование позиции по поводу виновности конкретного лица в совершении преступного деяния [30, с. 6]. Кроме того, в рамках обвинения могут выдвигаться условия о необходимости привлечения к уголовной ответственности и применения мер административного воздействия. Несмотря на достаточно полное и объемное определение обвинения, автор забывает упомянуть субъектов обвинения. На наш взгляд, это необходимо, так как субъекты обвинения – это важная часть самого обвинительного процесса.

В этой связи стоит отметить определение П.М. Давыдова, который писал, что обвинение – это утвердительная позиция правоохранительных органов о том, что конкретное лицо виновно в совершении преступного деяния [6, с. 18]. Исходя из сути данного определения, В.М. Парадеев дополнил его тем, что правоохранительные органы действуют согласно обстоятельствам по делу, которые и порождают обвинительную позицию и состав преступления [17, с. 3].

На наш взгляд, авторы ограничивают круг субъектов обвинения до правоохранительных органов, когда законодатель их раскрывает гораздо шире. В связи с этим обвинительная деятельность сильно ограничивается, что не дает полное представление об обвинительной функции.

Одним из наиболее удачных, полноценных, раскрывающих суть обвинения, по нашему мнению, является определение, данное следующим автором А.Л. Ривлиным «Обвинение – это такая деятельность, уполномоченного лица, которая отражается в рамках российского законодательства и действиях, исполняемых таким лицом, суть которых

заключается в утверждении и обоснований собранной доказательственной базы, относительно виновности конкретного лица в совершении преступного деяния и последующем привлечении его в качестве обвиняемого, преданию суду для осуждения и наказания» [28, с. 258]. Данного определения мы будем придерживаться и при попытке раскрыть содержание обвинительной функции.

Проанализировав понятия «функция» и «обвинение», стоит упомянуть еще и такой термин, как «процессуальная функция». Функция обвинения – это функция, реализуемая в рамках уголовного процесса, а значит, является процессуальной функцией.

Процессуальная функция обладает правовым содержанием – это основное условие действия такой функции, так как назначение такой функции состоит в установлении процессуально-правового порядка. Все процессуальные функции делятся в зависимости от того, какое предназначение они несут. Следовательно, если у функции есть предназначение обвинительного характера, то и функция будет обвинительной.

Каждая процессуальная деятельность включает в себя несколько функций, и именно цель такой деятельности будет определять, какие функции она в себя включает. Прокурор в уголовном процессе выступает в качестве государственного обвинителя, а значит главная его функция – это функция обвинения.

В свою очередь, обвинение как обширный институт уголовного процесса включает в себя самостоятельные функции, которые помогают определить его содержание.

Далее, рассмотрим подробнее такие функции.

Согласно статье 6 УПК РФ основной целью уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от совершения преступного деяния, а также защита лиц от незаконного и необоснованного обвинения [33]. На основании данной статьи

мы можем отметить, что суть обвинения, главным образом, состоит в защите прав и законных интересов участников уголовного процесса. Иными словами, можно отметить, что вся система целей, стоящих перед обвинительной деятельностью, образует одну общую цель уголовного процесса.

Каждый субъект, наделённый правами и обязанностями и выполняющий определённые задачи, также исполняет и процессуальные функции. То есть, если применить высказанные положения конкретно к прокурору, то исполняемая им обвинительная функция является связующим звеном между задачами, которые стоят перед прокурорской деятельностью, и его правами и обязанностями, которыми он наделён согласно уголовно-процессуальному законодательству.

В этой связи справедливо отметить, что государство и участвующий от его имени государственный обвинитель посредством представления обвинения исполняют свое функциональное предназначение.

Следующим элементом содержания обвинительной функции является установление уголовно-правовых отношений между государством и лицом, которое совершило преступное деяние. Данный содержательный элемент является неотъемлемой частью обвинительной деятельности, так как борьба с преступностью - это всегда наличие каких-либо отношений между государством и виновным лицом. В свою очередь государство наделено полномочиями по установлению оснований для уголовной ответственности и для реализации таковой. Иными словами, преступными деяниями наносится вред не только обществу, но и государству, поэтому государство должно своевременно реагировать на проявление преступной деятельности и пытаться её пресечь. А значит обвинение - это деятельность в интересах общества и государства, которая направлена на пресечение преступной деятельности, восстановление утраченных прав.

Ещё одним элементом обвинительной функции является познавательное направление уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования. При возникновении уголовно-правовых

отношений между государством и преступным лицом возникает необходимость во взаимодействии между ними, что и обуславливает появление познавательной деятельности в деятельности органов предварительного расследования [37, с 206].

Проявлением познавательной деятельности может быть, например, необходимость в квалификации преступления. Иными словами, для того, чтобы квалифицировать общественно опасное деяние, необходимо установить события преступного деяния, а также посредством процессуальных действий выявить лицо, которое будет достоверно являться виновным в совершении преступления.

После установления всех фактов такому лицу необходимо будет предъявить обвинение. Иными словами, речь идёт об уголовно-процессуальном познании как о необходимом элементе функции обвинения.

Вместе с этим авторы, рассматривающие проблемы обвинительной функции, отмечают, что, если уголовно-процессуальное познание не помогло установить лицо, виновное в совершении преступления, то в таком случае функция обвинения не будет до конца реализована [20, с. 177]. То есть авторы хотели сказать, что, до тех пор, пока функция обвинения не будет до конца реализована, органы предварительного расследования будут выполнять познавательную функцию.

На основании вышеизложенного можно подчеркнуть, что обвинение - это такая процессуальная деятельность, в рамках реализации которой субъекты уголовного процесса должны изобличить лицо, виновное в совершении преступного деяния.

Порядок и способ реализации такой деятельности зависит от характера совершенного преступления. Для этого органы предварительного расследования проводят различные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, впоследствии осуществления которых появляется доказательственная база, необходимая для установления виновного лица или подтверждения виновности или невиновности подозреваемого лица.

Другими словами, обнаруженные доказательства можно назвать основой обвинения, так как они подтверждают связь между событиями преступления и конкретным лицом, то есть подтверждают обвинительную позицию. Если же доказательства подтверждают невиновность лица, то в таком случае органы предварительного расследования должны принять решение о прекращении уголовного преследования в отношении данного лица.

Справедливо отмечает такой автор В.С. Зеленецкий, что даже в уголовно-процессуальной деятельности должно быть свое равновесие, если же были найдены доказательства, свидетельствующие о виновности конкретного лица, то такие доказательства должны быть представлены в полном объеме, если же такие доказательства опровергают обвинение, то это должно быть полное опровержение [9, с. 83].

Таким образом, ещё одним основным элементом обвинительной функции является познавательная деятельность органов предварительного расследования.

Четвёртым элементом обвинительной функции является обеспечение воспитательного и предупредительного воздействия государства на общество. Выдвигая обвинение и исполняя функцию и назначение уголовной ответственности, государство показывает обществу, что в результате совершения преступления человек обязательно понесёт свое наказание соразмерное преступному деянию. То есть, если уголовное наказание для виновного лица назначается с целью его исправления, то оно также служит и воспитательным элементом по отношению к обществу.

Пятым элементом обвинительной функции является то, что такая функция необходима для обеспечения движения уголовного процесса. Согласно уголовно-процессуальному законодательству, как мы уже ранее упоминали, для полной реализации уголовного процесса необходимо участие стороны обвинения, стороны защиты и суда. То есть без предъявления

обвинения невозможно было бы реализовать уголовный процесс, а соответственно выполнять процессуальные функции.

По данному поводу, М.С. Строгович указывал, что уголовный процесс существует ради того, чтобы установить лицо, виновное в совершении преступного деяния, определить характер его вины и назначить справедливое наказание [31, с. 62-65]. На основании высказанного положения мы можем выделить, что уголовное преследование - это такой элемент, без которого уголовный процесс не имел бы своей цели и предмета. То есть обвинение - это движущая сила уголовного процесса, при помощи которой возникают правовые отношения, а также развиваются и прекращаются.

Последним элементом функции обвинения является такой элемент, суть которого состоит в реализации принципа состязательности сторон в рамках уголовного процесса. Состязательная модель уголовного процесса гласит, что для реализации уголовно-процессуальной функций необходимо наличие триады в виде обвинения, защиты и правосудия [19, с. 131].

То есть, как мы уже ранее подчеркнули, обвинение - это неотъемлемый механизм уголовного процесса, который помогает не только его осуществлению, но и обеспечению принципов, в частности принципа состязательности сторон. Обвинительная функция не только исполняет предназначение уголовного процесса, но и активизирует деятельность стороны защиты. Обе стороны, пользуясь всеми разрешенными процессуальными средствами, выдвигает различные аргументы, тем самым образует позицию обвинительной стороны и позицию стороны защиты. Именно в данном противостоянии и воплощается принцип состязательности сторон как необходимый элемент обвинительной функции и обвинения в целом.

В итоге данного пункта хотелось бы отметить, что в содержание функции обвинения входят следующие элементы:

- защита прав и законных интересов участников уголовного процесса как отражение основной цели уголовного процесса;

- установление уголовно-правовых отношений между государством и лицом, которое совершило преступное деяние;
- познавательное направление уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования;
- обеспечение воспитательного и предупредительного воздействия государства на общество;
- обвинительная функция как элемент механизма обеспечения движения уголовного процесса;
- элемент реализации принципа состязательности сторон в рамках уголовного процесса.

На основании приведенных тезисов, а также анализа содержания обвинительной функции, мы можем выделить, что функция обвинения – это форма уголовного преследования, которая осуществляется, начиная с момента привлечения лица в качестве обвиняемого или вынесения обвинительного акта, необходимая для изобличения лица, виновного в совершении преступного деяния.

1.2 Значение участия прокурора в уголовном процессе

Уголовный процесс можно представить как совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и на судебном заседании.

В части 1 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указано, что прокурор – это должностное лицо, уполномоченное в рамках компетенции, установленной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия [33].

Основное предназначение прокурора состоит в том, что в ходе судебного разбирательства по уголовному делу он поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

Конституция Российской Федерации закрепляет правовой статус прокуратуры, который помогает определить основные задачи органов прокуратуры и прокурора. Прокуратура – единая федеральная централизованная система органов, которые реализуют надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также исполняют иные функции [12].

Таким образом, мы видим, что посредством определения функции прокурора раскрывается содержание его специфической роли в механизме российского государства, отделяя его от иных участников уголовного процесса и всех должностных лиц.

В рамках судебного разбирательства прокурор выступает в качестве государственного обвинителя и поэтому выполняет функцию обвинения.

Согласно В.Н. Исаенко «Обвинение является движущей силой уголовного судопроизводства. Сформулированное в соответствующих процессуальных документах, оно становится предметом судебного разбирательства. Ради проверки обвинения вызываются в суд обвиняемый, свидетели, эксперты и т.д., проводятся различные следственные действия, обеспечивается определенный порядок в изучении доказательств. Проверка законности, обоснованности обвинения и вынесение решения по существу – та главная задача, которая стоит перед судом. В свою очередь, государственное обвинение, поддерживаемое прокурором в суде, является эффективным средством содействия суду в решении этой задачи и достижение целей правосудия» [34, с. 4].

В свою очередь государственный обвинитель – это движущая сила, которая дает старт уголовному судопроизводству, реализуя функцию

обвинения. Участие стороны обвинения – это основа организации судебного процесса и гарантия справедливого правосудия в соответствии с идеей состязательности процесса.

Цитируя К.Ф. Гуценко, «Идея состязательности - прямое отражение проверенной веками мудрости; «Истина рождается в споре». По настоящему состязательным судопроизводство можно считать, когда участвующие в производстве по делу стороны в состоянии активно и на равных спорить, доказывать свою правоту, собирать и представлять доказательства, излагать свободно свои аргументы, давать свое толкование фактов и событий, доказательств и тем самым помогать поиску правды, истины, обеспечению законности, обоснованности и справедливости акта правосудия» [16, с. 280].

Следовательно, участие обвинения, позволяет в полной мере реализовать принципы обеспечения судопроизводства, а именно состязательности процесса, законности, справедливости.

Согласно мнению Б.Н. Байматова [1, с. 172], снижается эффективность участия прокурора в судебном разбирательстве.

Цитируя содержание Приказа Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», при оценке качества и эффективности участия прокурора в судебном рассмотрении дела следует исходить из его реального вклада в принятие судом законного, обоснованного и справедливого решения, учитывать проявленную активность, профессионализм, принципиальность и объективность в отстаивании своей позиции [27].

То есть, говоря об эффективности исполнения прокурором своих обязанностей, как государственного обвинителя необходимо изучить следующие качества:

- активность участия в процессе,
- профессионализм,
- принципиальность и объективность.

Под активностью участия в процессе прокурором, следует понимать количественные и качественные показатели представленных доказательств и привлеченных свидетелей и специалистов, также качество опроса свидетелей защиты.

Профессионализм заключается в умение сочетать в своих действиях накопленный опыт профессиональной деятельности и знания из разных областей наук. Грамотное комбинирование знаний для представления и исследования доказательств, а также формулирование выводов по делу. Прокурору приходится действовать в напряженных условиях, поскольку нередко обвиняемый и свидетели изменяют свои показания в судебном заседании, что значительно отличается от исходного материала по делу. Государственному обвинителю приходится быстро ориентироваться в ситуации и приводить разумные аргументы, для изобличения лиц, дающих ложные показания, а, следовательно, препятствующих правосудию.

Под принципиальностью, следует понимать, твердое следование выбранной позиции в соответствие со своей функцией и целью участия в судебном разбирательстве. Не смотря, на принципиальность, прокурор должен при этом исходить из объективных факторов. То есть, объективность – это умение абстрагироваться от своего убеждения и субъективного мнения, а пользоваться, при оценки объективными суждениями. Внимательно изучать собранные и представленные доказательства стороной защиты, слушать показания новых свидетелей, учитывать результаты вновь проведенных экспертиз и соответственно этому изменять, либо отказываться от обвинения. Одна из проблем участия прокурора в судебном разбирательстве сочетание данных качеств. Без убеждения, нет мотивации, доказывать свою точку зрения. Но отступить от своего убеждения и учесть объективные факторы гораздо сложнее.

Е.Н. Поворова предполагает, что принцип состязательности налагает на прокурора обязанность по выработке определенной тактики при выполнении своей функции в ходе уголовного судебного разбирательства. В противном

случае суд может усомниться в обоснованности предъявленных подсудимому обвинений. Методика выполняет роль инструмента, использование которого обеспечивает последовательное, планомерное и рациональное выполнения функции обвинения [18, с.117]. Отмечая сложность разработки унифицированных методик, ввиду различия объективных сторон составов преступлений, объединенных законодателем в одну категорию. Особое значение при подготовке участие прокурора в судебном разбирательстве приобретает механизм преступления, следовая информационная картина как результат сработавшего механизма преступления.

Хотя на данный момент присутствует множество методических рекомендаций по участию прокурора в суде [10, с.108]. Использование универсальных методов в представление и изучение доказательств, помогает улучшить эффективность выбранной тактики. Помогает адекватно воспринимать изменения свидетельских показаний и показаний обвиняемого и выбрать наиболее действенные способы для преодоления критических ситуаций.

Прокурор в рамках судебного разбирательства действует в качестве государственного обвинителя, а значит, он утрачивает свои властно-распорядительные полномочия, обладая равным статусом со всеми участниками обвинительной стороны уголовного процесса. Следовательно, грамотное сочетание предоставленных ему законом возможностей и тактических приемов участия в судебном разбирательстве, помогают ему более качественно исполнять обязанности государственного обвинителя.

Таким образом, прокурор – это должностное лицо, осуществляющее государственное обвинение, использующее средства убеждения для доказательства своей позиции и вины подсудимого. Невозможно переоценить значение участия прокурора в суде, поскольку именно государственные обвинитель дает импульс к началу судебного процесса, отправляя материалы дела, задает направление разбирательства по делу.

Участие прокурора позволяет реализовать следующие задачи уголовного процесса:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Прокурор, как должностное лицо, обеспечивающее государственное обвинение исходит из материалов по уголовному делу, осуществляет поиск дополнительных доказательств, исследует слабые стороны обвинения.

При этом важными качествами прокурора выступает активность, профессионализм, принципиальность и объективность.

А использование методов осуществления государственного обвинения, тактических приемов улучшают эффективность государственного обвинения.

Глава 2 Участие прокурора в судебном разбирательстве

2.1 Участие прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию и в подготовительной части судебного разбирательства

Суд в уголовном процессе выполняет одну из самых важных функций – отправление правосудия по уголовному делу. При выполнении данной функции суд должен руководствоваться принципами уголовного судопроизводства: принципом равноправия, принципом состязательности сторон, принципом законности и т.д. [3, с. 201]. Данные принципы исполняются для того, чтобы разрешить спор между сторонами по уголовному делу, таким образом, чтобы выполнить задачи уголовного процесса. Суд же выступает в качестве независимого арбитра.

Стадия подготовки дела к судебному заседанию включает в себе проведение анализа собранных доказательств, обвинительного заключения, верности выводов предварительного расследования. Сюда же можно отнести и предварительное слушание по делу.

Е.Р. Ергашева, рассматривая особенности участия прокурора в рамках судебного разбирательства, указывает, что органы прокуратуры должны обеспечить обязательное участие прокурора на стадии предварительного слушания, так как это позволит более детально проследить позицию стороны защиты [8, с. 10].

А.А. Тушев отмечает, что прокурор при реализации функции уголовного преследования уполномочен подавать ходатайство о проведении предварительного слушания для того, чтобы исключить недопустимость доказательств [32, с. 399]. Кроме того, автор справедливо замечает, что в обязанности прокурора входит изучение доказательств на предмет их смягчающего или оправдывающего характера, их изучение на предмет того, кем из сторон были представлены доказательства.

Государственный обвинитель на предварительном слушании может в интересах предъявленного обвинения совершать следующие действия:

- подавать ходатайство о приобщении предметов и документов, которые находятся непосредственно у прокурора, к материалам уголовного дела;
- подавать ходатайство об истребовании вещественных доказательств или документов, которые могут использоваться в рамках разбирательства по уголовному делу;
- прокурор может проводить допрос свидетелей и специалистов, которые участвуют в судебном заседании по его инициативе;
- прокурор может вызывать на судебное заседание новых лиц: свидетелей, специалистов, экспертов, – если сочтет их участие уместным, а их показания – относимыми к делу;
- подавать ходатайство о признании допустимым тех доказательств, которые по какой-либо причине были ранее исключены из дела [33].

Таким образом, мы видим, что прокурор в рамках предварительного слушания выполняет большое количество важных задач, которые помогут обнаружить новые доказательства и приобщить их к материалам уголовного дела. Он является той фигурой, которая оказывает содействие в вынесении законного и справедливого судебного решения. Собственно предварительное слушание и изучение теоретического материала будет являться подготовительной стадией. Чтобы качественно выполнить функцию обвинения на этой стадии и в дальнейшем необходимо, по справедливому замечанию К.А. Корсакова, должен тщательно подготовиться к судебному разбирательству путем познавательной-аналитической и организационной деятельности [9, с. 79].

Он должен быть хорошо подкован в знаниях о праве в целом, об особенностях рассмотрения уголовного дела. Кроме того, прокурор опирается

на своё субъективное мнение, а значит, его личностные качества также должны соответствовать.

Приведем пример из практики. Из постановления Шаховского районного суда Московской области, в отношении С. При участии помощника прокурора Т. в качестве государственного обвинителя. Согласно обвинительному заключению С., обвиняется в совершение тайного хищения чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также в совершении незаконного приобретения, хранения и ношения боеприпасов, т.е. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ. Представляя государственное обвинение, помощник прокурора Т., подготавливаясь к судебному заседанию посчитала, что обвинительное заключение составлено правильно, но в суде свою точку зрения не смогла доказать. Суд, ссылаясь на то, что, исходя из смысла закона относительно содержания обвинительного заключения, следует, что по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота оружия и боеприпасов, обвинительное заключение должно обязательно содержать ссылки на конкретные нормы закона и иных нормативно-правовых актов, положения которых были нарушены обвиняемым в сфере незаконного оборота оружия и боеприпасов. Соответственно суд вынес постановление о возврате дела прокурору [21]. Этот случай как раз показывает важность подготовки к делу. Это помогает прокурору детально изучить уголовное дело и выстроить четкую обвинительную позицию, исправить слабые стороны обвинения.

Таким образом, стадия подготовки дела к судебному разбирательству существует для того, чтобы в результате его реализации получить полную картину о совершенном преступлении, выявить все обстоятельства и возможные ошибки. Успешное выполнение своих обязанностей на стадии подготовке дела к судебному заседанию, позволяет в более короткие сроки назначить судебное заседание и значительно исключить возможность возврата дела.

В подготовительной части судебного заседания согласно УПК решаются вопросы организационного характера, она имеет процедурную форму. Основной целью судебного разбирательства является разрешение вопроса относительно виновности или невиновности подсудимого. Для того, чтобы данная цель была достигнута, необходимо решить задачи, которые определяют структуру судебного разбирательства. Для начала необходимо выяснить, можно ли произвести рассмотрение дела при таком составе участников, которые явились на судебное заседание, а также выяснять вопрос о составе суда и доказательствах, которые имеются. Разрешение данной задачи происходит в процессе реализации подготовительной части судебного разбирательства. Если на какой-либо из перечисленных вопросов выносится отрицательный ответ, то судья обязан отложить разбирательство, или приостановить его с целью устранения выявленных проблем.

Прокурор на этой стадии с учетом проведенной работы может заявлять ходатайства о привлечение в качестве свидетелей новых лиц и приобщении доказательств. Также высказывать своё мнение о целесообразности привлечения определенных свидетелей и приобщении доказательств, стороны защиты. На данной стадии не так много возможностей реализовать в полной мере функцию обвинения, но она оказывает влияние на последующие стадии судебного разбирательства.

О.Н. Коршунова рекомендует для эффективного участия государственного обвинителя воспользоваться следующим советом «Обращать внимание на следующее положение ч. 3 ст. 271 УПК РФ о том, что если суд отказывает кому-либо в удовлетворении ходатайства, то это не ограничивает права данного лица, в том числе и обвинителя, заявить его в дальнейшем в зависимости от хода судебного разбирательства. Это положение дает возможность прокурору продолжать проводить свою линию, решать поставленные тактические задачи, но, разумеется, не «из принципа» (должностного апломба), а исходя из необходимости реализации ходатайства в интересах дела» [13, с. 56-57].

Поскольку на данном этапе происходит оценка с точки зрения обоснованности данного ходатайства, а также его слабых сторон. Также государственному обвинителю необходимо проанализировать заявленные ходатайства стороны защиты. О.Н. Коршунова поясняет, поскольку функция защитника обязывает его выявлять только такие обстоятельства, которые оправдывают подсудимого или смягчают его наказание, несложно предположить, что новый свидетель, эксперт или специалист, о допросе которого в суде ходатайствует защита, будет излагать информацию, полностью или частично оправдывающую подсудимого. При этом защитник уже выстроил тактику защиты, зная какую информацию, будут излагать свидетели. Для прокурора, таким образом, ходатайство защитника о вызове в суд нового лица – сигнал к тому, что готовится тактический удар по позиции обвинения [13, с. 56-57].

Исходя из изученного материала, можно сделать вывод о том, что эффективное участие прокурора в качестве государственного обвинителя при подготовке дела к судебному разбирательству и на подготовительном этапе судебного заседания, повлияет на следующие стадии судебного разбирательства. Рекомендуется максимально воспользоваться периодом подготовки к судебному заседанию путем изучения материалов дела, использовать возможность ознакомиться с судебной практикой по данным категории дел, а также выявить слабые и сильные стороны обвинения. Неоценимую помощь государственному обвинителю окажет предварительное слушание в вопросах выработки дальнейшей тактики действий и решения организационных вопросов.

Подготовительная часть судебного заседания также важна для критической оценки ходатайств, планируемых заявить в рамках выбранной тактики участия государственного обвинителя. Именно здесь путем оценки заявленных ходатайств, стороной защиты, можно выявить основное направление планируемой деятельности адвоката в обеспечении функции защиты.

2.2 Участие прокурора в судебном следствии

После того, как все цели и задачи подготовительной части судебного разбирательства будут выполнены, уголовный процесс переходит в стадию судебного следствия. В ходе судебного разбирательства прокурор, действуя в качестве государственного обвинителя, обладает большим кругом полномочий, которые необходимы для вынесения законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

В Приказе Генерального прокурора РФ от 27 ноября 2007 года № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» указывается, что прокурор как государственный обвинитель и сотрудник органов прокуратуры должны постоянно совершенствовать свою работу, принимать активное участие на стадии судебного следствия, тщательно проверять и оценивать все собранные в рамках предварительного расследования доказательства, исследовать их для последующего установления истины по расследуемому уголовному делу, способствуя вынесению справедливого приговора [26].

В самом начале судебного разбирательства государственный обвинитель должен изложить подсудимому предъявленное ему обвинение. При этом обвинение должно быть с обязательным указанием квалификации совершенного деяния. Далее суд должен обязательно уточнить у подсудимого, понятна ли ему суть предъявленного обвинения, признает ли он себя виновным в совершении преступления и желает ли он высказаться по поводу такого обвинения. Последний вопрос также задается и его защитнику.

Прокурор, в свою очередь, заслушивает позицию подсудимого и может отреагировать в том случае, когда подсудимый резко изменяет свое мнение. Например, проанализировав судебную практику, мы увидели, что часто подсудимый ранее сотрудничал с органами предварительного расследования и признавал свою вину, но в момент судебного разбирательства он её полностью отрицает [2, с. 125]. Зачастую это связано с тем, что у

подсудимого появляется защитник или новый защитник. В таком случае прокурор должен принять решение о порядке исследования доказательственной базы, так как изменение мнения подсудимого и отрицание им причастности к совершению преступления усложняет ход судебного разбирательства.

Важно отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит конкретного порядка предоставления и исследования доказательств, поэтому, как правило, первой высказывает свою позицию сторона обвинения.

Обращаясь к практике, в приговоре суда Автозаводского районного суда в отношении К. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, а именно грабеж с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, следует, что прокурор оказался в сложной ситуации, поскольку во время предварительного следствия подсудимый признал вину, а на судебном заседании отказался от своих показаний. Во время судебного следствия государственный обвинитель подал ходатайство об оглашение показаний подсудимого. Суд удовлетворил ходатайство прокурора. После этого были заслушаны свидетельские показания потерпевшей, опрошены свидетели. Были представлены следующие доказательства из материала дела: рапорт об обнаружении признаков преступления, заявление потерпевшей о привлечении к уголовной ответственности неизвестного ей мужчины, протокол осмотра места происшествия, протокол явки с повинной, протокол предъявления лица для опознания, протокол выемки, протокол очной ставки, справка от работодателя подсудимого о графике его работы. В ходе судебного следствия государственный обвинитель попросил исключить из обвинения К. квалифицирующий признак «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья». Такое решение он принял, основываясь на показаниях потерпевшей о том, что насилия к ней не применялось, удушья она не испытывала, рот был закрыт неплотно и у нее была возможность закричать, каких-либо телесных повреждений ей не причинено. Судом всесторонне,

благодаря активности прокурора исследовано дело. Прокурор грамотно представил доказательства, опять же выявил ложность показаний подсудимого. Объективно оценивал доказательства и изменил квалификацию преступления с учетом поступивших сведений, суд, опираясь на его мнение, вынес справедливый приговор [25].

Следовательно, прокурор качественно исполнил свои обязанности, а именно был активен во время судебного заседания, профессионален, принципиален и объективен.

Следует рассмотреть, рекомендации по участию прокурора в судебном следствии.

Начало судебного следствия ознаменуется дачей показаний подсудимым лицом. Если он согласен дать показания, то первым делом допрос производят участники со стороны защиты, а затем участники со стороны обвинения, в том числе государственный обвинитель. При этом, если в деле имеется два подсудимых, то прокурору важно установить, с какого именно подсудимого целесообразней начинать допрос. Он может опираться на материалы уголовного дела, если подсудимый дал различные показания. То есть прокурор должен действовать исходя из своего субъективного мнения по поводу того, какой фактор лучше всего поможет изобличить виновных лиц.

Однако для прокурора данная задача усложняется ещё и тем, что подсудимый может давать показания на любом этапе судебного разбирательства. Тогда прокурору следует обратить внимание на того подсудимого, кто больше всех признает свою вину. Стоит помнить, что признание вины не всегда бывает истинным, так как подсудимый может защищать другого подсудимого или лицо, которое скрывается от правосудия. Но всё же, благодаря тому лицу, которое в наибольшей степени признаёт вину, возможно, изобличить иных соучастников преступления: они смогут дать более подробную информацию, что служит несомненным плюсом для стороны обвинения.

При этом стоит обратить внимание на лидерские позиции в группе подсудимых: скорее всего, то лицо, проявляющие лидерские качества среди подсудимых, является зачинщиком самого преступления и, вероятнее, его показания будут складываться таким образом, что он будет отрицать полностью свою причастность к совершению преступления. Прокурор на все данные факторы должен обращать детальное внимание и допрашивать такое лицо последним.

Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем строится на одной простой истине о том, что показания подсудимого – это всегда показания заинтересованного лица, которому в конечном итоге может грозить наказание [5, с. 98]. Поэтому прокурору необходимо помнить, что, несмотря на искренность намерений подсудимого в даче показаний, он не может полностью объективно охарактеризовать все обстоятельства совершенного преступления, так как каждый человек в силу своего характера хочет выставить себя в наиболее выгодном образе, обходя или смягчая острые углы. Тем самым, мы хотели подчеркнуть, что прокурору не только необходимо помнить о нормах законодательства и о правилах тактики проведения допроса, но и быть в каком-то роде психологом, чтобы лучше понять, как мыслит подсудимый.

В зависимости от этого строится и схема допроса: первоначально следует задавать нейтральные вопросы, которые, в общем, характеризуют дело, а затем уже проходиться по основным обстоятельствам. Данная тактика поможет не только провести полный допрос, но и сделать подсудимого более сговорчивым [40, с. 103].

Легче выстраивать тактику допроса тогда, когда подсудимый уже признает себя виновным и тогда государственный обвинитель задаёт вопросы, касающиеся всех обстоятельств дела для того, чтобы получить максимальное количество информации о совершенном преступлении, о причастности подсудимого к совершению преступления и об обстоятельствах его совершения. В случае выявления противоречий или каких-либо недомолвок,

государственный обвинитель должен задать конкретизирующие вопросы, что поможет более детально установить картину совершенного преступления.

Если же подсудимый не признает себя виновным, то тактика допроса государственного обвинителя должна строиться несколько иным образом: он должен искать именно те показания, которые наиболее удачным образом совпадают друг с другом и относятся к содеянному. Если же в деле имеются несколько подсудимых, то прокурор должен обратить внимание на то, какие показания в наибольшей мере сходятся. Именно от правильности выбранной тактики допроса государственным обвинителем зависит мнение суда о виновности или невиновности подсудимого лица.

В конечном итоге цель допроса подсудимого прокурором состоит в том, чтобы установить не относящиеся к делу обстоятельства и внутренние противоречия. Государственный обвинитель может выявить ложные показания и признать их несоотносимыми к разбирательству по данному делу. Если же подсудимый отказывается от дачи показаний, либо отказывается от показаний, которые были даны в ходе предварительного расследования, то прокурору надлежит все проверить. Проверка должна определить действительно ли данное лицо относится к совершенному деянию, чтобы не подвергать гражданина незаконному и необоснованному обвинению и наказанию. В связи с этим прокурор проверяет материалы уголовного дела на наличие нарушений порядка проведения следственных действий, на возможное наличие ложных показаний, в соответствии, с чем государственный обвинитель может вызвать в суд свидетелей совершенного преступления.

При этом прокурор должен помнить, что и свидетель может дать ложные показания, действуя в интересах подсудимого. Поэтому он должен задать вопросы, максимально конкретизирующие обстоятельства совершенного деяния. Например, такими вопросами могут быть: почему свидетель помнит обстоятельства, говорящие о невиновности подсудимого, но не помнит фактов всего совершенного преступления или почему он спустя немалое количество

времени, произошедшее с момента совершения преступления, помнит известные ему обстоятельства [36, с. 144].

Кроме того, важно установить, каким образом он узнал о том, что происходит судебное разбирательство по поводу данного уголовного дела и почему решил явиться в суд.

Вместе с тем прокурору необходимо изучить и протоколы следственных действий, а также заключение эксперта и иные документы в материалах уголовного дела, которые подтвердят показания свидетеля. Также прокурор может изучить и иные материалы уголовного дела, которые могут повлиять на решение суда, может осмотреть вещественные доказательства.

В рамках судебного разбирательства могут проводиться следственные действия и назначаться судебные экспертизы. Во всех этих мероприятиях может участвовать прокурор как представитель стороны обвинения, при этом он должен убедиться в достаточности таких доказательств, для того, чтобы обвинительный приговор, вынесенный подсудимому, был законным и обоснованным. Если же он считает, что таких доказательств недостаточно, то он может заявить ходатайство о дополнении судебного следствия, где он приведёт аргументы в пользу выявления каких-либо доказательств, которые необходимо исследовать. Он может указать на доказательства и на те, которые уже были исследованы, так и на новые.

Если же прокурор приходит к мнению о том, что доказательства виновности лица не совпадают с произошедшими событиями, они не взаимосвязаны, не образуют единую систему, то он может отказаться от предъявленного обвинения с обязательным указанием мотивов такого поведения. Отказ от государственного обвинения означает, что прокурор считает подсудимого невиновным, а представленную доказательственную базу необоснованной и не говорящей о том, что подсудимый совершил инкриминируемое преступное деяние.

Институт отказа государственного обвинителя от обвинения является важным элементом уголовного процесса, так как, если прокурор в

действительности приходит к мнению о том, что подсудимый не виновен, то он не должен действовать вопреки своему субъективному мнению и не настаивать на обвинении. Настаивать на обвинении государственным обвинителем будет являться нарушением норм закона и норм морали со стороны прокурора [4, с. 773].

Согласно пункту Приказа Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» прокурору необходимо учитывать, что отказ от уголовного преследования невиновных и их реабилитация в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и поддержание обоснованного обвинения [27].

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает обстоятельства отказа прокурора обвинения, они содержатся в статье 246 УПК РФ, где говорится, если прокурор осознал, что он допустил ошибку при анализе материалов уголовного дела, то появляются обстоятельства, свидетельствующие о необходимости пересмотра материалов дела. Кроме того, если же выявляются новые доказательства, которые не были представлены в ходе судебного следствия, то прокурор также может отказаться от обвинения [33].

Прокурор может отказаться от обвинения в полной или частичной мере, тогда как полная мера предполагает полный отказ от обвинения и последовательную реабилитацию подсудимого, а частичный отказ от обвинения - это установление пределов обвинительной деятельности, что не влечёт за собой прекращение самого обвинения [3, с. 333].

Например, в Постановлении Задонского районного суда Липецкой области от 24 октября 2014 года по делу № 22-8/2015 рассматривается дело о совершении преступного деяния лицом, которому инкриминируется преступление по части 2 статьи 201 УК РФ и части 3 статьи 159 УК РФ. В рамках судебного разбирательства прокурор отказывается от обвинения, но только в части статьи 201 УК РФ. Причиной такого отказа является мнение

прокурора о том, что представленные доказательства совершения преступления именно по данной статье не являются убедительными и не дают оснований для подобной квалификации. Поэтому прокурор счел необходимым попросить суд о прекращении уголовного преследования по данной части, суд счёл доводы прокурора обоснованными [22].

Таким образом прокурор произвел не полный отказ от обвинения, а частичный – только в той части, в которой, по его мнению, он не нашел убедительных доводов вменения данного преступления.

Важной частью отказа от государственного обвинения является то, что такой отказ должен быть обоснованным, мотивированным и объективным. Обязательно прокурор должен изложить причины отказа от обвинения. Пробелом уголовно-процессуального законодательства является то, что в нем не содержится конкретизация того, каким именно образом прокурор должен совершить отказ. Однако Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» дополняет такой пробел и устанавливает, что отказ от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме [27]. Иными словами, если прокурор отказывается от обвинения, он должен выразить такой отказ в письменном виде с указанием причины.

Также в практике, имеются случаи, когда государственный обвинитель должен отойти от позиции обвинения. Например, этот момент можно пронаблюдать в постановлении Мирowego судьи судебного участка № 37 Псковского района г. Пскова о прекращение уголовного дела и уголовного преследования в отношении М. по ч. 1. с. 115 УК РФ. Данное постановление было вынесено в следствие примирение сторон, а соответственно восстановление нарушенных прав. Государственный обвинитель с учетом обстоятельств совершенного преступления, данных о личности подсудимого не стал возражать против прекращения уголовного дел [24]. Это говорит, о том, что прокурор, как государственный обвинитель подходит к исполнению

функции обвинения с точки зрения объективности и задач уголовного процесса.

И данное обстоятельство не будет служить нарушением эффективности участия прокурора в судебном разбирательстве.

Например, исходя из Постановления суда о прекращение уголовного дела мирового судьи судебного участка № 13 Печорского района Псковской области с участием государственного обвинителя прокурора Ф., гражданина А. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 291.2 ч. 1 УК РФ. Гражданин А. подал о прекращение уголовного преследования в отношении него, основываясь на том, что он раскаивается в преступление. Более того он чтобы принести пользу обществу оказал посильную материальную помощь детскому дому. Государственный обвинитель возразил против прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении обвиняемого за деятельным раскаянием, полагая, что предусмотренные ст. 28 УПК РФ основания отсутствуют. Судья же счел, что представленные доказательства соответствуют статье 28 УПК РФ и прекратил уголовное преследование и уголовное дело в отношении А. [23].

В данном случае, это может говорить о том, что-либо прокурор забыл об объективности при исследовании доказательств, не смог побороть своё убеждение, либо не смог доказать виновность подсудимого. И тот и другой факт отрицательно влияет на эффективность участия прокурора в судебных разбирательствах.

Таким образом, хотелось бы отметить, что поддержание государственного обвинения прокурором обладает не односторонним характером. Поскольку, государственный обвинитель должен в своей деятельности реализовывать обе задачи уголовного процесса. Прокурор является независимым субъектом судебного разбирательства в рамках независимости от мнения органов расследования и сделанных ими выводах.

Следовательно, необходимо помнить, что государственный обвинитель – это лицо, как поддерживающее государственное обвинение, так и лицо,

способное отказаться от него, если новые обстоятельства, доказательства будут свидетельствовать о невинности подсудимого. Прокурору в своей деятельности необходимо на этапе судебного следствия применять рекомендации, выделенные нами на основе анализа литературы:

- в зависимости от личности подсудимого построить схему допроса: сперва следует задавать нейтральные вопросы, которые, в общем характеризуют дело, а затем уже переходить к вопросам по основным обстоятельствам;
- при признании вины подсудимым государственный обвинитель задаёт вопросы, касающиеся всех обстоятельств дела для того, чтобы получить максимальное количество информации о совершенном преступлении, о причастности подсудимого к совершению преступления и об обстоятельствах его совершения.
- если же подсудимый не признает себя виновным, то тактика допроса государственного обвинителя должна строиться несколько иным образом: он должен искать именно те показания, которые наиболее удачным образом совпадают друг с другом и относятся к содеянному.

2.3 Участие прокурора в судебных прениях

Важной составляющей деятельности государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовным делам является этап судебных прений. Как отмечается многими исследователями, судебные прения - это значимый элемент судебного разбирательства, в рамках которого подводятся общие итоги судебного следствия [11, с. 220].

Государственный обвинитель должен со всей серьезностью подойти к данному этапу судебного разбирательства и подготовить обоснование тезисов предъявленного им обвинения по уголовному делу.

В ходе этапа прений сторон выступают все стороны, участвующие в судебном разбирательстве и высказывают свою позицию по поводу проанализированных доказательств. Предыдущая стадия производства должна стать предпосылкой для объективного и закономерного обвинения, выдвинутого прокурором в своей речи. Он подводит итог о виновности подсудимого в совершении преступного деяния, которое инкриминируется ему. Роль прокурора в судебных прениях состоит в том, что он является важной частью механизма обеспечения принципа состязательности сторон. Как мы уже ранее отмечали, присутствие данного принципа - это основная предпосылка для вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Для того чтобы речь прокурора была убедительной, ему необходимы не только хорошие знания российского законодательства, но и понимание о том, что он говорит, а также и навыки ораторского мастерства. Некоторые авторы называют такие навыки навыками судебного красноречия, что должно быть обязательно свойственно каждому сотруднику правоохранительных органов, так как представление фактических данных должно быть обязательно убедительным и основываться на нормах закона и морали [7, с. 471].

Таким образом, качество речи прокурора и результат его выступления в судебных прениях зависит от того, насколько высок уровень правовых знаний прокурора. Причём такие знания не должны ограничиваться уголовным процессом, но и распространяться на остальные отрасли российского права. Влияет на речь прокурора и уровень профессиональной этики, умение правильно использовать тактику представления доказательств, умение своевременно реагировать на проявление незаконности и необоснованности в рамках судебного разбирательства.

Зачастую на практике ситуация складывается таким образом, что прокурор ввиду большой загруженности не успевает подготовить обвинительную речь и поддерживает государственное обвинение надеясь на свой опыт. Мы считаем, что это значительно ухудшает эффективность его участия. Это умаляет необходимость участия прокурора как государственного

обвинителя в рамках судебного разбирательства, а его речь не подтверждается нормами действующего законодательства. Это является серьезной актуальной проблемой и влечёт необратимые последствия в виде необоснованности приговора, вынесенного судом.

Исследовав основы участия прокурора в судебных прениях, приходим к выводу о том, что государственному обвинителю необходимо детально продумывать свою речь для выступления в прениях сторон. Для этого он должен проанализировать все доказательства, представленные в судебном следствии, провести краткую личностную характеристику лиц, участвующих в судебном заседании, особенно лиц, которые могут понести наказание в результате вынесения судебного решения. Государственному обвинителю следует обратить внимание на особенности рассматриваемого уголовного дела и на то, чем же обосновывается виновность подсудимого в совершении преступления, на законность предъявленного ему обвинения, а также на обоснованность иных факторов.

Как мы уже отметили, первым выступает государственный обвинитель. Поэтому ему необходимо продумать свое выступление таким образом, чтобы линия защиты не смогла найти слабые стороны в нем. Прокурор должен опираться на свое внутреннее убеждение, так как именно он способен оценивать обстоятельства совершенного деяния, основываясь на действующем материальном и процессуальном законе.

Для эффективной речи прокурора следует тщательно изучить материалы уголовного дела, даже если такое дело является многотомным и в нём участвуют несколько подсудимых. Особое внимание стоит уделить делам, где к ответственности привлекаются несколько лиц, так как тактика допроса и выстраивание линии обвинения несколько усложняется их количеством. Прокурор должен проанализировать все сведения не только в совокупности, но и по каждому подсудимому в отдельности. Он должен отталкиваться от частного к общему: анализируя материалы уголовного дела, он не должен опираться на выводы, сделанные органами предварительного расследования,

которые уже систематизировали показания обвиняемых, а должен изучить показания, данные каждым обвиняемым и самостоятельно систематизировать их. Таким образом, прокурор придет к самостоятельному выводу и впоследствии может соотнести его с выводом, сделанным органами предварительного расследования. Это также поможет выстраивать верную тактику поведения в ходе судебного разбирательства.

При участии в прениях сторон прокурор должен составить свою речь таким образом, чтобы была передана суть предъявленного обвинения с четким разъяснением мотивов своей позиции. Однако на практике зачастую государственный обвинитель ограничивается лишь тезисами, думая, что сократит время судебного заседания [36, с. 136].

На наш взгляд, в этом кроется проблема участия прокурора в судебном разбирательстве. Предпосылкой такой проблемы может стать загруженность, большое количество рассматриваемых дел.

Государством принята во внимание данная проблема, согласно пунктам Приказа Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»;

- обеспечить оптимальное и равномерное распределение нагрузки на государственных обвинителей с учетом их квалификации и опыта работы, сложности и объема уголовных дел, по которым поддерживается государственное обвинение.
- назначать государственных обвинителей заблаговременно, чтобы они имели реальную возможность подготовиться к судебному разбирательству.
- поручения о поддержании государственного обвинения давать подчиненным прокурорам в письменной форме. Не допускать возникновения обстоятельств, исключающих участие государственного обвинителя в производстве по уголовному делу в соответствии со статьями 61 и 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

- исключить возможность выбора прокурорами дел, по которым ими будет поддерживаться государственное обвинение, а также случаи немотивированной замены государственного обвинителя.
- по наиболее сложным, многоэпизодным делам создавать группы государственных обвинителей с одновременным определением руководителя группы [27].

Для решения данной проблемы государством выбрано верное направление деятельности и благодаря этому, повыситься уровень эффективности участия прокурора в судебных разбирательствах, но при этом требуется обеспечить выполнение данного приказа на местном уровне.

Стоит ещё раз отметить, что прокурор должен уделить особое внимание материалам уголовного дела, изучить его с точки зрения материального и процессуального права, руководствоваться не только нормами закона, но и морали. Полагаем, что только всесторонне подкованный сотрудник органов прокуратуры способен в полной мере исполнить цели и задачи, стоящие перед ним.

Таким образом, предположим, что речь прокурора должна состояться следующим образом:

- необходимо написать речь полностью;
- государственный обвинитель должен оценить ее с точки зрения полноты и попытаться понять, насколько она должна быть уместной в рамках судебного разбирательства;
- составить необходимые заметки;
- выделить основные моменты речи для того, чтобы она была одновременно содержательной и емкой.

Считаем, что такой порядок поможет государственному обвинителю составить наиболее качественную речь и эффективно представить обвинение на этапе прения сторон.

Помимо этого, стоит отметить, что прокурор не должен читать текст с листа. Для этого он должен понимать суть того, что он хочет сказать.

Понимание сути речи и предъявленного обвинения добавит уверенности речи прокурора и сделает её более убедительной.

В итоге данного анализа хотелось бы отметить, что прокурор – это важная фигура на всех этапах судебного разбирательства по уголовным делам. Осуществляя свою деятельность планомерно и целенаправленно, он сможет надлежащим образом исполнить все функции и полномочия, возложенные на него как на государственного обвинителя, так и на представителя органов прокуратуры.

Прокурор как субъект процесса обвинения, играет важную роль в достижении назначения уголовного судопроизводства и реализации правосудия в Российской Федерации на началах принципов состязательности и равноправия сторон.

Заключение

Прокурор выступает в качестве важной фигуры в уголовном процессе. Вокруг участия прокурора в судебном разбирательстве сложилось большое количество дискуссий, порождаемых проблемами, возникающими при исполнении прокурором своих функций и полномочий. В рамках данной работы нам предстоит обозначить основы деятельности прокурора в уголовном процессе и выделить проблемы её реализации.

Обвинение - это неотъемлемый механизм уголовного процесса, который помогает не только его осуществлению, но и обеспечению принципов, в частности принципа состязательности сторон. Обвинительная функция не только исполняет предназначение уголовного процесса, но и активизирует деятельность стороны защиты. Обе стороны, пользуясь всеми разрешенными процессуальными средствами, выдвигает различные аргументы, тем самым образует позицию обвинительной стороны и позицию стороны защиты. Именно в данном противостоянии и воплощается принцип состязательности сторон как необходимый элемент обвинительной функции и обвинения в целом.

В итоге хотелось бы отметить, что в содержание функции обвинения входят следующие элементы:

- защита прав и законных интересов участников уголовного процесса как отражение основной цели уголовного процесса;
- установление уголовно-правовых отношений между государством и лицом, которое совершило преступное деяние;
- познавательное направление уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования;
- обеспечение воспитательного и предупредительного воздействия государства на общество;
- обвинительная функция как элемент механизма обеспечения движения уголовного процесса;

- элемент реализации принципа состязательности сторон в рамках уголовного процесса.

На основании приведенных тезисов, а также анализа содержания обвинительной функции, мы можем выделить, что функция обвинения – это форма уголовного преследования, которая осуществляется, начиная с момента привлечения лица в качестве обвиняемого или вынесения обвинительного акта, необходимая для изобличения лица, виновного в совершении преступного деяния.

Прокурор – это должностное лицо, осуществляющее государственное обвинение, использующее средства убеждения и предоставления для доказательства своей позиции и вины подсудимого. Невозможно переоценить значение участия прокурора в суде, поскольку именно государственные обвинитель дает импульс к началу судебного процесса, отправляя материалы дела, задает направление разбирательства по делу. Участие прокурора позволяет реализовать следующие задачи уголовного процесса;

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [33].

Прокурор, как должностное лицо, обеспечивающее государственное обвинение исходит из материалов по уголовному делу, осуществляет поиск дополнительных доказательств, исследует слабые стороны обвинения. При этом важными качествами прокурора выступает активность, профессионализм, принципиальность и объективность.

Исходя из изученного материала, можно сделать вывод о том, что эффективное участие прокурора в качестве государственного обвинителя на этапе подготовки дела к судебному разбирательству повлияет на стадии судебного разбирательства. Рекомендуется максимально воспользоваться периодом подготовки к судебному заседанию путем изучения материалов дела, использовать возможность ознакомиться с судебной практикой по

данным категории дел, а также выявить слабые и сильные стороны обвинения. Неоценимую помощь государственному обвинителю окажет предварительное слушание в вопросах выработки дальнейшей тактики действий и решения организационных вопросов. Подготовительная же часть судебного заседания также важна для критической оценки ходатайств, планируемых заявить в рамках выбранной тактики участия государственным обвинителем. Именно здесь, путем оценки заявленных ходатайств, стороной защиты, можно выявить основное направление планируемой деятельности адвоката в обеспечении функции защиты.

Поддержание государственного обвинения прокурором обладает не односторонним характером. Поскольку прокурор в своей деятельности реализует обе задачи уголовного процесса. Кроме того, он должен способствовать всестороннему исследованию доказательственной базы. Прокурор является независимым субъектом судебного разбирательства в рамках независимости от мнения органов расследования и сделанных ими выводов. Государственному обвинителю стоит использовать следующие рекомендации, для более эффективного участия на стадии судебного следствия:

- в зависимости от личности подсудимого построить схему допроса: сперва следует задавать нейтральные вопросы, которые в общем характеризуют дело, а затем уже проходиться по основным обстоятельствам;
- когда подсудимый уже признает себя виновным и тогда государственный обвинитель задаёт вопросы, касающиеся всех обстоятельств дела для того, чтобы получить максимальное количество информации о совершенном преступлении, о причастности подсудимого к совершению преступления и об обстоятельствах его совершения;
- если же подсудимый не признает себя виновным, то тактика допроса государственного обвинителя должна строиться несколько иным

образом: он должен искать именно те показания, которые наиболее удачным образом совпадают друг с другом и относятся к содеянному.

При участии в прениях сторон прокурор должен составить свою речь таким образом, чтобы была передана суть предъявленного обвинения с четким разъяснением мотивов своей позиции. Однако на практике зачастую государственный обвинитель ограничивается лишь тезисами, думая, что сократит время судебного заседания [36, с. 136]. На наш взгляд, в этом кроется проблема участия прокурора в судебном разбирательстве. Предпосылкой такой проблемы может стать загруженность и большое количество рассматриваемых дел.

Государством принята во внимание данная проблема, согласно пунктам Приказа Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»:

- обеспечить оптимальное и равномерное распределение нагрузки на государственных обвинителей с учетом их квалификации и опыта работы, сложности и объема уголовных дел, по которым поддерживается государственное обвинение;
- назначать государственных обвинителей заблаговременно, чтобы они имели реальную возможность подготовиться к судебному разбирательству;
- поручения о поддержании государственного обвинения давать подчиненным прокурорам в письменной форме. Не допускать возникновения обстоятельств, исключающих участие государственного обвинителя в производстве по уголовному делу в соответствии со статьями 61 и 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- исключить возможность выбора прокурорами дел, по которым ими будет поддерживаться государственное обвинение, а также случаи немотивированной замены государственного обвинителя;

- по наиболее сложным, многоэпизодным делам создавать группы государственных обвинителей с одновременным определением руководителя группы [27].

Требуется обеспечения пунктов данного приказа на местном уровне.

Стоит ещё раз отметить, что прокурор должен уделить особое внимание материалам уголовного дела, изучить его с точки зрения материального и процессуального права, руководствоваться не только нормами закона, но и морали. Полагаем, что только всесторонне подкованный сотрудник органов прокуратуры способен в полной мере исполнить цели и задачи, стоящие перед ним. Таким образом, предположим, что речь прокурора на судебных прениях должна составляться следующим образом:

- необходимо написать речь полностью;
- государственный обвинитель должен оценить ее с точки зрения полноты и попытаться понять, насколько она должна быть уместной в рамках судебного разбирательства;
- составить необходимые заметки;
- выделить основные моменты речи для того, чтобы она была одновременно содержательной и емкой.

Считаем, что такой порядок поможет государственному обвинителю составить наиболее качественную речь и эффективно представить обвинение на этапе прений сторон. В итоге данного анализа хотелось бы отметить, что прокурор – это важная фигура на всех этапах судебного разбирательства по уголовным делам. Осуществляя свою деятельность планомерно и целенаправленно, он сможет надлежащим образом исполнить все функции и полномочия, возложенные на него как на государственного обвинителя, так и на представителя органов прокуратуры. Прокурор как субъект процесса обвинения, играет важную роль в достижении назначения уголовного судопроизводства и реализации правосудия в Российской Федерации на началах принципов состязательности и равноправия сторон.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Байматова М.Н. Проблемные вопросы участия прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 171-173. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnyye-voprosy-uchastiya-prokurora-v-udebnyh-stadiyah-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 27.04.2022).
2. Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 304 с.
3. Вилкова Т.Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Практикум: учеб. пособие для академического бакалавриата. М. : Юрайт, 2019. 534 с.
4. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017.1280 с.
5. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М. : Юрайт, 2020. 308 с.
6. Давыдов П.М. Обвинение в советском уголовном процессе: Учебное пособие. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1974. 136 с.
7. Егранова Е.А. Психологические аспекты речи прокурора // E-Scio.2019. № 7 (34). С. 470-475.
8. Ергашев Е.Р. Широта участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел как принцип прокурорского надзорно-охранительного права // Современное право. 2007. № 5. С. 8-14
9. Зеленецкий В.С. Возбуждение государственного обвинения в советском уголовном процессе. Харьков: Вища школа, 1979. 117 с.
10. Исаенко В. Н. Криминалистическая тактика участия прокурора в судебном следствии // Академическая мысль. 2019. №3 С. 107-109.
11. Исаенко В.Н. Анализ доказательств прокурором в судебных прениях // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9 (94). С. 218-225.
12. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

общероссийского голосования 01.07.2020 // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 31.03.2022).

13. Коршунова О.Н. Руководство для государственного обвинителя. Учебники и учебные пособия. Санкт-Петербург: Юридический Центр Пресс, 2011. 970 с.

14. Мурашкин И. Роль прокурора при рассмотрении уголовных дел без проведения судебного разбирательства // Законность. 2011. № 9. С. 37-40.

15. Нашиц А. Правотворчество: теория и законодательная техника / пер. с рум. под ред. Д. А. Керимова, А. В. Мацкевича. М.: Прогресс, 1974. 338 с.

16. Нураева Н.Ф. Участие прокурора в производстве по уголовным делам как принцип обеспечения состязательности сторон // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2015. № 17. С.277-282// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-prokurora-v-proizvodstve-po-ugolovnym-delam-kak-printsip-obespecheniya-sostyazatelnosti-storon> (дата обращения: 27.04.2022).

17. Парадеев В.М. Формирование обвинения на предварительном следствии в советском уголовном процессе: авторф. дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Парадеев. Свердловск, 1978. 18 с.

18. Поворова Е.Н. О методике государственного обвинения // Наука. Общество. Государство. 2017. № 3 (19). С. 114-120. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-metodike-gosudarstvennogo-obvinieniya> (дата обращения: 21.04.2022).

19. Погодин С.Б. Возможности развития особых производств в условиях Российской модели состязательного уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 1. С. 129-139.

20. Попов В.Г. Функция обвинения в уголовном процессе // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2018. № 10-2. С. 176-179.

21. Постановление № 1-69/2020 от 10 ноября 2020 г. по делу № 1-69/2020 Шаховского районного суда Московской области. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IEqbVENORxdu/#top> (дата обращения: 27.04.2022).

22. Постановление Задонского районного суда Липецкой области от 24 октября 2014 г. по делу № 22-8/2015. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения 31.03.2022).

23. Постановление суда о прекращение уголовного дела мирового судьи судебного участка № 13 Печорского района Псковской области. URL: <https://mirsud.pskov.ru/courtsst/activity/dectextus> (дата обращения: 27.04.2022).

24. Постановление судьи Мирового участка № 87 Псковского района г. Пскова. URL: <https://mirsud.pskov.ru/courtsst/activity/dectextus>(дата обращения: 27.04.2022).

25. Приговор Автозаводского районного суда от 29 августа 2014 года. URL: <https://sudrf.cntd.ru/rospravo/document> (дата обращения: 29.04.2022).

26. Приказ Генпрокуратуры России от 27.11.2007 № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Законность. 2008. № 2.

27. Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс] //URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 31.03.2022).

28. Ривлин А.Л. Понятие обвинения, его место в советском уголовном судопроизводстве. Вопросы государства и права. М., 1970. С. 254-262.

29. Савинов А.В. Элементарное учение о логических формах мышления. Калинин, 1945. 743 с.

30. Сербулов В.А. Привлечение лица в качестве обвиняемого в советском уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. К. : 1989. 18 с.

31. Строгович М.С. Курс советского уголовного. М. : 1968. Т. 1. 338 с.

32. Тушев А.А., Кудин Ф.М. Подготовка прокурора к реализации функции установления объективной истины в судебном разбирательстве по уголовным делам // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета 2017. №. 125. С. 397-407. URL://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-prokurora-k-realizatsii-funktsii-ustanovleniya-obektivnoy-istiny-v-sudebnom-razbiratelstve-po-ugolovnym-delam(дата обращения 31.03.2022).

33. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 31.03.2022).

34. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел. Учебное пособие / под ред. Исаенко В.Н. - М. : Проспект, 2018. 227 с.

35. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 31.03.2022).

36. Францифоров Ю.В. Манова Н.С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. М. : Юрайт, 2020. 422 с.

37. Шишпанов К.А. О функции следствия и функциях следователя / К.А. Шишпанов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020.№ 1 (49). С. 204-206.

38. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права: монография. Л.: 1963. 455 с.

39. Юркевич Н.А. Судебный контроль как элемент системы уголовно-процессуальных функций при осуществлении производства по преданию обвиняемого суду // Администратор суда. 2014. № 33. С. 1-6.

40. Яблоков Н.П., Александров И.В. Криминалистика. В 5 томах. Том 1. История криминалистики. Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры. / под ред. Александров И.В., Яблоков Н.П. - М. : Бакалавр. Специалист. Магистр. Юрайт, 2019. 206 с.