

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТА И ПРАВА»

УТВЕРЖДАЮ
и.о. зав. кафедрой «История государства и
права»

В.Г.Медведев

(подпись)

« ____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: Дериглазов Вячеслав Александрович

1. Тема: Международно-правовая ответственность за развязывание агрессивной войны
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы:
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Устав Организация Объединённых Наций, Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока, Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 3314 (XXIX) «Определение агрессии», Конституция Российской Федерации.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Понятие агрессии и международно-правовые источники основания ответственности. Глава 2. Международные процессы по уголовному преследованию лиц, развязавших агрессивную войну.
5. Дата выдачи задания « 15 » января 2016 г.

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТА ПРАВА
КАФЕДРА «ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТА И ПРАВА»

УТВЕРЖДАЮ
и.о. зав. кафедрой «История государства и
права»

_____ В.Г.Медведев
(подпись)
« _____ » _____ 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студент: Дериглазов Вячеслав Александрович
по теме: Международно-правовая ответственность за развязывание агрессивной войны

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	25.01.2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	25.02.2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	25.03.2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	25.04.2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»				
Предзащита				
Корректировка ВКР				
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией				

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

_____ (И.О. Фамилия)

Аннотация

Во введении обосновывается актуальность темы работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология бакалаврской работы.

В первой главе, называемой «Понятие агрессии и международно-правовые источники основания ответственности», раскрывается и анализируется определение агрессии в международном праве, приводятся источники права в сфере ответственности за международное преступление агрессии и субъекты международно-правовой ответственности.

Во второй главе под названием «Международные процессы по уголовному преследованию лиц, развязавших агрессивную войну» исследуется Нюрнбергский процесс, Токийский процесс и сравнение двух военных трибуналов.

В заключительной части содержится итог исследования, а также делается общий вывод.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Понятие агрессии и международно-правовые источники как правовые основания ответственности.....	9
1.1 Понятие агрессии в международном праве.....	9
1.2 Источники права в сфере ответственности за развязывание агрессивной войны.....	18
1.3 Субъекты международно-правовой ответственности.....	25
Глава 2. Международные трибуналы по уголовному преследованию лиц, развязавших агрессивную войну.....	29
2.1 Нюрнбергский трибунал.....	29
2.2 Токийский трибунал.....	36
2.3 Сравнение двух трибуналов.....	41
Заключение.....	45
Список использованной литературы.....	47

Введение

Всем известно, что главной целью Организации Объединённых Наций является поддержание правопорядка в мире, именно она обязала мировое сообщество предпринимать «эффективные меры» для предотвращения и устранения угрозы миру и «подавления актов агрессии» (ст. 1 Устава ООН).

На сегодняшний день взаимоотношения между государствами устроены на принципах уважения народов и государств, суверенитета территориальной целостности, разрешения споров мирным путем, отказа от применения сил в отношениях между государствами.

С начала 20 века международное сообщество вплотную приступило к работе над установлением международно-правовых норм, запрещающих агрессивные войны. Значительную роль в этом процессе исполнили принятые государствами международно-правовые нормы, которые способствовали развитию правовой теории осуждению войн, агрессии. Это такие нормативно правовые акты, как: Гагская конвенция по мирному урегулированию споров между государствами 1899 г., 1907 г.; Устав Лиги Наций 1919 г.; Женевский протокол о мирном разрешении международных споров 1924 г.; Устав Организации Объединенных Наций 1945 г.; Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси 1945 г.; Резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций «Определение агрессии» 1974 г.

Указанными нормативно-правовыми актами агрессивная война определяется как тягчайшее преступление против мирового сообщества и относится к преступлению против мира и безопасности человечества. В связи с этим уголовная ответственность за действия физических лиц, приводящие к войне, была отражена в уставе Нюрнбергского и Токийского трибуналов.

Не обращая внимание на напряжение, большинство государств недостаточно ответственно относится к правовой дефиниции агрессии: до

сегодняшнего дня в международном праве отсутствует универсальное определение агрессивной войны.

Проблема дефиниции агрессии носит универсальный характер. В ней отражены: политическая сторона проблемы, опасения государств быть признанными агрессорами; различие взглядов государств на принципы привлечения к ответственности за агрессию; соотношение меры ответственности за агрессию физического лица и государства в целом, отличие агрессии от коллективных военных действий государств и справедливой борьбы и др.

На сегодняшний день правовой основой для понимания агрессии является резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций «Определение агрессии» от 14 декабря 1974 г. Между тем законность понятия агрессивной войны, которая содержится в этой резолюции, обсуждается до сих пор.

Особую сложность представляет определение возможности привлечения субъектов к международно-правовой ответственности за развязывание агрессивной войны.

Все изложенное свидетельствует об актуальности темы бакалаврской работы.

Предмет и объект. Объектом рассмотрения настоящего бакалаврской работы являются общественные отношения, которые регулируют мирное сосуществование государств и народов и защита мира.

В качестве предмета исследования выбраны процессы преследования лиц, привлекаемых к международно-правовой ответственности за развязывание агрессивной войны.

Теоретической основой исследования стали: нормативная база международных документов; уголовно-процессуального, конституционного и иного законодательства; нормы отечественного уголовного права, разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР и РФ; нормы уголовных кодексов некоторых зарубежных стран об агрессии; статистические данные и

материалы международной судебной практики; научная, учебная и специальная литература по теме исследования.

Целью изучения было выбрано определение агрессии в международном праве. Для рассмотрения были определены международные процессы по уголовному преследованию лиц, развязавших агрессивную войну, и практика привлечения к международно-уголовной ответственности за совершение данных преступных деяний.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- показать разработку международно-правового понятия агрессивной войны и трудности формулирования этого определения;

- выявить источники международно-правовой ответственности за развязывание агрессивной войны;

- определить круг субъектов международно-правовой ответственности за развязывание агрессивной войны;

- проанализировать Нюрнбергский процесс, как исторический опыт привлечения к ответственности за развязывание агрессивной войны;

- изучить Токийский процесс, как исторический опыт привлечения к ответственности за развязывание агрессивной войны.

- сравнить Нюрнбергский и Токийский процессы, определить их сходство и различие.

Структура бакалаврской работы определена целями и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Понятие агрессии и международно-правовые источники основания ответственности

1.1 Агрессия в международном праве

Агрессивные войны, вооруженные нападения, применение силы — это те вопросы, которые всегда волновали международное сообщество. В настоящее время тема актов агрессии как преступных деяний приобретает особую актуальность, ведь международные отношения не всегда являются мирными, и не всегда государствам удается урегулировать споры, не применяя силу. Однако следует осознавать, что понятие агрессии с точки зрения международного права существует в двух измерениях: с точки зрения общего международного права и международного уголовного права.

Для того, чтобы понять основную суть и особенности данного преступления в соответствии с международным уголовным правом, необходимо выяснить его положение в общем международном праве.

Юридическое закрепление международных обычаев и практики по этому поводу приводится в п. 2 ст. 5 Устава ООН¹, в которой указано, что все члены данной организации придерживаются в их международных отношениях отказа от практики угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и любым другим образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций.

Следовательно, угроза силой или ее применение государством провозглашаются неправомерными. Однако следует заметить, что под запрет попадает не любое применение силы. Устав ООН определяет случаи, в которых государство все же имеет право прибегнуть к таким крайним мерам разрешения международных споров, как применение силы.

¹Устав Организации Объединенных наций: Официальное издание ООН. – Сан-Франциско, 26.06.1945.

В ст. 51 Устава ООН провозглашается «неотъемлемое право государств на индивидуальную или коллективную самооборону». Согласно данной статье государства обладают неотъемлемым правом на индивидуальную или коллективную самооборону в случаях вооруженного нападения на члена ООН, до тех пор, пока Совету Безопасности не удастся реализовать комплекс мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. В ст. 51 также отмечается, что «о мерах, принятых членами организации при применении этого права на самооборону, должен быть немедленно уведомлен Совет Безопасности, и никоим образом данные меры не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности в соответствии с настоящим Уставом в отношении применения в любое время действий, которые оно сочтет необходимыми».

Еще одно исключение из правила запрещения применения вооруженной силы содержится в ст. 42–49 Устава ООН². Согласно положениям этих статей Совет Безопасности ООН уполномочен определять случаи, когда вооруженная сила может быть применена против определенного государства с целью «предотвращения дальнейшей агрессии со стороны такого государства». Следовательно, применение вооруженной силы, санкционированное Советом Безопасности ООН, является также правомерным с точки зрения общего международного права. Все остальные действия, связанные с применением силы со стороны государства, могут быть квалифицированы как агрессия.

После анализа указанных положений, необходимо четко понимать:

-что угроза силой или применение силы государством являются нарушением положений Устава ООН и могут быть признаны в качестве агрессии;

-существуют два случая правомерного применения силы государством: осуществление неотъемлемого права на индивидуальную или

²Устав Организации Объединенных наций: Официальное издание ООН. – Сан-Франциско, 26.06.1945.

коллективную самооборону и применение силы, санкционированное Советом Безопасности ООН;

- только Совет Безопасности ООН имеет право определять, когда сила была применена государством в качестве реализации права на самооборону, а когда имело место нарушение положений п. 4 ст. 2 Устава ООН и, соответственно, имел ли место акт агрессии (т. е. Совет Безопасности имеет дискреционное право решать вопрос о факте существования агрессии со стороны государства)

Еще одной принципиально важной особенностью в определении акта агрессии в соответствии с международным правом является то, что субъектами данного деяния могут быть признаны только государства. Обвинение в совершении акта агрессии может быть вынесено только в отношении государства, и именно государство будет нести ответственность. О любой индивидуальной ответственности в данном случае не может быть и речи. Существование подобной особенности может быть обосновано тем, что, по традиции, индивид не является субъектом международного права (но не международного уголовного права), поэтому отсутствие его международной деликтоспособности абсолютно логично может быть объяснено отсутствием международной правоспособности. Следовательно, в общем международном праве существование понятия акта агрессии предусмотрено Уставом ООН. Согласно ему Совет Безопасности ООН является органом, уполномоченным определять наличие или отсутствие акта агрессии со стороны любого государства, и определять меры, необходимые для применения в таких случаях³.

В отличие от преступления агрессии по общему международному праву преступление агрессии по международному уголовному праву, как преступление порождает индивидуальную уголовную ответственность, имеет очень интересную историю становления, признания и закрепления на

³Багинян К.А. Агрессия - тягчайшее международное преступление. М., 2005. С. 44.

международном уровне. И самым интересным является то, что данный процесс продолжается и сегодня⁴.

Первое признание агрессии как международного преступления, предусматривающего индивидуальную уголовную ответственность, связано с принятием Соглашения между правительствами Союза Советских Социалистических Республик, Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Временным правительством Французской Республики о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран «оси» (Лондон, 8 августа 1945 г.)⁵. Данное соглашение предусматривало создание Международного военного трибунала в Нюрнберге, для суданад индивидами, совершившими преступления на международном уровне в период войны. В приложении к данному Соглашению содержался Устав Международного военного трибунала, в котором определялись организация Трибунала, принципы его деятельности и его юрисдикция⁶. Среди преступлений, отнесенных к рассмотрению Трибунала, было и преступление агрессии, которое, правда, находилось в Уставе под названием «Преступления против мира». В нем было дано определение данного типа преступлений: «Преступлениями против мира являются планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или гарантий либо участие в общем плане или заговоре, направленных на осуществление любого из указанных действий».

На этом этапе оформления международного преступления агрессии большинство государств мира (а именно - все члены ООН) согласились с определением преступления агрессии и его составом, указанным в Уставе Международного военного трибунала. Подтверждением этого стало принятие

⁴Буланенков В.Т., Ильин Ю.Д. К разработке международно-правового определения агрессии. - «Советское государство и право», 1986, № 2, С.78-83.

⁵Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI.- М., 1955. С. 165 – 172.

⁶Устав Международного военного трибунала (Нюрнбергского) от 8 августа 1945 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. -С. 51.

Генеральной Ассамблеей в 1946 г. Резолюции 95, которая обосновала «принципы международного права, признанные Уставом Нюрнбергского трибунала, и воплощенные им судебные решения». В следующем году перед Комиссией международного права ООН Генеральной Ассамблеей была поставлена цель - «сформулировать указанные принципы и подготовить кодекс преступлений против мира и безопасности человечества». На этом этапе процесс формирования международно-правовой базы для всестороннего определения преступления агрессии, предусматривающий индивидуальную ответственность практически остановился. Проект кодекса, подготовленный Комиссией международного права, был фактически проигнорирован Генеральной Ассамблеей: он не был ни утвержден, ни отклонен.

В 1950 г. Комиссии международного права было предложено разработать и сформулировать определение агрессии, но достичь согласия по данному вопросу ей не удалось. Тогда Специальный докладчик Комиссии отметил: агрессия в силу особенностей своей сути не поддается определению.

В 1952 г. Генеральная Ассамблея создала Специальный комитет по определению агрессии, а в 1954 г. Комиссия международного права внесла положения об агрессии в проект Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества⁷. В нем содержалось следующее определение данного преступления: «Речь идет о любом акте агрессии, в т. ч. применении властями государства вооруженной силы с любой целью, кроме национальной или коллективной самообороны или выполнения рекомендации компетентного органа ООН».

Но Генеральная Ассамблея решила, что в данном Проекте были подняты вопросы, которые являются очень близкими к тем, которые

⁷Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи ООН. Приложение № 31 от 1954 г. Сан-Франциско. С. 181-182

рассматриваются Специальным комитетом, и потому дальнейшее исследование данной темы было отложено до доклада комитета.

После затяжных переговоров в Специальном комитете, которые были осложнены «холодной войной», в ходе которой они проводились, определение агрессии, наконец, было принято Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 г. № 3314 (XXIX) (далее — Резолюция № 3314)⁸. В приложении к Резолюции содержалось достаточно широкое определение агрессии, а в следующих статьях предоставлялся конкретный перечень действий, которые независимо от объявленной войны будут квалифицироваться как акты агрессии. Само определение гласило: «Агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства либо другим образом, не совместимым с Уставом Организации Объединенных Наций, как это установлено в данном определении⁹».

Необходимо отметить, что принятие Резолюции № 3314 имело действительно большое значение. После довольно долгих неудачных попыток определить агрессию, наконец, было сформулировано определение, которое, по сути, отражало юридическую природу данного преступления и, самое главное, проводило границу между понятием агрессии по общему международному праву и по международному уголовному праву.

И хотя определение, приведенное в Резолюции № 3314, и на сегодняшний день рассматривается многими исследователями как наиболее удачное, оно также имеет свои недостатки. Дело в том, что в ст. 4 данной Резолюции было указано, что перечень актов агрессии не является исчерпывающим, и Совет Безопасности может определить, что другие акты также составляют акты агрессии¹⁰. Прямым следствием данного положения является предоставление Совету Безопасности, как политическому органу,

⁸Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН "Определение агрессии" (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. Ст. 4.

широкого объема полномочий для трактовки определений агрессии, что нежелательно в свете различения преступления агрессии в двух международных измерениях.

После 1974 г. были новые попытки определить преступление агрессии. В 1996 г. Комиссия международного права приняла проект Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества. Однако вопрос об определении агрессии не был решен окончательно. В комментарии к проекту Комиссия международного права отметила, что понятие агрессии было «вне границ, охватываемых данным Кодексом», но добавила, что индивидуальная ответственность предусматривается только в случае, если действия государства «были достаточно серьезным нарушением запретов», предусмотренных п. 2 ст. 4 Устава ООН. Комиссия также отметила, что Устав ООН и Решения, принятые международным военным трибуналом в Нюрнберге, являются главными источниками для понимания природы индивидуальной уголовной ответственности¹¹. Но Кодекс не был принят правительствами государств.

Следующим событием в процессе поиска определения агрессии стали переговоры, которые велись по поводу необходимости создания международного учреждения, под юрисдикцию которого подпадали бы преступления, которые предусматривают индивидуальную уголовную ответственность.

Таким международным учреждением должен был стать Международный уголовный суд. Международные переговоры о создании такого органа начались на базе проекта устава Суда, подготовленного Комиссией международного права в 1994 г. В нем отмечалось, что преступление агрессии подпадает под юрисдикцию международного уголовного суда. Однако делались оговорки, что ни о каком преступлении не может быть и речи, пока Совет Безопасности не примет постановление о том,

¹¹Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН "Определение агрессии" (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). С. 3.

что конкретное государство осуществило акт агрессии. Такое утверждение вызвало много дискуссий¹².

Можно сказать, что мнения государств, принимавших участие в принятии Устава международного уголовного суда, разделились на три группы¹³ при решении следующих вопросов:

- действительно ли надо включать понятие преступления агрессии в Устав;
- каким в таком случае должно быть его определение;
- какая роль в Уставе в связи с этим должна быть отведена Совету Безопасности ООН.

Одним из вариантов решения проблемы было использование определения, предложенного в Резолюции № 3314. Но такое предложение было отклонено из-за критики, основанной на том, что перечень актов агрессии в Резолюции является весьма символическим и что ее целью является, скорее, предоставление Совету Безопасности возможности принимать решение о наличии или отсутствии акта агрессии со стороны государства, чем выработка понятия преступления агрессии с точки зрения индивидуальной ответственности.

Еще одним предложением была криминализация любого незаконного использования вооруженной силы государством, согласно Уставу ООН, или просто участия в таких действиях на любом этапе.

Все предложения и идеи по этому вопросу были переданы на обсуждение Римской конференции¹⁴ в 1998 г. Но участники переговоров вновь столкнулись с уже известной проблемой — достижением компромисса по поводу определения преступления агрессии. Такую задачу решить оказалось совсем нелегким делом. Положения п. 2 ст. 5 Римского Статута означают, что Суд не имеет юрисдикции над преступлением агрессии, пока государства, являющиеся участниками Статута, не достигнут компромисса в

¹² Левин Д.Б. Международное право и сохранение мира. М., 2010. С. 46.

¹³ Курис П. Международные правонарушения и ответственность государств. Вильнюс, 2009. С. 52.

¹⁴ Статус Римского статута Международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 года) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. -С. 102.

вопросе определения данного преступления. Для дальнейшего исследования данного вопроса в 2002 г. была образована Специальная рабочая группа по преступлению агрессии. Она должна докладывать Ассамблее государств-членов при международном уголовном суде результаты рассмотрения всех предложений с учетом всех позиций и выработать в итоге определение, которое подходило бы для всеобщего международного применения¹⁵. Сессии Ассамблеи государств-членов проходят ежегодно, а Специальная группа собирается между сессиями. Участвовать в работе Специальной группы могут не только государства, подписавшие Римский Статут, но и государства, которые его не подписали, а также наблюдатели межправительственных организаций.

Таким образом, процесс оформления преступления агрессии по международному уголовному праву еще не закончен, и в настоящее время идет работа над его определением.

Но, несмотря на такую путаницу с определением содержания этого понятия, мы можем говорить о составе преступления агрессии в соответствии с международным уголовным правом, отношение к которому в большинстве стран совпадает, и понятие которого является достаточно устойчивым и общепризнанным.

Считается, что объективная сторона преступления агрессии — это перечень тех конкретных действий, которые перечислены в ст. 3 Резолюции № 3314, а именно¹⁶:

-вторжение или нападение вооруженных сил одного государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она не носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы территории другого государства или части ее;

¹⁵ Работа комиссии международного права. N.Y., T.1. 2009. С. 34.

¹⁶ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН "Определение агрессии" (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). С. 3.

-бомбардировка вооруженными силами одного государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства;

-блокада портов или берегов одного государства вооруженными силами другого государства;

-нападение вооруженных сил одного государства на сухопутные, морские или воздушные силы, или морские и воздушные флоты другого государства;

- применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращению действия соглашения;

-действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего государства;

- засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп, иррегулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным актам, или его значительное участие в них.

1.2 Источники права в сфере ответственности за развязывание агрессивной войны

На современном этапе основными источниками ответственности в соответствии с международным правом являются международные договоры, однако следует учитывать роль международного обычая, являющегося главным источником общих норм международного права. Именно в

соответствии с правовым обычаем были приняты основные международные конвенции, направленные на поддержание мира и безопасности, в том числе Гаагские конвенции 1899 и 1907 гг.¹⁷, принят Пакт Бриана - Келлога 1928 г.¹⁸, разработаны признаки агрессии на Лондонской конференции 1933 г.¹⁹, составлен обвинительный приговор Нюрнбергского военного трибунала. Итогом стало разработанное определение агрессии, утвержденное Резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 г., в соответствии с которым Международный суд Организации Объединенных Наций в состоянии осуществлять свою деятельность. Необходимо дальнейшее развитие международного обычая как источника ответственности за агрессию, поскольку в настоящее время данное преступление приобретает новые формы и совершается вооруженными группами и организациями боевиков, которые в условиях недостаточного уровня правового регулирования в данной сфере избегают наказания за совершенные преступления.

Общеизвестно, что по итогам Нюрнбергского и Токийского военных трибуналов были вынесены обвинительные приговоры за преступление агрессии. Лица, совершившие данное преступление, понесли индивидуальную ответственность. Именно после этих приговоров совершение агрессии стало рассматриваться как тягчайшее международное преступление. Оно не может иметь каких-либо оправданий: все лица, виновные в нем, должны быть наказаны независимо от своего политического статуса или военного чина.

Известны случаи вынесения обвинительного вердикта физическим лицам за совершение международных преступлений (например, судебный

¹⁷ Гаагская мирная конференция 1899 - 1907 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - С. 56

¹⁸ Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики (Пакт Бриана - Келлога) (Подписан в г. Париже 27.08.1928) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - С. 43.

¹⁹ Конвенция об определении агрессии" (Заключена в г. Лондоне 04.07.1933) из информационного банка "Международное право". С. 11.

процесс против Слободана Милошевича)²⁰. Однако в случае юридических лиц ответственность может быть осуществима в соответствии с нормами материального права. Ответственность за агрессию по нормам международного уголовного права юридическое лицо нести не может, поскольку на данный момент соответствующих норм не существует.

Ученые-юристы, работающие в сфере международного уголовного права, склоняются к необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц. Они подчеркивают, что "ущерб, который был нанесен в результате деяний, совершенных вооруженными организациями, может быть несравнимо большим, чем ущерб, который может нанести отдельное физическое лицо"²¹.

В противовес данной точке зрения существует мнение о том, что "при установлении уголовной ответственности юридических лиц возникнет коллизия с нормами уголовного права, основывающимися на принципе личной ответственности и принципе виновности. Нормы уголовного права связывают ответственность за совершение преступления с дееспособностью лица отдавать отчет своим действиям и руководить ими".

Следует отметить, что существует возможность разработки норм международного уголовного права в сфере уголовной ответственности юридических лиц за совершение международных преступлений, в особенности такого преступления, как агрессия. Однако, как было отмечено в работе А.Г. Кибальника, это возможно только в будущем²², но вполне вероятно, что этот момент может наступить и в скором времени.

Однако на данный момент суждение А.Г. Кибальника не является актуальным, так как в некоторых государствах политическое положение отличается нестабильностью, характеризуется рядом событий, имеющих противоправный характер, встречаются случаи грубейшего нарушения прав

²⁰ См.: Международный трибунал по бывшей Югославии: деятельность, результаты, эффективность / отв. ред. Е. Ю. Гуськова. М., 2012. С. 44.

²¹ Малахова О. В. Агрессия как преступление по международному и национальному уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2003. С. 48.

²² Кибальник А. Г. Преступление и ответственность в международном уголовном праве. Ставрополь, 2002. С. 67.

человека. В данной ситуации если официальные власти государства требуют международного вмешательства для борьбы с террористической угрозой на территории своей страны, то только после осуществления ряда процедур Советом Безопасности ООН может быть принято решение о введении миротворческих войск на территорию данного государства либо о проведении гуманитарной интервенции²³.

Необходимо введение международных санкций в тех случаях, когда в результате действий вооруженных организаций, по своей структуре являющихся юридическими лицами со своей особой спецификой, гибнут граждане не только страны, против которой направлена деятельность этой организации, но и иностранные граждане. Данные организации могут иметь обособленное имущество, свободно распоряжаться этим имуществом, имеют четкую структуру подчинения, большое количество участников и своего рода внутренний устав. Например, в результате агрессивных действий против Израиля такой боевой организации, как "ХАМАС" (полное название - "Движение исламского сопротивления"), гибнут тысячи мирных граждан различных национальностей, рас и вероисповедания. Для разрешения подобных конфликтов правовым способом необходимо дальнейшее развитие норм ответственности за столь тяжкое международное преступление²⁴.

В связи с тем, что в настоящее время происходит постоянное объединение государств в региональные международные организации, проблема источников международного права, регулирующих взаимоотношения между этими государствами, и норм ответственности государств приобретает огромное значение. Например, О.В. Луткова отмечает: "Необходимость возрождения доктрины источниковедения международного права диктуется также и тем, что бурное развитие многих отраслей международного права привело к ситуации, когда качество

²³ См.: Антонополус К. Что произошло с преступлениями против мира // Юридический журнал конфликтов и безопасности. 2011. Т. 6. № 1. С. 45.

²⁴ См.: Антонополус К. Указ. соч. С. 46.

источников международного права присваивается формам, которые таковыми не являются.

Следует отметить, что международно-правовую систему невозможно представить без международного обычая не только из-за того, что в современном международном праве многие отрасли и институты состоят частично или полностью из обычных норм, но и потому, что продолжают возникать новые нормы обычного права в тех областях, где по различным причинам невозможно договорное регулирование.

Некоторые особые черты международного обычая, такие как, например, способность заполнять пробелы в договорном праве, связывать, как правило, все государства международного сообщества, способность к переменам по мере изменений потребностей общества и практики государств, позволяют сделать вывод о том, что международный обычай никогда не сможет полностью быть заменен международным договором в рамках системы международного права²⁵.

Как в отечественной, так и в зарубежной международно-правовой литературе неоднократно указывалось, что не всякое повторение может привести к созданию обычной нормы международного права. Повторение одних и тех же действий может и не привести к созданию нормы поведения, а если такая норма поведения появляется, она не обязательно должна быть юридической нормой. Это может быть обыкновение²⁶.

От международного обычая следует отличать международное обыкновение - общепринятую практику государств, не имеющую юридически обязательного характера. Однако некоторые юристы, в частности П. Гуггенхейм, считали, что проводить грань между международным обычаем и международным обыкновением не обязательно. Вместе с тем П. Гуггенхейм не придавал значения тому факту, что в отличие от международного обычая международные обыкновения не могут создавать

²⁵ См.: Менжинский В. И. Процесс образования и действия международного обычного права // Международное право и международный правовой порядок / отв. ред. Н. А. Ушаков. М., 1981. С. 86.

²⁶ См.: Тункин Г. И. Теория международного права. М., 2000. С. 100.

нормы правоотношения. По мнению профессора О. Лиситцина, который также отвергает второй элемент обычной нормы международного права, такая конструкция является искусственной.

Указанные авторы не учитывали того, что всеобщая практика создает не только юридические нормы, но и моральные международные нормы и нормы международной вежливости. Из общей массы этих международных норм становятся нормами международного права только те, которые приобретают второй элемент - признание их государствами в качестве международно-правовых норм. Именно в этом смысле следует понимать п. "б" ст. 38 Статута Международного суда ООН, согласно которому одним из основных источников международного права является "международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы". Обычная норма общего международного права представляет, прежде всего, всеобщую практику. Однако всеобщая практика недостаточна для того, чтобы констатировать наличие обычной нормы международного права. Правило поведения, которое является результатом всеобщей практики, становится нормой международного права только в том случае, если оно принято или признано государствами как юридически обязательное, как норма права²⁷.

Международный обычай представляет собой именно международную норму, которая призвана регулировать взаимоотношения субъектов международного права. Иное понимание международного обычая, пишет И.И. Лукашук, "неизбежно ведет к утрате им юридического характера, так как правовое регулирование отношений может осуществляться только юридической нормой"²⁸. Если государства придерживаются определенного правила и не признают за ним юридически обязательного характера, то мы имеем дело не с международным обычаем, а с обыкновением (*usage*), или с правилом международной вежливости.

²⁷ См.: Самхарадзе Д. Г. Обычай как источник международного права // Право и политика. 2005. № 4. С. 101—111.

²⁸ Лукашук И. И. Функционирование международного права. М., 1992. С. 13.

Существующие соглашения субъектов международного права имеют две формы выражения. Первая - это международный договор, являющийся ясно выраженным соглашением субъектов, в большинстве случаев обладающий письменной формой. Вторая - это неписаная форма обычая, которая в большинстве случаев создается не ясно выраженным, а молчаливым соглашением (*factum tacitum*)²⁹. Приняв во внимание данные трактовки, можно подчеркнуть, что международный договор и международный обычай не отличаются друг от друга по своей сути. Единственными отличиями между ними являются способ достижения соглашения и формы его выражения. Таким образом, для создания международного обычая в сфере ответственности за международные преступления, в том числе за столь тяжкое преступление, как агрессия, необходимо, чтобы современные государства пришли к общей договоренности в условиях, которые были бы приемлемы для большинства и могли бы соблюдаться всеми государствами - членами ООН.

Следует сделать вывод о том, что международный обычай является основным источником норм международного права, так как мировое сообщество не обладает единым законодательным органом. Для того, чтобы международный обычай стал общепризнанным источником права, необходимо постоянное его использование на практике в течение длительного срока.

Из этого следует, что международный обычай как источник международного права является вполне актуальным в качестве применения на практике, в том числе Международным судом ООН. Это возможно, поскольку обычай имеет универсальный характер для всех государств, которые стремятся к поддержанию всеобщего мира и безопасности, в отличие от международных актов, при принятии которых может быть сделана оговорка, позволяющая избежать нормы ответственности.

²⁹ Там же. С. 14.

Таким образом, нарушение обычая в сфере поддержания международного мира может стать поводом для предъявления иска в Международный суд ООН государством, которое подверглось агрессии со стороны другого государства, совершившего данное международное преступление, а также в отношении вооруженных организаций, совершивших вооруженное нападение, что в соответствии с Резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН "Определение агрессии" 1974 г. является преступлением агрессии³⁰.

1.3 Субъекты международно-правовой ответственности

В литературе международно-правовая ответственность определяется, как юридическая обязанность субъекта-правонарушителя исключить последствия вреда, принесённого другому субъекту международного права в результате совершенного правонарушения. Институт ответственности, который является одним из первоначальных институтов международного права, играет весомую роль в обеспечении исполнения норм международного права. Правовая ответственность в международном праве понимается как, оценка международного правонарушения и субъекта его совершившего, со стороны мирового сообщества и определяется применением мер к правонарушителю. Суть ответственности состоит в осуждении правонарушителя и в его обязанности понести правомерное наказание³¹.

Нормы международно-правовой ответственности не имеют единого источника, а содержатся в различных областях международного права, например, в праве международной безопасности, в праве международных организаций и другие.

Работа над созданием систематизацией норм международно-правовой ответственности велась в разное время. Однако работа юристов, учёных, а

³⁰Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН "Определение агрессии" (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). С. 6.

³¹Международное право / Отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.В. Тиунов. — 5-е изд., перераб. и доп.. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. — С. 84.

так же целых научных институтов до сих пор не привела к универсальной международной конвенции о международно-правовой ответственности. Начиная с 1956 г., систематизация норм института международно-правовой ответственности производится по заданию Генеральной Ассамблеи ООН Комиссией международного права. В данный момент работа не закончена. Но Комиссия просмотрела и одобрила в предварительном порядке множество статей, решающих вопросы возникновения международной ответственности, её содержания, форм, объёма осуществления международной ответственности и урегулирования споров³².

На данном этапе Комиссия, не касаясь ответственности других субъектов международного публичного права, локализовала свою задачу лишь ответственностью своего государства. В свою очередь, Комиссия решила разбирать ответственность исключительно за международно-противоправные деяния. На сегодняшний день был принят важный документ, который называется Проект статей об ответственности государств (DraftArticlesonStateResponsibility)³³. Что касается ответственности за негативные последствия действий, не входящих в международное правонарушение, то начиная с 1980 года, Комиссия разбирает проект особой конвенции по этому вопросу.

Некоторые правовые нормы общего характера, регулирующие вопросы ответственности, зафиксированы в международных договорах и подтверждены в резолюциях ООН и иных международных организаций.

В статьях 39, 41 и 42 Устава ООН закреплены процедуры реализации ответственности за совершение международных преступлений против безопасности и международного мира³⁴.

Конвенция ООН от 1972 года о международной ответственности за ущерб, который причинен космическими объектами, определяет меру ответственности за ущерб, нанесённый космическим объектам на

³²И. И. Лукашук. Право международной ответственности. — М.:В. Клувер, 2004 . С. 39.

³³Проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния от 12.12. 2001 г.

³⁴Устав Организации Объединенных наций: Официальное издание ООН. — Сан-Франциско, 26.06.1945. С. 16-17.

поверхности земли, космическому объекту и воздушному судну в полёте другого субъекта международного права.

В свою очередь, провозглашается международная ответственность за нарушение некоторых международных договоров, среди которых следует выделить Конвенцию ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года и Международную конвенцию о пресечении преступления апартеида и наказании за него 1973 года.

Следует выделить, что термин «агрессия», который был принят Генеральной Ассамблеей ООН в 1974 году, утверждает, что агрессивная война является преступлением против международного мира, а агрессия влечёт за собой международную ответственность³⁵.

Объективные и субъективные признаки являются основанием международной ответственности. Существуют процессуальные, фактические и юридические основания международно-правовой ответственности³⁶.

Процессуальные основания ответственности включают в себя процесс рассмотрения дел о правонарушениях и привлечения к ответственности. В некоторых случаях этот процесс очень подробно записан в международных правовых актах. В других – процесс выбора установлен на усмотрение органов, которые применяют меры ответственности.

Фактическое основание ответственности – это деяние субъекта международного права, которое выражается в действии или бездействии его органов или должностных лиц, нарушающее международно-правовые обязательства, что и является международным правонарушением.

К юридическим основаниям ответственности относятся: обычай, договор, решения международных судов, решения международных арбитражей, резолюции международных организаций (к примеру, ст. 24 и 25 Устава ООН, которые устанавливают юридическую обязанность для всех членов ООН решений Совета Безопасности ООН), а также односторонние

³⁵Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН "Определение агрессии" (Принята 14.12.1974 на 29-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН). С. 5.

³⁶Ушаков Н.А. Основания международной ответственности государств. М., 2000. С. 61-62.

международно-правовые обязательства государств, которые устанавливают юридические обязательные правила поведения для данного государства (в виде заявлений, выступлений должностных лиц, деклараций, нот и т.п.)

Юридические основания – это международно-правовые обязательства субъектов международного права, согласно которым, любое деяние рассматривается, как международное правонарушение. Другими словами, при совершении международного правонарушения нарушается не сама международная норма, а обязательства субъектов соблюдать установленные международные правила поведения. Таким образом, список источников юридических оснований ответственности гораздо шире, чем круг источников международного права³⁷.

³⁷ Там же. С. 63-64.

Глава 2. Международные трибуналы по уголовному преследованию лиц, развязавших агрессивную войну

2.1 Нюрнбергский трибунал

Конечной точкой в разгроме фашизма являлся Нюрнбергский процесс, который стал первым случаем привлечения виновных к ответственности международным судом на основании норм международного права. Он проходил в городе Нюрнберге с 20 ноября 1945, длился 10 месяцев и окончился 1 октября 1946³⁸. Во ходе процесса был оглашён приговор Международного военного трибунала, который определял меру наказания для главных военных преступников фашистской Германии. Нюрнбергский процесс можно охарактеризовать как один из самых масштабных судебных процессов в истории. Благодаря ему было юридически закреплено окончательное уничтожение фашизма.

Идея международного процесса возникла и утвердилась не сразу. Некоторые западные государственные деятели предполагали расправиться с военными преступниками, не заботясь о процедуре и формальностях. Например, в 1942 г. премьер-министр Великобритании Черчилль решил, что нацистская верхушка должна быть казнена без суда и следствия. Гораздо дальновиднее западных политиков оказался Сталин, еще в начале войны выступивший за юридическую процедуру наказания военных преступников. Когда Черчилль пытался навязать ему свое мнение, Сталин возразил: «Что бы ни произошло, на это должно быть... соответствующее судебное решение. Иначе люди скажут, что Черчилль, Рузвельт и Сталин просто отомстили своим политическим врагам!»³⁹.

После Нюрнберга началось прогрессивное развитие международного права во всех его проявлениях.

³⁸Полтораки А.И. Нюрнбергский процесс (основные правовые проблемы). М., 1966. С. 63.

³⁹Ржешевский О. А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: Документы, комментарии, 1941–1945. М., 2004. С. 131.

Именно приговор Нюрнбергского трибунала стал задающим генератором развития международного уголовно-процессуального права, строительства нового правопорядка в мире. Более того, он заложил фундамент современного феномена прав и свобод личности.

Нормативно-правовой акт, устанавливавший не только материально-правовые, но и процессуально-правовые основания ответственности главных военных преступников за преступления против мира и человечности, был принят 8 августа 1945 г. в Лондоне. В этот день участники конференции четырех великих держав (СССР, США, Великобритании и Франции) от своего имени и от имени 26 стран антигитлеровской коалиции заключили Соглашение о судебном преследовании и наказании главных нацистских военных преступников. Статья 1 Соглашения предусматривала "учредить после консультации с Контрольным советом в Германии Международный военный трибунал для суда над военными преступниками, преступления которых не связаны с определенным географическим местом, независимо от того, будут ли они обвиняться индивидуально, или в качестве членов организаций, или групп, или в том и другом качестве". Согласно статье 2 "организация, юрисдикция и функции Международного военного трибунала определяются в прилагаемом к настоящему Соглашению Уставе, который составляет неотъемлемую часть этого Соглашения"⁴⁰.

В этот день в Лондоне между Правительствами СССР, США, Англии и Франции был так же принят Устав международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников⁴¹.

Во время проведения Лондонской конференции были согласованы предложения американской делегации, предлагавшей учредить Комитет по обвинению, в который входили бы по одному представителю от СССР, Англии, США, Франции и делегации СССР, предлагавшей создание Международной следственной комиссии. Именно это указано в ст. 2

⁴⁰Полянский Н.Н. Международный военный трибунал. Л., 1946. Приложение. С. 38 - 39

⁴¹Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в г. Лондоне 08.08.1945) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. -С. 51

Нюрнбергского Трибунала: «Трибунал состоит из 4 членов и их заместителей. Каждая из Подписавшихся Сторон назначает по одному члену и одному заместителю. Заместители будут, поскольку они могут, присутствовать на всех заседаниях Трибунала. В случае болезни кого-либо из членов Трибунала или невозможности для него исполнять свои обязанности по какой-либо другой причине его место занимает его заместитель»⁴².

Результатом таких предложений стало создание Комитета по расследованию и обвинению главных военных преступников.

Подлежал рассмотрению и вопрос о назначении комиссии независимых следователей, которые держали бы в своих руках основные рычаги сбора доказательственной базы. Но этот вопрос был, очевидно, отклонен, так как государства-победители не хотели лишаться выигрышной возможности сбора доказательств.

Сложности начались ещё в начале конференции, так как не было «ни договора, ни прецедента, ни обычая», определяющего, какая модель правосудия будет принята. Таким образом, процесс формировался по мере развития.

Позиции четырех государств характеризовались большим количеством расхождений, обусловленных различием правовых концепций и традиций. С одной стороны, было разделение мнений между странами общего права, для тех, у которых была характерна состязательная модель правосудия, и странами континентального права, чья модель уголовного судопроизводства была основана на инквизиционной форме процесса, а также между СССР, система которого была настолько самобытна, что не укладывалась даже в привычные рамки социалистического типа⁴³.

⁴²Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в г. Лондоне 08.08.1945) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. –С. 51.

⁴³См. подробнее: Лебедева Н.С. Подготовка Нюрнбергского процесса. М., 1975. С. 21.

В итоге стороны склонились к инквизиционной модели, суть которой свелась к следующему⁴⁴:

1. Наличие объективной истины, которая находится в доказательственных материалах. Стороны доказывают истину посредством представляемых ими доказательств.

2. Совмещение у следователя функций обвинения и расследования в досудебном процессе, применение иерархической вертикали «обвинение – обвиняемый».

3. Наличие у судьи больших полномочий плюс особый институт следственных судей, в чью обязанность входит сбор и обвинительных и оправдывающих доказательств.

4. Обвиняемый – лишь участник процесса с ограниченными возможностями на защиту.

5. Нормы, касающиеся процесса доказывания, являются обязательными, а сам процесс доказывания жестко формализован.

6. Допущение аффидэвита⁴⁵.

7. Раскрытие доказательств, чтобы стороны могли лучше подготовиться.

Существовала дискуссия о том, стоит ли обвинению передавать все доказательства или только официальные документы, а также если документы будут переданы суду, то подлежат ли они заслушиванию.

Допускались принятие судом в качестве доказательств данных под присягой вне и до судебного процесса показаний лиц. Было предусмотрено также право суда вести процесс в отсутствие лиц.

Все это служило целям ускорения процесса и в полной мере удовлетворяло требования советской стороны, при условиях, когда подсудимые и защитники всеми силами пытались затянуть процесс. Но

⁴⁴ Сухарев А.Я. Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности // СПС КонсультантПлюс, 2015.

⁴⁵ Аффидевит // Большой юридический словарь / Авт.-сост. В. Н. Додонов, В. Д. Ермаков, М. А. Крылова и др.; под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. — М.: Инфра-М, 2003. — С. 144.

норма ст. 1 Устава требовала не только справедливого, но и скорого суда. За 10 месяцев осуществлено преследование в отношении 24 обвиняемых.

Даже особый статус обвиняемых не позволил им остаться безнаказанными. Более того, ст. 7 Устава указывала: «Должностное положение подсудимых, их положение в качестве глав государств или ответственных чиновников различных правительственных ведомств не должно рассматриваться как основание к освобождению от ответственности или смягчению наказания»⁴⁶. Эти лаконичные строки позволили решить роковую проблему безнаказанности организаторов агрессивных войн.

Важно, что и в ст. 8 Устава сформулирован следующий принцип: если подсудимый действовал по распоряжению правительства или приказу начальника, это не освобождает его от ответственности, не должно рассматриваться как основание к освобождению от ответственности или смягчению наказания.

В рамках процесса был сделан акцент на преимущественное положение государства над индивидом.

Позиция СССР в Нюрнбергском процессе строилась на неопровержимых фактах, которые были собраны НКВД, а именно контрразведывательной организацией «Смерш», которая была преобразована из Управления особых отделов НКВД секретным Постановлением Совета народных комиссаров СССР от 19 апреля 1943 г. Среди доказательств, представленных в процессе, были⁴⁷:

- документ СССР-170 – Записи о совещании Геринга с руководителями немецких управлений в оккупированных странах и областях, состоявшемся 6 августа 1942 г., и сопроводительное письмо начальника штаба уполномоченного по четырехлетнему плану Кернера от 8 августа 1942 г. ;

⁴⁶Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в г. Лондоне 08.08.1945) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. –С. 51.

⁴⁷ СССР и германский вопрос. 1941–1949: Документы из российских архивов. Т. 1. С. 182–183

- документ СССР-119 – Журнал боевых действий 310-го полицейского батальона;

- документ СССР-153 – Допрос Антонеску в соответствии с законами Советского Союза и протокол его показаний;

- документ СССР-170 – Из выступления Розенберга на заседании «Германского трудового фронта» в ноябре 1942 г., и ряд других.

В соответствии со ст. 6 Устава⁴⁸ являлись подлежащими юрисдикции Трибунала и влекущими за собой индивидуальную ответственность за преступления против мира (а именно: планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений), военные преступления (нарушение законов и обычаев войны; убийства, истязания гражданского населения оккупированной территории, военнопленных, заложников; увод в рабство; ограбление общественной или частной собственности; бессмысленное разрушение городов и деревень; разорение, не оправданное военной необходимостью, другие преступления) и преступления против человечности (убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения, преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам с целью осуществления любого преступления, подлежащего юрисдикции Трибунала, независимо от того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права государства, где они были совершены, или нет)⁴⁹. Руководители, организаторы, подстрекатели и пособники, участвовавшие в составлении общего плана или заговора, направленного к совершению любых из указанных преступлений, должны были нести ответственность за все действия, совершенные любыми лицами с целью осуществления такого плана.

⁴⁸Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в г. Лондоне 08.08.1945) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. –С. 51.

⁴⁹Полянский Н.Н. Международный военный трибунал. Л., 1946. Приложение. С. 42- 43.

С учетом фактических обстоятельств проанализируем все категории указанных преступлений по позициям, установленным российским уголовным и международным правом. Что касается преступлений нацистов против мира, то нацистская Германия спланировала, подготовила и развязала агрессивные войны против Польши 1 сентября 1939 г., против Югославии и Греции в апреле 1941 г., против СССР - 22 июня 1941 г. Грубо нарушив международные обязательства уважать нейтралитет Бельгии, Голландии, Люксембурга, Дании и Норвегии, Германия в период с апреля по май 1940 г. вторглась в эти государства и оккупировала их. Ранее, в 1938 - 1939 гг., применив угрозу вооруженной силы, Германия оккупировала Австрию и Чехословакию. Весной - летом 1940 г. жертвой агрессивной политики фашистской Германии стала Франция. Таким образом, объектом всех этих преступлений явились независимость, суверенитет и территориальная целостность государств, подвергшихся агрессии. В качестве дополнительного объекта преступлений нацистского государства и его руководителей выступают отношения, связанные с безусловным исполнением обязательств, вытекающих из международных договоров⁵⁰.

Уголовное преследование, кроме сурового и справедливого наказания виновного и защиты пострадавших от преступлений, нацелено также на общую и частичную превенции. В этом смысле правовое значение Нюрнбергского процесса огромно. Он создал прецедент привлечения к международной уголовной ответственности высших лиц нацистской Германии, виновных в совершении тягчайших преступлений против мира и человечности. Семеро подсудимых были приговорены к тюремному заключению: Гесс, Редер, Функ - пожизненно, Шпеер и Ширах - к 20 годам, Нейрат - к 15, Дениц - к 10 годам. К смертной казни через повешение были приговорены 12 человек: Геринг, Кейтель, Кальтенбруннер, Заукель, Йодль, Риббентроп, Зейсс-Инкварт, Розенберг, Франк, Фрик, Штрейхер и Борман (заочно). Кроме Геринга, принявшего незадолго до казни яд, палачи были

⁵⁰См., например: Великая Отечественная война. Краткий научно-популярный очерк. 2-е изд. М., 1973. С. 29.

повешены в Нюрнбергской тюрьме в ночь на 16 октября 1946 г. Подсудимые Шахт, Папен и Фриче были оправданы Нюрнбергским судом, однако впоследствии они предстали перед комиссией по денацификации, и как главные виновники были приговорены в октябре 1946 г. к различным срокам тюремного заключения⁵¹.

Нюрнбергский военный трибунал не мог, да и не ставил такой цели - разом осудить все преступления тоталитарного режима вообще, но он, проанализировав все преступные деяния и правовой беспредел, осудил один из самых одиозных из них - нацистский режим. Именно решения Трибунала стали основой для последующих национальных законодательных актов во многих странах Европы и Америки и норм международного права в области защиты прав человека и гуманитарных ценностей.

2.2 Токийский трибунал

Токийский процесс – это международный судебный процесс, происходивший с 3 мая 1946 по 12 ноября 1948 г. в Токио по делу о преступлениях Годзио, Хиранума, Хирота, Койсо, Мацуока, Араки, Итагаки и др. высших чинов империалистической Японии в количестве 28 человек, под руководством которых Япония с 1928 по 1945 г. планировала, подготавливала и вела агрессивные войны против СССР, Китая и др. государств⁵².

В Европе нацистская Германия развязала захватническую войну, массовые убийства народов захваченных территорий. В Азии Япония вела захватническую войну, во время которой учинила Нанкинскую резню и прочие акты военного насилия. В отношении бесчеловечного военного насилия нацистской Германии и Японии международное сообщество

⁵¹ Дэвидсон Ю. Суд над нацистами / пер. с англ. Смоленск, 2001. С. 96.

⁵² Николаев А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. – М.: Юрид. лит., 1990. – С. 14-15.

выразило негодование, потребовав строгого наказания за совершение военных преступлений.

В Азии общие тенденции проведения слушаний по преступлениям японских захватчиков были связаны с европейскими процессами. Союзниками в ряде международных встреч и документов были выражены общие требования послевоенных наказаний в отношении японских военных преступников. 26 июня 1945 г. от имени правительств Китая, Великобритании и США была опубликована Потсдамская декларация, способствовавшая безоговорочной капитуляции Японии. В декларации было заявлено: «Мы не стремимся к тому, чтобы японцы были порабощены как раса или уничтожены как нация, но все военные преступники, включая тех, которые совершили зверства над нашими пленными, должны понести суровое наказание»⁵³.

15 августа 1945 г. Япония объявила о принятии условий Потсдамской декларации, сдавшись союзникам. Американские войска вторглись в Японию, начав военный захват ее территорий. 22 сентября американское правительство приняло документ «Арест и суд над военными преступниками на Дальнем Востоке», установив конкретные положения международного военного трибунала над японскими военными преступниками.

Подсудимые обвинялись в преступлениях против мира, законов и обычаев войны и человечности. К концу процесса на скамье подсудимых фактически остались 25 главных обвиняемых, т.к. двое подсудимых умерли в ходе процесса, а один психически заболел⁵⁴.

Для суда над указанными преступниками на основании Потсдамской декларации 1945 г. и решения Московского совещания министров иностранных дел СССР, США, Великобритании (1945 г.) был создан Международный военный трибунал для Дальнего Востока, который

⁵³ Сборник документов «Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» Том 6. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав - СССР, США и Великобритании (17 июля - 2 августа 1945 г.) М.: Издательство политической литературы, 1984, С. 357 — 359.

⁵⁴ Николаев А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. -М.: Юрид. лит., 1990. - С.94

действовал на основании Устава, утвержденного главнокомандующим союзных держав в Японии. Международный военный трибунал состоял из представителей 11 государств, в числе которых находились девять государств, подписавших 2 сентября 1945 г. акт о безоговорочной капитуляции Японии, т.е. СССР, Китай, США, Великобритания, Франция, Голландия, Канада, Новая Зеландия, Австралия и, кроме того, Индия и Филиппины.

Подсудимым была обеспечена возможность иметь защитников, в качестве которых участвовали по одному японскому и по одному американскому адвокату для каждого из подсудимых⁵⁵. Официальными языками процесса являлись английский язык и язык подсудимых, т.е. японский. Показания свидетелей, экспертов, говорящих на одном каком-либо языке, а также все документы, предъявленные в качестве доказательства, переводились на английский и японский языки. Фактически почти весь процесс одновременно переводился и на русский язык.

3 мая 1946 г. начались заседания международного военного трибунала для Дальнего Востока. В зачитанном главным прокурором Джозефом Киннаном обвинительном приговоре подчеркивалось, что Токийский суд - это «суд справедливости», «суд цивилизации», он связан с безопасностью и миром во всем мире. Обвинение было предъявлено Садао Араки и другим 28 подсудимым, виновным в планировании, подготовке и ведении военной агрессии и убийств, в злоупотреблениях в отношении заключенных и других 55 военных преступлениях⁵⁶.

В обвинительном акте было сформулировано 55 пунктов, содержащих общие обвинения всех подсудимых и виновность каждого в отдельности. Все пункты обвинения были объединены в три группы: первая – «Преступления против мира» (1–36 пункты); вторая – «Убийства» (37–52 пункты); третья –

⁵⁵ Николаев А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. – М.: Юрид. лит., 1990. – С.

51

⁵⁶ Там же. С. 160–161.

«Преступления против обычаев войны и преступления против человечности» (53–55 пункты)⁵⁷.

Обвинение проделало огромную работу в подтверждение сформулированных им пунктов обвинительного акта. Оно представило трибуналу в качестве доказательств 2485 документов, 561 письменное свидетельское показание и допросило в суде 109 свидетелей⁵⁸.

Процесс начался оглашением обвинительного заключения, затем следовал опрос каждого обвиняемого, считает ли он себя виновным, потом были заслушаны ходатайства защиты, главным образом относящиеся к вопросу о правомочиях трибунала и о возможности судить обвиняемых за совершенные ими действия. Эти ходатайства были отвергнуты трибуналом как неосновательные. Предъявление суду доказательств обвинения продолжалось семь месяцев, причем эта стадия процесса началась со вступительной речи главного обвинителя, а каждая новая фаза обвинения начиналась со вступительной речи дополнительных обвинителей. Фаза обвинения - "Агрессия против СССР" - продолжалась две недели и началась с речи обвинителя от СССР. С февраля 1947 г. представлять доказательства суду начала защита, которая всячески старалась затянуть процесс, чтобы использовать осложнившуюся международную ситуацию в интересах главных японских военных преступников⁵⁹. Только в апреле 1948 г. Международный военный трибунал удалился на совещание для вынесения приговора. Это совещание длилось полгода, и 12 ноября 1948 г. был оглашен приговор, которым к смертной казни через повешение были осуждены семь человек (в т.ч. Годзио, Хирота, Итагаки), к пожизненному заключению - шестнадцать человек (в т.ч. Хиранума, Койсо, Араки), к 20 годам тюремного заключения - 1 и к 7 годам тюремного заключения - 1. Некоторые из осужденных обратились с просьбой о пересмотре приговора

⁵⁷ Рагинский М. Ю. С. Я. Розенблит Международный процесс главных японских военных преступников. – М.; Л., 1950. – С. 72

⁵⁸ Караман И.В. Международный трибунал по Токийскому процессу. Регламентация деятельности и судопроизводство. М., 2007. – С. 117.

⁵⁹ Николаев А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. – М.: Юрид. лит., 1990. - С. 101-103.

Международного военного трибунала для Дальнего Востока в Верховный суд США, который вопреки международному праву вначале принял эту просьбу к рассмотрению. Но затем Верховный суд США большинством голосов отказался рассматривать эту просьбу. После этого в декабре 1948 г. приговор был приведен в исполнение в Токио.

Однако предание суду японских военных преступников являлось одним из условий капитуляции⁶⁰. Такое требование вытекало из Постдамской декларации⁶¹, в которой записано: « Мы не стремимся к порабощению японцев, как расы, или уничтожение их, как нации, однако должно быть устранено влияние тех, кто обманывал японский народ и вовлёл его на путь завоевания мирового господства, ибо мы считаем, что мир, безопасность и справедливость невозможны, пока не будет изгнан из мира безответственный милитаризм».

Кроме того, решительные меры мировой общественности, твёрдо и настойчиво добивавшееся, чтобы принятые декларации и международные соглашения строго соблюдались. После чего антигитлеровская коалиция дала согласие на учреждение Международного военного трибунала.

Токийский судебный процесс над главными японскими военными преступниками продолжался в течение 2,5 лет. Это был самый крупный и долгий процесс в истории правосудия. Стенограмма Токийского процесса на русском языке (без приговора) составляет 44 тома или 48412 страниц⁶².

Нюрнбергский процесс и Токийский процесс выявили общее понимание мирового сообщества в отношении наказания военных преступлений немецких и японских захватчиков. Создание ряда международных правовых документов показало, что этот суд явился судом справедливости, законности, готовым к испытаниям историей.

⁶⁰Рагинский М. Ю. С. Я. Розенблит Международный процесс главных японских военных преступников. – М.; Л., 1950. – С. 49.

⁶¹Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны, т. 3, [М.], 1947, С. 163.

⁶²Николаев А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. – М.: Юрид. лит., 1990. - С. 177.

В истории человечества это первый суд над главными ответственными лицами за захватническую войну, он имеет эпохальное значение.

2.3 Сравнение двух трибуналов

Германия и Япония — два виновника разжигания Второй мировой войны, совершившие большое количество жестокостей и зверств. Однако преступления двух стран носили разный характер, поэтому в судебных уставах также имелись небольшие различия.

Нюрнбергский процесс проводился раньше Токийского, поэтому первый возымел на второй большое влияние, особенно в сфере применения права.

«Лондонское соглашение» явилось основанием для проведения Нюрнбергского международного трибунала, а основные положения судебного процесса устанавливались Уставом Международного военного трибунала⁶³.

1. Формирование суда: суд состоял из 4 судей и 4 помощников судей, по одному судье и помощнику от каждой страны.

2. Обвинения: суд вправе наказывать виновных в следующих преступлениях:

- А. Нарушение мира в мире, ведение захватнической войны.
- Б. Нарушение военного законодательства и приемов ведения войны
- В. Совершение преступления против человечества.

3. Вне зависимости, являются ли подсудимые руководителями государства или же ответственными лицами в правительстве, их должность не может быть причиной отмены или уменьшения наказания.

⁶³Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока – Токио, 19.01.1946. С. 2.

Токийский трибунал начался в мае 1946 г.⁶⁴, позднее Нюрнбергского примерно на полгода. Суд основывался на Уставе Международного военного Трибунала для Дальнего Востока, который в основном был составлен на базе Устава Международного военного трибунала. При сравнении Токийского суда и Нюрнбергского суда выявляются следующие сходства и различия.

Основные сходства:

- общие цели и идеи суда. Как нацистская Германия, так и милитаризованная Япония, являются преступными разжигателя Второй мировой войны, совершив во время войны беспрецедентные по своей жестокости военные преступления. Наказание за военные преступления, защита справедливости, препятствование новым военным преступлениям, защита мира в мире - это общие цели и идеи обоих процессов. Идеологически неоднородные, различные в правовых системах страны собрались вместе, совместно создав основу для международного суда над военными преступлениями;

- общие правовые основы. Устав Международного военного трибунала стал правовым основанием как для Нюрнбергского трибунала, так и для Токийского. Несмотря на то, что Устав Международного военного трибунала был составлен при участии США, Великобритании, СССР и Франции, а Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока в основном составлялся только США, оба документа не имеют существенных различий;

- судебная модель в Токио в основном заимствовала модель, применяемую в Нюрнберге. Нюрнбергский суд представлял собой смешение явлений права, однако, в целом, он проводился на основании порядков американского законодательства. А Токийский суд основывался на английской и американской судебных моделях. Важные юридические

⁶⁴ Николаев А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. – М.: Юрид. лит., 1990. – С. 14-15.

толкования для Нюрнбергского процесса также использовались в Токийском процессе для сохранения общей согласованности.

Основные различия:

- различия в праве руководства. Участвовавшие в Нюрнбергском процессе США, Великобритания, СССР и Франция имели паритетное положение. Во время суда все важные вопросы четырьмя сторонами решались совместно. Но на Токийском суде от начала и до конца США играли ведущую роль. То есть Нюрнбергский процесс(трибунал) носил характер коллективной власти, а Токийский процесс(трибунал) фактически основывался только на решениях США. Токийский суд, согласно форме проведения военного трибунала, разработал судебный устав, а формирование суда, назначение председательствующего судьи исходило от США, и в отличие от Нюрнбергского суда, не происходило по согласованию сторон;

- различия в системе обвинения. Система обвинения Нюрнбергского трибунала была представлена обвинителями от четырех держав⁶⁵. Прокуроры имели паритетное положение, должность генерального прокурора занималась последовательно каждым из них. На Токийском же суде уставом определялся единственный генеральный прокурор, которого назначал главнокомандующий союзными оккупационными войсками генерал Дуглас Макартур. Остальные прокуроры несли функцию помощников прокурора. По рекомендации президента США Дуглас Макартур назначил на этот пост американца Джозефа Киннана, таким образом обеспечив США всю полноту власти в прокуратуре Нюрнбергский суд большое внимание уделял преступлениям против человечества, Токийский же более акцентировался на преступлении ведения захватнической войны⁶⁶. Из-за того, что немецкие нацисты в Европе проводили жестокое истребление евреев, эти бесчеловечные преступления геноцида стали важной особенностью военных преступлений нацистской Германии. Преступления против человечества не

⁶⁵Нюрнбергский процесс. Т. 7. М., 1961. С. 375; Дэвидсон Ю. Суд над нацистами. С. 10

⁶⁶Смирнов Л. Н., Зайцев Е. Б. Суд в Токио. — М.: Воениздат, 1980. — С. 127-130.

были единственными, суд по этим обвинениям производился вместе с судом по нарушениям законов и обычаев войны. Строгому преследованию на Токийском суде подверглись преступления заговора и реализации агрессивной войны. Из 25 обвиняемых 23 были осуждены за преступления ведения захватнической войны.

Несмотря на то, что в судебных процессах имеются различия, в основном суды проходили под общим знаменателем наказания за военные преступления, с целью предотвращения совершения новых военных преступлений, защиты мира в мире. Они продемонстрировали миру международные принципы справедливости и неизбежного наказания за преступления, внесли вклад в развитие человеческой цивилизации и в построение международного уголовного права.

Заключение

Агрессивная война – это зло, с которым нужно бороться постоянно, путём привлечения к ответственности и наказания субъектов международной ответственности.

Представление о международно-правовой ответственности за развязывание агрессивной войны было присуще международному праву со времени его зарождения. Но только по итогам Первой мировой войны был разработан ряд документов, в которых содержался запрет на введение агрессивной войны, либо предлагалось такое запрещение.

Наиболее сильное влияние на развитие концепции преступности агрессивной войны представило создание и функционирование Нюрнбергского международного военного трибунала. В его Уставе были сформулированы нормы, посвященные вопросам подготовки, планирования, развязывания или введения агрессивной войны, а так участию «в общем плане или заговоре, направленные к осуществлению любого из указанных действий».

Таким образом, Уставы Токийского и Нюрнбергского трибуналов были созданы четырьмя странами-победительницами. Их нормы стали отражать правовые взгляды всего цивилизованного мира. На сегодняшний день юридическая сила этих международных документов состоит в том, что они были признаны мировым сообществом.

На сегодняшний день международное право закрепило одну дефиницию агрессивной войны, которая отражена в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 1974 г. «Определение агрессии». Поэтому можно утверждать, что данный термин агрессии получил значение обычной нормы.

Данный термин агрессии обладает тремя признаками:

- применением государством вооруженной силы;
- нарушением суверенитета, политической независимости другого государства, его территориальной неприкосновенности;

- действием, которое противоречит положениям Устава ООН

Данные основные признаки агрессивной войны уточняются указанием из девяти способов, которые характеризуют акт агрессии. Они указаны в ст. 3 резолюции Генеральной Ассамблеи ООН (1974 г.). Данный список способов агрессии открытый, так как, согласно положению Устава ООН, Совет Безопасности ООН имеет полномочия, позволяющие определить, что иные акты также могут представлять собой агрессию.

Установление в международном праве принципа запрета агрессивной войны. Позднее также появление принципа неприменения силы, привнесло основные изменения в институт международно-правовой ответственности государства.

Ущерб международного правонарушения в сегодняшнем международном праве предполагает два вида ответственности: нематериальная (политическая) и материальная. Это деление соответствует характеру нанесённого ущерба.

Таким образом, на сегодняшний день в международном праве действуют два основных метода осуществления ответственности. Первый метод – добровольный или согласительный. Он реализуется в том случае, когда государство, совершившее правонарушение, добровольно соглашается возместить ущерб. Второй метод проявляется в использовании принуждения в форме контрмер и санкций.

В заключение стоит отметить, что в настоящее время существует огромное количество международно-правовых норм, которые направлены на защиту мира и человечества. Однако есть случаи проявления агрессии. Поэтому основная задача человечества - повысить уровень ответственности для осознания того, что развязывание агрессивной войны - это очень опасное явление в мире и при современном уровне вооружений попустительство в этом может привести к пагубным последствиям.

Список использованной литературы

Нормативные акты и официальные документы

1. Гаагская мирная конференция 1899 - 1907 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856 с.
2. Декларация Лиги Наций об агрессивных войнах 1927 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.
3. Декларация о принципах международного права 1970 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.
4. Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики (Пакт Бриана - Келлога) (Подписан в г. Париже 27.08.1928) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.
5. Женевская Конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.
6. Женевская Конвенция об обращении с военнопленными от 12 августа 1949 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.
7. Женевский протокол о мирном разрешении международных споров 1924 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.
8. Конвенция о мирном решении международных столкновений 1907 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

9. Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

10. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

11. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

12. Определение агрессии от 14 декабря 1974 года // Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на 29-й сессии 17 сентября – 18 декабря 1974 года. Т. 1. – Нью-Йорк, 1975.

13. Парижский пакт об отказе от войны как орудия национальной политики 1928 года/ Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

14. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. - М., 1978.

15. Статус Римского статута Международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 года) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

16. Устав Международного военного трибунала (Нюрнбергского) от 8 августа 1945 года/ Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

17. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в г. Лондоне 08.08.1945) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

18. Устав Международного трибунала (по Югославии) / Международное право в документах. Учебное пособие. / Сост. Н.Т. Блатова. - М., 1982. - 856с.

19. Устав Организации Объединенных наций и Статут Международного суда: Официальное издание ООН. – Нью-Йорк, 1968.

Специальная Литература

20. Антонополуос, К. Что произошло с преступлениями против мира // Юридический журнал конфликтов и безопасности. -2011. -Т. 6.- № 1. -245 с.

21. Арцибасов, И.Н., Егоров, С.А. Вооруженный конфликт: право, политика, дипломатия. - М., -1989. -293с.

22. Багинян, К.А. Агрессия - тягчайшее международное преступление. -М., -2005. -244 с.

23. Блатова, Н.Т., Мелков, Г.М. Международное частное право. – М., -1997. -340 с.

24. Блищенко, И.П., Фисенко, И.В. Международный уголовный суд. - М., -1998. -280 с.

25. Богатырев, А.Г. Международное сотрудничество государств по борьбе с преступностью. - М., -1989. -226 с.

26. Буланенков, В.Т., Ильин, Ю.Д. К разработке международно-правового определения агрессии. - «Советское государство и право», -1986, - № 2, -130 с.

27. Василенко, В.А. Ответственность государств за международные правонарушения. - Киев, -1976. -190 с.

28. Верещетин, В.С. Международный уголовный суд: новые перспективы (к рассмотрению вопросов в Комиссии международного права ООН) // Московский журнал международного права. - 1993. - № 2. 145 с.

29. Дэвидсон, Ю. Суд над нацистами / пер. с англ. Смоленск, - 2001. 335с.
30. Игнатенко, Г.В. Международное и советское право: проблемы взаимодействия правовых систем // Советское государство и право. – 1985. - № 1. -165с.
31. Караман, И.В. Международный трибунал по Токийскому процессу. Регламентация деятельности и судопроизводство. -М., -2007. – 317 с.
32. Кибальник, А.Г. Введение в международное уголовное право. – Ставрополь, -2001. -160 с.
33. Кибальник, А.Г. Преступление и ответственность в международном уголовном праве. – Ставрополь, - 2002.- 215 с.
34. Курис, П.М. Международные правонарушения и ответственность государства. - Вильнюс, -1973. -140 с.
35. Курс международного права в семи томах. -Т. 1 / Отв. ред. Р.А. Мюллерсон, Г.И. Тункин. – М.,-1989. -290с.
36. Курс международного права в семи томах. Т. 2 / Отв. ред. И.И. Лукашук. – М., -1989. -310 с.
37. Левин, Д.Б. Актуальные проблемы теории международного права. – М., -1974. -320 с.
38. Лобанов, С.А. Международно-правовые аспекты уголовного судопроизводства по делам о военных преступлениях // Государство и право. - 1998. - № 5. -107 с.
39. Лукашук, И.И., Наумов, А.В. Международное уголовное право. - М., -1999. -176 с.
40. Мазов, В.А. Ответственность в международном праве. - М., - 1979.- 210 с.
41. Малахова, О. В. Агрессия как преступление по международному и национальному уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. -Ставрополь, - 2003. -190 с.

42. Международное уголовное право / Под ред. В.Н. Кудрявцева. 2-е изд. - М., -1999. -280 с.
43. Международный трибунал по бывшей Югославии: деятельность, результаты, эффективность / отв. ред. Е. Ю. Гуськова. -М., -2012. -360с.
44. Николаев, А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. – М.: Юрид. лит., -1990. – 145 с.
45. Николаева, Ю.В. Преступления против мира и безопасности человечества. – М., -1999. -270с.
46. Нюрнбергский процесс: право против войны и фашизма / Под ред. И.А. Ледях, И.И. Лукашука. – М., -1995. -190 с.
47. Петровский, Ю.В. Международно-правовая ответственность. - Л., -1968. -245 с.
48. Полторак, А.И. Нюрнбергский процесс (основные правовые проблемы). – М., -1966. -160 с.
49. Полторак, А.И., Савинский, Л.И. Вооруженные конфликты и международное право. – М., -1976. -190 с.
50. Полянский, Н.Н. Международное правосудие и преступники войны. - М., -1945. -310 с.
51. Полянский, Н.Н. Международный военный трибунал. - М., -1946. -250 с.
52. Рагинский, М.Ю. Милитаристы на скамье подсудимых. - М., -1985. -95с.
53. Рагинский, М.Ю. Нюрнберг: перед судом истории. - М., -1986. -180 с.
54. Решетов, Ю.А. Борьба с преступлениями против мира и безопасности. - М., -1983. -230с.
55. Ржешевский, О. А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии: Документы, комментарии, 1941–1945. -М., -2004. -180 с.
56. Рыбаков, Ю.М. Вооруженная агрессия - тягчайшее международное преступление. - М., -1980. -163 с.

57. Самхарадзе, Д. Г. Обычай как источник международного права // Право и политика. -2005. -№ 4.- 310с.

58. Сухарев, А.Я. Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности // СПС КонсультантПлюс, -2015.

59. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1965 года «О наказании лиц, виновных в преступлениях против мира и человечности и военных преступлениях, независимо от времени совершения преступления» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1965. - № 10. – Ст. 123.

60. Фисенко, И.В. Ответственность государств за международные преступления // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – Минск, -1998. - № 3. -195 с.