

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Юриспруденция

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное следствие, его содержание и значение»

Студент

И.И. Кузин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена исследованию судебного следствия.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования.

Функционирование правового государства зависит от качественной системы существования законодательства, которое в свою очередь является основой существования гражданского общества. Так как Россия признана правовым демократическим государством, где права и свободы являются высшей ценностью, а значит основным средством их осуществления является правосудие.

В той или иной интерпретации тема судебного разбирательства в уголовном процессе всегда была и остается актуальной.

В первой главе дается общая характеристика судебного следствия.

Во второй главе исследуются процессуальные основы производства судебного следствия.

В третьей главе анализируются проблемы и направления совершенствования проведения судебного следствия в российском уголовном процессе

Заключение содержит выводы по всей выпускной квалификационной работе.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая и сравнительно-правовая характеристика судебного следствия	7
1.1 История становления, понятие и значение судебного следствия в российском законодательстве	7
1.2 Общая характеристика судебного следствия по законодательству зарубежных стран: сравнение с российской моделью	17
Глава 2 Процессуальные основы производства судебного следствия	20
2.1 Правовые основы и практика проведения допроса в ходе судебного следствия	20
2.2 Производство экспертизы в судебном заседании и основы использования специальных знаний.....	22
2.3 Особенности производства иных следственных действий в ходе судебного следствия	31
Глава 3 Проблемы и направления совершенствования проведения судебного следствия в российском уголовном процессе.....	35
3.1 Проблемные вопросы судебного следствия в российском уголовном процессе.....	35
3.2 Перспективные направления совершенствования регламентации судебного следствия в российском уголовном процессе.....	39
Заключение	44
Список используемой литературы и используемых источников	47

Введение

Функционирование правового государства зависит от качественной системы существования законодательства, которое в свою очередь является основой существования гражданского общества. Так как Россия признана правовым демократическим государством, где права и свободы являются высшей ценностью, а значит основным средством их осуществления является правосудие.

В той или иной интерпретации тема судебного разбирательства в уголовном процессе всегда была и остается актуальной. В большей степени это объясняется значимостью данной стадии, ведь только в результате судебного разбирательства может быть решен вопрос о виновности лица в совершении преступления и о назначении ему наказания, именно здесь в полной мере достигаются задачи уголовного судопроизводства, в наибольшей степени реализуются все его принципы. Утверждение о том, что судебное разбирательство занимает центральное, главное место в системе уголовного судопроизводства уже давно стало аксиомой и не является предметом для споров ни в науке, ни в практике.

Вместе с тем с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для уголовного процесса стало характерно использование упрощенных процедур как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Созданные с целью удешевить процесс и уменьшить загруженность судов, высвободить время для наиболее сложных дел, особые порядки судебного разбирательства, изначально применяемые в виде исключений, сегодня стали обычным явлением. В последние несколько лет мы имеем возможность наблюдать как особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением буквально вытесняет традиционный общий порядок.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регламентирующие производство судебного следствия как важнейшего этапа уголовного процесса.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в рамках судебного рассмотрения уголовных дел.

Цель работы: изучить теорию правового регулирования и практику проведения судебного следствия в российском уголовном судопроизводстве для выработки предложений по модернизации законодательства и оптимизации правоприменительной деятельности.

Задачи работы:

- рассмотреть понятия и структуру судебного следствия;
- исследовать особенности участия государственного обвинителя в стадии судебного следствия;
- проанализировать участие защитника в уголовном судопроизводстве;
- изучить порядок применения мер безопасности в стадии судебного разбирательства;
- исследовать особенности производства следственных действий в стадии судебного разбирательства.

Методологическую основу работы составили всеобщие методы познания, в частности, диалектико-материалистический метод, общенаучные методы – аналогии, анализа и синтеза, а также частноправовые методы исследования, такие, как историко-правовой, формально-юридический, системно-правовой и сравнительно-правовой.

Нормативную базу исследования: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, которые регулируют объект исследования.

Эмпирическую основу составили опубликованные и размещенные в электронных справочно-правовых системах судебные акты Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Изучение проблем судебного разбирательства в уголовном процессе занимались и продолжают заниматься разные ученые, однако лишь единицы анализируют значимость судебного разбирательства через призму его упрощенных процедур, а часть работ рассматривает судебное разбирательство лишь с точки зрения его правовой регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве, не уделяя большого внимания практической стороне вопроса. Впервые за почти двадцать лет существования УПК РФ намеченная сегодня тенденция сокращения количества уголовных дел, по которым возможно применение упрощенных процедур судебного разбирательства, влечет принципиально новый подход как к упрощенным процедурам, так и к традиционному порядку судебного разбирательства. Изменения в уголовно-процессуальном законодательстве неизбежны, и они уже начались, что становится основанием для новых рассуждений и идей по поводу значимости судебного разбирательства и увеличения его эффективности. Этим объясняется научная новизна нашего исследования.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая и сравнительно-правовая характеристика судебного следствия

1.1 История становления, понятие и значение судебного следствия в российском законодательстве

«В силу особенностей пути исторического развития Российского государства, миновавшего рабовладельческий строй, феодальный тип уголовного процесса сложился в нём изначально. Феодальный тип уголовного процесса включает в себя три формы: обвинительную, розыскную и смешанную» [35, с. 10].

«В Древней Руси основным нормативно-правовым источником, регулировавшим уголовное судопроизводство, выступала «Русская правда». Данный исторический документ базировался на обычаях, в нём само преступление воспринималась как обида, то есть касалось частных лиц. Противоречия между последними на протяжении длительного периода времени разрешались посредством судебного поединка» [3, с. 80].

«Принципиально иной подход к взаимоотношениям личности и государства в связи совершением преступления возникает с появлением розыскной (инквизиционной) формы уголовного процесса. Центральная власть государства усиливается, в результате чего само государство начинает защищать личность от преступления. Уголовный процесс становится публичным, при этом формируется такой принципиально важный элемент процессуальной деятельности как предварительное расследование уголовных дел» [9, с. 630].

Указывая на постепенное развитие и дальнейшее усиление публичных начал в расследовании преступлений, И.Я. Фойницкий указывал, что «с этого момента уголовный процесс становится «делом общественным, государственным» [34, с. 14].

«Ещё одна характерная черта розыскного уголовного процесса – слияние предварительного расследования с деятельностью по разрешению дела и, как результат, возможность разрешения дела уже на этапе предварительного следствия. В совокупности с формальной системой доказательств при таких обстоятельствах судебные органы зачастую подменялись следственными. Однако даже в случае, если судебное следствие по делу всё же начиналось, оно основывалось на письменных документах, которые уже составили в полиции» [36, с. 734-744].

«Полиция выступала в качестве основного государственного органа, наделённого процессуальными полномочиями по расследованию уголовных дел. В городах следствие осуществляли следственные приставы. Изначально эта должность была учреждена в 1808 году в Санкт-Петербурге. Позднее – в Москве и ряде других крупных городов Российской Империи» [27, с. 463].

Основным субъектом судебного следствия выступает суд, осуществляющий свою деятельность единолично или коллегиально. Он руководит процессуальной деятельностью участников и принимает решения. Исполнение судебного разбирательства происходит путем заседания, целью которого является исследование доказательств и рассмотрение дела.

Судебное следствие квалифицируется тем, что в течение судебного разбирательства рассматриваются все представленные доказательства, а также те доказательства, которые были получены в стадии досудебного расследования.

Именно поэтому она является главной частью судебного разбирательства, так как на этом этапе изучаются доказательства, которые были представлены в ходе судебного разбирательства, именно на этом этапе и зарождается фундамент судебного приговора.

Главная проблема следствия – это изучение всех доказательств, которые были представлены по данному делу. Несомненно, важную роль сыграло принятие нового УПК РФ в 2001 году, важно стало то, что он закрепил все изменения и порядок изучения доказательств [29].

Прежний кодекс нарушал принцип состязательности сторон. Следствием чего стала реформа по развитию всего судебного процесса.

Состязательность противопоставляется организации судопроизводства путем инквизиционного процесса, в котором добиться беспристрастности суда в принятии решения было практически невозможно.

Именно состязательность дает гарантию в судебном разбирательстве одинакового положения сторон по защите и отстаиванию их интересов. Происходит состязание двух сторон, которые обладают в равной мере правами [23, с. 110].

Суд должен обеспечить соблюдение данного порядка. Его главная функция быть независимым, беспристрастным и объективным. Суд не может принимать участия в поисках доказательств, и не имеет права выступать ни обвинителем, ни защитником, но суд имеет право создать определённые условия, которые являются необходимыми для изучения обстоятельств определённого дела и может разъяснить сторонам их права и обязанности [33, с. 62].

Суд предупреждает за возможные последствия за совершение или наоборот не совершение процессуальных действий, и следит за правильностью применения доказательств.

Процессуальные права сторон на сегодняшний день закреплены в УПК РФ, законодатель дает шанс осуществить сторонам их процессуальные права и обязанности. Участники имеют право самостоятельно истребовать различные необходимые документы от организаций и руководящих органов, которые обязаны предоставлять копии или оригиналы документов.

В действующем законодательстве все материалы подлежат конкретному изучению напрямую судом, так как судебное решение должно быть основано на тех доказательствах, которые были представлены в судебном следствии.

Так как у участников процесса разные интересы в исходе дела, часто злоупотребляя своими правами, каждая сторона упорно отстаивает свои интересы, в таком случае суду приходится незамедлительно реагировать на

сложившуюся ситуацию и контролировать порядок судебного следствия. Постоянство деятельности помогает воспитывать судье психические качества, которые в большей степени помогают поддержать в зале судебного заседания благоприятную психологическую обстановку. Это вырабатывается на основе высоких моральных качеств и самообразования.

Недопустимо проявление неуважения, наглости и высокомерия, проявления таких действий, которые умаляют честь и достоинство человека.

УПК РФ подробно описывает порядок осуществления судебных и иных процессуальных действий. Несомненно, при проведении следствия важно руководствоваться принципами и нормативно-правовыми актами, соблюдая и выполняя все закрепленные требования.

О судебном следствии многие авторы излагают свою точку зрения по-разному. В процессе изучения большинство авторов приводили разные определения институту судебного следствия, например, С.А. Насонов отмечал одним из важных параметров судебного следствия в приведенном контексте является его «познавательный характер, поскольку конкретно на этом шаге рассмотрения дела по существу моделируется фактическая база вердикта» [9, с. 278].

Некоторые авторы отмечают, что «исследование доказательственного материала судом с гносеологической точки зрения своим результатом имеет внутреннее убеждение познающего субъекта, правомочного на принятие решения, в его обоснованности» [25, с. 683].

В.К. Случевский определял судебное следствие как «этап стадии, на котором происходит проверка, а также окончательная оценка доказательств» [25, с. 684].

По мнению М.С. Строговича «судебное следствие – это тот период окончательного производства, в течение которого суд знакомится с доказательствами по делу и подвергает их проверке при участии сторон» [8, с. 470].

И.Я. Фойницкий писал, что «судебное следствие есть тот период окончательного производства, в течение которого суд знакомится с доказательствами по делу и подвергает их проверке при участии сторон» [34, с. 552].

«Важным свойством судебного следствия является то, что на предоставленном шаге судебного разбирательства доказывание исполняется во всех его качествах и в более полном объеме» [9, с. 278].

Подготовительная часть создает условия и решает вопросы о возможности судебного разбирательства в данном судебном заседании и составе, а также устанавливаются личность обвиняемого и своевременности вручения копии обвинительного заключения или обвинительного акта; участникам судебного разбирательства разъясняются их права и обязанности.

После судебного следствия идут прения сторон и последнее слово подсудимого.

«До сих пор существует совершенно неправильное представление о значении для обвинения судебного следствия. Многие недооценивают этого смысла, думая, что центр судебной работы прокурора содержится в произнесении обвинительной речи... Обвинительная речь будет звучать убедительно только тогда, когда она будет являться выводом, итогом всего проведенного судебного следствия. Значит, центр работы лежит в судебном следствии. Умело провести судебное следствие – это значит обеспечить убедительность судебного процесса, убедительность приговора, который будет вынесен на основании данных судебного следствия» [4, с. 308].

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ целая глава посвящена судебному следствию, что задает особый порядок проведения этого действия.

Судебное следствие – это главная стадия судебного разбирательства, в котором совершается изучение всех доказательств, которые имеются на данном моменте в деле и сбор новой доказательственной базы. Гарантией правильного проведенного следствия является вынесение справедливого

приговора.

Судебное следствие исключительный этап, на котором производится судебно-следственные действия, которые в дальнейшем составят фундамент приговора.

Основнымисоставляющими структуры судебного следствия включает в себя три стадии [21, с. 159].

При вынесении обвинительного приговора подсудимый становится осужденным, а если приговор оправдательный – оправданным.

Судебные действия, которые закрепила глава 37 УПК РФ, дают возможность правильно провести судебные действия.

«Судебное следствие – это не просто проверка материалов дела, а тщательное изучение обстоятельств дела и доказательств, производимое судом с участием сторон, которое имеет особый вес гражданина. В суде могут появиться новые данные в подтверждение уже, казалось бы, не подтвердившихся в ходе следствия версий, и тогда они здесь будут подвергнуты новой, более глубокой проверке с привлечением как исключенных, так и новых доказательств. Здесь могут возникнуть и новые версии, выявиться новые обстоятельства и новые доказательства. Другими словами, судебное следствие может выйти за рамки предварительного расследования, но с соблюдением при этом пределов, установленных ст. 252 УПК РФ» [33, с. 63].

Изучение доказательств происходит непосредственно судом и участниками в судебном заседании, что гарантирует соблюдение принципов рассмотрения дел судами.

От поведения участников в зале судебного заседания зависит и мнение, которое сформируется у суда в ходе следствия. Активность сторон показывает суду готовность отстаивать свои интересы, что позволит суду принять объективное и справедливое мнение [14, с. 114]. Изучение доказательственной базы в судебном следствии предшествует изложению содержания документов, формулирующих обвинение (ст. 273 УПК РФ).

Содержание обвинительного заключения или обвинительного акта излагается государственным обвинителем.

Имеющиеся доказательства предоставляются сторонами по очереди, так как следуя из презумпции невиновности, она должна быть доказана стороной обвинения.

Далее, следует очередь стороны защиты, что позволяет опровергнуть доказательства обвинения и предъявить такие факты, которые могли бы смягчить наказание.

Суд имеет право собирать самостоятельно доказательства, если их недостаточно, сам задавать вопросы свидетелям.

Так же вправе назначить дополнительную экспертизу по делу, если есть неуверенность в первой. Ведь для того чтобы вынести справедливый приговор, нужно установить истину.

Подсудимый допрашивается обеими сторонами, и он решает, давать им показания или нет. Конституция РФ закрепила такое положение, о том, что подсудимый может отказаться от дачи показаний, и не будет нести за это никакую ответственность, так как он не должен доказывать свою виновность или не виновность [11, с. 45].

Соответственно суд обязан разъяснить ему, что он не должен свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников.

Ещё раз отметим, что функция предоставления доказательств лежит на стороне обвинения. Законодатель закрепляет такое правило: если подсудимый согласился давать показания, сначала его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты.

Стороны могут задавать дополнительные вопросы, если это необходимо. Когда обе стороны изложили все свои позиции, суд вправе допросить подозреваемого.

Суд должен оставаться объективным и беспристрастным, чтобы стороны не усомнились в его заинтересованности. Если присутствуют несколько подсудимых, то порядок их допроса определяется по ходатайству

стороны.

Процессуальные положения потерпевшего и свидетелей различно, но в суде допрашиваются одинаково, не должно быть кому-то привилегий.

УПК РФ закрепляет порядок допроса свидетелей. Сначала должно быть установлена личность, затем какое он имеет отношение к подсудимому, суд разъясняет ему права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности.

Так как законодатель закрепил, что потерпевший относится к стороне обвинения, допрос будет начинать имена она. Если в суде возникает необходимость проведения экспертизы для установления определенных обстоятельств и их подтверждения специалистом или экспертом, то данное действие проводится либо в зале судебного заседания с участием специалиста или эксперта по данному вопросу, либо за его пределами соответствующей организацией [2, с. 17].

Специалист вызывается только в том случае, если нет необходимости проводить экспертизу, а можно ограничиться только комментариями по данному вопросу.

Чаще всего на практике заключение специалиста не являются источником доказательств, в отличии от эксперта, а скорее всего носят рекомендательный характер.

Осмотр вещественных доказательств производится на любой стадии следствия. Эти доказательства могут предъявляться свидетелям, эксперту и специалисту.

Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, в частности, на их определенные доказательственные признаки или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Все действия по вещественным доказательствам заносятся в протокол судебного заседания.

«После того, как суду были представлены доказательства, заслушаны все свидетели, подсудимый, потерпевший и другие участники

судебного разбирательства, суд приступает к окончанию судебного следствия. Оно характеризуется в подведении итога как сторонами, так и судом» [32, с. 113].

Судья спрашивает, есть ли какие еще дополнения у сторон к сказанному.

«В этом случае дается еще один шанс представить доказательства, ранее не исследованные в суде, допросить свидетелей, если те по какой-либо причине опоздали на судебное заседание, возможности задать дополнительные вопросы ранее допрашиваемым свидетелям для выявления новых обстоятельств дела. А также оглашение забытых по каким-либо причинам документов, доказательств, собранных на стадии предварительного расследования. Все новые доказательства, представленные на данной стадии, обязательно должны отражаться в судебном протоколе» [13, с. 163].

Судебное следствие не является повторением предварительного расследования или его проверкой, не совпадает с предварительным следствием ни по содержанию, ни по объему, а пределы судебного следствия ограничены пределами судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ).

Важное практическое значение на данном этапе имеет установление порядка исследования доказательств, поскольку от степени его целесообразности зависит четкость и полнота судебного следствия.

По смыслу Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51 правила определения порядка исследования доказательств, а также допросов подсудимого, потерпевшего и свидетелей, вытекают из принципов презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон.

Как указывается в ч. 1 ст. 274 УПК РФ, очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Это значит, что ни суд, ни противоположная сторона не вправе требовать иного порядка исследования доказательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 274 УПК РФ первой представляет доказательств сторона обвинения. При этом в теории существует вполне обоснованное мнение о том, что показания подсудимого, независимо от их характера, всегда должна представлять сторона защиты, так как подсудимый относится к стороне защиты.

Сторона обвинения вправе представить протоколы допросов подозреваемого и обвиняемого, полученные ею на стадии предварительного расследования, что объективно способствует формированию обвинений, которые подтверждены достаточной совокупностью доказательств.

Содержание судебного следствия определяется через проводимые в ходе него следственные действия.

Такие следственные действия как обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль записи переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в ходе судебного следствия не проводятся. Несмотря на отсутствие формального запрета, проведение указанных следственных действий в ходе судебного разбирательства по понятным признакам абсурдно, да и в силу этого - невозможно. Эти действия предполагают тайность, внезапность, в то время как для судебного разбирательства по общему правилу характерны открытость и гласность.

В целях обеспечения полного и максимально эффективного исследования доказательств законом предусмотрен достаточно большой набор процессуальных инструментов на этапе судебного следствия. Но на этапе судебного следствия возможно производство далеко не всех следственных действий, а те, проведение которых возможно, производятся судом по правилам, установленным для проведения следственных действий на стадии предварительного следствия с некоторыми особенностями.

Таким образом, судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства потому, что именно на этом этапе происходит

выяснение обстоятельств дела и установление виновности или не виновности лица.

1.2 Общая характеристика судебного следствия по законодательству зарубежных стран: сравнение с российской моделью

Рассмотрим судебное следствие в некоторых зарубежных странах.

Говоря о Германии, необходимо обозначить, что «судебное разбирательство разделяется на две части: на подготовительную и само судебное разбирательство. Последняя часть разделяется на: судебное следствие; прения сторон; последнее слово подсудимого и постановление подсудимого (некая привилегия в предоставлении своей версии по деянию, приговора» [5, с. 256].

В начале судебного следствия происходит допрос по делу, инкриминирующееся ему, до рассмотрения других доказательств по делу.

«В судебном заседании большие дискреционные полномочия имеет председательствующий, в том числе и в отыскании «истины» по рассматриваемому делу.

После того как были судом исследованы доказательства, сторонам предоставляется право сделать замечания, далее производятся допросы других участников процесса (стоит отметить, что сторона обвинения и защиты имеют право производить допрос только вызванных по их ходатайству свидетелей, если свидетель не выполняет свои обязательства, например, отказывается дать показания, то судом на данное лицо может быть наложен арест сроком до шести месяцев), и порядок судебного следствия считается окончанным» [5, с. 278].

Данные нормы регулируются УПК ФРГ, принятого в 1877 г. Процессуального характера нормы содержатся также и в Законе о судьях

(1961 г.), Законе о судеустройстве (1877 г.) и других нормативных актах Германии [30].

Наполеоновское законодательство оказало также не меньшее влияние и на Уголовно-процессуальный кодекс Франции. Судебное следствие во Франции начинается с проверки явки вызванных лиц и оглашения соответствующего постановления о предании подсудимого суду, потом излагается предъявленное требование прокурором и гражданским истцом, далее следует допрос подсудимого и свидетелей, исследуются представленные доказательства и заслушиваются эксперты, после чего судебное следствие считается оконченным, затем суд переходит к заслушиванию прений сторон и выносит приговор [31].

Следует обратить внимание, что во Франции в отличие от России подготовительная часть входит в судебное следствие и не является самостоятельной.

Судебное следствие в англосаксонском процессе начинается с зачитывания судом обвинительного акта (информации) подсудимому и производит опрос о признании или не признании вины.

Ответ подсудимого играет ключевую роль для дальнейшего процесса.

Следует отметить, что в литературе этот вопрос является спорным, так как некоторые теоретики утверждают, что признание вины является особым видом доказательства и таким образом становится элементом формальной системы доказательств, однако на самом деле данное право подсудимого, а именно признание вины не является доказательством, а является средством разрешения и прекращения спора, то есть источником движения дела.

Если подсудимый не признает вину, даже хотя бы в части предъявленного ему обвинения, то судебное разбирательство производится в общем порядке, при этом подсудимому предоставляется время на подготовку к разбирательству (не менее 2-х дней).

«В начале судебного следствия выступает обвинитель, подтверждая свое обвинение доказательствами, затем предоставляется слово адвокату, который также подтверждает позицию доказательствами.

Судебное следствие оканчивается подведением итогов обвинителя и защитника, затем судья произносит речь об общих принципах оценки представленных доказательств, после которой будет вынесен приговор на основании вердикта присяжных заседателей» [12, с. 173].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебное следствие – это главная стадия судебного разбирательства, в котором совершается изучение всех доказательств, которые имеются на данном моменте в деле и сбор новой доказательственной базы.

Гарантией правильного проведенного следствия является вынесение справедливого приговора.

Глава 2 Процессуальные основы производства судебного следствия

2.1 Правовые основы и практика проведения допроса в ходе судебного следствия

«Одним из самых распространенных следственных (судебных) действия в судебном процессе является допрос - одно из наиболее эффективных средств доказывания. Сведения, полученные в результате допроса, преобразуется в определенный вид доказательств - показания» [6, с. 53].

Вполне логично, что допрос потерпевшего должен происходить в первой части процесса, когда свои доказательства представляет сторона обвинения, а допрос подсудимого - во второй, когда доказательства представляет сторона защиты.

Но, учитывая особое положение подсудимого и потерпевшего как участников судебного разбирательства, закон устанавливает, что они вправе с разрешения председательствующего давать показания в момент судебного следствия. При этом председательствующий как руководитель процесса отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу. То же самое касается допроса свидетеля, вопросы которому первой задает та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Дача подсудимого показаний в ходе судебного следствия является не обязанностью, а правом, гарантированным ему Конституцией Российской Федерации [7]. А вот право подсудимого давать показания в любой момент судебного следствия хоть и гарантировано ему уголовно-процессуальным законом, но при этом ограничено разрешением председательствующего.

Право подсудимого давать показания в момент судебного следствия ни в коем случае не освобождает суд от обязанности провести допрос подсудимого в порядке ст. 275 УПК РФ при его согласии дать показания и

не должно расцениваться судом в качестве такового.

«Так, например, из практики Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края: А.Н. Ерёмину, обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 160 УК РФ. В судебном заседании, после допроса свидетеля Г. подсудимый А.Н. Еремин изменил свои показания, пояснил, что перед допросом Г. он сообщал о том, что не совершал кражи коровы, но в ходе допроса дал ей признательные показания, рассчитывая на примирение с потерпевшим и прекращение уголовного дела. При его допросе присутствовал адвокат Н.В. Лесина» [19].

Еще одним из самых распространенных источников доказательств являются показания свидетелей, полученные в результате их допроса. Как и допрос подсудимого и потерпевшего, допрос свидетеля по действующему УПК РФ, уделяющему основное внимание началам состязательности, - это, прежде всего, допрос его сторонами. Председательствующий задает вопросы свидетелю только после его допроса сторонами. Нарушение установленного порядка (последовательности) допроса является причиной для отмены приговора.

Впервые в УПК РФ были включены нормы о возможности допроса свидетеля без оглашения подлинных данных о личности в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства: остаются в тайне лишь их личностные данные, но не показания. Такая процедура обеспечивает безопасность свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц. Обеспечение безопасности свидетелей - важное условие активности их участия в уголовном процессе.

Надо понимать, что производство по уголовным делам в корне отличается от иных видов судопроизводств, в том числе степенью общественной опасности совершенных деяний, суровостью санкций и контингентом. Личность преступника отличается от личности законопослушного гражданина: как правило, такие люди не привыкли

решать вопросы в рамках правового поля, тем более, когда речь идет об их свободе. В стремлении установить истину по уголовному делу и наказать виновных, риск в вопросах, касающихся безопасности участников процесса, не допустим, как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменителя. Таким образом, все закрепленные в уголовно-процессуальном законе правила продиктованы теми или иными особенностями уголовного судопроизводства правами и потребностями его участников, в данном случае потребностью в безопасности.

Другим, тесно связанным с допросом, следственным (судебным) действием является оглашение показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей.

Сегодня это единственный процессуально корректный способ сохранения за полученными показаниями доказательной силы при рассмотрении уголовного дела по существу.

2.2 Производство экспертизы в судебном заседании и основы использования специальных знаний

Глава 27 УПК РФ совместно в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ регламентирует производство и назначение судебной экспертизы [16].

«Судебная экспертиза – это процессуальное действие по исследованию и дачи заключения экспертом по вопросам, возникшим в результате уголовного судопроизводства, изучение которых требует специальных знаний в целях установления значимых обстоятельств для уголовного дела» [15, с. 86].

В судебном разбирательстве назначением судебной экспертизы занимается суд. Судебная экспертиза должна производиться государственными судебными экспертами, но в законе прописано о том, что иные экспертные лица, обладающие специальными знаниями, могут

провести экспертизу.

К иным лицам, обладающим специальными знаниями, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [17] относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждениях, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Под негосударственными экспертными учреждениями понимают некоммерческие организации, осуществляющие данную деятельность на основании устава.

Стоит заметить, что экспертиза может быть проведена одним экспертом или же комиссионно.

Судебная экспертиза назначается по усмотрению следователя, за исключением особых случаев её обязательного назначения, которые связаны с установлением:

- причины смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда

возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

«В качестве примера, приговор Центрального районного суда Алтайского края г. Барнаула: С.А. Богданов, обвиняется в тайном хищении имущества.

С учетом мнения экспертов, поведения подсудимого С.А. Богданова в судебном заседании у суда не имеется оснований для сомнений в психической полноценности подсудимого. С.А. Богданов хорошо ориентируется в судебной ситуации, логично отвечает на поставленные ему вопросы. В связи с этим суд признает его виновным к инкриминируемым деяниям» [20].

Так как судебная экспертиза является одним из следственных действий, она имеет особенность, которая состоит в исследовательской деятельности [26, с. 102].

Обязательность назначения экспертизы означает выяснение определенных значимых моментов для уголовного дела, которые могут быть выяснены только в исследовании [22, с. 44].

Производство судебной экспертизы проводится в экспертном учреждении специальным экспертом или комиссией экспертов, в которую должны входить не менее двух экспертов. Выводы этих экспертов сравниваются, если они сделали одинаковое заключение по делу, то вывод оформляется единым заключением, а если в ходе проведения экспертизы возникли различные точки зрения по поводу какого-то факта, то в заключение делается отдельные выводы по данным разногласиям.

Говоря, о направлении запроса в экспертное учреждение, нужно

отметить, что в тех случаях, когда в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию, невозможно производство судебной экспертизы в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также при наличии обстоятельств, указанных в статье 70 УПК РФ, т.е. когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве, ее производство может быть поручено государственным судебно-экспертным учреждениям, обслуживающим другие территории, негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения, вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование.

В определении (постановлении) о назначении экспертизы суду следует мотивировать поручение исследований экспертным учреждениям либо конкретному лицу.

Когда запрос отправлен в экспертное учреждение, решающая роль переходит к его руководителю. Раскрыть эту решающую роль можно путём анализа статей 14 и 15 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в которых закрепляются его права и обязанности.

В соответствии с ними руководитель по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручает ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения. Далее, он разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права и предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Далее берет у него соответствующую подписку и отправляет ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

На руководителя возлагается важная обязанность по обеспечению условий работы эксперта и контролю производства экспертизы. Он обеспечивает контроль за соблюдением сроков, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта и обеспечивает условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов [18, с. 108].

Также руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований, а именно:

- наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;
- соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;
- сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

По общему правилу при получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы руководитель экспертного учреждения обязан поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы.

«Приговором Грязинского городского суда Липецкой области от 30.12.2015 г. Ю.Н. Сафронов признан виновным в нарушении правил дорожного движения (далее ПДД) при управлении автомобилем, повлекшем по неосторожности смерть Х. Эксперты Ж, Л и С2 в судебном заседании допрошены в соответствии с требованиями ст. 282 УПК РФ, стороны имели возможность реализации права задавать им необходимые вопросы. Вопреки доводам жалобы, потерпевшей ни один из вышеперечисленных экспертов не говорил о самостоятельном модифицировании методики, изменении формулы, и невозможности обосновать полученные расчеты. Наоборот, все эксперты подтвердили правильность данных ими экспертных заключений, указав, что исходные

данные взяты из материалов дела, а формулы для расчетов – из специальной литературы. Изложение экспертами в заключении ответов на вопросы о нарушении водителями требований ПДД РФ не является основанием для признания недопустимыми их выводов по вопросам из области автотехнических и трасологических исследований. Оснований ставить под сомнение показания экспертов ни у суда 1-й инстанции, ни у суда апелляционной инстанции не имеется» [1].

Затем, суд разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права в соответствии со статьей 57 УПК РФ.

Часто бывают случаи, когда у эксперта возникают вопросы, которые связаны с произошедшим преступлением, и для дачи полного и раскрытого преступления ему требуется информация, которая могла бы дать полное представление об этом. Чтобы, эксперт мог, не затрудняясь, сам узнать то, что его интересует, законодатель установил определенные права. Эксперт по своему желанию может знакомиться с материалами уголовного дела, которые относятся к предмету судебной экспертизы.

Также, ему разрешено ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения. При этом, он может потребовать привлечения к производству судебной экспертизы других экспертов.

Эксперт может участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

Эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

Используя эти возможности, эксперт может заметить, как хорошую и командную работу, так и незаконные действия или бездействия и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа

дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права. В данном случае он может подавать жалобы на перечисленных лиц.

Эксперт может в письменном виде с изложением мотивов отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

В статье 57 Уголовно-процессуального кодекса прописывается, что эксперт не вправе:

- без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
- проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- давать заведомо ложное заключение;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден;
- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Из этого можно заметить, что эксперт вполне самостоятелен и наделен решающими правами, такими как право давать заключение в пределах своей компетенции по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

В производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному

лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение действует также при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица.

В законе прописаны основные приемы, которые принимают участие при необходимости проведения экспертиз. Регламентировано правило собирания образцов для сравнительного исследования, правила помещения в медицинскую организацию.

Образцы, необходимые для сравнительного анализа берутся при осмотре места происшествия, выемке, обыске и других следственных действий [2, с. 17]. Постановление о назначении экспертизы и соответствующие образцы отправляются к эксперту, который в свою очередь делает экспертизу.

С помощью экспертизы, можно установить новые материалы дела, которые в последующем послужат одним из условий вынесения приговора.

На практике возникают случаи, когда эксперт в силу недостаточных знаний по данной проблеме, может заявить отказ. Отказ должен быть оформлен по соответствующим нормам и с причиной отказа от дачи заключения.

Статья 204 УПК РФ закрепляет определенные требования, предъявляющиеся к заключению эксперта.

В ходе судебного разбирательства, если у участников суда возникнут вопросы по поводу экспертизы, а именно моменты, касающиеся неясности и неполноты заключения, то может быть назначена повторная или дополнительная экспертиза.

Повторная экспертиза проводится для того, чтобы установить истину между несколькими экспертами, а дополнительная экспертиза проводится для того чтобы ответить на вопросы, которые возникли по проведенной экспертизе.

Различия дополнительной и повторной экспертизы состоит в том, что дополнительная экспертиза разрешает возникшие вопросы между

экспертами, а дополнительная отвечает на дополнительные вопросы.

По правилам назначения экспертизы, с постановлением, которое выносится следователем, должен быть ознакомлен подозреваемый, обвиняемый и его защитник.

Закон разрешает контролировать проведение исследования, участники могут присутствовать, но при этом не мешать эксперту [24, с. 140].

По окончании исследований руководитель направляет заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

При положительных результатах оценки заключение эксперта как доказательство может быть использовано в доказывании.

Последствия отрицательной оценки заключения могут быть различными в зависимости от того, что послужило основанием такой оценки. В некоторых случаях может быть назначена повторная экспертиза.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза в судебном разбирательстве является не только познавательный характер исследования, и благодаря ей суд может вынести справедливый приговор.

В уголовном процессе закреплено, что экспертизы могут проводиться в стадии уголовного процесса и судебного разбирательства. И, как было отмечено в работе, большинство экспертиз проводится в стадии предварительного расследования. Стоит добавить, что в законодательстве этот факт тоже нашел свое отражение, уделив стадии судебного разбирательства меньше места. Также нужно заметить, что законодатель довольно полно, конкретно и эффективно установил нормы порядка назначения и производства судебной экспертизы на стадии предварительного расследования, при этом, со временем, уделяя внимание многим пробелам в данной области.

2.3 Особенности производства иных следственных действий в ходе судебного следствия

«Исследование доказательств осуществляется с помощью производства судебных действий, в систему которых входят:

- допросы подсудимого, потерпевшего, свидетеля;
- производство судебной экспертизы и допрос эксперта;
- осмотр вещественных доказательств;
- исследование представленных сторонами документов и приобщение их к материалам уголовного дела;
- осмотр местности и помещений;
- следственный эксперимент;
- предъявление для опознания;
- производство освидетельствования;
- изучение заключения и допрос специалиста» [24, с. 142].

Осмотр вещественных доказательств может быть проведен в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Вещественные доказательства могут быть предъявлены любому участнику судебного разбирательства, если в этом возникает необходимость.

Осмотру могут подлежать как вещественные доказательства, признанные таковыми в ходе предварительного расследования, так и представленные сторонами в ходе судебного разбирательства. При осмотре вещественных доказательств стороны обращают внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для дела, что отражается в протоколе судебного заседания.

Поскольку в основу приговора могут быть положены только те доказательства, которые были проверены в ходе судебного следствия, немаловажное значение при рассмотрении уголовного дела имеет оглашение и проверка приобщенных к уголовному делу или представленных в судебное заседание документов, если в них отражены

обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Вопрос о том, содержат ли подобную информацию протоколы следственных действий и документы, которые приобщены к уголовному делу, решается судом в ходе судебного следствия. Одновременно с оглашением протоколов в судебном заседании могут быть исследованы приложенные к ним фотоснимки, планы, схемы.

На этапе судебного следствия предусмотрено даже проведение осмотра местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование. Однако всё это случается крайне редко в силу технических сложностей, поэтому суды, как правило, ограничиваются изучением протоколов соответствующих следственных действий.

Осмотр местности и помещения представляет собой непосредственное восприятие и процессуальную фиксацию участниками этого действия вне признаков объектов, и, как правило, является действием, повторяющим следственный осмотр. Процессуальная форма производства осмотра местности и помещения регламентируется статьями 176 и 177 УПК РФ. Учитывая активное противодействие установлению истины по уголовному делу со стороны подсудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, который как в ходе дознания, так и в судебных заседаниях, не признавая вину в совершении преступления, приводил доводы в свою защиту, вызывал в судебное заседание свидетелей, якобы подтверждающих его невиновность, судом по ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 287 УПК РФ был произведен осмотр местности.

Часто осмотр производится совместно со следственным экспериментом. Суть следственного эксперимента состоит в воспроизведении опытным путём действий, обстановки или иных обстоятельств, связанных с рассматриваемым уголовным делом, в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела.

Несмотря на то, что многие процессуальные действия не проводятся на этапе судебного следствия или проводятся крайне редко, мы не находим оснований говорить об их исключении из УПК РФ по крайней мере потому, что никто не исключает возникновения ситуации, когда установление необходимых обстоятельств для разрешения уголовного дела будет возможным только в результате совершения данных процессуальных действий.

Конечно, неполнота предварительного и судебного следствия в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством не является основанием для изменения или отмены приговора суда, однако в поисках истины по уголовному делу суд не должен ограничивать себя в использовании того арсенала процессуальных инструментов, который существует сегодня, тем более, что в решении многих процессуальных вопросов ему отведена активная, иницирующая роль. В ходе судебного следствия суд должен принимать все возможные в рамках процессуального закона меры к непосредственному исследованию всех доказательств, ведь условие непосредственности исследования доказательств в ходе судебного следствия является решающим в понимании значения судебного разбирательства.

«В ходе судебного разбирательства в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, суд вправе провести следственный эксперимент с участием сторон. При необходимости в производстве следственного эксперимента могут участвовать свидетели, эксперт и специалист. Следственный эксперимент может быть произведен как по ходатайству участников судебного разбирательства, так и по инициативе самого суда» [10, с. 710].

Следственный эксперимент производится в соответствии с требованиями ст. 181 УПК РФ, которая определяет порядок его производства на предварительном следствии с учетом специфики судебного разбирательства. Поскольку следственный эксперимент производится с

участием сторон, нет необходимости присутствия понятых, все действия суда фиксируются в протоколе судебного заседания.

Суд вправе принять решение о производстве опознания лица или предмета на любой стадии судебного следствия по собственной инициативе или по ходатайству сторон.

Стороны вправе высказать свое мнение о необходимости и порядке проведения опознания в суде определенного лица или предмета. Суд может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему или подсудимому.

Известны следующие виды опознания: опознание людей, вещей, документов, животных, помещений, участков местности, трупов.

Предъявление для опознания трупа в ходе судебного разбирательства допускается лишь тогда, когда это действительно необходимо. При этом не должны нарушаться этические нормы.

Таким образом, законодательное закрепление возможности проведения указанных процессуальных действий в ходе судебного следствия свидетельствует о повышении роли суда в собирании, исследовании и оценке доказательственной информации. Это обеспечивает полноту и достоверность всего процесса расследования по уголовному делу и обеспечивает реализацию назначения уголовного судопроизводства.

Глава 3 Проблемы и направления совершенствования проведения судебного следствия в российском уголовном процессе

3.1 Проблемные вопросы судебного следствия в российском уголовном процессе

При выявлении проблемных вопросов судебного следствия мы пришли к выводу, что существует следующая категория проблемных аспектов:

- проблемы, которые касаются оснований и порядка оглашения показаний участников уголовного судопроизводства в условиях современной уголовно-процессуальной формы;
- проблемы приобщения к материалам уголовного дела документов, которые представлены сторонами суду;
- проблемы правоприменения особого порядка судебного разбирательства.

При оглашении показаний свидетеля или потерпевшего в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ выявляется проблема в том, что законодатель не дает понятия чрезвычайным обстоятельствам. Данное определение является оценочным и в каждом судебном разбирательстве суд самостоятельно определяет, является ли конкретное обстоятельство по конкретному уголовному делу чрезвычайным. В судах в связи с этим часто возникают проблемы применения ст. 281 УПК РФ, а также случаи злоупотребления ее положениями.

Оценивая обоснованность ходатайств об оглашении показаний, суд не должен давать расширительное толкование понятию «иные чрезвычайные обстоятельства» и вставать на сторону обвинения или защиты лишь ввиду наличия определенных трудностей в обеспечении явки свидетеля в судебное заседание.

Так анализируя судебную практику, Верховный суд РФ неоднократно отменял приговоры нижестоящих судов по причине нарушения требований

п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 марта 2010 г. № 75-О10-4; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 февраля 2013 г. № 26-О12-6; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 июня 2013 г. № 22-АПУ13-1).

В данном случае законодателю необходимо четко определить какие случаи являются чрезвычайными для того чтобы можно было огласить показания свидетеля.

Также проблемным моментом института оглашения показаний свидетеля является оглашение показаний данных ранее свидетелем при наличии существенных противоречий между показаниями. Закон по данному основанию требует наличие именно существенных противоречий. Понятие «существенные противоречия» является также оценочным. Судья самостоятельно решает вопрос о том, есть ли в показаниях существенные противоречия или нет. В данном случае, законодательно нельзя определить какие противоречия являются существенными, так как все показания индивидуальны.

Неустановление существенности противоречия в показаниях свидетеля (потерпевшего) является основанием для отмены или изменения приговора в апелляционном, кассационном и надзорном порядках ввиду несоответствия приговора фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанций, в том случае, если при наличии противоречивых доказательств, имеющих 62 существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие (п. 3 ст. 380 УПК РФ).

Таким образом, при применении судами ст. 281 УПК РФ существуют две правовые проблемы:

- во-первых, незаконное оглашение судами показаний неявившегося свидетеля при расширительном, необоснованном

толковании «чрезвычайных обстоятельств»;

- во-вторых, незаконное оглашение судами показаний явившихся свидетелей при отсутствии именно существенных противоречий или противоречий вообще.

Обе проблемы могут быть решены только путем строгого надзора за применением судами УПК РФ.

В современной практике доказывания, значительную часть документов, используемых в качестве доказательств по уголовным делам, составляют документы, полученные с использованием различных технических средств.

В УПК РФ данное положение предусматривается ч. 2 ст. 84: «Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации».

Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» обращает внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Указанное положение фактически свидетельствует об обличении в правовую форму имевшей место в уголовно-процессуальной науке идеи объективизации доказательств, которая осуществляется за счет установления и фиксации фактических данных с использованием современных методов и технических средств.

Одной из проблем, появляющейся в связи с использованием современных технических средств, является недостаток качества документов, передаваемых цифровыми технологиями, которые позволяют

значительно изменять характеристики и параметры фиксированных объектов уже в процессе их применения.

Особенностями осуществления судебного следствия по особым порядкам, которые предусмотрены гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ в соответствии с ч. 1 ст. 316 УПК РФ судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном гл. 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, с учетом требований ст. 316 УПК РФ. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). Таким образом, законодатель исключает гл. 37 УПК РФ по делам, к которым может быть применен особый порядок.

Однако ч. 5 ст. 316 УПК РФ предусматривается, что судом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Так же Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» дает разъяснения судам о том, что порядок исследования таких обстоятельств может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.

Так же особенностью осуществления судебного следствия при особых порядках является то что, суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

3.2 Перспективные направления совершенствования регламентации судебного следствия в российском уголовном процессе

Тема судебного следствия по уголовным делам всегда была актуальной по причине ее связи с традиционными для науки уголовного процесса проблемами совершенствования гарантий правосудия и необходимости усиления состязательных начал судебного разбирательства.

Научный интерес к проблематике исследования доказательств в суде не ослабевал ни в периоды относительной стабильности правовой системы, например, в советские годы, ни тем более на этапе ее реформирования. Нет ничего удивительного в том, что судебное следствие было предметом пристального внимания процессуалистов, криминалистов и юридических психологов как в самом начале судебной реформы [3, с. 6-14, 66-72, 92-94], так и в последние годы. Столь же закономерно обращение к теме судебного следствия в самых разных контекстах функционирования и развития судебной системы. Так, особенности исследования доказательств с участием присяжных заседателей и без их участия при обсуждении последствий вердикта – это одновременно и проблемы народного участия в правосудии, и проблемы судебного следствия, что также активно обсуждается в современной литературе [28, с. 293-295].

Важность процедуры судебного следствия при производстве по уголовному делу трудно переоценить. Это та часть судебного разбирательства, в рамках которой исследуются и оцениваются судом доказательства – данные, имеющие определяющее значение для разрешения уголовно-правового спора.

Объективность судебного следствия и качество его результатов напрямую зависят от того, обеспечена ли состязательность процедур доказывания и насколько независим суд в оценке доказательств. Именно поэтому процессуальные форма и регламентация проведения судебного

следствия всегда будут определять правосудность и справедливость итогового решения суда. Проанализировать проблемы судебного следствия – значит, определить его связь с досудебным собиранием доказательств правоохранительными органами, показать, насколько процессуальное равенство сторон в суде соотносится с их фактическим равенством в возможностях влиять на будущее судебное решение. Полагаем, что именно в судебном следствии находят отражение практически все проблемы уголовного судопроизводства как в досудебной, так и в судебной его частях.

Особенности судебного следствия, то есть исследования доказательств в судах первой и апелляционной инстанций, – наиболее продуктивный материал для межотраслевого сравнения разных сфер отечественного правосудия. Компаративистские исследования такого рода в последние годы стали особенно популярными.

Именно в судебном следствии закладывается доказательственная база под итоговые судебные решения в любом виде судопроизводства, и сравнение процедур, которые приводят суд к законному, обоснованному, справедливому и обязательно надежно мотивированному решению, само по себе представляет немалый теоретический и практический интерес.

Судебное следствие должно быть единственным правовым способом установления фактов по делу. Именно судебная власть обладает исключительными полномочиями на разрешение уголовно-правового спора по существу, а значит, именно суд и только он должен формировать основания для решения о применении уголовного закона, а не следователь или дознаватель либо кто-то еще.

Так или иначе, но и все процедурные механизмы обеспечения состязательности судебного следствия, и допущенная законодателем активность суда в собирании доказательств (например, его право по собственной инициативе назначить судебную экспертизу), и обязанность суда мотивировать собственные выводы по делу, основываясь исключительно на доказательствах, которые исследованы в судебном заседании, – все это

нацелено на независимое формирование судьейского внутреннего убеждения и способности аргументировать судебное решение.

Нельзя оставить без внимания проблемы уголовного судопроизводства, без решения которых невозможно создание новой авторской модели судебного следствия: неравные процессуальные положения сторон в процедуре доказывания, обеспечение независимости суда в доказывании, доминирование элементов следственной формы в правовой организации уголовного судопроизводства и др.

К числу идей решения проблем можно отнести:

- предложение о необходимости проверки судом в рамках судебного следствия всех фактических материалов по уголовному делу, собранных обеими сторонами в досудебном производстве путем проведения следственных действий. Эта мысль кажется бесспорной и обусловленной самой природой состязательного судебного разбирательства. Однако реализация этой идеи требует признания равной юридической силы и за официальными материалами уголовного дела, поступившими от органов следствия;
- предложение о необходимости расширения дискреционных полномочий суда в процедурах доказывания, исследования доказательств и восполнения пробелов досудебного производства;
- предложение о целесообразности введения института предъявления подсудимому нового обвинения в рамках продолжающегося судебного разбирательства [37, с. 19].

Эти положения вполне вписываются в общую концепцию состязательной модели уголовного судопроизводства и, возможно, могут способствовать полному, всестороннему рассмотрению дела судом и стать дополнительными гарантиями процессуальной независимости суда и правосудия в целом.

Авторы в последние годы актуализируют многие вопросы, связанные с организацией судебного следствия, главным образом за счет предложений по

обеспечению наиболее эффективной реализации полномочий самого суда и всех других участников процесса, вовлеченных в судебное следствие.

В специальной литературе предлагается введение института следственного судьи, который должен стать дополнительной гарантией состязательности и качества досудебного производства, имеющего содержательную связь с судебным следствием по тому же уголовному делу.

В свете защиты интересов потерпевшего принято анализировать институт субсидиарного обвинения, который также выступает элементом состязательности процесса, поскольку предусматривает усиление его частноправового и диспозитивного начала и т. д.

На наш взгляд, применение уголовного закона происходит и должно происходить в рамках досудебного производства тоже, поскольку это является необходимым элементом деятельности органов предварительного расследования по раскрытию преступления, без которого судебное следствие вообще не состоялось бы.

Так, применение уголовно-правовой нормы, например, при первичной квалификации преступления, отраженной в постановлении о возбуждении уголовного дела, определяет и дальнейшие следственные действия по этому делу, и возможность применения конкретных мер процессуального принуждения, и в целом юрисдикцию правоохранительных органов и суда.

Более того, применение органами предварительного расследования уголовно-правовых норм предопределяет реализацию права на защиту от конкретного обвинения в соответствии с положениями п. 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Чем раньше человек узнает об имеющихся в отношении него уголовно-правовых претензиях государства, тем лучше.

Иными словами, применение уголовного закона в досудебном производстве неизбежно будет влиять на правильность предварительного расследования и качество всего уголовного дела, которое в последующем будет рассмотрено судом.

Соблюдение международных стандартов справедливой процедуры судебного разбирательства во всех континентально-европейских национальных системах уголовного процесса начинается до собственно судебного разбирательства по конкретному обвинению.

Подводя итог сказанному, подчеркнем, что проблемы судебного следствия никогда не исчезнут из поля пристального внимания ученых и практикующих юристов. Они же никогда не будут решены в каком-то окончательном виде в законе.

Судебное следствие – это сердцевина судебного разбирательства по существу дела, это очень подвижная и тонкая материя, любые трансформации в которой имеют, как правило, глубокие социальные корни, но главное очень серьезные последствия для всей системы отечественного правосудия.

Заключение

Подводя итог, хотелось бы ещё раз подчеркнуть то, что судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства, так как именно на этом этапе происходит выяснение обстоятельств дела и установление виновности или не виновности лица.

Судебное следствие является основным моментом, в котором осуществляется разграничение полномочий каждого из участников судебного заседания; этапов судебного разбирательства, которое в свою очередь позволяет проводить его в рамках закона, с выполнением ряда требований, присущих для данных стадий разбирательства.

Структура судебного следствия указана в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и делится на:

- начало судебного следствия;
- исследование всех доказательств по уголовному делу;
- окончание судебного следствия.

Порядок исследования доказательств также определен законом. Первой представляет доказательства сторона обвинения, а затем сторона защиты. Исследование доказательств осуществляется с помощью производства судебных действий, в систему которых входят: допросы подсудимого, потерпевшего, свидетеля; производство судебной экспертизы и допрос эксперта; осмотр вещественных доказательств; исследование представленных сторонами документов и приобщение их к материалам уголовного дела; осмотр местности и помещений; следственный эксперимент; предъявление для опознания; производство освидетельствования; изучение заключения и допрос специалиста.

Рассмотрев судебное следствие в России и в некоторых зарубежных странах можно сделать вывод о том, что в судебном процессе в этой части разбирательства есть как сходства у некоторых стран, так и существенное различие. Так, можно сказать, что судебное следствие в РФ во многом схожа

с судебным следствием в ФРГ, но в России более подробно регламентирован и расширен данный процесс.

Основным отличием законодательных норм в этой области во Франции от других стран является то, что в судебное следствие входит и подготовительная часть. Что же касается процесса в англосаксонских странах, судебное следствие может окончиться на начальном этапе без проведения слушания дела, в случае признания подсудимым вины, таким образом, имеющийся спор считается разрешенным и суд приступает к вынесению приговора.

Одним из самых распространенных следственных (судебных) действия в судебном процессе является допрос - одно из наиболее эффективных средств доказывания. Сведения, которые получены в результате допроса, преобразуется в определенный вид доказательств - показания.

Судебная экспертиза в судебном разбирательстве является не только познавательным характером исследования, но и благодаря ей суд может вынести справедливый приговор.

Судебная экспертиза является элементом различных процессуальных отраслей права Российской Федерации. Но по сравнению с другими видами процесса наиболее широко и полно изучено в литературе и закреплено в правовых нормах назначение экспертизы именно по уголовным делам.

Окончание судебного следствия обозначает, что при рассмотрении дела допрошены все вызванные в суд лица (подсудимый, потерпевший, свидетели, эксперты), исследованы и проверены все другие доказательства, то есть закончен процесс сбора, представления и исследования доказательств по делу.

В выпускной квалификационной работе нами были рассмотрены проблемные вопросы судебного следствия в российском уголовном процессе. Для решения обозначенных проблем можно внести следующие предложения:

- предложение о необходимости проверки судом в рамках судебного следствия всех фактических материалов по уголовному делу,

собранных обеими сторонами в досудебном производстве путем проведения следственных действий. Эта мысль кажется бесспорной и обусловленной самой природой состязательного судебного разбирательства. Однако реализация этой идеи требует признания равной юридической силы и за официальными материалами уголовного дела, поступившими от органов следствия;

- предложение о необходимости расширения дискреционных полномочий суда в процедурах доказывания, исследования доказательств и восполнения пробелов досудебного производства;
- предложение о целесообразности введения института предъявления подсудимому нового обвинения в рамках продолжающегося судебного разбирательства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 10 марта 2018 года по делу № 22-241/2018. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.07.2021).
2. Бабкин Л.М. Булатецкий С.В. О некоторых вопросах порядка назначения, производства и оформления судебных экспертиз // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 19(36). С. 17-19.
3. Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие: вопросы теории и практики. Екатеринбург : Каменный пояс, 1992. 144 с.
4. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве: учебник. М. : НКЮ, 1950. 308 с.
5. Головненков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия: Научно практический комментарий и перевод текста закона. / П. Головненков, Н. Спица. - М. : МГЮА, 2012. 453 с.
6. Дементьев А.А. Авдеев М.А. К понятию о сущности допроса // Центральный и научный вестник. 2017. № 23. С. 52-55.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
8. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. - М. : Наука. Т.1. 1968. 470 с.
9. Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. - М. : Статут, 2017. 1280 с.
10. Курс уголовного процесса: учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. - М. : Статут, 2017. 1092 с.

11. Кучмезов Р.А. Разграничение функций стороны обвинения и стороны защиты на судебном процессе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 47. С. 45-52.

12. Лубенский А.И., Николайчик В.М. Уголовный процесс США. М. : Наука, 1981. 224 с

13. Маркова Т.Ю. Оглашение в суде показаний свидетелей и потерпевших, данных на стадии предварительного расследования // Lex Russica. 2016. № 9 (118). С. 163-177.

14. Машовец А.О. О необходимости обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе // Общество и право. 2017. № 3 (61). С. 114-117.

15. Мишин А.В, Мазуренко П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 1. С.86-90.

16. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23. Ст. 2291.

17. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 № 28 // Российская газета - Федеральный выпуск № 296(5375).

18. Петухов Е.Н. Умножение обязанностей иных участников уголовного судопроизводства и их законодательное закрепление // Алтайский юридический вестник. № 2 (14). 2016. С. 107-109.

19. Приговор Центрального районного суда Алтайского края Приговор № 1-230/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-230/2018. URL: Sudcat.ru (дата обращения: 13.07.2021).

20. Приговор Центрального районного суда Алтайского края г. Барнаула Приговор № 1-2/2018 от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-2/2018. URL: Sudcat.ru (дата обращения: 13.07.2021).

21. Самцова Н.А. Особенности защиты в стадии судебного разбирательства // Сибирский юридический вестник. 2017. № 1. С. 159-161.
22. Светочев В.А. Алгоритм назначения и общая методика производства судебной экспертизы // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1(47). С. 43-45.
23. Селина Е.В. Право на защиту в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2016. № 9. С.108-112.
24. Сефикурбанов К.С., Раджабова З.Г. К вопросу о реализации принципа состязательности при назначении и производстве судебной экспертизы в Российском уголовном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2017. Т. 21. № 1. С. 140-144.
25. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. 684 с.
26. Стельмах В.Ю. Обязательное назначение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве: современное состояние и перспективы // Юридический вестник ДГУ. Т. 17. 2016. № 1. С. 102-108.
27. Тарасов А.В. Реформа предварительного следствия – три века одна проблема // Юридическая техника. 2011. № 5. С. 463-468.
28. Тарасов А.А. Обновленный российский суд присяжных сохранен в классической модели // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородск. акад. МВД России. 2018. № 4. С. 122-127.
29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.
30. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ. (1877 г., в редакции 1987 г., по состоянию на 1998 г.). URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyhstran/> уголовный кодекс/html (дата обращения: 20.05.2021).
31. Уголовно-процессуальный кодекс Французской Республики 1958 г. (с изменениями, вступившими 31 декабря 2006 г.):

URL//http://okpravo.ru/zarubezhnoe_pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный_кодекс/html (дата обращения: 20.05.2021).

32. Уткин В.В. Опосредованное использование в судебном доказывании показаний, полученных в ходе досудебного производства // Юрист-Правоведь. 2017. № 1(80). С. 113-116.

33. Хатуева В.В., Бархатова О.А. К вопросу о понятии «Тактика судебного следствия» в контексте алгоритмизации познавательной деятельности суда и сторон в состязательном уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. 2016. Т.1. № 13. С. 62-63.

34. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. - СПб. : Сенатская типография, 1902. Т. 1. 579 с.

35. Францифоров Ю.В. Функциональное назначение деятельности следователя и его полномочия в состязательном уголовном процессе. Монография. М. : «Юрлитинформ», 2013. 200 с.

36. Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права / М.А. Чельцов-Бебутов. - СПб., 1995. 846 с.

37. Юнусов А.А., Хайдаров А.А., Джелали Т.И. Судебное следствие в аспекте философских учений о праве // Философия права. 2020. № 4 (95). С. 16-23.