

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Тактика проведения обыска»

Студент

В.С. Афанасьев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ф. Ангипова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Решение комплекса поставленных вопросов, являющихся весьма значимыми при организации, проведении и процессуальном оформлении результатов обыска и определило актуальность выбранной темы исследования.

Основными проблемами исследования отношений, связанных с производством обыска, до настоящего времени являются вопросы, связанные с:

- определением понятия обыска и отграничение его от иных смежных с ним следственных действий и мероприятий оперативно-розыскного свойства;
- разработкой и фиксацией в соответствующей процессуальной форме оснований для проведения данного следственного действия;
- организацией проведения обыска на основе выработанных теорий и практикой оптимальных алгоритмов;
- определением эффективно работающего механизма правовой защиты лиц, являющихся участниками обыска и установлением системы гарантий, защищающих их законные интересы;
- разработкой комплекса рекомендаций по повышению эффективности производства данного следственного действия.

Целью исследования явилось системное изучение вопросов, связанных с определением понятия обыска и его местом в системе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, историей его развития и становления в России и за рубежом, совершенствование процессуального порядка, его назначения и проведения, формирование комплекса методических рекомендаций по оптимизации производства и оформления результатов.

Структурно работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Правовое регулирование тактики проведения обыска по отечественному законодательству	7
1.1 Обыск в системе следственных действий по уголовно-процессуальному законодательству РФ.....	7
1.2 Тактика обыска (порядок подготовки, проведения и фиксации). Типичные ошибки проведения обыска	18
Глава 2 Особенности тактики проведения отдельных видов обыска	34
2.1 Основания и тактические приёмы проведения обыска жилого помещения	34
2.2 Тактика проведения личного обыска	41
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

Перед предъявлением лицу обвинения в совершении какого-либо преступления для представителей органов государственной власти необходимо собрать необходимую информацию, которая изобличает его в качестве преступника. При организации предварительного расследования особое место занимает – обыск. Особое внимание следует уделить порядку организации, основаниям и особенностям тактики проведения данного процессуального действия. Сущность выявления данных особенностей обусловлено в явном ограничении основных прав лица, в отношении которого обыск проводится. Таким образом, проблематика проведения данного мероприятия заключается в разграничении понимания сущности обыска, как средства ограничения конституционных прав, а не в качестве средства их нарушения.

Своевременное проведение обыска обеспечивает решение основных задач судопроизводства – раскрытие преступлений, установление истины по делу, обеспечение законных интересов и защита прав потерпевших. В свое время А.Ф. Кони замечал, что обыск «до такой степени вносят смуту в жизнь частного человека и в отношении к нему окружающих, что должны быть предпринимаемы с особенной осторожностью» [5]. При этом, несмотря на многочисленные дискуссии по данному вопросу до сегодняшнего дня, нет четкого понимания теоретических и практических аспектов применения и толкования норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с применением данного следственного действия. Из этого вытекают вопросы, связанные с определением процессуального статуса выемки, которая по мнению ряда ученых является процессуальным следствием проведенного обыска.

Таким образом, актуальность темы настоящего исследования обуславливается теоретической и практической значимостью вопросов тактики проведения обыска. В первую очередь, рассматривая теоретическую

сторону вопроса тактики применения обыска, то необходимо выявить его законное основание ограничения конституционных прав, дабы развеять мнение об их нарушении, а также рассмотреть пробелы законодательства по его назначению, что приведет правоприменителя и ученых к разработке более типичных тактик проведения обыска. Решение комплекса поставленных вопросов, являющихся весьма значимыми при организации, проведении и процессуальном оформлении результатов обыска и определило актуальность выбранной темы исследования.

Изучение указанного круга вопросов приобретает все более системный характер. Это находит свое отражение в работах таких авторов, как Волеводз А. Г., Кони А. Ф., Ротар А. И., Сапрунов А.Г., Шейфер С.А.

Основными проблемами исследования отношений, связанных с производством обыска, до настоящего времени являются вопросы, связанные с:

- определением понятия обыска и отграничение его от иных смежных с ним следственных действий и мероприятий оперативно-розыскного свойства;
- разработкой и фиксацией в соответствующей процессуальной форме оснований для проведения данного следственного действия;
- организацией проведения обыска на основе выработанных теорий и практикой оптимальных алгоритмов;
- определением эффективно работающего механизма правовой защиты лиц, являющихся участниками обыска и установлением системы гарантий, защищающих их законные интересы;
- разработкой комплекса рекомендаций по повышению эффективности производства данного следственного действия. Решение обозначенного комплекса проблем, стоящего перед нами, и определило круг задач исследования.

Целью исследования явилось системное изучение вопросов, связанных с определением понятия обыска и его местом в системе следственных

действий и оперативно-розыскных мероприятий, историей его развития и становления в России и за рубежом, совершенствование процессуального порядка, его назначения и проведения, формирование комплекса методических рекомендаций по оптимизации производства и оформления результатов.

Объектом исследования является система отношений, возникающих в уголовном судопроизводстве России и связанных с процессами выбора указанного вида следственных действий и определением его процессуального статуса.

Предметом исследования являются юридические документы России, регулирующие вопросы выбора, реализации и процессуального оформления обыска как следственного действия.

Методология работы. В процессе работы использовался диалектический метод научного познания как основной способ объективного и всестороннего познания действительности, рассматривающий юридическую ответственность комплексно, в развитии и взаимодействии с другими явлениями современности.

Нормативную базу исследования составили:

Конституция РФ, международные документы по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ; законодательные акты по уголовному, уголовно-процессуальному, административному праву, подзаконные нормативные акты, литературные источники по философии, теории и истории государства и прав, социологии, уголовному, уголовно-процессуальному и административному праву, нормативные акты и работы ученых дореволюционного периода по уголовному судоустройству и судопроизводству, зарубежное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство настоящего времени.

Структурно работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Правовое регулирование тактики проведения обыска по отечественному законодательству

1.1 Обыск в системе следственных действий по уголовно-процессуальному законодательству РФ

Расследование уголовного дела формируется посредством реализации уполномоченных на то органов комплекса строго регламентированных законом мероприятий, имеющие процессуальную форму, которую применяют исходя из специфики конкретной ситуации. Необходимость избрания того или иного комплекса следственных действий возникает посредством установления обстоятельств совершенного преступления.

В силу того, что в настоящем законодательстве отсутствует легальное понятие термина «следственные действия» и «система следственных действий», на основании анализа научных источников и судебной практики предложим следующие определения: во-первых, под следственными действиями следует понимать – подробно регламентированные и урегулированные уголовно-процессуальным законодательством действия органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по установлению, по изобличению преступника, а также исследованию и проверке сведений, имеющие для уголовного дела значение, производимые после возбуждения уголовного дела, а также в рамках судебного следствия, и обеспечиваемые мерами процессуального принуждения; во-вторых, система следственных действий – это установленный законодателем конкретный перечень следственных действий, осуществление которых четко регламентировано законодательством, за нарушение которых исполнитель несет соответствующую ответственность.

Особое место в исполнении следственных действий занимают суд и прокурор. Суд, естественно, в отдельных случаях выписывает исключительные постановления по ограничению конституционных прав при

проведении следственных действий, где полномочий в соответствующей стадии уголовного процесса, у руководителя следственного органа нет. Кроме того, прокуратура в данном случае занимает особое место, как орган осуществляющий надзор за исполнением законодательства при производстве следственных действий [44].

В современном уголовно-процессуальном законодательстве установлен целый перечень проводимых следственных действий органами предварительного расследования, их все перечислять в рамках настоящей работы не целесообразно, в связи с чем рассмотрим один из наиболее спорных – обыск.

В науке под обыском понимается следственное действие, производство которого закреплено в ст. 182 УПК РФ, проводимое в принудительном порядке с целью изобличения преступника, а также с целью производства специальных действий в отношении помещения и сооружения, приусадебные участки, местность и иные объекты внешнего мира, а также одежду и тело отдельных лиц для отыскания и изъятия значимых для уголовного дела предметов, документов, веществ и т.д. [4, с.77].

Таким образом, обыск в системе следственных действий занимает немаловажное значение, поскольку посредством его проведения уголовное дело дополняется искомыми доказательствами, а также обеспечиваются процедура по розыску преступника и лиц, причастных к преступлению [24].

Анализ законодательства, отдельных научных источников нас привел к выделению следующих отличительных признаков обыска:

- «направленность на сбор доказательств по делу;
- принудительный характер действий уполномоченных должностных;
- лиц, существенно ограничивающий конституционные права и свободы граждан;
- обыск является неотложным следственным действием, проводимым;
- в соответствии со ст. 157 УПК РФ органами предварительного расследования после возбуждения уголовного дела;

- основной целью обыска является обнаружение и изъятие объектов, имеющих значение для производства по уголовному делу» [37, с. 8].

Объектами обыска чаще всего являются средства или орудия совершения преступления, предметы со следами этих орудий, имущество или ценности, добытые преступным путем, документы, имеющие доказательственное значение, лица, находящиеся в розыске, и трупы. Особое место в системе объектов обыска занимают электронные носители информации, содержащие сведения, имеющие доказательственное значение по делу.

Следовательно, в число объектов обыска входят любые материальные образования, которые могут выступать в качестве вещественных доказательств по расследуемому уголовному делу. Федеральный закон ФЗ № 530 от 31.12.2014 г. внес изменения в перечень объектов обыска, дополнив ст. 182 УПК РФ словами «оборудование или иные средства совершения преступления».

Таким образом, основными задачами обыска является обнаружение и фиксация в установленном порядке объектов, являющихся доказательствами вины лиц, обладающих статусом подозреваемого или обвиняемого. Конкретно в перечень задач обыска могут входить:

- отыскание, изъятие и процессуальное закрепление предметов, используемых в качестве орудий совершения преступлений. К их числу могут быть отнесены: оружие, средства взлома и преодоления преград, взрывные устройства, химические вещества и т.п.;
- отыскание, изъятие и процессуальное закрепление денег и ценностей, добытых преступным путем. Это могут быть, помимо денег, драгоценности, валюта, ценные бумаги, транспортные средства и т.д. изъятие и приобщение к делу указанных объектов формирует доказательственную базу по таким преступлениям как кража, разбой, грабеж, вымогательство и ряду других преступлений;

- отыскание, изъятие и процессуальное закрепление иных предметов и документов, содержащих информацию, имеющую значение для расследуемого дела. К числу таких предметов могут быть отнесены: одежда со следами преступления, документы, объекты со следами орудий взлома, фото-, кино-, фонозаписи;
- обнаружение лиц, имеющих статус участников уголовного процесса и трупов. Чаще всего речь идет об обнаружении в ходе обыска лиц, скрывающихся от следствия и суда;
- обнаружение объектов и имущества, которое может быть конфисковано или служить средством обеспечения имеющегося в деле гражданского иска. Указанное имущество должно быть арестовано, изъято (если это возможно) и приобщено к делу;
- обнаружение и изъятие объектов, изъятых из гражданского оборота, даже в случаях, если они не относятся к расследуемому делу. К числу этих объектов относятся: огнестрельное оружие, взрывчатка, наркотические и радиоактивные вещества, носители государственной тайны и т.п.» [7, с. 749].

«Обыск, как уже отмечалось, относится к числу неотложных следственных действий, целями производства которых в соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ являются: обнаружение следов преступления, а также информации, требующей незамедлительного закрепления, изъятия и исследования; фиксация следов преступления, а также информации, требующей незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [43, с. 16].

Классификация обыска может быть осуществлена по различным основаниям: по объектам; по последовательности проведения; по способу организации; по времени проведения.

В зависимости от объектов обыск может быть разделен на обыск:

- обеспечивающий поиск средств совершения преступления;
- обеспечивающий поиск объектов преступного воздействия;

- в целях обнаружения предметов и ценностей, добытых преступным путем или обеспечивающих установление обстоятельств, имеющих доказательственное значение;
- обеспечивающих розыск лиц, скрывающихся от следствия и суда, и трупов.

В зависимости от места производства обыск может быть:

- обыском жилища,
- обыском на производстве, учреждении,
- обыском местности,
- обыском транспортного средства,
- личный обыск.

В зависимости от последовательности обыск может быть:

- первичный,
- повторный [10, с. 108].

Кроме того, ряд авторов выделяют такие виды обыска, как обыск «экстренный», проводимый в случаях, не терпящих отлагательства и обыск запланированный; и обыск в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами [16].

«Экстренный обыск предполагает возможность его проведения на основании постановления дознавателя или следователя без обеспечивающего судебного решения (ст.165 УК РФ) [41]. При этом уголовно-процессуальное законодательство не дает определение исключительных случаев. Следственный Комитет РФ в своем приказе от 15.01.2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете РФ» дает перечень таких случаев. В нем, в частности, говорится, что производство следственных действий, требующих судебного разрешения, не допускается, кроме «случаев, не терпящих отлагательства, когда:

- необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;

- фактические основания для производства указанных следственных действий появились в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте;
- промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться;
- неотложность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления;
- возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов;
- имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела» [46, с. 500].

Следует также отметить, что производство неотлагательного обыска возможно только в том случае, если уголовное дело возбуждено и следователь вынес мотивированное постановление. В отличие от других видов обыска, неотложный не имеет ограничения по времени, в то же время, как другие ограничены, согласно типичным тактикам и целесообразности их проведения, обычно с 22:00 до 6:00. Ограничения по времени указаны в ч. 3 ст. 164 УПК РФ, где указывается, что производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Если же данное правило будет нарушено, то все доказательство будет признано недопустимым.

Итак, обыском признается следственное действие, которое проводится как по общим правилам, регламентированные уголовно-процессуальным законодательством, так и по специальным правилам неотложных следственных действий, где основным отличием является отсутствие ограничения по времени проведения и основанием его назначения является мотивированное постановление следователя, который считает, что проведение

данного действия в неотлагательных целях будет способствовать исключению случаев уничтожения доказательств, сокрытия преступления и преступника.

В связи с тем, что следственные действия в некоторых смыслах находят свои схожие черты, необходимо рассмотреть отграничение обыска и выемку, которые зачастую признают одинаковыми действиями. Близость указанных следственных действий нашла свое законодательное отражение в ст. 183 УПК РФ, которая определяет, что выемка проводится в порядке, установленном для производства обыска с изъятиями, предусмотренными положениями уголовно-процессуального законодательства [12].

В целом, оценивая эти процессуальные действия, следует отметить, что модель правоограничений, применяемая при обыске, носит значительно более императивный характер, чем при выемке. В то же время, по справедливому замечанию В.И. Шиканова «подлежащая процедура собирания доказательств включает в себя правильный выбор соответствующего способа осуществления этой деятельности, т.е. адекватного конкретной ситуации следственного действия» [45, с. 127].

Разграничение изучаемых следственных действий следует начинать с их определения.

Как уже было установлено, обыском признается следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, участков местности, транспортных средств, граждан или их одежды в целях отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов [33, с. 200].

Выемка – это следственное действие, предусмотренное ст. 183 УПК РФ и заключающееся в изъятии имеющих значение для уголовного дела определенных предметов и документов в ситуации, когда точно известно, где и у кого (конкретное лицо, учреждение, предприятие) они находятся [13, с. 10].

Данные определения позволяют сделать вывод о том, обыск и выемка являются следственными действиями, обеспечивающими следствие необходимой доказательственной базой, формирование которой связано, в

первую очередь, с появлением в процессе вещественных доказательств. Их сходство проявляется в том, что они имеют схожее документальное оформление и порядок назначения.

Принципиальным отличием обыска от выемки является то, что при производстве выемки дознаватель или следователь точно знают местонахождение объектов, имеющих доказательственное значение по делу, в силу чего поисковые действия, характерные для обыска при выемке не осуществляются.

Кроме того, как показывает практика, по общему правилу обыск осуществляется в целях поиска наиболее значимых для следствия объектов, образующих доказательственную базу обвинения, а выемка производится чаще всего в отношении документов (справки, истории болезни, бухгалтерские отчеты, корпоративные акты и т.п.), имеющих вспомогательное или обеспечивающее доказательственное значение.

Другим отличием обыска от выемки выступают места проведения и круг участников этих следственных действий. Обыск чаще всего проводится в помещениях, занимаемых подозреваемым, обвиняемым, их родственниками, соучастниками и знакомыми, которые не заинтересованы в реализации целей, стоящих перед следствием, и могут даже оказывать сопротивление действиям уполномоченных субъектов.

Местами проведения обыска могут являться не только жилые помещения, но и помещения хозяйственного назначения и даже административные здания, где возможно хранение объектов, являющихся вещественными доказательствами по делу, или же местами преступной деятельности. Выемка чаще всего проводится в отношении представителей стороны защиты или свидетелей и проводится в местах и помещениях учреждений, занимающихся законной деятельностью.

Следующим основанием для разграничения обыска и выемки как следственных действий являются их объекты. К объектам обыска могут быть отнесены: орудия и средства совершения преступления, объекты со следами

действий этих орудий, ценности, добытые преступным путем, иные объекты, позволяющие установить обстоятельства совершенного преступления, лица, находящиеся в розыске, и трупы. Объектами выемки признаются предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, а также иные вещественные доказательства, имеющие значение для розыска скрывшегося обвиняемого (фотографии, письма и т.д.), предметы, используемые в качестве образцов для сравнительного исследования (например, образцы тканей).

Следует отметить, что сущность указанных объектов не является основной отличительной особенностью выемки, поскольку их изъятие возможно и при производстве осмотра и обыска. Отличие заключается в том, что при производстве обыска или осмотра, изъятие указанных вещественных доказательств является составной частью, одним из элементов производимого следственного действия. В то же время, выемка направлена на непосредственное изъятие данных предметов, вещей, в качестве самостоятельного следственного действия, а не составной части его.

Кроме того, основания назначения обыска и выемки также носят некоторые различия. Однако, у данных самостоятельных следственных действий, могут быть и общие основания, что указано в ст. 29 УПК РФ. Иными словами, для проведения данных следственных действий в отдельных случаях, при обыске в жилище, личного обыска, а при выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи и выемки предметов, документов, содержащих государственную тайну, законодатель предусматривает общий порядок судебного решения для производства указанных следственных действий.

Итак, основания проведения следственных действий принято делить на юридические и фактические. К юридическим относятся имеющиеся в деле документы, такие как постановление о проведении следственного действия и (или) судебное решение. К фактическим могут быть отнесены имеющиеся сведения официального или оперативно-розыскного характера, указывающие на возможность получения сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Основаниями производства обыска являются данные, позволяющие полагать наличие в определенном месте или у конкретного лица ранее перечисленных объектов обыска, имеющих доказательное значение по делу. Для производства выемки основаниями являются необходимость изучения объектов выемки, имеющих доказательственное значение по делу, если известно их местонахождение.

Обозначенные фактические основания проведения обыска и выемки обязательно должны быть отражены в выносимых следователем (дознавателем) постановлениях о их производстве [37, с. 5].

Следует отметить, что основанием выемки всегда является мотивированное постановление, в то же время при производстве обыска оно не всегда необходимо.

Так, согласно ч. 2 ст. 184 УПК РФ личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела [47, с. 219].

Таким образом, «обыск и выемка – наиболее близкие следственные действия (ст.ст. 182, 183 УПК РФ), однако между ними имеются и существенные различия:

- при обыске подлежащие изъятию предметы, как правило, известны ориентировочно, задача выемки изъять вполне определенные предметы или документы;
- при выемке известно, где и у кого находятся предметы и документы, подлежащие изъятию, при обыске необходимо их отыскать;
- выемка исчерпывается требованием добровольной выдачи искомого и его изъятием, обыск же только начинается с подобного требования» [36, с. 29].

Но, они также имеют и схожие признаки, которые выражаются в следующем:

- «следователь сообщает лицу, в каких целях производится обыск/выемка, и предлагает ему добровольно выдать искомые/необходимые предметы и документы;
- следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска/выемки обстоятельства частной жизни лица, его личная и/или семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц;
- при обыске/выемке должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится данное следственное действие, либо совершеннолетних членов его семьи, а обыск/выемка в помещениях, занятых предприятиями, учреждениями и организациями, производится в присутствии их представителей» [32, с. 700].

Также справедливо замечание Г.А. Абдумаджидова: «обыск и выемка являются важной частью производства предварительного следствия, так как предметы и документы, изъятые в процессе производства обыска и выемки, играют важную роль в уголовном производстве, а сама процедура этих следственных действий, несмотря на достаточно хорошую проработку, требует дальнейшего совершенствования.

В частности, отсутствующие в уголовно-процессуальном законодательстве определения обыска и выемки необходимо закрепить в ч. 1 ст. 182 и ч. 1 ст. 183 УПК РФ соответственно. В части 9 статьи 182 УПК РФ необходимо указать на то, что если у обыскиваемого лица есть предметы, ограниченные в обороте, то их изъятие может производиться только при отсутствии у него разрешительных документов» [1, с. 408].

Таким образом, обыск является самостоятельным следственным действием, которое производится как по общим правилам, закреплённых в уголовно-процессуальном кодексе РФ, так и по специальным правилам неотложных следственных действий. Его особенности заключаются в том, что

он направлен на отыскание доказательств, а также иных предметов, веществ, документов, которые имеют значение для уголовного дела, а также для розыска подозреваемого по уголовному делу и, соответственно, трупов. Он имеет достаточное количество схожих признаков с таким самостоятельным видом следственных действий, как выемка, однако его отличительные признаки способствуют его отграничению от нее, что мы и указали выше в настоящем параграфе.

1.2 Тактика обыска (порядок подготовки, проведения и фиксации). Типичные ошибки проведения обыска

Проведению обыска предшествует этап подготовки к нему. В рамках данной работы следователь (дознатель) осуществляет изучение всех документов предварительного расследования и «материалов оперативно-розыскной деятельности, относящихся к подготавливаемому следственному действию это, могут быть (характеристики, справки о судимости, копии приговоров суда), архивные уголовные дела и дела оперативного учета. Сопоставление указанной информации с информацией, полученной из непроцессуальных источников, что поможет не только подготовке, но и проведению обыска» [21, с. 315].

Важное место в системе подготовительных действий к обыску занимает «исследование личностных характеристик как самого обыскиваемого, так и иных лиц, имеющих отношение к расследуемому делу [27]. Это позволяет определить место проведения обыска, способы укрытия объектов, имеющих доказательственное значение и тактику проведения обыска. Зачастую при подготовке к обыску следует принимать во внимание поведение обыскиваемого до его производства» [9, с. 15].

Например, Ю.Л. Бойко «приводит случай из следственной практики, когда было установлено, что за несколько дней до обыска обыскиваемый отдавал в ремонт чемодан. Он просил заново обтянуть материалом

внутреннюю поверхность чемодана, которая к моменту сдачи чемодана в ремонт была просто обклеена бумагой. С учетом таких сведений следователь более тщательно и внимательно произвел исследование чемодана и обнаружил, что под бумагой были спрятана как раз те документы, которые являлись объектом обыска. Существенную помощь следователю могут оказать сведения об изменении образа жизни, деталей образа жизни (заколотил одни двери и стал пользоваться другим входом, перенес туалет во дворе и т.д.)» [8, с. 16].

При подготовке к обыску следователь (дознатель) должны собрать сведения о разыскиваемых предметах, при этом желательно максимально полно использовать имеющуюся в его распоряжении оперативно-розыскную информацию, которая сопоставляется с имеющимися в деле материалами. Далее определяется место и тактика проведения обыска. «Особенности исследования материальной обстановки места и границ предстоящего обыска обусловлены в значительной степени его видом, объектом и целями, личностью обыскиваемого. При проведении обыска в отдельной квартире границы известны заранее. Здесь следователь в основном решает, что (обстановка квартиры, пол, стены и т. п.) подлежит исследованию» [29, с. 29].

Тактика проведения обыска предполагает необходимость учета наличия места специального сокрытия разыскиваемых объектов-тайников. При этом «в первую очередь должны быть исследованы места, где искомое по своим размерам, весу, объёму, свойствам может быть спрятано без риска повреждения. Наиболее тщательно следует искать там, где обычно хранятся подобные вещи (особенно, когда обыск неожиданный). Если вещь мала, то можно предположить, что она перед обыском могла находиться у обыскиваемого, который в последний момент мог спрятать ее наспех» [11, с. 504].

Кроме того, в ходе подготовки к обыску может быть поставлен вопрос о проведении дополнительных мероприятий следственного и оперативно-

технического свойства, в ходе которых собирается дополнительная информация, обеспечивающая его результативность [3].

Организация проведения обыска предполагает и создание оперативно-следственной группы. В ее состав кроме следователя (дознателя) должны входить другие сотрудники полиции, например, участковый, представители организации, где производится обыск, технические работники, привлекаемые для реализации вспомогательных мероприятий (проникновение на место, открытие дверей, производство раскопок и т.п.).

Кроме того, при производстве личного обыска женщин в состав группы должна быть включена женщина – сотрудник полиции. В большинстве случаев при проведении обыска обязательным его участником должен стать эксперт-криминалист. Вспомогательные технические функции могут быть реализованы представителями ДЭЗов или ЖЭКов (сантехники, плотники, электрики).

Обыск следует проводить с участием владельцев участка, жилого помещения или его законных представителей, в том числе адвоката (ст. 182 ч. 11 УПК РФ).

Количество привлекаемых сотрудников полиции определяется исходя из возможности оказания сопротивления заинтересованными лицами, в том числе и сопротивления вооруженного. В ряде случаев необходимым является привлечение инспектора-кинолога (розыск лиц, поиск похищенного, наркотических средств, взрывчатых веществ и т. п.).

Специалистов также целесообразно привлекать к обыску из-за невозможности одновременного проведения поисковых действий и применения технических средств. В частности, они фиксируют и результаты обнаружения тайников, их вскрытия и т.п. с помощью кино- и видеосъемки; применяют сложные технико-криминалистические средства; осуществляют отдельные действия, связанные с обнаружением и изъятием искомого (например, спрятанного в электроприборах, телевизоре); дают рекомендации оперативному работнику относительно возможных мест и способов сокрытия

искомого, обеспечения правил безопасности и другие консультации по вопросам, связанным с обыском.

При привлечении специалистов данной группы решается вопрос и о выборе поисковой техники. Поисковая техника, используемая при обыске, делится на две группы.

В первую входят устройства, применение которых предполагает механический контакт со средой укрывания разыскиваемых объектов (щупы, искатели, буры и т. д.) [10, с. 204].

Во вторую входят поисковые приборы, решающие задачи поиска объектов вне контактов с ними, а иногда и со средой укрывания (металлоискатели, рентгеноаппаратура и т. п.).

Кроме того, для производства обыска может применяться и специальная криминалистическая техника, обеспечивающая выявление трассологических элементов механизма совершенного преступления, осветительные и оптические приборы, аппаратура фиксации хода и результатов обыска (фото- и видеоаппаратура).

При подготовке к обыску необходимо определиться со временем его проведения, т.к. его эффективность связана с его своевременностью и внезапностью.

Подготовительная работа к обыску заканчивается составлением плана его проведения, который позволяет рационально распределить усилия всех участников обыска и обеспечить проведение в его процессе или после окончания иных следственных действий (допрос, выемка, задержание и т. п.). План в ряде случаев должен обеспечивать и безопасность его проведения.

До начала поисковых мероприятий следователь должен:

- откорректировать план с учетом реальной обстановки;
- выставить посты в критических точках проведения обыска;
- установить связь между группой наружного обеспечения и другими участниками обыска;

- обеспечить внезапное проникновение на обыскиваемый объект с принятием необходимых мер обеспечения безопасности всех участников следственного действия;
- предъявить постановления о производстве обыска, на котором обыскиваемый должен расписаться;
- разъяснить присутствующим их прав и обязанностей;
- сообщить цели обыска и предложить обыскиваемому выдать орудия преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы и документы, имеющие значение для дела. Даже если требуемое выдано добровольно, в большинстве случаев целесообразно произвести тщательный обыск, а не ограничиваться выемкой [5, с. 316].

Важным элементом планирования обыска является согласование усилий оперативно-следственных групп, проводящих обыски в различных местах в рамках расследования одного уголовного дела. Проведение этого комплексного мероприятия, по сути является тактической операцией, включающей в себя поисковые, оперативно-розыскные и следственные операции.

Как уже отмечалось, обыск должен проводиться «в присутствии обыскиваемого или его законных представителей. При этом данное лицо может быть доставлено к месту обыска непосредственно перед его началом в случае его содержания под стражей. В отсутствие же обыскиваемого или совершеннолетних членов его семьи обыск может быть произведен лишь в исключительных случаях, когда не представляется возможным в силу объективных причин обеспечить их присутствие» [23, с. 186].

Таким образом, эффективность проведения обыска во многом определяется характером подготовительных мероприятий, которые и обеспечивают формирование обоснованной целевой установки обыска – отыскание объектов, имеющих доказательственное значение и преодоление возникающих при этом трудностей.

Само проведение обыска предполагает его проведение в три относительно самостоятельных этапа:

- предварительный,
- рабочий,
- заключительный [31].

Данное деление осуществляется «в зависимости от характеристик совершаемых действий и специфики решаемых задач.

На предварительном этапе осуществляется проникновение на место обыска и выставление пунктов наблюдения и охраны, обеспечивающих безопасность участников обыска и сохранность объектов и предметов, имеющих процессуальное значение. После проникновения необходимо удостовериться, кто находится в помещениях, для чего целесообразно обойти их с участием обыскиваемого, членов его семьи и понятых, предусмотрев все меры предосторожности, и предъявить постановление о производстве обыска, если оно не было предъявлено ранее [34, с. 32].

«Обыскиваемому или его законному представителю разъясняется их правовой статус в рамках проводимого следственного действия и предлагается выдать добровольно объекты и предметы, имеющие доказательственное значение по делу» [18]. При выдаче искомых предметов поисковые мероприятия могут быть прекращены и выданное изымается с соответствующим процессуальным оформлением.

В противном случае группа приступает к поисковым мероприятиям, которые предполагают определённые ограничения, распространяемые на обыскиваемых лиц. «В частности, они должны находиться в определенном месте (в одном или разных помещениях), им запрещено подходить к окнам, ставить на них или снимать предметы, раздвигать шторы, разговаривать между собой. На телефонные звонки и звонки у входной двери они могут отвечать только с разрешения работников полиции. В целях предотвращения общения с внешним миром обеспечивается постоянная охрана и наблюдение за ними. Уход из данного места возможен только с разрешения руководителя

оперативной группы. Обыскиваемым и понятым должна быть предоставлена возможность видеть все действия обыскивающих» [17, с. 666].

В ходе обыска необходимо учитывать факторы психологического свойства, определяющие местоположение тайников, учитывающие брезгливость, наличие такта у обыскивающих, их чувство усталости. «Кроме того, обыскиваемые могут спровоцировать нападение или конфликт, симулировать приступ болезни и т.п. поэтому тактика проведения обыска предполагает учет возможностей возникновения и ликвидации конфликтных ситуаций и постоянное слежение за поведением и реакцией обыскиваемых» [22].

При проведении предварительного (обзорного) обыска следователем осуществляется обход и обзор мест предполагаемого нахождения искомых объектов с выдвижением гипотез о местах наиболее вероятного их нахождения. После обзорной стадии обыска реализуется стадия обыска детального, в ходе которого осуществляются поисковые мероприятия в конкретных местах или участках территории обыска и изучение отдельных предметов, могущих стать тайниками.

Заключительная стадия обыска предлагает процессуальную фиксацию его хода и результатов. Это предполагает составление протокола обыска (по правилам, предусмотренным в ст. ст. 166, 167 УПК РФ), схем и планов. Осуществляется производство виде- и фотосъемки. Определяется перечень предметов, подлежащих изъятию или передаче на ответственное хранение» [23, с. 148].

«Протокол обыска является основным документом, имеющим особое процессуальное значение в рамках расследования конкретного уголовного дела. Он составляется следователем (дознавателем) как в ходе проведения обыска, так и после его окончания (ст. 166 ч. 1 УПК РФ). В вводной его части указывается место и дата проведения обыска, время его начала и окончания с точностью до минуты, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в обыске, а

в необходимых случаях и его адрес и другие данные о его личности (ст. 166 ч. 3 УПК РФ)» [42, с. 107].

«Описательная часть данного документа должна отражать проведенные процессуальные действия и выявленные при этом обстоятельства, существенные для расследуемого дела. В протоколе указывается в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества (если изымаются однородные предметы, то количество их указывается прописью), меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости.

При этом стремятся как можно более точно указать общие и частные признаки объектов, наиболее броские их приметы: форму, размеры, цвет, назначение предмета, наличие на нем номеров, фирменных или маркировочных обозначений. Особое внимание уделяют качественной характеристике объектов: новые, старые, бывшие в употреблении и т.д. (ст. 166 ч. 4 УПК РФ). В протокол необходимо вносить реквизиты обнаруженных ценных бумаг и документов. Валюта и российские рубли должны быть указаны и описаны отдельно» [35, с. 38].

«Украшения и драгоценности описываются подробно, указывается, есть ли проба. Не пишут «золотое кольцо», а указывают «кольцо из металла желтого цвета». При описании антикварных изделий могут выполняться зарисовки имеющихся на них обозначений, фирменных знаков и т.п.

Если обнаруженные объекты были упакованы, указывается способ упаковки, вид упаковочного материала и его характерные признаки.

Если в ходе обыска были попытки уничтожить или спрятать предметы, документы или ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая запись и указываются принятые меры.

При обнаружении тайника в протоколе обыска подробно фиксируется место его расположения, устройство, размеры, находящиеся в нем предметы и

их взаимное расположение. Тайник вместе с содержимым фотографируется, после чего по правилам детальной фотосъемки фотографируются находившиеся в нем предметы. Расположение тайника и иных мест обнаружения искомых предметов и документов указывается на схемах и планах места обыска, прилагаемых к протоколу.

В протокол не должны заноситься объяснения, обыскиваемого по поводу найденных в ходе обыска объектов.

Заключительная часть протокола должна содержать перечень изъятых объектов, способы их процессуального оформления и места ответственного хранения» [17] [26].

Применение технических средств также отражается в протоколе обыска с указанием их вида, порядка использования и полученных результатов (ст. 166 ч. 5 УПК РФ) с приобщением этих результатов в виде приложения к протоколу.

В соответствии со ст. 166 ч.1 УПК РФ протокол обыска может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств и предъявлен для ознакомления всем его участникам с правом фиксации в нем своих замечаний по порядку и содержанию данного следственного действия.

Протокол обыска (все его страницы) должны быть подписаны лицом, его составившим и всеми участниками обыска (ст. 166 ч. ч. 6, 7 УПК РФ), и к нему прилагаются все результаты использования технических средств. Данные результаты хранятся в уголовном деле (ст. 166 ч. ч. 8 и 9 УПК РФ).

Данный документ должен быть составлен в 3-х экземплярах, которые:

- приобщаются к делу;
- вручаются обыскиваемому или его законному представителю;
- сдается в место хранения вместе с изъятими объектами.

«Наряду с составлением протокола могут быть использованы и иные способы фиксации доказательств: составление планов, схем, которые должны быть обзорные, узловые, детальные (поэтому же принципу осуществляют

фотосъемку и видеосъемку). Запечатлеть объекты надо так, чтобы были отчетливо видны их признаки» [32, с. 308].

При этом необходимо иметь в виду то, что тактика обыска напрямую связывается с характеристикой расследуемого преступления. Например, «при расследовании фальшивомонетничества предметами обыска служат инструменты, материалы, копировальная техника, готовые или не законченные изготовлением фальшивые денежные знаки или ценные бумаги, или образцы. И во всех случаях расследование этого вида преступлений необходимо искать бумагу в листах или нарезанную по размерам денежных знаков или ценных бумаг, обрезки бумаги, приспособления для ее резки, ценные бумаги, из которых вырезаны отдельные знаки или фрагменты» [23, с. 173].

Расследование кражи предполагает поиск похищенного имущества, орудий преступления, одежды обыскиваемого, на которой могут остаться следы преступления или микрообъекты, имеющие доказательственное значение. При поиске похищенного необходимо учитывать то обстоятельство, что преступники обычно тщательно скрывают похищенное, поэтому обыскивать необходимо не только жилое, но и нежилое помещение, принадлежащее подозреваемому, учитывая, что им могло быть совершено несколько краж.

«Проведение обыска предполагает необходимость концентрации внимания на наиболее значимых деталях совершенного преступления и известной интуиции лиц, осуществляющих обыск. Например, обвиняемый в изнасиловании гражданки С. гражданин Ж. при допросах категорически отрицал не только факт изнасилования, но и факт пребывания гражданки С. в его квартире. Из показаний потерпевшей следовало, что когда Ж. насиловал ее, то разорвал ее блузку, в результате чего отлетело несколько пуговиц. В ходе обыска в спальне, где по словам потерпевшей происходило изнасилование, ничего относящегося к делу, обнаружено не было.

Поскольку данный факт произошел два дня назад, то возникло предположение, что в квартире производилась уборка. Было решено осмотреть предметы, имеющие отношение к уборке. При осмотре пылесоса были обнаружены 2 пуговицы, аналогичные тем, которые остались на блузке, потерпевшей» [41].

Подводя итог сказанному, хочется отметить, что качество оформления результатов обыска во многом определяет и совершенство доказательственной базы по расследуемому уголовному делу, и, в конечном счете, реализацию принципа полноты и всесторонности проводимого расследования.

Что касается ошибок, допускаемых при обыске, как уже отмечалось, производство обыска сопряжено с преодолением определенных трудностей, которые в первую очередь связаны с реализацией принудительных мер обеспечения этого процессуального действия и «особым правовым режимом жилого помещения граждан. При этом анализ практики проведения данного следственного действия свидетельствует о его относительно невысокой эффективности, которая в целом обусловлена общим невысоким уровне подготовки работников предварительного расследования и отсутствием научно и практически обоснованных методических рекомендаций по тактике и процедуре его производства» [29, с. 26].

Кроме того, достаточно серьезным упущением в деле организации обыска является проблема несовершенства информационного взаимодействия между следователями и работниками оперативных подразделений, которые чаще всего являются непосредственными исполнителями данного следственного действия.

По некоторым данным количество обысков, которые производятся сотрудниками оперативных подразделений по поручениям следователей достигает 90 процентов, и при этом только 52 процента этих следственных действий достигает положительного результата [35, с. 40]. «Практика проведения данного следственного действия оперативными сотрудниками

представляется крайне нежелательной, т.к. в большинстве случаев оперативные работники не располагают необходимой информацией обо всех обстоятельствах расследуемого преступления, о личностных характеристиках подозреваемого (обвиняемого). Достаточно много вопросов возникает и по составу участников данного следственного действия.

Например, изучение архивного дела №272107 показало, что в состав участников обыска входило только два оперативных сотрудника и двое понятых, т.к. в протоколе не нашел своего отражения факт присутствия в ходе данного следственного действия обыскиваемого или его законного представителя, т.к. только оперативными работниками и понятыми.

Серьезным недостатком при реализации данного следственного действия является отсутствие у следователей необходимой достоверной информации о местонахождении объектов, имеющих доказательственное значение по делу, а также несвоевременность проведения обыска, что зачастую приводит к потерям искомых объектов» [23, с. 106].

Кроме того, изучение следственной практики показало, что:

- следователи достаточно широко практикуют допросы его участников и понятых. Чаще всего это происходит при расследовании дел о незаконном обороте наркотических веществ и оружия, что может быть связано именно с недостатками в организации, проведении и фиксации результатов обыска;
- при поиске предметов и документов, скрываемых от следствия и суда, достаточно редко используются в ходе обыска специальные технические средства;
- явно недостаточно часто используются средства фиксации процесса и результатов обыска;
- недостаточно часто проводятся обыски повторные, хотя следственная практика показывает их высокую эффективность;
- следователи крайне редко проводят личный обыск подозреваемого (обвиняемого), хотя, как представляется тщательный личный обыск

перед непосредственным производством обыска в помещении обязателен, поскольку служит не только средством обнаружения следов и орудий преступления, похищенного имущества и других вещественных доказательств, но и необходим для изъятия оружия и предметов, могущих иметь значение для расследуемого дела» [35, с. 39].

Как показывает следственная практика, именно подбор понятых является одной из проблем проведения изучаемого следственного действия. Зачастую следователи привлекают к обыску случайных прохожих, что зачастую приводит к конфликтам и отказе от участия в нем. Возникает проблема как убедить не менее двух совершеннолетних физических лиц, не заинтересованных в исходе уголовного дела в необходимости принять участие в следственном действии. Найти таких лиц иногда бывает нелегко. К тому же подбор понятых нередко требует значительного времени, что отрицательно сказывается на своевременности производства следственного действия.

Иногда невозможно объективно найти понятых, например, чтобы провести обыск ночью в отдельно стоящем доме и т.п. в связи с этим достаточно интересной представляется точка зрения С.В. Андреева, который «предложил создать институт так называемых «дежурных понятых».

При этом он и сам утверждает, что реализация его идеи вызовет значительные организационные трудности и серьезные материальные проблемы, и кроме того, исполнение обязанностей понятых на постоянной основе длительное время может еще больше усугубить практику производства некоторых следственных действий без их участия, но с последующим составлением формально правильного протокола [2, с. 104].

Одной из причин ошибок, имеющих место при проведении обыска, являются ошибки в выборе следственного действия. Например, Д.Н. Балашов отмечает, что «участились случаи отрицания самостоятельности такого следственного действия как осмотр места происшествия.

При этом участники следственных действий утверждают, что фактически проводился не осмотр места происшествия, а обыск или выемка» [5, с. 174]. А.Р. Ратинов, «давая оценку сложившейся ситуации, предлагает решение данного вопроса возложить на следователя, который, когда необходимо отыскание скрываемых объектов, планирует обыск, если же нет оснований считать, что лица, проживающие в жилище, скрывают искомое, планирует проведение осмотра или выемки» [33, с. 145].

Особую группу ошибок, имеющих место при проведении обыска, составляют ошибки организационного свойства, которые связаны с неправильным определением круга лиц, участвующих в обыске, выборе понятых, о которых говорилось ранее.

Еще одной ошибкой организационно-технического свойства можно считать необеспечение присутствия в обыскиваемом помещении его владельца.

По данному вопросу у процессуалистов не сложилось единого мнения. В.В. Мозяков, например, считает, что «обязательным является присутствие данного лица лишь в случаях, когда высока вероятность его успешного проведения. В противном случае достаточно присутствия совершеннолетних членов его семьи. Думается, что данное утверждение является весьма спорным, хотя бы потому, что в этом случае подозреваемый теряет право на добровольную выдачу объектов и предметов, имеющих процессуальную значимость» [25, с. 900].

При производстве обыска нередки ошибки, «связанные с процессуальным оформлением решения на проведение данного следственного действия.

К ним могут быть отнесены случаи, когда:

- обыск проводится без судебного решения из-за неправильной оценки ситуации его проведения, т.е. когда он осуществляется в рамках неотложного производства;

- обыск проводится на объекте, фактический адрес которого не соответствует адресу, обозначенному в документах дела;
- проведение поисковых мероприятий и изъятие искомого в ходе обыска без участия процессуально обязательного круга лиц» [6, с. 115].

Особую группу ошибок, совершаемых при проведении обыска, образуют ошибки, связанные с участием в нем понятых.

«Следователи, например, не удостоверяются в их личности, что предполагает фиксацию в официальных документах личных сведений, исключающих установление их местонахождения; не всегда устанавливают владение понятыми национальным языком судопроизводства; не рассчитывают необходимое количество понятых, которое предполагает одновременное присутствие при проведении поисковых мероприятий не менее двух понятых» [23, с. 242].

Кроме того, достаточно редко для фиксации хода и результатов обыска используются возможности видеотехники, что чаще всего связывается с отсутствием специалистов, что также является типичной ошибкой при проведении обыска.

Составление протокола обыска предполагает строгое соблюдение требований, зафиксированных в ст. 166 УПК РФ. В частности, не допускается вносить в данный документ изменения и дополнения, т.к. исправления в протоколе обоснованно вызывают сомнения в его достоверности. И, как уже отмечалось, недопустимым является фиксация в протоколе обыска объяснений его участников [39, с. 25].

«Исправление рассмотренных ранее ошибок возможно в рамках нормативно зафиксированных процедур, предполагающих исправление ошибок в протоколах следственных действий путем внесения в него замечаний и дополнений (ч. 6 ст. 166 УПК РФ), производство повторных и дополнительных следственных действий (ч. 4 ст. 173, ст. 207 УПК РФ), удовлетворение заявленных ходатайств (ст.ст. 122, 219 УПК РФ)».

В целом же разработка рекомендаций по уменьшению числа ошибок, имеющих место при производстве обыска, предполагает необходимость проведения комплекса мероприятий, которые предполагают необходимость:

- системного повышения следователем своего профессионального мастерства, предполагающее совершенствование своих профессиональных знаний и навыков;
- ужесточение контроля за работой следователей, руководителей следственных подразделений и обеспечение их участия в наиболее сложных и значимых следственных мероприятиях в рамках оказания методической помощи;
- системного анализа следственной практики, в том числе и практики проведения таких следственных действий как обыск и выемка, в целях определения причин совершенных ошибок при их проведении и проведении мероприятий по недопущению их впредь.

Глава 2 Особенности тактики проведения отдельных видов обыска

2.1 Основания и тактические приёмы проведения обыска жилого помещения

Подводя итог ранее изложенному, хочется отметить, что под обыском мы будем понимать «основанное на процессуально закрепленном порядке производства следственное действие, представляющее собой принудительное обследование объектов, имеющих определенное процессуальное значение, уполномоченными субъектами уголовного производства в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, а также в целях поиска скрывающихся лиц и обнаружения трупов» [14, с. 124].

Особое место в системе объектов обыска, о которых говорилось ранее, занимает обыск жилого помещения. Его особый статус связан с тем, что именно в ходе обыска жилого помещения граждане принудительно ущемляются в своих конституционно охраняемых правах и свободах, осуществляется принудительное вторжение в их частную жизнь, «нарушается неприкосновенность их жилища. Ст. 25 Конституции РФ фиксирует, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» [19].

Как отмечают некоторые исследователи, что «в уголовном судопроизводстве ограничение данного конституционного права возможно только на основании соответствующего судебного решения» [11, с. 357]. Реализация судебных полномочий в данной сфере может быть охарактеризована как специфический вид судебного контроля за деятельностью органов, осуществляющих правоохранительное расследование. Именно суд, выступая от имени государства, является носителем соответствующих властных полномочий, в рамках осуществления

которых обеспечивается реализация принципа законности предварительного расследования в стране. Кроме того, указанное выше положение обосновано законодательством, согласно ст. ст. 29, 165, 182 УПК РФ [47, с. 206].

Однако, согласно также действующему уголовному законодательству, проведение обыска возможно и без судебного постановления, в случаях проведения следственных действий, не терпящих отлагательств. Указанное следственное действие, как было описано ранее, имеет собственное уголовно-процессуальное обоснование. Оно заключается в том, что при производстве «неотложки» следователь исключает уничтожение вещественных доказательств, а также иных предметов, вещей, необходимых для уголовного дела с целью розыска преступника.

Итак, рассмотрим особенности тактики производства обыска в жилых помещениях. Особенностью обыска в жилом помещении является то, что он производится в помещении, которое относится к категории «жилого». «Согласно положению, закрепленному в ст. 10 УПК РФ, в рамках уголовного судопроизводства под жилым помещением понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания» [46, с. 201]; [38].

Решение о производстве обыска в жилом помещении принимается следователем или дознавателем, ведущими производство по уголовному делу, исходя из комплекса имеющихся в деле свидетельств, говорящих о необходимости производства данного следственного действия. Данное решение принимается указанными лицами в том случае, когда имеющаяся в деле система доказательств не позволяет решить задачи уголовного судопроизводства. «Обоснованность принятия данного решения должна быть согласована с основаниями, предусмотренными ст. 182 (ч. 1) УПК РФ. Вынесению постановления о производстве обыска в жилом помещении

предшествует реализация нормативно зафиксированного алгоритма действий следователя (дознателя)» [17, с. 196].

«В соответствии с положением ст.165 УПК РФ он с согласия руководства следственного отдела (дознатель с согласия прокурора) возбуждает ходатайство перед судьей о производстве регламентированного следственного действия. Предварительная проверка и выдача согласия в требуемых уголовно-процессуальным законом случаях руководителем следственного органа и прокурором представляют собой ведомственный контроль законности следственного действия, обязательно предшествующий судебному контролю. Это одно из первых необходимых условий соблюдения законности предстоящего производства обыска в жилом помещении. Именно постановление о возбуждении перед судом ходатайств о производстве обыска в жилище становится поводом к рассмотрению в судебном порядке законности и обоснованности производства. Однако, несмотря на положительный результат ведомственного контроля, выразившегося в согласии руководителя следственного органа и прокурора, суд обязан самостоятельно и в полном объеме проконтролировать обоснованность и законность планируемого органом следствия (дознания) обыска в жилом помещении» [32, с. 405].

Исходя из смысла закона указанные должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, вынося постановление об обыске в жилом помещении, в ходатайстве перед судом должны указывать, какие конкретно предметы или объекты будут разыскиваться, и изыматься в ходе данного следственного действия. В противном случае лицо, в жилище которого производится обыск, может опротестовать как сам факт немотивированного проникновения в его жилище, так и факты изъятия вещей, не указанных в постановлении.

Анализ судебной практики дает возможность сделать вывод о том, что «следователи, ходатайствуя перед судом о производстве обыска в жилом помещении лишь кратко обозначают фабулу уголовного дела, по которому

производится данное следственное действие и кратко сообщают о рапорте оперуполномоченного о том, что в определенном жилище могут находиться «предметы и вещества, имеющие значение для расследования уголовного дела, запрещенные к свободному гражданскому обороту...» без какой-либо конкретизации. Хотя из материалов дела уже можно с уверенностью предположить, что усилия в процессе обыска будут направлены на отыскание наркотических веществ» [15, с. 89]. Осознавая, что у следователя зачастую отсутствует возможность точного определения объектов, подлежащих изъятию в ходе обыска жилого помещения, существует мнение о том, что в ходатайстве должна быть указана хотя бы родовая принадлежность разыскиваемых объектов. В противном случае, как представляется, у судьи есть все основания отказать в удовлетворении указанного ходатайства.

Однако, законодательством не установлен исчерпывающий перечень родовой принадлежности разыскиваемых объектов. То есть, целесообразен вопрос, следователю необходимо на основании собственного убеждения избирать родовую принадлежность искомых предметов? Получается, что следователь при вынесении мотивированного постановления при обыске жилища будет указывать на конкретную родовую принадлежность, например, поиск оружия. И, соответственно, при непосредственном обыске, чем руководствоваться представителям предварительного расследования, когда обнаружат родовый предмет? Экспертными знаниями они не обладают и определять предмет в качестве оружия они не способны. Кроме того, при обыске если будут обнаружены признаки другого преступления, например, обнаружена машина по производству денежных знаков РФ, то в данном случае следователь правомочен изымать данное орудие преступления? Или ему необходимо на месте возбуждать уголовное дело по данному факту. Считаем, что нет необходимости указывать на родовые объекты искомых вещей, а достаточно указывать на поиск предметов, веществ, орудий, документов, ценностей, имеющих для уголовного дела значение и запрещённых законодательством РФ в гражданском обороте.

По такому же случаю С.К. Крепышева отмечает, что «другим основанием отказа в удовлетворении ходатайства о производстве обыска в жилом помещении может служить убеждение судьи в том, что данное следственное действие, нарушающее наиболее значимые права подозреваемого или обвиняемого, является не вынужденным и избыточным. Излишним принято считать такое посягательство на институт неприкосновенности жилища, при котором отыскиваемый предмет не несет принципиально новой доказательственной информации, а лишь формально увеличивает количество имеющихся в деле доказательств. Данное судебное решение предполагает, что решение задач уголовного судопроизводства не предполагает избыточности применяемых государством мер процессуального принуждения. На это указывает и Европейский суд по правам человека, указывающий, что достижение нормативно зафиксированных целей уголовного процесса предполагает использование средств и методов, которые в наименьшей степени ограничивают эти права». В контексте рассматриваемого вопроса это предполагает, что:

- обыск жилого помещения допустимо производить лишь в случаях, когда доказательства по делу получить иным путем представляется невозможным;
- данное следственное действие может осуществляться лишь для поиска недостающих для установления истины по делу доказательств.

Подводя итог сказанному, хочется определиться с самим понятием оснований для обыска в жилом помещении. «Обыск в жилом помещении производится при наличии достаточных данных о нахождении в жилище конкретного лица объектов и предметов, имеющих доказательственное значение по делу в случаях, когда их невозможно получить в результате иных следственных действий и этих доказательств недостаточно для установления истины по делу» [20, с. 36].

Следует согласиться с мнением автора в части достаточности доказательств по уголовному делу, однако, способен ли следователь дать данному факту правовую оценку. Либо же это решение принимает судебный орган совместно с прокурором, который выступает в качестве государственного обвинителя в суде и непосредственно представляет данные доказательства по уголовному делу. Естественно, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, а также отдельным приказам МВД и СК РФ, органы предварительного расследования собирают все необходимые доказательства по уголовному делу, а полномочия по оценки их достаточности возложена на прокурора, а в судебном производстве также на суд.

Обобщение практики производства следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан было осуществлено Пленумом Верховного Суда РФ 01.06.2017, который и обосновал перечень рекомендаций судам по рассмотрению ходатайств о производстве обыска в жилом помещении [37, с. 13].

Так же, следует отметить, что криминалистикой разработаны общие тактические рекомендации по производству обыска:

- обыск предлагается начинать с вероятных мест хранения искомых объектов. Эти места определяются в ходе общего обзора места обыска;
- обследование должно быть последовательным, полным, систематичным, целеустремленным;
- необходимо установить постоянное наблюдение за поведением обыскиваемых лиц, их реакцией на действия обыскивающих;
- между обыскивающими должен быть налажен обмен информацией. Приемы обмена информацией оговариваются заранее, чтобы обыскиваемый и иные посторонние лица не поняли их смысла;
- осмотренные предметы должны быть возвращены на свои, чтобы не загромождать помещение и не затруднять поиск. Отобранные при

обыске предметы помещаются в одно охраняемое место для их детального осмотра;

- в ходе обыска, отдельные объекты могут вызывать у следователя подозрения, что указывает на целесообразность их более тщательного исследования;
- при обнаружении искомого объекта фиксируется место его нахождения и условия хранения. Если принимается решение об изъятии предметов, документов и ценностей, они предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске. Необходимо обратить внимание понятых на место и способ сокрытия объекта, поскольку это может иметь доказательственное значение. В случае необходимости, изъятые объекты упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц;
- детальное обследование и поиск тайников осуществляется с привлечением знаний специалистов, с использованием средств криминалистической техники.

С учетом изученной судебной практики и данных рекомендаций сформируем алгоритм принятия судебного решения о проведении обыска в жилом помещении:

- «осуществляется проверка «подсудности» и постановления о производстве обыска в жилом помещении. В соответствии со ст. 165 (ч. 2) УПК РФ ходатайство о производстве данного следственного действия подается в суд или по месту расследования, или по месту производства рассматриваемого следственно действия. Исключением из данного правила являются случаи, когда судебное решение «сопряжена с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственную тайну, то по правилам п. 3 ч. 3 ст. 31 УПК ходатайство рассматривается судом субъекта РФ»;
- проверяются процессуальные полномочия лиц, возбуждающих ходатайство о производстве обыска в жилом помещении. При этом

устанавливается факт наличия возбужденного уголовного дела, процессуальные сроки рассмотрения. Также должны быть определены полномочия должностных лиц в осуществлении данного следственного действия при выделении дела в отдельное производство.

- проверяется допустимость проведения данного следственного действия в условиях, когда оно исключено в отношении отдельных категорий лиц, предусмотренных главой 52 УПК РФ;
- осуществляется проверка обоснованности обыска посредством выяснения наличия достаточных оснований для его производства, предусмотренных в ч. 1 ст. 182 УПК РФ. Данная проверка осуществляется как посредством изучения письменных материалов дела, так и в процессе заслушивания доводов следователя (дознавателя), прокурора о необходимости осуществления анализируемого следственного действия;
- вынесение судьей мотивированного постановления о разрешении или отказе в производстве обыска в жилом помещении в соответствии с ч. 4 ст. 165 УПК РФ» [40].

Как представляется, реализация данного алгоритма процессуально значимых действий при подготовке к обыску в жилом помещении, является значимой гарантией обеспечения законности, как предварительного следствия, так и в целом всего российского уголовного судопроизводства.

2.2 Тактика проведения личного обыска

Согласно ст. 184 УПК РФ личный обыск проводится с целью обнаружения и изъятия предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела. Иными словами, по результатам проведённого следственного действия и по его результатам устанавливаются существенные для уголовного дела обстоятельства, то есть выявление следов события

преступления и получение информации, носящая в себе доказательственное значение по уголовном уделу, также оно позволяет обнаружить орудие преступления, предмет преступного посягательства и иные необходимые факты для уголовного дела.

В соответствии с действующем уголовно-процессуальным законодательством производство личного обыска, как правило, основывается на достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, вещества, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Основное отличие данного вида обыска заключается в том, что оно может проводиться без мотивированного постановления следователя или решения суда, согласно ч. 2 ст. 184 УК РФ «личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела».

Так, например, «<дата> в <время>. следователем СЧ СУ при УВД по г. Т. Щ. был произведен личный обыск у гр. С., с участием последнего, на основании постановления следователя СЧ СУ при УВД по г. Т. Суд, принимая во внимание характер и степень общественной опасности умышленного преступления, наличие достаточных данных полагать, что при гр. С.. могут находиться предметы, имеющие значение для уголовного дела, посчитал, что производство обыска в целях их отыскания не могло быть отложено во времени, так как были основания опасаться уничтожения либо сбыта данных предметов, и является законным» [30].

Однако, личный обыск также проводится, исходя из диспозиции ч. 1 ст. 184 УК РФ, также на основании постановления следователя или решения суда. Последнее же, имеет отсылку на ст. 165 УПК РФ, где регламентирован порядок получения судебного решения на личный обыск. В указанной норме

также установлены отсылки на иные нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие права и обязанности представителей органов предварительного расследования, подозреваемого, суда и других участников уголовного процесса.

Таким образом, анализ ст. 184 УПК РФ привел нас к тому, что данная норма является довольно усложнённой и с большим количеством отсылок, которые следователь также должен учитывать. В связи с этим, судебный порядок личного обыска может носить только формальный характер, и следователь может фабриковать случаи о принятии решения применения данного следственного действия в качестве неотложного, что является очевидным нарушением законодательства. В связи с этим, целесообразно пересмотреть законодателью основания о принятии решения на личный обыск в области судебного решения, упростив данную процедуру посредством некоторого изменения порядка вынесения. То есть, если у следователя имеются достаточные основания полагать, что необходимо решение суда для проведения личного обыска, то он выносит соответствующее ходатайство, которое проверяется прокурором и в случае выявлений каких-либо ошибок возвращает его, указав посредством консультационно-правовой помощи органам предварительного расследования на ошибки, а затем приняв его, передает в суд, который уже принимает соответствующее решение. Это позволит сократить количество ошибок, которые совершают представители предварительного расследования, а также снизит нагрузку на судебный орган в области правовой оценки обоснованности данного ходатайства.

Следует также отметить на формулировку цели проведения личного обыска, а именно «обнаружение и изъятие предметов, документов, могущих иметь значение для уголовного дела». В таком случае, в общем понимании к числу из основополагающих задач проведения обыска в целом является – обнаружение и изъятие различных объектов, то есть к таковым могут относиться не только документы и предметы, но также вещества, образцы для сравнительного анализа и т.д. Такое выделение целей и задач исходит из

общенаучного подхода, согласно которому задача конкретизирует цель. В связи с этим, цели и задачи личного обыска зависят от применяемой методики расследования преступления. Так, например, личный обыск, связанный с уголовным делом по незаконному обороту наркотиков нацелен на обнаружение и изъятие следующих типичных, значимых объектов:

Во-первых, отыскание свёртков из бумаги, какой-либо клейкой ленты, фольги, полиэтиленовых мешочков (зиплок-пакеты), в которых, как правило, находятся запрещённые законодательством РФ вещества, что в последствии изымается и предоставляется на экспертизу, которая конкретизирует что именно находится в данном свертке. Также, при обыске, необходимо обратить внимание на их количество, то есть, если у гражданина при себе имеется только 1 сверток с веществом внутри, тогда имеются некоторые основания полагать, что он не является распространителем и его действия будут квалифицированы как хранение наркотических веществ по уголовному законодательству, либо по административному, в зависимости от массы приобретенного вещества. Если же у гражданина при себе имеются несколько таких свертков, то имеются основания полагать, что он может быть сбытчиком наркотиков.

Во-вторых, при производстве личного обыска в нашем случае, необходимо обнаружить и изъять мобильный телефон. Это необходимо для последующей квалификации содеянного и в современной следственной практике имеет весомое доказательственное значение, поскольку сейчас передача наркотиков (то есть сбыт) совершается посредством тайников-закладок и, следовательно, в телефоне могут быть обнаружены, посредством производства отдельного следственного действия – осмотр, другие тайники-закладки, что позволит квалифицировать действия гражданина, как сбыт наркотических средств. Однако, возникает логичный вопрос, будет ли телефон являться орудием преступления. По общему смыслу судебной практики и уголовного закона орудием преступления признаются все предметы, которые использовались преступником для достижения общественно опасной цели,

независимо от основного назначения предмета [28]. Таким образом, мобильный телефон будет признан в качестве орудия преступления.

В-третьих, при проведении личного обыска в случае, связанном с незаконным оборотом наркотиков, необходимо обнаружение и изъятие банковских карт. Данная необходимость обусловлена тем, что карты, как правило, носят доказательственное значение, поскольку по соответствующим банковским транзакциям и их анализу, следователь способен установить их цель, а также на допросе задать соответствующие вопросы. То есть, здесь подразумевается оплата наркотиков потребителями, либо приобретение наркотиков у соответствующего лица, которому были перечислены деньги.

Согласно следственной практике, все вышеуказанные предметы у лиц, подозреваемых в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, находятся при себе и являются типичными объектами личного обыска и составляют особенность тактики его проведения. Носимые вещи, которые могут иметь отношение к расследуемому делу должны быть внимательно изучены. Допускается их вывёртывание и ощупывание.

Личный обыск завершается обследованием тела. Проверяются волосы, подмышечные впадины, кисти рук, подошвы, протезы рук и ног, повязки, рот, уши и другие отверстия, в которые можно спрятать небольшие предметы. После окончания обыска в присутствии понятых осматривается место, где проводился личный обыск, поскольку там можно обнаружить выброшенные обыскиваемым предметы.

Учитывая вышеуказанные типичные объекты, в тактику производства анализируемого следственного действия, также входит оперативное реагирование на попытку их уничтожения. В правоприменительной практике не редки случаи, когда подозреваемый при личном обыске выбрасывает мобильный телефон, свертки, которые в последствии теряют свое доказательственное значение в связи с бюрократическими особенностями уголовного законодательства, если же подозреваемый сам не признает, что они принадлежат ему. Вместе с тем, общие особенности производства личного

обыска, подразумевают обеспечение гарантии неприкосновенности личности обыскиваемого, то есть ограничение естественных конституционных прав при его производстве невозможно. В этой связи, как указано в Конституции РФ, ограничение конституционных прав возможна только по решению суда, то по логике, ограничение права при личном обыске без мотивированного постановления и судебного решения является незаконной. Нет, в данном случае, правоприменитель руководствуется процессуальными основаниями и производство личного обыска является необходимой мерой по защите главной ценности государства – личных прав, свобод личности, законных интересов общества и государства в целом. Таким образом, законность проведения личного обыска с некоторыми ограничениями конституционных прав подозреваемого является той необходимостью, которая не конкретизирована в законе и, полагаем, что необходимо ввести некоторые корректировки. Так, например, в статью, регламентирующей общий порядок проведения следственных действий, необходимо добавить формулировку «если имеются достаточные основания полагать, что лицо, в отношении которого проводится следственное действие, способно и намеревается совершить действия по уничтожению или порче вещественных доказательств, то следователем, дознавателем принимается решение об ограничении конституционных права на перемещение во время проведения следственного действия». Естественно, данную формулировку необходимо доработать посредством конкретизации следственных действий, но считаем, что она упрощит процедуру проведения личного обыска.

Также, законодательством установлено, что проведение личного обыска проводится исключительно лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых, специалистов такого же пола. Рассматривая общие положения тактики проведения личного обыска, то, как правило, он проводится в два этапа: первый заключается в прощупывании одежды с целью отыскания оружия, а последующий заключается уже в более тщательном

обыске, который подразумевает обыск не только посредством прощупывания одежды, но и ее снятие с обыскиваемого.

Проанализировав некоторую литературу, а также правоприменительную практику, мы пришли к выводу, что наиболее типичным следственным действием – личный обыск, относится к группе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, грабежей, разбоев, краж, убийств, взяточничества, убийства, причинения вреда здоровью и убийств. В таком случае, личный обыск, согласно типичным ситуациям, проводится при задержании преступника с личным при совершении преступления или непосредственно после его совершения с целью изъятия, имеющих при нем предметов, орудий и средств преступлений, а также иных объектов, значимых для уголовного дела.

Однако, как показывает практика и выявленная нами проблема ограничения конституционных прав, личный обыск проводится в основном только при непосредственном задержании лица или при заключении его под стражу, причем в обязательном порядке. В таком случае, личный обыск без соответствующего постановления и решения суда носит законный характер и в этом случае составляется одновременно протокол задержания лица. Указанную проблематику мы уже указали выше и предложение по ее решению. Таким образом, можно сделать вывод, что личный обыск является неотложным следственным действием, не терпящим отлагательств, необходимость которого возникает непосредственно в момент физического задержания лица, совершающего или совершившего преступление, на месте этого события.

Итак, тактика производства обыска имеет немалое количество особенностей в зависимости от его вида, от расследуемого преступления, от основания, а также от других процессуальных типичных случаев. Правоприменителю при избрании тактики необходимо в первую очередь выделить данные особенности, а уже после избирать, что поспособствует эффективному расследованию уголовного дела.

Заключение

Таким образом, на основании проведённого исследования, можем сделать следующие выводы:

Обыск является отдельным следственным действием, которое занимает особое место в системе следственных действий. Его особенность в первую очередь заключается в многообразии видов, а также в основаниях проведения. Так, отдельные виды обысков проводятся посредством мотивированного решения следователя, а в другом случае, обыск проводится по решению суда, а в третьем случае и вовсе без указанных оснований, а только согласно процессуального основания, которое обосновано на неотлагательности следственного действия.

Существует большое количество разновидностей обыска. Классификация зависит от следующих основных обстоятельств: от времени – неотложные и следственные действия по общим правилам, то есть запланированный; от основания – по решению суда, по мотивированному постановлению следователя или же без указанных выше оснований; от объекта – в жилом помещении, на местности, личный обыск. Организация проведения обыска выработало особенности тактик его проведения, которые зависят от следующих основных особенностей:

- от времени, то есть, при производстве запланированного обыска, могут быть задействованы вспомогательные силы по обеспечению безопасности его проведения;
- от места – то есть, при производстве личного обыска в типичных ситуациях также производится такое процессуальное действие, как задержание и, соответственно, документирование указанных действий зависит непосредственно от тактики и организации проведения следственных действий;
- от оснований его проведения – опять же, при производстве неотложных обысков, необходима максимальная оперативность и

чёткость и действий для обеспечения эффективности производства следственного действия.

Однако, при анализе тактики производства обыска, мы пришли к выводу, что она в основном зависит от вида расследуемого уголовного дела.

Нами были проанализированы типичные ошибки при проведении обыска. Наиболее часто встречающимися ошибками в ходе проведения обыска являются ошибки, которые состоят в том, что:

- следователи достаточно широко практикуют допросы его участников и понятых. Чаще всего это происходит при расследовании дел о незаконном обороте наркотических веществ и оружия, что может быть связано именно с недостатками в организации, проведении и фиксации результатов обыска;
- при поиске предметов и документов, скрываемых от следствия и суда, достаточно редко используются в ходе обыска специальные технические средства;
- явно недостаточно часто используются средства фиксации процесса и результатов обыска;
- недостаточно часто проводятся обыски повторные, хотя следственная практика показывает их высокую эффективность;
- следователи крайне редко проводят личный обыск подозреваемого (обвиняемого), хотя, как представляется тщательный личный обыск перед непосредственным производством обыска в помещении обязателен, поскольку служит не только средством обнаружения следов и орудий преступления, похищенного имущества и других вещественных доказательств, но и необходим для изъятия оружия и предметов, могущих иметь значение для расследуемого дела.

В целом же разработка рекомендаций по уменьшению числа ошибок, имеющих место при производстве обыска, предполагает необходимость проведения комплекса мероприятий, которые предполагают необходимость:

- системного повышения следователем своего профессионального мастерства, предполагающее совершенствование своих профессиональных знаний и навыков;
- ужесточение контроля над работой следователей, руководителей следственных подразделений и обеспечение их участия в наиболее сложных и значимых следственных мероприятиях в рамках оказания методической помощи;
- системного анализа следственной практики, в том числе и практики проведения таких следственных действий как обыск и выемка, в целях определения причин совершенных ошибок при их проведении и проведении мероприятий по недопущению их впредь.

Таким образом, считаем, что обыск является важным для расследования уголовного дела следственным действием, реализация которого направлена на соби́рание наибольшего количества доказательственной базы в отдельных случаях, а также по изобличению преступников и их розыска.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдумаджидов Г.А. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования // Проблемы первоначального этапа расследования. Ташкент, 2016. 525 с.
2. Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения. Иркутск, 2017. 214 с.
3. Астапкина С.М. Тактика обыска и выемки. М. : ВНИИ МВД России, 2016. 76 с.
4. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие / О.Я. Баев. - М. : Издательство «Экзамен», 2016. 161 с.
5. Балашов Д.Н. Криминалистика. М. : Инфра-М., 2005. 328 с.
6. Бахин В.П. Понятие, сущность и содержание криминалистической тактики. Лекция. Киев, 2016. 164 с.
7. Белкин Р.С. Криминалистика: Учебник для вузов. / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская. - М. : Издательство НОРМА, 2016. 990 с.
8. Бойко Ю.Л. Криминалистика: курс лекций. Барнаул., 2015. 256 с.
9. Варданян А.В. Обыск и проблемы участия понятых в его производстве // Общество и право. 2018. № 12. С. 13-16.
10. Васильев А.Н. Следственная тактика. М. : Юрайт, 2015. 220 с.
11. Герасимова Л.А. Криминалистика: Учебное пособие. М. : БЕК. 2015. 554 с.
12. Григорьева Ю.В. Особенности производства выемки и обыска по делам о самоуправстве // Общество и право. 2019. № 2. С. 6-10.
13. Гуськова А.П., Шептунова Х.П. Особенности соблюдения правовых гарантий неприкосновенности жилища при производстве обыска // Российский следователь. 2018. № 28. С. 10-15.

14. Драпкин Л.Я., Долинин В.Н. Тактика отдельных следственных действий. Екатеринбург, 2017. 220 с.
15. Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск, 2016. 110 с.
16. Ирисханов А.З. Производство следственных действий как фактор предупреждения преступлений в учреждениях исполнения наказаний // Российский следователь. 2018. № 17. С. 22-25.
17. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. М. : ИНФРА-М, 2016. 690 с.
18. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 08 июня 2020 г.) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 10.05.2022).
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 10.05.2022).
20. Крепышева, С.К. Тактика обыска и выемки. Н.Новгород. Нижегородская академия МВД России. 2016. 46 с.
21. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 1: Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. СПб., 2016. 340 с.
22. Куряков И В. Актуальные вопросы производства обыска / И.В. Куряков, И.Ю. Синельников, Е.А. Сусло. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России, 2016. 60 с.
23. Леви А.А., Михайлов А.И. Обыск. Справочник следователя. М., 2017. 245 с.

24. Луценко О.А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение / О.А. Луценко. - Ростов н/Д. : Изд-во «Феникс», 2015. 172 с.

25. Мозяков В.В. Руководство для следователей. М. : Издательство «Экзамен», 2016. 912 с.

26. Никонович С.Л. Особенности тактики производства отдельных следственных действий последующего этапа расследования преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и камней // Исторические, философские, 73 политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 1-1. С. 145-147.

27. Пахомов С.Н. Психология обыска. // Юридическая психология. 2017. № 4. С. 12-16.

28. Печенгин Д.А. Рассмотрение судами уголовных дел, связанных с конфискацией орудия преступления // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М. КОНТРАКТ, 2018.

29. Плясов К.А. Личный обыск и освидетельствование: актуальные вопросы соотношения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016. № 80. С. 25-30.

30. Постановление Кировского районного суда г. Томска от 01.07.2015 г. «О проверке законности производства личного обыска» // Архив Кировского районного суда г. Томска. 2015.

31. Пушкарев В.В. Порядок и тактика производства обыска // Эпоха науки 2017. № 11. С. 56-61.

32. Радченко В.И. Криминалистика: Учебник для вузов. М. : Юридический дом / Юстицинформ. 2016. 786 с.

33. Ратинов А.Р. Обыск и выемка. М. : Госюриздат, 2018. 220 с.

34. Рыжаков А. Обыск без приглашения // ЭЖ-Юрист. 2019. № 25. С. 31-33.

35. Сапожников А.И., Шевченко В.М. Ухищренное поведение подозреваемых (обвиняемых) как разновидность противодействия расследованию // Российский следователь. 2018. № 2. С. 37-41.

36. Селиванов Н.А. Справочник следователя. М. : «Юридическая литература», 2017. № 31. С. 28-37.

37. Соколов Ю.Н. Информационные технологии как альтернативные средства фиксации при производстве следственных действий // Российский судья. 2016. 6. С. 5-8.

38. Сусло Е.А. К вопросу о понятии жилища и правовых гарантиях его неприкосновенности // Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России. 2017. № 8. С. 112-114.

39. Сысенко А.Р. Участие специалиста в допросах и обысках, проводимых при расследовании преступлений по горячим следам // Эксперт-криминалист. 2017. № 3. С. 24-28.

40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 10.05.2022).

41. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 10.05.2022).

42. Усманов У.А. Справочник следователя. М.: Издательство ПРИОР, 2018. 176 с.

43. Ухарева Е.А. Участие законного представителя подозреваемого, обвиняемого в производстве обыска в жилище // Российский следователь. 2017. № 20. С. 15-17.

44. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» № 2202-І от 17 января 1992 г. // URL: <https://base.garant.ru/10164358/> (дата обращения 10.05.2022).

45. Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск, 2016. 380 с.

46. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: Учебник для вузов МВД. М. : Юристъ, 2016. 512 с.

47. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков. - М. : Юрайт: ИД Юрайт, 2018. 279 с.