

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства в суде присяжных»

Студент

С.В. Архипов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

В настоящее время суд присяжных является неотъемлемой частью судебной системы современной России. Ряд исследователей считают, что данная форма отправления правосудия способствует повышению доверия общества к судебной системе, и позволяет обеспечить максимальную справедливость уголовного судопроизводства. Однако противники судов с участием присяжных заседателей отмечают, что население России является социально неподготовленным к осуществлению правосудия, и подчеркивают, что уровень правовой культуры и правового сознания у типичного представителя современного российского общества чрезвычайно низкий.

Целью исследования является исследование современного состояния института суда присяжных заседателей в России и разработка на этой основе направлений совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач: изучить процесс становления и развития института присяжных заседателей; рассмотреть порядок организации деятельности присяжных заседателей в современной России; определить проблемы реализации суда присяжных.

В первой главе работы рассматриваются учреждение и развитие суда присяжных в России и зарубежных странах; представляется современная модель суда присяжных заседателей в уголовно-процессуальной деятельности. Вторая глава работы посвящена организации деятельности суда присяжных заседателей в России. В третьей главе работы формулируются проблемы реализации суда присяжных и направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и логикой исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Возникновение и развитие суда присяжных как правового института	7
1.2 Учреждение и развитие суда присяжных в России и зарубежных странах	7
1.2 Суд присяжных в современной России.....	16
Глава 2 Институт суда присяжных в современной России.....	26
2.1 Общая характеристика суда с участием присяжных заседателей	26
2.2 Правовой статус присяжных заседателей и формирование суда присяжных	34
Глава 3 Проблемы реализации суда присяжных в России	40
3.1 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей ...	40
3.2 Особенности вынесения приговора с участием присяжных заседателей .	49
Заключение	55
Список используемой литературы и используемых источников	58

Введение

С момента появления суда с участием присяжных заседателей в российской судебной системе и по сегодняшний день не утихают споры юристов, учёных, исследователей относительно ценности, сущности и значимости этого института. Многочисленные дискуссии и проблемы, поднимаемые ныне, касающиеся отмены этого образования, отбора в состав присяжных, расширения или наоборот сокращения предоставляемых такому суду полномочий, а также проведение реформы суда с участием присяжных заседателей, инициированной Президентом РФ, делают эту тему безусловно важной и актуальной. Суд присяжных выступает особой формой уголовного судопроизводства, при которой решение о виновности лица принимает не судья, а коллегия присяжных заседателей, т. е. по сути, граждан, не являющихся профессиональными юристами.

В нашем государстве суд присяжных появился в середине XIX века, в результате судебной реформы Александра II. Советская власть, заявившая целью слом государственной машины Российской Империи, отказалась от суда присяжных как формы уголовного судопроизводства, а вопросы о виновности подсудимого решались профессиональными судьями. Иного от советского государства ожидать было сложно – в условиях «диктатуры пролетариата» вряд ли было целесообразно отдавать вопросы признания виновными в совершении преступлений присяжным, т. е. самим гражданам. На протяжении всего советского периода нашей истории суд присяжных был предан забвению, и вновь был декларирован в отечественной правовой системе лишь в 1993 году, когда в ст. 20 и 47 Конституции Российской Федерации было обозначено право обвиняемых на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Окончательно суд присяжных заседателей в России возродился с принятием в 2001 году нового Уголовно-процессуального кодекса (далее УПК РФ). В настоящее время суды присяжных действуют во всех субъектах

Российской Федерации. При этом институт суда присяжных находится в постоянном развитии, в частности, с 01 июля 2018 года коллегии присяжных заседателей существуют и при районных судах, при этом такие коллегии являются «усеченными», состоящими из шести присяжных заседателей, одновременно до восьми присяжных заседателей снижена численность их коллегии при верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

Одновременно было бы ошибкой говорить о том, что суд присяжных положительно оценивается всеми отечественными правоведами. Многие в действительности полагают суд присяжных устаревшей и неэффективной формой судопроизводства, которая подвергается все большей критике в западных странах, но при этом активно «насаждается» в России. При этом, безусловно, нельзя игнорировать то, что суд присяжных - это суд самого общества, представленного случайно отобранными гражданами, и в этом его ценность.

В ежегодном послании Президента РФ в 2015 году к Федеральному собранию было предложено в ближайшие годы реформировать институт присяжных заседателей, расширить их предметную компетенцию и распространить их полномочия не только на суды субъектов РФ, но и на районные суды. Конечно судебное заседание в ходе рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей имеет свои особенности, необходимость изучения которых и обуславливает актуальность настоящего исследования.

Целью исследования является ретроспективное исследование и исследование современного состояния института суда присяжных заседателей в России и разработка на этой основе направлений совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- изучить процесс становления и развития института присяжных заседателей;
- рассмотреть порядок организации деятельности присяжных заседателей в современной России;
- определить направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых норм, регламентирующих деятельность присяжных заседателей.

Предметом исследования являются положения современного и ранее действующего законодательства о деятельности присяжных заседателей.

Методологической основой исследования выступают общенаучные (системный и диалектический) и частно-научные (сравнительно-правовой, конкретно-исторический, формально-юридический и др.) методы исследования.

Теоретическая база исследования состоит из учебной и научной литературы в области уголовно-процессуального права. В частности, можно отметить работы таких авторов, как В. Батычко, Ю. Боруленков, В. Бобров, В. Безлепкин, А. Сморгачев, С.В. Боботову, Н.Ф. Чистякова, А.А. Демичева, В.Н. Бабенко, Г.Т. Камаловой, Н.Н. Розина, Т.В. Апаровой, А.М. Михайлова, Н.А. Поляковой, П.Л. Михайлова, А.А. Ильюхова, Л.М. Карнозовой и некоторых других авторов.

Нормативно-правовой базой исследования послужили международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда РФ, и другие федеральные законы.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и логикой исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и списка используемых источников.

Глава 1 Возникновение и развитие суда присяжных как правового института

1.2 Учреждение и развитие суда присяжных в России и зарубежных странах

Суд присяжных является одним из первых судебных институтов, отражающих демократические начала и социальную направленность правосудия. Данная форма правосудия представляет собой старейший орган общественной власти. Еще в те времена, когда обществом не были сформированы государства в том смысле, в котором понимаем мы их сейчас, прообраз современного суда присяжных уже успешно функционировал.

Ряд ученых считает, что прообразом современного института суда присяжных заседателей является Гелия (VII-VI вв. до н. э.), считавшаяся высшим судебным органом в Древних Афинах. Гелия состояла из шести тысяч судей (гелиастов), часть из которых выступала в качестве основного состава, а часть была запасными. Судьи в гелию избирались ежегодно посредством жребия, ограничений по количеству раз, когда можно было быть избранным, не было. Таким образом, гелиасты зачастую избирались многократно, что повышало их опыт и делало их более профессиональными и компетентными.

Гелиасты выступали в процессе суждения в качестве присяжных заседателей [2, с.84]. В зависимости от сложности судебного процесса устанавливалось различное количество гелиастов. Так, например, на обычном процессе частного обвинения присутствовали 201 гелиаст, а в качестве судей на публичных процессах могло выступать до 1501 гелиаста.

К осуществлению правосудия в гелиях допускались только граждане мужского пола старше тридцати лет, которые считались дееспособными (не имели физических и умственных недостатков), а также не были лишены специальных гражданских прав.

Суды гелиастов играли важную политическую роль в Древних Афинах, гелии судили практически все публичные, гражданские и уголовные дела, и в связи с тем, что на тот момент времени не существовало единого ни уголовного, ни процессуального кодекса, задача судейства была крайне сложной, которая усложнялась так же незначительным количеством существующих законов и большой свободой в их толковании. Тем не менее, приговоры гелиастов не подлежали обжалованиям и должны были быть немедленно приведены в исполнение [2, с. 82].

По мнению многих авторов, именно суды гелиастов являются прообразом современного института суда присяжных заседателей, а многочисленный состав судей и требования, предъявляемые к ним, максимально способствовали вынесению справедливого решения.

Суды с участием присяжных заседателей (квестии) в Древнем Риме появились немногим позже (II в. до н. э.). В основном в данных судах рассматривались публичные и гражданские дела. Рассмотрение судебных дел проводилось под председательством претора, а коллегия присяжных заседателей (судей) избиралась перед рассмотрением каждого дела путем случайной жеребьевки из ежегодно составляемого списка кандидатов в присяжные. Голосования в квестиях проходили в основном в устном формате, приговоры выносились путем подсчета и выявления простого большинства голосов «невиновен», либо «виновен» [21].

Таким образом, процесс рассмотрения судебных дел в квестиях начинался именно с формирования коллегии присяжных. Отдельно стоит отметить, что стороны судебного разбирательства имели право на немотивированные отводы уже избранных жребием присяжных.

В раннефеодальных королевствах явно проявлялось верховенство судебной власти короля и его феодалов, тем не менее, судебные дела местного значения рассматривались на местах местными судами. Местными администрациями созывались сотенные собрания (собрания людей – рахимбургов, знавших местные обычаи). Судебное заседание проводилось

выборным председателем (тунгином), но фактически решение принималось рахомбургами [31].

Немногим позже (V-VII в.) обязанности судебных органов были возложены на сельские сходы землевладельцев, которые являлись скорее судьями, чем присяжными заседателями. Однако впоследствии участники сходов землевладельцев стали выступать именно в качестве присяжных заседателей, а судьи в судебную коллегия избирались среди старшин.

Судопроизводство скандинавских стран более позднего периода (IX-XIII в.) так же продолжало традицию участия специально не обученных праву людей в судебных делах. Присяжные судьи избирались на общем собрании из свободных людей, которые давали присягу о вынесении справедливого приговора.

Становление судебных институтов средневековых европейских стран шло аналогичным образом со скандинавскими странами. Безусловно, форма судопроизводства характерная для того времени не может восприниматься аналогичной современной, а лица, выполнявшие судебные функции в то время не могут называться полноценными присяжными заседателями [31]. Однако наличие избранных от общества присяжных судьей и представителя власти, выполнявшего роль председательствующего на судебных заседаниях, но не выносящего непосредственно решения, напоминает современный суд с участием присяжных заседателей.

По мнению современных исследователей, именно английский вариант судопроизводства с участием присяжных заседателей, служит прообразом для всех тех государств, кто в своё время был британскими колониями, в том числе это касается и Соединенных Штатов Америки, где, уже начиная с 1787 г. (немногим позже после успешного освобождения США от Великобритании), в большинстве конституций штатов стало появляться упоминание о том, что обвиняемые имеют право на рассмотрение их дел судом с участием присяжных заседателей [2, с. 48]. Бесспорно, что американская форма

судопроизводства возникла в силу рецепции английских обычаев права, однако на сегодняшний день она приобрела самобытные черты.

Примечательно, что в отличие от Англии, где формирование судебной системы, в которой допускается участие присяжных заседателей, шло постепенно, во Франции суды с участием присяжных по уголовным делам появились одновременно в 1790 г. в результате революции. Рассмотрение уголовного дела начиналось с предварительного расследования, по результатам которого составлялся либо оправдательный, либо обвинительный приговор. Составление последнего предполагало последующее рассмотрение уголовного дела на трибунале следующим составом: председательствующий, трое судей, 12 присяжных заседателей.

Становление и развитие института суда присяжных в России происходило не таким активным образом как в зарубежных странах. Несмотря на то, что на территориях Древней Руси правосудие осуществлялось самим народом на вечевых собраниях, аналогом судов присяжных такие собрания назвать всё же нельзя.

В целом, судебный процесс в Древнерусском государстве «во многом восходил к обычаям родоплеменной демократии: протекал гласно, начинался только по инициативе истца, имел состязательный характер, обе стороны процесса находились в равном положении; наряду со свидетельскими показаниями и вещественными доказательствами имели силу и архаичные доказательства в виде жребия или испытания огнём и железом (ордалии)» [9].

Помимо княжеского суда, к судам высшей инстанции относились суд веча, суд посадника и суд одрина. Так, суд посадника формировался за счёт самого посадника, который «ограничивал власть князя, поскольку по договорам, заключаемым с князьями, последний должен был судить и решать важнейшие административные вопросы совместно с посадником» [9], а также восьми заседателей, которые должны были быть избранными сторонами, участвовавшими в процессе (от каждой стороны по двое бояр и двое именитых граждан).

Первое упоминание о суде присяжных возникло еще на рубеже IX в., когда в Русской Правде было указано на то, что лицо, совершившее преступление, но отрицающее это, должно предстать перед 12-ю мужчинами, решающими вопрос его виновности. Аналогичный обычай присутствует и в упоминаниях о выборных судьях в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.). В Новгородской судной грамоте (1471 г.) упоминается о «суде одрин» как о прототипе современного суда присяжных заседателей, в состав которого входили от каждого города по одному боярину и свободному человеку и по одному приставу с каждой стороны (от обвиняемого и потерпевшего).

В последующем на государственном уровне предложение о введении суда присяжных заседателей вносилось при Екатерине II в начале 1767 г., однако отсутствие экономической и политической готовности государства, сохранение крепостничества не позволило реализовать эту идею. Лишь при Александре I в 1809 г. определенные элементы суда присяжных заседателей были введены в коронные суды, присутствуя в форме сословных заседателей, избирающийся на несколько лет в судебные палаты, но они не оказывали серьезного влияния на систему правосудия в целом.

Ввести суд присяжных заседателей можно было только реформировав судебную систему и отменив крепостное право, что и было сделано при Александре II, когда 20 ноября 1864 г. Сенат утвердил «Основные положения преобразования судебной части России». Это позволило экономически и социально освободить более 20 миллионов крестьян, предоставив им возможность участвовать в отправлении правосудия. Также реформа позволила отделить судебную власть от административной, сделав независимым, открытым, устным и состязательным судопроизводство, введя, в том числе в уголовный процесс, адвоката, что также указывало на элементы состязательной системы, проявляющейся и в возможности участия в отправлении правосудия граждан любых сословий, хотя и по ним имелись определенные ограничения по цензу оседлости и финансовому положению.

Сам порядок отбора и формирования коллегии присяжных заседателей имел элементы английской правовой системы, где у сторон процесса были равные возможности касемо отводов кандидатов в присяжные заседатели, но не более трех человек. Если одна из сторон процесса не реализовывала указанное право или отводила лишь одного кандидата, то противоположная сторона была правомочна отвести до четырех кандидатов, но с тем условием, чтобы их оставалось не менее 14.

Порядок судебного следствия строился по английскому образцу, когда после исследования присяжными заседателями вопросов факта к исполнению обязанностей приступали коронные судьи, разрешающие правовые вопросы о виде и размере наказания. В суде присяжные заседатели могли участвовать в исследовании доказательств путем постановки вопросов допрашиваемым участникам процесса и просить разъяснений по непонятным им обстоятельствам в судебном следствии.

Элементы континентальной системы права проявились в правомочиях сторон процесса исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, о чем отмечалось в тематическом комментарии к Уставу: «Судом всегда судится не отдельный поступок подсудимого, но вся его личность» [21]. Так, по требованию прокурора оглашались справки о прежней судимости подсудимого или его обвинении в иных преступлениях. В то же время подсудимый и его защитник были вправе давать объяснения, излагая свои версии исследуемых обстоятельств, доводя до присяжных заседателей положительные сведения о подсудимом.

По окончании судебного следствия председательствующий обращался с напутственной речью к присяжным заседателям, вручая вопросный лист для дачи ответов на сформулированные им вопросы. Как и в английской модели, если число голосов разделялось поровну, то решение принималось в пользу подсудимого. Однако если он признавался виновным, то присяжные заседатели дополняли ответы указанием о снисхождении к подсудимому.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей подлежал обжалованию в кассационном порядке в Сенате.

Указанный правовой институт был принят обществом и властью, но к началу XX в. политические противоречия внутри страны привели к сокращению его подсудности на 10–15 %. Данные ограничения коснулись преступлений против государственной власти, так как именно власть полагала, что оправдательные вердикты выступают опасным прецедентом для устоев государственного строя. Однако, несмотря на сужение уровня подсудности, сама модель суда присяжных заседателей изменений не претерпела, продолжая сохранять характерные черты, к которым относилась возможность изменения его пределов в зависимости от позиции сторон – признание вины влекло сокращение судебного следствия, тогда как в английской модели это не было предусмотрено [23, с. 84].

Выше обозначенное свидетельствует, что законодательный механизм работы суда присяжных заседателей во многом основывался на английской модели с элементами континентальной системы права, но его организация не была должным образом отработана, поскольку это было связано с проблемами финансирования, не позволявшими должным образом оборудовать залы судебных заседаний, достойно оплачивать работу присяжных заседателей. Причем для отдельных социальных слоев населения участие присяжным заседателем в финансовом отношении было непосильной ношей, поскольку им приходилось из своих личных средств доплачивать за проезд, проживание и питание. Доходило до того, что крестьяне-присяжные не имели возможности содержать себя во время вызова в суд и вынуждены были наниматься на мелкие работы или даже просить милостыню [28]. Только лишь в 1913 г. Был издан Закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», по которому каждый заседатель, проживающий вне места заседания суда, получал из казны суточные деньги в размере 50 копеек в мелких городах, 75 копеек – в средних и одного рубля – в крупных. Если присяжный заседатель проживал на расстоянии от города более 25 верст, то

он получал по три копейки за каждую версту в оба конца пути. Закон вступил в силу 1 января 1914 г. [32, с. 62]. Это значительно облегчило затраты присяжных заседателей, но указанное законодательное новшество запоздало, поскольку существовать данной форме отправления правосудия оставалось недолго.

Несмотря на организационные трудности, правовые недоработки, к концу XX в. модель суда присяжных заседателей была окончательно сформирована и стала действовать не в 23 губерниях, как это было вначале его становления, а на территории всей страны. Присяжными заседателями в год рассматривалось до 20 тыс. дел, что составило от общего числа, разбиравшихся окружными судами.

Судебная практика выработала определенный перечень преступлений, которые чаще всего рассматривались судом присяжных заседателей. Это, как правило, были преступления против собственности частных лиц (70-80 % от всех ему подсудных дел). При этом первое место занимали кражи (60 %), разбой и грабежи (6-12 %). На втором месте были преступления против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, на третьем – служебные преступления. Вторым блоком выступали преступления против порядка управления и общественного благоустройства, и благочиния, а также против имущества и доходов казны. Третий блок – уголовные дела о преступлениях против прав семейственных [14]. Даже такое ограниченное число уголовных дел, рассматриваемых присяжными заседателями, вызывало критику у органов уголовного преследования по причине низкой репрессивности, колеблющейся на уровне 12-20%. Более половины подсудимых освобождались с «оставлением в подозрении», остальные – «за недостаточностью улик». Причиной этому явилось низкое качество и волокита в расследовании, формальность оценки судом виновности подсудимого.

Факт влияния качества расследования на решение присяжных заседателей подтвердился в проведенных в 1874 г. Министерством юстиции Российской империи исследованиях, в которых было установлено следующее:

- 47,5% оправдательных вердиктов были вынесены по причине плохой работы предварительного следствия – суд не получил весомых улик;
- 25% оправдательных вердиктов были вынесены ввиду незначительности причиненного вреда;
- 15% были обусловлены индивидуальными характеристиками подсудимых (в большинстве своем это были дети, престарелые, слабоумные, инвалиды);
- 11% случаев обусловлены мотивами совершения преступления;
- 17% оправдательных вердиктов порождены непонятными причинами;
- 8% явились результатом предвзятости присяжных заседателей в отношении некоторых групп преступлений [7, с. 28].

Приведенные статистические данные позволяют констатировать, что основной причиной оправдательных приговоров явилось низкое качество предварительного расследования, поэтому суд присяжных заседателей стал своеобразным стимулом повышения эффективности работы судебных следователей.

Соответственно, причиной вынесения оправдательных вердиктов как в тот исторический период времени, так и в последующее время выступает низкий уровень качества предварительного следствия, что ведет к слабому поддержанию государственного обвинения и, как результат, – неспособность качественно уяснить обстоятельства исследуемого события присяжными заседателями и вынести справедливый и обоснованный вердикт.

С начала первой мировой войны суд присяжных заседателей претерпел изменения, в частности Временное правительство отменило ограничения по сословному, религиозному признаку, был поставлен вопрос о допусшении к участию в нем женщин. В подсудность суда присяжных заседателей были возвращены должностные преступления, преступления против порядка управления и против государственной власти. За все время существования в Российской империи только к 1917 г. он получил столь расширенные

полномочия, выразившиеся в том числе и введением военного суда присяжных заседателей, который повторял судопроизводство в суде присяжных заседателей в гражданских судах [7, с. 36]. Однако он просуществовал недолго и закончил свою деятельность после Октябрьской революции, когда советское правительство своим Декретом Совнаркома от 22 ноября 1917 г. «О суде» № 1 его упразднило.

Краткий исторический анализ становления и развития суда присяжных заседателей в дореволюционной России позволяет констатировать, что он не только играл важную роль в общественной и политической жизни государства, но и влиял на качество расследования и поддержания обвинения в суде. Возродился он только в постсоветский период, когда в 1993 г. в Верховный Совет Российской Федерации был внесен законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы РСФСР [25] и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», что явилось новым этапом становления и развития указанной формы отправления правосудия.

Таким образом, можно сделать вывод, что до реформы судебной системы 1864 г. в России хоть и прослеживались предпосылки зарождения суда присяжных, но, тем не менее, данная форма судопроизводства не была законодательно закреплена [9]. Народное участие в осуществлении правосудия сопровождало историю судебной системы российского государства практически на всём пути его развития: от примитивных форм вечевых собраний, до вполне определённых и законно установленных форм избрания заседателей судов.

1.2 Суд присяжных в современной России

Революция 1917 г. затронула все сферы жизни российского общества, в том числе и судебную систему, которая претерпела масштабные изменения. Были упразднены различные виды судов (окружные, военные, морские), они

были заменены на суды, образуемые на основании демократических выборов (народные суды) [8, с. 41]. Народными судами дела рассматривались исключительно коллегиально, а списки народных заседателей составлялись на основании данных, предоставляемых местными Советами.

Народным заседателем предоставлялся широкий круг полномочий, которые значительно превосходили полномочия председательствующего судьи. Помимо решения вопроса о виновности подсудимого, народные заседатели решали вопрос о мере наказания, имели право назначить наказание даже, не предусмотренное законом, либо полностью освободить обвиняемого от наказания. Председательствующий был лишен заключительного права и обладал только правом совещательного голоса.

В Конституции 1936 г. так же был отражен принцип коллегиальности, выборности и независимости судей и народных заседателей. Так же положениями данной Конституции устанавливалось обязательное участие народных заседателей во всех без исключения судах.

Отечественная судебная система в части, касающейся судов присяжных, не претерпевала существенных изменений вплоть до начала 1980-х гг., когда пришедшая новая власть кардинальным образом переменила всю государственную и общественную систему страны, поставив под запрет всё то, что считалось пережитками бывшего буржуазного правосудия, в том числе прежнюю систему судопроизводства.

В защиту суда присяжных высказывалась известный советский и российский юрист, профессор, судья Конституционного суда РФ Т.Г. Морщакова, считавшая, что «...непримиримость к суду присяжных представляется трудно объяснимой. Ни в каких исторических условиях этот суд не угрожал демократическому правопорядку. Человечество отказывалось от этого института, как правило, во время диктатур, а цивилизованный мир активно использует его как гаранта стабильности демократического правосудия в условиях любой политической борьбы» [16].

Профессор Руднев В.И. также поддерживал идею воссоздания суда присяжных заседателей, поскольку считал, что именно суд присяжных способен привести к настоящей и такой необходимой для судебной системы независимости судьи [22].

На замечания противников суда присяжных, ссылающихся на невежество избираемых членов коллегии, их неспособность понять тонкости процесса и дать правильную оценку доказательствам по делу, известный специалист в области уголовного судопроизводства Ю.О. Хамицевич отмечал, что присяжным «для оценки доказательств по уголовному делу нужен большой житейский опыт, не связанность сложившимися в судах стереотипами, добросовестность и нравственная чистота. Всеми этими качествами должны обладать заседатели. Что касается правовых знаний, то при решении вопроса о достаточности доказательств для вывода о виновности они, в сущности, не нужны» [30].

Своё отрицательное отношение к суду присяжных высказывал председатель Верховного Суда СССР Е.А. Смоленцев, который писал, «...что это шаг назад ... в ряде стран отказались от суда присяжных, что этот суд называли «институтом улицы», подразумевая, что на длинной скамье присяжных при их большом количестве могут возникнуть самые противоречивые мнения, а предпочтение нужно всё же отдавать профессиональным судьям. Это ... необходимо и у нас, особенно учитывая резко возникшую сложность таких дел, которых ещё лет 10 – 20 назад и не возникало» [27, с. 112].

Так или иначе, но уже 9 июня 1989 года было принято постановление Съезда народных депутатов СССР, в котором впервые на высоком уровне говорилось о возрождении суда присяжных заседателей. Принятые 13 ноября 1989 года Верховным Советом СССР Основы Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в статье 11 закрепили, что «...В порядке, установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная

казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)».

24 октября 1991 года Верховным Советом РСФСР была одобрена Концепция судебной реформы [27, с. 162], ознаменовавшая новое начало отечественного правосудия и в целом демократического обновления общества, одним из основных положений которой являлось возобновление суда присяжных. Так, признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом, постанавливалось рассматривать в качестве важнейших направлений судебной реформы, наряду с созданием федеральной судебной системы, организации судопроизводства на принципах состязательности, равноправия сторон, презумпции невиновности, независимости и несменяемости судей, дифференциации форм судопроизводства и расширения возможностей обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, установления судебного контроля.

Как отмечал С.А. Пашин, федеральный судья в отставке, заслуженный юрист Российской Федерации и главный инициатор внедрения суда присяжных в России: «Перед «обычным» судом преимущество суда присяжных состоит в его большей коллегиальности, гарантии независимости присяжных заседателей, в принесении в правосудие житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулировании состязательного процесса, способности испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю».

В начале 1990-ых годов были приняты поправки в Конституцию РСФСР, в частности, вносившие изменения в редакцию части первой статьи 166: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трёх профессиональных судей или единолично судьей. Гражданин имеет право на коллегиальное

рассмотрение его дела в суде, за исключением случаев, установленных законом» [10].

Как отмечается в литературе, «...граждане России получили конституционное право на суд присяжных 1 ноября 1991 года – с момента внесения изменений в часть 1 статьи 166 Конституции РСФСР 1978 года...» [12, с. 380]. И, действительно, закрепление данного положения в Конституции имело большое значение, поскольку теперь образование и введение в действие суда присяжных стало неотвратимым фактом, конституционно закреплялось право гражданина на коллегиальное рассмотрение его дела в суде, в том числе с участием присяжных заседателей, а также это положение послужило фундаментом для закрепления права обвиняемого на рассмотрение его дела в суде с участием присяжных заседателей в будущей Конституции России.

Закон РФ от 16 июля 1993 года «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» имел целью предоставление гражданам возможности рассмотрения их дел судом присяжных. В УПК РСФСР вводился новый раздел – Раздел десятый «Производство в суде присяжных», регламентирующий общий порядок производства по делам, рассматриваемым судом присяжных, и отдельные особенности такого порядка.

В соответствии с Постановлением Верховного Совета РФ также от 16 июля 1993 года о порядке введения в действие вышеназванного закона определялись территории, где в первую очередь вводились суды с участием присяжных заседателей. Так, в Ставропольском крае, а также в Московской, Ивановской, Рязанской и Саратовской областях рассмотрение дел с участием коллегии присяжных заседателей предусматривалось с 1 ноября 1993 года, в Алтайском, Краснодарском краях, а также в Ростовской и Ульяновской областях – с 1 января 1994 года. Стоит заметить, что выбор именно данных территорий не являлся случайным. Каждая область или край являлись представителями какой-либо части государства [10]. Кроме того, отмечалось,

что «Выбор регионов для введения альтернативного судопроизводства был обусловлен как согласием руководителей местных представительных и исполнительных органов, а также судов и органов юстиции принять на себя ответственность за организацию правосудия на новых началах, так и репрезентативностью результатов, которые предстоит получить» [3].

Принятие новой Конституции РФ 12 декабря 1993 года [11]. официально, на высшем законодательном уровне закрепило право обвиняемых на рассмотрение их дел судом с участием присяжных заседателей.

Однако, следует напомнить об отсутствии судов присяжных в большинстве субъектов РФ. Отсюда, первоочередной задачей стала организация введения суда присяжных в остальные регионы страны. Начальник управления по разработке законодательства о судебной реформе и борьбе с правонарушениями Министерства Юстиции РФ С.Б. Ромазин отмечал: «Все показатели говорят о том, что мы имеем возможность уже сейчас, с учётом того опыта, который накопили, решать вопросы о дальнейшем распространении суда присяжных...» [8, с. 112].

Нельзя не отметить, что длительное, затянувшееся введение на всей территории государства судов присяжных породило немало проблем, поскольку «создавало конституционное неравенство граждан, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений против жизни, за которые возможно назначение исключительной меры наказания – смертной казни» [7, с. 19].

В итоге, постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 20-П было признано недопустимым назначение наказания в виде смертной казни до введения соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории России каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом предусмотрена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом присяжных. Вместе с тем, было предложено Федеральному Собранию незамедлительно внести в законодательство соответствующие изменения.

Таким образом, возрождение суда присяжных в России как самостоятельного правового института, заимствовавшего основные элементы из англо-саксонской правовой модели, произошло в 1993 г. посредством Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве». Продолжением процесса восстановления суда присяжных стал Уголовно-процессуальный кодекс РФ [24].

Возрождение суда присяжных обусловлено одним немаловажным обстоятельством – общемировой тенденцией на запрет смертной казни в мирное время. Российской Федерацией в 1997 г. был наложен мораторий на смертную казнь в связи с подписанием Конвенцией о защите прав человека и основных свобод человека и гражданина 1950 г.

Современная Конституция РФ 1993 г. содержит несколько упоминаний о присяжных заседателях [11]:

- «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» (ч. 2 ст. 20);
- «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» (ч. 2 ст. 47);
- «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей» (ч. 4 ст. 123).

На сегодняшний день правовой статус суда присяжных заседателей регламентирован не только положениями Конституции РФ, но и нормами федерального законодательства.

Выводы по первой главе. Проведя историческое исследование создания и развития суда присяжных можем отметить несколько этапов его развития. Четыре из этих этапов относятся к периоду Российской империи, последние

два – к периоду Российской Федерации. Советская Россия, как известно, институт суда присяжных отвергла, введя вместо него народных заседателей.

Началом этого периода является момент одобрения императором Александром II Судебных уставов 1864 г., впервые закрепивших новую для царской России форму уголовного судопроизводства – суд присяжных.

Начало второго периода истории суда присяжных ознаменовано принятием закона от 9 мая 1879 г., которым из компетенции присяжных заседателей были временно изъяты некоторые преступления против государственной власти. Толчком к принятию этого закона считается оправдание 31 марта 1878г. коллегией суда присяжных (под председательством А.Ф. Кони) Веры Засулич, стрелявшей 24 января 1878г. в петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова. По любым законам покушение на жизнь высокопоставленного должностного лица в связи с его служебной деятельностью является уголовно наказуемым деянием. Антиправительственный вердикт суда присяжных заседателей по делу Веры Засулич ярко продемонстрировал не подконтрольность этой формы правосудия исполнительной власти и, как следствие, невозможность ее применения для подавления захлестывающих Российскую империю на рубеже XIX-XXв. революционных движений.

В результате за период с 1878 г. по 1889 г. было принято более десяти законов, значительно изменивших модель суда присяжных заседателей. Изменения коснулись в первую очередь подсудности дел.

В третьей этапе все складывалось относительно спокойно, что можно объяснить большим соответствием новой модели суда присяжных условиям и требованиям российской жизни конца XIX в. Однако некоторые изменения, касающиеся суда присяжных, в российском законодательстве все же происходили. Например, 3 июля 1894г. законодательно были несколько упрощены процедуры принятия присяжными заседателями присяги, а также разъяснения им судом прав, обязанностей и ответственности.

С началом Первой мировой войны компетенция судов присяжных заседателей несколько сузилась в связи с созданием ряда чрезвычайных и военных судов.

В целом для суда присяжных в течении третьего периода их истории оставались характерными некоторые черты предыдущих периодов. Репрессивность этой формы судопроизводства колебалась незначительно. Так, доля крестьян в составе коллегий была по – прежнему высока и составляла в некоторых уездах до 60%.

Временные рамки четвертого этапа ограничены двумя русскими революциями 1917 г. Сформированный после свержения самодержавия новый орган высшей государственной власти, Временное правительство, значительно расширил компетенцию суда присяжных за счет упразднения сословных судов. Кроме того, в компетенцию суда присяжных были возвращены все категории дел, изъяты в 1878-1889 гг. Более того, суды присяжных стали разбирать государственные преступления.

В период советской власти суды присяжных созданы не были, народное правительство обеспечивалось посредством использования института народных заседателей. Здесь необходимо оговорится, что суды присяжных несколько пережили момент своего упразднения. На местах продолжали действовать окружные суды, разбирающие дела с участием присяжных заседателей.

В постсоветский период отечественной истории институт суда присяжных был возрожден Законом РФ от 16.07.1993 №5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях.

Последний (шестой) этап истории суда присяжных заседателей начался со введением в действие УПК РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ, т.е. с 1 июля 2002 г.

В настоящее время суд присяжных функционирует в 30 странах, включая Россию, США, Великобританию, Канаду, Австралию, Новую Зеландию, Испанию и др.

Суд присяжных в России так же осуществляет свою деятельность на основании Федерального закона № 113-ФЗ от 20.08.2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [19].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. так же содержит положения, касающиеся особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей (Глава 42 Раздела XII УПК РФ) [24].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22.11.05 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» посвящено вопросам практики рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей и содержит разъяснения, обеспечивающие единообразное и правильное применение указанных уголовно-процессуальных норм, которыми регламентированы особенности производства в суде с участием присяжных заседателей [18].

Глава 2 Институт суда присяжных в современной России

2.1 Общая характеристика суда с участием присяжных заседателей

В Конституции РФ провозглашаются личные права и свободы человека и гражданина, в числе которых право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Не так давно был принят закон Федеральный закон № 190-ФЗ от 23.06.2016 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

На сегодняшний день согласно ст. 1 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: «Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции (далее – присяжные заседатели) проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах (далее – суды), за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации» [19].

В соответствии со ст. 324 Главы 42 УПК РФ: «Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой» [24].

Так, организационно-правовые основы функционирования суда присяжных в РФ закреплены в ФЗ «О присяжных заседателях». Так, в период осуществления правосудия присяжными заседателями на них распространяются требования п.3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ, согласно которым судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу. Присяжные заседатели не должны

иметь близких родственных отношений не только по отношению к коллегии присяжных участниками процесса, но и между собой. Участие в одной коллегии присяжных заседателей близких родственников не допускается.

Присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда. За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством.

Конкретный перечень уголовных дел, которые могут быть подсудны суду присяжных содержится в ст. 30 УПК РФ: «Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе...

2) судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 280.2, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2.1) судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации,

уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет...» [24].

Итак, в соответствии со ст. 324 УПК РФ, производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

В целом подготовительная часть судебного заседания при рассмотрении уголовного дела коллегией присяжных заседателей и формирование данной коллегии в конечном итоге направлены не только на создание коллегии присяжных заседателей в соответствии с их численностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством, но и на обеспечение объективности и беспристрастности коллегии присяжных заседателей.

Последнее реализуется посредством предоставления стороне обвинения и защиты права мотивированного и немотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели, что дает обвинению и защите возможность исключить тех кандидатов в присяжные заседатели, в объективности и беспристрастности которых указанные стороны уголовного судопроизводства сомневаются.

В соответствии со ст. 335 УПК РФ, судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

В постановлении КС РФ от 19.04.2010 №8-П отмечается, что ч. 2 ст. 325 УПК РФ корреспондирует правилу п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в силу которого если один или несколько присяжных обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство; при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство

уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Соответственно, ст. 325 УПК РФ – по ее конституционно-правовому смыслу в системе норм уголовно-процессуального законодательства - не исключает возможность разделения судом уголовных дел и в случае возражения части подсудимых против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного уголовного, в том числе для постановления приговора в особом порядке, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких обвинений в отношении других подсудимых судом с участием присяжных заседателей.

Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого [20, с. 178].

Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

В соответствии со ст. 327 УПК РФ, после доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

Судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам.

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой настоящей статьи.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно и в понятных присяжным заседателям формулировках.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

В напутственном слове председательствующий:

- приводит содержание обвинения;
- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;
- напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;
- излагает позиции государственного обвинителя и защиты;
- разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности;
- сущность принципа презумпции невиновности;
- положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого;
- положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;
- обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не

имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что специфика проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей в первую очередь обусловлена тем, что они (присяжные заседатели) являются непрофессиональными участниками уголовного судопроизводства, не имеющими необходимых познаний в области уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Соответственно, присяжным заседателям зачастую приходится «прибегать» к помощи профессионального судьи, председательствующего в судебном заседании. В данном случае приоритетным является то, что председательствующий не должен оказывать на присяжных заседателей какое-либо воздействие, пользуясь отсутствием у членов коллегии присяжных необходимых теоретических познаний и практического опыта в соответствующих сферах [20, с. 181].

Проведенное исследование особенностей судебного заседания с участием присяжных заседателей позволило сделать определенные промежуточные выводы.

Первое, что присяжный заседатель – непрофессиональный и временный участник уголовного процесса, задачей которого является анализ представленных в ходе судебного разбирательства доказательств и участие в совместном вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта, т.е. решения о виновности или невиновности подсудимого.

Второй вывод о том, что институт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в современной России развивается достаточно активно, несмотря на его острую критику многими правоведами. Соответственно, как бы ни относиться к данному институту, необходим глубокий анализ особенностей судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Третий вывод, что подготовительная часть судебного заседания при рассмотрении уголовного дела коллегией присяжных заседателей и формирование данной коллегии в конечном итоге направлены не только на создание коллегии присяжных заседателей в соответствии с их численностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством, но и на обеспечение объективности и беспристрастности коллегии присяжных заседателей [20, с. 198].

Последнее реализуется посредством предоставления стороне обвинения и защиты права мотивированного и немотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели, что дает обвинению и защите возможность исключить тех кандидатов в присяжные заседатели, в объективности и беспристрастности которых указанные стороны уголовного судопроизводства сомневаются.

Также стоит отметить, что специфика проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей в первую очередь обусловлена тем, что они (присяжные заседатели) являются непрофессиональными участниками уголовного судопроизводства, не имеющими необходимых познаний в области уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Соответственно, по сути, присяжным заседателям зачастую приходится «прибегать» к помощи профессионального судьи, председательствующего в судебном заседании. В данном случае приоритетным является то, что председательствующий не должен оказывать на присяжных заседателей какое-либо воздействие, пользуясь отсутствием у членов коллегии присяжных необходимых теоретических познаний и практического опыта в соответствующих сферах.

2.2 Правовой статус присяжных заседателей и формирование суда присяжных

Конституцией Российской Федерации гарантируется гражданам право на участие в отправлении правосудия (в качестве присяжных) и предоставляется эта возможность. Участие в судебном процессе в качестве присяжных заседателей является гражданским долгом граждан. Свой правовой статус присяжный заседатель приобретает с момента принятия присяги в процессе судебного разбирательства.

Статус – абстрактный термин, имеющий множество значений, характеризующий разнообразные правовые категории. Данный термин активно используется учеными-правоведами при исследовании сущности и принципов права, места личности в правовой системе и в рамках других исследований. В общем виде под «статусом» понимаются какие-либо параметры (характеристики) объекта или субъекта, вовлеченного в исследуемое явление.

По мнению ряда ученых, правовой статус определяется как основанное на юридических нормах специфическое положение личности в обществе, и в связи с этим является самостоятельным элементом правовой системы [26, с. 130]. Не вызывает сомнений тот факт, что, изучая отдельные элементы правовой системы для выявления их единства и взаимосвязей, необходимо отдельное внимание уделить и правовому статусу, поскольку в том или ином виде он присущ всем носителям правовых предписаний.

В данной связи нельзя не согласиться с мнением авторов, которые воспринимают правовой статус как особый феномен, образующий ореол функционирования всей правовой системы [26, с. 129].

Необходимо подчеркнуть, что функциональное назначение правового статуса в юридической науке, как правило, заключается в установлении общих границ правомерного поведения субъекта. В связи с этим среди ученых-

правоведов преобладает мнение, что правовой статус является статической, иными словами неизменной, категорией [17].

Лицо, выбранное присяжным, просто так не может отказаться от участия в процессе, т.к. работа в суде является его процессуальной обязанностью. Очень часто возникают ситуации и по независящим от гражданина причинам, он не может присутствовать на судебном заседании. В таком случае необходимо в письменной форме обратиться в высший орган исполнительной власти региона по месту проживания. В заявлении следует указать причину отказа со ссылкой на норму закона. Причины, по которым такое заявление можно написать, могут быть следующие: судимость, возраст менее 25 лет, недееспособность, плохое состояние здоровья, нахождение на учёте у психиатра либо нарколога, возраст более 65 лет. Заявление рассматривается высшим исполнительным органом и в том случае, когда оно принимается, список присяжных корректируется и такое лицо исключается из списка [17].

В соответствии со ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели имеют право: задавать вопросы через председательствующего допрашиваемым лицам, участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, вести записи и использовать их в совещательной комнате. Что касается подготовки к участию в судебном процессе, законом это не допускается: присяжных никто не знакомит с материалами уголовного дела, копия обвинительного заключения им не предоставляется. По этой причине во время представления сторонами доказательств присяжным необходимо быть предельно внимательными.

Круг основных прав и обязанностей присяжных заседателей предусмотрен ч. 1 и ч. 2 ст. 333 УПК РФ. Дополнительные права, которые содержатся в нормах УПК РФ, распространяются только на основной состав коллегии присяжных: получить от председательствующего разъяснения по поставленным вопросам (ч. 1 ст. 329 УПК РФ), заявить ходатайство о невозможности участия в заседании (ч. 1 ст. 329 УПК РФ), при вынесении вердикта «виновен» вправе изменить решение в сторону, более

благоприятную для обвиняемого (ч. 6 ст. 343 УПК РФ), получать компенсации за участие в заседании (ч. 1 ст. 11 Закона о присяжных заседателях), иметь гарантии неприкосновенности и независимости судей (ч. 1 ст. 12 Закона о присяжных заседателях).

Таким образом, участие в судебном процессе в качестве присяжных заседателей является гражданским долгом граждан. Свой правовой статус присяжный заседатель приобретает с момента принятия присяги в процессе судебного разбирательства. В случае нарушения требований (ч. 2 ст. 333 УПК РФ) присяжный может быть отстранён от участия в заседании. В таком случае он заменяется запасным.

Подготовка к судопроизводству, в котором принимают участие коллегия присяжных заседателей, производится в порядке общем, в соответствии с гл. 36 УПК РФ. Дело в том, что такая форма судопроизводства отличается действиями определёнными, и эти действия можно охарактеризовать как такие, которые связаны с самим процессом формирования коллегии, и такие которые непосредственно им предшествуют.

После этой процедуры для сторон предлагаются списки кандидатов в присяжные заседатели, и в этих списках в обязательном порядке должна быть отражена самая важная и необходимые сведения о кандидатах (сюда следует отнести их возраст, социальный статус, какое образование и т.п.). Затем, судья разъясняет сторонам права и иные права (гл. 42 УПК РФ), и вместе с ними юридические последствия в случаях, если права не использованы. Что касается порядка формирования коллегии, то после того, как выполнены указанные действия председательствующим, кандидаты в присяжные приглашаются в зал суда и суд приступает к формированию коллегии.

Формирование коллегии присяжных, имеет место в закрытом заседании суда и делится на следующие этапы: вступительное слово председательствующего (самостоятельное представление и представление сторон, уточнение уголовного дела, обозначение предполагаемой

продолжительности судебного процесса, разъяснение задач, разъяснение обязанностей присяжных).

После этой процедуры председательствующий проводит опрос о возможном наличии причин, не позволяющих принимать участие в процессе судебного разбирательства. Следующий этап, это заявление и разрешение самоотводов кандидатов. Каждый из кандидатов вправе заявить о невозможности участия в суде по объективным и независящим от кандидата причинам (ч. 4 ст. 328 УПК РФ). По данному вопросу решение принимается судьёй при наличии письменного либо устного заявления. Следующий этап, это заявление и разрешение мотивированных отводов кандидатов в присяжные. В соответствии с ч. 7 ст. 328 УПК РФ после того, как удовлетворен самоотвод, председательствующий предлагает сторонам использовать право на мотивированный отвод. В таких случаях первой опрос проводит сторона защиты. Затем проходит обсуждение каждого кандидата последовательно, согласно списку [13].

Заявление немотивированных отводов кандидатов в присяжные возможно тогда, когда количество оставшихся кандидатов 12 или больше, 10 или больше. Председательствующий вправе предоставить сторонам право на одинаковое число отводов, в том случае, когда позволит количество неотведенных присяжных. Затем, следует составление окончательного списка. После этого происходит оглашение списка присяжных. После того, как завершено формирование коллегии присяжных, присяжные занимают определённое место на скамье присяжных заседателей.

При осуществлении своих обязанностей, за присяжным заседателем по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, которые регламентированы трудовым законодательством. Увольнение присяжного или перевод на иную работу по инициативе работодателя в данный период не допускаются. Время реализации присяжным заседателем своих обязанностей учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

Следующим шагом является избрание старшины, оно происходит в совещательной комнате посредством открытого голосования. Затем присяжные принимают присягу, разъясняет присяжным их обязанности и права. Таким образом, подготовка к судебному заседанию требует ответственности, времени, это является довольно объёмным процессом и важным. На самом деле, именно от подготовки к судебному разбирательству с участием коллегии, зависит успешный, объективный ход судебного разбирательства в дальнейшем [5].

Придерживаясь точки зрения, что правовой статус личности является тождественным правовому положению личности, можно сформулировать следующее определение. Правовой статус присяжного заседателя представляет собой закрепленное законодательством особое юридическое положение гражданина, представляющее собой совокупность взаимосвязанных правовых элементов, которые позволили законодателю включить данного гражданина в списки присяжных заседателей и в соответствии с установленной законом процедурой призвать его к рассмотрению судом уголовного дела. Стоит подчеркнуть, что данное положение гражданина реализуется путем предоставления ему законом ряда процессуальных прав и возложения соответствующих обязанностей.

Как уже было рассмотрено нами ранее, уголовно-процессуальная деятельность присяжных заседателей основана на нормах действующего отечественного законодательства. В соответствии с п. 30 ст. 5 УПК РФ: «Присяжный заседатель – это лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта» [24].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что деятельность как судей, так и присяжных заседателей состоит в осуществлении правосудия, и каждый из них является полноценным органом уголовного судопроизводства. Судьи, обладая достаточным уровнем профессионализма, осуществляют фактическое руководство уголовным процессом, однако властных

полномочий по отношению к присяжным заседателям не имеют, и выносят окончательные решения именно на основании вердиктов, выносимых коллегией присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 8 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Участие присяжных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является гражданским долгом». Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова определяет понятие «долг» как «то же, что и обязанность», а понятие «обязанность» трактуется как «круг действий, возложенных на кого-либо и безусловных для выполнения».

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что участие гражданина в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя является его гражданской обязанностью. Данный факт так же подчеркивается законодателем в ч. 2 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»: «Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом» [19].

Выводы по второй главе. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что правовое положение присяжных заседателей устанавливается и регулируется в законном порядке, обеспечивая и защищая их законные права и свободы. В то же время, существуют исключения, когда гражданин не может быть включен в список присяжных заседателей. Также следует отметить, что в соответствии со ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях» на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закона РФ от 26 июля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».

Глава 3 Проблемы реализации суда присяжных в России

3.1 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Суд с участием присяжных заседателей является неотъемлемым правовым институтом современного российского общества, который отражает уровень правовой культуры и правосознания граждан. Реализация на практике механизма судопроизводства с участием присяжных заседателей способствует повышению доверия общества судебной системе, поскольку активное участие граждан в государственных делах является одним из признаков современного демократического общества, выстраиваемого отечественным законодателем.

Уголовно-процессуальная деятельность, в которой участвуют простые, не обладающие профессиональными компетенциями в области юриспруденции, граждане, помимо того, что отражает реализацию права граждан на участие в осуществлении правосудия, еще и является механизмом выбора обвиняемым формы судебного производства.

Суд присяжных заседателей представляет собой более сложную форму судопроизводства, чем традиционная, в рамках которой участники уголовного процесса, к которым так же относятся присяжные, осуществляют свои процессуальные функции, основанные на нормах действующего законодательства. Для применения данной формы судопроизводства необходимо обладать как рядом практических навыков, так и теоретическим пониманием уголовно-процессуальных норм и институтов.

Судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей имеет свои особенности, не соблюдение которых влечет отмену судебного решения. За последние годы в России наработана достаточно объемная практика рассмотренных судами уголовных дел с участием присяжных заседателей, выявлены типичные недочеты и ошибки, допускаемые при формировании коллегии присяжных заседателей, по ходу процедуры

судебного следствия, порядку вынесения вердикта, иным значимым этапам разбирательства подобной формы.

Присяжные заседатели – это граждане, не являющихся профессиональными юристами, по сути, представляющих собой «срез» общества, принимающие решение о виновности или невиновности подсудимого на основании внутреннего убеждения. Такие граждане приводятся к присяге, представляющей собой обязательство перед государством добросовестно, непредвзято и в соответствии с основными началами уголовно-процессуального законодательства исполнять обязанности члена коллегии присяжных.

В законодательстве Российской Федерации содержится много противоречий по отношению к суду присяжных как к институту. В процессе судопроизводства коллегии присяжных следует вынести объективный, с точки зрения морали и совести, справедливый, беспристрастный вердикт, иными словами приговор. Так же к задачам коллегии присяжных следует отнести и то, что они должны ознакомиться со всеми материалами дела, максимально и полно их исследовать, при этом, следует учитывать тот факт, что они имеют доступ далеко не ко всем объектам, а только к тем сведениям, которые имеют отношение к вопросам относительно именно вынесения решения, то есть вердикта [1].

В ходе процесса судебного разбирательства перед коллегией присяжных стоят три главных вопроса, на которые им следует дать ответ: доказан ли факт преступления, доказано ли то, что данное преступление было совершено именно подсудимым, виновен ли подсудимый в данном преступлении.

Таким образом, можно сказать, что действия и спектр влияния присяжных заседателей весьма ограничены, они буквально лишены возможности сбора, получения такой информации. Необходимость тщательного, всестороннего изучения суда с участием присяжных заседателей определяется потребностью российского общества, которое стремительно

развивается и внедряет в себя такие принципы судебной реформы, как демократические.

Формально, мотивы принятия решения о виновности или невиновности лица профессиональным судьей и коллегий присяжных заседателей одинаковы – такие решения принимаются на основании анализа материалов дела, однако очевидное преимущество присяжного заседателя перед профессиональным судьей заключается в отсутствии выработанного годами практики «обвинительного уклона», а так же в намного меньшей зависимости коллегии присяжных от, выражаясь современным языком, «телефонного права», представляющего собой форму давления исполнительной власти на судебную [6].

Вместе с тем очевидно, что, не будучи должностным лицом, присяжный заседатель не пользуется той государственной защитой, которой пользуются профессиональные судьи, что создает угрозу противозаконного давления и воздействия на присяжного заседателя – как правило, присяжный заседатель пользуется защитой со стороны правоохранительных органов исключительно в течение периода его участия в деле, после чего фактически остается предоставлен сам себе.

Соответственно, вполне можно предположить, что на коллегию присяжных заседателей возможно оказывать давление, соединенное с угрозой осуществления в отношении присяжных, противоправных действий после окончания рассмотрения дела. Фактически, после прекращения статуса присяжного, гражданин «не интересен» государству, и в отношении него, может быть осуществлена месть со стороны осужденного и (или) связанных с ним лиц. При этом очевидно, что присяжного заседателя намного легче не только запугать, но и подкупить. Иными словами, можно сделать вывод, что суд присяжных намного больше подвержен стороннему, не процессуальному влиянию.

С другой стороны, как справедливо отмечает Ю. Боруленков, у профессиональных судей вырабатывается по объективным причинам

«обвинительный уклон», обусловленный тем, что 98-99% приговоров судов по уголовным делам являются обвинительными. В такой ситуации, спустя несколько лет работы, любой судья априори воспринимает каждого подсудимого как виновного.

Присяжным такая проблема не свойственна. Они рассматривают дела «с чистого листа», не будучи отягощенными обвинительным уклоном, свойственным профессиональным судьям. Немаловажно, что присяжные фактически более независимы, чем профессиональные судьи, несмотря на то, что формально судья представляет собой абсолютно независимого участника уголовного процесса, на практике судья, выступающий должностным лицом, определенным образом зависит от иных ветвей власти, хотя бы потому, что назначение федерального судьи, а также продление срока его полномочий, осуществляется аппаратом Президента, мировые же судьи, и вообще зависят от законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, которые назначают их на должность и продлевают их полномочия [4, с. 188].

Судья, точно так же, как и любой иной служащий, стремится к карьерному росту, в том числе к выдвижению на должность председателя суда, назначению на должность судьи вышестоящей инстанции и т.д. Такое стремление совершенно справедливо, и об этом не следует забывать, ведя разговор о независимости судей.

Соответственно, любой судья, задумывающийся о «служебном росте», не может не понимать, что его продвижение по судебной лестнице во многом зависит от позиции и воли председателей районных, областных, республиканских и т.д. судов, соответственно, профессиональный судья может поддаваться на давление «телефонного права» и разрешить дело в соответствии с поступившей «рекомендацией», присяжные же в данном смысле независимы от судебного руководства.

Присяжные заседатели, в отличие от профессионального судьи, фактически могут игнорировать те или иные обстоятельства дела, поскольку

их вердикт, в отличие от приговора профессионального судьи, может не содержать детального анализа всех представленных доказательств.

Вместе с тем, присяжные фактически могут учитывать и недопустимые доказательства. Если, например, при рассмотрении дела профессиональным судьей на стадии предварительного слушания признается недопустимым представленное органами расследования доказательство (например, протокол обыска в жилище обвиняемого, произведенного с нарушением порядка получения разрешения на производство обыска в жилом помещении), то судья не вправе учитывать данное доказательство.

Безусловно, фактически судья будет знать, что в квартире подсудимого было обнаружено, например, орудие преступления, но указывать данный факт в приговоре он не вправе. Присяжные же, не будучи связанными столь жесткими правилами мотивировки своего вердикта, могут учитывать данную фактическую информацию («не важно, что были нарушены процессуальные нормы, у него же в доме все-таки нашли нож, которым было совершено убийство» и т.д.).

Иными словами, присяжные могут отклониться от процессуальной составляющей и положить в основу вердикта фактически свое мнение, не подкрепленное формальными доказательствами. При этом такое мнение может быть, как в пользу подсудимого, так и против него.

Безусловно, институт присяжных заседателей достаточно затрачен во всём смысле, так для формирования и обеспечения деятельности коллегий присяжных требуются финансовые, административные и кадровые ресурсы. Во многом именно это и тормозит развитие в нашем государстве данного института, выходом из положения многим представлялся в формировании «усеченных» коллегий присяжных. При этом именно «громоздкость» института присяжных заседателей обуславливает нецелесообразность рассмотрения ими незначительных преступлений (небольшой и средней тяжести) [1].

Важным является и вопрос о требованиях к кандидатам в присяжные заседатели. В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство России не позволяет включать в число присяжных недееспособных лиц, граждан, имеющих неснятую и непогашенную в установленном законом порядке судимость и т.д. Установлен и возрастной ценз (25 лет), при этом отсутствует, например, образовательный.

Вопросы требований к кандидатам в присяжные заседатели достаточно часто становятся предметами острых дискуссий среди ученых и практических работников. Так, например, закон не предусматривает такого ограничения, как многократное привлечение к административной ответственности и т.д. Очевидно, что такие лица склонны к совершению правонарушений, и вряд ли целесообразно допускать их в число кандидатов в присяжные заседатели.

В целом вопрос о требованиях к кандидатам в присяжные достаточно сложен и объемён, пути решения данного вопроса российским и зарубежным законодательством (в исторической перспективе и в настоящее время) рассмотрен в соответствующих параграфах данного исследования.

Кроме того, следует отметить, что рассмотрение уголовных дел коллегией из присяжных заседателей - не единственная форма доступа общества к отправлению правосудия, известная истории отечественного законодательства.

Уголовно-процессуальное законодательство РСФСР (точно так же, как и гражданское процессуальное), предусматривало институт народных заседателей, количество которых равнялось двум. Народные заседатели пользовались теми же правами и полномочиями, которыми пользовался председательствующий судья, и были равны с ним при рассмотрении всех возникающих в ходе рассмотрения дела вопросов, в том числе при вынесении приговора (ст. 15 УПК РСФСР 1960 года). При этом профессиональными судьями они не были.

Вместе с тем, институт народных заседателей уголовно-процессуального права советского периода нельзя отождествлять с

современными присяжными заседателями, несмотря на то что и те, и другие по сути представляют собой временных непрофессиональных участников уголовного процесса, принимавших решение о виновности подсудимого. И здесь дело не в их количестве. Народные заседатели и председательствующий судья входили в состав одной коллегии и совместно в совещательной комнате решали вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Присяжные же заседатели формируют «замкнутую» коллегия, в состав которой председательствующий судья не входит, и вопросы о виновности или невиновности подсудимого решаются коллегий присяжных самостоятельно, без учета мнения председательствующего судьи [4, с. 378].

При этом, по сути, именно институт народных заседателей и трансформировался в ходе уголовно-процессуальной реформы на рубеже XX-XXI веков в современный институт присяжных заседателей, предусмотренный Разделом XII УПК России.

Например, в соответствии с ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» механизм формирования списка кандидатов в народные заседатели, требования к кандидатам, порядок избрания народных заседателей для участия в конкретном деле и т.д. во многом схожи с действующим порядком формирования коллегии присяжных заседателей. При этом процессуальные полномочия народных заседателей остались прежними, поскольку действовало «старое» процессуальное законодательство, и с точки зрения своего места в уголовном процессе народные заседатели по-прежнему имели мало общего с присяжными, схож, опять же, был только порядок формирования списка кандидатов и назначение конкретных граждан из списка на рассмотрение дела [15].

УПК РФ 2001 года ликвидировал институт народных заседателей и ввел коллегия присяжных заседателей. При этом, например, институт народных заседателей сохранился в уголовно-процессуальном законодательстве Белоруссии, которую в данной сфере можно назвать своего рода «заповедником» советского права - в союзном государстве по-прежнему

отсутствует институт присяжных заседателей, подозреваемые в совершении преступлений могут быть задержаны не на 48 часов, а на 72, заключение под стражу производится не на основании решения суда, а с санкции прокурора, таков же порядок получения разрешения на производство обыска в жилище и т.д. При этом, например, если в Белоруссии на 100 тысяч человек приходится в среднем 4, 6 убийства в год, то в России этот показатель практически равен 10.

В целом вышеизложенное позволяет заключить, что присяжный заседатель – непрофессиональный и временный участник уголовного процесса, задачей которого является анализ представленных в ходе судебного разбирательства доказательств и участие в совместном вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта, т.е. решения о виновности или невиновности подсудимого.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый в 2001-м году, предусматривал рассмотрение уголовных дел коллегией из двенадцати присяжных заседателей при верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

Однако, с 01 июля 2018 года вступили в силу важные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, в соответствии с которыми: численность коллегии присяжных заседателей при верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде уменьшена с двенадцати до восьми человек; коллегии присяжных заседателей в количестве шести человек появились при районных судах и гарнизонных военных судах.

Иными словами, законодатель идет по пути расширения подсудности суда с участием коллегии присяжных заседателей. Если ранее коллегия присяжных могла принимать участие исключительно при рассмотрении уголовных дел, подсудных верховному суду республики, краевому или

областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, то с 01 июля 2018 года коллегия присяжных заседателей функционирует и при районных и гарнизонных военных судах.

Соответственно, с одной стороны, компетенция суда с участием присяжных заседателей увеличивается, с другой стороны, сама по себе численность коллегии присяжных заседателей уменьшается. Помимо прочего, это свидетельствует о том, что институт присяжных заседателей в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации пребывает в состоянии развития, и можно предположить дальнейшие изменения данного института.

Вместе с тем, как уже отмечалось во введении к настоящему исследованию, далеко не все правоведы полагают, что институт присяжных заседателей вообще востребован в современном уголовно-процессуальном законодательстве.

В целом вышеизложенное позволяет заключить, что институт рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в современной России развивается достаточно активно, несмотря на его острую критику многими правоведами. Соответственно, каким бы ни было отношение к данному институту, необходим глубокий анализ особенностей судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Внесенные изменения в УПК РФ направлены прежде всего на:

- исключение возможности воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии;
- обеспечение рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в разумные сроки;
- упрощение процедуры отбора присяжных заседателей.

Относительно императивности запрета на доведение до коллегии суда присяжных сведений о личности подсудимого, в процессуальной теории имеется точка зрения, согласно которой присяжным может быть сообщена

информация о личности подзащитного в том случае, если это является тактикой стороны защиты либо необходимо для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый.

3.2 Особенности вынесения приговора с участием присяжных заседателей

Как отмечает И.В. Ермакова, вердикт – это «вынесенное коллегией присяжных заседателей решение о виновности или невиновности подсудимого, которое принимается в совещательной комнате только комплектными присяжными заседателями».

Вердиктом (от лат. *vere dictum* – «верно сказанное») именуется решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей (п. 5 ст. 5 УПК РФ).

Репрессивность отечественного суда присяжных традиционно ниже, чем коронных судов. По статистике, доля оправдательных приговоров в судах присяжных составляет около 21%, тогда как в коронных судах – около 0,5%. Кроме того, на практике присяжные заседатели могут вынести оправдательный вердикт даже в ситуации, когда подсудимый признает вину. В англо-американской доктрине такие вердикты известны как *jury nullification*.

Одним из основных факторов, оказывающих сильнейшее влияние на содержание вердикта коллегии присяжных заседателей, выступает качество предварительного расследования. Как отмечает И.Л. Петрухин, «основное преимущество суда присяжных в том, что он строже подходит к качеству предварительного расследования, минимизирует число невиновных осужденных».

Итак, перед удалением в совещательную комнату для вынесения вердикта с напутственным словом к коллегии присяжных заседателей обращается председательствующий: «Уважаемые присяжные заседатели! Вот

и закончилось судебное следствие по делу, высказались стороны в прениях, подсудимый сказал последнее слово. Теперь вам предстоит в совещательной комнате вынести свой вердикт» [29, с. 34].

По окончании напутственного слова председательствующего, стороны процесса вправе сделать заявление по мотивам нарушения им принципов объективности и беспристрастности, под которыми, в частности, понимаются обращение внимания коллегии присяжных со стороны председательствующего только на доказательства, представленные стороной обвинения или только стороной защиты, или выражение в какой-либо форме своего личного мнения председательствующим по вопросам, поставленным перед присяжными. После этого, коллегия присяжных удаляется в совещательную комнату для принятия соответствующего решения и вынесения вердикта.

Согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ вердикт – это решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей. Вердикт присяжных заседателей составляет содержательную основу приговора, при этом нужно иметь в виду, что наступление юридических последствий находится в прямой зависимости от вида вердикта коллегии присяжных заседателей. Вердикт может быть обвинительным и оправдательным.

Вердикт присяжных заседателей может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании. Это значит, что присяжные заседатели, как правило, остаются безучастными к тем обстоятельствам, которые не установлены следствием или о которых они не услышали в суде, они работают только с теми доказательствами, которые были исследованы с их участием и только на их основании принимают свое решение.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы по каждому из трех вопросов, проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за

отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе вопросов проголосовало не менее 4 присяжных верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее 3 присяжных районного суда, гарнизонного военного суда.

В соответствии со ст. 343 УПК РФ ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательными пояснительными словами, раскрывающими или уточняющими смысл ответа. Согласно ч. 2 ст. 345 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей должен быть ясным и непротиворечивым.

Любой вердикт несет те или иные юридические последствия. Юридические последствия – это возникновение у субъекта прав и обязанностей.

Обсуждение последствий вынесенного вердикта является, важным этапом судебного разбирательства и одной из особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Особенности данного этапа судебного разбирательства определены законом в зависимости от того, оправдательный или обвинительный, или частично оправдательный и частично обвинительный вердикт будет постановлен коллегией присяжных заседателей [29, с. 229].

Под вердиктом следует понимать решение о виновности или невиновности подсудимого и выносится вердикт коллегией присяжных (на основании п. 5 ст. 5 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 341 УПК РФ решение по поставленным вопросам принимается тайно в совещательной комнате только составом коллегии присяжных. Основанием для отмены приговора может являться присутствие третьих лиц в совещательной комнате, даже запасных присяжных. Совещание коллегии происходит непрерывно. Присяжным разрешается в совещательной комнате пользоваться только теми записями, которые велись в судебном заседании.

В соответствии со ст. 342 УПК РФ руководителем присяжных является старшина. Он выдвигает вопросы в последовательности, согласно вопросному листу, он же проводит голосование, и он же ведёт подсчёт голосов. Голосование открыто, при воздержании никто не вправе воздержаться от голоса. В соответствии с ч. 1 ст. 343 УПК РФ присяжные заседатели должны стремиться к тому, чтобы прийти к единому мнению и решению и приступить к голосованию они могут, когда пройдёт три часа с момента удаления в совещательную комнату. Согласно п. 35 Постановления Пленума ВС РФ № 23 в протоколе судебного заседания обязательно указывается время удаления и время возвращения присяжных заседателей.

Учитывая ч. 7 ст. 343 УПК РФ, ответы на вопросы должны быть отрицанием или утверждением и должны содержать обязательное пояснительное слово или сочетание слов, которое будет уточнять смысл ответов. Затем ответы будут вноситься старшиной в вопросный лист сразу же, после каждого вопроса. Если один из ответов принимается голосованием, указывается результат голосов. Когда ответ на вопрос предыдущий объясняет ответ на последующий и необходимость ответа на него становится бессмысленной, старшина с согласия присяжных вписывает «без ответа». Вопросный лист с ответами пописывается старшиной в обязательном порядке.

Затем коллегия присяжных может возвращаться в зал, после того как подписан вопросный лист. Старшиной присяжных заседателей, в соответствии с ч. 2 ст. 345 УПК РФ, передаётся председательствующему ответы в вопросном листе. Затем, председательствующий может принимать различные решения, среди которых, например, может быть решение о возвращении коллегии в комнату для того, чтобы была проведена процедура уточнения ответов или по провозглашению вердикта.

В том случае, когда вердикт содержит большое количество вопросов, ответов, председательствующий имеет право объявить перерыв. После того, как был провозглашен вердикт, председательствующий объявляет благодарность присяжным и объявляет о том, что участие последних в

судебном процессе окончено. Дальнейшее разбирательство будет осуществляться уже без участия коллегии присяжных.

Если был вынесен обвинительный вердикт, в таком случае имеет место проведение исследования всех обстоятельств, которые непосредственно связаны с классификацией деяния или назначения наказания. После того, как эти обстоятельства исследованы, стороны проводят прения. Подсудимому и защитнику тогда дают право выступить, после окончания прений, в последнюю очередь. После завершения процедуры прений сторон, в случае, когда выносится вердикт обвинительного характера, для подсудимого предоставляется последнее слово, и затем судья, для вынесения решения по уголовному делу, удаляется в комнату.

Выводы по третьей главе. Таким образом, на основании всего вышеизложенного, учитывая результаты рассмотрения дела председательствующим могут быть приняты либо оправдательный приговор, либо обвинительный. Постановление о прекращении уголовного дела в том случае, когда в деянии не нашлось признаков состава преступления.

Вышеизложенные обстоятельства обуславливают предлагаемые нами направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей:

- установление единого критерия, согласно которому составы уголовных преступлений будут относиться к компетенции суда присяжных (в качестве данного критерия предлагается учитывать степень общественной опасности преступного посягательства);
- ужесточить требования относительно формулирования председательствующим судьей вопросов, вносимых в вопросный лист (ставить вопросы более кратко и конкретно);
- обязать присяжных заседателей предварительно обсуждать в совещательной комнате каждый из вопросов, перед тем, как начинать голосовать по ним и выносить окончательное решение (данное требование будет максимально способствовать восприятию

присяжными заседателями важности поставленных перед ними вопросов и принятию единодушного решения).

В ст. 352 УПК РФ изложено то, что председательствующий может вынести постановление и о том, чтобы прекратить уголовное дело и направить его для рассмотрения судом, если были установлены обстоятельства, которые доказывают появление или же наличие психического заболевания или расстройства у обвиняемого в то время, когда и было совершено деяние (гл. 52 УПК РФ). Данное постановление не подлежит обжалованию, и может быть вынесено председательствующим.

Стоит еще раз подчеркнуть, что правосудие, осуществляемое с привлеченными гражданами, отражает ряд конституционных принципов, и является неотъемлемым элементом реализации социальной и правовой политики государства. Совершенствование института присяжных заседателей однозначно приведет к положительным изменениям в социальной и правовой сферах жизни современного российского общества.

Заключение

Сегодня, суд с участием коллегии присяжных заседателей в России представляет собой одну из форм судебного производства по уголовным делам. Данный институт нашёл своё закрепление в главе 42 УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

История развития суда присяжных имеет длительную историю, а исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей наблюдаются как в праве древнейшего мира, так и в более современных формах судопроизводства средневековья и последующих лет. Дать однозначный ответ, какое из государств может по праву считаться исторической родиной института суда присяжных, не представляется возможным, поскольку ряд исследователей считает, что прообразом современного института суда присяжных заседателей является Гелия в Древних Афинах, другие считают, что родиной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей является средневековая Англия. Однако можно однозначно сказать, что формирование национальных судебных систем, в которых учитывается роль граждан в отправлении правосудия, кардинально различается.

На сегодняшний день суды с участием присяжных заседателей не утратили своей значимости и популярности, они применяются и по сей день, и особенно свойственны странам, относящимся к романо-германской правовой семье. Институт присяжных заседателей является по своей природе правовым и демократичным, что полностью позволяет реализовать не только соблюдение конституционных прав граждан, но и влияет на развитие правового государства в целом.

Возрождение суда присяжных в России свидетельствует о развитии нашего общества, закреплении демократических положений в современном судопроизводстве. В настоящее время в России наблюдается тенденция к

детализации законодательства как в целом в судебной системе, так и в сегменте института присяжных заседателей, в частности.

О том, что наше общество находится на ступени активного развития, может свидетельствовать то, что суд присяжных «возрождается», демократические положения закрепляются в современном судопроизводстве. Самыми что ни на есть обычными людьми являются присяжные заседатели, они и выступают в роли судей, оказывают влияние на окончательное решение, принимают участие в свершении правосудия. Данные граждане оказывают непосредственное влияние на окончательное решение, они принимают участие в судопроизводстве. С той целью, чтобы они реализовали свою возможность выполнения судейской функции, они наделяются определёнными обязанностями и правами.

Отличительной особенностью суда России с участием коллегии присяжных является то, что ими принимается решение о виновности подсудимого самостоятельно. В суде присяжных находят реализацию такие принципы как равноправие сторон, состязательность, открытость. Самым главным и важным вопросом, на который дают ответы присяжные, является вопрос о виновности. Особенностью суда присяжных является то, что формальное право и народная взаимосвязь очень тесно связаны. Вершить правосудие присяжные заседатели могут только с позиции своей совести и чести.

Суд присяжных - это институт, который меняет уголовный процесс и затрагивает правовую систему России в целом. В российском праве суд присяжных обозначил глубокие и достаточно серьёзные перемены. Закон в нашей стране создан с той целью, чтобы жизнь в обществе регулировалась и при этом были учтены интересы самого общества. На этом основании приговор, который выносится судьёй в лице коллегии присяжных, для людей, общества в целом, для подсудимого будет наиболее открытым, гуманным, честным, и, что немаловажно, этот приговор сможет удовлетворить понятие общественной справедливости. Таким образом, суд присяжных заседателей

увеличивает доверие народа к правосудию, суду, становится примером принципов демократии, гарантом того, что права и свободы человека являются самой высшей ценностью для государства.

В целях укрепления независимости и повышения объективности судебного процесса современной России необходимо применять комплексный подход, в рамках которого так же будет происходить развитие и совершенствование механизма правового регулирования института присяжных заседателей. Проведенный в ходе исследования анализ организации деятельности суда присяжных заседателей в современной России наглядно показал необходимость принятия ряда мер по совершенствованию механизма правового регулирования института присяжных заседателей:

- установление единого критерия, согласно которому составы уголовных преступлений будут относиться к компетенции суда присяжных (в качестве данного критерия предлагается учитывать степень общественной опасности преступного посягательства);
- ужесточить требования относительно формулирования председательствующим судьей вопросов, вносимых в вопросный лист (ставить вопросы более кратко и конкретно);
- обязать присяжных заседателей предварительно обсуждать в совещательной комнате каждый из вопросов, перед тем, как начинать голосовать по ним и выносить окончательное решение (данное требование будет максимально способствовать восприятию присяжными заседателями важности поставленных перед ними вопросов и принятию единодушного решения).

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеевская Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. 2016. № 5 (24). С. 32-35.
2. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Институт международного права и экономики «Триада, Лтд», 1996. 157 с.
3. Арзамасцев А.С. Проблема формирования коллегии присяжных заседателей [Текст] // Отечественная юриспруденция, 2019. № 4 (36). С. 11-13.
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). М. : КНОРУС, 2010. 688 с.
5. Борохова Н.Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей [Текст] // Проблемы Науки, 2019. № 10 (143). С. 52-54.
6. Визгалова А.Д. Некоторые особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей [Текст] // Евразийский Союз Ученых, 2018. № 6 (51). С. 28-33.
7. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.). М., 2017. 89 с.
8. Дудко Н.А. Поэтапное введение суда присяжных в России: монография. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. 225 с.
9. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 34-41
10. Имгрунт С.И., Самыгин П.С. Особенности функционирования суда присяжных заседателей в дореволюционной России [Текст] // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2020. № 2. С. 145-148.
11. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
12. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М. : Статут, 2016. 1277 с.

13. Луценко П.А., Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей [Текст] // Закон и право. 2020. № 3. С. 103-106.

14. Магомедова П.Х. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей [Текст] // Закон и право, 2019. № 8. С. 109-110.

15. Малина М.А. Гарантии установления истины в суде с участием присяжных заседателей [Текст] // Северо-Кавказский юридический вестник, 2018. № 1. С. 133-139.

16. Мартышкин В.Н. Суд присяжных: перспективы реформирования // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 37-41

17. Насонов А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 243-248

18. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (ред. от 15.05.2018) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

19. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

20. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. - М. : Издательство Юрайт, 2013. 824 с.

21. Радутная Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 29-34

22. Руднев В.И. Суд присяжных: трудное возвращение в Россию // Советская юстиция. М. : Юрид. лит. 1993. № 16. С. 11-12

23. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. М. : Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1881. 639 с.

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. ст. 4921.

25. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

26. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. - Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.

27. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. Судостроительство (т. 1, ч. 1). СПб. : Книга по требованию, 2012. 632 с.

28. Финансовая петля для суда присяжных // Российская юстиция. М. : Юрид. лит. 1999. № 5. С. 57-59

29. Фискевич С.В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. 175 с.

30. Хамищевич Ю.О. Суд присяжных заседателей: достоинства и недостатки [Текст] // Достижения науки и образования, 2018. № 17 (39). С. 58-64.

31. Цуркан В.В. Суд с участием присяжных заседателей: особенности рассмотрения, проблемы // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 1. С. 121-125

32. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Том 1 [Текст] / В.Л. Янин. - М. : Юрид. лит., 1984. 432 с.