

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и порядок предъявления для опознания»

Студент

Р.И. Маврина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена исследованию основания и порядка предъявления для опознания.

Эффективность борьбы с преступностью зависит от многих факторов, в том числе от правильной организации следственных действий. Именно следственные действия являются базой в получении и проверке доказательственной информации. Четкая законодательная регламентация и производство следственных действий в соответствии с ней являются гарантией эффективности предварительного расследования и соблюдения прав и свобод его участников.

Процедура собирания различных доказательств, как известно, осуществляется посредством проведения комплекса следственных действий, список которых достаточно неоднозначен и широк. Вместе с тем, из таких действий наибольшей важностью обладает предъявление для опознания.

Актуальность работы определена огромной практической значимостью обозначенного следственного действия в раскрытии и расследовании преступлений, и при этом, малой научной разработанностью ряда проблем, сопряженных с проведением предъявления для опознания.

Целью исследования является изучение теоретических основ и практики производства предъявления для опознания с целью обобщения и выработки единого подхода к вопросам производства предъявления для опознания. Для достижения поставленной цели, определены следующие задачи: рассмотреть научные основы предъявления для опознания; рассмотреть проблемные вопросы предъявления для опознания живых людей; изучить особенности предъявления для опознания трупов; определить особенности предъявления для опознания по фотоснимку и видеоизображению.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	6
Глава 1 Понятие и процессуальные основы предъявления для опознания в процессе расследования преступлений.....	8
1.1 Понятие и виды опознания	8
1.2 Основания предъявления для опознания	15
1.3 Процессуальные основы предъявления для опознания	19
Глава 2 Особенности производства опознания различных объектов в процессе расследования преступления	25
2.1 Порядок и тактика предъявления для опознания живых лиц	25
2.2 Порядок и тактика предъявления для опознания трупов (частей трупа)..	32
2.3 Порядок и тактика предъявления для опознания предметов	37
2.4 Порядок и тактика предъявления для опознания иных объектов	40
Заключение	46
Список используемой литературы и используемых источников	49

Введение

Эффективность борьбы с преступностью зависит от многих факторов, в том числе от правильной организации следственных действий. Именно следственные действия являются базой в получении и проверке доказательственной информации. Четкая законодательная регламентация и производство следственных действий в соответствии с ней являются гарантией эффективности предварительного расследования и соблюдения прав и свобод его участников.

Процедура собирания различных доказательств, как известно, осуществляется посредством проведения комплекса следственных действий, список которых достаточно неоднозначен и широк. Вместе с тем, из таких действий наибольшей важностью обладает предъявление для опознания.

Актуальность работы определена огромной практической значимостью обозначенного следственного действия в раскрытии и расследовании преступлений, и при этом, малой научной разработанностью ряда проблем, сопряженных с проведением предъявления для опознания.

Начало теоретической разработки темы опознания было положено в рамках «словесного портрета», который был разработан А.В. Бертильоном, в дальнейшем проблеме процессуального регулирования предъявления для опознания посвятили свои труды следующие ученые: П.П. Цветков, З.Г. Самошина, В.М. Петренко, В.В. Крылов, Ю.Г. Корухов, И.Е. Быховский, Н.Г. Бритвич и др.

Анализу правовых норм, которые регулируют особенности предъявления для опознания живых лиц, посвятили свои работы: А.Б. Смушкин, А.А. Топорков, П.П. Цветков, А.Р. Белкин, З.И. Брижак, А.А. Васяев, А.М. Зинин, А.Н. Иванов, В.Ф. Козлов, Л.А. Манцурова, О.А. Смирнова, и другие.

Объектом работы являются общественные отношения, складывающиеся при проведении предъявления для опознания.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие основания и порядок проведения предъявления для опознания.

Целью исследования является изучение теоретических основ и практики производства предъявления для опознания с целью обобщения и выработки единого подхода к вопросам производства предъявления для опознания.

Для достижения поставленной цели, определены следующие задачи:

- изучить понятие и виды предъявления для опознания;
- рассмотреть научные основы предъявления для опознания;
- рассмотреть проблемные вопросы предъявления для опознания живых людей;
- изучить особенности предъявления для опознания трупов;
- определить особенности предъявления для опознания по фотоснимку и видеоизображению;
- изучить порядок фиксации хода и результатов предъявления для опознания.

Методологическая основа исследования представлена совокупностью методов научного познания: диалектический метод, анализ, синтез, конкретизация, абстрагирование, формально-юридический, технико-юридический, сравнительный.

В данном исследовании рассмотрены и проанализированы различные точки зрения ученых, таких как: Н.Н. Гапанович, Н.А. Катаранов, И.В. Мисник, З.Г. Самошина, В.А. Образцов, П.П. Цветков, Н.П. Яблоков и других.

Исследование было построено на анализе положений Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и процессуальные основы предъявления для опознания в процессе расследования преступлений

1.1 Понятие и виды опознания

В настоящее время предъявление для опознания является достаточно распространенным в практике предварительного расследования следственным действием, и основные его положения урегулированы в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Но в научной литературе ученые к определению понятия и пониманию сущности предъявления для опознания, толкованию процессуальных требований и правил, проведения и фиксации полученных результатов и их оценки все же подходят по-разному.

То есть, предъявление в целях опознания осуществляется для того, чтобы обвиняемый, подозреваемый, свидетель либо же потерпевший установили тождество, групповую принадлежность воспринимавшихся объектов с точки зрения мысленного их образа.

В период действия УПК РСФСР 1960 года, профессором П.П. Цветковым было выработано следующее определение предъявления для опознания, под которым понималось «процессуальное действие, состоящее в предъявлении свидетелю или иному лицу какого-либо объекта с целью его идентификации или установления одинаковой родовой принадлежности (сходства) с объектом, бывшим ранее предметом наблюдения, опознающего при тех или иных обстоятельствах» [31, с. 10].

Однако, по нашему мнению, данное определение содержит в себе существенные недостатки. Из определения следует, что в качестве опознающего лица выступает «свидетель или иное лицо», что не соответствует ни УПК РСФСР, ни УПК РФ, поскольку законодательство закрепило конкретный исчерпывающий круг субъектов, куда входит свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый.

Кроме того, определение подчеркивает установление одинаковой родовой принадлежности с объектом, который ранее наблюдался опознающим.

Недостаток данной формулировки выражается в том, что при предъявлении для опознания необходимо установить не только родовое сходство с объектом, но и определить индивидуализирующие признаки, которые оказывают прямое воздействие на результат данного следственного действия.

Иное определение предлагает профессор Н.П. Яблоков, определяя предъявление для опознания как: «следственное действие, производимое с целью установления тождества, групповой принадлежности или различия объекта, предъявленного опознающему, который сравнивает его с мысленным образом, сохранившимся в его памяти» [32, с. 123].

Данное определение является также недостаточно корректным, поскольку отсутствует цель проведения опознания.

Согласно позиции З.Г. Самошиной, предъявление лица в целях опознания, что является следственным действием, заключается в заявлении потерпевших, свидетелей, обвиняемых, либо же подозреваемых со своей инициативы, либо же по требованию о возможности опознания лица [25, с. 42].

Можно также привести точку зрения представителей московской научной школы Н.Н. Егорова и Е.П. Ищенко, которые под предъявлением для опознания подразумевают «следственное действие, в процессе которого указанное в законе лицо сравнивает предъявляемые ему объекты в количестве не менее трёх с запечатленным в памяти образом ранее наблюдавшегося объекта с целью установления их тождества, сходства и различия» [10, с. 111].

Данная точка зрения, в общем и целом, отражает суть предъявления для опознания, за исключением положения о том, что предъявляемые объекты должны быть предоставлены в количестве не менее трёх, поскольку 193 статья

УПК РФ закрепляет опознание трупа, который предъявляется в единственном числе [30].

Предъявление для опознания существует в различных формах и видах.

Существует несколько основных классификаций – по объекту и субъекту.

В случае с первой классификацией, можно сказать, что она представлена в ст. 193 УПК РФ, где указано, что для опознания могут быть предъявлены лишь предметы, трупы и живые лица.

В связи с этим необходимо выделить в качестве отдельных видов объектов следующие:

- фотоснимки живых лиц;
- элементы местности и неподвижные объекты, находящиеся на ней;
- документы;
- знаковые системы.

Необходимо отметить специфику предъявления для опознания животных, которые могут предъявляться для опознания лишь в случаях, когда у них присутствуют набор характеристик, позволяющих его индивидуализировать.

П.П. Цветков указывает, что «предъявлять для опознания можно:

- любой предмет материального мира, который ранее наблюдал свидетель либо иное лицо при обстоятельствах, обладающих значением для дела;
- отдельные части таких предметов;
- изображения предметов либо их частей, как художественные, так и фотографические;
- слепки с различных предметов и следов ног;
- муляжи и слепки с лица и отдельных частей трупов, которые не были опознаны» [31, с. 119].

М.В. Савельева предложила следующую классификацию видов предъявления для опознания:

- а) «по объекту предъявления для опознания:
 - 1) живые объекты (человек, животные, иные живые существа);
 - 2) трупы, части трупов;
 - 3) предметы (вещи, материальные явления: участки местности, помещения);
- б) по способу предъявления объекта для опознания:
 - 1) натуральное демонстрирование;
 - 2) опосредованная демонстрация (по фотоснимку, кино-, видеоизображению, посмертным маскам, гипсовым слепкам и т.д.);
- в) с точки зрения соблюдения при предъявлении для опознания условий восприятия объекта:
 - 1) обязательное соблюдение;
 - 2) по усмотрению лица, осуществляющего предъявление для опознания;
- г) по способу наблюдения:
 - 1) в условиях восприятия опознаваемым опознающего;
 - 2) в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым;
- д) в зависимости от последовательности проведения:
 - 1) первоначальное;
 - 2) повторное;
- е) в зависимости от вида следственной ситуации:
 - 1) предъявление для опознания в простой ситуации;
 - 2) предъявление для опознания в сложной ситуации;
- ж) в зависимости от физического состояния лица, предъявляемого для опознания:
 - 1) физически здорового;
 - 2) с различного рода физическими недостатками (отсутствие руки, ноги, слуха, зрения и т.д.);

- з) по возрастным особенностям опознаваемого лица:
 - 1) взрослый;
 - 2) несовершеннолетний;
- и) в зависимости от процессуального положения опознающего и опознаваемого:
 - 1) свидетель;
 - 2) потерпевший;
 - 3) подозреваемый;
 - 4) обвиняемый;
 - 5) подсудимый» [22, с. 60].

Виды предъявления для опознания могут, в свою очередь, подразделяться на разновидности. Разновидности предъявления для опознания обусловлены различными свойствами и признаками объекта, которые были восприняты опознающим и по которым должно быть проведено опознание.

Исключение из этих видов составляют те случаи, когда опознающий воспринял свойства и признаки, характеризующие разные стороны объекта (например, признаки внешности и голоса). В подобных ситуациях следователь с учетом конкретных обстоятельств решает вопрос о целесообразности проведения опознания по одному или нескольким признакам, то есть определяет необходимость проведения одного или нескольких опознаний.

Для расширения возможностей доказывания В.В. Степановым и Ю.Н. Михайловой была предложена следующая редакция статьи УПК: «В случае необходимости следователь или суд могут предъявить для опознания свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому и подсудимому ранее воспринимавшиеся ими объекты в целях установления тождества или групповой принадлежности объекта. Объектами предъявления для опознания являются: живые лица (по анатомическим, функциональным признакам); труп; части трупа; предметы (вещи, материальные явления); животные; иные живые существа; их трупы; части трупов. Опознание объекта может

проводиться по запаху, вкусу, скульптурным портретам, слепкам, муляжам» [27, с. 56].

Говоря о такой разновидности рассматриваемого следственного действия, как повторное предъявление для опознания, следует отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 193 УПК РФ не может производиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим по тем же признакам.

К сожалению, работники уголовного розыска нередко показывают опознающему либо фотографию опознаваемого, либо показывают его так, чтобы опознаваемый этого не знал, что естественно, является недопустимым. С этим соглашаются и теоретики, и практики.

Мы полагаем, что при повторном опознании фактически происходит то же самое, поэтому считаем производство повторного предъявления для опознания недопустимым, а соответственно предложенную М.В. Савельевой классификацию «в зависимости от последовательности проведения» – нецелесообразной.

Данную ситуацию можно проиллюстрировать примером из судебной практики. Черлакский районный суд Омской области при рассмотрении дела № 1-103/2017 указал, что не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается показаниями самого подсудимого, потерпевшей и допрошенных свидетелей, после задержания сотрудниками вневедомственной охраны КДБ и ИВП по приметам, указанным продавцом магазина Потерпевший №1 непосредственно после совершения преступления, 03.08.2017 г. подсудимого Маёрова В.Д. в р.п. Черлак, на ул. Красноармейская, последний был доставлен к магазину ОАО «...» и предварительно, до доставления его в отдел полиции для проведения с ним необходимых процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным законодательством, был предъявлен сотрудниками полиции для его опознания, как лицо, совершившее преступление продавцу ЛЛА признанной потерпевшей по делу, которой подсудимый Маёров В.Д. был

опознан как указанное выше лицо. Позже, 15.08.2017 г. следователем было проведено следственное действие – предъявление потерпевшей для опознания подсудимого, что является не допустимым, поскольку её выбор на повторном предъявлении для опознания уже был predetermined [21].

Рассматривая отдельные виды предъявления для опознания, выделенные при классификации данного следственного действия «по объекту предъявления для опознания», встаёт закономерный вопрос, все ли документы могут выступать в качестве объектов для опознания. Представляется, что такие документы, как видео, фото и т.п. представляют собой только материальный носитель информации, при помощи которых производится идентификация объектов, запечатлённых на них.

Почерк и подписи также не могут выступать в качестве самостоятельных объектов предъявления для опознания. Данное положение можно обосновать тем, что многим из опрашиваемых является неизвестной система описания признаков почерка. В связи с этим, их описание в процессе допроса для опознающего является нерешаемой задачей [12, с. 176].

Учитывая разновидности предъявлений в целях опознания живого лица, следует отметить наличие опознания на основании внешних, функциональных признаков (речь, голос, походка, жесты, мимика). Существует возможность опознания на основе речи, голоса, используя зафиксированные с помощью аудионосителей материалы.

Существует еще один объект, который никак нельзя отнести к перечню объектов, предъявляемых для опознаний. Речь идет о запахе.

Анализируя данный вид объекта, В.М. Баранов указывает, что «прежде всего, это не представляется возможным в связи с отсутствием терминологии, при помощи которой можно было бы адекватным образом осуществить воспроизводство сохранившегося мысленного образа воспринятого. Кроме того, большая часть ольфакторной информации является недоступной для обоняния человека. И последнее: следователь не сможет дать соответствующую оценку результатам подобного опознания» [5, с. 125].

Таким образом, в настоящее время предъявление для опознания видоизменяется на основании субъекта и объекта опознания.

Анализ научной литературы и законодательства позволил выявить проблему расширения перечня видов предъявления для опознания. Так, определена необходимость включения в перечень животных и участков местности или неподвижных объектов в связи с широкой практикой их предъявления.

1.2 Основания предъявления для опознания

Основанием предъявления для опознания является одновременное наличие следующих обстоятельств.

Во-первых, это «необходимость в интересах доказывания в первичном отождествлении лицом объекта, который оно могло воспринимать ранее. Если объект уже точно юридически определен с помощью других способов и средств доказывания, то потребность в предъявлении для опознания не возникает» [10, с. 37-38].

Во-вторых, это «данные о том, способно ли лицо узнать объект по признакам, которые: а) не требуют для своего выявления специальных познаний (иначе нужна экспертиза). Например, для определения подлинности картины опознание не предназначено; б) не являются индивидуально-определенными и хорошо известными опознающему. Так, бессмысленно опознание предмета по дарственной надписи, лица – по особым приметам или лица, с которым опознающий состоит в дружеских отношениях. В таких ситуациях достаточно сравнить протокол осмотра, в котором описана дарственная надпись, и показания о ней. В следственной практике для опознания иногда предъявляются хорошо знакомые опознающему лица, если последние отрицают факт знакомства, имеющий юридическое значение, или опознающий не знает фамилии опознаваемого. Представляется, что при таких обстоятельствах есть основания для производства не опознания, а очной

ставки (существенные противоречия в показаниях) или предъявления фотографии на допросе. Установление факта знакомства происходит не путем отождествления, а путем устранения противоречия в показаниях. Сам же результат узнавания в этих ситуациях – заведомо положительный (т.е. процедура предъявления среди других объектов не нужна). В данных случаях способность лица узнать объект под сомнение не ставится. В указанных случаях не нужен и запрет на повторное опознание. Единственное исключение здесь составляет опознание в целях установления личности умершего или проверки достоверности утверждения опознающего о знакомстве с опознаваемым объектом. Такое опознание вполне правомерно, несмотря на узнавание опознаваемым хорошо известного ему объекта одновременно (так называемое симультанное отождествление)» [10, с. 37-38].

Эти сведения должны содержаться в имеющихся в деле доказательствах, в частности, в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых.

Оперативно-розыскные данные могут иметь ориентирующее значение для поиска информации, но самостоятельным основанием для производства предъявления для опознания не выступают.

Существуют следующие следственные ситуации предъявления для опознания:

- если лицо, подлежащее предъявлению для опознания, не было ранее известно опознающему, но наблюдалось в связи с исследуемым событием;
- если лицо, подлежащее предъявлению для опознания, известно опознающему, но опознающий отрицает данный факт;
- если лицо, подлежащее предъявлению для опознания, известно опознающему, но неизвестны фамилия, имя и отчество (к примеру, знает «по кличке»).

Остановимся на первой ситуации предъявления для опознания. Так, например, 18 апреля 2019 года следователем СО СУ по г. Йошкар-Ола СУ СК

РФ по Республике Марий Эл было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 111 Уголовного кодекса РФ.

Гражданину Маслину И.Т. неизвестным лицом были нанесены телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма; ушиб головного мозга средней степени тяжести со сдавлением вещества мозга вдавленными костными отломками левой теменной кости; открытые импрессионные вдавленные переломы левой теменной кости; множественные ушибленные раны волосистой части головы; ушибы, кровоподтеки мягких тканей лица, опасные для жизни и здоровья.

Обвиняемому по данному делу был предъявлен для опознания потерпевший. Обвиняемый опознал потерпевшего по внешним чертам, по выражению глаз, по носу, по телосложению. При повороте опознаваемого в профиль уверенно опознает, как лицо, в отношении которого в конце апреля 2019 года он совершил преступление.

Обвиняемый пояснил, что подошел к опознанному мужчине для того, чтобы попросить сигарету, на что мужчина стал предлагать вступить с ним в половую связь, на что обвиняемый ударил опознанного им мужчину в область головы под глаз. От чего последний упал на землю, в дальнейшем поднялся, схватив обвиняемого за куртку.

Обвиняемый испугался, увидев в области головы что-то темное, после чего оттолкнул кулаком своей руки в область груди, опознанного им мужчину и убежал.

По окончании опознания потерпевшим было сделано заявление о том, что с показаниями обвиняемого он не согласен в части: обвиняемый не подошел, а подбежал. Предложение о половой связи – выдумка обвиняемого. Он ударил его не под глаз, а по голове чем-то тяжелым, когда он упал, то обвиняемый продолжил избивать его правой ногой по голове [8].

Иначе складывается ситуация, когда лицо известно опознающему, но не известны его фамилия, имя и отчество. Среди изученных нами материалов

уголовных дел большинство проведенных предъявлений для опознания проводились в такой ситуации.

Например, в конце января 2020 года следователем отдела полиции № 2 Управления МВД России по городу Йошкар-Ола по Республике Марий Эл было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного лица, которое совершило незаконный сбыт наркотического средства марихуана массой 3,1 грамма гражданину Ванько Г.Л., который впоследствии был задержан, и в ходе личного досмотра данное наркотическое средство было изъято.

В ходе производства предъявления для опознания по фотографии Г.Л. Ванько на одной из фотографий опознал своего знакомого по прозвищу «Петруха». Опознанное лицо, в конце января 2020 года передало ему пакет с наркотическим средством – марихуана. «Петруху» он опознал по возрасту: ему на вид 30-35 лет, по прическе: волосы короткие, темные, по чертам лица [9].

Возможны и несколько иные ситуации:

- в случае, если лицо описывает подозреваемого (обвиняемого), но отказывается опознавать;
- в случае, если лицо не описывает, но соглашается опознавать.

Мы считаем, что эту ситуацию надо оценивать с точки зрения того, имел ли опознающий возможность воспринимать опознаваемого достаточно долго и в нормальных условиях, то есть оценить объективные факторы восприятия. И если опознающий описать не может, но реально имел возможность наблюдать, видеть, запомнить и соглашается опознавать, то мы считаем, что проводить опознание возможно. Но в той ситуации, когда утверждение опознающего о том, что он видел опознаваемого, но описать его не может, вызывает сомнения в том, мог ли он разглядеть объект, то мы считаем, что опознание проводить не следует.

Практические работники отмечают, что при производстве данного следственного действия возможно опознание опознающим не того предмета,

лица в силу различных факторов, чаще встречаются случаи волнения, схожести предметов, предъявляемых для опознания, и лиц, предъявляемых для опознания по фотографии.

Таким образом, предъявление для опознания – это самостоятельное следственное действие, которое имеет свои особенности и сущность, имеют место многообразные виды предъявления для опознания, так же оно проводится в различных следственных ситуациях, что напрямую взаимосвязано с последующим выбором той или иной тактической линии поведения следователя.

1.3 Процессуальные основы предъявления для опознания

Процессуальный порядок предъявления для опознания определяется общими правилами производства следственных действий, установленными ст. 164 УПК РФ и положениями ст. 193 УПК РФ, к которым относятся:

- опознающими могут быть только те лица, которые обладают процессуальным статусом, прямо указанным в законе, то есть свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый (ч. 1 ст. 193 УПК РФ);
- опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать (ч. 2 ст. 193 УПК РФ);
- предъявление для опознания производится в присутствии понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). Отсутствие понятых придает предъявлению для опознания не процессуальный характер и превращает его из процессуального действия в оперативно-розыскное мероприятие, результаты которого не могут быть доказательством по делу.

Исключение ч. 3 ст. 170 УПК РФ – в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если

производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, предъявление для опознания может производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись.

В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов.

Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись [18, с. 388].

По мнению Е.В. Егоровой и Д.А. Бурька: «Следователь может предъявить для опознания свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому лицо, предмет, труп человека, посмертную маску, животное, труп животного или его части» [11, с. 122].

Уголовно-процессуальный закон выделяет единственный признак предъявления для опознания – визуальное наблюдение опознаваемым данного объекта (ч. 2 ст. 193 УПК РФ).

Невозможно производство предъявления для опознания голоса, речи, по запаху, вкусу, осязанию, при использовании иных органов чувств. Не может быть произведено опознание объекта слепым на ощупь.

В уголовно-процессуальном законе (ст. 193 УПК РФ) подробно регламентирован порядок проведения предъявления для опознания, поскольку наряду с указанными выше факторами чрезвычайно значимы условия предъявления для опознания.

При подготовке предъявления для опознания нужно учесть субъективные и объективные факторы, оказывающие влияние на восприятие, запоминание и воспроизведение признаков объектов.

К субъективным факторам можно отнести пол, возраст, профессию, состояние здоровья, эмоциональное состояние человека, его отношение к событию преступления.

К объективным факторам можно отнести время суток, освещенность, расстояние до объекта, погодные условия (дождь, снег, туман).

А.А. Епифанова отмечает, что «в соответствии с уголовно-процессуальным законом, при предъявлении для опознания должны соблюдаться следующие правила:

- опознающий обязательно должен быть предварительно допрошен;
- опознаваемый объект располагается в числе не менее двух других, имеющих с ним внешнее сходство объектов;
- лицо, предъявляемое для опознания, имеет право первым занять любое место среди лиц, предъявляемых вместе с ним, по своему усмотрению;
- должно проводиться в присутствии понятых;
- опознающий должен указать, по каким признакам опознал объект» [12, с. 177].

Подбор объектов, имеющих внешнее сходство с объектом, подлежащим опознанию, имеет важное значение для проведения опознания. Сходство определяется по совокупности общих признаков, свойственных опознаваемому объекту.

Например, в следственной практике по уголовному делу появилась потребность предъявить ботинки из черной кожи со шнуровкой, принадлежавшие подозреваемому, которые он выбросил в мусорный контейнер недалеко от места совершения кражи, переобувшись в похищенные ботинки потерпевшего. Для предъявления для опознания были подобраны мужские ботинки того же размера, из черной кожи со шнуровкой, примерно одинаковой степени изношенности.

Объектами, которые могут быть предъявлены для опознания, могут являться:

- человек;
- предметы и документы;
- труп или его части;

- животные;
- помещения, строения и участки местности.

Опознаваемыми людьми чаще всего могут выступать подозреваемый и обвиняемый, но также ими могут стать потерпевший или свидетель в том случае, если, например, подозреваемый дает признательные показания, запомнил потерпевшего и готов это подтвердить его опознанием.

В соответствии со ст. 193 УПК РФ, опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Также данная статья УПК РФ указывает, что не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

По общему правилу, предъявляемых для опознания объектов должно быть не менее трех. Исключением является только опознание трупа (ч. 5 ст. 193 УПК РФ). При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех. Предъявление для опознания от начала и до конца производится в присутствии понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Наводящие вопросы недопустимы.

Процедуры отдельных видов предъявления для опознания имеют свои особенности. Например, опознание трупа проводится в морге, в присутствии патологоанатома или судебного медика. При необходимости, трупу предварительно делают туалет и стараются избежать сильного психического воздействия увиденного на опознающего. Если предъявляют для опознания части трупа, то, по возможности, делают это корректно, прикрыв места

расчленения и обнажив лишь части с особыми приметами, на которые на предварительном допросе указал опознающий.

В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания, по решению следователя, может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение. В этом случае, понятые находятся в месте нахождения опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Что касается нахождения защитника, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации: «при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, защитник присутствует в помещении, в котором находится его подзащитный.

При этом в месте нахождения опознающего, как предусмотрено той же частью восьмой статьи 193 УПК Российской Федерации, находятся понятые. Присутствие же защитника в месте нахождения опознающего в таких случаях снижало бы эффективность обеспечения безопасности опознающего и умаляло бы значение института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [17].

При невозможности непосредственного предъявления живого лица для опознания, может быть проведено предъявление для опознания по его фотографии одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех. Протокол предъявления для опознания по фотографии должен содержать фототаблицу, куда вклеиваются фотографии опознаваемых лиц. Данные фотографии должны иметь схожий вид по цвету, формату, расположению лица (фас или профиль). Все фотографии должны быть пронумерованы и скреплены печатью и удостоверены подписью следователя.

По всем видам предъявления для опознания составляется отдельный протокол, с соблюдением правил, предусмотренных ст.ст. 166-167 УПК РФ, в противном случае оно не будет иметь доказательственного значения. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение, об этом также отмечается в протоколе. В случае

необходимости предъявления в суде для опознания лица или предмета опознание производится в соответствии с требованиями статьи 193 УПК РФ.

Таким образом, подводя итоги в первой главе, приходим к следующим выводам.

Предъявление для опознания – следственное действие, в ходе которого опознающий в предусмотренном законом порядке сравнивает запечатлевшийся у него мысленный образ ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, представленными следователем. Целью предъявления для опознания считается формирование наличия либо отсутствия схожести предъявленного с увиденным раньше, установление групповой принадлежности предмета с целью извлечения доказательств.

В настоящее время предъявление для опознания видоизменяется на основании субъекта и объекта опознания. Анализ научной литературы и законодательства позволил выявить проблему расширения перечня видов предъявления для опознания. Так, определена необходимость включения в перечень животных и участков местности или недвижимых объектов в связи с широкой практикой их предъявления.

Основанием предъявления для опознания являются сведения о том, что участник процесса наблюдал определенное лицо или объект и сможет установить тождества или различия по обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела.

Глава 2 Особенности производства опознания различных объектов в процессе расследования преступления

2.1 Порядок и тактика предъявления для опознания живых лиц

Предъявление лица для опознания относится к наиболее трудоемким следственным действиям по подготовке и организации проведения. Обычно перед проведением предъявления для опознания проводится ряд других следственных действий, таких, как допрос, осмотр, задержание.

Для того, чтобы рассматриваемое следственное действие было эффективным и использовано в качестве доказательства по уголовному делу необходимо четко соблюдать законодательные требования к его подготовке и проведению, а также учитывать тактические рекомендации, разработанные учеными-криминалистами.

Общие требования и условия, содержащиеся в УПК РФ (ст. 164, 166, 193 и др.), предъявляемые к данному следственному действию, распространяются на все виды предъявления для опознания.

Обязательным условием при проведении опознания является требование внешнего сходства, которое предъявляется при опознании того или иного объекта, наряду с этим, предусматривается обеспечение такого их количества, как 3 и более (ч. 4 ст.193 УПК РФ) [13, с. 573].

Предусматривается обеспечение внешней схожести предъявляемых при опознании лиц. Они должны быть единой половой принадлежности, при этом, национальные, этнические, а также расовые различия должны отсутствовать, должен обеспечиваться единый рост, возраст, одежда, телосложение и прочее. Таким образом, следует исключить те характеристики, посредством наличия которых опознаваемый может быть выделен на фоне других. Недопустимой является ситуация предъявления опознаваемых в верхней одежде, если иные лица в костюмах; опознаваемых с низким ростом, если рост иных лиц существенно отличается, брюнетов, если иные лица блондины и пр.,

поскольку данный факт принадлежит к «наводящим действиям», посредством которых внимание акцентируется на конкретном субъекте, т. е. результатом этого действия аналогично наводящим вопросам является искаженная, ложная информация, ошибочное опознание.

Д.А. Степаненко считает, что «в криминалистической науке под предъявлением для опознания живых лиц понимается предоставление следователем (дознавателем) опознающему лицу объекта (другого лица), с целью установления тождества (сходства или различия) с другим объектом (другим лицом), которое опознающий ранее наблюдал в связи с совершенным преступлением, либо при иных обстоятельствах, имеющих значение для расследования преступления» [26, с. 15]. Идентификация объекта при опознании происходит по мысленному образу, сохранившемуся в памяти опознающего.

Предъявление для опознания живых лиц следует отличать от простого их узнавания, которое можно наблюдать при производстве других следственных действий, например, допроса или осмотра.

М.А. Асташов считает, что «как показывает следственная практика, опознание проводится, как правило, когда личность преступника уже установлена и есть возможность его участия при производстве опознания. Следовательно, проводить предшествующий опознанию допрос не имеет смысла. Кроме этого, согласно ч. 2 ст. 193 УПК РФ, предварительно допрашивать опознающего необходимо только о тех обстоятельствах, при которых он ранее наблюдал опознаваемого, а также об индивидуальных признаках и приметах, с помощью которого он и будет опознавать лицо» [3, с. 116].

Предъявление для опознания живых лиц состоит из двух этапов. Первый этап – это установление обстоятельств, при которых опознающий наблюдал опознаваемое лицо, а также изучение информации, которая позволяет установить особенности лица усваивать полученную информацию и способности воспроизводить ее [4, с. 128].

Второй этап – непосредственное опознание, которое должно быть проведено с соблюдением не только норм уголовно-процессуального законодательства, но и отдельных практических рекомендаций, разработанных криминалистической наукой и выработанные следственной практикой, что обеспечит объективность и высокую эффективность данного следственного действия для расследования преступления.

З.Г. Самошина отмечает, что «на рабочем этапе производятся следующие действия:

- в помещение, где будет проводиться опознание, приглашаются понятые;
- приглашаются опознаваемый и статисты;
- опознаваемому предлагается занять любое место среди статистов;
- присутствующим разъясняется, кто и для чего будет далее приглашен в данное помещение;
- приглашается опознающий, ему разъясняются его права и обязанности;
- опознающему предлагается осмотреть представленных лиц и сказать, узнает ли он кого-либо из них, если узнает, то по каким признакам (этих признаков должно быть минимум 2-3);
- опознанному предлагается назвать себя;
- опознающему задается вопрос, откуда он знает опознанного, при каких обстоятельствах встречал или видел его ранее, не знаком ли ему кто-либо из остальных предъявленных ему людей;
- в протоколе фиксируются ход и результаты следственного действия;
- присутствующим разъясняется их право делать заявления по поводу проведения следственного действия, и если заявления поступили, они фиксируются в протоколе;
- протокол подписывается всеми участвующими лицами» [25, с. 41].

Т.И. Ястребова пишет: «На практике иногда бывают случаи, когда опознающий пугается сказать, что узнал преступника, а потом наедине

говорит следователю, что в действительности он узнал его, но побоялся заявить об этом во всеуслышание. В этом случае следователю необходимо подробно допросить данного человека по этим обстоятельствам. Дело в том, что протокол предъявления для опознания, согласно которому подозреваемый или обвиняемый не был опознан как лицо, совершившее преступление, является доказательством его непричастности к преступлению, а допрос лица, которое его не опознало, будет опровергать это доказательство.

Бывают и случаи, когда опознающий указывает на статиста как на лицо, совершившее преступление. В этом случае такой результат опознания фиксируется в протоколе, а в последующем необходимо допросить опознанного статиста, где он находился в период совершения преступления, чем занимался, кто это может подтвердить, то есть необходимо установить его алиби, поскольку протокол, согласно которому он был опознан как лицо, совершившее преступление, является доказательством его причастности к преступлению» [33, с. 182-183].

Следует отметить, что узнавание опознающего опознаваемым возможно не только по внешним признакам, воспринимаемым визуально, но также и по голосу. Подобная проблема верно отмечена З.Г. Самошиной [25, с. 41]. Узнавание свидетеля или потерпевшего не способствует его безопасности и облегчает дальнейшее неправомерное давление на него. Мы поддерживаем точку зрения М.В. Савельева, А.Б. Смушкин, О.В. Домнина, которые для решения этой проблемы предлагают вообще «исключить указание на способ восприятия из ч. 8 ст. 193 УПК РФ» [23, с. 216].

В случае невозможности непосредственного предъявления человека, опознание может проводиться по его фотографии, которая предъявляется вместе с фотографиями иных лиц, имеющих внешнее сходство с опознаваемым гражданином.

Бывают случаи, когда необходимо опознать по видеозаписям. Поскольку согласно ст. 193 УПК РФ, лицо должно быть предъявлено для опознания в группе сходных, следователь должен подготовить еще, как

минимум, несколько видеоизображений лиц, которые не имеют особых отличий. Данная рекомендация может быть использована в случаях, когда лицо предъявляется для опознания по видеозаписи, которое есть у ОВД, или которое было получено в процессе осуществления следственного действия.

Фрагменты материалов, которые содержат запись опознаваемого и лиц, сходных с ним, демонстрируются поочередно, в любом порядке. Порядок демонстрации должен быть зафиксирован в специальном протоколе, где кроме того необходимо указать, каким по очереди был предъявлен опознаваемый гражданин [2, с. 573].

Бывают случаи так называемого встречного опознания, когда в процессе опознания не только опознающий говорит, что узнал лицо, совершившее в отношении него преступление, но и опознаваемый говорит, что узнал человека, в отношении которого совершил преступление. Согласно статье 74 УПК РФ, доказательствами являются показания подозреваемого, обвиняемого (п. 1 ч. 2), показания потерпевшего, свидетеля (п. 2 ч. 2), протоколы следственных и судебных действий (п. 5 ч. 2), таким образом, в результате данного следственного действия будут получены сразу три доказательства – показания потерпевшего, узнавшего подозреваемого, показания подозреваемого, о том, что он узнает потерпевшего, и протокол данного следственного действия. Однако следователю нужно помнить, что они будут иметь силу только если подозреваемый (обвиняемый) был предупрежден о том, что его слова могут быть использованы в качестве доказательств.

Крайне важно таким образом спланировать процесс расследования по уголовному делу, чтобы исключить возможность встречи между опознающим и опознаваемым до момента предъявления для опознания. Прежде всего, это касается времени вызова данных лиц для участия в других процессуальных действиях. Если в показаниях допрошенных лиц имеются существенные противоречия и для их разрешения необходима очная ставка, то ее производство следует осуществлять после предъявления для опознания. В противном случае возможность предъявления для опознания между такими

участниками уголовного судопроизводства будет безвозвратно утрачена. Достаточно отметить, что очная ставка начинается с вопроса о том, знают ли ее участники друг друга и в каких отношениях находятся. Такая встреча на очной ставке не позволит в случае предъявления для опознания соблюсти императивные требования ч. 3 ст. 195 УПК России о недопустимости повторного опознания.

Особые требования должны быть соблюдены при подборе статистов, которые должны обладать внешним сходством с опознаваемым. Речь идет не только об общих признаках, но и отсутствии различий, которые могут быть расценены в качестве наводящих действий, подрывающих достоверность опознания. Так, в юридической литературе неоднократно приводились случаи, когда, например, подозреваемого или обвиняемого предъявляли для опознания в наручниках или в обуви, из которой вынуты шнурки в связи с тем, что тот был доставлен в кабинет следователя из следственного изолятора. Разумеется, это сразу отличало опознаваемого от находящихся рядом с ним статистов и, по сути, являлось подсказкой [1, с. 190].

Крайне важно также отразить в протоколе предъявления для опознания, что опознаваемому было разъяснено право по собственному усмотрению занять любое место среди предъявляемых лиц. Это позволит не только выполнить требование закона, но и избежать ситуаций, когда у стороны защиты возникают сомнения в ангажированности данного следственного действия.

В связи с этим представляется целесообразным отдельно отразить в протоколе способ приглашения, опознающего в помещение, где проводится предъявление для опознания. Лучше всего, на наш взгляд, это делать по телефону. Категорически недопустимы случаи, когда следователь, после того как опознаваемый занял место среди статистов, предлагает понятому или другому присутствующему там лицу (например, оперуполномоченному) выйти из кабинета и пригласить опознающего. Здесь не может быть никаких гарантий в том, что опознающему не сообщат, где именно находится

опознаваемый. Для того чтобы устранить здесь всякие сомнения, оптимальным вариантом было бы наряду с протоколированием осуществление видеосъемки происходящего [14, с. 169].

После того как состоялось узнавание, следует не только отразить этот факт и зафиксировать признаки, по которым опознающий смог отождествить предъявленное лицо, но и выяснить, нет ли среди статистов лиц, с которыми он знаком или которых ранее уже видел. В казусных случаях, когда среди статистов оказываются люди, известные опознающему, состоявшееся опознание следует признать недостоверным и, как следствие, полученный протокол – недопустимым доказательством.

Одновременно у опознающего необходимо выяснить и зафиксировать в протоколе, не видел ли он опознанное лицо после того, как произошло расследуемое событие и до момента предъявления для опознания. В частности, речь идет о случаях, когда опознанное лицо ранее было задержано в порядке ст. 91 УПК РФ в связи с тем, что на него указал потерпевший или свидетель, являющийся опознающим, или, например, когда уже имело место отождествление данного лица в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, при ознакомлении с фотографиями или видеозаписями, на которых запечатлены лица, состоящие на учете в правоохранительных органах (учеты ранее судимых лиц и т.д.). Во всех подобных случаях имеет место невыполнение требований о недопустимости повторного опознания со всеми вытекающими последствиями.

При оценке достоверности результатов предъявления для опознания и своевременного выявления возможных ошибок целесообразно также обращать внимание на время, которое прошло с момента восприятия лица и до его предъявления опознающему. Здесь нельзя забывать о процессах забывания, протекающих в сознании любого человека как важнейшего и необходимого свойства памяти.

Вместе с тем, несмотря на формальное соблюдение в данном случае требований ст. 193 УПК РФ, которая не содержит указания на время между

допросом и последующим ему предъявлением для опознания, на практике следует подходить к оценке полученных результатов сугубо индивидуально с учетом особенностей памяти конкретного опознающего и других обстоятельств, оказывающих влияние на процессы запоминания и узнавания.

Сформулированы следующие тактические и процессуальные особенности предъявления для опознания: разъяснение свидетелям, потерпевшему их прав и обязанностей; сбор заинтересованных лиц по делу в отдельном и объединяющем (смежном) помещении; проведение предъявления для опознания в специально оборудованных помещениях; после процедуры опознания составляет протокол, содержащий сведения о проведении рассматриваемой процедуры.

2.2 Порядок и тактика предъявления для опознания трупов (частей трупа)

В ходе расследования преступлений среди проблем, возникающих у сотрудников правоохранительных органов, весьма часто возникает необходимость установить личность неопознанного трупа. Следовательно, предъявление для опознания трупа является одним из распространенных видов опознания.

Процедура, в рамках которой предъявляется труп в целях опознания, существенно отличается в сравнении с иными типами опознаний: с точки зрения особенностей опознаваемых объектов, а также задач, преследуемых в рамках данного действия, процессуальным правилам, согласно которым оно проводится, присуще наличие соответствующих особенностей.

Специфичность данного следственного действия заключается в том, что еще до момента опознания у опознающего уже есть сформированный образ, который в момент опознания может существенно отличаться от действительности. Еще одним проблемным аспектом в данном вопросе является ограниченная функциональность трупа. Например, если в случае с

живым лицом, существует множество характерных признаков, это и манера речи, и походка, мимика. В случае с трупом данные идентификационные признаки не могут быть использованы. Эти обстоятельства могут непосредственно сказаться на качестве восприятия опознающего.

Еще на этапе подготовительных мероприятий должностное лицо, производящее следственное действие, должно быть само эмоционально настроено и помочь в этом опознающему. Не стоит забывать, что опознание – это следственное действие, в котором необходимо обеспечить участие понятых для удостоверения хода и порядка опознания.

Особенностями идентификации личности неопознанного трупа обладает обстановка, в которой проводится данное следственное действие, характеризующаяся повышенным психологическим, эмоциональным напряжением, а именно состоянием опознающего. Стоит понимать, что опознающие находятся в стрессовом состоянии в момент опознания трупов, в особенности это проявляется при опознании близких людей, родственников. Опознающим производится формирование до момента начала рассматриваемой процедуры соответствующего мыслительного образа, существенно отличающегося, согласно практике, от действительного. Поэтому опознание трупа осуществляется по характерным признакам, таким, как: рост, цвет волос, форма ногтей и так далее.

Правовая регламентация предъявления для опознания трупа содержится в ч.ч. 1, 4 ст. 193 УПК РФ. Вместе с тем, как отмечает А.Я. Гинзбург, «тактика предъявления для опознания трупа имеет ряд особенностей, вытекающих из специфики самого предъявляемого объекта» [7, с. 41].

Например, Б.А. Салаев выделяет следующие виды трупов:

- «трупы с хорошо сохранившимися или незначительно изменившимися признаками внешности (трупы с ссадинами, кровоподтеками, потускневшими глазными яблоками и др.);

- трупы со значительными изменениями признаков внешности (гнилостные изменения, отсутствие на лице фрагментов мягких тканей и отдельных элементов и др.);
- трупы с существенными изменениями признаков внешности («не опознаваемые») (обугленные, расчлененные, обезображенные и др.)» [24, с. 184-185].

Необходимо отметить, что для опознания могут предъявляться только первый и второй вид, что касается третьего, то из-за существенных изменений признаков внешности опознание произвести невозможно.

Рассматривая тактические особенности предъявления для опознания трупов, ряд авторов разделяют данный процесс на три блока, включающие:

- мероприятия подготовительного характера;
- предъявление для опознания трупа опознающему;
- фиксацию хода и результатов следственного действия, их оценку [5, с. 95].

В юридической литературе отсутствует единое мнение относительно содержательной стороны подготовительного этапа предъявления для опознания. Так, Н.Н. Гапанович к подготовительным мероприятиям относит следующие действия: «туалет трупа, обеспечение надлежащих условий хранения, фотографирование по правилам опознавательной съемки, наведение справок по данным уголовной регистрации без вести пропавших лиц и сообщение о них заявителям» [6, с. 59].

Мы солидарны с позицией Д.А. Бурьки и М.Г. Решняка, которые, согласно анализу сложившейся практики и разработанных в специальной литературе методов, предложили свой алгоритм действий подготовительного характера:

- «фиксация признаков внешности трупа на месте происшествия;
- обеспечение сохранности трупов в условиях, максимально препятствующих дальнейшему развитию посмертных явлений,

ведущих к качественному изменению (уничтожению) морфологических признаков;

- принятие мер по установлению и вызову лиц, ранее знавших потерпевшего, в целях предъявления им для опознания трупа;
- придание трупу вида, близкого к прижизненному (проведение туалета трупа);
- предварительный допрос лица, которому предстоит выступать в качестве опознающего, его психологическая подготовка;
- принятие следователем решения о возможности и целесообразности предъявления трупа для опознания» [5, с. 96-97].

Предварительный допрос опознающего осуществляется в обычном порядке, однако присутствует сложность, заключающаяся в психологическом аспекте его проведения, так как нередко в роли опознающих выступают близкие погибшего. В процессе допроса должностным лицам нужно учитывать их эмоциональное состояние, проявляя к ним внимание и выражая сострадание. Необходимо предпринять усилия для оказания помощи опознающему в преодолении страха от мысли, что он увидит труп близкого ему человека.

Следователю в ходе предварительного допроса нужно выяснить: признаки лица, т.е. особенности функционального строения тела и физические недостатки (отсутствие частей тела, имеющиеся дефекты), наличие татуировок, шрамов (последствия операции и ожогов), характеристику предметов его одежды.

Анализ следственной практики показывает, что процедура предъявления для опознания трупа вызывает затруднения, если у родственников опознаваемого возникают сильные эмоции, связанные с потерей близкого человека.

В связи с этим следователь должен быть готов к этому. Ему нужно предпринять меры, направленные на эмоциональный настрой лица, разъяснить порядок производства опознания трупа, в случае необходимости

оказать первую медицинскую помощь или привлечь к производству следственного действия в качестве специалиста медицинского работника или психолога.

В ходе подготовительных мероприятий могут возникнуть сложности в подборе понятых, так как привлекать к участию в предъявлении для опознания трупа допустимо только с согласия граждан. Чтобы не подвергать эмоциональному воздействию других лиц, не связанных с производством опознания трупа, уместно приглашать в качестве понятых персонал патологоанатомического отделения. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает запрет о повторном опознании трупа тем же опознающим и по тем же признакам. Но в то же время достаточно распространена практика, когда родственники пропавшего лица начинают самостоятельно осуществлять поисковые мероприятия и обнаруживают его труп при осмотре мертвых тел, находящихся в морге. Узнав умершего, они сообщают об этом в полицию. Лицо, производящее предварительное расследование, принимает решение о предъявлении для опознания трупа, однако в подобном случае возникают противоречия между требованиями закона и следственной практикой.

Вопрос о предъявлении для опознания частей трупа не урегулирован УПК РФ и остается дискуссионным до настоящего времени. Так, Н.А. Андроник, К.Г. Крюков и Т.С. Пачина отмечают, что части расчлененного трупа могут предъявляться для опознания при условии, что на них имеются особые приметы или признаки, свидетельствующие об индивидуализации погибшего [33, с. 182]. При отрицательном результате опознания труп фотографируют по правилам сигналетической фотосъемки, дактилоскопируют. Полученную информацию и описание признаков внешности вносят в соответствующий вид криминалистического учета. Процесс производства предъявления для опознания трупа заносится в протокол, где отражаются признаки, по которым произошло опознание.

Таким образом, опознание трупа, является сложным следственным действием со стороны тактических и психологических особенностей. Особенности предъявления для опознания трупа являются: возможность предъявления без предварительного допроса опознающих; производство «туалета» трупа; показ трупа всем опознающим по отдельности; его показ в обнаженном виде, показ его гардероба и пр.

2.3 Порядок и тактика предъявления для опознания предметов

Предметы, предъявляемые для опознания, могут быть изъяты при производстве различных видов осмотра, обыска, выемки, но в данном случае важно найти лиц, которые смогут это сделать. Также бывают случаи, когда потерпевший или свидетель заявляют о существовании предмета, который, например, был похищен, при этом указывают на его признаки, по которым можно опознать этот предмет.

Что касается первой ситуации, то следователь направляет свои усилия на поиск лиц, которые могли бы опознать предмет. Если же предмет принадлежит потерпевшему, то он опознается им, если это невозможно, то его близким родственником. Если предмет, является собственностью преступника, то ведется поиск лиц, которые видели предмет у него и смогут его опознать [28, с. 140].

Рассматриваемая процедура, в рамках которой предъявляются предметы, аналогична процедуре производства данного следственного действия в отношении живых лиц. На этапе подготовки обязательно производство предварительного допроса лица, которому будет предъявляться для опознания предмет. Допрашиваемый должен предоставить информацию о наименовании вещей, их собственнике, его признаков, месте, времени их приобретения, материале изготовления, периоде использования, наличии того или иного дефекта; размерах; цвете; виде; форме и пр. Следователю

необходимо выяснить, видели ли этот предмет лица, которые также смогут его опознать.

Учитывая результат, полученный при допросе, осуществляется подбор однородных, сходных предметов, среди которых представляется данный предмет. Наряду с этим, должны быть представлены предметы в количестве, превышающем три и более (ст. 193 ч.6 УПК РФ).

В произвольной форме и обязательно в присутствии понятых, но в отсутствии опознающего, раскладываются предметы, которые подобраны для опознания. Бирку с указанием номера помещают рядом с объектом (ниже или выше). Также признаки, которые перечислял опознаваемый, должны отчетливо усматриваться. После этого, опознаваемому лицу следователь предлагает указать на тот объект, который он опознает. В процессе предъявления для опознания, опознающее лицо может примерить вещь для того, чтобы удостовериться в соответствии ее размера.

Отметим, что для проведения опознания важным условием является естественное освещение, так как при искусственном свете оттенки могут видоизменяться.

В случаях, когда для опознания нет возможности подобрать похожие предметы (уникальность вещи), он может быть представлен в единственном числе. «Такому предъявлению для опознания должен предшествовать подробный допрос, в ходе которого у опознающего нужно узнать все отличительные признаки опознаваемого предмета и детально их зафиксировать в протоколе допроса, а затем и при производстве предъявления для опознания обратить на них особое внимание и также зафиксировать их наличие или отсутствие в протоколе данного следственного действия» [15, с. 37].

Так, приговором Верховного Суда Республики Татарстан от 09.06.2017 по делу № 2-6/2017 С.А.М., С.А.М., Г.М., Я., М.И.Ф. признаны виновными в совершении нескольких составов преступлений. К данному выводу суд пришел, исходя из анализа всей совокупности доказательств, собранных в

ходе предварительного расследования и исследованных в судебном заседании. Вместе с тем суд исключил из доказательственной базы протокол предъявления для опознания, проведенный в стадии предварительного следствия, приняв во внимание, что опознающему предъявлялись разные марки оружия, не относящиеся к однородным предметам [20].

При таких обстоятельствах представляется, что предъявляемые для опознания предметы должны быть одной марки, одного цвета и примерно одного размера.

В том случае, если данное лицо опознало вещь, то следователь просит указать признаки, по которым опознан вещь.

Также могут быть приобщены и фотоснимки объектов. Это позволит судить о том, насколько специфичны признаки и сходны предъявляемые объекты при оценке достоверности опознания.

Итак, успех производства данного следственного действия зависит от того, насколько правильно были подобраны однородные предметы, определены условия для производства, выбраны тактические приемы следователем и т.д.

В настоящее время процедура идентификации внешних признаков по видеозаписи или фотографиям нуждается в оптимизации, поскольку в УПК РФ не предусмотрена норма, которая бы четко регламентировала данный процесс. Также подобная процедура не до конца раскрыта в криминалистической научной литературе [15, с. 37].

Подозреваемый (обвиняемый) идентифицируется по внешним признакам по видео или фото в случае, если его фактическое присутствие невозможно или оно является небезопасным для опознаваемого (после того, как преступник увидит лицо, которое его опознало, то им могут быть использованы различные угрозы и так далее, нарушающие спокойствие опознающего).

Таким образом, определено, что процессуальные действия в отношении опознания предметов, предусматривают их приобщение в качестве

вещественных доказательств к уголовному делу. В ходе предварительного допроса у допрашиваемого получают информацию о наименовании вещи, собственнике вещи, ее признаках, способе приобретения, материала изготовления. Следователю необходимо выяснить, видели ли этот предмет лица, кто будет его опознавать, не предъявляя самого предмета. Выясняют подробные обстоятельства, если предметом пользовалось опознающее лицо. Учитывая результаты допроса опознающего, подбираются сходные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый.

2.4 Порядок и тактика предъявления для опознания иных объектов

Зачастую, перечень предъявляемых предметов состоит из материальных объектов, задействованных в расследовании, – орудий, с помощью которых совершалось преступление, похищенного имущества, предметов преступника и пр. При опознании не предусматривается предъявление объектов, которым не присущи устойчивые специфические признаки: запахи, сыпучее вещество, жидкость.

Поскольку объекты, представляемые при опознании в УПК РФ, не включают в себя почерк, в результате этого ограничивается возможность следователей, дознавателей собрать доказательства в достаточном количестве.

Наряду с почерком, УПК РФ не включает и участок, помещение, местность. Согласно позиции ряда авторов, «существует возможность компенсации отсутствия в УПК РФ этого типа опознания, производя другие следственные действия: осматривая место преступления, проводя следственный эксперимент, проверяя показания, проводя допрос» [2, с. 191]. Иногда, данные методы являются целесообразными, и имеет место возможность их использования.

Наряду с этим, необходимо подчеркнуть, что в момент отождествления объектов при опознании, они причисляются к источникам доказательств, соотносятся с данными источниками. Помимо этого, существует возможность

решения проблемы, связанной с идентификацией участков, на которых произошло то или иное изменение, в случае проведения следователями экспериментов, т.е. воссоздавая обстановку.

Как отмечено В.Н. Яшиным, А.В. Победкиным, предъявляя строение, местность при опознании, невозможно выполнить процессуальные правила такого рода следственных действий, в связи с чем, требуется проведение проверки того или иного показания по фактическому месту [33, с. 181].

Мы считаем такого рода утверждения неверными, в связи с наличием условий, обеспечивающих процессуальные правила, при этом, функция следователей заключается лишь в тщательном планировании, подготовке плана, согласно которому будут проводиться подготовительные действия.

Необходимость предъявлять при опознании участок либо же строение возникает в случае их запоминания допрашиваемым, наличия у него уверенности в возможности опознания. Классификация типов предъявлений при опознании, учитывая предъявляемый объект должна быть дополнена участками, недвижимыми объектами.

Часто встречаются случаи, когда опознающему предоставляются фото или видео материалы, на которых изображены подозреваемые (обвиняемые), потерпевшие, свидетели и так далее. В данном случае важно именно изображение человека, хотя стоит помнить о том, что на фотографиях человек выглядит несколько иначе. Также не стоит забывать о том, что фотографии могут быть несколько устаревшими – это может явиться причиной изменения следственных действий и следствия в целом.

Используя фотоснимки, появляется возможность опознания трупов. Предусматривается фотосъемка по проведению их «туалета». В рамках опознания, осуществляется выбор фотоснимков с профильным изображением лица, а также анфас. Требуется обеспечение наличия четких фотоснимков, при этом, ретушь не используется.

Существует практика изъятия снимков у того или иного родственника (близкого человека), их получения из соответствующего официального

источника (личных дел). Посредством использования снимков, осуществляется подбор других изображений, используемых при опознании как статистические. В случае предоставления фотоснимков предметов при опознании, предусматривается также предъявление к ним соответствующих требований согласно криминалистическим рекомендациям в части их выполнения. Аналогичная процедура характерна фотосъемке предмета, схожего с тем, который подлежит опознанию. Предусматривается расположение всех фотоснимков на бумаге, их нумерование.

Стоит отметить, что немаловажным является процесс запечатления метода размещения, наклейки фотографий в протоколе, а также соответствующих предметов [19, с. 187].

Целесообразным является размещение фотоснимков не следователем, а понятыми. В результате этого, появляются основания утверждать о невозможности предварительного информирования опознающих относительно порядка наклейки фотографий.

Опознающие в данной процедуре обозначают опознанные ими предметы, указывают на наличие соответствующих признаков, благодаря которым данные предметы были опознаны.

И.В. Мисник по данному виду предъявления для опознания приводит пример из судебной практики суда г. Воронежа, где Свиридов осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ [29]. «Заместитель прокурора в протесте поставил вопрос об отмене приговора в отношении осужденного и направлении дела на новое рассмотрение. Протест был удовлетворен, т.к. опознание Свиридова потерпевшим проводилось с нарушением. До задержания Свиридова, он был опознан потерпевшим по фотоснимку под № 2 как лицо, которое совершило нападение на потерпевшего. В свою очередь, потерпевший указал, по каким именно признакам он опознал его. Но фотографии не были отмечены печатью, хотя все три предоставленные фотографии были одинакового формата, Свиридов на фотоснимке был изображен крупным планом, а двое статистов менее крупным. Таким образом, вывод суда о виновности Свиридова был

основан на недостаточно исследованных доказательствах, которые нуждались в дополнительной проверке, поэтому приговор Свиридова подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение» [16, с. 112].

При проведении опознания по видеозаписям, опознание проводится аналогично опознанию по фотоснимкам. Опознающему дается просмотреть три версии произошедших событий. В протоколе отмечается количество видеоизображений, они также пронумерованы, и опознающий указывает номер видеоматериала, на котором он опознал субъект. Указываются признаки внешности, делается запись фамилии, имени и отчества лица, зарегистрированного под соответствующим номером в журнале видео учета. Видеосъемку ведет специалист.

Для предъявления для опознания по фотоснимкам и видеоизображениям необходима определенная подготовка. Так, фотоснимки должны быть четкими, без ретуши. Посредством использования снимков, осуществляется подбор других изображений, используемых при опознании как статистические.

Предусматривается расположение всех фотоснимков на бумаге, их нумерование. Опознающие при следственном действии обозначают опознанные ими предметы, указывают на наличие соответствующих признаков, благодаря которым данные предметы были опознаны. Определено, что следователь на этапе подготовки к следственному действию обязан просмотреть соответствующую видеозапись и остановить её воспроизведение на кадре, который наиболее всего способствует полному восприятию объекта опознающим. В протоколе указывается лицо, которое было опознано по видеозаписи, вид и наименование кассеты, ее маркировку, кратко описываются фрагменты.

Таким образом, подводя итоги во второй главе, приходим к следующим выводам.

Общие требования и условия, содержащиеся в УПК РФ (ст.ст. 164, 166, 193 и др.), предъявляемые к данному следственному действию, распространяются на все виды предъявления для опознания.

Обязательным условием при проведении опознания является требование внешнего сходства, которое предъявляется при опознании того или иного объекта, наряду с этим, предусматривается обеспечение такого их количества, как 3 и более.

Предъявление для опознания живых лиц состоит из двух этапов. Первый этап – это установление обстоятельств, при которых опознающий наблюдал опознаваемое лицо, а также изучение информации, которая позволяет установить особенности лица усваивать полученную информацию и способности воспроизводить ее.

Второй этап – непосредственное опознание, которое должно быть проведено с соблюдением не только норм уголовно-процессуального законодательства, но и отдельных практических рекомендаций, разработанных криминалистической наукой и выработанные следственной практикой, что обеспечит объективность и высокую эффективность данного следственного действия для расследования преступления.

Процедура, в рамках которой предъявляется труп в целях опознания, существенно отличается в сравнении с иными типами опознаний: с точки зрения особенностей опознаваемых объектов, а также задач, преследуемых в рамках данного действия, процессуальным правилам, согласно которым оно проводится, присуще наличие соответствующих особенностей.

Специфичность данного следственного действия заключается в том, что еще до момента опознания у опознающего уже есть сформированный образ, который в момент опознания может существенно отличаться от действительности. Еще одним проблемным аспектом в данном вопросе является ограниченная функциональность трупа.

Процессуальные действия в отношении опознания предметов, предусматривают их приобщение в качестве вещественных доказательств к

уголовному делу. В ходе предварительного допроса у допрашиваемого получают информацию о наименовании вещи, собственнике вещи, ее признаках, способе приобретения, материала изготовления. Следовательно необходимо выяснить, видели ли этот предмет лица, кто будет его опознавать, не предъявляя самого предмета. Выясняют подробные обстоятельства, если предметом пользовался опознающее лицо. Учитывая результаты допроса опознающего, подбираются сходные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый.

Зачастую, перечень предъявляемых предметов состоит из материальных объектов, задействованных в расследовании, например, орудий, с помощью которых совершалось преступление, похищенного имущества, предметов преступника и пр. При опознании не предусматривается предъявление объектов, которым не присущи устойчивые специфические признаки: запахи, сыпучее вещество, жидкость.

Заключение

В данной выпускной квалификационной работе были рассмотрены основания и порядок предъявления для опознания. В частности, в первой главе выпускной квалификационной работы исследованы понятие, виды, основания и процессуальные основы предъявления для опознания, характерные для любого вида данного следственного действия. Во второй главе были рассмотрены особенности производства опознания различных объектов в процессе расследования преступлений, а именно порядок проведения предъявления для опознания в зависимости от объекта опознания, включая вопросы тактики производства данного следственного действия.

В завершение проведенного исследования в настоящей работе подведем основные итоги.

Предъявление для опознания – следственное действие, в ходе которого опознающий в предусмотренном законом порядке сравнивает запечатлевшийся у него мысленный образ ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, представленными следователем. Целью предъявления для опознания считается формирование наличия либо отсутствия схожести предъявленного с увиденным раньше, установление групповой принадлежности предмета с целью извлечения доказательств.

В настоящее время предъявление для опознания видоизменяется на основании субъекта и объекта опознания. Анализ научной литературы и законодательства позволил выявить проблему расширения перечня видов предъявления для опознания. Так, определена необходимость включения в перечень животных и участков местности или неподвижных объектов в связи с широкой практикой их предъявления.

Основанием предъявления для опознания являются сведения о том, что участник процесса наблюдал определенное лицо или объект и сможет установить тождества или различия по обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела.

Имеют место случаи, когда процедура опознания человека приносит успех благодаря функциональным признакам (речь, голос). Определено, что существуют проблемы с законодательным закреплением проведения процедуры опознания по голосу. Мы предлагаем дополнить ч. 5 ст. 193 УПК РФ: «опознание подозреваемого может осуществляться по голосу при условии, что в нем в качестве прослушиваемых использовалось бы не менее трех человек, не имеющих существенных акустических отличий в голосе и речи».

Определено, что важной частью подготовки является предварительный допрос, при котором опознающий должен подробно изложить обстоятельства, при которых он слушал или мог слышать такую устную речь.

Процесс опознания при предъявлении для опознания людей в условиях, исключающих восприятие, проводится с уточнением и обеспечением тех условий, которые исключают визуальное наблюдение опознаваемым опознающего.

Сформулированы следующие тактические и процессуальные особенности предъявления для опознания: разъяснение свидетелям, потерпевшему их права и обязанности; сбор заинтересованных лиц по делу в отдельном и объединяющем (смежном) помещении; после процедуры опознания составляет протокол, содержащий сведения об условиях проведения рассматриваемой процедуры.

Определено, что опознание трупа является сложным следственным действием со стороны тактических и психологических особенностей. Определены следующие действия по повышению эффективности опознания трупа: фиксация признаков трупа на месте; обеспечение условий, исключающих его быстрое разложение; совершение действий, способствующих быстрому вызову лиц, которые могли знать погибшего; придание прижизненного вида; предварительный допрос лиц, которые будут участвовать в процедуре опознания; оптимизировать условия предъявления трупа для опознания. Особенности предъявления для опознания трупа

являются: производство «туалета» трупа; показ трупа всем опознающим по отдельности; его показ в обнаженном виде, показ его гардероба и пр.

Определено, что процессуальные действия в отношении опознания предметов, предусматривают, что они являются доказательствами по делу, которые должны быть приобщены в качестве вещественных доказательств к уголовному делу. В ходе предварительного допроса у допрашиваемого получают информацию о наименовании вещи, собственнике вещи, ее признаках, способе приобретения, материала изготовления. Следовательно необходимо выяснить видели ли этот предмет лица, кто будет его опознавать, не предъявляя самого предмета. Выясняют подробные обстоятельства, если предметом пользовался опознающее лицо. Учитывая результаты допроса опознающего, подбираются сходные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый.

Для предъявления для опознания по фотоснимкам и видеоизображениям необходима определенная подготовка. Так, фотоснимки должны быть четкими, без ретуши. Посредством использования снимков, осуществляется подбор других изображений, используемых при опознании как статистические. Предусматривается расположение всех фотоснимков на бумаге, их нумерование. Опознающие при следственном действии обозначают опознанные ими предметы, указывают на наличие соответствующих признаков, благодаря которым данные предметы были опознаны.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абозина Т.Н. Особенности проведения отдельных следственных действий на предварительном и судебном следствии // Вестник Владимирского юридического института. Владимир : Изд-во ВЮИ ФСИН России. 2007. № 4. С. 190-192.
2. Астахова Е.А. Отдельные вопросы предъявления для опознания // Молодой ученый. 2019. № 19 (257). С. 190-192.
3. Асташов М.А. Тактические особенности предъявления для опознания живых лиц // Территория науки. 2015. № 2. С. 115-118.
4. Баранов В.М. Виды предъявления для опознания. Нужны ли изменения в УПК РФ / В.М. Баранов В.М., И.И. Белозерова, С.Б. Зинковский // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 125-131.
5. Бурыка Д.А., Решняк М.Г. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: монография. М., 2011. 188 с.
6. Гапанович Н.Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика). М., 1978. 159 с.
7. Гинзбург А.Я. Особенности предъявления трупа для опознания // Научная конференция аспирантов и соискателей, посвященная 30-летию Казахского государственного университета имени Кирова. Алма-Ата, 1964. 935 с.
8. Дело № 530172/2019// Архив СО СУ по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по Республике Марий Эл за 2019 г.
9. Дело № 507842/2020 // Архив отдела полиции № 2 Управления МВД России по городу Йошкар-Ола по Республике Марий Эл за 2020 г.
10. Егоров Н.Н. Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е.П. Ищенко. М. : Издательство Юрайт, 2021. 172 с.
11. Егорова Е.В. К вопросу о видах предъявления для опознания // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 119-123.

12. Епифанова А.А. Оpozнание в свете реформирования уголовной политики современной России: тенденции и пути их закрепления в УПК РФ // Student research.2020. № 2. С. 176-180.

13. Катаранов Н.А. Тактика предъявления для опознания живых лиц // Форум молодых ученых. 2019. № 6. С. 573-576.

14. Криминалистика: учебное пособие / под общ. ред. О. В. Чельшевой; МВД России, Санкт-Петербургский университет. СПб. : Р-КОПИ, 2020. 579 с.

15. Кругликова О.В. Особенности тактики предъявления для опознания предметов // Сборник материалов криминалистических чтений. 2020. № 17. С. 36-38.

16. Мисник И.В. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Научный дайджест Восточно-Сибирского института ИВД России. 2020. № 3 (6). С. 110-114.

17. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2008 № 1090-О-О // СПС Консультант Плюс.

18. Образцов В.А., Богомолова С.Н. Криминалистическая психология. М.: Юнити-Дана, 2002. 448 с.

19. Пахомов А.В. Криминалистика. Краткий конспект лекций. М. : МОДЭК, 2017. 315 с.

20. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 09.06.2017 по делу № 2-6/2017 // URL: <http://vs.tat.sudrf.ru> (дата обращения: 16.04.2022).

21. Приговор Черлакского районного суда Омской области № 1-103/2017 от 13 ноября 2017 г. по делу № 1-103/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/z1ZiGwyYGpoT/?regular-> (дата обращения: 16.04.2022).

22. Савельева М.В. К вопросу о процессуальной регламентации предъявления лица для опознания // Законодательство. 2020. № 5. С. 60-64.

23. Савельева М.В., Смушкин А.Б., Домнина О.В. Предъявление для опознания: психологические и тактические аспекты, перспективные методы производства // Психология и право. 2020. Том 10. № 2. С. 212-222.

24. Салаев Б.А. Установление личности трупа в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993. 251 с.

25. Самошина З.Г. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Вестник криминалистики. Вып. 1 (37). 2011. С. 40-43.

26. Степаненко Д.А. Общие положения учения о криминалистической идентификации по мысленному образу // Эксперт-криминалист. 2008. № 1. С. 14-16.

27. Степанов В.В., Михайлова Ю.Н. Научные и правовые основы тактики предъявления для опознания при расследовании преступлений. Саратов, 2003. 165 с.

28. Торвальд Ю. Век криминалистики. М. : Прогресс, 2017. 334 с.

29. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

31. Цветков П.П. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Л., 1962. 114 с.

32. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2021. 239 с.

33. Ястребова Т.И., Стах П.М. Проблемы предъявления для опознания и пути их решения // Научное образование. 2021. № 1 (10). С. 179-184.