

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Система принципов уголовного процесса РФ»

Студент

В.Д. Романова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Данная работа на тему: «Система принципов уголовного процесса РФ» посвящена исследованию природы, содержания и проблем реализации системы принципов уголовного процесса в российском уголовном процессе.

Актуальность исследования заключается в том, что изучение вопросов системы принципов уголовного процесса играет важную роль в практике уголовного судопроизводства, поскольку процессуальные решения, принятые при нарушении принципов уголовного процесса, признаются противоречащими нормам законодательства, в соответствии с чем, указанные процессуальные решения не могут быть применимы и подлежат отмене.

В качестве объекта исследования рассмотрена система принципов уголовного процесса Российской Федерации. Предметом исследования являются нормы отраслей права, определяющие и формирующие систему принципов уголовного процесса Российской Федерации.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. В введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава «Общая характеристика системы принципов уголовного процесса РФ» содержит историко-научный анализ института принципов в уголовном судопроизводстве. Во второй главе «Реализация системы принципов уголовного процесса» автором исследованы вопросы реализации системы принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, а также определены направления развития реализации системы принципов уголовного процесса. В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика системы принципов уголовного процесса.....	7
1.1 Понятие и признаки принципов уголовного процесса.....	7
1.2 Содержание системы принципов уголовного процесса.....	15
Глава 2 Реализация системы принципов уголовного процесса	24
2.1 Реализация системы принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования	24
2.2 Реализация системы принципов уголовного процесса на стадии судебного разбирательства	30
2.3 Проблемные аспекты и направления развития реализации системы принципов уголовного процесса	32
Заключение	37
Список используемой литературы и используемых источников.....	40

Введение

В любой отрасли права принципы являются нормообразующими элементами его норм, исходя из чего, важность понимания и изучения составляющих принципов отрасли права приобретает особую актуальность.

Применительно к уголовному процессу система его нормообразующих принципов способна дать качественные характеристики отрасли в целом и способствовать эффективному толкованию его норм.

Исходя из чего, нормы, противоречащие принципам уголовного процесса, не должны применяться.

Также исследование вопросов системы принципов уголовного процесса играет важную роль в практики уголовного судопроизводства, поскольку процессуальные решения, принятые при нарушении принципов уголовного процесса, признаются противоречащими нормам законодательства, в соответствии с чем, указанные процессуальные решения не могут быть применимы и подлежат отмене.

В современных условиях развитие уголовно-процессуального законодательства направлено на приоритет прав, свобод и законных интересов человека, лежащих в основе современных институтов всей правовой системы, в этой связи наблюдается возрастание интереса к изучению теоретических аспектов и практики реализации анализируемой системы принципов, как фундамента развития норм уголовного процесса в целом.

Указанные обстоятельства определяют актуальность темы исследования. Современное общество не стоит на месте, процессы его развития определяются потребностями и приоритетами в формировании системообразующих ориентиров, ключевое место среди которых занимают принципы законодательства.

Являясь основой уголовного процесса, система его принципов – ключевая основа функционирования уголовно-процессуального

законодательства, без знания которого невозможна качественная деятельность современного юриста. Указанные основания определили актуальность темы исследования.

Объект исследования – система принципов уголовного процесса Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы отраслей права, определяющие и формирующие систему принципов уголовного процесса Российской Федерации.

Цель работы – научно-правовой анализ системы принципов уголовного процесса Российской Федерации.

Исходя из цели, были определены следующие задачи исследования:

- рассмотреть понятие и признаки принципов уголовного процесса,
- исследовать содержание системы принципов уголовного процесса,
- провести анализ практики реализации системы принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования,
- изучить особенности и порядок реализации системы принципов уголовного процесса на стадии судебного разбирательства,
- выявить проблемные аспекты и сформулировать направления процесса реализации системы принципов уголовного процесса в Российской Федерации.

Теоретическая ценность данной исследовательской работы отражена в авторском определении понятия «принципы уголовного процесса», «система принципов уголовного процесса», «предварительное следствие».

Практическая значимость заключается в том, что проведенное исследование поможет разработать и выявить специальные меры для развития системы принципов уголовного процесса.

Методологической основой исследования является комплексный общенаучный и специальный исследовательский метод: диалектика, исторический анализ, формально-логический анализ.

Нормативно-правовая база исследования: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических, Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации».

Теоретической основой исследования выступают научные труды в области теории права, уголовного, уголовно-процессуального права и криминалистики. Авторами которых являются Артеменко А.В., Багиев В.П., Гаврилов Б.Я., Барыгина А.А., Безлепкин Б.Т., Бецуков А.З., Хупсергенов Х.М., Головкин Л.В., Гриненко А.В., Зуев Ю. Г., Кац М.Е., Кашепов В.П., Манов Н. С., Францифоров Ю.В., Познышев С.В., Рустамов Х.У., Магомедов Б.М., Скурко Е.В., Тарасов А.А., Кутуев Э.К., Сальников В.П., Булатов Б.Б., Баранов А.М., Андреева ОИ., Назаров А.Д., Стойко Н. Г., Тузов А.Г., Угольников Н.В., Шаталов А.С., Крымов А.А.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из следующих элементов: введения, двух глав, объединяющих в себе 5 параграфов, заключения, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика системы принципов уголовного процесса

1.1 Понятие и признаки принципов уголовного процесса

Изучим содержание категории «принцип» с позиции её сущностных характеристик. В толковом словаре под принципом понимается «основа» или «правило, от которого нельзя отступить». Основываясь на общем толковании указанной категории, сформулируем понятие «принципы уголовного процесса», для этого обратимся к трактовке указанного понятия в анализируемых в ходе написания работы источниках. Так, Багиев В.П. под принципами уголовного процесса понимает «руководящие нормы, лежащие в основе системы норм уголовного процесса, посредством реализации которых осуществляется справедливое уголовное правосудие» [2, с. 19].

По мнению Гриненко А.В., «ранее под принципами уголовного процесса понимали прежде всего идеи об организации системы правосудия. Принципы уголовного судопроизводства представляют собой закреплённые в действующем уголовно-процессуальном законодательстве основы создания и направленности всей соответствующей отрасли права, которые наиболее полно выражают содержание уголовно-процессуальных правоотношений» [10, с. 30].

Булатов Б.Б. и Баранов А.М. под принципами уголовного процесса называют «закреплённые в Конституции РФ и на её основе в УПК основополагающие правовые идеи, определяющие построение всего уголовного процесса, его сущность, характер и демократизм» [27, с. 47].

Зуев Ю.Г., рассматривая систему принципов уголовного процесса, отмечает их «основополагающую и руководящую функцию в системе построения норм уголовного процесса, как основную и качественную структуру формирования всего института уголовного процесса» [11, с. 13].

Познышев С.В. в определении принципов уголовного процесса указывает на их «ключевую роль в формировании норм уголовного процесса, подчёркивая практический характер их реализации в уголовном судопроизводстве» [21, с. 15].

Устинова А.В. рассматривает принципы уголовного процесса, как «исходные положения, формирующие стадии и формы уголовного судопроизводства и обеспечивающие его эффективную реализацию» [35, с. 8].

О.И. Андреева отмечает, что «ценностно-правовое содержание принципов означает, что они всегда указывают (отражают) на какие-то правовые ценности» [30, с. 38].

По мнению Э.К. Кутуева, «принцип как норма должен быть закреплён в законе, принятом высшим органом законодательной власти, и обладать высшей юридической силой. Принципы не должны вырабатываться доктринальным способом, то есть по усмотрению отдельных учёных, поэтому они закрепляются законодательным способом. Таким образом, те идеи, которые не закреплены в законе, не являются принципами уголовного процесса» [25, с. 60].

Итак, рассмотрев теоретические характеристики категории «принципы уголовного процесса» надо сформулировать авторское определение изученному понятию: принципы уголовного процесса – правовые положения (нормы) общего характера, которые в своей совокупности раскрывают его природу, характер, сущность, содержание и лежат в основе организации и функционирования всей системы уголовного процесса.

Полагаясь на рассмотренные определения, можно сделать вывод, что принципам подчинены все стадии уголовного судопроизводства.

Прежде чем перейдём к толкованию признаков принципов уголовного процесса, рассмотрим историю формирования анализируемого института.

Правосудие – это форма и мера реализации функций государства во имя защиты прав и свобод граждан. Принципы уголовного процесса имеют

взаимосвязь с политическим режимом и действуют в конкретную историческую эпоху. При этом отмечается значимость того или иного принципа уголовного процесса в отдельный период развития общества и государства, к примеру, во время судебной реформы 1864 г. принцип гласности приобрел особое значение, поскольку для того периода характерно выведение судебного разбирательства в открытую форму, однако указанный принцип действовал лишь на отдельных стадиях уголовного процесса (судебном разбирательстве и пересмотре судебных решений). На сегодня гласность настолько прочно вошла в число принципов уголовного процесса, что конкретизация ее существования не требуется, указанное обстоятельство определяет основное отличие гласности от состязательности и равноправия сторон, с точки зрения важности с позиций современного функционирования уголовно-процессуальной политики РФ.

С целью выявления признаков уголовного процесса, рассмотрим исторические тенденции формирования принципов уголовного процесса в России в разрезе их исторического развития. Российский уголовный процесс, существовавший до судебной реформы 1864 года, часто называют дореволюционной формой. Вместе с тем, речь идет о достаточно длительном периоде развития отечественного уголовного судопроизводства, охватывающем века, в течение которого оно неоднократно пересматривалось и реформировалось, хотя в современном понимании не подлежало никакой кодификации уголовного судопроизводства [1, с. 50].

В начале XIX века это было необходимо для общей координации системы права, включая и уголовный процесс. В ходе трансформационных процессов уголовного судопроизводства в XIX в. в стране было издано полное собрание законов Российской империи, составленное в 1830 году, включая канонический свод действующих и недействующих законов, начавшийся в 1649 году - Собрание законов Российской империи. Было составлено пятнадцать томов, включая только действующее законодательство. Вторая книга последнего тома XV «уголовного права»

впервые в истории России гармонизирует нормы Уголовно-процессуального кодекса [12, с. 47].

Современная система принципов уголовного процесса РФ была сформирована в 19 в., вследствие проводимой судебной реформы в 1862-1864 годах, а именно, вследствие преобразования судебной системы и перехода к смешанному типу, в уставе уголовного судопроизводства 1864 г. появились такие характеристики уголовного процесса, как: состязательность сторон, презумпция невиновности, гласность, оценка доказательств, проверка приговоров (рассмотрение дела в разных судебных инстанциях).

В формализованном российском уголовном процессе было много недостатков в чисто следственной форме уголовного процесса, что диктовало необходимость судебной реформы. Основных недостатков составителей судебных документов 1864 года было пять:

- в первую очередь полномочия судебных, административных и распорядительных органов смешаны, на них возложены необычные задачи;
- во-вторых, последствия часто начинаются без веских причин и часто не достигают чётко определённых целей,
- в третьем случае производство по делу ведётся при отсутствии обвиняемого на основании письменного акта, составленного в ходе расследования,
- в-четвёртых, решения принимаются на основе формальной теории правовых доказательств и не зависят от личных убеждений судьи.

Судебный кодекс Александра II стал важнейшим событием в истории уголовного судопроизводства в России и был включен в Уголовно-процессуальный кодекс, принятый 20 ноября 1864 года. Уголовно-процессуальный кодекс – первый закон в России, который кодирует Уголовно-процессуальный кодекс. Более того, по сути, Уголовно-процессуальный кодекс составляет институциональную основу уголовного

правосудия в современной России, которое, несмотря на исторические отклонения, формировалось на протяжении последних полутора веков.

Перед принятием устава в 1862 году были утверждены основные положения уголовного закона, которые легли в официальную теоретическую основу, на которой был создан Кодекс:

- отделение прокуратуры от судебной власти,
- отсутствие отказа суда,
- урегулирование по существу не более двух дел,
- открытое, устное и прямое судебное разбирательство,
- оценка доказательств стала свободной, то есть основанной на внутренних убеждениях.

Если присяжные не рассматривают дело, прокурор, составив обвинительное заключение, направляет его в районный суд, который обязан начать судебное разбирательство.

Судебные заседания того периода также характеризовались публичностью и состязательностью сторон, роль суда заключалась в установлении истины по делу, несмотря на обозначенные позиции его участников. Существенным фактором проведенной реформы судебной системы 1864 г. стало решение суда с участием коллегии присяжных, то есть с участием присяжных заседателей, рассматривать уголовные дела по особо опасным преступлениям и определять виновность или невиновность обвиняемый.

В целом, районный суд, канцелярия и правительственный сенат в тот период являются основными частями судебного разбирательства. Закон об уголовных наказаниях и исправительных учреждениях 1845 года (с поправками 1866 года) – содержит аналогичные положения современного Уголовного кодекса, под ограничениями прав государство понимает утрату дворянства, лишение патентов, лестниц и отличительных знаков, запрещает службу в государственная и общественная служба дворянству, лишает духовенства ученой степени запрещает участие бизнесменов и почётных

граждан в выборах и выборах «почётных или властных должностей»: права и собственность супругов.

Однако в законе не было единой нормы, обобщающей названные принципы, в результате чего среди специалистов уголовного права того времени присутствовали различные точки зрения в части отнесения тех или иных положений к числу принципов уголовного процесса. К таким признакам относились следующие характеристики:

- соответствие характеристикам суда на основе теоретических начал функционирования правового государства,
- олицетворение в принципе человеческих начал, как элемента политических, моральных и экономических факторов,
- удовлетворение и соответствие публичным интересам общества и права, выражавшееся в наказании обвиняемого,
- гарантия личных прав обвиняемого, ввиду обеспечения и реализации интересов правового государства.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что объединяющим фактором названных характеристик выступает их «гуманизация», выражающаяся в обеспечении и защите интересов не только государства и общества, но и отдельной личности.

Дальнейшее развитие принципов уголовного процесса происходило по пути преемственности, что в первую очередь было определено тем, что уголовный процесс продолжал идти по смешанному типу.

30 ноября 1918 года правительство РСФСР приняло регламент Народного суда РСФСР и окончательно отменило Уголовно-процессуальный кодекс, статья 22 которого гласила: «Закон запрещает ссылаться на решения и постановления, отменяющие постановление правительства» [18, с. 59].

После октябрьской революции принципы уголовного процесса легли в основу Декретов о суде (декреты о суде от 1.11; 24.11 и 27.11.1917 года), а в дальнейшем были отражены в союзных и республиканских Конституциях (Конституции 1924 г., 1936 и 1977 годов), а также в последствии нашли свое

отражение в УПК РСФСР 1922; 1923 и 1960 годов. Уже в 1920 гг. исследователи рассматривают принципы уголовного процесса как систему, соответствующую нормам и принципам права в целом, а также определенную политическим режимом советского государства (М.С. Сторгович. Принципы уголовного процесса СССР, 1927 г.)

В целом, начальный этап создания Уголовно-процессуального кодекса СССР был коротким, разрозненным и во многих отношениях сильно измененным. Отдельные из содержащихся идей уголовного правосудия того периода оказали очень большое влияние на дальнейшее развитие уголовного правосудия в России, а затем и в СССР и даже после распада СССР. Для этого достаточно упомянуть об изменениях в способе отзыва и внесении изменений в предварительное решение апелляционного органа, присяжных заседателей, не только юристов, но и непрофессиональных представителей (иных) и других.

За период с 1922 по 1991 годы в юридической литературе были определены следующие признаки принципов уголовного процесса, не вызывающие разногласие в кругах ученых-правоведов:

- взаимосвязь с задачами уголовного процесса,
- принципы – первичные нормообразующие факторы данной, конкретной научной системы,
- в принципах заложены основы всего процесса в целом,
- все процессуальные формы и институты, функционирующие в данной отрасли права, определяются системой его принципов,
- принципы уголовного процесса носят объективный характер, т.е. определяются общественными, государственными и политическими элементами общества и государства,
- все принципы уголовного процесса взаимосвязаны и в совокупности образуют единую систему их функционирования.

Среди исследователей существует дискуссия в части нормативности принципов; так противники признака нормативности сходятся во мнении,

что идеи, отражающие объективные тенденции развития государства и общества, появляются раньше, чем их закрепляют нормами права и отсюда становятся принципами, несмотря на отсутствие в нормах закона, по мнению автора, такая позиция неверная и создаёт правовую неопределённость.

Для освобождения от уголовной ответственности в статье 76 Уголовного кодекса РФ предусмотрены новые основания для прекращения уголовного производства в связи с признанием и примирением обвиняемого и потерпевшего [28]. В целом, в Уголовно-процессуальный кодекс внесено почти больше изменений, чем за последние 30 лет.

Современная уголовная политика Российской Федерации ориентирована на совершенствование правоприменительной практики, также развитие международных отношений между странами определило необходимость приведения действующего уголовного законодательства к соответствию международным принципам. Принципы играют существенную роль в развитии признаков принципов уголовного процесса РФ, поскольку они выступают нормативной базой уголовного процесса, определяют права гражданина, на соблюдение и приоритет которых должны быть направлены принципы уголовного процесса, а также определяют содержание признаков уголовно-процессуальных норм.

Исходя из изложенного, связь принципов уголовного процесса с международными принципами заключается в том, что последние определяют пределы действия уголовного процесса.

Принципы уголовно-процессуального права содержатся в таких важных международно-правовых актах, как Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и Декларация прав человека, а также в Конституции, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и международных договорах, ратифицированных Российской Федерацией.

Исходя из рассмотренных определений, можно сделать вывод, что принципам подчинены все стадии уголовного судопроизводства. Проведённый анализ показал, что принципы уголовного процесса

характерны для конкретного исторического периода, сегодня ключевыми признаками рассмотренной категории можно назвать: объективные и субъективные начала, закрепление в нормах права (одной или нескольких), общность, единство системы, выражение и реализации сущности уголовного процесса, реализация на всех этапах уголовного процесса.

Выходит, принципы уголовного процесса - это «руководящие нормы, лежащие в основе системы норм уголовного процесса, посредством реализации которых осуществляется справедливое уголовное правосудие» [2, с. 19].

Признаки принципов уголовного процесса РФ:

- нормативность,
- общеобязательный характер,
- правовой характер,
- системность.

1.2 Содержание системы принципов уголовного процесса

Принципы – это категория норм, которые не противоречат признанным моральным, политическим и социально-экономическим нормам развитых обществ. Скурко Е. В. отмечает, что «принципы, сформированные в уголовном судопроизводстве, образуют чёткую иерархическую систему, которая обеспечивает единообразное применение правовых норм и обеспечивает защиту прав участников уголовного судопроизводства, призывают к защите основных прав и свобод граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве, и органов власти организации» [23, с. 19].

Булатов Б.Б. трактуя систему принципов уголовного процесса, отмечает их «производность друг от друга» [32, с. 67], автор акцентирует внимание на то, что нарушение одного ведёт к нарушению другого принципа, при этом отмечается, что положения одного принципа развивают положения иного. В качестве примера, подтверждающего данный факт, автор

приводит оставление судьей без рассмотрения жалобы, поданной в установленный законом срок и в соответствии с требованиями закона, на постановление следователя. В данном случае нарушается принцип на обжалование процессуальных действий, а в последствии принцип охраны прав и свобод (ст. 11 УПК), что в свою очередь препятствует реализации защиты прав и законных интересов лиц (ст. 6 УПК РФ) [32, с. 67].

Таким образом, по мнению автора. под системой принципов уголовного процесса понимается совокупность принципов уголовного процесса, определённая в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства. Поскольку принципы закрепляются в нормах права, то система принципов уголовного процесса закреплена в нормах Конституции и уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии со статьёй 1 Уголовно-процессуального кодекса РФ уголовное судопроизводство в России осуществляется в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, основанными на Конституции [26]. Также законодатель установил, что принципы и нормы международного права входят в состав законодательства страны в части регулирования уголовного процесса, соответственно, при буквальном толковании статьи 1 УПК РФ можно сделать вывод, что в систему принципов входят не только принципы, определённые в УПК, но и конституционные принципы [26]. Если конституционный принцип не был закреплён в нормах УПК, то такой принцип необходимо включать в содержание процессуальных принципов, исходя из чего, систему принципов уголовного процесса можно разделить на следующие группы:

- конституционные принципы, не отражённые в УПК, к таким принципам относятся: тайна частной жизни, принцип гласности, недопустимость доказательств, недопустимость повторного осуждения за одно и то же уголовное деяние;
- принципы, закреплённые в УПК и Конституции;

- принципы уголовного процесса, закреплённые только в УПК, сюда относятся такие принципы как: публичность, свобода оценки доказательств [26].

Среди исследователей ранее нередко встречалась точка зрения в части ошибочного исключения из норм УПК ряда принципов, таких как гласность равенство перед законом и судом, а также полное и всестороннее исследование доказательств по делу. Однако Конституция Российской Федерации и принятый в последствии УПК РФ исключили такие споры, поскольку законодатель в статье 1 определил, что положения УПК основаны на Конституции, выходит, мнение о том, что нормы Конституции подлежат непосредственному применению в уголовном процессе, стала единым. Получается, нормы Конституции определяют положение уголовного процесса и рассматриваются в качестве его принципов.

Считаем необходимым группировать содержание принципов уголовного процесса, которые отражены в Конституции Российской Федерации.

К первой группе принципов следует отнести нормы регулирующие уголовное правосудие:

- принцип осуществления правосудия только судом,
- принцип гласности,
- принцип состязательности и равноправия сторон,
- принцип несменяемости и неприкосновенности судей (по статьям 12, 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» [19] и по статье 15 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [20]).

Во вторую группу следует определить нормы, которые регулируют порядок производства уголовного процесса:

- заключение под стражу на основании решения суда,
- подсудность,
- запрет на использование недопустимых доказательств по делу,

- запрет на повторное осуждение за одно и то же преступление.

В третью группу следует объединить принципы в части определение правового статуса участников уголовного процесса, сюда входят нормы в Конституции, регулирующие статус подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и свидетеля. К нормам, регулирующим статус обвиняемого и подсудимого относят следующие положения:

- право на рассмотрение дела судом присяжных,
- право на получение бесплатной юридической помощи,
- право на пересмотр приговора,
- презумпция невиновности,
- на возмещение вреда, если лицо было подвергнуто уголовному преследованию незаконно.

Булатов Б.Б. и Баранов А.М. отмечают, что «указанные принципы в полной мере действуют в стадии судебного разбирательства. В стадии предварительного следствия и дознания некоторые из них не действуют или действуют в ограниченных пределах» [31, с. 48].

Для потерпевшего Конституция гарантирует доступ к правосудию и компенсацию ущерба; в части процессуального статуса свидетеля Конституция определяет не свидетельствовать против себя и близких. Для каждого участника уголовного процесса основной закон страны гарантирует защиту от необоснованного нарушения его прав и свобод (тайна переписки, тайна телефонных разговоров, тайна частной жизни) [15].

Большое число принципов определенных Конституции закреплены в нормах уголовно-процессуального законодательства эти принципы можно разделить на две группы:

- к первой группе относятся принципы, определяющие порядок судопроизводства,
- вторая группа – набор принципов, который определяет правовой статус участников уголовного процесса.

Согласно содержанию главы 2 действующего УПК РФ, в состав современной системы принципов уголовного процесса входят:

- «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (назначение уголовного судопроизводства) (ст. 6 УПК РФ),
- разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ),
- принцип законности (ст. 7 УПК РФ),
- принцип осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ),
- принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ),
- принцип неприкосновенности личности (ст. 10 УПК РФ),
- принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ),
- принцип неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ),
- принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ),
- принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ),
- принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ),
- принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ),
- принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ),
- принцип национального языка судопроизводства (ст. 18 УПК РФ),
- принцип, обеспечивающий право на обжалование процессуальных действий и решений государственных органов и должностных лиц (ст. 19 УПК РФ)» [26].

Применение указанных норм влияет на ход уголовного процесса на всех его стадиях, устанавливает правила действий, а также обязанности должностных лиц при осуществлении официальных полномочий.

Презумпция невиновности в уголовном судопроизводстве является основополагающим принципом, основанным на утверждении, что любой обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока закон не докажет обратное. Конституция Российской Федерации чётко определяет параметры, которые применяются к презумпции невиновности. Основной целью назначения уголовных наказаний является восстановление социальной справедливости и возмещение вреда, причиненного правонарушителю; необходимость соответствующих полномочий зависит также от морально-психологических соображений, в частности от стремления к социальной справедливости, которая может быть достигнута только на основе равенства и равноправия [29, с. 63].

Рассмотрим элементы системы принципов уголовного процесса подробнее. Принцип обеспечения и соблюдения прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве тесно связан с презумпцией невиновности, и права всех в ходе судебного разбирательства определены законом. Поскольку он не допускает подтверждения претензий в отношении незаконно полученных доказательств и предположений. Если следственные органы и судебные органы собирают доказательства, полученные незаконно, обвиняемый имеет право подать жалобу на свои действия. Кроме того, все сомнения, возникающие после всестороннего и полного расследования, толкуются в пользу обвиняемого: принцип уважения личной чести и достоинства определен в статье 21 Конституции Российской Федерации и относится к определенным моментам во время судебного разбирательства: следственные эксперименты допустимы только в том случае, если они не опасны для жизни и не вредят здоровью участников [15]. Этот принцип реализуется Уголовно-процессуальным законом. Задержание более чем на 48 часов без законных оснований запрещено: при применении превентивных мер в виде задержания лица, принимающего такие меры, должно содержаться в условиях, не угрожающих его жизни и здоровью.

Основанием для осмотра квартиры является соответствующее решение суда, и этот осмотр проводится исключительно с согласия лица, проживающего на данной территории. Статья 8 определяет принцип конфиденциальности почтовых и иных сообщений и содержится в Конституции Российской Федерации [15].

Принцип соблюдения разумного срока в уголовном судопроизводстве или права лица на совершение судебных действий в разумные сроки является одним из ключевых элементов соблюдения справедливости в уголовном судопроизводстве. Общие правила предусматривают, что этот период не должен превышать 2 месяцев, по этим причинам физические и юридические лица имеют право подавать иски в суд о нарушениях права на судебные действия субъектов, на которые возложена эта функция, в течение разумного периода времени.

Часть 7 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса гласит, что «все решения судей и прокуроров должны основываться исключительно на законных основаниях; отправление правосудия по уголовным делам осуществляется только судами, а вмешательство посторонних лиц и/или иных органов власти является незаконным» [26]. Каждый должен доказать своё мнение и правоту доказательствами и фактами в ходе расследования участников и высказать свое мнение по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Это право закреплено в Конституции Российской Федерации. Адвокаты часто выступают в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Следователи, прокуроры и дознаватели определяют и фиксируют, имеются ли обстоятельства или факты, которые необходимо доказать или которые связаны с уголовным делом, и обвиняемый имеет право не согласиться с обвинениями и представленными доказательствами или вообще отказаться от дачи показаний: если участники уголовного дела недостаточно владеют русским языком, он при этом получит переводчика.

Суды и другие государственные органы также обязаны расследовать и разрешать дела только в тех случаях, когда закон наделяет их юрисдикцией.

Это означает необходимость строго разграничивать полномочия судов и других государственных органов по разрешению правовых споров, с одной стороны, а с другой – полномочия различных судебных органов, с тем чтобы каждый суд рассматривал и разрешал только минимально предусмотренные законом дела, ранее предусмотренные законом. Обе стороны не должны лишать суд полномочий по его управлению [16, с. 69].

Учитывая изложенное, напрашивается вердикт, что в основу принципов уголовного процесса положены моральные составляющие прав, свобод и законных интересов человека. Многие люди рассматривают права человека, как набор моральных принципов, применимых ко всем. Права человека также являются частью международного права, содержащегося в договорах и декларациях, в которых излагаются конкретные права, которые страны обязаны соблюдать.

Выводы по первой главе. В данной главе выпускной квалификационной работы изучена общая характеристика системы принципов уголовного процесса РФ, в частности, рассмотрено понятие и признаки принципов уголовного процесса, исследовано содержание системы принципов уголовного процесса. В ходе анализа теоретических положений ряда авторов по теме исследования было сформулировано следующее авторское определение понятия «принципы уголовного процесса», которые представляют собой «правовые положения (нормы) общего характера, которые в своей совокупности раскрывают его природу, характер, сущность, содержание и лежат в основе организации и функционирования всей системы уголовного процесса». Итак, под системой принципов уголовного процесса понимается совокупность принципов уголовного процесса, определенная в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства. Поскольку принципы закрепляются в нормах права, то система принципов уголовного процесса закреплена в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Сегодня ключевыми признаками рассмотренной категории можно назвать: принципы лежат в основе норм уголовного процесса на всех его стадиях, это правовые предписания, закреплённые в норме закона, определяют содержание уголовно-процессуальных правоотношений, общим всем стадиям уголовного процесса.

Глава 2 Реализация системы принципов уголовного процесса

2.1 Реализация системы принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования

Э.К. Кутуев отмечает, что «система принципов уголовного судопроизводства является ярко выраженной целенаправленной системой, потому что все принципы находятся в жестком иерархическом подчинении по отношению к цели. Нарушение одного принципа уголовного процесса, как правило, влечёт нарушение ряда других принципов» [25, с. 63].

Система принципов уголовного процесса действует на всех этапах реализации его норм. В теории уголовно-процессуального права под предварительным расследованием понимают стадию уголовного процесса, предшествующую судебному разбирательству, на которой, специально уполномоченными должностными лицами, осуществляется процессуальный порядок сбора доказательств по делу и изобличение виновности лица, совершившего преступление. На практике предварительное расследование выступает не только этапом уголовного процесса, но и является элементом деятельности уполномоченных на проведение расследования должностных лиц. В систему указанных должностных лиц входят:

- следственные органы (следователь, группа следователей, руководитель следственного отдела),
- органы дознания.

Указанная стадия уголовного процесса начинается вслед за возбуждением уголовного дела и завершается передачей уголовного дела прокурору. Основная функция предварительного расследования - сбор доказательств по делу, изобличение виновных и определения причин, условий и обстоятельств совершения преступления [24, с. 82].

Согласно нормам УПК РФ, предварительное расследование осуществляется в таких формах как предварительное следствие и дознание.

В нормах УПК отсутствует законодательное закрепление понятия предварительное следствие, в результате чего существует множество научных работ, рассматривающих и трактующих указанное понятие.

Кашепов В.П. [13, с. 42] даёт следующее определение: «предварительное следствие представляет собой форму предварительного расследования уголовного дела, которая начинается после возбуждения уголовного дела и завершается направлением дела прокурору или прекращением в соответствии с УПК РФ». По суждению автора, указанная формулировка исследуемого понятия не является достаточно полной, поскольку исключает такие действия как доследственная проверка и не определяет процессуальный статус его участников. Рустамов Х.У, рассматривая предварительное следствие, указывает что, «это форма предварительного расследования, заключающаяся в установлении истины уголовного дела и реализации прав его участников, считая, что в определении отсутствуют сущность предварительного следствия и не определены его цели и задачи» [22, с. 69].

Итак, считаем необходимым сформулировать следующее определение предварительного следствия. Мысль автора заключается в том, что предварительное следствие представляет собой форму предварительного расследования, осуществляемого следователем (в том числе следственной группой), включающую процессуальные действия посредством реализации которых обеспечивается установление истины по уголовному делу и реализуются права участников; предварительное следствие заканчивается посредством направления уголовного дела прокурору, или прекращением в соответствии с нормами УПК РФ.

Таким образом, основная функция предварительного следствия - раскрыть преступление, найти виновного, собрать доказательства и только потом передать дело в суд.

После того, как мы сформулировали понятие предварительного следствия, рассмотрим особенности реализации системы принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования.

Деятельность следователя имеет важное значение для стадии предварительного расследования, поскольку такая деятельность выступает гарантией законности правопорядка, предупреждения и пресечения правонарушений, в ней сочетаются процессуальные функции уголовного преследования, обеспечение права на защиту, соблюдение прав и свобод, исключение факта незаконного обвинения. Следователь является самостоятельным процессуальным лицом, наделённым определёнными функциями и обязанностями [9, с. 41].

Соблюдение принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования гарантируется возможностью обжалования, отмены или изменения необоснованных действий и решений уполномоченных должностных лиц посредством обжалования таких действий и решений, а также использование возможности обращения в международные органы, если исчерпаны средства законодательства страны, указанное право гарантировано в основном законе страны.

На анализируемой стадии особенно следует выделить принципы уголовного процесса, направленные на обеспечение прав человека и основных свобод:

- разумность срока уголовного судопроизводства,
- законность,
- уважение чести и достоинства,
- защита прав и свобод,
- презумпция невиновности,
- состязательность,
- право на защиту,
- право на обжалование.

На стадии предварительного расследования презумпция невиновности означает не просто следование нормам статьи 51 Конституции РФ, но и детальное исследование должностным лицом всех доказательств по делу, а также версий, в том числе и версии, исключающей виновность лица, следственно, на стадии предварительного расследования недопустим односторонний обвинительный подход, также бремя доказывания не может быть возложено на подозреваемого по уголовному делу [15].

Принцип презумпции невиновности гарантирован основным законом страны, буквальное толкование указанного положения означает право подозреваемого оспаривать факты и предоставлять доказательства, которые указывают на его невиновность в рамках уголовного дела. Уполномоченное должностное лицо следственного органа или органа дознания, в производстве которого находится уголовное дело, обязан детально изучить указанные доказательства, свидетельствующие о невиновности подозреваемого.

На стадии предварительного расследования принципы не просто сложены в систему, они определяют функционирование и соблюдение прав всех участников предварительного расследования как единого элемента уголовного процесса. Только последовательное и рациональное соблюдение принципов уголовного процесса обеспечивает достижение его целей. Как мы отмечали ранее, система функционирует в совокупности принципов, при этом нарушение какого-то отдельного её элемента (принципа) не останавливает работу всей системы как совокупности (пример: нарушение принципа охраны прав и свобод может быть устранено посредством реализации принципа законности).

Предварительное расследование не может осуществляться с нарушением принципов уголовного процесса в целом.

Под общими условиями предварительного расследования стоит понимать правовые нормы, которые определяют порядок и процесс проведения анализируемой стадии уголовного процесса, указанные условия

основаны на принципах уголовного процесса, определяющие процедуры реализации предварительного расследования, соблюдение принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования.

Реализация принципов уголовного процесса на стадии предварительного следствия заключается в том, что:

- способствует эффективному процессу реализации задач уголовного процесса и реализации его целей,
- выступает гарантией реализации прав участников уголовного процесса.

В нормах УПК сформулированные общие условия предварительного расследования. Всестороннее и объективное предварительное расследование заключается в соблюдении принципов уголовного процесса. Одним из таких принципов является право на обжалование постановлений следователя, дознавателя, прокурора, в результате чего реализуется принцип полноты и объективности уголовного процесса. Стадия предварительного расследования предполагает тщательную и детальную работу следователя по выявлению и протоколированию следов преступления, выявлению и розыску лица, совершившего преступление, оценке, координации фактических данных и их фиксации в качестве доказательства.

Подводя итог, в соответствии с УПК РФ система принципов уголовного процесса на стадии предварительного следствия определяет правовое содержание деятельности следователя, только рациональное применение принципов уголовного процесса гарантирует достижения его целей. Для объективности стадии предварительного расследования важна реализация системы принципов уголовного процесса как единой совокупности. Однако на практике нередко встречаются проблемы реализации отдельных принципов уголовного процесса, с позиции исследования мнений ряда юристов сформулируем направления совершенствования применения отдельных принципов уголовного процесса

на стадии предварительного расследования в параграфе 2.3 настоящей выпускной квалификационной работы.

2.2 Реализация системы принципов уголовного процесса на стадии судебного разбирательства

По данным Судебного Департамента ВС РФ за 2020 г. судами первой инстанции было рассмотрено около 749 тыс. уголовных дел, из них 563 тыс. лиц были вынесены обвинительные приговоры, около 188 тыс. уголовных дел было прекращено по иным основаниям, при этом оправдательных приговоров в общей массе уголовных дел было вынесено 1,9 тыс. Указанные цифры свидетельствуют о том, что на стадии судебного разбирательства вопросы реализации и соблюдения принципов уголовного процесса сегодня особенно важны.

Реализация конечной цели судебного разбирательства достижима лишь посредством соблюдения принципов уголовного процесса в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах [17]. На данном этапе ключевую роль играет: принцип состязательности сторон; процедура исследования доказательств по делу обеспечивает достоверное установление обстоятельств.

Зуев С.В. придерживается мнения, что «в юридической литературе можно встретить такие принципы, которые прямо не закреплены в нормативных актах, однако активно поддерживаются учеными и находят своё воплощение в уголовном судопроизводстве: публичность; всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела; установление истины по уголовному делу и др.» [11, с. 36].

Система принципов уголовного процесса на анализируемой стадии также реализуется посредством общих условий судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства - это правила вытекающей из принципов уголовного процесса посредством применения, которых указанные принципы реализуются. Так, общими принципами выступают:

- непосредственность,
- устность,

- гласность,
- порядок и регламент судебного процесса,
- определение роли председательствующего, а также иных участников судебного процесса,
- ведение протокола и иные правила, перечисленные в УПК РФ.

Судебное разбирательство требует чёткой регламентации и организации процесса всей его деятельности; роль руководителя судебного заседания относится к председательствующему, именно он реализует функцию соблюдения порядка судебного заседания, а также разъясняет участникам их права и обязанности [6, с. 58].

Непосредственность судебного заседания заключается в том, что суд сам, то есть непосредственно, исследует доказательства по делу, к таким доказательствам относятся:

- показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей,
- оглашение протоколов, документов, заключений эксперта,
- а также производство судебных действий в части исследования доказательств, таким обстоятельством может быть назначение дополнительных судебных экспертиз в рамках уголовного дела.

Также непосредственность судебного заседания заключается в том, что приговор основывается лишь на доказательствах, исследованных в процессе заседания. Устность определяется тем, что все фактические данные озвучиваются в процессе судебного заседания.

Под гласностью подразумевается открытость судебного заседания, при этом, законодатель предусмотрел ряд случаев, когда судебное заседание может быть проведено в закрытой форме, перечень таких ситуаций ограничен и определён в части 2 статьи 241 действующего Уголовно-процессуального кодекса [26].

Рассматривая уголовное дело в закрытом порядке, суд выносит соответствующее определение, в котором излагаются фактические обстоятельства, при которых суд принимает указанное решение. В таких

судебных заседаниях уголовное дело рассматривается с соблюдением системы принципов уголовного процесса. В закрытой форме судебное заседание может проходить как части судебного разбирательства, так и на всем его этапе [4, с. 89]. Принцип неприкосновенности частной жизни определяется тем обстоятельством, что переписка, а также запись телефонных и иных переговоров и сообщений оглашаются в судебном заседании только с согласия соответствующих лиц, в ином случае данные доказательства исследуются посредством закрытого судебного заседания. Присутствующие в заседании лица в праве делать записи, в том числе аудиозапись с без отдельного разрешения. Исключением является фото и видеозапись судебного заседания, данное обстоятельство допускается только с разрешения председательствующего [34, с. 43]. Судебное разбирательство осуществляется на основе принципа состязательности, таким образом, обе стороны обладают равными правами на всех стадиях судебного разбирательства и по любым обстоятельствам, которые рассматриваются в суде обеспечение указанного принципа обязанность суда [7, с. 49].

Таким образом, в рамках судебного разбирательства, система принципов уголовного процесса реализуется как непосредственно, так и посредством реализации общих правил судебного разбирательства, определённых нормами УПК и отдельных нормативно-правовых актов.

2.3 Проблемные аспекты и направления развития реализации системы принципов уголовного процесса

Итак, отдельные принципы уголовного процесса имеют ограниченную эффективность. Как было отмечено в предыдущем разделе, принципы уголовного процесса применяются на всех его стадиях. Рассмотрим особенности реализации принципа состязательности и равноправия сторон на стадии предварительного следствия. Указанный принцип закреплён в нормах статьи 123 Конституции Российской Федерации, исходя из буквального

содержания этого принципа, законодатель в основном законе страны гарантирует законность и обоснованность вынесения справедливого приговора [15].

Также на практике существует проблема принципа равенства сторон, поскольку нередки случаи отказа должностных лиц в приобщении доказательств по делу, которые собраны стороной защиты. На практике часто защитники сталкиваются с необоснованным отказом в удовлетворении ходатайств в части сбора и приобщения доказательств, основываясь на этом, защитники нередко используют право представления доказательств в части оправдания на стадии судебного разбирательства [33, с. 55]. На данный факт обращают внимание в своём исследовании Францифоров Ю.В. и Манова Н.С., отмечая, что «на стадии предварительного следствия наблюдается явно обвинительный уклон должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело» [36, с. 56].

При этом существенным недостатком таких действий является то, что важная информация может быть утрачена, к примеру, свидетель стороны защиты, способный повлиять на исход дела, не сможет явиться в суд в результате наступления разных причин (уехал в длительную командировку, по состоянию здоровья, в случае смерти), в то время как на стадии предварительного следствия причин, препятствующих допросу свидетеля, не было. При исключении таких ситуаций автор считает, что для развития указанного принципа при предварительном расследовании на сегодня необходимо воссоздание института следственных судей. Особенно активно данная позиция рассматривалась в ряде научных работ в 2015 г., когда Президент Российской Федерации рекомендовал Верховному Суду рассмотреть вопрос создания института следственных судей. За необходимость создания такого института выступили ведущие юристы страны, такие как В. Зорькин, Т. Маршакова, М. Барщевский, отмечая, что проблема обвинительного уклона на стадии предварительного расследования может быть решена посредством создания института следственных судей.

Однако среди учёных указанная позиция встретила и противников, ряд общественных деятелей высказывались о том, что институт следственных судей оказывает негативное воздействие на процессуальную самостоятельность следователя, также высказывались мнения о том, что на практике необходимость создания указанного института отсутствует. Стоит отметить, что указанный институт функционировал до 1917 г., до революции следственные судьи выступали в роли арбитров между сторонами на стадии предварительного следствия. Указанный институт окажет положительное влияние на развитие принципа состязательности, проблемы реализации которого наблюдаются на стадии предварительного расследования [3, с. 23].

На сегодня среди учёных существует дискуссия относительно применения и функционирования в системе принципов уголовного процесса принципа презумпции невиновности, причинами указанной дискуссии выступает тот факт, что в законодательстве присутствует неоднозначность формулировок названного принципа, в первую очередь, такая неоднозначность проявляется в том, что указанный принцип трактуется неоднозначно относительно его применения к субъекту, на который данный принцип распространяется. Во многом такой полемике способствует неоднозначная трактовка в законодательстве: «никто не может быть наказан...» [37, с. 63]. Относительно современного законодательства указанный принцип является конституционным и заложен в статье 49 Конституции РФ, согласно которой имеется ввиду «каждый, обвиняемый в совершении преступления» [15]. Подобная трактовка указанного принципа представлена в ст. 6 Конвенции о защите прав человека (1950 г.) [14]. При этом, существуют нормативно-правовые акты, толкующие указанный принцип иначе. Так, Всеобщая декларация прав человека (1948 г.) в ст. 11 определяет, что данный принцип распространяется в отношении «каждого человека, обвиняемого в совершении преступления» [8]. Учитывая изложенное, неопределённость объяснения «каждый человек» провоцирует использовать вытекающие из презумпции невиновности права. То есть,

субъект невиновности – собирательное понятие, иначе говоря, лицо – чья законопослушность вызывает сомнения у правоохранительных органов и должностных лиц.

В Уголовно-процессуальном кодексе принцип презумпции невиновности определен в статье 14, которая определяет презумпцию невиновности в качестве принципа уголовного судопроизводства, согласно которому «обвиняемый признается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законодательством, а также вступившим в силу приговором суда» [26]. При этом пункт 2 названной статьи определяет, что «обвиняемый и подозреваемый не обязаны доказывать свою невиновность» [26].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что уголовно-процессуальный закон определяет круг субъектов указанного принципа шире, чем это делается в Конституции РФ.

По нашему мнению, такой факт для уголовного процесса играет существенную роль, т.к. в соответствии с законом, подозреваемый и обвиняемый – лица, имеющие разный статус в уголовном процессе. Правовой статус обвиняемого определен в статье 47 УПК РФ, в соответствии с которой, статус обвиняемый получает лицо, в отношении которого вынесено соответствующее постановление, иначе говоря – в отношении указанного субъекта уголовного процесса имеются доказательства, определяющие его виновность по делу [26]. В ст. 46 УПК РФ изложен правовой статус подозреваемого [26]. При этом в ходе предварительного следствия и на последующих стадиях, следователь или дознаватель не сразу определяют правовой статус лица, с целью исключения возможных противодействий следствию со стороны такого лица, либо его защиты. Нередко лицо, которое впоследствии будет переквалифицировано в подозреваемого, либо обвиняемого, изначально проходит в материалах дела в качестве свидетеля, либо лица, правовой статус которого изначально не

определён. Порой на завершении стадии предварительного расследования, когда имеется ряд доказательств по делу, изобличающих вину лица, впоследствии становится обвиняемым. Указанную позицию ещё в начале 2000-х годов изложил Конституционный Суд РФ определив, что факт уголовного преследования может подтверждаться не только постановлением о возбуждении уголовного дела, но и проведением в отношении лица ряда процессуальных действий [5, с. 41].

В результате такой следственной неопределённости, статус подозреваемого начинает «размываться» в результате чего, в документах могут встречаться такие трактовки, как «лицо, подозреваемое в совершении преступления», «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении», указанные категории лиц отсутствуют в УПК РФ и применение к ним положения ст. 46 УПК РФ – вопрос спорный, потому что названные лица, по факту, не относятся к статусу подозреваемого [26]. Тем самым, необходимо определить более чёткий правовой статус названных лиц, что также отразится на применении к таким лицам принципа презумпции невиновности. Из этого следует, действие презумпции невиновности вполне справедливо распространять не только на обвиняемого, подозреваемого в рамках понятий, зафиксированных в уголовно-процессуальном законе, но и на всякое лицо, невиновность которого ставится под сомнение.

Выводы по второй главе. Таким образом, в данной главе были рассмотрены вопросы реализации системы принципов уголовного процесса на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, а также определены направления развития реализации системы принципов уголовного процесса. В частности, автор пришел к выводу, что система принципов уголовного процесса на стадии предварительного следствия определяет правовое содержание деятельности следователя, только рациональное применение принципов уголовного процесса гарантирует достижения его целей.

Заключение

Принципы уголовного процесса РФ – это руководящие нормы, лежащие в основе системы норм уголовного процесса, посредством реализации которых осуществляется справедливое уголовное правосудие.

Все принципы уголовного судопроизводства тесно взаимосвязаны друг с другом, одни даже вытекают из других, но каждый принцип – это самостоятельное положение, имеющее свою сферу воздействия. Ученые-процессуалисты спорят о критериях классификации системы принципов уголовного судопроизводства, некоторые даже высказываются о том, что никакой системы и вовсе не существует, однако мы присоединяемся к мнению тех ученых, которые делят принципы уголовного процесса на конституционные и отраслевые.

Конституционные принципы: осуществление правосудия только судом (ч.1 ст. 118 Конституции РФ, ст. 8 УПК РФ); независимости судей (ст. 120 Конституции РФ, ст. 8.1 УПК РФ); уважения чести и достоинства личности (ст. 21 Конституции РФ, ст. 10 УПК РФ); неприкосновенности личности (ст. 22 Конституции РФ, ст. 12 УПК РФ); неприкосновенности жилища (ст. 25 Конституции РФ, ст. 12 УПК РФ); тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23 Конституции РФ, ст. 13 УПК РФ); презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ); состязательности сторон (ч.3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ); обеспечения обвиняемому и подозреваемому права на защиту (ст. 48 Конституции РФ, ст. 16 УПК РФ).

Отраслевые принципы: назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ); разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1. УПК РФ); законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ); охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст.11 УПК РФ); свободы оценки доказательств (ст. 18 УПК РФ); языка уголовного

судопроизводства (ст. 18 УПК РФ); права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ).

Закономерным следствием развития принципов уголовно-процессуального законодательства является обновление системы принципов уголовного судопроизводства. Ряд правовых положений, ранее признававшихся принципами, утратили свое значение (например, выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел), другие претерпели изменения. Значение принципа обрели ранее спорные или даже отрицавшиеся правовые институты (презумпция невиновности, состязательность). Тем не менее, дискуссионность вопроса о системе принципов уголовного процесса не утратила своей остроты. К наиболее дискуссионным вопросам относятся такие положения, входившие в систему принципов советского уголовного процесса, как публичность, гласность и требование установления объективной истины.

Заметим, что необходимо устранить существующий пробел в праве путем внесения дополнения в статью 5 УПК РФ. Предлагаем сформулировать законодательное определение принципа уголовного судопроизводства, с учетом существующих концепций в определении данного принципа и сложившейся практики правоприменения и прописать в законе, что: «Принципы уголовного судопроизводства есть юридически оформленные основные положения (идеи), закрепляющие общие свойства уголовного судопроизводства, действующие на всех его стадиях и взаимосвязанные друг с другом». Внесение подобного дополнения позволит ответить на вопрос о том, какие нормы уголовно-процессуального кодекса действительно являются принципами уголовного судопроизводства, пронизывающими все стадии уголовного процесса и отражающими его сущность.

Принципы выполняют регулятивную и охранительную функцию по отношению ко всем уголовно-процессуальным нормам. Основные свойства принципов, отличающие их от других предписаний уголовно-

процессуального права – это нормативность, регулятивность, аксиоматичность, нерушимость и универсальность.

Также хотелось бы отметить, что в целях обеспечения интересов граждан, по тем или иным причинам вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в УПК должна быть включена норма, запрещающая разглашение данных полученных при проверке сообщений о преступлениях. В целях обеспечения исполнения этой нормы должна быть установлена уголовная ответственность за ее нарушение, а, следовательно, изменена и формулировка статьи 310 Уголовного кодекса РФ «Разглашение данных предварительного расследования».

Заметим, что закономерным следствием развития принципов уголовно-процессуального законодательства является обновление системы принципов уголовного судопроизводства. Ряд правовых положений, ранее признававшихся принципами, утратили свое значение (например, выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел), другие претерпели изменения. Значение принципа обрели ранее спорные или даже отрицавшиеся правовые институты (презумпция невиновности, состязательность). Тем не менее, дискуссионность вопроса о системе принципов уголовного процесса не утратила своей остроты.

К наиболее дискуссионным вопросам относятся такие положения, входившие в систему принципов советского уголовного процесса, как публичность, гласность и требование установления объективной истины.

Так, именно дискуссионность вопроса об истине как цели уголовного судопроизводства не позволила законодателю включить в число принципов положение о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела. Тем не менее, нет никаких сомнений в том, что официальные лица, осуществляющие уголовно – процессуальную деятельность обязаны исследовать обстоятельства уголовного дела полно, объективно и всесторонне.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Артеменко А.В. Правовой статус мирового судьи в судебной системе современной России // Молодой ученый. 2018. № 15. С. 50-51.
2. Багиев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. М. : Юрайт, 2019. 490 с.
3. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном судопроизводстве. Оценка отдельных видов доказательств. Учебник для вузов. М. : Юрайт, 2019. 277 с.
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., переиздание. и доп. М. : Проспект. 2017. 608 с.
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебник. М.: Проспект, 2020. 304 с.
6. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие. 9-е изд., переиздание. и доп. М.: Проспект, 2018. 304 с.
7. Бецуков А.З., Хупсергенов Х.М. Безопасность участников судопроизводства и подсудность уголовных дел // актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики в России и странах СНГ. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного работника Высшей школы Юрия Даниловича Лившица-4 апреля 2014 года. Челябинск: Цицерон, 2014. Ч. I. С. 48-576.
8. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // СССР и международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы. М., 1989. 56 С.
9. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Устав, 2017. 1280 с.
10. Гриненко А.В. Уголовное судопроизводство. Учебник и практика. М.: Юрайт, 2020. 308 с.
11. Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. М. : Проспект, 2018. 168 с.

12. Кац М.Е. Изменение подсудности уголовного производства к уголовно-процессуальной мере безопасности // «Черные дыры» в российском законодательстве. М. : ООО «К-пресс». 2014. № 5. С. 101-104.
13. Кашепов В. П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // «Российское право». 1997. № 12. С. 42-54.
14. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
15. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.
16. Манов Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс. Учебник. М. : Юрайт, 2020. 244 с.
17. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
18. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
19. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 года № 3132-1 (ред. 06.03.2019) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.
20. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
21. Познышев С.В. Начальный учебник российского уголовного процесса. М. : Ленанд, 2016. 344 с.
22. Рустамов Х.У. Понятие и сущность упрощенного производства / Х.У. Рустамов, Б.М. Магомедов // Вестник российской юридической академии. 2008. № 1. С. 69-72.

23. Скурко Е.В. Уголовный процесс. М. : Юридический Центр, 2018. 66 с.
24. Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. М. : Проспект, 2019. 128 с.
25. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. - СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. 583 с.
26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ //Собрание законодательства РФ.2001. № 52 (ч. I). Ст. 492.
27. Уголовно-процессуальный. Учебник. В 2-х частях. Часть 2. / Под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - М. : Юрайт, 2017. 352 с.
28. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ //Собрание законодательства РФ.1996. № 25. Ст. 2954.
29. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.В. Гриненко. 2-е изд., перераб. - М. : Норма, 2009. 496 с.
30. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. - Ростов н/Д: Феникс, 2015. 445 с.
31. Уголовный процесс: учебник для СПО / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016. 555 с.
32. Уголовный процесс. Учебник. / ред. Б.Б. Булатов, А.М. Баранов. - М. : Юрайт, 2020. 568 с.
33. Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. 563 с.
34. Угольников Н.В. Уголовный процесс. Учебник. М. : ИНФРА-М, РИОР, 2016. 182 с.

35. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебник. М. : Проспект, 2020. 128 с.

36. Францифоров Ю.В., Манова Н.С. Уголовное судопроизводство. Учебник и практика. М. : Юрайт, 2020. 422 с.

37. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. М. : Проспект, 2020. 320 с.