

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

«История государства и права»

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

Государственно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Смертная казнь в период абсолютизма»

Студентка

Я.К. Гагилева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

С.В. Жильцов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

И. о. заведующего кафедрой д. ю. н., доцент В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

УТВЕРЖДАЮ
 И.о. зав. кафедрой «История государства и права»

_____ В.Г. Медведев
 (подпись)

« ____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студентка: Гагилева Яна Константиновна

1. Тема: «Смертная казнь в период абсолютизма»
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы
3. Исходные данные к бакалаврской работе монографии Жильцова С.В. «Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование», «Смертная казнь в истории Древнерусского права» и «Отношение православной церкви к смертной казни в древнерусском обществе».
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов) 1.Смертная казнь в период становления абсолютизма. 2.Смертная казнь в период дворцовых переворотов (вторая четверть XVIII – начало XIX веков).
5. Дата выдачи задания « 15 » января 2016 г.

Руководитель бакалаврской работы

	С.В. Жильцов
(подпись)	(И.О. Фамилия)
	Я.К. Гагилева
(подпись)	(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА «ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой «История государства и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

«___» _____ 2016 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студентки Гагилевой Яны Константиновны
по теме: «Смертная казнь в период абсолютизма»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	Январь 2016	выполнено	
Обсуждение I главы работы	Февраль 2016	Февраль 2016	выполнено	
Обсуждение II главы работы	Март 2016	Март 2016	выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Апрель 2016	Апрель 2016	выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	Май 2016	Май 2016	выполнено	
Предзащита	25.05.2016	25.05.2016		
Корректировка ВКР	Июнь 2016	Июнь 2016		
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	27.06.2016	27.06.2016		

Руководитель бакалаврской работы

(подпись)

С.В. Жильцов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Я. К. Гагилева

(И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

«Смертная казнь в период абсолютизма»

студентки группы ЮРб-1201 Гагилевой Яны Константиновны

Очень щепетильна проблема высшей меры наказания, то есть смертной казни, которая вызывает огромное количество споров в кругу политиков, учёных и практиков. На самом ли деле смертная казнь является тем самым фактором, который может сдерживать преступность? Как может государство спокойно смотреть на то, как у человека отнимается жизнь? Ведь жизнь человека – высшее, что должно охраняться государством.

Актуальность моей работы заключается в вопросах о том, как применялась смертная казнь и за что, кого казнили.

При написании работы использовала большое количество литературы по теме смертной казни. Такими источниками стали монографии Жильцова С.В., труды криминалиста Кистяковского А.Ф., всевозможные учебники по истории, статьи, своды законов Российской Империи и многое другое.

Бакалаврская работа состоит из двух глав. В каждой главе по два подпункта.

В первой главе говорится о понятии и происхождении высшей меры наказания – смертной казни. Какое отношение было к ней в период становления абсолютизма. Так же первая глава посвящена видам смертной казни. Вторая глава раскрывает период просвещённого абсолютизма. За какие преступления могли казнить в то время и каким образом могла заменяться смертная казнь на другой вид наказания.

Данная бакалаврская работа посвящена историко-правовому аспекту смертной казни в России. Проанализировала смертную казнь в момент российского абсолютизма.

Содержание

Введение.....	6
Глава I. Смертная казнь в период становления абсолютизма.....	9
1.1. Понятие и происхождение смертной казни.....	9
1.2. Смертная казнь в конце XVII – первой четверти XVIII веков.....	14
Глава II. Смертная казнь в период дворцовых переворотов (вторая четверть XVIII – начало XIX веков).....	23
2.1. Смертная казнь во второй четверти XVIII века.....	23
2.2. Высшая мера наказания в период просвещённого абсолютизма.....	28
Заключение.....	37
Список используемой литературы.....	41

Введение

Вообще сама по себе тема о смертной казни всегда привлекала к себе особое внимание. Она порождает споры между двумя сторонами – это сторонники смертной казни и её противники. Действительно ли смертная казнь является тем сдерживающим фактором для преступников или нет? Вполне логично, что смертная казнь в какой-то мере нарушает право человека – право на жизнь... Нужна ли смертная казнь в современной России? Конечно, право карать преступников за их деяния остаётся за государством, и принадлежало ему испокон веков. Государство всегда выступало в роли вершителей судеб. Государство, когда лишая человека жизни вроде как само становится «преступником». И почему государству, практически запросто, можно лишить человека жизни. Но здесь есть своё «но» - не нарушай закон и будет тебе счастье, в том смысле, что смертную казнь назначали только преступникам, а мирного человека не за что наказывать.

Огромное количество людей уверены в том, что смертная казнь – это проявление дикости, жестокости, варварства. Так же противники смертной казни убеждены, что смертная казнь противоречит естественному ходу жизни, так как жизнь человеку даётся от Господа Бога, а это означает, что и забрать может только Он.

Но, можно взглянуть на смертную казнь и с обратной стороны. Для некоторых преступников даже смертная казнь будет по отношению к ним слишком гуманной. По той простой причине, что некоторые преступления совершаются с особым извращением, жестокостью, такое не присуще пусть даже самым что ни на есть диким животным.

Для того чтобы определить значение и место смертной казни в системе уголовных наказаний нужно исследовать историю смертной казни. Смертная казнь явление национальное, как и любое другое наказание, она имеет свою специфичную форму, которая связана с развитием общественного сознания на правомерность лишения человека жизни за совершённое им преступление.

В истории России периода абсолютизма жизнь человека отошла на второй

план, на первом месте была защита Императора и государства, как в целом, так и его собственности.

Актуальность моей темы заключена в вопросе о применении смертной казни как высшей меры наказания в России и нужна ли она вообще. Но данный вопрос до сих пор окончательно не решён даже в современности и является очень спорным. Посмотрим на это со стороны Конституции Российской Федерации – часть 2 статьи 20 гарантирует каждому гражданину РФ право на жизнь, но вместе с этим говорит, что «смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни». С обратной же стороны, когда человечество прошло достаточное количество этапов по общественно-экономическим развитиям, добра и справедливости, идеям гуманизма, то это всё глубоко проникает и удерживается как в человеческом сознании, так и в общественном сознании в целом. Это приводит к тому, что многие государства отказываются от смертной казни и заменяют её пожизненным заключением.

Когда Россия вступила в совет Европы – это предполагало отмену смертной казни. Но её не отменили у нас в стране, а наложили мораторий. Случилось это 27 февраля 1997 под руководством Ельцина Б.Н. Все те, кто был приговорён к смертной казни, автоматически получили помилование. Сейчас же в настоящее время суд может вынести приговор подсудимому смертную казнь, но её не приведут в исполнение, её просто заменят пожизненным заключением.

При написании данной бакалаврской работы я использовала монографии, работы исследователей, хрестоматии и другие источники.

Таким образом, все вопросы, которые связаны со смертной казнью, пробуждают мощный интерес не только у научных исследователей, но и среди обыкновенных читателей. Ведь никто не знает, как повернётся жизнь...

Объектом моего исследования выступали отношения общественные, которые складывались в связи с институтом смертной казни и её назначения не только как уголовного наказания, но и в роли превентивной меры и

устрашения.

Предметом же моего исследования являлась система правовых норм, которые регулировали отношения общественные, которые складывались в самом процессе назначения и применения смертной казни.

Целью бакалаврской работы является рассмотрение смертной казни, как высшей меры наказания в период её применения в России со второй половины XVII – до начала XIX веков.

Для рассмотрения поставленной цели следует решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть систему преступлений по отечественному законодательству в искомый период и наказания в виде смертной казни;
- 2) определить особенности применения смертной казни в различные периоды по описанной теме.

Глава I. Смертная казнь в период становления абсолютизма

1.1. Происхождение и понятие смертной казни

Смертная казнь, как вид уголовного наказания, стала беспременным спутником человеческой цивилизации, с тех пор как человечество вышло из первобытного состояния и сотворило первые формы государства.

Источником смертной казни стал обычай кровной мести. Это убедительно доказывают работы многих исследователей, что обычай кровной мести был распространён на всей планете в древнюю эпоху.¹

Обычай мог родиться только в условиях общности людей, результат совместной различной деятельности и совместного проживания. Предметом обычаев могут быть любые отношения: те или иные правила поведения входят в привычку, соответственно, они приобретают черты обычаев.² Соблюдение правового обычая, который основывался на опыте выживания – это гарантия порядка и безопасности общины в борьбе с врагами. Поэтому обычаи и рассматривались как заветы Богов и умерших предков, отсюда и был долг религиозный и нравственный соблюдения обычаев. Не являлась исключением и кровная месть.

Как же всё-таки между собой соотносятся смертная казнь и кровная месть? Вот что говорят историки в своих трудах: «Распространение смертной казни связано с принятием христианства на Руси», - утверждал В. Сергеевич.³ Н.П. Загоскин отмечал о смертную казнь на Руси «наказанием заносным».⁴

Но Н.С. Таганцев видит связь между кровной мезтью и смертной казнью: «Это вытекало из института частной и родовой мести, выдвигавшего начало оплаты кровью за кровь, смертью за смерть».⁵

Кровная месть – институт общечеловеческий. Несомненно, что связь между смертной казнью и кровной мезтью просто огромная. В обоих случаях происходит убийство человека. Но в догосударственном обществе убийство

¹ Малиновский А. Кровавая месть и смертные казни. – Томск, 1908. Выпуск 1.

² Алексеев С. С. Проблемы теории и права. – Свердловск, 1972. – Том 1. С. 394.

³ Сергеевич В. Лекции и исследования по древней истории русского права. – СПб., 1903. С. 391.

⁴ Загоскин Н.П. Очерк истории смертной казни в России и современное её состояние. – М., 1912. С.30.

⁵ Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Общая часть. Т.2. – М., 1994. С.104.

происходило на основе кровной мести, а в условиях государства по приговору суда, на основе законов. Поэтому это уже не убийство, а смертная казнь, как высшая мера наказания.

Когда кровная месть стала приобретать публичный характер и общественный резонанс, то она превратилась в смертную казнь. Кровная месть становится нормой обычного права, когда санкционируется государством.⁶

В тех государствах, где есть в наличии смертная казнь, то каждое лицо этого государства, разумеется, деликтоспособное лицо, обязано нести ответственность за свои действия. В связи с этим, можно выделить несколько признаков смертной казни.

Признак первый. Смертная казнь является наказанием. «Наиболее существенный», - так определил данный признак А.С. Михлин.⁷ Ни для кого не секрет, что основным признаком любого наказания является кара. Кара – это уменьшение или лишение прав или интересов человека, либо особый порядок осуществления прав, или же установление иных обязанностей, непривычных для преступника, но которые не отражаются на других гражданах. «В смертной казни кара проявляется в максимальной степени. У осуждённого отнимается самое дорогое, что есть у человека, - жизнь»,⁸ - точнее и не скажешь. Наиболее важное отличие обычного наказания от смертной казни в том, что обычное наказание – это шанс преступника на искупление и исправление самого себя, а смертная казнь как раз не даёт такого шанса.

В смертной казни различают кару на два элемента:

- 1) физический элемент – лишение жизни преступника путём насилия;
- 2) психический элемент – безвыходное положение судьбы преступника, лишение его какой-либо надежды на что-либо.

Но стоит отметить тот интересный факт, что психический элемент может быть страшнее физического, и не только для самого осуждённого, но и для его

⁶ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 23-25.

⁷ Михлин А.С. Понятие смертной казни//Государство и право. 1995. №10. С.104.

⁸ Михлин А.С. Понятие смертной казни//Государство и право. 1995. №10. С.104.

родственников и просто близких ему людей. А.С. Михлин отмечает: «Следует иметь в виду также страдания родных и близких приговорённого. Если страдания последнего прекращаются в момент приведения в исполнение приговора, то близкие расстрелянного особенно остро начинают ощущать свою потерю именно в это время».⁹ В виду этого обстоятельства имеется безнравственное отношение к родственникам и близким казнённого, так как им зачастую не сообщалось место захоронения, чем причиняли им большее страдание, которое затрагивало их религиозные чувства. Им на руки выдавалась справка о приведении в действие приговора и свидетельства о смерти.¹⁰

Признак второй. Смысл данного признака состоит в том, что смертная казнь, как и любое другое наказание, является принуждением. Хочет того осуждённый или нет, её применяют, если надо будет и, конечно, только от имени государства. Так же нужно видеть разницу между убийством преступника, хотя он и совершил тяжкое преступление, без разбирательства суда и вынесения смертного приговора и самоубийством. В последнем случае практически никто не может повлиять на такое решение, как уйти из жизни, ибо он сам очень сильно раскаялся, и нет другого для него выхода.

Признак третий. Смертная казнь может применяться только по приговору суда и никак иначе. Суд – это государственное учреждение. А в демократическом правовом государстве суд применяет такие принципы как: гласность, открытость, состязательность и тому подобное, поэтому суд будет более полно и углубленно разбираться в уголовном деле, чтобы не сделать непоправимых ошибок.

Признак четвёртый. Смертная казнь может быть назначена только за преступление, которое предусмотрено уголовным кодексом.¹¹ Согласно действующему Уголовному кодексу Российской Федерации смертная казнь может быть назначена за умышленное убийство и преступления, которые

⁹ Михлин А.С. Понятие смертной казни//Государство и право. 1995. №10. С.105.

¹⁰ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.26-27.

¹¹ Михлин А.С. Высшая мера наказания. История, современность, будущее. – М., 2000. С.14.

связаны с посягательством на жизнь человека. Раньше в России к смертной казни приговаривали, прежде всего, за государственные преступления, высшая мера наказания защищала государственные интересы. Но ведь судя по происхождению смертной казни, она являлась защитой жизни человека путём кары преступника за совершение убийства...

Признак пятый. Временная мера. Смертная казнь есть временная мера до её окончательной отмены в законодательстве. Проявляется это в том, что смертная казнь не включалась в общий перечень наказаний и её выделяли отдельно, этим то и подчёркивалась её временность. Обратимся к части 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации: «Смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни».¹²

Признак шестой. Исключительность данной меры наказания. Исключительность состоит в том, что смертная казнь – временная мера, но и самое суровое наказание, связанная с лишением жизни преступника. Ещё исключительный характер состоит в том, что смертная казнь назначается за очень узкий состав преступлений, которые являются тяжкими и, конечно же, умышленными. Ещё её исключительность состоит в том, что высшая мера наказания в исполнение приводится крайне редко.

Признак седьмой. Это цели данной меры наказания. Первоначальный и единственный смысл смертной казни – это кара преступника и устрашение остальных от совершения преступления. Согласитесь, что страх того, что могут казнить, куда больше, чем от какого-либо иного наказания. Но и не стоит забывать о том, что нельзя применять смертную казнь налево и направо. Эффективность превенции находится в непосредственной зависимости от основной цели введения смертной казни в законодательстве – защиты жизни человека.¹³

Смертная казнь – явление закономерное, генетически произошедшее из

¹² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

¹³ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.28-29.

обычая кровной мести, распространённого у всех народов, а потому имеющее объективную основу её применения. Смертная казнь – это правомерное лишение жизни деликтоспособного преступника за умышленное убийство по приговору суда.¹⁴

¹⁴ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.33.

1.2. Смертная казнь в конце XVII – первой четверти XVIII веков

В XVII столетии, а точнее в его второй половине происходит расширение применения смертной казни. Кстати, в Уложении царя Алексея Михайловича содержится пятьдесят четыре вида преступлений, за которые полагалась смертная казнь. По Уложению смертная казнь положена за держание, продажу и употребление табака. В Воинском уставе число преступлений возрастает до ста, надо сказать, что большая их часть принадлежит к военным преступлениям. Расточительность действительных казней соразмерна была такому количеству смертных приговоров.¹⁵

Преступления, которые карались смертной казнью в конце 60-х – начале 70-х годов определены в царском указе от 31 декабря 1668 года. В данном указе предписывалось «послать в города сыщиков со своими государскими полномочными указами, чтобы во всех городах и уездах разбойников и татей, и убийцов, и ведунов и всяких воровских людей сыскивать и пытаться накрепко, без всякие хитрости и поноровки; а которые разбойники, и тати и убийцы, и ведуны и иные воры сысканы будут, и тех воров за их злые и богомерские дела указал великий государь казнить смертию... без всякого милосердия и пощады... И тем людем, кто таких воров учнёт укрывать, и у себя держать, и воровство их таить от великого государя, градским и уездным и иных всяких чинов людем быть в смертной казни безо всякого милосердия, а дворы и животы взяты будут на великого государя и розданы будут в исцовы иски. А будет кто на кого затеет воровское дело напрасно или по недружбе, а сыщется про то допряма, и тем людем быть по сыску самим в таком же наказании и в смертной казни...».¹⁶

Алексей Михайлович лично руководил розыском и последующими наказаниями участников крестьянского бунта под руководством Степана Разина.

¹⁵ Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Киев, 1867. С. 70.

¹⁶ Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т.5. – СПб., 1853. №62. С.330.

В Соборном Уложении 1649 года впервые в истории русского права были включены преступления против религии. Их выделили в особую первую главу, этим подчёркивая опасность преступлений. Начиная с древнерусского права, смертная казнь предназначалась для тех, кто убивал в церкви и прерывал торжественную литургию, эти преступления сохранились под статьями 4 и 2 соответственно. Но так же смертная казнь угрожала и хулителям «господа Бога», «приснодевы Марии», «спаса Иисуса Христа», «честного креста» и святых угодников, об этом говорилось в статье 1. В тот период времени государство опасалось языческих верований восточных славян, а потому государство было озабочено защитой объекта и предметов поклонения христианства. Разумеется, что это не все преступления против религии, за которые полагалась смертная казнь. Она предусматривалась ещё за, так сказать, совращение в бусурманскую веру – статья 24 глава XXII Соборного Уложения 1649 года. Бусурманин – нехристианин, особенно мусульманин, всякий иноземец и иноверец.¹⁷ Согласно царской грамоте от 4 октября 1667 года могли казнить «ведунов», а в соответствии с Соборными статьями о Духовных чинах от 1667 года – святотатцев, то есть церковных воров.¹⁸ В 30-е годы было около 700 осуждённых за приверженность к старой вере. 10 человек были приговорены к сожжению, а оставшиеся к другим видам смертной казни и ссылкой на каторжные работы с клеймом.¹⁹

Пётр I продолжал традиции уголовной политики царя Алексея Михайловича по защите основ российского абсолютизма. Патриархальная идеология – на этом вырос и строится абсолютизм. Данная идеология рассматривает монарха как отца народа, отца, который любит свой народ и хорошо знает, что хотят его дети. Отсюда и появляются все эти полномочия, которые ничем не ограничены.

В воспитательный процесс включено послушание абсолютно всех подопечных, тогда как непослушание грозит суровым наказанием. А вот какое

¹⁷ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 томах Т.1. – М., 1998. С.53.

¹⁸ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.119, 121.

¹⁹ Сизиков М.И. История государства и права России с конца XVII до начала XIX века: Учеб. пособие. – М., 1998. С.10.

последует наказание, решает уже сам «отец». В период абсолютизма именно в этом и выражалась сущность назначения наказания.

Это, так сказать, первые попытки укрепления юрисдикции самодержавной власти, то есть безграничное право казнить и миловать за любые преступления.

Связано это было с сопротивлением властям со стороны крестьянства, казачества и других нерусских народов и распространения крепостничества из центра на окраины государства. В Астрахани, на Дону были основные очаги сопротивления, под руководством Степана Разина началась крестьянская война. Воеводы, наделённые специальными полномочиями по именным указам царя, вершили смертную казнь на местах.

С размахом использовали смертную казнь к народам Дальнего Севера. Делалось это для того, чтобы люди платили ясак. Чтобы заставить народ платить данный налог, брали в аманаты видных вождей местных племён, если же ясак так и не выплачивался, то их казнили.

Кстати, смертную казнь использовали как меру превентивную. Это своего рода предупреждение всевозможных заговоров и бунтов против царской администрации.

В конце XVII – начале XVIII веков перед Российским государством стояло куча задач. От Петра I требовалась крупная перестройка государственного аппарата, а для этого нужны были различные реформы. Основная цель, которая стояла перед Петром I – укрепление государства. Согласно указу царскому: «все преступники и повредители интересов государственных с вымыслу, кроме простоты какой, - таких безо всякой пощады казнить смертию...».²⁰

В петровскую эпоху законодательные акты расширяли, ужесточали и конкретизировали уголовные репрессии, которые были предусмотрены Соборным Уложением 1649 года. Нельзя не согласиться с подсчётами исследователей, что за всё время своего правления, Пётр I издал 392 законодательных акта уголовно-правового характера. «Артикул воинский с кратким толкованием» 1715 года – был одним из крупнейших актов того

²⁰ Полное собрание законов Российской империи (1-е изд.). Т.5. – СПб., 1830. №2673.

времени. Артикул воинский определил, так сказать, оформление уголовного права в качестве самостоятельной отрасли.²¹

Среди историков права как-то утвердилась общая точка зрения, согласно которой Воинский устав 1716 года, вторая часть которого состоит из Воинских артикулов, содержит нормы общеуголовного характера, подлежащие применению в общеуголовных судах.²²

Данную точку зрения высказывал профессор Филиппов А.Н., профессор ссылается на петровский указ от 10 апреля 1716 года: «Господа Сенат. Посылаю к Вам книгу Воинский устав... который велите напечатать... чтоб не менее 100 книг... хотя основанием воинских людей, однако касается и до всех правителей земских, как из оного сами усмотрите... когда напечатают, то разошлите по пропорции во все корпуса войск наших, также и по губерниям и канцеляриям, дабы поведением никто не отговаривался, а оригинал оставьте у себя в Сенате».²³

Таким образом, Соборное Уложение 1649 года оставалось основным действующим правовым актом. Согласно Соборному Уложению, смертная казнь выносилась общеуголовными судами. Пётр I делал попытки к созданию нового Уложения, ибо перед государством стояла куча задач по необходимости расширения нормативно-правовой базы для полной отдачи регулирования общественных отношений. Из-за этого даже организовали сенатскую комиссию. Работа по кодификации нового Уложения завершилась в год смерти Петра I, то есть в 1725 году.

В период становления абсолютизма смертная казнь превратилась в основную меру наказания. Но ведь эту меру наказания должен кто-то исполнять. Требовались палачи. «Чтобы во всяком городе без палачей не быть», - говорилось в боярском приговоре 1681 года. Палачей набирали и назначали из вольных людей по их собственному желанию. Если же таких добровольцев не

²¹ Дурманов Н.Д. Введение к памятникам уголовного права эпохи Петра I. В сб.: Памятники русского права. Вып.8. – М.,1962.

²² Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.126.

²³ Филиппов А.Н. О наказаниях по законодательству Петра Великого в связи с его реформой. – М., 1891. – С.374.

находилось, то палачами становились преступники, у них просто не было выбора. Во времена Петра I исполнение смертной казни «не считалась позорным», так считает Н. С. Таганцев.²⁴ Но популярностью данная профессия не пользовалась по известным причинам... Государство должно защищать исполнителя казни, так как закон допускает лишение жизни преступника. Человек добровольно соглашаясь на такую нелёгкую работу, берёт на себя груз ответственности и дополнительные моральные обязательства.

Для Петра I смертная казнь была самой эффективной мерой наказания. Она являлась средством для установления правопорядка, который основан на соподчинённости снизу вверх. Способным контролировать общественно-политическую жизнь в стране мог быть только полицейско-бюрократический аппарат, а для того чтобы его создать были проведены всевозможные и различные реформы государственного управления.

При Петре I утвердилась государственно-правовая система абсолютизма. Император распоряжался имуществом и жизнью поданных безгранично, он сосредоточил у себя в руках все ниточки законодательной, исполнительной и судебной властей. Уголовная политика первой четверти XVIII века способна была контролировать и наказывать за малейшие проявления неповиновений власти. Можно сказать, что смертная казнь в период становления абсолютизма в России играла роль не только самой эффективной меры наказания, но и предупреждала преступления, так же выполняла главную идеологическую функцию в уголовном праве того времени. Законодательство периода становления абсолютизма содержало огромное количество случаев применения смертной казни в истории российского права, и это не случайно.²⁵

Смертная казнь считается самой суровой и исключительной мерой наказания.

Соборное Уложение 1649 года предусматривало пять видов применения смертной казни: повешение, отсечение головы, четвертование, сожжение,

²⁴ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Общая часть. Т.2. – М., 1994. С.80-82.

²⁵ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.127-132.

заливание раскалённого металла в горло. Но бывали случаи, когда правосудие прибегало к другим способам наказания: колесование, погребение заживо, аркебузирование. Способ казни целиком и полностью зависел от вида преступления.

Система наказаний по Соборному Уложению выглядела так: смертная казнь, телесные наказания, тюремное заключение, ссылка, бесчестящие наказания, конфискация имущества, отстранение от должности и штрафы.²⁶

Но сейчас больше всего интересует, как именно казнили людей в прошлые века Российской Империи.

Повешение самый простой и быстрый способ казни. Его и по сегодняшний день используют в некоторых странах. Повешение – это простота, экономия средств и применение практически в любом месте. Сделать петлю для висельника тоже довольно просто. Верёвку прикрепляют к чему-либо, а на другом конце делают петлю. Принято считать, что человек умирает от удушья, но это не совсем так. Сначала висельник теряет сознание от того, что у него сдавлены сонные артерии, так как человек в этот момент находится без сознания, то можно сказать, что он практически ничего не чувствует, а сам летальный исход происходит через некоторое время.

Отсечение головы. Данный способ не менее действенный и его так же нередко применяли в виде казни. Отсекают голову при помощи топора, меча или же гильотины. Главной задачей палача было – мгновенное достижение острым лезвием спинного мозга, чтобы произошла потеря сознания. Палач должен был быть сильным и обладать сноровкой. Бывали такие случаи, когда казнили при помощи меча или топора, казнь сопровождалась мучениями вследствие неправильного удара, то есть палач мог сделать десять и более ударов, пока не отрубал голову полностью. По этой причине и была сделана особая машина для обезглавливания – гильотина, но сам Жозеф Игнас Гильотен не был её изобретателем и вообще выступал против смертной казни, просто 10 октября 1789 года он предложил использовать гильотину как более гуманное

²⁶ Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года. Законодательство Алексея Михайловича. «Зерцало», 2011. С. 268- 271.

орудие казни. Кстати, в России до XVIII века голову отсекали топором на плахе или на обычном бревне, но пришедший к власти Пётр I произвёл замену топора мечом.

Четвертование. Данный вид смертной казни можно ещё назвать разрыванием. Четвертование – чуть ли не самая лютая казнь. Преступника клали спиной на эшафот и прикрепляли железными оковами, охватывавшие шею, грудь, часть живота и бёдра. К эшафоту крепились цепи очень крепко, чтобы привязанное тело могло противиться лошадиным усилиям. У преступника на разных частях тела рвали мясо и в каждую рану вливали сплав серы, смолы, масла и свинца. После этого заставляли лошадей делать вперёд несильные порывы, что причиняло преступнику страшную боль. После лошадей заставляли тянуть изо всех сил, чтобы могли оторвать конечности. В конце казни все части тела относили к туловищу, которое осталось на эшафоте – и всё это бросали в зажжённый костёр. А пепел казнённого пускали по ветру.

Сожжение. Такой вид смертной казни активно применяли многие народы мира. Процесс казни в принципе незаурядный, он состоял в следующем: осуждённого привязывали к высокому столбу, а вокруг него выкладывали костёр из хвороста, соломы и дров. Осуждённого одевали в одну рубашку, которая предварительно была пропитана серой. Когда его возведения на костёр, привязывали цепями к столбу. После поджигали костёр со всех сторон. Иногда делали секретные закладки горючих веществ в части тела осуждённого для преумножения его мучений или жгли на медленном огне, то есть в костре могли присутствовать сырые дрова. Например, в царствование Петра I одного раскольника сожгли на медленном огне за оскорбление святыни.

Залитие горла раскалённым металлом. Тоже одна из мучительнейших смертей. В основном заливали в горло свинец или олово. Не редко раскалённое олово или свинец прожигали гортань насквозь, при этом смерть наступала медленно. Бывали даже такие случаи, когда осуждённый не умирал, тогда ему просто отрубали голову.²⁷

²⁷ Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Киев, 1867 год. С.63-65.

Конечно, это далеко не все формы смертной казни. Есть те, которые в России не применялись, а если и применялись, то довольно редко.

Колесование. Замечательная казнь. В России этой казнью пользовались в XVII веке, но она вошла в частное применение со времён Петра I, и получила своё утверждение законом в издании Воинского устава. Манипуляция колесования следующая: андреевский крест, который сделан из двух брёвен, привязывали в горизонтальном положении к эшафоту. На каждой ветви креста делали выемки на определённом расстоянии. Осуждённого клали на крест лицом к небу и привязывали так, чтобы каждая конечность лежала на ветви креста, разумеется, конечности тоже были привязаны. Затем вооружённый палач наносил удары. Переламывали кости рук и ног в двух местах. После этого палач наносил два или более удара по животу, и ломали позвоночник. В таком виде преступника клали на колесо так, чтобы его пятки сходились с заднюю часть головы и оставляли умирать.

Погребение заживо или закапывание живым в землю. Осуждённого человека зарывали в землю до плеч с завязанными руками сзади, а землю вокруг него притаптывали ногами. Такому осуждённому человеку не давали ни еды, ни воды и держали в земле, пока не умирал. Мучения могли быть достаточно продолжительное время, день, два, три, иногда дело доходило и до шести дней. Кстати, в России осуждённого охраняли, чтобы не съел зверь дикий, а вот на Востоке закопанного не стерегли.

Повешение за ребро - по Соборному Уложению 1649 года. Тоже один из самых страшных и ужасных способов смертной казни. Осуждённому в любой бок вонзали острый крюк и подвешивали над землёй. Осуждённый мог так мучиться несколько дней, после чего погибал от большой потери крови, жажды или, в принципе, от болевого шока. Были даже такие индивидуумы, которые могли снять сами себя с крюка, по этой причине позже осуждённым стали завязывать руки за спиной.

Аркебузирование - по Воинским артикулам. Этот вид смертной казни используется и в современном мире, но не в нашей стране. Умерщвление

достигается при помощи огнестрельного оружия.²⁸

Данные методы смертной казни, которые здесь перечислены, могут приблизительно показать те жестокости, происходившие на самом деле. Каждый способ мог быть очень разнообразен, ибо осуждённых редко казнили одним видом казни. Скажем так, был даже такой обычай как соединять несколько казней в одну. Законодательство того времени чётко не определяло, какой именно способ будет применяться к преступнику, решение этого вопроса зависело от судьбы и обычаев тех времён и народов.

В нашем современном мире до сих пор сохранена в законодательстве некоторых стран смертная казнь. Поддержку мыслителям, которые стоят на стороне справедливости смертной казни, даёт существование сил и элементов, на которых и держится смертная казнь.²⁹

Я считаю, что некоторые виды смертной казни довольно жестоки. Нет, преступник, конечно, заслужил смерть своими деяниями, но не так же дико его казнить. Если уж смертная казнь неизбежна, то можно прибегнуть и к более гуманным казням.

²⁸ Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Киев, 1867 год. С.63-65.

²⁹ Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Киев, 1867 год. С.62-66.

Глава II. Смертная казнь в период дворцовых переворотов (вторая четверть XVIII – начало XIX веков)

2.1. Смертная казнь во второй четверти XVIII века

Проект Уложения 1755 года был довольно изобилен к смертной казни, в нём и отражалось отношение Сената к смертной казни. Елизавета Петровна, чтобы в обществе было спокойно, дала, так сказать, дворянам неограниченную власть над крепостными людьми. Об этом говорится в первом параграфе XIX главы проекта уложения 1754-1761 годов, в нём нет ни одного слова о правах крестьян. В этом документе о крестьянах говорится, как о собственности, живой собственности.

Работы по кодификации нового уложения продолжились при Екатерине II. Свои основные идеи она черпала из работ западноевропейских мыслителей. В итоге эти идеи сложились в екатерининский «Наказ» 1776 года.³⁰ Это была программа «просвещённого абсолютизма» - то есть применение к русской действительности идеи французских мыслителей. Система крепостничества дала развитие идеологии российского абсолютизма.³¹

Но, несмотря на то, что «Наказ» не был юридически утверждённым законом, «при Екатерине II приведение смертных приговоров было в прямой зависимости от усмотрения Екатерины II, то есть от того, как она смотрит на современное преступление», - пишет Гернет М.Н.³²

Практика применения смертной казни Екатерины II соответствовала положениям, содержащимся в «Наказе». Екатерина II по новому относилась к смертной казни, её отношение не зависело от прошлых указов, а зависело от её соизволения и её личный приговор. Екатерина II оговаривала и подчёркивала степень наказания, которая следовала за совершённым преступлением.

Таким образом, Екатерина твёрдо решила в отношении дворян придерживаться избранного уже Елизаветой Петровной наказания – за

³⁰ Наказ Её Императорского Величества Екатерины Второй. – СПб., 1820.

³¹ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 152.

³² Гернет М.Н. История царской тюрьмы. Т.1. – М.,1951. С. 243.

наиболее опасные преступления опасные преступления чинить политическую смерть.³³

Екатерину II заботил вопрос, касающийся бесправных крестьян. Екатерина провозглашает, что «равенство граждан состоит в том, чтобы все подчинены были одинаковым законам, что есть государственная вольность, то есть политическая свобода, и состоит она не только в праве делать всё, что законы позволяют, но и в том, чтобы не быть принуждену делать, чего не должно хотеть...».³⁴ Так провозглашается царствие закона. Но данные законы основывались не на равенстве всех сословий пред законом, а на предоставлении дворянству политических и гражданских прав, за счёт лишения прав такого сословия, как крестьянство. Политическая свобода для Екатерины II возможна лишь в рамках «государственной вольности». Но Екатерина II знала о рабском положении в стране и решилась провозгласить законность управления, не прибегая к частому использованию смертной казни. Екатерина II надеялась и верила в благоразумие помещиков, чтобы они не переусердствовали.

Екатерина II рассчитывала на спокойствие в обществе без применения смертной казни. Давала ей такую возможность отлаженная система репрессивных органов и соглашение между крепостными и помещиками.

Екатерину II обязывало к неприменению смертной казни в России акт от 6 апреля 1775 года, который был издан после расправы с пугачёвцами. В этом указе отмечено: «...как всё происшедшее по бывшему внутреннему бунту, возмущению и неустройству Монархия передаёт ныне вечному забвению и глубокому молчанию там, где остались смертью казнённые тела, ещё не погребённые, оные предать земле, и в то же время особо устроенные для бывших смертных казней лобные места и орудия истребить».³⁵

Говоря о Павле I (1796 – 1801), то он придерживался прежнего отношения к смертной казни. Он обращал особое внимание на наиопаснейшие уголовные преступления, которые были распространены. Павлу I ничего не мешало

³³ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 155.

³⁴ Жильцов С.В., Малько А.В. Указ. соч. С.159.

³⁵ Жильцов С.В., Малько А.В. Указ. соч. С.160-161.

применять в случае необходимости самые жестокие меры наказания к разбойникам. Павел I издаёт указ от 20 июня 1797 года, в котором сказано следующее: «построить 9... гребных военных судов... три из оных будут занимать дистанцию от Царицына до Астрахани, три от Казани до Царицына, и три от Казани вверх по Волге... и стараться истреблять немедленно, буде бы где открылись каковыя разбойничьи лодки».³⁶ А случилось это из-за разбоя на Волге, который принял массовый характер.³⁷

Александр I (1801-1825) предпринял ещё одну попытку по созданию уголовного Уложения. Проект 1813 года, был очень богат на смертные казни, но так и не был утверждён. При утверждении уголовного уложения Государственным Советом, Александр I не вмешивался в его судьбу формально. Но известно о том, что когда Александр I вошёл на престол, он пообещал править по заветам своей бабки, то есть по заветам Екатерины II. По этой причине возрождение смертной казни в тот вид, в котором она находилась в Уложении, значило бы отход от основной концепции екатерининского «Наказа», а значит и от её заветов. В царствование Александра I смертная казнь оставалась по указу от 27 января 1812 года за тяжкие преступления, которые совершались во время войны.³⁸

Период начала царствования Николая I (1825-1855) ознаменовался новыми казнями. Данный период историки оценивают как период наивысшего могущества самодержавной власти. Николай I был ярким сторонником деспотизма, об этом свидетельствует всё время его царствования.

В этот период времени против самодержавия открыто выступили прогрессивно мыслящие дворяне, многие из которых занимали высокие посты в армии, крупные помещики, аристократы. Восстание декабристов 14 декабря 1825 года было на Сенатской площади и восстание Черниговского полка в январе 1826 года, эти два восстания показали, что в самом дворянстве

³⁶ Полное собрание законов Российской Империи. Т. XXV. - №18008.

³⁷ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 162.

³⁸ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 163.

назревало недовольство феодально-крепостническими порядками, которые господствовали в стране, а государство и общество нуждались в политических и социально-экономических реформах.³⁹

Тайный комитет, утверждённый Николаем I, для расследования открытого заговора начал свои заседания 17 декабря. Официальное следствие было завершено только к концу мая. 1 июня 1826 года был издан высочайший манифест об учреждении Верховного уголовного суда «для суждения государственных преступников». 5 июля 1826 года Верховный суд утвердил «решительный протокол» (приговор) на предмет того, что «все подсудимые, без изъятия, по точной силе...законов, подлежат смертной казни». В «Докладе» Верховного уголовного суда наказания распределялись по выделенным разрядам таким образом: не вошедшим в состав разрядов – «смертная казнь четвертованием»; для первого разряда – «смертная казнь отсечением головы»; для третьего разряда – «по лишению чинов и дворянства ссылка на каторжную работу вечно»; для четвёртого, пятого, шестого и седьмого разрядов – «по лишению чинов и дворянства, ссылка в каторжную работу на определённое время...».⁴⁰

По конфирмации (утверждению) Николая I от 10 июля 1826 года смертная казнь была заменена первому разряду на бессрочную каторгу при смягчении наказания приговорённым по другим разрядам. Если говорит о «внеразрядной» группе, то их судьбу должен был решать Верховный уголовный суд. Все члены суда подали голоса за смертную казнь, квалифицированную или простую. Н.С. Мордвинов – член Верховного уголовного суда, направил в суд специальную записку, в которой, ссылаясь на указы Елизаветы Петровны 1753-1754 годов и «Наказ» Екатерины II 1767 года, выступил против применения смертной казни к подсудимым декабристам.⁴¹

Нужно отметить то, что Николай I пытался показать себя противником

³⁹ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 164.

⁴⁰ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 166-167.

⁴¹ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 167.

смертной казни, этим самым он ввёл в заблуждение общественность и относительно её применения к декабристам. К примеру, 4 мая 1826 года был издан манифест, который заменял смертную казнь «финляндским преступникам» ссылкой в Сибирь. При этом Николай I говорил, что положил за правило во «всех уголовных делах пользоваться правом помилования для избавления преступников от смертной казни». Но это не относилось к декабристам. В этом же манифесте Николай I по сути повторяет основные доводы екатерининского «Наказа» в пользу применения смертной казни отдельным преступникам.

Казнь декабристов примечательна не только в смысле особенной политической важности содеянного декабристами, но и в плане обряда совершения над ними казни. Данная казнь стала в XIX веке «классическим примером» того, как необходимо совершать публичную смертную казнь над государственными преступниками. В этом немалая «заслуга» Николая I.⁴²

При составлении Свода законов 1832 года были учтены противоречия в уголовном законодательстве, которые порождали споры при квалификации Верховным уголовным судом преступлений декабристов и вынесении наказания за них. Согласно статье 17 Свода законов, смертная казнь определялась в трёх случаях:

1. За злоумышления против императора и членов его семьи, в том числе поношение императора и членов его семьи «злыми и вредительными словами», а также бунт и измену; причём смертную казнь мог назначить по степени важности Верховный уголовный суд, а по прочим, менее важным делам судами общей инстанции назначалось лишение всех прав, наказание кнутом.
2. За карантинные преступления – по приговору воинских судов.
3. За воинские преступления – по Полевому Уголовному уложению.⁴³

⁴² Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 168-169.

⁴³ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 173.

2.2. Высшая мера наказания в период просвещённого абсолютизма

При Петре I смертная казнь грозила преступному миру по многим законам. Вот следующие указы:

1. Указ 1703 года, в нём определены наиболее опасные преступления. «По розыскным делам в измене и бунте, и в смерти умышленных убийствах, или кто кого смертным питьём или отравою уморит; а кроме тех вин во всяких воровствах по прежнему указу в Азов на каторгу».⁴⁴
2. Указ от 14 января 1704 года присоединяет к ним ещё «прямое воровство».⁴⁵
3. Указ от 3 февраля 1705 года. Этот указ даёт конкретику государственным и общеуголовным преступлениям, за которые назначалась смертная казнь. «...которые впредь будут в его Государевых делахъ и въ татьбахъ и в разбояхъ и во всякихъ воровствахъ, кромь смертныхъ убивствъ и бунтовщиков, смертью не казнить».⁴⁶
4. Указ от 12 ноября 1711 года. По отношению к ведомым лихим людям, то есть вора́м и разбойникам, которые сделали из своих преступлений себе ремесло: «въшатъ въ тьёе же местахъ, гдъ будутъ пойманы и воровали и станы держали».⁴⁷

За такие преступления смертная казнь была предусмотрена и в Соборном Уложении 1649 года, но необходимо было подчеркнуть всю опасность вышеупомянутых преступлений, ибо по этой причине и появились указы Петра I.

В указе от 7 февраля 1718 года перечислены следующие преступления:

1. Разбой с убийством;

⁴⁴ Полное собрание законов Российской Империи. Т. 4. № 1951.

⁴⁵ Полное собрание законов Российской Империи. Т. 4. №1957.

⁴⁶ Полное собрание законов Российской Империи. Т. 4. № 2026.

⁴⁷ Полное собрание законов Российской Империи. Т. 4. № 2315.

2. Бегство с каторги, разбой, умысел на убийство, кражи колоколов;
3. Татьба (преступное похищение чего-либо или насильственное отнятие чего-либо, не переходящее в разбой), утечка из тюрьмы, ведомство за ворами их дела и подвода на грабёж;
4. Пристанодержательство разбойников и участия в их добыче;
5. Сношение с ворами, продажа разбойной посуды;
6. Ведомство разбоев и убийства.

Но среди прочего, самыми опасными считались преступления, такие как бунт и возмущения против власти или даже простой умысел свергнуть царя либо его убить. За такое преступников всегда казнили.⁴⁸

Так же смертная казнь назначалась за такое преступление под названием «недоносительство». Соборному Уложению 1649 года оно было известно, но нужно было предусмотреть всевозможные случаи недоносительства. Исходя из статьи Соборного Уложения «недоносительство со стороны родственников» имеет продолжение в некоторых указах: от 28 апреля 1722 года смертная казнь предусмотрена для лиц, «что слыша злые слова, касающиеся до превысокой чести Его Императорского Величества... или видя злодеев... он них не донесёт или их не поймают».⁴⁹ Ещё один указ от 20 июня 1718 говорит о том, что знающие о преступлении или те, которые слышали крики о помощи, должны помогать в поимке преступников или их ждёт смертная казнь.⁵⁰ Согласно указу от 17 мая 1722 года⁵¹, священники, которые узнали на исповеди о совершённом или готовящемся преступлении, тот час должны донести об этом, ибо смертная казнь. Стремление государства следить и контролировать всё и всех, ибо это есть стремление к абсолютистской власти. Ещё немало важное преступление – это подделка государственных документов. В дополнение к статьям 1 и 2 главы 4 Соборного Уложения, в которых сказано «подделка грамот и печатей»,

⁴⁸ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.129.

⁴⁹ Полное собрание законов Российской Империи. Т.6. № 3984.

⁵⁰ Полное собрание законов Российской Империи. Т.5. № 3212.

⁵¹ Полное собрание законов Российской Империи. Т.6. № 3912.

приходит указ от 16 июля 1723 года – подделка гербовых бумаг.⁵² Уличённые лица за этими преступлениями приравнивались к подельщикам фальшивых монет и тоже приговаривались к смертной казни.⁵³

Когда утвердилась абсолютистская власть, она влекла за собой разветвление чиновничьё-бюрократического аппарата. Для государства и общества стали занозой злоупотребление по должностям. Поэтому государство так пристально следило за чиновниками. Соборное Уложение 1649 года предусматривало преступления по должностям, но не предусматривало за них смертной казни. В Соборном Уложении есть такое преступление как посул, то есть взятка, должностных лиц и судебных чинов. Отсюда и появился целый ряд указов. Например, указ от 7 января 1704 года оговаривает за взяточничество при постройке бань смертную казнь.⁵⁴ Грозил указ 1703 года воеводам за поноровку (поблажку) служилым людям.⁵⁵ Старостам и выборным людям за укрывательство беглых и воров – указ от 19 марта 1719 года.⁵⁶ Указ от 22 июня 1720 года грозил сборщикам податей за взятки и «лукавство в сборах».⁵⁷ Смертная казнь служителям, принимавшие из-за взяток просительные письма о делах – указ от 13 ноября 1724 года.⁵⁸

Опять же смертную казнь предусматривал целый ряд других указов. Указ от 6 мая 1714 года грозил чиновникам, которые оказывали поноровку (поблажку) помещикам, не выставившим в срок рекрутов (лицо, принятое на военную службу по воинской повинности или найму).⁵⁹ По указу от 22 января 1719 года к смертной казни могли приговорить приказчиков, старост и выборных людей за утайку душ при переписи.⁶⁰ Пётр I очень любил свой флот и, естественно, его оберегал, поэтому Пётр I ввёл смертную казнь за вырубку леса, так как лес

⁵² Полное собрание законов Российской Империи. Т.7. № 4270.

⁵³ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.130-131.

⁵⁴ Полное собрание законов Российской Империи. Т.4. № 1954.

⁵⁵ Полное собрание законов Российской Империи. Т.4. № 1947.

⁵⁶ Полное собрание законов Российской Империи. Т.5. № 3334.

⁵⁷ Полное собрание законов Российской Империи. Т.6. № 3601.

⁵⁸ Полное собрание законов Российской Империи. Т.7. № 4597.

⁵⁹ Полное собрание законов Российской Империи. Т.4. № 2807.

⁶⁰ Полное собрание законов Российской Империи. Т.5. № 3287.

шёл на изготовление кораблей – указ от 19 ноября 1703 года.⁶¹

Каждый указ, который издавался Петром I или Сенатом от его имени, предполагал точнейшее его исполнение. Это важная особенность всех указов. Ведь если их не исполняли или исполнение было ненадлежащее либо исполнение должностных обязанностей было ненадлежащим, за это наступала серьёзная ответственность. Идеология абсолютизма отсюда такое дикое требование исполнение воли Государя под страхом смерти.⁶²

А ещё по указу от 1 мая 1744 года за ввоз «в Россию медную монету» и за вывоз «за границу золотых, серебряных денег, слитков и посуды».⁶³ Опять-таки смертная казнь грозила тем, кто убегал в Швецию; таможенным работникам за недосмотр, то есть они должны были следить за кораблями, откуда они пришли, и кто на кораблях находится, что привезли, нет ли какого-либо заражения и так далее.⁶⁴

Проект Уложения 1755 года, оказался богат до смертных казней. По данному Уложению могли казнить за кражу на сумму более 40 рублей, за лжесвидетельство, за оскорбление действиям родителей и это не самые опасные преступления.⁶⁵

Была при Александре I предпринята попытка создания нового Уложения. Проект Уложения 1813 года не утвердился, однако, согласно ему казнить было за что:

1. Против веры – богохульство (повешение);
2. Государственные преступления – злые умыслы против жизни и здоровья государя (повешение, а для пособников – отсечение головы). Умысел на свержение верховной власти, против целостности государства и поднятия оружия против Отечества (повешение).

⁶¹ Полное собрание законов Российской Империи. Т.4. № 1956.

⁶² Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.133.

⁶³ Полное собрание законов Российской Империи. Т.ХI. №8940.

⁶⁴ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.149.

⁶⁵ Загоскин Н.П. Очерк истории смертной казни в России и современное её состояние. – М., 1912. С.79.

- Измена в виде сдачи врагу города, запасов (обезглавливание).
 Разглашение государственных тайн (обезглавливание);
3. Против порядка управления – то есть освобождение преступников из тюрьмы со взломом (обезглавливание);
 4. Против жизни – отцеубийство (вид смертной казни не определён);
 5. Против собственности – поджог, который осложнён убийством, опустошением или намерение на бунт. Разбой, который соединён с поджогом или убийством (вид смертной казни не определён).⁶⁶

Но надо сказать, что всё-таки не за все данные преступления в действительности казнили народ. Так скажем, указы отражали государственный интерес в тот период жизни и носили скорее оперативный характер. Разумеется, чтобы предупредить преступления и гарантировать соблюдение государственных интересов, законодательство того времени не нашло лучший способ устрашения как смертная казнь.⁶⁷

Перед своей смертью Пётр I успел лишь написать: «Отдайте всё...». А кому отдать всё никто не знал, ибо достойных преемников у Петра I не оказалось. Поэтому Пётр I тянул с написанием своего завещания. Он не хотел, чтобы к власти пришёл человек, который не совсем заинтересован в процветании государства российского. Пётр I вложил все свои силы для родного Отечества. Ведь все государственные закрепощения и смертные казни за малейшие неповиновения были во славу общественного блага. Пётр I считал, что идеальность престолонаследия заключён в том, что общественное благо целиком и полностью зависит от государственной мудрости царя.

После смерти Петра I, в России начались дворцовые перевороты, всё из-за отсутствия законного наследника на престол и тем самым в государстве началась неустойчивость в политическом правлении. Эти дворцовые перевороты продолжались вплоть до начала XIX столетия. Новые правители чувствовали правовую неустойчивость своего положения и прибегали к

⁶⁶ Гернет М.Н. История царской тюрьмы. Том 1. – М.,1951. С.254.

⁶⁷ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С.133.

поддержке дворянства, так как это была опора абсолютизма, ибо Пётр I законодательно расширил права дворянства в политической и экономической сферах. Дворянству раздавали новые земли с крестьянами – здесь и заключалась поддержка. Чтобы как-то установить «спокойствие в обществе», помещикам предоставлялись дополнительные права над крестьянами. Крестьян прикрепляли к личности помещиков. Такие действия посодействовали к смягчению карательных мер, государственных естественно, и постепенной отмене смертной казни.⁶⁸

По мнению исследователей, в отношении смертной казни мало что изменилось в периоды правления Екатерины I (1725-1727), Петра II (1727-1730) и Анны Иоановны (1730-1740).⁶⁹

В 1726 году создаётся Верховный тайный совет для того, чтобы помочь императрице Екатерине I разобраться в положении государственных дел, но на самом деле фактически стал высшим органом власти и управления, который обладал законодательной властью. 8 апреля 1726 года издаётся именной указ, подтверждающий полномочия и компетенцию совета по решению вопросов, связанных со смертной казнью. Затем издаются ещё два указа, один от 31 декабря 1727 года, второй от 5 января 1728 года, эти два указа уточняют порядок рассмотрения смертных приговоров. Пока царствовала Екатерина I, то Верховный тайный совет самостоятельно выносил приговоры по важным государственным делам или же передавал дела на рассмотрение какому-либо лицу или учреждению.⁷⁰

По мнению Верховного тайного совета, данные выше указы выделяют два тяжёлых наказаний, требующие утверждения Верховного тайного совета. Этими наказаниями являлись: смертная казнь и политическая смерть. «Политическая смерть» - высшая мера наказания для дворян. Кстати, Верховный тайный совет не был сторонником публичной смертной казни.

Что касается уголовной политики Анны Иоановны, то она репрессивна,

⁶⁸ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 138-139.

⁶⁹ Гернет М.Н. История царской тюрьмы. Т.1. – М., 1951. С.153-174.

⁷⁰ Вяземский Б.Л. Верховный тайный совет. – СПб., 1909. – С.371.

связано это с политической ситуацией в стране, которая возникла при воцарении Анны Иоановны на престол. Верховный тайный совет выработал Кондиции – это такие хитрые условия для Анны Иоановны, чтобы она могла оставаться на престоле. Они запрещали ей решения наиважнейших государственных вопросов, пока не одобряют их верховники, в том числе речь шла и о смертной казни. Подлинные условия Кондиций:

1. Императрица Анна будет управлять не иначе как согласно с заключениями Верховного Совета.
2. Она не будет ни объявлять войны, ни заключать мира.
3. Она не будет налагать новых податей, ни раздавать важных должностей.
4. Не будет казнить смертью дворянина без явной улики в преступлении.
5. Не будет конфисковывать ничьего имущества.
6. Не будет располагать казёнными землями, ни отчуждать их.
7. Не вступит в брак и не изберёт себе преемника без соглашения по этим предметам Верховного Совета.⁷¹

Пётр I казнил за государственные преступления, несмотря на происхождение и чины людей. Дворяне помнили об этом, но когда Петра I не стало, то дворяне стали отстаивать своё право на жизнь. Именно по этой причине верховники и включили пункт о смертной казни в Кондиции. Но шло время, Анна Иоановна разорвала Кондиции и устроила процесс по делам верховников.

Перед тем как свергли с престола Ивана IV Антоновича, Елизавета Петровна дала обет о том, что если ей удастся взойти на царствование, то Елизавета Петровна не станет лишать жизни своих подданных. Историки утверждают, что такое решение Елизаветы Петровны связано с любовью к России и «с её набожностью».⁷²

Восшествие Елизаветы Петровны на престол стало следствием недовольства народных масс и значительной части дворянства действиями репрессивного

⁷¹ Со шпагой и факелом. 1725-1825: Дворцовые перевороты. – М., 1991. – С.83.

⁷² Загоскин Н.П. Очерк истории смертной казни в России и современное её состояние. – М., 1912. С.75.

аппарата временщиков – Бирона и регентши Анны Леопольдовны. Петра I народ помнил царя как грозного, но справедливого, который заботился о благе россиян.⁷³ Кстати, сама Елизавета Петровна не зря поддерживала отечественный дух в людях, она действовала в качестве матери-избавительницы от господства немецких временщиков. Одновременно с этим, Елизавета Петровна не решалась казнить тех, кто противился её восходу на престол. В XVIII столетии фактически политическая смерть для дворян становилась высшей мерой наказания. Политическая смерть носила различные формы проявления, зависело от совершённого преступления и его тяжести, тяжесть преступления определял монарх. Но суть наказания, в принципе, осталось неизменной, это была царская немилость, выражавшаяся в лишении чинов, наград, должности, а иногда и дворянства. Почти всегда опального дворянина ссылали в отдалённые местности на постоянное место жительства.⁷⁴

Елизавета Петровна приостановила исполнение смертной казни, по существу, - это объявление моратория. Историки связывают это с указом сената от 7 мая 1744 года, в нём говорится следующее: «в Губерниях и Провинциях и в городах також и в войске и в прочих местах Российской Империи смертные казни и политическую смерть чинят не по надлежащим винам, а другим и безвинно. Того ради, по указу Её Императорского Величества, Правительствующий Сенат Приказали:... о таких осуждённых... прислать в Сенат обстоятельные и перечневые выписи..., також и впредь... а до получения на то указов экзекуции не чинить...».⁷⁵ Данный указ не отменял смертную казнь, а ставил в зависимость утверждения смертных приговоров на усмотрение Сената. И всё-таки смертная казнь при Елизавете Петровне не приводилась во исполнение.

В именном указе от 7 сентября 1744 года просматривается контроль за совершением смертной казни со стороны Сената. В указе сказано: «ежели кто

⁷³ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 147.

⁷⁴ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М, 2001. С. 147.

⁷⁵ Полное собрание законов Российской Империи. Т.ХI. №8944.

увидев... воров не донесёт... казнены будут смертью... прикащикам... старостам и выборным крестьянам... присылать... под страхом смертной казни сказки... которые будут подлежать натуральной или политической смерти: о таких (не чиня экзекуции) присылать в Правительственный Сенат и ожидать указа, а тех злодеев содержать под крепким караулом...».⁷⁶

Елизавета Петровна относилась к смертной казни, так сказать, с двух сторон. С одной стороны она приостанавливает смертную казнь до того момента, как дело рассмотрит Сенат, а с другой стороны – за неисполнение указов угрожает ею. Нерешительность Елизаветы Петровны привела к переполнению тюрем осуждёнными к смертной казни. Они годами ждали, пока Сенат разрешит их дело по существу. Это ужасно – сидеть и ждать своей участи. Но 30 сентября 1754 года издаётся указ, в котором говорится: «приговорённым к смертной казни... экзекуции до рассмотрения и точного о них указа не чинить», а ссылать их в Рогервик и в другие места, подвергать их там жестким наказаниям, бить кнутом, рвать ноздри и ставить клеймо со словом «вор».⁷⁷

⁷⁶ Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. «Норма», М., 2001. С. 150.

⁷⁷ Хрестоматия по истории СССР с древнейших времён до 1861 года/Сост. Елифанов П.П. и Елифанова О.П. – М., 1987. – С.272-273.

Заключение

Берёт своё начало смертная казнь в далёком прошлом и накрепко связана с кровной местью.

Смертная казнь в истории русского права явление закономерное. Живучесть обычаев народов, вынуждала власть санкционировать обычаи смертной казни, приводя их в форму законов. Смертная казнь предназначалась за убийство и имела ряд различных черт в обществе. Введение смертной казни происходило постепенно, совместно с формированием государства. Верования и обычаи и, в частности, обычай кровной мести – древнейший институт. Это очень стойкие явления в жизни общества в целом, которые оказывают заметное влияние на формирование правовых основ Российской государственной системы, в том числе и на применение смертной казни.

В условиях формирования и развития государственной системы, обычное право не могло эффективно выполнять функцию регулятора общественных отношений, поэтому верховная власть, действуя со стороны силы в установлении правовой системы, начала активно применять смертную казнь. Однако природное предназначение смертной казни изменяется в условиях становления и развития государства. Как ни странно, но смертная казнь не всегда считалась высшей мерой наказания, ибо она была различна в разное время. За всю свою историю существования – смертная казнь не раз отменялась и восстанавливалась вновь. Это было взаимосвязано в первую очередь с формой территориального устройства, с формой правления и с политикой того или иного государства. Естественно то, чем суровее и жёстче политика в стране, тем вынесение смертных приговоров был куда чаще.

Смертная казнь – продукт общественного сознания, и одним из важнейших побудительных мотивов живучести смертной казни, безусловно, является месть. Даже в современной России, а точнее в её обществе, чувство мести оказывает значительное влияние на мышление как одного человека, так и на некоторые слои общества.

Деятельность Петра I по реформированию государственного аппарата,

социально-экономических отношений могла успешно идти только с применением, так скажем, варварских методов и применения везде и всюду смертной казни за малейшее неповиновение, или неисполнение, или ненадлежащее исполнение воли его. С конца XVII – первой четверти XVIII веков, утвердился в России абсолютизм, и смертная казнь рассматривалась не только как самая сверхэффективная мера наказания, но и прежде всего как рентабельная мера устрашения преступников, а значит, превентивная мера к дальнейшему совершению преступлений. В этот период смертная казнь применялась очень активно. Сложилась государственно-правовая система абсолютизма благодаря деятельности Петра I, в руках этой системы оказалась вся полнота власти. Смерть Петра I привела к отсутствию надёжного престолонаследия и к череде дворцовых переворотов, а так же к усилению дворянства, как опоры российского абсолютизма. Дворянство требовало отмены смертной казни и абсолютистской власти приходилось с этим считаться. Для дворянского сословия, с середины XVIII века, высшей мерой наказания являлась политическая смерть, то есть это такое наказание, которое состоялось в полном лишении каких-либо прав.

Смертная казнь применялась за государственные преступления, среди них важнейшими выступали: возмущение народа и бунт, а также действия, которые могли привести или вызвать «безначалие» государства.

Спутником смертной казни был её составной элемент, как объективное вменение и заложничество, которое применялось в отношении родственников осужденного. Применение смертной казни без должных правовых оснований сыграло негативную роль в ухудшении морально-психологического состояния в обществе, развращало и ослабляло и без того очень хрупкие социально-правовые устои всего общества.

Опыт столетий всё-таки показывает нам, что смертная казнь не может сдерживать преступный мир, а точнее его рост. Были, есть и будут такие люди, которые считают, что преступлением можно улучшить своё материальное положение.

Вся история отечественного государства и права свидетельствует о том, что вопрос смертной казни, а точнее о её применении, решался с политических позиций. Высшую меру наказания использовали для расправы с политическими преступниками. И без того понятно, что объектом защиты с применением смертной казни являлось само государство – его целостность, безопасность, собственность, но никак не человек, то есть его жизнь. Исказили саму суть происхождения, и предназначения смертной казни, её использовали в качестве возмездия и устрашения, но ничуть не как справедливого наказания за совершение особо тяжких преступлений против человеческой жизни. Не приходится удивляться тому, что общество привыкло к смертной казни, оно ожесточалось, и в итоге смертная казнь утрачивала превентивную функцию высшей меры наказания.

Сегодня, когда резко возросло число убийств, в любом их виде, мы должны обратиться к истокам истинного понимания смертной казни как правомерного лишения жизни дееспособного и деликтоспособного преступника только по приговору суда, а не относиться к смертной казни как к кровавому зрелищу.

Если говорить о моём мнении, то я поддерживаю смертную казнь целиком и полностью. В нашем государстве она необходима, потому что преступности становится в последние годы всё больше и больше. Нужно не просто закрепить смертную казнь в Конституции Российской Федерации, как вид наказания уголовного, но и чтобы смертная казнь применялась на практике. Конечно, для её применения необходимо полное расследование дела, кто совершил преступление, что именно произошло, ибо смертная казнь должна назначаться только за самые опасные и тяжкие преступления, такие как: убийство; употребление, хранение, изготовление и распространение наркотических веществ; государственная измена. Самое главное при назначении смертной казни – недопущение судебной ошибки, ибо время обратно повернуть нельзя. Могу ещё добавить: мы – люди, стараемся относиться гуманно к преступникам, какое преступление они не совершили бы. Но мы гуманны до тех пор, пока нас самих не коснётся криминогенная ситуация. Когда нас преступление

затрагивает напрямую, то смертная казнь не кажется уж таким жестоким наказанием. Чувство мести очень сильно. Человек, который пострадал от руки преступника, испытывает удовлетворённость при наказании виновного.

Список используемой литературы

Источники:

1. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т.4. Санкт-Петербург, 1842. №158.
2. Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Том 5. – Санкт-Петербург, 1853. №62.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
4. Наказ Её Императорского Величества Екатерины Второй. – Санкт-Петербург, 1820.
5. Полное собрание законов Российской империи. Тома 1-7. – Санкт-Петербург, 1830.
6. Хрестоматия по истории СССР с древнейших времён до 1861 года/Составители Елифанов П.П. и Елифанова О.П. – Москва, 1987.

Литература:

7. Алексеев С. С. Проблемы теории и права. – Свердловск, 1972. –Том 1.
8. Алефиренко П.К. Крестьянское движение и крестьянский вопрос в России в 30-50-х годах XVIII в.- Москва, 1958.
9. Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как её альтернатива. Краснодар, 2000.
10. Анисимов Е.В. Россия в середине XVIII века/ В борьбе за власть. – Москва, 1988.
11. Бабаев М.М. Смертная казнь - последняя надежда общества? // Юридический мир. № 10.
12. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – Москва, 1995.
13. Вяземский Б.Л. Верховный тайный совет. – Санкт-Петербург, 1909.
14. Гернет М.Н. История царской тюрьмы. Том 1. – Москва, 1951.

15. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 томах. Том 1. – Москва, 1998.
16. Дурманов Н.Д. Введение к памятникам уголовного права эпохи Петра I. В сб.: Памятники русского права. Выпуск 8. – Москва, 1962.
17. Жильцов С.В. Отношение православной церкви к смертной казни в древнерусском обществе // Юриспруденция. - Тольятти, 1995.
18. Жильцов С.В. Смертная казнь в истории Древнерусского права. Под редакцией доктора юридических наук, профессора Хачатурова Р.Л. – Тольятти. 1995.
19. Жильцов С.В., Малько А.В. Смертная казнь в России: историко-теоретическое исследование. – «Норма», Москва, 2001.
20. Жуковский В.А. О смертной казни / Сочинения. Том 11. Санкт-Петербург, 1857.
21. Загоскин Н.П. Очерк истории смертной казни в России и современное её состояние. – Москва, 1912.
22. Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Киев, 1867 год.
23. Климчук Е.А. Смертная казнь должна применяться // Современное право. № 6. 2001.
24. Малиновский А. Кровавая месть и смертные казни. – Томск, 1908. Выпуск 1.
25. Маньков А.Г. Законодательство и право России второй половины XVII века. – Санкт-Петербург, 1998.
26. Михлин А.С. Высшая мера наказания. Москва, 2000.
27. Михлин А.С. Понятие смертной казни//Государство и право. 1995. №10.
28. Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. – Москва. 1997.
29. Михлин А.С. Эволюция законодательства о применении смертной казни // Законность. № 4. 1997.
30. Сергеевич В. Лекции и исследования по древней истории русского права. – Санкт-Петербург, 1903.

31. Сизиков М.И. История государства и права России с конца XVII до начала XIX века: Учебное пособие. – Москва, 1998.
32. Со шпагой и факелом. 1725-1825: Дворцовые перевороты. – Москва, 1991.
33. Таганцев Н. С. Русское уголовное права: Лекции. Общая часть. Т.2. – Москва, 1994.
34. Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года. Законодательство Алексея Михайловича. «Зерцало», 2011.
35. Филлипов А.Н. О наказаниях по законодательству Петра Великого в связи с его реформой. – Москва, 1891. – С.374.
36. Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития (IX - середина XIX вв.)/ Минск: Амалфея. 2000.