



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой «Уголовный  
 процесс и криминалистика»

\_\_\_\_\_ С.И. Вершинина  
 (подпись) (И.О. Фамилия)

« » 10 2015 г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение дипломной работы**

Студент Тимофеев Артем Николаевич

1. Тема: «Участники уголовного судопроизводства»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 15 мая 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1. Понятие и система участников уголовного судопроизводства 2. Государственные органы и должностные лица как участники уголовного судопроизводства 2.1. Суд как участник судопроизводства 2.2. Органы и должностные лица, осуществляющие функцию обвинения 3. Частные лица как участники уголовного судопроизводства 3.1. Участники стороны обвинения 3.2. Участники стороны защиты 3.3. Защитник как профессиональный участник судопроизводства 3.4. Иные участники уголовного судопроизводства

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.

6. Дата выдачи задания «\_\_» 10 2015г.

Руководитель дипломной работы

\_\_\_\_\_

С.И. Вершинина

подпись

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_

А.Н. Тимофеев

подпись

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой «Уголовный  
процесс и криминалистика»

\_\_\_\_\_ С.И. Вершинина  
(подпись) (И.О. Фамилия)  
« \_ » 10 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН  
выполнения дипломной работы**

Студента Тимофеева Артема Николаевича

Тема: «Участники уголовного судопроизводства»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15.10.2015г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15.11.2015г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	С 15.11.2015- по 30.03.2016г.	15.01.2016	выполнено	
Глава 2		15.02.2016		
Глава 3		15.03.2016		
Введение	До 15.04.2016г.	15.04.2016	выполнено	
Заключение		30.04.2016	выполнено	
Оформление дипломной работы	До 01.05.2016г.	15.05.2016	выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 15 мая 2016 г.	15.05.2016	выполнено	

Руководитель дипломной работы

\_\_\_\_\_   
подпись

С.И. Вершинина

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_   
подпись

А.Н. Тимофеев

## **Аннотация**

В настоящее время в Российской Федерации создана эффективная система судопроизводства, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Тем не менее, еще возникают вопросы относительно отдельных моментов в организации и деятельности отдельных участников, которые требуют своего разрешения. Это такие вопросы, как определение перечня органов расследования, формы участия прокурора в уголовном преследовании, свобода суда в доказывании по уголовному делу и т.д. Возникновение этих вопросов означает, что действующая система участников еще далеко не совершенна, она нуждается в серьезном анализе и изучении. Все это подтверждает актуальность избранной темы бакалаврской работы.

Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса участников уголовного судопроизводства.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении участниками процессуальных полномочий; Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процессуальный статус участников уголовного судопроизводства.

Структура бакалаврской работы включает введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и библиографический список.

**Оглавление**

Введение.....	6
Глава 1. Понятие и система участников уголовного судопроизводства.....	8
Глава 2. Государственные органы и должностные лица как участники уголовного судопроизводства.....	14
2.1. Суд как участник судопроизводства.....	14
2.2. Органы и должностные лица, осуществляющие функцию обвинения....	18
Глава 3. Частные лица как участники уголовного судопроизводства.....	24
3.1. Участники стороны обвинения.....	24
3.2. Участники стороны защиты.....	28
3.3. Защитник как профессиональный участник судопроизводства.....	33
3.4. Иные участники уголовного судопроизводства.....	39
Заключение.....	47
Библиографический список.....	49

## **Введение**

Рассматривая участников уголовного процесса, законодатель раскрывает по каждому из них особую роль в осуществлении судопроизводства, показывает особо значение в достижении целей и задач правосудия. Вместе с тем очевидно, что каждый из них выполняет собственную роль при производстве по уголовному делу, и в этом смысле проявляет себя достаточно специфично и неповторимо. С другой стороны, являясь участниками судопроизводства все лица, представленные в соответствующем Разделе УПК РФ, должны обладать общими чертами, характеризующими их как субъектов уголовного процесса.

В настоящее время в Российской Федерации создана эффективная система судопроизводства, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Тем не менее, еще возникают вопросы относительно отдельных моментов в организации и деятельности отдельных участников, которые требуют своего разрешения. Это такие вопросы, как определение перечня органов расследования, формы участия прокурора в уголовном преследовании, свобода суда в доказывании по уголовному делу и т.д. Возникновение этих вопросов означает, что действующая система участников еще далеко не совершенна, она нуждается в серьезном анализе и изучении. Все это подтверждает актуальность избранной темы бакалаврской работы.

Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса участников уголовного судопроизводства. В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие задачи:

- Понятие и система участников уголовного судопроизводства
- Государственные органы и должностные лица как участники уголовного судопроизводства
- Суд как участник судопроизводства

- Органы и должностные лица, осуществляющие функцию обвинения
- Частные лица как участники уголовного судопроизводства
- Участники стороны обвинения
- Участники стороны защиты
- Иные участники уголовного судопроизводства

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении участниками процессуальных полномочий; Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процессуальный статус участников уголовного судопроизводства.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили научные труды В.Н.Григорьева, К.Ф.Гуценко, Н.Н.Ковтун, В.М.Корнукова, Л.Д.Кокорева, В.А.Лазаревой, И.Л.Петрухина, Т.Г.Морщаковой и других ученых, посвященные участникам уголовного судопроизводства. Правовую основу исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Постановления Конституционного Суда РФ и Постановления Верховного суда РФ, а также судебные решения судов общей юрисдикции, находящиеся в открытом доступе в сети Интернет.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы исследования. Методологическое исследование основано на использовании положений диалектики, общенаучных методов, а так же способов анализа, синтеза, индукции и дедукции. Помимо общенаучных применялись частные методы: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура бакалаврской работы включает введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и библиографический список.

## **Глава 1. Понятие и система участников уголовного судопроизводства**

Исследование участников уголовного судопроизводства предполагает установление основания и содержания их правового (уголовно-процессуального) статуса. В юридической литературе принято выделять понятие «правовой статус» как юридически закрепленное положение субъекта в сфере уголовно-процессуальных отношений, включающее в себя совокупность прав, свобод и обязанностей данного субъекта. Рассуждая о взаимосвязи функций и статуса, следует согласиться с точкой зрения А.М. Ларина, что «говорить о служебной роли, то есть о подчинении функций статусу, о выведении статуса из функций (или наоборот), не следует. Функции и статус в уголовном процессе - это понятия одного уровня»<sup>1</sup>. В то же время необходимо заметить, что уголовно-процессуальный статус определен законом, а функции уголовного процесса вытекают из его анализа.

Понятие уголовно-процессуального статуса достаточно дискуссионная проблема. В большинстве случаев ученые связывают понятие процессуального статуса с процессуальным положением участника, обусловленным стоящими перед уголовным процессом задачами судопроизводства, и процессуальными гарантиями<sup>2</sup>. Как мы полагаем, такое понимание процессуального статуса основано на высказывании М.С. Строговича, который отмечал, что содержание правового статуса составляют права и обязанности участника. Сюда же он включал правовые гарантии процессуальных прав и правовую ответственность за неисполнение процессуальных обязанностей<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. - М., 2006. - С. 14.

<sup>2</sup> Бекешко С.П., Матвиенко Е.А. Подозреваемый в уголовном процессе. - М., 2004. - С. 44; Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. - М., 2011. - С. 117.

<sup>3</sup> Строгович М.С. Избранные труды. Т. 1. Проблемы общей теории права. - М., 2001. - С. 240 - 244.

Другие авторы по своему восприняли идею М.С. Строговича и предложили рассматривать права и обязанности участников в качестве процессуальной формы, называя их внутренней формой уголовного процесса с учетом того, что реализуются они в процессуальных отношениях. Если права и обязанности участников – это внутренняя форма процесса, то внешней формой, по их мнению является порядок и последовательность совершения всех процессуальных действия и принятия процессуальных решений<sup>4</sup>. Критически отнесся к такому подходу М.Л. Якуб, отметивший, что процессуальные отношения также имеют свою форму и содержание. Широкое понимание процессуального статуса и его отождествление с процессуальной формой негативно сказывается на понимании всей процессуальной деятельности. Так, если права подозреваемого рассматривать в таком аспекте, невольно затрагиваются права других участников, что не допустимо. Тем самым происходит смешение процессуального статуса одних участников с процессуальным статусом других, что не представляется допустимым в уголовном судопроизводстве. В таких случаях возможна лишь корреспонденция прав одних участников обязанностям других - только в подобной ситуации будет соблюдаться процессуальный порядок, процессуальная форма и не будет «наслоения» одного процессуального статуса на другой.

В современной процессуальной литературе также нет единства мнений по вопросам определения процессуального статуса участников судопроизводства. Например, Е.Э. Цибарт включает в понятие правового статуса процессуальную правосубъектность участника, его права и обязанности, а также личные свободы и законные интересы<sup>5</sup>. П.А. Смирнов и

---

<sup>4</sup> Мотовиловкер Я.О. Некоторые вопросы содержания и формы советского уголовного процесса // Сб.: Проблемы процессуальной формы в юридической науке и практике. Ярославль, 2002. - С. 56.

<sup>5</sup> Цибарт Е.Э. Процессуальное положение подозреваемого в российском уголовном процессе. - Оренбург, 2001. - С. 66

О.А. Зайцева дополняют этот перечень указанием на гражданство участника судопроизводства<sup>6</sup>. К их мнению присоединяется Ф.А. Богацкий<sup>7</sup>.

Как мы полагаем, вряд ли допустимо рассматривать правосубъектность в содержании правового статуса участника. Это более широкое понятие, которое включает в себя субъективные характеристики, связанные с правоспособностью и дееспособностью участника. Относительно гражданства участника, также трудно согласиться с этим предложением. Общеизвестно, что в качестве субъектов уголовно-процессуального права выступают не только граждане Российской Федерации, но также иностранные граждане и лица без гражданства. При этом принадлежность участника к какому-либо государству, либо отсутствие таковой, не имеет юридического значения для его вступления в уголовный процесс и участие в нем. Статья 3 УПК РФ закрепляет, что производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации, ведется в соответствии с правилами настоящего Кодекса.

Присоединяемся к мнению тех исследователей, которые не соглашались с включением в правовой статус и правовых гарантий, под которыми в теории понимают правовые средства, при помощи которых участники уголовного судопроизводства защищают свои права и обязанности<sup>8</sup>. Несмотря на выделение гарантий прав личности и гарантий интересов государства, соотношение этих видов гарантий, данные средства закреплены законом и существуют вне зависимости от появления той или иной фигуры в уголовном судопроизводстве. Гарантии лишь обеспечивают участвующим в деле лицам возможность реализовывать предоставленные им права<sup>9</sup>, и в то же время гарантии позволяют уяснить действительные границы

---

<sup>6</sup> Зайцев О.А., Смирнов П.А. Подозреваемый в уголовном процессе. - М., 2005. - С. 73 - 74

<sup>7</sup> Богацкий Ф.А. Обеспечение прав подозреваемого при производстве предварительного расследования. - Калининград, 2006. - С. 57, 92

<sup>8</sup> Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав подозреваемого в российском уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 2001. - С. 46.

<sup>9</sup> Добровольская Т.Н. Гарантии прав граждан в уголовном судопроизводстве // Сов. государство и право. М., 1990. № 2. - С. 133.

права личности. Именно поэтому данный институт находится за пределами понятия правового статуса.

Интересной видится точка зрения С.И. Пономаренко, который в структуру содержания процессуального статуса подозреваемого включал: «понятие этого участника предварительного расследования», права, законные интересы и обязанности<sup>10</sup>. Использование как элемента понятия подозреваемого он объяснял тем, что оно напрямую регламентирует основания и порядок появления такого участника в процессе, а следовательно, и момент, с которого лицо наделяется статусом подозреваемого.

Данная позиция исследователя кажется спорной, так как понятие подозреваемого (как и любого участника) определяется через признаки, его характеризующие: момент возникновения прав и обязанностей в новом правовом статусе, его правоспособность и дееспособность. Тем самым отпадает необходимость в использовании понятия как дополнительного элемента правового статуса подозреваемого.

Таким образом, определяя уголовно-процессуальный статус участников, мы остановимся на изучении оснований его приобретения, а также совокупности предоставленных ему процессуальных прав, возложенных на участника процессуальных обязанностей и объеме применяемого процессуального принуждения. Все остальные элементы, обозначенные выше, на наш взгляд, не имеют отношения к процессуальному статусу участника.

Второй аспект в исследовании уголовно-процессуального статуса участников связан с определением системы участников судопроизводства. В УПК РФ участники уголовного судопроизводства представлены в Разделе 2, который включает 4 главы, каждая из которых посвящена отдельной группе участников: судам, стороне обвинения, стороне защиты и иным участникам.

---

<sup>10</sup> Пономаренко С.И. Современные проблемы реализации процессуального статуса подозреваемого. - Волгоград, 2005. - С. 46.

В отношении каждой из обозначенных групп участников статья 5 УПК закрепляет понятие и перечень участников, за исключением последней группы – иные участники. В качестве суда ст.5 УПК РФ рассматривает любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные законодательством. Сторона обвинения представлена такими участниками, как прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель. На стороне защиты выступают обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. Относительно иных участников, их перечень вытекает из содержания главы 8 УПК РФ. Сюда относятся свидетель, эксперт, специалист, переводчик и понятой. Участники уголовного судопроизводства наделяются определёнными процессуальными правами и обязанностями, закреплёнными в законодательстве<sup>11</sup>.

Однако исследование участников в таком аспекте в рамках бакалаврской работы вряд ли возможно, ввиду ограниченного объема этой работы. Поэтому наше исследование будет проводиться по иным критериям, а именно по отношению участника в системе государственной власти. Основу такого подхода составляет публичный характер уголовного судопроизводства, проявляемый в возложении на государство обязанности обеспечить уголовное преследование и наказание виновных лиц.

По указанному критерию выделяется две группы участников уголовного судопроизводства:

---

<sup>11</sup> Лупинская П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. — М., Юристъ, 2010. — С.189

1. Участники, наделенные государственно-властными полномочиями на осуществление производства по уголовному делу. К ним относятся:
  - a. Суды, рассматривающие уголовные дела по первой, второй и третьей судебной инстанции;
  - b. Прокуроры, осуществляющие функцию обвинения
  - c. Органы предварительного следствия, обеспечение расследование преступлений;
  - d. Органы, осуществляющие дознание по уголовным делам.
2. Участники, не обладающие государственно-властными полномочиями. Сюда относятся:
  - a. Профессиональные участники уголовного судопроизводства, такие как адвокат;
  - b. Участники-частные лица, привлекаемые к уголовному преследованию;
  - c. Участники-частные лица, обеспечивающие функцию защиты;
  - d. Участники-частные лица, оказывающие помощь в осуществлении расследования и разрешения уголовного дела.

Ориентируясь на предложенную классификацию, рассмотрим каждую группу участников отдельно.

## **Глава 2. Государственные органы и должностные лица как участники уголовного судопроизводства**

### **2.1. Суд как участник судопроизводства**

Характеризуя суд в системе участников уголовного судопроизводства, законодатель посвящает этому органу отдельную главу 5 УПК РФ, где определяет его полномочия, состав и подсудность.

Суды осуществляют свою деятельность по судебным инстанциям. По первой инстанции работают мировые суды, районные федеральные суды и суды субъектов РФ. Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе:

- судья федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, отнесенных к подсудности мирового суда, коллегии из трех судей и суде с участием присяжных;
- судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 211 частью четвертой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 частями второй и третьей Уголовного кодекса Российской Федерации, и иные уголовные дела, подсудные Московскому окружному военному суду и Северо-Кавказскому окружному военному суду в соответствии с пунктами 2 - 4 части шестой.1 статьи 31 УПК РФ, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, - уголовные

дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 126 частью третьей, 131 частями третьей - пятой, 132 частями третьей - пятой, 134 частями четвертой - шестой, 208 частью первой, 209, 210 частями первой, третьей и четвертой, 211 частями первой - третьей, 227, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью первой, 295, 317, 353 - 358, 359 частями первой и второй, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации. При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

- мировой судья - уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 УПК РФ.

Вторая судебная инстанция осуществляется в апелляционном порядке. Состав суда апелляционной инстанции иной, чем в суде первой инстанции. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется в порядке, установленном УПК РФ. Уголовные дела рассматриваются как единолично, так и коллегиально. В районном суде уголовные дела рассматриваются судьей районного суда единолично. А в вышестоящих судах субъектов Российской Федерации - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. Исключение составляют также уголовные дела с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично.

Третья судебная инстанция осуществляется в порядке кассационного и надзорного производства. Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется двумя судебными звеньями: судом субъекта РФ и Верховным Судом РФ. Кассационный пересмотр президиумом верховного

суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда проводится в составе не менее трех судей. Кассационный пересмотр Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации проводится в составе трех судей. В порядке надзора работает Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Состав Президиума считается рабочим, при большинстве членов Президиума.

Уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные военнослужащими и лицами, проходящими военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном главой 41 УПК РФ для уголовных дел, подсудных мировому суду. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Закрепление в УПК РФ принципа состязательности сторон четко обозначило положение суда в уголовном судопроизводстве: суд осуществляет функцию разрешения уголовного дела и не должен выступать ни на стороне защиты, ни на стороне обвинения. Обязанность суда – создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ст.15 УПК РФ). Реализуя принцип состязательности, законодатель наделяет активными полномочиями в доказывании, а именно в собирании доказательств, стороны судопроизводства – защиту и обвинение, осуществляющих свою деятельность на основе равноправия перед судом. Учитывая, что любое доказательство, полученное в ходе доказывания по уголовному делу, будет рассматриваться как доказательство обвинения либо защиты, возникает проблема определения полномочий суда в получении (собрании) доказательств в целом. Должен ли суд обладать такими полномочиями в полном объеме, либо его участие в собирании доказательств не допустимо?

Из приведенной выше формулировки «суд не должен выступать ни на стороне защиты, ни на стороне обвинения», закрепленной в ст. 15 УПК РФ следует, что суд не должен выполнять несвойственные ему функции, в том числе и собирать доказательства, подтверждающие позицию какой-либо стороны. Однако, согласно ст.ст.85-88 УПК РФ, суд является субъектом доказывания, и обладает в целом полномочиями по доказыванию, а именно по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Суд не может не участвовать в доказывании, иначе возникнет проблема постановления законного и справедливого приговора. Но и рассматривать суд как субъекта доказывания, аналогичного участникам стороны обвинения, как это делает законодатель в ст.ст.85-88 УПК РФ, не правильно. С закреплением в законе принципа состязательности, стало невозможным применение к суду общих шаблонов доказывания. Во-первых, доказывание, осуществляемое судом, и доказывание на досудебном производстве имеют различные цели и содержание. Если на досудебном производстве органы расследования, осуществляя доказывание по уголовному делу, обязаны установить все обстоятельства совершения преступления на достоверном уровне, т.е. установить истину по делу, то в судебном заседании суд, как субъект доказывания, стоит перед альтернативой: либо согласиться с обвинением и признать лицо виновным; либо, при недостаточности доказательств обвинения, считать лицо невиновным. Соответственно и цель доказывания, стоящая перед судом, не будет связана с установлением истины, т.к. истина предполагает самостоятельность суда в получении (собрании) доказательств, что в нашем законодательстве отсутствует. Другими словами, судебное разбирательство можно рассматривать как способ проверки утверждения обвинения о совершении лицом преступления. Для проверки такого утверждения, суд правомочен: 1)получать от сторон доказательства; 2)осуществлять проверку этих доказательств, в том числе путем получения новых доказательств; 3)оценивать исследованные в судебном заседании доказательства как допустимые, либо недопустимые;

4) обосновать свой вывод о виновности, либо невиновности лица совокупностью допустимых доказательств. Все эти элементы и образуют содержание доказывания в судебном разбирательстве.

## **2.2. Органы и должностные лица, осуществляющие функцию обвинения (уголовного преследования)**

Выделение данной группы участников обусловлено теорией процессуальных функций, основанной на принципе состязательности. Сущность состязательности уголовного судопроизводства достаточно полно и точно раскрыта дореволюционным профессором И.Я.Фойницким, который отмечал, что «подобно тому, как в экономической жизни смешение труда по мере развития культуры сменяется высшим в исторической преемственности порядком разделения труда, и в уголовном процессе с развитием государственной жизни вырабатываются особые органы для каждой процессуальной функции. Тогда, не переставая быть общественным, он становится состязательным; суду отводится строго определенная задача разрешения уголовного иска, предъявленного обвинителем, действующим как самостоятельная в процессе сторона и составляющим для него необходимое предположение. Подсудимый, переставая быть лишь предметом исследования, равным образом становится стороной в деле, получая право на защиту в возможно широких размерах. Судейская деятельность, освобожденная от чуждых ей обязанностей сторон, сводится к естественной для нее функции оценки предъявленных ими требований на основании собранного доказательственного материала»<sup>12</sup>.

В соответствии с п.55 ст. 5 УПК РФ понятие уголовного преследования рассматривается как процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения с целью изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении

---

<sup>12</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб., 2006. Т.1. - С.63-64.

преступления. Однако, мнения в отношении самого понятия «уголовного преследования» в науке уголовного процесса достаточно разнообразны»<sup>13</sup>.

По мнению А.М. Ларина, «уголовное преследование - это процессуальная деятельность, направленная на доказывание виновности определенного лица, состоящая в формулировании и обосновании вывода о совершении определенным лицом преступления».<sup>14</sup> П.А. Лупинская соглашаясь с мнением А.М. Ларина, указывает, что «уголовное преследование осуществляет не только следователь, но и прокурор, который может выполнять те же действия, что и следователь, например, предъявить обвинение по делу, расследованному следователем, или полностью расследовать уголовное дело, принимать участие в проводимых следователем действиях, утверждать составленное следователем обвинительное заключение или самому составлять обвинительное заключение и т. д.»<sup>15</sup>

По мнению авторов Ф. Багаутдинова, А. Васина, «как показывает нормативная база и позиция ряда правоведов, в этом принципиальном вопросе до сих пор отсутствует четкое представление о понятии уголовного преследования, а также сохраняются несомненные заблуждения».<sup>16</sup> Не вдаваясь в полемику по данному вопросу, который явно выходит за пределы нашего бакалаврского исследования, рассмотрим более подробно участников, осуществляющих данную функцию.

По мнению авторов Ф. Багаутдинова, А. Васина, «уголовное преследование необходимо понимать, действительно, как функцию обвинения, но исчислять ее не с момента возбуждения уголовного дела, а со времени привлечения лица к уголовной ответственности. Возбуждение дела является лишь началом расследования, которое при наличии соответствующих обстоятельств может завершиться и без уголовного

---

<sup>13</sup> Савицкий В.М. Язык процессуального закона: Вопросы терминологии. – М.: Наука, 1987. – С. 27.

<sup>14</sup> Уголовный процесс / Под общ. ред. П.А. Лупинской. – М.: Юрист, 2005. – С. 46.

<sup>15</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – М., 2006. – С. 25.

<sup>16</sup> Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда // Российская юстиция. 2010. №8. – С. 27.

преследования. Не случайно Конституция РФ связывает возникновение права на защиту как основного инструмента противостояния обвинению не с возбуждением уголовного дела, а с привлечением лица к уголовной ответственности с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения»<sup>17</sup>.

Основным органом, осуществляющим уголовное преследование является прокурор.

Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен осуществлять процессуальный надзор. Функцию уголовного преследования прокурор выполняет преимущественно в судебном производстве, поддерживая государственное обвинение перед судом. Наряду с прокурором следует выделять государственного обвинителя. С точки зрения закона, прокурор и государственный обвинитель – разные участники уголовного судопроизводства. Под прокурором понимается руководитель органа прокуратуры или его заместитель, а в качестве государственного обвинителя выступает должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу.

Следующий участник представлен следователем. Это должностное лицо, уполномоченное на осуществление предварительного следствия по уголовному делу.

При производстве по уголовному делу следователь уполномочен:

- 1) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ;

---

<sup>17</sup> Багаутдинов Ф., Васин А. Указ. соч. – С. 29.

2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;

3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

4) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

б) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Непосредственным руководителем следователя, осуществляющим не только административные, но и процессуальные функции, является руководитель следственного органа. Руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы.

Органы предварительного расследования, осуществляющие дознание также разнообразны. Сюда относятся непосредственно органы дознания, начальники подразделений дознания и дознаватели. Органы дознания в процессуальных отношениях представлены руководителями органов,

осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Федеральным законом от 30.12.2015 года введена дополнительная статья 40.2, определяющая процессуальный статус начальника органа дознания. Содержание его статуса составляют следующие полномочия:

1) поручать проверке сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном УПК РФ, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;

2) продлевать срок проверки сообщения о преступлении;

3) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;

5) рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;

6) поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;

7) принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;

8) выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;

9) возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве

дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;

10) утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

11) осуществлять иные полномочия, предоставленные УПК РФ.

Примечательно, что начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания.

Начальник подразделения дознания возглавляет соответствующее подразделение органа дознания и непосредственно руководит деятельностью дознавателей, в отношении которых он уполномочен:

1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

3) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;

4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Основным субъектом, осуществляющим предварительное расследование в форме дознания является дознаватель. Указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, указанных в законе.

## **Глава 3. Частные лица как участники уголовного судопроизводства**

### **3.1. Участники стороны обвинения**

В данном параграфе речь пойдет исключительно о потерпевшем, которого закон наделяет полномочиями на осуществление уголовного преследования. В соответствии с ст. 22 УПК РФ потерпевший, его законный представитель и (или) представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения - выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном нормами УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда<sup>18</sup>. Таким образом, основанием такого признания является наличие достаточных доказательств полагать, что этому лицу преступлением причинен вред (моральный, физический или имущественный).

Статья 42 УПК РФ предусматривает, что лицо признается потерпевшим при причинении ему вреда «преступлением». Если буквально следовать этому указанию, данный субъект процесса мог бы появиться не ранее постановления приговора, поскольку согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ только суд вправе признать, что преступление совершено. Между тем ч. 2 этой же статьи УПК РФ допускает признание потерпевшим постановлением следователя (лица, производящего дознание), прокурора, т.е. и в стадии

---

<sup>18</sup> Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 28.12.2010) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

расследования. Все это определяет вывод о том, что основание для признания лица потерпевшим — наличие достаточных доказательств полагать, что преступление совершено и им причинен вред данному лицу. Признание потерпевшим не зависит от его возраста, физического или психического состояния.

Приведем следующий пример. Гражданин В.Г. Давыдов, осужденный по приговору Калининского районного суда города Челябинска за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «б» части второй и пунктом «б» части третьей статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в крупном размере), обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение конституционных прав рядом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих права обвиняемого и полномочия суда на различных стадиях судебного производства. Конституционный суд РФ в своем Определении от 25 марта 2004 года указал, что часть первая статьи 42 УПК Российской Федерации предусматривает, что решение о признании лица, в том числе юридического лица, потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора и суда. Применением данной нормы в конкретном деле В.Г. Давыдова закрепленные в Конституции Российской Федерации принципы презумпции невиновности (статья 49, часть 1), разделения властей (статьи 10 и 118), независимости суда (статья 120) и состязательности (статья 123, часть 3), а следовательно, и права заявителя, на нарушение которых он указывает в своей жалобе, нарушены не были. Как следует из определения от 23 октября 2002 года Калининского районного суда города Челябинска, признав юридическое лицо - ЗАО «Уралмостстрой» потерпевшим, а гражданина М.Г. Селютина - его представителем, суд действовал не по собственной инициативе, а по инициативе государственного обвинителя и самого ЗАО «Уралмостстрой», выдавшего гражданину М.Г. Селютину доверенность на участие в деле в качестве его представителя. Также нет оснований считать, что Калининский районный суд

города Челябинска принял на себя несвойственные функции, признав потерпевшим по уголовному делу ОАО «Ашасвет», так как вывод о причинении этому обществу материального вреда был сделан еще в ходе предварительного следствия и самим обществом была выдана доверенность на представление его интересов гражданке Л.Т. Кулагиной. Кроме того, само по себе решение суда о признании того или иного лица потерпевшим по уголовному делу в рамках обвинения, которое было сформулировано в обвинительном заключении, не может расцениваться как нарушающее перечисленные заявителем конституционные принципы, поскольку таким решением суд никоим образом не изменяет объем выдвинутого обвинения, а лишь обеспечивает лицу, которому, по мнению органов расследования, был причинен вред, процессуальные возможности отстаивать свои интересы.<sup>19</sup>

Потерпевший имеет право на возмещение расходов на уход (специальный медицинский и бытовой) независимо от того, кем он осуществлялся, и понесены ли расходы фактически.

Размер расходов на санаторно-курортное лечение определяется на основании счетов и других документов либо согласно ценам, сложившимся в той местности, в которой потерпевший понес эти расходы.

Неимущественный (моральный) вред компенсируется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом. Во внимание принимаются характер и степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина служит основанием компенсации вреда. Компенсация выплачивается сверх возмещения вреда.

Лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли дохода умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни.

---

<sup>19</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации №127-0 от 25.03.2004 г. //Российская газета. 2004. 28 апреля.

В состав доходов умершего включаются заработок, пенсия, пожизненное содержание, алименты и другие подобные выплаты.

Причиненный смертью гражданина ущерб может выражаться также в расходах, связанных с погребением умершего. Судебная практика относит к таким расходам оплату стоимости стандартного памятника, изготовление и установку ограды и другие необходимые расходы. Ранее возмещению не подлежали расходы на поминки и отправление религиозных обрядов».20 В последнее время суды обычно удовлетворяют иски о возмещении расходов на поминки в разумных пределах. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами. Но при наличии уважительных причин суд с учетом возможностей причинителя вреда может по требованию потерпевшего присудить ему причитающиеся платежи единовременно, но не более чем за три года.

Суммы в возмещение дополнительных расходов могут быть присуждены на будущее время в пределах сроков, определяемых на основе заключения медицинской экспертизы, а также при необходимости предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества.

Показания потерпевшего отличаются от свидетельских по процессуальной природе тем, что они не только источник доказательств, но и средство защиты его интересов. В них может быть выражено и отношение потерпевшего к совершенному преступлению, они могут содержать его объяснения тех или иных фактов, выдвигаемые им версии, аргументы и их обоснование. Интересы потерпевшего полностью совпадают, соответствуют задаче установления истины в случаях, когда потерпевший заинтересован в раскрытии преступления и изобличении его подлинного виновника.

---

<sup>20</sup> Глянцев В.В. О возмещении вреда, причиненного здоровью граждан // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №9. – С. 11.

Специфические черты показаний потерпевшего должны учитываться при их исследовании и оценке. Потерпевший обязательно должен быть допрошен, ибо дача показаний является его гарантированным законным правом как участника процесса».<sup>21</sup>

Очень важно установить психологический контакт с потерпевшим, учитывая его психическое состояние и индивидуальные особенности, и таким образом обеспечить полноту и точность показаний. Изучение психофизиологических свойств потерпевшего, силы, подвижности нервных процессов, типа высшей нервной деятельности, темперамента помогает определить возможность совершения потерпевшим тех или иных действий, а в целом - создать правильную картину события. Эти качества необходимо учитывать и при установлении контакта с потерпевшим, организации следственных действий. Действия преступника, последствия преступного деяния нередко приводят потерпевшего в состояние сильнейшего душевного потрясения, возбуждения, страха, тяжелой депрессии, гнева, возмущения отчаяния, растерянности. Без учета этих особенностей, их правильного психологического анализа, снятия стрессового состояния потерпевшего трудно рассчитывать на полноту и правильность его показаний»<sup>22</sup>.

### **3.2. Участники стороны защиты**

Основные участники частные лица со стороны защиты, выступающие на противоположной от обвинения стороне – это подозреваемый и обвиняемый. Если данные участники являются несовершеннолетними, вместе с ними обязательно участвует их законный представитель.

Подозреваемый – это лицо в отношении которого возбуждено уголовное дело, которое задержано по подозрению в его совершении преступления в соответствии со ст. 91, ст. 92 УПК; к которому применена мера пресечения до вынесения судом решения в соответствии с

---

<sup>21</sup> Еникеев М.И. Юридическая психология. – М.: НОРМА, 2010. – С. 167.

<sup>22</sup> Глазырин Ф.В. Психология следственных действий. – Волгоград, 2003. – С.55.

требованиями ст. 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Подозреваемый является участником уголовного судопроизводства только в стадии предварительного расследования. В права подозреваемого входят своевременный ответ, в чем он подозревается, а также он имеет право на защиту и представление его интересов в суде закрепленное в ч. 2 ст. 46 УПК об обязательном допросе подозреваемого не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. В этот временной промежуток включается время для доставления задержанного в орган дознания, время для составления протокола задержания, а также ночное время (с 22 до 6 часов), в период которого производство следственных действий не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

К числу обязательных прав подозреваемого относится информирование его близких родственников в течение 12 часов с момента его задержания, если нет таковых то информирование других ближайших родственников либо право ему самому совершить и поставить в известность своих близких.

Подозреваемый имеет соответствующие права:

- Получить копию постановления о возбуждении в отношении его уголовного дела либо копию постановления о его задержании.
- Разговаривать на родном языке если он не знает русский язык по отношению формирующегося в отношении него уголовного дела. Также подозреваемый вправе отказаться в даче показаний против себя, это вытекает из требований ч. 1 ст. 51 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.
- У подозреваемого есть право привлечения своего защитника с момента его задержания, право на приватные свидания со своим защитником до первого допроса, однако лицом, производящим предварительное расследование, время свидания подозреваемого с защитником до первого допроса может быть ограничено, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 46 УПК

подозреваемый в обязательном порядке должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента фактического его задержания.

- Знакомиться со всей документацией и информацией следственных действий в которых принимал участие он сам, а также делать на них замечания.
- Заявлять ходатайства, приносить жалобы на действия прокурора, следователя, дознавателя и судьи.
- Защищать себя всеми возможными способами не перечисляемыми уголовно-процессуальному кодексу.

Обвиняемый – это лицо в отношении которого в ходе досудебного производства, дознавателем либо следователем, вынесен обвинительный акт (ч. 1 ст. 47 УПК). Обвиняемый в ходе судебного разбирательства называется подсудимым, как только выносится обвинительный приговор, обвиняемый именуется осужденным, если выносится оправдательный, то он именуется – оправданным.

У обвиняемого есть следующие права в соответствии со статьей 47 УПК:

- Знать в чем он обвиняется.
- Получить на руки копию обвинительного постановления.
- Возражать против обвинения, давать показания на родном языке, в этом случае ему предоставляют переводчика бесплатно (в любом случае).
- Предоставлять доказательства.
- Заявлять ходатайства о принятии процессуальных решений.
- Подавать жалобы на действия (бездействия) следователя, дознавателя, прокурора, судью.
- давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

- иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;
- получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;
- участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

Определяя право подозреваемого и обвиняемого на разумный срок судопроизводства, закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта

в разумный срок» определяет момент, с которого это право возникает. Если по уголовному делу не принято решение по результатам досудебного производства или итоговое судебное решение, либо если итоговое судебное решение принято, но не вступило в законную силу, заявление о компенсации подозреваемым, обвиняемым может быть подано по истечении четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования. Для целей Закона о компенсации под началом уголовного преследования понимается принятие в отношении лица одного из процессуальных решений, указанных в части 1 статьи 46 или части 1 статьи 47 УПК РФ, в соответствии с которыми оно признается подозреваемым либо обвиняемым, или момент, с которого в отношении лица начато производство одного из процессуальных действий в порядке, предусмотренном частью 1.1 статьи 144 УПК РФ, либо следственных действий, направленных на его изобличение в совершении преступления, предшествующих признанию его подозреваемым или обвиняемым<sup>23</sup>.

Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого – являются его родители, опекуны, усыновившие его граждане и попечители, представители заведений которые его опекают, а также органы опеки и попечительства. Законные представители всегда привлекаются по уголовным делам где привлекается их несовершеннолетний обвиняемый. Законный представитель может быть отстранен следователем, дознавателем, если он оказывает негативное влияние на несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого). Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) имеет право быть защитником в судебном процессе и представлять интересы несовершеннолетнего в суде.

---

<sup>23</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"

### 3.3. Защитник как профессиональный участник судопроизводства

Защитник – это лицо, которое обеспечивает в установленном законом порядке защиту в судебном процессе для обвиняемого и подозреваемого, оказывает им консультативные услуги по уголовному делу. Квалифицированная юридическая помощь гарантируется всем без исключения обвиняемым и подозреваемым в соответствии со ст. 48 Конституции РФ.

Участие защитника в состязательном процессе, сопряжено с определенным противостоянием стороне обвинения, с отстаиванием прав и интересов подзащитного перед органами расследования, и в последующем – перед судом. Эта, достаточно активная позиция защитника, поддерживается полномочиями, предоставляемыми защитнику для реализации процессуальной функции. Определяя режим пользования этими полномочиями, законодатель в ст.53 УПК использует термин «вправе», предполагая, что их применение в каждом конкретном случае будет происходить на основе целесообразности и необходимости. Однако, права защитника на использование предоставленных УПК РФ полномочий вторичны, по отношению к его общей обязанности обеспечить защиту обвиняемого, подозреваемого.

В этом и заключается смысл участия защитника в уголовном процессе защитник в уголовном судопроизводстве не вправе, а *обязан* исполнять свои процессуальные полномочия для защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых по уголовному делу. Если защитник обязан, то перед кем, и каковы последствия неисполнения этих обязанностей?

Данная обязанность существует не столько перед подзащитным, с которым связывают его гражданско-правовые отношения, сколько перед государством, гарантирующим обвиняемому предоставление квалифицированной юридической помощи. С этой целью, с момента принятия и вступления в силу ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в РФ», ужесточились требования при принятии в адвокатское сообщество новых членов, и подтверждении своего статуса действующими адвокатами. Государство исходит из того, что защитник в уголовном судопроизводстве – это специалист, профессионал, и создавая ему условия для наиболее эффективного выполнения своих процессуальных функций, государство имеет право спрашивать о качестве и своевременности исполнения этих функций, и тем более, пресекать действия защитника, не согласующиеся с его процессуальным положением.

Особенность этих правоотношений в том, что от имени государства действует специально уполномоченный им орган или организация, не являющийся участником уголовного судопроизводства, но наделенный государственными контрольными функциями за деятельностью адвокатов. По действующему законодательству, такой организацией является Палата адвокатов субъекта РФ, которая получила указанные полномочия с момента вступления в силу ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»<sup>24</sup>.

В ходе дознания и предварительного следствия защитником может быть только лицо, которое в установленном порядке получило статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. На стадии судебного разбирательства, помимо адвоката к участию в процессе в качестве защитника по решению суда могут быть допущены иные лица из числа близких родственников подсудимого, сослуживцев или знакомых, не имеющих статус адвоката. Те же лица, допущенные постановлением мирового судьи при рассмотрении уголовных дел частного обвинения, вправе выступать самостоятельно и при отсутствии адвоката.

Защитник имеет право участвовать в уголовно-процессуальном деле с момента:

---

<sup>24</sup> Помимо Палаты адвокатов, контроль и надзор в сфере адвокатуры осуществляет Федеральная регистрационная служба в части ведения реестров адвокатов, выдачи удостоверений адвокатов, участия в работе квалификационных комиссий при адвокатских палатах. //См.: Положение о Федеральной регистрационной службе, утв. Указом Президента РФ от 13 октября 2004г. № 1315.

- 1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица;
- 3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления;
- 4) с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления;
- 5) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;
- б) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;
- 7) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

Адвокат допускается защитником в уголовном судопроизводстве при предъявлении удостоверения адвоката и ордера. В случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении. Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

УПК РФ в статье 51 предусматривает случаи обязательного участия защитника. В частности, участие защитника обязательно, если:

- подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника;

- подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;
- подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- судебное разбирательство проводится в заочной форме, без участия подсудимого;
- подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;
- лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
- уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;
- обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ;
- подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

Способ вступления адвоката в производство по уголовному делу не влияет ни на процессуальный статус адвоката, ни на содержание и характер процессуальных отношений с его участием. Различия в способах вступления влияют на профессиональную свободу адвоката: при приглашении и заключении соглашения на защиту, адвокат имеет свободу выбора и вправе отказаться от участия в деле; при назначении адвоката защитником, такой свободы нет. После вступления адвоката в процесс, независимо от способа его вступления, действует единый процессуальный статус защитника, включающий как права, так и обязанности защитника, причем второй стороной этого правоотношения является не подзащитный, и не лицо, заключившее соглашение с адвокатом. Второй стороной уголовно-

процессуального правоотношения с участием адвоката является государство, в лице своих органов и должностных лиц.

Предлагаемая В.А. Лазаревой взаимосвязь процессуальных обязанностей защитника и способа вступления адвоката в процесс, на наш взгляд ошибочна и приводит к выводу о том, что адвокат, участвующий в уголовном деле на основании приглашения, не обременен процессуальными обязанностями, и «вправе самостоятельно или по согласованию с подзащитным определять тактику защиты и выбирать процессуальные действия, в которых он считает, или не считает необходимым участвовать»<sup>25</sup>.

Независимо от формы вступления в процесс, защитник обладает процессуальными полномочиями, достаточными для осуществления квалифицированной юридической помощи, гарантированной Конституцией РФ. Статья 53 УПК РФ закрепляет следующие права защитника:

- 1) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и без ограничения количества;
- 2) собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном УПК РФ;
- 3) привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 УПК РФ;
- 4) присутствовать при предъявлении обвинения;
- 5) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника;
- 6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;

---

<sup>25</sup> Лазарева В.А., Как защитить себя от необоснованных претензий, // Вестник Палаты адвокатов Самарской области, № 1 (7) 2006, с.29;

- 7) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- 8) заявлять ходатайства и отводы;
- 9) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- 10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;
- 11) использовать иные не запрещенные законом средства и способы защиты.

При производстве следственных действий защитник в присутствии следователя или дознавателя вправе давать своему подзащитному краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.

Порядок свидания защитника с обвиняемыми и подозреваемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения применен арест, регламентируется Федеральным законом от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", где, в частности, говорится, что "свидания подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику правоохранительных органов видеть их, но не слышать". Количество и продолжительность таких свиданий не могут быть ограничены. Из требований закона о создании условий конфиденциальности

переговоров обвиняемого со своим защитником вытекает запрет проводить оперативно-розыскные мероприятия технического и иного характера в целях получения информации о содержании таких контактов.

В случаях участия защитника в иных следственных действиях он вправе реализовывать свои права, предоставляемые законодательством (заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы, делать замечания на протоколы следственных действий, задавать вопросы и т.д.). Если по каким-либо причинам защитник не имеет возможности принять участие в таком следственном действии, он обращается с ходатайством к следователю о переносе срока проведения данного действия либо при наличии согласия обвиняемого (подозреваемого) уведомляет следователя о возможности осуществления следственных действий без участия защитника.

### **3.4. Иные участники уголовного судопроизводства**

Выделение этой группы проводится по остаточному признаку. Те участники, которые не включены в первые три группы участников, задействованных в выполнении процессуальных функций, относятся законодателем в группу иных участников. Сюда относятся свидетель, эксперт, специалист, переводчик и понятой.

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Характеризуя свидетеля в системе участников уголовного судопроизводства, законодатель посвящает этому участнику отдельную статью 56 УПК РФ, где определяет основания приобретения процессуального статуса, права свидетеля и установленные ему запреты. Прежде чем мы рассмотрим процессуальный статус свидетеля как участника уголовного судопроизводства, остановимся на основаниях приобретения статуса свидетеля.

Учитывая что сведения, которыми располагает свидетель, как правило, не содержат информацию о нем самом, о его роли в исследуемом событии, а помогают установить обстоятельства, очевидцем которых он был, либо о которых узнал от других лиц, законодатель рассматривает дачу свидетелем показаний как его юридическую обязанность, за неисполнение которой наступает уголовная ответственность. Поэтому, с момента приобретения лицом статуса свидетеля, он обязан явиться по вызову и дать правдивые показания. За неисполнение этих обязанностей к свидетелю могут быть применены меры уголовно-процессуального принуждения и (или) уголовной ответственности.

Вместе с тем, в ст.51 Конституции РФ закреплено положение, освобождающее лицо свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Указанное положение нашло закрепление и в п.1 ч.4 ст.56 УПК РФ. Соответственно этому, свидетель, который может сообщить сведения о своем участии в преступлении, либо об участии своих близких родственников освобождается от обязанности давать свидетельские показания. Дача им показаний рассматривается как его право. При согласии свидетеля дать показания, он предупреждается об обязанности давать правдивые показания, за неисполнение которой подлежит уголовной ответственности.

Как уже отмечалось, свидетель – это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний<sup>26</sup>. Следовательно, приобретение статуса свидетеля связано с тремя обстоятельствами: 1) лицо должно быть очевидцем событий, связанных с предметом доказывания по уголовному делу; 2) эта информация должна стать известна органу расследования; и 3) это лицо должно быть вызвано для

---

<sup>26</sup> Поддубняк А.А. Свидетель как участник уголовного процесса РФ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1. № 2 (67). С. 106-110.

дачи показаний. При совокупности всех обозначенных обстоятельств, лицо приобретает статус свидетеля с момента его вызова на допрос. С этого момента у него появляются не только процессуальные права, но и прежде всего процессуальные обязанности, за неисполнение которых он несет юридическую ответственность.

Определяя основания приобретения статуса свидетеля, закон называет лиц, не способных выступать свидетелями. Так, не подлежат допросу в качестве свидетелей, и следовательно не могут быть свидетелями:

1) судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;

3) адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;

4) священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий;

6) должностное лицо налогового органа - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях.

С 1 сентября 2016 года указанный перечень дополняется еще одним лицом, который не может быть допрошен в качестве свидетеля. Это арбитр

(третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Установленный законодательный запрет нельзя понимать буквально. В отдельных случаях, как пояснил Конституционный Суд РФ, некоторые из названных лиц, например адвокаты, могут быть допрошены в качестве свидетеля, если об этом ходатайствует обвиняемый<sup>27</sup>. Как пояснил Конституционный Суд РФ, норма, содержащаяся в пункте 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации направлена на защиту конфиденциальности сведений, доверенных подзащитным адвокату при выполнении им профессиональных функций. Каких-либо иных целей, кроме создания условий для получения обвиняемым квалифицированной юридической помощи и обеспечения адвокатской тайны, законодатель в данном случае не преследовал. Поэтому предусмотренное пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации освобождение защитника от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны или доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению интересов обвиняемого и является гарантией беспрепятственного выполнения защитником возложенных на него функций; в этом заключается смысл и предназначение указанной нормы.

Следующие участники – эксперт и специалист, в содержательном значении, очень похожи. И эксперт, и специалист являются лицами, обладающими специальными знаниями. Принципиальное различие между ними в том, что один проводит исследование, прежде чем ответить на вопросы органа расследования или суда, - это эксперт. А другой, специалист, может ответить на вопросы без проведения исследования, на основе имеющихся у него знаний. Кроме того, существует проблема в понимании

---

<sup>27</sup> Васильева А.В. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако (1842-1908), 19-20 апреля 2013 года. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. - С. 241-243

специалиста. Часть 1 ст.58 УПК РФ характеризует специалиста с двух сторон. Специалист – 1) лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также 2) для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Статья 59 закрепляет еще одного, производного от специалиста участника – это переводчик. Обладание им знаний в области иностранных языков, позволяет отнести его к специалистам. Но его участие в обеспечении права пользоваться родным языком, раскрывает его особый статус. Именно поэтому законодатель рассматривает его отдельно от специалиста.

Переводчик - лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК РФ, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода. Переводчик вправе:

1) задавать вопросы участникам уголовного судопроизводства в целях уточнения перевода;

2) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, а также с протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол;

3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Переводчик не вправе:

1) осуществлять заведомо неправильный перевод;

2) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, если он был об этом заранее предупрежден;

3) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Конституция Российской Федерации, определяя русский язык в качестве языка, являющегося государственным на всей территории Российской Федерации, гарантирует равенство всех перед законом и судом независимо от каких-либо обстоятельств, в том числе национальности, языка и места жительства, а также право каждого на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества

Развивая и конкретизируя эти конституционные нормы, федеральный законодатель установил, что государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию в судопроизводстве, делопроизводстве в федеральных судах, судопроизводстве и делопроизводстве у мировых судей и в других судах субъектов Российской Федерации; уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик; в Верховном Суде Российской Федерации, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке. При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо предусматривает, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном данным Кодексом, а документы, подлежащие обязательному вручению обвиняемому, должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым он владеет. При этом суд, разъясняя сторонам их права и обязанности, создавая необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав и разрешая заявленные ими ходатайства, должен удостовериться в том, что уровень владения участником уголовного

судопроизводства языком, на котором оно ведется, со всей очевидностью является достаточным для реализации этим участником его прав и обязанностей<sup>28</sup>.

Последний участник этой группы – понятой. Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

Понятыми не могут быть:

- 1) несовершеннолетние;
- 2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;
- 3) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и предварительного расследования.

3. Понятой вправе:

- 1) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- 2) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;
- 3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

Определяя процессуальный статус понятого, обратимся к судебной практике. Так, определением Конституционного Суда РФ отмечено, что суд

---

<sup>28</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 1874-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Узбекистан Султонмуродова Улугбека Султонмуродовича на нарушение его конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого, решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств; в рамках уголовного судопроизводства это предполагает установление на основе исследованных доказательств обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку, выявление конкретного вреда, причиненного обществу и отдельным лицам, и действительной степени вины (или невиновности) лица в совершении инкриминируемого ему деяния.

В целях обеспечения вынесения судом правосудного решения процессуальное законодательство регламентирует процедуру получения доказательств и закрепляет гарантии их достоверности. Одной из таких гарантий является требование об участии понятых в соответствующих процессуальных действиях. Согласно статье 60 УПК Российской Федерации понятой - это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов. Данные законоположения предполагают возможность привлечения в качестве понятых лишь таких лиц, которые способны объективно удостоверить факт производства, ход и результаты процессуальных действий. Наличие или отсутствие у них данной способности устанавливается в процессе собирания, проверки и оценки совокупности доказательств по уголовному делу<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2009 N 46-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коняева Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 25.7, части 3 статьи 27.7 и части 1 статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

## **Заключение**

Подводя итог проведенному исследованию, остановимся на наиболее важных моментах.

1. Одним из концептуально-важных вопросов в правовом регулировании уголовного судопроизводства является систематизация участников уголовного процесса. Законодатель определяет участников уголовного судопроизводства, ориентируясь на различия в их процессуальных функциях. По этому критерию выделяется первая группа «Суды», объединяющая в себе судебные органы, осуществляющие правосудие, судебный контроль и судебное обжалование. Вторая группа объединяет участников, обеспечивающих уголовное преследование. Третья группа – участников, осуществляющих защиту от обвинения. И последняя группа включает в себя участников, оказывающих содействие в производстве по уголовному делу. На наш взгляд, такая классификация не учитывает публичный характер уголовного судопроизводства и фактически нивелирует властный, императивный характер уголовно-процессуальных отношений.

2. Более целесообразной и юридически-значимой является классификация участников по их отношению к государственно-властным полномочиям. Первая группа участников включает в себя субъектов, представляющих государство в уголовно-процессуальных отношениях. Это такие участники, как суды, прокуроры, сотрудники органов прокуратуры и органы предварительного расследования: органы предварительного следствия и дознания. Представитель этой группы участников выделяется в любом процессуальном отношении. Без их участия уголовно-процессуальное отношение не может возникнуть в принципе. Соответственно их роль в уголовном судопроизводстве является достаточно значимой: они начинают процессуальную деятельность, и завершают ее.

3. Вторую группу участников, выделяемую по их отношению к государственно-властным полномочиям, составляют все остальные участники, вовлекаемые в уголовное судопроизводство. По этому критерию во второй группе должны быть отнесены все участники частные лица, независимо от того, на какой процессуальной стороне они выступают.

4. Особое место в системе участников, не обладающих государственно-властными полномочиями, занимает адвокат, выступающий в различных процессуальных статусах: защитник подозреваемого и обвиняемого, представитель потерпевшего или адвокат свидетеля. Несмотря на то, что он не обладает государственно-властными полномочиями, его отождествление с иными участниками частными лицами не правильно, так как адвокат хоть и опосредовано, но исполняет государственную обязанность, закрепленную Конституцией РФ, а именно предоставляет участникам судопроизводства квалифицированную юридическую помощь.

## Библиографический список

### Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
3. УПК РФ от 18 ноября 2001 года
4. Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"
5. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации"
6. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Следственном комитете Российской Федерации"
7. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности"

### Научная литература:

1. Адвокатура в России / Под ред. Демидовой Л.А., Сергеева В.И. – М., 2004. – 521 с.
2. Александров А.И. Субъекты уголовно-процессуальных отношений // Уголовный процесс России. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та; изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2010. - С. 29-43.
3. Алякринский С.А. Схема предварительного следствия. - М.: БЕК, 2009. – 420 с.
4. Артамонова Е.А. Отдельные проблемы производства допроса свидетеля и

- потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи в современном уголовном процессе // Администратор суда. - М.: Юрист, 2012, № 1. - С. 14-17
5. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. - М.: Проспект, 2008. – 634 с.
  6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: КНОРУС, 2010. – 964 с.
  7. Бородин С.В. Судебное следствие. – В кн.: Научно – практический комментарий к Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.,2008. – С. 492 - 564.
  8. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 714 с.
  9. Ванин Д.В. К вопросу о перспективах организации предварительного расследования в состязательном уголовном процессе // Правовая наука в современном мире: Сборник статей / Под ред. А.И. Демидова. – Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2009. – С. 54-69.
  10. Васильева А.В. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако (1842-1908), 19-20 апреля 2013 года. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. - С. 241-243
  11. Васяев А.А. Начало судебного следствия (комментарий ст. 273 УПК РФ и анализ ее применения на практике) // Адвокат. 2008. № 5. – С.31-48.
  12. Ветрила Е.В. Перспективы совершенствования порядка наложения денежного взыскания на свидетеля в уголовном процессе России // Science Time. 2016. № 1 (25). С. 73-75.
  13. Гессен И.В. Судебная реформа. - СПб.: Питер, 2005. – 471 с.
  14. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М.:

- Эксмо, 2011. – 601 с.
15. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. – Оренбург, 2007. – 128 с.
16. Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД «Зерцало-М», 2009. - 829 с.
17. Духовский Н.В. Русский уголовный процесс. - М.: Юристъ, 2007. – 819 с.
18. Еникеев З.Д. Принцип публичности в уголовном правосудии // Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник статей. Ч. 1. Челябинск, 2006. - С. 6 - 18.
19. Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. Уфа: РИО БашГУ, 2006. - 149 с.
20. Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2000. № 8. – С. 68-76 .
21. Кашепов П.В. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2002. № 12. - С. 31-40.
22. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – 214 с.
23. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. – 236 с.
24. Кругликов А., Дикарев И. Подсудность уголовных дел // Российская юстиция. 2009. №11. – С. 36-47.
25. Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки). – Самара, 1999. – 247 с.
26. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. – Самара, 2000. – 232 с.
27. Латыпов В.С. К вопросу о сведущих свидетелях в уголовном процессе России // Правовое государство: теория и практика. 2016. Т. 1. № 43. С. 119-122.

28. Морщакова Т.Г. Судебная реформа: Сборник обзоров. – М., 1990. – 230 с.
29. Морщакова Т.Г. Судебное следствие. – В кн.: Уголовный процесс / Под общ. ред. проф. П.А. Lupинской. – М.: Юристъ, 2006. – С. 349-367.
30. Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1996. – 109 с.
31. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – Санкт-Петербург, 2003. – 206 с.
32. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2011. – 1023 с.
33. Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям // Российская юстиция. 2010. №10 . – С. 27-35.
34. Органов Ю.М. Правовые аспекты обеспечения деятельности судов общей юрисдикции во вновь образованных субъектах Российской Федерации // Администратор суда. 2010. № 1. - С. 7-16.
35. Панько Н. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. - Воронеж, 2007. - 807 с.
36. Петрова Н.Е. Право граждан на участие в отправлении правосудия и проблемы организации уголовного преследования в состязательном судопроизводстве // Новый Уголовно-процессуальный кодекс России в действии. М.: Проспект, 2004. - С. 57 - 62.
37. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. 1. М.: ТК Велби, 2004. – 921 с.
38. Попов В.Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации. Н. Новгород, 2008. – 376 с.
39. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. – Н. Новгород, 1997. – 246 с.
40. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / Под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: КНОРУС, 2008. – 1074 с.
41. Терехин В. Введение коронного суда может парализовать судебную систему // Российская юстиция. 2003. № 12. - С. 3-9.

- 42.Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. – Пятигорск, 2000. – 238 с.
- 43.Тулянский Д.В. О некоторых проблемах реализации права на судебную защиту по УПК // Российский судья. 2009. № 6. - С. 20-32.
- 44.Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону, 1999. – 361 с.
- 45.Червоткин А.С. Апелляция и кассация. - М: Проспект, 2010. – 429 с.
- 46.Черкасова Н.Ю. Исследование доказательств в суде первой инстанции. - Самара, 1993. – 204 с.
- 47.Уголовный процесс. / Под ред. В.П. Божьева. – М., 2010. – 918 с.
- 48.Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. – 769 с.
- 49.Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. – 124 с.
- 50.Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1994. - 156 с.
- 51.Элькинд П.С. Сущность уголовно-процессуального права. М., 1994. – 545 с.
- 52.Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. – Томск, 1991. – 446 с.

Материалы судебной практики:

1. Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 29 апреля 1998 года. // СПС Консультант-плюс. 2011.
2. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 171П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)

3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № АПЛ15-573 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>
4. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 162П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)
5. Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2011 г. № О354-11