

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальность)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Рецидив преступлений и его правовые последствия»

Студент

М.Д. Клубкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена исследованию рецидива преступлений, а также его правовых последствий.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрываются общие положения понятия и видах рецидива преступлений.

Во второй главе анализируется уголовно-правовое значение рецидива преступлений.

Во третьей главе анализируются проблемные аспекты назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений, а также меры борьбы с рецидивной преступностью.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и виды рецидива преступлений	7
1.1 История возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений	7
1.2 Понятие, признаки и виды рецидива преступлений.....	13
Глава 2 Уголовно-правовое значение рецидива преступлений.....	19
2.1 Причины и условия рецидива преступлений.....	19
2.2 Влияние рецидива на квалификацию преступления	24
2.3 Назначение наказания при рецидиве преступлений	28
Глава 3 Проблемы и профилактика рецидива преступлений	35
3.1 Проблемные аспекты назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений.....	35
3.2 Меры борьбы с рецидивной преступностью	41
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников	48

Введение

В каждом отдельно взятом государстве на уровень преступности, социальную стабильность в нем, а также безопасность граждан значительно влияет эффективность принятой в нем уголовной политики. Не менее важно и то, насколько велик среди преступных элементов, которые уже отбыли свое наказание, процент совершающих преступления повторно.

Конечно тех, кто нарушил закон впервые, современное общество осуждает, а государство применяет к ним различные меры пресечения преступного поведения. Однако у бывших преступников все еще есть возможность реабилитироваться и стать полноценным членом общества. Но если человек преступает закон повторно, отношение к нему меняется кардинально, ведь рецидивисты часто воспринимаются, как бросившие вызов социуму и государственной системе. Кроме того, у таких людей гораздо меньше шансов вернуться к нормальной, законопослушной жизни и они, как правило, идут на преступление снова и снова.

Почему же возникает такая ситуация, почему люди преступают закон, хотя были уже наказаны за противозаконное поведение? Ведь цель наказания – это не только «кара» за деяние, но и предотвращение повторения подобных деяний. Однако статистика свидетельствует, что количество рецидивистов остается в России стабильно высоким вот уже на протяжении нескольких лет [29].

Подобная ситуация может складываться в результате действия одной из нескольких причин (либо при их совокупности):

- выбранное уголовное наказание не исправляет преступников;
- с гражданами, которые уже отбыли наказание, не проводятся необходимые реабилитационные мероприятия.

Однако за время отбывания наказания они зачастую теряют многие социальные навыки и контакты, поэтому далеко не всегда могут стать полноценными членами социума. А отсутствие нормальной социализации и

возможности заработка, полученного законным путем, в свою очередь, часто толкает таких людей на новые преступления.

Понимая необходимость выхода из этого порочного круга, практики и теоретики юриспруденции уже долгое время пытаются решить проблему рецидива как одной из форм множественности преступлений.

Однако, несмотря на многочисленные дискуссии, в ученом сообществе до сих пор не выработано единого подхода к решению данной проблемы, поэтому исследования данной области современного права сейчас особенно необходимы и актуальны, так как нестабильная экономическая обстановка провоцирует социальное неблагополучие.

Изучению рецидива, как формы множественности преступлений, а также прочих его характеристик посвящали свои исследования многие авторы, работы которых образуют теоретическую базу данной выпускной квалификационной работы: это Е. В. Благоев, Ю. И. Бытко, С. П. Бузынова, И.Г. Возжанникова, В. К. Дуюнов, П. Н. Кобец, А. П. Козлов, Э. Г. Шкредова, А. В. Шнитенков, В.Е. Южанин и другие.

Объектом исследования является рецидив как форма множественности преступлений.

Предметом исследования выступают правовые нормы и параметры как прошлого, так и современного российского законодательства, касающиеся характеристики рецидива, как формы множественности преступлений.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование основных характеристик рецидива как формы множественности преступлений.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие основные задачи:

- проанализировать историю возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений;
- проанализировать понятие, признаки и виды рецидива преступлений;

- выявить причины и условия рецидива преступлений;
- проанализировать влияние рецидива на квалификацию преступления;
- охарактеризовать назначение наказания при рецидиве преступлений;
- выявить проблемные аспекты назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений и проанализировать меры борьбы с рецидивной преступностью.

Основные методы научного познания, используемые в данной выпускной квалификационной работе, включают в себе как общенаучные методы познания - анализа, синтеза, системно-структурный, так и частно-научные – формально-логический, сравнительно-исторический, формально-юридический, а также сравнительно-правовой метод.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что основные положения и выводы исследования могут быть использованы в последующих научных изысканиях, посвященных данной тематике, а также в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового регулирования рецидивной преступности в России.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семи параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и виды рецидива преступлений

1.1 История возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений

М.Н. Гернет указывает, что «понятие «рецидив преступлений» было уже известно в римском праве. Определенные предпосылки усиления ответственности за повторность противоправных деяний содержались и в более ранних памятниках права. Так, согласно § 169 Законов Хаммурапи, царя Вавилона, правившего в XVIII в. до н. э., если сын совершал по отношению к отцу тяжкий грех, достаточный для лишения его наследства, судьи должны были первый раз простить его; если же он совершал тяжкий грех во второй раз, то отец мог лишить своего сына наследства. Данное положение действовало только в отношении свободных людей. Воровство и другие тяжкие грехи, совершенные рабами, наказывались смертью» [5, с. 41].

Переходя к анализу истории развития уголовного законодательства нашей страны, которое регламентировало рецидив преступлений, необходимо заметить, что до начала XIX в. рецидив, по сути, не особо интересовал законодателей и теоретиков уголовного права. Лишь некоторые ученые занимались им, не слишком вникая в специфику этого вопроса.

Говоря о законодательном закреплении понятия «рецидив преступления» на Руси следует отметить такой сборник правовых норм как «Русская правда», ст. 59 и ст. 60 которой содержали в себе упоминание о повторности преступлений. Но стоит отметить, что некоторые ученые высказывают мнение о том, что указанные в данных статьях «Русской правды» упоминания не позволяют говорить о рецидиве преступлений в полном смысле.

Н.С. Таганцев придерживается мнения, что «впервые положение относительно повторности преступлений как отягчающего ответственность обстоятельства было закреплено в Русской правде» [36, с. 41].

Согласно ст. 8 Псковской судной грамоты, «дважды милуя, вора не лишали жизни, а наказывали в соответствии с его виной; если же его уличали в третий раз, то в живых не оставляли» [31, с. 332].

Статья 5 Двинской уставной грамоты также предусматривала ужесточение ответственности за совершение воровства в третий раз [6, с. 184].

Судебник 1497 г. ужесточил наказание для рецидивистов, согласно ст. 11 преступнику было достаточно совершить кражу во второй раз для того, чтобы понести наказание в виде смертной казни [35]. Значительных изменений в данной области Судебник 1550 года не внес, что нельзя сказать о Соборном уложении 1649 г. [34]. В соответствии с данным документом лицо, совершившее кражу второй раз, били кнутом, после отрезали правое ухо, и лишали свободы на срок четыре года, после освобождения преступник подвергался ссылке на окраину страны, а украденное имущество подлежало возврату потерпевшему. По Уложению под рецидивом понимались все случаи совершения преступлений. Основными признаки рецидива являлись: повторение только тождественных преступлений и отбытие наказания за предыдущее преступление [37, с. 119].

В период правления Петра I при общем ужесточении уголовных наказаний, наказания за рецидив преступлений становятся более мягкими по сравнению с тем же Соборным Уложением 1649 г. Так, за второй разбой по Соборному Уложению полагалась смертная казнь, в то время как согласно Указа Петра I от 10 ноября 1721 г. казнили лишь за совершение разбойного нападения в третий раз [34, с. 115]. Так же, при совершении кражи в третий раз максимальное наказание по Уставу Воинскому 1716 г. являлась ссылка на каторгу. В указанный период времени понятия «рецидив преступлений» и «повторение преступлений» в различных нормативных актах толковались по-разному. Некоторые документы, такие как Устав Воинский 1716 г., указывали на рецидив как отягчающее обстоятельство и не обращались к понятию «повторения» данных деяний. В то время как Указ от 10 ноября 1721 г. включал в себя оба термина: второе воровство являлось «повторным» и не

влекло за собой усиления наказания, а третье уже являлось «рецидивом» и предусматривало наиболее строгую ответственность.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии систематизации российского законодательства того исторического периода и отсутствии должного развития института рецидива.

Статья 137 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. относит к этому понятию повторение одного и того же вида преступления, совершение любого преступления после суда и последующего наказания за первое преступление. Кроме того, под повторением подразумевалось совершение любого преступления после того, как первое «было прощено виновному вследствие общего милостивого манифеста или по особому монаршему снисхождению» [40, с. 285].

То есть было не столь важно, было ли преступление обдуманно, если закон преступался уже не впервые. Уголовная ответственность возрастала все равно, приравниваясь к каре за умышленное преступление, выполненное впервые.

Кроме того, первый многократный (специальный) рецидив считался более опасным для социума, нежели рецидив однократный (общий). То есть в данном документе особо подчеркивалась опасность этого деяния.

Н.Т. Тыныбеков указывает, что «впервые законодательное закрепление рецидива преступности нашло свое отражение в нормативных актах конца XIV в., до этого времени в законодательстве содержались лишь ссылки на варианты рецидива в отдельных составах преступлений» [37, с. 120].

Специальный рецидив преступлений карался особенно строго. Например, были нередки случаи, когда суд решал присудить рецидивисту пожизненную каторгу, либо лишение свободы. То есть уже в это время уголовный закон Российской империи считал рецидив безусловным злом для общества. Поэтому к «многократным преступникам» применялись особо строгие кары, для «их исправления и раскаяния».

В то же время, необходимо отметить, что с приходом советской власти законодатель в отношении профессиональных преступников принципиально позицию не меняет, более того, Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 года обязывали суд устанавливать «совершено ли преступление профессиональным преступником или рецидивистом, или оно совершено в первый раз» [21].

УК РСФСР 1922 года в ст. 25 призывал при определении мер наказания различать при каких условиях, кем совершено и против кого направлено преступление. Здесь же присутствует категория профессионального преступника или рецидивиста. Однако, закон не содержит понятий и признаков профессионального преступника, что в определенной степени затрудняла деятельность судов по применению данной нормы [22].

УК РСФСР 1926 г., не содержит понятия рецидива как такового, однако, повторность признается отягчающим обстоятельством, повторность является квалифицирующим признаком отдельных составов преступлений и повторность проявляется в форме совокупности [23].

Однако, меры, принимаемые государством в борьбе с рецидивной преступностью, должного эффекта не дали, так как уже в начале 1930 – х годов Советский Союз объявил о полном уничтожении профессиональной преступности, что являлось искажением фактов. Доказательством тому является тот факт, что по состоянию на 1 января 1934 года в исправительно-трудовых учреждениях содержалось 510327 человек, а спустя всего два года – на 1 января 1936 года количество арестантов увеличилось в несколько раз и составило 1296494 осужденных.

В последующие года, вплоть до середины 50-х годов в научных трудах уголовного права понятие рецидива преступлений не встречалось.

В связи с возрастающим уровнем рецидивной преступности, укреплением авторитета профессиональных преступников 25 октября 1956 г. выходит постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О мерах по улучшению работы Министерства внутренних дел СССР». В документе

говорится о неудовлетворительной работе оперативных подразделений в части раскрываемости преступлений, политических органов исправительно-трудовых лагерей в области политико-воспитательной работы, перевоспитания заключенных. Документ призывает обеспечить раздельное содержание лиц, осужденных за менее опасные преступления от воров-рецидивистов и других опасных преступников. Неоднократно судимых за бандитизм, разбой, воров – рецидивистов необходимо было содержать только в тюрьмах или исправительно-трудовых колониях строгого режима.

Признаки особо опасного рецидива были описаны в 1958 году. Теперь в случае признания лица особо опасным рецидивистом судам необходимо учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность преступника. Исходя из судебной практики, можно выявить, что особо опасными рецидивистами признавались лишь те преступники, которые представляли чрезвычайную опасность для общества, им были необходимы особые меры воздействия.

Впервые понятие рецидива было закреплено только в 1991 году с принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Согласно ст. 23 Основ рецидивом преступлений признается совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление. Сохранилось также и понятие особо опасного рецидивиста. Однако, для признания лица особо опасным рецидивистом, у судов теперь отсутствовала необходимость учитывать общественную опасность личности преступника, мотивы совершения преступлений и других обстоятельств. Особо опасным рецидивистом признавалось лицо, имеющее судимость за умышленное преступление и вновь осуждаемое за умышленное преступление на срок не менее пяти лет. Невзирая на то, что данный документ так и не вступил в законную силу, многие его положения легли в основу действующего уголовного кодекса РФ.

УК РФ 1996 г. исключает понятие особо опасного рецидивиста, однако, раскрывает понятие рецидива преступлений, подразделяет его на опасный и особо опасный, выделяя при это признаки каждого из них.

Уже к 2003 г. как ученое сообщество, так и законодатели начали осознавать, что необходимо исключить неоднократность из системы множественности преступлений, что и было выполнено в дальнейшем.

14 февраля 2019 года Президент Российской Федерации В.В. Путин выступил с предложением о внесении изменений в уголовный кодекс РФ, касающихся борьбы с организованной преступностью. в пояснительной записке к документу говорится о том, что наиболее опасные и тяжкие преступления совершаются организованными преступными сообществами. Лидеры преступных сообществ (преступных организаций) координируют преступные действия, создают устойчивые преступные связи между различными организованными группами, занимаются разделом сфер преступного влияния и преступных доходов, руководят преступными действиями и в связи с этим представляют наибольшую общественную опасность. Так же, в документе говорится, что лидеры преступного мира, благодаря своему положению, как правило уходят от уголовной ответственности.

Таким образом, множественность преступлений всегда оценивалось государством и обществом крайне негативно. Она характеризовала преступника, как несущего повышенную опасность для социума, свидетельствовала о его «привычке к преступлениям».

История свидетельствует, что первоначально вектор формализованной оценки множественности преступлений был заметно смещен в сторону оценки качеств и характеристик только личности правонарушителя, зачастую в ущерб анализу количества и «качества» преступлений, которые были им совершены. Однако уже с начала XIX в. законодатели стали уделять рецидиву преступлений гораздо больше внимания.

Таким образом, можно сделать вывод, что история возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений восходит корнями к концу XIV в. «На начальном этапе исторического развития под рецидивом понималось совершение повторного преступления и усиление наказания в этом случае. Можно указать, что институт рецидива определенным образом разработан, сложились четкие признаки и практика применения» [9, с. 98].

Следует отметить, что должное внимание личности рецидивиста на законодательном уровне уделялось лишь в советский период, когда помимо характера, степени тяжести, вида преступления суд принимал во внимание именно личность преступника, признавая его личность общественно опасной.

Не стоит забывать, что именно личность совершает преступления, именно ее антиобщественные установки и криминальная зараженность во многом влияют на способность совершить те или иные противоправные действия. в настоящее время, в условиях гуманизации назначения и исполнения наказаний в отношении впервые судимых наблюдается рост рецидивной преступности. Законодателю следует ужесточить наказание для лиц, представляющих наибольшую общественную опасность, при этом наказание должно носить максимально индивидуальный характер.

1.2 Понятие, признаки и виды рецидива преступлений

Понятие рецидива преступлений закреплено законодателем в УК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Также ч. 4 ст. 18 УК РФ предусмотрен ряд случаев, когда судимости не учитываются при определении наличия или отсутствия в деянии лица рецидива преступлений [38].

Нормы, касающиеся рецидива преступлений, преимущественно сосредоточены в Общей части УК РФ и, если конкретизировать, входят в

институт назначения наказаний. Частью 5 ст. 18, ст. 58, п. «а» ч. 1 ст. 63, ст. 68, п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ предусмотрен ряд правовых последствий в случае наличия в деянии лица рецидива преступлений:

- невозможность назначения виновному менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания (при условии отсутствия смягчающих и исключительных обстоятельств);
- избрание в ряде случаев в качестве места отбывания наказания в виде лишения свободы исправительных учреждений с более строгим режимом отбывания наказания;
- признание рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства;
- невозможность применения условного осуждения при опасном и особо опасном рецидиве преступлений [11, с. 177].

В ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135 УК РФ используется конструкция, указывающая на повторность совершения преступления, сходная с понятием рецидива. Данная конструкция состоит из двух частей. В первой части идёт отсылка к менее квалифицированному составу преступления. Во второй части используется фраза «совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего».

В отличие от общего понятия рецидива преступлений в указанных статьях во внимание берутся лишь преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, т.е. только преступления, содержащиеся в отдельных частях статей главы 18 УК РФ.

Также в отличие от общего рецидива преступлений при установлении факта наличия или отсутствия в действиях лица признаков одного из составов преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135 УК РФ, будут учитываться судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимости за преступления,

осуждение по которым признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора.

В зависимости от степени общественной опасности законодатель выделяет три вида рецидива преступлений: простой рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив.

Исходя из этого, представим следующие случаи, при которых имеет место простой рецидив:

- лицо совершает преступление небольшой тяжести, имея судимость за совершенное ранее преступление (средней тяжести, тяжкое либо особо тяжкое);
- лицо совершает преступление средней тяжести, имея судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое;
- лицо совершает тяжкое преступление, и у него уже есть судимость за ранее совершенное преступление средней тяжести;
- лицо совершает особо тяжкое преступление, имея судимость за преступление средней тяжести или тяжкое преступление [19, с. 693].

Рецидив преступлений признается опасным:

- при совершении субъектом тяжкого преступления, за которое он осуждается к лишению свободы, если ранее этот субъект два раза или более был осужден за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;
- при совершении субъектом тяжкого преступления, если ранее он был осужден за тяжкое или особо тяжкое преступление к лишению свободы.

Рецидив преступлений признается особо опасным:

- при совершении субъектом тяжкого преступления, за которое он осуждается к реальному лишению свободы, если ранее этот субъект два раза был осужден за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

- при совершении субъектом особо тяжкого преступления, если ранее он два раза был осужден за тяжкое преступление или ранее осуждался за особо тяжкое преступление [26, с. 86].

Нам больше всего импонирует взгляд Д.Ю. Краева, который в качестве рецидива преступлений рассматривает:

- наличие у лица судимости за ранее совершенное умышленное преступление;
- совершение им вновь умышленного преступления [17, с. 90].

Правда, приходится отметить, что автор, на наш взгляд, допустил ошибку при расставлении приоритетов.

Представляется, что законодатель не случайно в ч. 1 ст. 18 УК РФ на первое место выдвинул совершение умышленного преступления. Дело в том, что он определял не рецидивиста, но рецидив преступлений. Поэтому акцент им и сделан на самом преступлении, а не лице, имеющем судимость. Отсюда, по нашему мнению, законодательными чертами рецидива следует считать:

- совершение умышленного преступления;
- лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление [12, с. 206].

Поскольку оба вышеуказанных свойства обладают умышленным характером преступного деяния, то и анализировать его допустимо сразу применительно к тому и другому из них. При этом следует принимать во внимание несколько обстоятельств.

Во-первых, рецидив образуется лишь умышленными преступлениями. При этом в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 разъяснено, что «основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление» [24]. Однако нельзя не учитывать, что и новое преступление должно быть лишь умышленным. Умысел может быть и прямым, и косвенным.

При определении формы вины необходимо учитывать соответствующие нормы уголовного закона, согласно которым «деяние, совершенное только по

неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса» (ч. 2 ст. 24 УК РФ). Немаловажным также является содержание диспозиций статей Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за соответствующие преступления.

Так, в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 говорится, что, «исходя из положений части 2 статьи 24 УК РФ, если в диспозиции статьи главы 26 УК РФ форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено умышленно или по неосторожности при условии, если об этом свидетельствуют содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны состава экологического преступления»; «например, преступления, предусмотренные статьей 246, частью 2 статьи 247, частью 1 статьи 248, частями 1 и 2 статьи 250 УК РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности, тогда как преступления, предусмотренные частью 3 статьи 247 УК РФ, частью 2 статьи 248 УК РФ, частью 3 статьи 250 УК РФ, совершаются только по неосторожности».

Во-вторых, на признание рецидива преступлений не оказывает влияния характер умышленных преступлений. Они могут быть любыми.

Для наличия рецидива не играет никакой роли тождественность или однородность совершаемых преступлений [33, с. 10], а также, наоборот, их нетождественность или разнородность. Поэтому мы при любых условиях абсолютно не видим смысла указывать в числе признаков рецидива на подобные преступления.

В противном случае не понятно отсутствие среди выделяемых признаков рецидива преступлений их совершения как в полном объеме, так и не в полном, как единолично, так и в соучастии.

Вместе с тем, в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 обоснованно разъяснено, что «при признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными

или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник)» [24].

В-третьих, наоборот, на признание рецидива преступлений очередность их совершения оказывает непосредственное влияние. На основании закона одно из преступлений должно быть совершено ранее другого.

Подводя итог анализа, проведенного в данной главе, еще раз отметим, что в существующих условиях рецидив можно по праву считать наиболее опасной формой множественности преступлений.

В зависимости от степени общественной опасности законодатель выделяет три вида рецидива преступлений: простой рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив.

В настоящее время рецидив преступлений характеризуется некоторым признаками – совершение лицом не менее двух преступных деяний в умышленной форме, причем судимость за ранее совершенные преступления не должна быть погашена в соответствии со ст. 86 УК РФ (в зависимости от категории преступления).

Глава 2 Уголовно-правовое значение рецидива преступлений

2.1 Причины и условия рецидива преступлений

Одним из главных факторов формирования личности в целом, а в данном случае личности рецидивиста, является семья. С точки зрения ребенка родители являются наиболее важными и наиболее ценными моделями вселенной. Меньшая забота семьи о своих детях и отсутствие участия семьи в воспитании ребенка тесно взаимосвязаны с уровнем преступности и тюремного заключения. Этим обуславливается и столь юный возраст совершения первого преступного деяния рецидивистами.

Многие рецидивисты воспитывались в неблагополучных семьях. Это оказывает серьезное влияние на общее развитие и поведение человека. Те семьи, которые имеют благоприятный микроклимат и выстраивают отношения, основанные на любви, взаимопонимании и доверии, способны правильно социализировать своих детей. И, напротив, родители, обладающие антиобщественным поведением и преступным прошлым, алкогольной либо наркотической зависимостью, оказывают негативное влияние на нравственное, интеллектуальное, личностное развитие детей, способствуют снижению качества отношений между родителями и детьми. В свою очередь, это обуславливает развитие у детей антисоциальных взглядов, установок, влечет за собой совершение правонарушений.

Кроме того, частые конфликты в семье также негативно влияют на развитие личности ребенка. С другой стороны, слишком строгий контроль за поведением детей, в свою очередь, приводит к противоправным деяниям. Жестокое обращение родителей в ряде случаев обуславливаются желанием добиться от ребенка дисциплинированности. Родители часто наказывают детей с целью избежать их девиантного поведения. Однако зачастую это вызывает обратную реакцию, такие действия родителей лишь усугубляют ненормальное поведение детей. В свою очередь, сформированное в семье

антиобщественное поведение, является причиной совершения первого преступления.

В свою очередь, низкий уровень образования рецидивистов часто бывает обусловлен как неблагоприятным семейным микроклиматом, так и влиянием окружающих. Наравне с этими факторами недостаточное образование также является одной из причин совершения преступлений. Отсутствие должного образования (как общего, так и специального) обуславливает отсутствие профессиональных навыков, сокращает круг выбора профессии и затрудняет дальнейшее трудоустройство. Все это приводит к снижению материального достатка, человек становится не в состоянии законным путем добывать средства к существованию.

Фактическая причина рецидива преступлений может быть связана с сочетанием личных, экономических, социальных факторов и образа жизни преступника. Хотя лишение свободы и назначается в целях исправления осужденных, одним из наиболее вредных последствий для надлежущей ресоциализации могут быть социальные последствия изоляции от общества. Так, при освобождении человека из мест лишения свободы, даже при его желании вести законопослушный образ жизни, быть полезным членом общества, его возможности сильно ограничены. Предполагается, что у человека, имеющего судимость, в 2-3 раза меньше шансов на успешное трудоустройство, чем у человека, не имеющего преступного прошлого. Соответственно, с увеличением количества судимостей, сокращается возможность трудоустроиться. Таким образом, большинству освобожденных из мест лишения свободы приходится делать выбор между возможностью честно трудиться в качестве рабочего, получая невысокую заработную плату, и возвратом к прежнему ремеслу, приносящему более значительные доходы, но связанному с риском вновь оказаться в исправительном учреждении.

«В зависимости от этапа реализации уголовной ответственности за преступления, предшествующие рецидивам, специфические причины и условия рецидивной преступности можно разделить на следующие группы:

- недостатки деятельности государственных органов, связанных с осуждением за преступления, предшествующие рецидивам;
- недостатки деятельности государственных органов по исполнению наказаний;
- недостатки в контроле за ранее судимыми лицами» [18, с. 22].

«Преступления, совершенные рассматриваемой категорией преступников, нередко отличаются большей подготовленностью, попытками уничтожить доказательства и важные следы, желанием направить следствие по ложному пути, выработкой мер противодействия правоохранительным органам, приобщением к преступной деятельности несовершеннолетних в качестве непосредственных исполнителей» [1, с. 114].

О.Ф. Нимарицына считает, что «недостатком в предупреждении рецидивной преступности является также некачественное и непрофессиональное осуществление профилактического наблюдения и даже превентивного надзора за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы. В рамках уголовно-исполнительной системы так и не были сформированы специализированные подразделения» [20, с. 251].

Помимо этого, стоит отметить и существование недостатков в системе исполнения наказаний. В условиях безработицы, недостаточного финансирования многих социальных программ правильная организация исполнения наказаний имеет большое значение. К недостаткам данной системы, прежде всего, относится отсутствие специализированных программ социальной коррекции осужденных, допустивших рецидив, в процессе исполнения лишения свободы.

Кроме того, сотрудники исправительных учреждений не владеют методами психологического изучения, не знают психологию определенных преступников. Работа с преступниками проводится, не вникая в причины совершения преступлений определенным лицом. Несмотря на то, что в исправительных учреждениях числятся работники-психологи, их работа почти не используется в исправительной практике [4, с. 122].

В большинстве исправительных учреждений почти не учитываются социально-психологические процессы, иерархию существующих неформальных групп, отношения между данными группами.

Сотрудники не слушают осужденных, не вызывают доверия у последних. В личной беседе с сотрудниками удалось выяснить, что доверительные и воспитательные беседы с осужденными, несмотря на обязанность и необходимость, не проводятся. Из-за специфики учреждений тревожность основной массы людей возрастает. В связи с этим осужденные находятся в постоянном эмоциональном напряжении, в плохих отношениях между собой и администрацией, возникают конфликты, нередко переходящие в преступления. Со временем данный стиль поведения превращается в привычный и сохраняется у многих лиц после освобождения, что оказывает влияние на совершение повторных преступлений [43, с. 86].

Одной из причин также являются факторы, которые препятствуют ресоциализации. К данным факторам можно отнести недостаточную подготовленность к жизни за пределами исправительного учреждения, отсутствие работы, места проживания, медицинской и материальной помощи. По этой причине в первые три или четыре года совершаются большое количество повторных преступлений.

Кроме того, многие лица, которым назначается наказание, не связанное с лишением свободы, не воспринимают его как негативное, а больше, как «прощение». Такие лица остаются вне поля зрения правоохранительных органов, с ними не проводятся ни воспитательные, ни предупредительные работы, что сказывается на перспективе совершения повторных преступлений [2, с. 111].

Малоэффективное расследование преступлений также является причиной, порождающей рецидивную преступность. В ходе расследования многие преступления остаются недоказанными, невыявленными, и виновные лица остаются безнаказанными. Суды в Российской Федерации нередко проявляют свою снисходительность в отношении опасных преступников. Это

выражается в несоразмерно мягком наказании. Нередко преступники не отбывают наказание полностью. У таких лиц нет мыслей об отказе от преступной деятельности, и преждевременно освободившись от наказания, они повторно совершают преступления [32, с. 57].

В последнее время совершению рецидивных преступлений способствуют антиобщественные явления: наркомания, алкоголизм. Преступления совершаются под влиянием опьянения (алкогольного или наркотического), ради приобретения денежных средств на их покупку.

Криминологи отмечают, что рецидивные преступления совершаются лицами, совершившими первые преступления в молодом возрасте. Молодые преступники, входившие в преступные группировки молодежи, в дальнейшем становятся членами преступных сообществ. Таким образом, преступность несовершеннолетних питает рецидивную преступность [4, с. 121].

Особое внимание следует уделить женской рецидивной преступности. Ученые отмечают, чем ближе образ жизни женщин к образу жизни мужчин, тем выше уровень преступности. Кроме того, анализируя женскую и мужскую преступность, необходимо учитывать особенности психологии женщин. Причиной этому служит то, что у женщин совершенно другие манеры поведения, представления о жизни. Криминогенные качества у женщин выражены ярче, чем у мужчин. К ним относятся алкоголизация, утрата социально полезных связей, нравственная деградация [3, с. 81].

Некоторые исследователи указывают, что современной преступности женщин характерен ряд отличий таких как, феминизация преступности, латентность женской преступности, совершение преступлений на почве бытовых конфликтов.

Причинами неблагоприятного прогноза увеличения женской преступности при их нравственно-психологических характеристиках может быть рост цен на товары и услуги, увеличений задолженностей по оплате труда, психологическое неприятие женщин в качестве работника. Данные обстоятельства способствуют рецидиву преступности.

2.2 Влияние рецидива на квалификацию преступления

В постановлении Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П сказано, что имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения, которые при совершении им новых преступлений служат основанием для оценки личности и совершенных преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и поэтому предполагающих применение более строгих мер уголовной ответственности [27].

В статье 68 УК РФ определены специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений, смысл которых – установить повышенную ответственность для лиц, совершающих новые преступления при наличии судимости, и в то же время максимально индивидуализировать наказание.

Включение в УК РФ анализируемых норм обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечить назначение законного и справедливого наказания, максимально учитывающего все значимые с точки зрения уголовного закона факторы. Непосредственной же целью рассматриваемых правил является усиление характера и степени уголовно-правовой репрессии, предусмотренной законом за совершение соответствующего преступного деяния.

В ч. 1 ст. 68 УК РФ перечислены критерии назначения наказания при рецидиве преступлений.

Во-первых, при назначении наказания при рецидиве преступлений суд должен учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений.

Выяснение характера общественной опасности важно, в частности, для решения вопроса о том, имеется ли в действиях лица общий или специальный рецидив. Специальный рецидив свидетельствует о криминальной

профессионализации преступника, о более устойчивой антиобщественной установке личности, что должно отражаться на назначаемом наказании. Учет характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений важен для выяснения того, в каком направлении развивается преступная деятельность лица: от совершения менее тяжких преступлений к более тяжким или наоборот [8, с. 70].

Во-вторых, назначая наказание при рецидиве, суд должен учитывать обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

В связи с этим суду необходимо выяснить, к какому виду наказания и на какой его срок осуждался виновный, каково было его поведение во время отбывания наказания. Подход к назначению наказания лицу, совершившему новое преступление спустя несколько лет после отбывания лишения свободы, и лицу, совершившему его в местах лишения свободы, должен быть разным.

В-третьих, в качестве критерия назначения наказания при рецидиве преступлений уголовный закон называет также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Необходимо соотносить характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления и ранее совершенного преступления. Следует выяснить, однородны или разнородны прежние и новые преступные деяния, каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления и т.д. [14, с. 216].

Анализ уголовного и уголовно-исполнительного законодательства показывает, что влияние рецидива преступлений на назначаемое наказание многоаспектно. Само наказание при установлении рецидива дифференцировано на законодательном уровне путем определения предела наказаний: ч. 2 ст. 68 УК РФ регламентирует, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное

преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Назначение наказания в указанных пределах при отсутствии, смягчающих либо исключительных обстоятельств – это обязанность, а не право суда. Однако, в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление [14, с. 345].

Так, Озерский городской суд Челябинской области, рассматривая уголовное дело в отношении Е.И. Комаровой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, признал наличие у Е.И. Комаровой психического расстройства, не исключающего вменяемости; ее состояние здоровья, выраженное в наличии тяжелых вирусных заболеваний; наличие несовершеннолетнего ребенка; признание своей виновности в ходе предварительного следствия, в качестве обстоятельств, смягчающих ее наказание.

Действия Е.И. Комаровой образовали опасный рецидив преступлений, поэтому обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признал наличие в ее действиях рецидива преступлений. Суд, назначая Е.И. Комаровой наказание за преступление, учитывал положения ч. 2 ст. 68 УК РФ (о назначении наказания не менее 1/3 части максимального срока наказания, предусмотренного за преступление), поскольку в действиях подсудимой имеется рецидив преступлений.

С учетом данных о личности Е.И. Комаровой суд не нашел оснований к назначению наказания с применением положений ст. 64 УК РФ (о назначении

менее строгого наказания, чем предусмотрено за преступление), а также положений ч. 3 ст. 68 УК РФ (о назначении менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания).

При назначении Е.И. Комаровой наказания суд в соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ учитывал также характер и степень общественной опасности ранее совершенных ей умышленных преступлений, в т.ч. и аналогичной направленности против чужой собственности, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний, назначенных судом, в т.ч. и в виде реального лишения свободы, оказалось недостаточным.

При указанных установленных обстоятельствах по делу суд пришел к выводу, что за содеянное подсудимой преступление Е.И. Комаровой надлежит назначить наказание в виде реального лишения свободы, поскольку, по мнению суда, более мягкий вид наказания или условное осуждение не приведут к исправлению подсудимой, не предупредят совершение ей новых преступлений, а также будут социально не справедливыми.

В связи с чем, суд, учитывая также положения п.п. «б, в» ч. 1 ст. 73 УК РФ, не нашел оснований для применения к Е.И. Комаровой положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении, равно как не находит оснований для применения положений ст. 53.1 УК РФ о назначении альтернативного наказания в виде принудительных работ.

При этом, при назначении Е.И. Комаровой наказания за преступление, суд, учитывая, что она уже осуждалась за умышленные преступления против чужой собственности, однако в период непогашенной судимости она вновь совершила преступление аналогичной направленности, счел необходимым назначить ей дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы.

Оснований для назначения иного дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд не усматривает. Суд признал Е.И. Комарову виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и назначил ей за данное

преступление наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев, с ограничением свободы на срок 9 (девять) месяцев [30].

Ужесточение наказания при рецидиве преступлений должно, таким образом, осуществляться в двух направлениях: путем количественного повышения значения нижнего порога санкции и качественного увеличения карательной составляющей наказания, поскольку необходимо применять наиболее строгую меру государственного принуждения из числа мер, предусмотренных санкцией статьи.

В уголовном законе отсутствует дифференциация наказания в зависимости от вида рецидива. Это влечет назначение наказания в стандартных пределах, зачастую чрезмерно широких. В этом случае учет рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства наряду с иными значимыми факторами позволит достичь должной индивидуализации наказания.

2.3 Назначение наказания при рецидиве преступлений

Рецидивная преступность небезынтересна в современных условиях, так как неуклонен рост её показателей. Повторное совершение умышленного преступления лицом, имеющим неснятую и непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, объективирует проблему совершенствования как действующего уголовного законодательства, так и правоприменительной деятельности. На данном этапе общественного развития рецидивная преступность составляет стабильно существенную процентную долю в общей структуре противозаконных действий. Её повышенная общественная опасность заключается, прежде всего, в опасности самого субъекта, повторно, и, нередко, неоднократно совершающего преступные деяния.

Уголовное законодательство Российской Федерации основывается на положении, что назначенное виновному наказание имеет цель

восстановления социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. К сожалению, не всегда, в силу определенных недоработок и недостатков в работе с осужденными, либо в связи с личностным антиобщественным поведением виновного, данные цели приводят к положительным результатам, в свою очередь, это влечёт за собой совершение осужденными после отбытия наказания нового преступления. В данных случаях законодатель исходит из позиции ужесточения наказания виновному, имеющему судимость за ранее совершенное умышленное преступление, поскольку второе, либо последующие, умышленные преступления уже образуют рецидив, что является отягчающим обстоятельством при постановлении приговора. Рецидив преступлений становится, в следствии этого, типичным «индикатором» возрастания опасности не только личности самого виновного лица, стойкости его антиобщественных установок поведения, но и последующих преступлений.

Статья 18 УК РФ под рецидивом преступлений понимает совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. При этом уголовное законодательство, в зависимости от количества судимостей, категории преступлений, а также вида назначенного наказания подразделяет рецидив на простой, опасный и особо опасный.

При назначении наказания при любом виде рецидива законодатель предписывает учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, ввиду которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершённых преступлений. Исходя из этого, при рецидиве преступлений может назначаться только наиболее строгий из видов наказания, предусмотренных санкцией статьи. Назначением менее строгого наказания, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией

соответствующей статьи Особенной части УК РФ, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

Уголовный Кодекс РФ в ч. 2 ст. 68 УК РФ основывается на следующей позиции: при любом виде рецидива срок наказания не может быть ниже одной третьей части минимального срока наиболее строгого вида наказания, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК. Например, за совершение кражи с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, ответственность за которую закреплена в п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, наказание, при любом виде рецидива, не может быть ниже одного года восьми месяцев лишения свободы, что является одной третьей частью от максимального наказания сроков в 5 лет, предусмотренного санкциями данной статьи УК РФ. Наряду с этим, одна треть от минимального предела наказания, установленного санкцией статьи за совершение данного преступления, может оказаться меньше минимального предела этого наказания. Относительно этого, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 22 декабря 2015 года № 58 (в ред. от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» в п.48 дал следующие разъяснения: «исходя из положений частей 2 и 3 ст. 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренное за совершенное оконченное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 161 УК РФ, с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы - низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за данное преступление составляет 4 года)» [24]. Назначение же наказания в указанных выше пределах является обязанностью суда, а не правом.

Зачастую в судебной практике возникают трудности при применении правил ч. 2 или ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве преступлений за неоконченное преступление либо при наличии исключительных обстоятельств. В этой связи следует учитывать тот факт, что если совершено неоконченное преступное деяние, будь то на стадии приготовления, или же покушения на преступление, при наличии признаков рецидива любой формы, при назначении наказания следует учитывать, что срок наказания при приготовлении к преступлению не может превышать половины, а при покушении на преступление – трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление [38]. Например, при назначении наказания за покушение на кражу с незаконным проникновением в жилище, при наличии рецидива преступлений, в независимости от его вида, предельный размер наказания за покушение не может превышать трех четвертей от максимального срока лишения свободы, который в данной статье равняется шести годам.

Вместе с тем, указанным ранее постановлением Пленума Верховного Суда РФ были введены изменения в уже действующий нормативный правовой акт: «при любом виде рецидива преступлений, срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется» [24]. Так, например, за покушение на убийство, при наличии рецидива, предельный размер наказания не может превышать трех четвертей от максимального срока, что составляет от 11 лет 3 месяца от максимального срока лишения свободы, который за совершения данного преступления установлен УК РФ в размере 15 лет. Вместе с тем, наказание при рецидиве не может быть менее одной трети от максимального размера наказания за данное преступление. Исходя из вышесказанного, можно установить, что одна третья от 11 лет и 3 месяцев составляет 3 года

9 месяцев лишения с свободы. Таким образом, подводя итог данного примера по вновь внесённым изменениям, введённым указанным постановлением Пленума Верховного Суда РФ, можно установить, что минимальный размер наказания ч. 1 ст. 106 УК РФ составляет 6 лет лишения свободы. Исходя из этого, суд может назначить наказание ниже 6 лет лишения свободы, но не менее 3 лет 9 месяцев лишения свободы.

На наш взгляд, данный пункт разъяснений Пленума Верховного Суда вызывает определенные вопросы, поскольку, фактически, для лиц, совершивших преступления при рецидиве преступления, это создаёт необоснованную возможность снижения минимальной санкции наиболее строгого вида наказания при совершении неоконченного преступления, что противоречит принципу ужесточения наказания лицам, неоднократно совершающим преступления, индивидуализации наказания и социальной справедливости.

Кроме того, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 (в ред. от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» разъяснено, что «в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется: за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи; за неоконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений ст. 66 УК РФ» [24]. При этом, при рассмотрении дел в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, необходимо учитывать, что в силу п. 7 ст. 315 УПК РФ, при постановлении приговора суд назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,

предусмотренного за совершенное преступление [39].

Вместе с тем, правила об установленном низшем пределе наказания при рецидиве преступлений могут в отдельных случаях не применяться судами, если установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ. При этом, поскольку перечень данных обстоятельств не является исчерпывающим, то могут быть применены любые установленные смягчающие обстоятельства. В этом случае законодатель допускает, что при назначении наказания может быть назначено менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Этой же позиции придерживается и Верховный Суд РФ, который в п.48 указанного выше Постановления ввел запрет на назначение наказания ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, при наличии смягчающих обстоятельств, при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 64 УК РФ. При установлении судом исключительных обстоятельств может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное правонарушение. При этом, законодатель уточняет, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность.

Мы считаем, что анализ указанных норм вызывает недоумение. С одной стороны, уголовное законодательство закрепляет принцип ужесточения наказания при рецидиве преступлений, вводя специальные санкции назначения наказания, с другой стороны, допускает возможность применения положений о назначении наказания менее указанного срока, либо о назначении более мягкого вида наказания, то есть фактически о неприменении положения ч. 2 ст. 68 УК РФ.

При этом, ужесточение наказания при рецидиве преступлений вследствие применения специальных правил его назначения происходит в следующих случаях: во-первых, максимально строгое наказание является исчисляемым и более чем в три раза превышает его минимальное значение,

установленное санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, и, во-вторых, новое совершаемое преступление не относится к категории особо тяжких (кроме ч. 1 ст. 356 УК РФ), а в некоторых случаях тяжких и средней тяжести, поскольку применение правил ч. 2 ст. 68 УК РФ не влечет за собой изменение санкций соответствующих статей Особенной части УК РФ, так как наказание в конечном итоге назначается в установленных изначально пределах.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что процесс назначения наказания при рецидиве преступлений обладает множеством особенностей и нюансов. При этом, зачастую, этот процесс сопряжён с дополнительными сложностями при назначении наказания судом, в связи с возникающей для судей необходимостью не только высчитывать определённый срок лишения свободы в каждом конкретном случае совершения рецидива преступлений, опираясь на различные обстоятельства конкретного уголовного дела, но и учитывать большое количество норм, регламентирующих назначение наказания при рецидиве преступления, содержащихся не только в разных статьях Уголовного Кодекса РФ, но и в актах толкования права, таких как постановления Верховного Суда РФ. Кроме того, проанализировав нормативные акты, регламентирующие назначения наказания при рецидиве преступлений, можно обнаружить, что нормы, содержащиеся в разных актах, могут вступать в коллизию друг с другом. Так, например, нормы, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда, могут противоречить нормам, закреплённым в Уголовном Кодексе РФ. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что в процессе назначения наказания при рецидиве преступления, всё ещё содержатся неточности и моменты, требующие активной работы со стороны законодателей, в целях упрощения, конкретизации и однородности назначения наказания при рецидиве преступлений.

Глава 3 Проблемы и профилактика рецидива преступлений

3.1 Проблемные аспекты назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений

Несмотря на то, что современный Уголовный Кодекс был принят более двадцати лет назад, и за это время он существовал более чем в ста пятидесяти разных редакциях, до сих пор отдельные его положения вызывают критику со стороны правоведов. Соответственно присутствует и критика норм, составляющих уголовно-правовой институт рецидива преступлений.

Первая проблема, на которую стоит обратить внимание, связана с условием «судимость». Судимость – специальный признак рецидива и существует в строго определённых временных границах [24, с. 173]. Рецидив образуется после вступления обвинительного приговора суда в законную силу до истечения срока погашения или ее снятия по решению суда. И тут возникают разногласия касательно определения «судимости» и «осуждения». Как мы указали ранее, одним из главных признаков является судимость за ранее совершенное умышленное преступление, а не осуждение. Однако в ч. 2 и ч. 3 ст. 18 УК РФ мы находим именно «было осуждено». Данные понятия нельзя назвать тождественными, между ними существует определённое временное разделение: с момента вынесения приговора человек приобретает статус осужденного, а с момента вступления приговора в законную силу – судимого. Поэтому не совсем корректно использование условия «было осуждено», ведь как мы указали ранее, границей для признания рецидива является начало действия приговора суда. Решением данной проблемы может быть замена условия «было осуждено» на условие «имеет судимость» [13, с. 173].

Перейдем к рассмотрению следующей проблемы. В соответствии с п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет. Но к

огромному сожалению, уровень рецидива преступлений несовершеннолетних является довольно высоким, ко всему прочему, каждый год он стремительно растёт. Рецидив несовершеннолетних и рецидив взрослых преступников схожи по своей сущности, ввиду этого мы считаем, что ему нужно придать уголовно-правовое значение, но несомненно необходимо учитывать их возраст и психологические факторы [38]. В ст. 20 УК РФ указывается, что уголовной ответственности подлежит лица, достигшие ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, а за отдельные преступления – достигшие четырнадцатилетнего. Соответственно, суд имел бы право признать такое деяние рецидивом и назначить наказание с учетом данного факта при совершении лицом повторного преступления. Однако законодатель закрепил положение о том, что при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет. Данное положение не оказывает должного влияния на перевоспитание виновного лица и на предупреждение вторичной преступности [42, с. 136].

Еще одна проблема, на которую мы хотим обратить внимание, – это проблема, возникающая при толковании уголовного законодательства. Порядок назначения наказания за рецидив регулирует статья 68 УК РФ. Вторая часть данной статьи указывает на то, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Однако в части 3 вышеназванной статьи законодатель предусматривает возможность установления смягчающих и исключаяющих обстоятельств, указанных в статьях 61 и 64 УК РФ [16, с. 111].

Ко всему прочему, в постановлении Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П сказано, что имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения, которые при совершении им новых преступлений служат основанием для оценки личности и совершенных

преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и поэтому предполагающих применение более строгих мер уголовной ответственности.

Возникают сомнения касательно строгости наказания. Несмотря на то, что суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений, неясно почему к преступникам, повторно преступившим закон, должны применяться смягчения. Поэтому установление наказания менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания является нецелесообразным. Об этом пишут и другие авторы [10, с. 363].

Следующая проблема связана с тем, что не всегда лицу может быть назначено наказание в виде лишения свободы, и тогда правомерность условия «за которое оно осуждается к реальному лишению свободы» при определении вида рецидива подвергается сомнению. Так, проблему квалификации рецидива нельзя определить одновариантно: в одних случаях опасный (п. «а» ч. 2) и особо опасный (п. «а» ч. 3) рецидив устанавливается за наказание последнего преступления в виде лишения свободы, а в других случаях (п. «б» ч. 2 и п. «б» ч. 3) – за совершение лицом новых преступлений определённых категорий, назначенное наказание суд не учитывает. Следовательно, можно сделать вывод о том, что установление рецидива в ряде случаев связывается с объективными факторами, а в других – с субъективным усмотрением суда.

Одна из самых важных проблем рецидивной преступности заключается в том, что она занимает значительное место в процентном соотношении во всей преступности в целом. Взяв за основу официальную статистику Генеральной прокуратуры, станет ясно, что за последние 5 лет отмечается последовательное увеличение (с 54,9 % до 59,8 %) удельного веса деяний, совершенных лицами, уже преступавшими уголовный закон. Около 30 % преступивших уголовный закон ранее судимы (255,3 тыс.), действия каждого

пятого признаны рецидивом, в том числе опасным или особо опасным (137,2 тыс.). В сравнении с 2019 годом в стране увеличилось число лиц, которые совершили преступления, находясь под следствием с мерой пресечения, не связанной с арестом (+2,7 %, 4,2 тыс.) [25].

Результаты данной статистики можно объяснить следующим образом: во-первых, у преступников-рецидивистов сложилось уже твёрдое представление о преступной деятельности, к продолжению которой они стремятся.

Во-вторых, уголовно-исполнительная система в пределах своей компетенции недостаточно способствует предупреждению рецидивной преступности. Правоохранительные органы в местах лишения свободы должны проводить мероприятия, способствующие нравственному перевоспитанию заключённых и дальнейшей их адаптации в обществе.

Следующей проблемой является определение вида рецидива, в виду отсутствия точного правового регулирования в УК РФ.

Совершение особо тяжких преступлений лицом, имеющим одну непогашенную судимость за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, образует опасный, а не особо опасный рецидив преступлений.

По приговору Свердловского областного суда от 21 декабря 2018 г., постановленному с участием присяжных заседателей, Х. (судимый 13 июля 2011 г. по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы и 11 июня 2014 г. по ч. 3 ст. 134 УК РФ к 3 годам лишения свободы) осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 24 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года. В соответствии с п. «г» ч. 1 и ч. 2 ст. 58 УК РФ Х. назначено отбывание первых 5 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания в виде лишения свободы –

в исправительной колонии особого режима. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2019 г. приговор оставлен без изменения. В надзорной жалобе осужденный оспаривал вывод суда о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, а также назначение отбывания лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Президиум Верховного Суда Российской Федерации 20 января 2021 г. удовлетворил надзорную жалобу осужденного частично, указав следующее. Как усматривается из приговора, в действиях Х. признано наличие особо опасного рецидива преступлений на основании положений п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ, в соответствии с которыми рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. При этом в приговоре указано, что Х. был дважды судим за тяжкие преступления (13 июля 2011 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и 11 июня 2014 г. по ч. 3 ст. 134 УК РФ), судимости за которые не были погашены или сняты в установленном законом порядке. Между тем наказание по приговору суда от 13 июля 2011 г., по которому Х. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы, было им отбыто 15 декабря 2011 г. В соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции Федерального закона, действовавшей на момент совершения преступления (в октябре 2010 г.), судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении шести лет после отбытия наказания. На момент совершения преступлений 22 декабря 2017 г., за которые Х. осужден по приговору от 21 декабря 2018 г., прошло более шести лет после отбытия им наказания по приговору от 13 июля 2011 г., в связи с чем эта судимость была погашена. В силу ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные названным Кодексом, связанные с судимостью. Таким образом, на момент совершения 22 декабря 2017 г. особо тяжких преступлений у осужденного имелась одна

непогашенная судимость по приговору от 11 июня 2014 г. за тяжкое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 134 УК РФ, что не давало оснований для признания в его действиях особо опасного рецидива преступлений и назначения ему отбывания лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ действия осужденного образуют опасный рецидив преступлений, поэтому в силу п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ наличие данного вида рецидива преступлений обуславливает назначение отбывания лишения свободы в исправительной колонии строгого, а не особого режима. Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, так как повлекло назначение осужденному Х. вида исправительного учреждения с более строгим режимом. На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и апелляционное определение: исключил указание о судимости Х. по приговору от 13 июля 2011 г. и вместо особо опасного рецидива преступлений признал в его действиях в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ опасный рецидив преступлений.

В соответствии с п. «г» ч. 1, ч. 2 ст. 58 УК РФ Х. назначено отбывание первых 5 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания в виде лишения свободы - в исправительной колонии особого режима [28].

Подводя итог следует подчеркнуть то, что перечисленные нами проблемы в уголовном праве не носят исчерпывающий характер. Институт рецидива порождает множество других вопросов. Для защиты важнейших социальных ценностей и эффективного развития государства необходимо преобразовать старые и рассмотреть новые методы уголовно-правового регулирования рецидива преступлений.

3.2 Меры борьбы с рецидивной преступностью

Правовое регулирование предупреждения рецидивной преступности осуществляется многообразными нормативными актами, имеющими разную юридическую силу и сферу действия. Единого законодательного акта в этой области на сегодняшний день не принято. Нормативно-правовые акты, содержащие меры профилактики рецидива, можно объединить в следующие группы: международно-правовые акты, Конституция РФ [15], федеральные законы, подзаконные акты (Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ, ведомственные нормативные акты), региональное законодательство (в том числе региональные целевые программы).

Уголовно-правовое предупреждение рецидивной преступности выражается в законодательном закреплении понятия и видов рецидива, определении рецидива как обстоятельства, отягчающего наказание, регламентации порядка и условий назначения наказаний и освобождения от них. Иными словами, уголовный закон очерчивает круг деяний, составляющих рецидивную преступность. Поэтому от закрепления понятия рецидива зависит объем и структура рецидивной преступности. В свою очередь от обоснованности, качественной сформулированности (содержания) уголовно-правовых норм, определяющих меры уголовно-правового воздействия, порядок их назначения и освобождения от них зависит вероятность повторного совершения преступлений.

В системе мер борьбы с рецидивной преступностью главенствующее место занимает, бесспорно, социальная адаптация лиц, только освободившиеся из мест лишения свободы. Естественно, уголовная ответственность видоизменяет социальное содержание виновного. Происходит изменение всех тех социальных статусов, которыми он располагал ранее, до осуждения.

В период отбывания наказания, то есть лишения свободы, осуждённый сам того не осознавая, изолируется от общества и привычной для него жизни,

теряет связь с семьёй, увольняется с работы. В результате чего, сокращается социальная активность осуждённого. Отсюда следует, что необходимо оказывать помощь в социальной адаптации лиц, которые отбывали наказание.

Основная цель индивидуальной профилактики рецидивной преступности – переориентация преступников в социально-полезном направлении. Тактика индивидуальной профилактики включает в себя:

- выявление и изучение ранее судимых лиц, которые подлежат индивидуально-профилактическому воздействию;
- приемы и формы индивидуального воспитательного воздействия на ранее судимых лиц;
- устранение объективных условий, которые способствуют рецидиву преступлений;
- административный надзор.

Стоит отметить, что с учетом особенностей личности преступников-рецидивистов должно обеспечиваться наиболее интенсивное воспитательное воздействие в отношении этой категории лиц на основе квалифицированного, научно-обоснованного и педагогически-грамотного применения методов, которые не являются специфичными для этой работы.

Важную роль в предупреждении рецидива играет педагогический процесс, который организуется в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы. Он организуется с целью искоренения у осужденных антиобщественных взглядов и наклонностей, привитие им уважения к законам, на формирование привычки к труду, чувства долга и ответственности за свое поведение и других качеств.

До освобождения осужденного, в исправительном учреждении проводится работа, которая предусматривает создание системы стимулов к правомерному поведению – «социальные лифты».

Социальные лифты – механизм изменения условий отбывания наказания с помощью оценки комиссией исправительного учреждения поведения осужденных. Главной целью является помощь лицу, оказавшемуся в местах

лишения свободы, вернуться к нормальной жизни. При оценке поведения обращается внимание на соблюдение порядка отбытия наказания, стремление к корректировке собственной личности, участие в психологических тестах и тренингах, выполнение поручений, самообразование, участие в самодеятельности. Также оценки подлежат действия, которые свидетельствуют об активной позиции осужденного: желание порвать с уголовной субкультурой и криминальным окружением, заглаживание вины перед потерпевшим и др.

После оценки всех вышеперечисленных факторов комиссия вправе ходатайствовать перед начальником исправительного учреждения о его переводе в более мягкие условия содержания, или же, наоборот, в более жесткие [7, с. 754].

Причинами возникновения проблем в данной области являются: ограниченное число вакансий на рынке труда, дискриминация со стороны работодателей, отсутствие справки о доходах с последнего места работы (не позволяет встать на учет по безработице в службе занятости населения), не готовность к самостоятельному поиску работы [41, с. 71].

Спрос на рынке труда в настоящее время характеризуется преимущественно потребностью в рабочих специальностях, которыми часто владеют лица, освобожденные из мест лишения свободы, но имеющий уровень квалификации не позволяет претендовать на их замещение. Отсюда следует вывод, что необходимо повышать квалификационный уровень осужденных в процессе обучения непосредственно в исправительных учреждениях. База профессиональных училищ, функционирующих при исправительных учреждениях, не позволяет в полной мере и с должной эффективностью осуществлять данный процесс. Можно назвать три причины данной проблемы:

- устаревшее оборудование не позволяет обучать осужденных специальностям, конкурентным на рынке труда;
- отсутствие достаточных объемов производства не позволяет

привлечь к труду максимальное количество осужденных;

- отсутствие желания самих осужденных проходить обучение и работать.

Можно сделать вывод, что для эффективной индивидуальной профилактики рецидивной преступности следует:

- принять дополнительные меры, направленные на организацию профессиональной ориентации лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях и обучение их специальностям, которые востребованы на рынке труда;
- в Закон РФ от 19.04.1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» добавить изменения в части наделения субъектов РФ правом устанавливать квоту для лиц, освобожденных из мест лишения свободы и величину пособия по безработицы данным лицам не ниже минимального размера оплаты труда;
- создать институт социальной адаптации и Совет по содействию в социальной реабилитации лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, а также обеспечить координацию органов исполнительной власти по вопросам социальной адаптации освобожденных лиц;
- усилить взаимодействие органов местного самоуправления с общественными советами, молодежными и религиозными организациями по вопросам социальной реабилитации.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения.

Понятие «рецидив» в науке и на практике используются в криминологическом, уголовно-правовом, пенитенциарном и других значениях. Важное значение при рассмотрении рецидивной преступности имеет понятие рецидива с точки зрения криминологии.

Криминологический рецидив – совершение уголовно-наказуемых деяний лицами, к которым применялось уголовное наказание либо меры его заменяющие, независимо от снятия или погашения судимости за прежние преступления, и лицами, к которым не применялись меры уголовно-правового воздействия. Изучение криминологического рецидива позволяет глубже оценить сущность рецидивной преступности, причины ее появления, свойства личности преступника и т.д.

Рецидивная преступность обладает следующими признаками: высокая общественная опасность, совершение двух или более преступлений в разное время, преобладание лиц с неснятой (непогашенной) судимостью в структуре рецидивной преступностью, отличная от других сфера криминальных интересов, высокий удельный вес специального рецидива преступлений, когда лицо совершает преступления одного типа, интенсивность рецидива, взаимосвязь рецидивной преступности с групповой, организованной и профессиональной.

Анализ проблемы рецидива преступлений позволяет констатировать, что она является чрезвычайно актуальной для общественных отношений (так как повторное совершение преступления чрезвычайно порицается социумом) и весьма сложной в плане уголовной характеристики. Так или иначе, рецидив, к сожалению, сегодня чрезвычайно распространен, поэтому все больше правоведов и юристов-практиков начинают интенсивно изучать эту проблему и искать подходы к ее решению.

В данной выпускной квалификационной работе был проведен разносторонний анализ как теоретических, так и практических характеристик, и проблем рецидива как формы множественности преступлений. Основываясь на результатах данного исследования, можно сделать несколько общих выводов.

Во-первых, верное толкование содержания, специфики и уголовно-правовых последствий множественности преступлений дает возможность эффективно квалифицировать то или иное преступное деяние, с учетом его уголовно-правовых результатов, а следовательно – назначить соразмерные проступку наказание.

В актуальном законодательстве имеется всего два вида множественности преступлений – совокупность и рецидив. Однако уголовная наука и практика свидетельствуют, что их гораздо больше. Поэтому соответствующие статьи УК РФ нуждаются в изменениях, которые должны касаться либо расширения трактовки рецидива преступлений, либо введения дополнительных форм множественности: совокупности приговоров и множественности преступлений, в которой нет признаков рецидива.

Во-вторых, множественность преступлений всегда оценивалось государством и обществом крайне негативно.

Она характеризовала преступника, как несущего повышенную опасность для социума, свидетельствовала о его «привычке к преступлениям». История свидетельствует, что первоначально вектор формализованной оценки множественности преступлений был заметно смещен в сторону оценки качеств и характеристик только личности правонарушителя, зачастую в ущерб анализу количества и «качества» преступлений, которые были им совершены. Однако уже с начала XIX в. законодатели стали уделять рецидиву преступлений гораздо больше внимания.

В-третьих, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ). Понятие рецидив

преступлений имеет в себе несколько важнейших показателей: «совершение рецидивистом двух (или более) умышленных преступления», а также осуждение рецидивиста ранее. Немаловажным является и отсутствие погашения судимости. Согласно уголовному закону, рецидив – это вид множественности преступлений.

В-четвертых, признаки рецидива содержат в себе: повторное нарушение закона человеком, уже осужденным за противоправное поведение, его умысел нарушить закон еще раз, и конечно непогашенная судимость.

В-пятых, в уголовном праве практически всех стран признается общественная опасность рецидива и учитывается тот факт, что закон был нарушен лицом повторно при назначении ему наказания. Однако далеко не везде однозначно решается вопрос о том, на что следует уделять большее внимание при рассмотрении повторного преступления и назначении наказания – на личность преступника, или на преступление, которое он совершил. В уголовном праве нашей страны личности преступника уделяется меньше внимания, однако наказание за рецидив ужесточено.

Проанализировав материалы судебной практики, можно предложить следующий комплекс мер, призванных снизить число повторных нарушений закона:

- расширить трактовку 68 статьи УК РФ, скорректировать размер наказания за «доказанный рецидив»;
- закрепить законодательно понятие «неосторожный рецидив преступления»;
- законодательно отрегулировать условия и сроки наказания при неосторожном рецидиве преступлений;
- усилить административный надзор за лицами, ранее совершившими преступления.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Артемьев Н.С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры ее предупреждения // Вестник Вятского государственного университета. 2015. № 1. С. 110-115.
2. Артемьев Н.С., Бурчихин А.Н. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры ее предупреждения // Вестник Вятского гуманитарного университета. 2015. № 2. С. 110-114.
3. Бражников Д.А., Кобец П.Н. Женская рецидивная преступность: отдельные вопросы предупреждения органами внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 3(45). С.75-86.
4. Вакуленко Н.А. Факторы, детерминирующие рецидивную преступность // Юристъ-Правоведъ, 2017. № 3(82). С. 119-124.
5. Гернет М.Н. Преступление и борьба с ним в связи с эволюцией общества. Избранные произведения. М. : Мир, 1914. 180 с.
6. Двинская уставная грамота // Российское законодательство Х-ХХ веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М. : Юрид. лит., 1984-1994. Т. 2 Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. 1985. С. 180-187.
7. Дворянсков И.В., Буркина О.А., Кузнецов А.И., Устинов А.А., Емельянова А.Г., Титанов М.Ю. Криминологические основы профилактики рецидивной преступности в местах лишения свободы // Всероссийский криминологический журнал. 2017. № 4(11). С. 748-760.
8. Джагрунов А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 3. С. 69-77.
9. Жарких Е.А. Генезис рецидива преступлений как количественно-качественной основы формирования профессиональной и организованной преступности // Общество и право. 2016. № 3 (57). С. 98-101.

10. Жарких Е.А., Максимов А.М., Прохоров Л.А. Рецидив преступлений как правовая предпосылка дифференциации уголовной ответственности: концептуальные подходы российских и зарубежных законодателей // Всероссийский криминологический журнал. 2021. Т. 15. № 3. С. 361-371.
11. Зыков Д.А., Савин А.А., Семенов С.А. Рецидив преступлений: понятие, виды и правовые последствия // Финансовая экономика. 2021. № 6. С. 176-179.
12. Илidgeв А.А. Признаки рецидива преступлений по уголовному законодательству // Евразийское Научное Объединение. 2021. № 10-3 (80). С. 205-207.
13. Кобец П.Н. Понятие рецидива преступлений в отечественном законодательстве // Символ науки. 2015. №5. С. 173-174.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарог. М. : Проспект, 2018. 639 с.
15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.07.2020).
16. Кочетов А.С. Проблема современного уголовно-правового института рецидива преступлений // В сборнике: сборник статей LI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 110-112.
17. Краев Д.Ю. Множественность преступлений: учебное пособие. СПб., 2016. 120 с.
18. Лутцева К.В. Факторы, обуславливающие рост рецидива преступлений среди лиц, больных наркоманией // Уголовная юстиция. Russian Journal of Criminal Law. 2017. № 9. С. 21-25.

19. Мусаев С.М.И. Виды рецидива преступлений // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 12. С. 691-695.

20. Нимарицына О.Ф. К вопросу о предупреждении рецидива преступления как о факторе успешной ресоциализации осужденных // Молодой ученый. 2018. № 50. С. 250-252.

21. О Руководящих началах по уголовному праву РСФСР: Постановление Народного комиссариата юстиции Российской Федерации от 12.12.1919 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства. 1919. № 66. Ст. 590.

22. О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 25.08.1924 г.) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

23. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 27.04.1959 г.) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

24. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2016 г., № 2.

25. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 20.02.2022).

26. Плотников Д.А. «Некоторые аспекты, связанные с определением понятия «рецидив преступлений» и его признаками» // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 2 (31). С. 86-88.

27. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об

объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан»: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. №3-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 14. Ст. 1302.

28. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.01.2021 № 130-П20. [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-20012021-n-130-p20/> (дата обращения: 25.04.2022).

29. Правовой портал «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.02.2022).

30. Приговор Озерского городского суда Челябинской области № 1-158/2018 от 27 ноября 2018 г. по делу № 1-158/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. URL: sudact.ru/regular/doc/86avIjGcU6QP/ (дата обращения 17.02.2022).

31. Псковская судная грамота // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М. : Юрид. лит., 1984-1994. Т. 1 Законодательство Древней Руси / под ред. О.И. Чистякова. 1984. С. 321-386.

32. Ревягин А.В., Тюфяков Н.А. Криминологическая характеристика рецидивной преступности в местах лишения свободы Тюфяков // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 4(63). С. 55-58.

33. Суменков А.К. Рецидив преступлений и проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Рязань, 2003. 23 с.

34. Соборное Уложение 1649 года / выверено по изданию: М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1961. 424 с.

35. Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М. : Юрид. лит., 1984-1994. Т. 2

Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. 1985. С. 54-97.

36. Таганцев Н.С. О повторении преступлений. Спб. : Изд-во жур. М-ва юстиции, 1991. 296 с.

37. Тынынбеков Н.Т. История развития и современное состояние института рецидива преступлений // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2018. № 1. С. 118-120.

38. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

40. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, с приведением статей других томов Свода законов, на которые сделаны ссылки и указания в этом уложении (неофиц. изд.). М. : Типография Шюман и Глушкова, 1867. 623 с.

41. Чистотина О.Н. Предупреждение рецидивной преступности: актуальные проблемы и пути решения // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 1(80). С. 69-72.

42. Шаталин Н.В. Уголовно-правовые проблемы рецидива преступлений // Трибуна ученого. 2021. № 3. С. 135-139.

43. Шульга В.И., Козенкова Я.Е. Влияние наказания на рецидив преступлений несовершеннолетних // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2016. № 2. С. 84-89.