

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

«История государства и права»

030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

Государственно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия»

Студент

Т. И. Волкова

(личная подпись)

Руководитель

В. Г. Медведев

(личная подпись)

Допустить к защите

И.О. Заведующего кафедрой д.ю.н., доцент В.Г. Медведев

(подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «История государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

И.О.Зав. кафедрой «История государства и права»

В.Г. Медведев

(подпись)

«___» _____ 2016 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студентки Волковой Тамары Игоревны

по теме: «Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии.	Январь 2016	Январь 2016		
Обсуждение I, II, III главы работы	Февраль 2016 – Март 2016	Февраль 2016 – Март 2016		
Предоставлен черновой вариант работы	10 мая 2016	10 мая 2016		
Представление бакалаврской работы для проверки в системе «Антиплагиат»	15 мая 2016	15 мая 2016		
Предзащита	25 мая 2016	25 мая 2016		
Корректировка бакалаврской работы	Июнь 2016	Июнь 2016		
Защита бакалаврской работы перед государственной аттестационной комиссией	27 июня 2016	27 июня 2016		

Руководитель бакалаврской работы

В.Г. Медведев

(подпись)

Задание принял к исполнению

Т. И. Волкова

(подпись)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «История государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

И.О.Зав. кафедрой «История государства и права»

_____ В.Г. Медведев

(подпись)

« ____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студентка: Волкова Тамара Игоревна

1.Тема: «Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия»

2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 10.06.2016 г.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: международные правовые акты; российское законодательство; судебная практика

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Европейский суд по правам человека; Подача жалоб в Европейский суд по правам человека; Исполнение решений Европейского суда по правам человека

5. Дата выдачи задания: «21» октября 2015 г.

Руководитель бакалаврской работы

_____ В.Г. Медведев

(подпись)

Задание принял к исполнению

_____ Т. И. Волкова

(подпись)

Аннотация

к бакалаврской работе

«Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия»

студентки группы ЮРб-1201 Волкова Тамара Игоревна

Актуальность исследования. Актуальность рассмотренной в работе темы обусловлена тем, что Европейский Суд по правам человека - это международный суд, осуществляющий надзор за соблюдением Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Юрисдикция данного международного судебного органа распространяется на каждую страну-участницу Совета Европы.

Цели и задачи исследования. Целью нашего исследования является изучение особенностей Европейского суда, истории его становления, а также его положение в современном мировом сообществе.

Чтобы достичь поставленных целей, необходимо решить следующие ключевые задачи.

1. Проанализировать законодательство в области международного права, по вопросам осуществления деятельности Европейского суда по правам человека;
2. Изучить основные понятия, положения, нормативные правовые акты в этой сфере;
3. Рассмотреть историю возникновения Европейского суда по правам человека;
4. Изучить первые шаги России жизнедеятельности Европейского суда;
5. Рассмотреть основополагающие принципы, на основании которых осуществляет свою деятельность Страсбургский суд;
6. Проанализировать условия подачи жалоб в Европейский суд;
7. Исследовать порядок и сроки рассмотрения жалоб;

8. Провести анализ исполнения решений Европейского Суда по правам человека в Российской Федерации и странах Восточной и Западной Европы;

9. Основываясь на примерах решений Страсбургского суда сделать выводы о том, как исполняются решения Европейского суда в странах Восточной и Западной Европы;

10. Проанализировать материалы судебной практики по данному вопросу.

Источники исследования. В основу работы были положены теоретические труды в области международного права по теме: Европейский суд по правам человека таких ученых, как Ашаевский Б.М, Бирюков П.Н., Вылегжанина А.Н., Кузнецов В.И., Шаповалова Н.Н., Лукашук И.И., Валеев Р.М., Юрова Н.М., Шевчук Д.А.

Также использовались нормативно-правовые акты, федеральные законы, учебные пособия, комментарии и судебная практика, на основе которой мы делали выводы и формировали собственную точку зрения.

Структура и объём работы. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из разделов, заключения и списка используемой литературы. Каждая глава завершается выводами по рассматриваемому вопросу.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА.....	10
1.1 История возникновения Европейского Суда по правам человека.....	10
1.2 История присоединения Российской Федерации к Европейскому суду по правам человека.....	15
1.3 Принципы деятельности Европейского Суда по правам человека.....	18
2. ПОДАЧА ЖАЛОБ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА .	24
2.1 Порядок и сроки рассмотрения жалоб.....	24
3. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	38
3.1 Исполнение решений Европейского Суда по правам человека в России.	38
3.2 Выполнение постановлений Европейского Суда по правам человека в других странах.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Европейский Суд по правам человека - это международный суд, осуществляющий надзор за соблюдением Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Юрисдикция данного международного судебного органа распространяется на каждую страну-участницу Совета Европы.

Европейский Суд осуществляет свою деятельность на основании Европейской конвенции по правам человека. Данная конвенция была принята в Риме 4 ноября 1950 года, а вступила в силу только 3 сентября 1953 года. Она хранится в архиве Совета Европы.

Объектом исследования выступает Европейский суд по правам человека как международный орган, осуществляющий свою деятельность с целью установления справедливости.

Методами исследования являются формально-юридический, сравнительно-правовой, а также метод анализирования судебной практики. Формально-юридический метод позволит исследовать юридические факты, юридические тексты, поможет правильно их истолковать, посредством использования специальных юридических терминов и конструкций. С помощью сравнительно-правового метода мы комплексно изучим правовую культуру в сопоставлении опыта различных стран и народов, обратим внимание на традиции и новации в развитии государственных и правовых институтов. Изучая материалы, представленные в судебной практике, можно сделать вывод о распространенности данного института, о проблемах и вопросах, возникающих при его реализации.

Целью нашего исследования является изучение особенностей Европейского суда, истории его становления, а также его положение в современном мировом сообществе.

Чтобы достичь поставленных целей, необходимо решить следующие ключевые задачи.

1. Проанализировать законодательство в области международного

права, по вопросам осуществления деятельности Европейского суда по правам человека;

2. Изучить основные понятия, положения, нормативные правовые акты в этой сфере;

3. Рассмотреть историю возникновения Европейского суда по правам человека;

4. Изучить первые шаги России жизнедеятельности Европейского суда;

5. Рассмотреть основополагающие принципы, на основании которых осуществляет свою деятельность Страсбургский суд;

6. Проанализировать условия подачи жалоб в Европейский суд;

7. Исследовать порядок и сроки рассмотрения жалоб;

8. Провести анализ исполнения решений Европейского Суда по правам человека в Российской Федерации и странах Восточной и Западной Европы;

9. Основываясь на примерах решений Страсбургского суда сделать выводы о том как исполняются решения Европейского суда в странах Восточной и Западной Европы;

10. Проанализировать материалы судебной практики по данному вопросу.

Решение поставленных задач определило структуру бакалаврской работы. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из разделов, заключения и списка используемой литературы. Каждая глава завершается выводами по рассматриваемому вопросу.

В основу работы были положены теоретические труды в области международного права по теме: Европейский суд по правам человека таких ученых, как Ашаевский Б.М, Бирюков П.Н., Вылегжанина А.Н., Кузнецов В.И., Шаповалова Н.Н., Лукашук И.И., Валеев Р.М., Юрова Н.М., Шевчук Д.А.

Также использовались нормативно-правовые акты, федеральные законы, учебные пособия, комментарии и судебная практика, на основе которой мы делали выводы и формировали собственную точку зрения.

1. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

1.1 История возникновения Европейского суда по правам человека

4 ноября 1950 года в Италии (Рим) десять стран, являющихся участницами Совета Европы (Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Исландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Франция) приняли Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Также ее называют Европейской конвенцией по правам человека¹, которая провозгласила не только основополагающие права людей, а также создала специальный механизм их защиты. Но вступила в силу Конвенция только 3 сентября 1953 года. Именно в ней было предусмотрено создание ЕСПЧ.

В самом начале этот механизм включал в себя три органа, на которых лежала ответственность за то, чтобы соблюдались обязательства, которые приняли на себя страны-участницы конвенции: Европейская комиссия по правам человека, Европейский Суд по правам человека, а также Комитет министров Совета Европы.

1 ноября 1998 года вступил в силу Протокол № 11, который упразднил Европейскую комиссию по правам человека, а также Комитет министров Совета Европы. Полномочия Европейского суда расширились, Европейский суд и Европейская комиссия по правам человека слились в один орган. Остался действовать на постоянной основе только Европейский Суд по правам человека, который находится во Дворце прав человека в городе Страсбург во Франции. Там же располагается Совет Европы.

В самом начале каждая жалоба, которую подавали индивидуальные заявители либо государства-участники конвенции, становилась предметом подготовительного изучения Европейской комиссией по правам человека. Данная комиссия изучала вопрос о том, насколько жалоба относится к компетенция Суда и если принимала положительное решение, то передавала дело в Европейский Суд для того, чтобы он принял окончательное решение,

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // "Бюллетень международных договоров", N 3, 2001, ст. 15.

которое обязательно для исполнения. Если Комиссия не отдавала дело в Суд, то его решал Комитет министров. А с 1 октября 1994 года заявитель мог сам передать свое дело Суд, если Комиссия признала его приемлемым.

Европейскому Суду необходимо создать такие условия, чтобы государства-участники неукоснительно соблюдали и исполняли нормы конвенции. Эта задача осуществляется посредством того, что Суд рассматривает и разрешает конкретное дело, принятое к своему производству на основе индивидуальной жалобы, которую подало физическое лицо, группа лиц либо неправительственная организация. Имеет место быть и такая жалоба, в которой одно государство-участник нарушило положения конвенции, а другое государство-участник подает на него жалобу.

С начала своей деятельности 21 января 1959 года и до момента реформирования конец 1998 года Суд принял решения по 837 делам. Большинство из них были по жалобам, поступившим от обычных граждан.

Самое первое постановление Суд вынес 14 ноября 1960 года по делу: Лоулесс против Ирландии. Заявителем по данному делу являлся строительный рабочий, являющийся членом Ирландской республиканской армии (военизированная группировка, созданная для того, чтобы достичь полной самостоятельности Северной Ирландии) с января 1956 года. Его в третий раз арестовали в связи с подозрением в участии в незаконной организации - ИРА. Гражданин Л. отказался участвовать в незаконной деятельности ИРА, как того требовал Манифест правительства Ирландии и вскоре был освобожден. Л. не был вовремя доставлен судье. Исследовав все обстоятельства дела, суд пришел к выводу о том, что положения Конвенции не были нарушены.²

Первое решение по существу дела в пользу заявителя было принято 27 июня 1968 года в Постановлении Европейского Суда по делу "Ноймайстер

² Постановление Европейского Суда от 01 июля 1961 г. по делу "Лоулесс против Ирландии" // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 125 - 201.

против Австрии".³ Суть дела состояла в том, что в августе 1959 года началось дознание в отношении гражданина Ноймайстера, являющегося владельцем и директором крупного предприятия, который подозревался в крупном мошенничестве. 23 февраля в отношении него было выдвинуто обвинение, а на следующий день его подвергли предварительному заключению. Спустя 2,5 месяца - 12 мая его освободили из под стражи под честное слово до того как его дело будет рассматриваться судом. Получив разрешение следователя, гражданин Ноймайстер в июле выехал из Вены с целью проведения отпуска в Финляндии.

Год спустя еще один обвиняемый по делу выдвинул против Ноймайстера серьезные обвинения и его снова арестовали и 12 июля 1962 года подвергли предварительному заключению. Ноймайстер 4 раза ходатайствовал об оставлении его на свободе до того, как дело будет рассмотрено судом. Совещательная палата районного суда по уголовным делам города Вены опасалась того, что Ноймайстер совершит побег отказывала в трех первых ходатайствах и не принимала банковские гарантии в 200 - 250 тысяч австрийских шиллингов, которые предъявлял Ноймайстер и тем самым подтверждал отсутствие рисков.

12 июля 1963 года гражданин Н. обратился с заявлением в Комиссию и ссылаясь на то, что в отношении него были нарушены многие положения Конвенции.

6 ноября 1963 года Н. четвертый раз ходатайствовал о том, чтобы его оставили на свободе до того, как дело будет рассмотрено судом. Банковская гарантия была доведена до 1 млн. шиллингов. 17.03.1964 года ему предъявили обвинительное заключение и 16.09.1964 года освободили до рассмотрения дела в суде.

³ Постановление Европейского Суда от 27 июня 1968 г. по делу "Ноймайстер против Австрии" // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 598-671.

Судебный процесс начали 9.11.1964 года, и в связи с тем, что заседания откладывались, процесс возобновили 4.12.1967 года. Судебный процесс затягивался, нарушались разумные сроки, лицо не освобождалось до суда. Суд опасался, что Н. может совершить побег, так как в отношении него были выдвинуты разоблачительные показания. Суд придерживался следующем позиции: чем больше срок, который Н. провел в предварительном заключении, тем меньше он будет стремиться совершить побег. Вероятность неявки была минимальной, а чтобы подтвердить свою серьезность и намерения участия в деле, обвиняемы предоставлял гарантии, которые в данном случае не требовались. Суд решил, что в отношении Н. была нарушена статья 5-3 Конвенции по правам человека.

Интересно отметить, что разбирательство по делу шло больше 7 лет, но не были вынесены ни оправдательные судебные решения, ни решения по осуждению. Суд руководствовался тем, что дело было сложным и в итоге статья 6-1 Конвенции, которая говорит о разумных сроках, не была нарушена.⁴

В последнем десятилетии 20 века в Совет Европы начали вступать новые государства-участники из Центральной и Восточной Европы, и следствием этому был прирост количества жалоб, а после рассмотрения этих жалоб выросли объемы постановлений, которые выносил ЕСПЧ. Контрольный механизм Европейской комиссии не справлялся с все более возрастающей нагрузкой и требовалась реорганизация.

В 1998 году начал действовать Протокол № 11, произошла реформа Суда и после этого его деятельность стала более активной. По состоянию на 1998 год Суд вынес всего 106 постановлений, а с 1990 по 1997 года принял решения по 600 делам. Однако, проблема перегруженности ЕСПЧ не была решена до конца. В 1990 году было подано свыше 5 тысяч жалоб, в 1994 - более 10 тысяч, а в 2002 году число жалоб составило 34,5 тысяч. Большинство из которых являлось неприемлемыми и не рассматривались по

⁴ Там же.

существо. В 2003 году 96% жалоб признали неприемлимыми. К началу 2010 года количество дел, которые вынес Суд составляло 12198 решений по существу, 10156 из которых констатировали несоблюдение положений, содержащихся в конвенции, а также в ее протоколах.

Чтобы Европейский суд осуществлял свою деятельность более эффективно, был принят Протокол № 14 к ЕКПЧ, вступивший в силу 1.06.2010 года. В нем не содержатся радикальные структурные новшества, а все положения направлены на то, чтобы улучшить работу Суда. Для полного понимания следует упомянуть о нормах:⁵

1. Чтобы укрепить независимость и беспристрастность судей срок их полномочий увеличен с 6 до 9 лет и они не могут переизбираться.

2. Судьи могут признать индивидуальную жалобу неприемлемой, если не нужно проводить дальнейшее изучение дела. В таком случае решение судьи будет окончательным. В данном случае идет речь о тех жалобах, которые очевидно неприемлемы для рассмотрения. Когда у судьи возникают сомнения в приемлемости жалобы, тогда он перенаправляет ее в Комитет из трех судей либо в Палату в целях дальнейшего рассмотрения. Следует отметить, что судья не вправе самостоятельно (единолично) признать неприемлемой жалобу против того государства, от которого судья был избран.

3. Комитет из трех судей имеет право выносить окончательные решения по делам: вопросы в части толкования и применения положений Конвенции получили разрешение в судебной практике, то есть стали прецедентами.

4. Жалоба будет признана неприемлемой, если дело не было рассмотрено во внутригосударственных структурах.

⁵ Алисиевич Е.С. Вестник Реформа Европейского суда по правам человека: новые пути решения старых проблем // Волгоградского государственного университета Серия 5, Юриспруденция. 2011. №1 (14), ст. 29.

В заключении следует отметить, что нами была подробно изучена история становления Европейского суда по правам человека, его реформа и путь, которого придерживается Суд в принятии решений.

1.2 История присоединения Российской Федерации к Европейскому Суду по правам человека

Российская Федерация не сразу присоединилась к Совету Европы и не в числе первых государств ратифицировала Конвенцию о защите прав человека. Лишь 7.05.1992 года от России поступила заявка на то, чтобы вступить в Совет Европы и быть его полноправным членом. На 28.02.1996 года была назначена официальная церемония принятия, в тот же день наша страна подписала Европейскую конвенцию, а также Протоколы к этой конвенции. Россия приняла Федеральный закон от 30 марта 1998 года⁶, посредством которого она ратифицировала с оговоркой и рядом заявлений конвенцию и протоколы.

Лишь 5 мая 1998 года в отношении России вступили в силу Конвенция, Протокол № 1 и 4. А 1 августа 1998 года - Протокол № 7, а с 1.09.1998 г. - Протокол № 9. В этих протоколах расширяется список прав и свобод, которые регламентирует конвенция. Когда наше государство ратифицировало конвенцию, оно в этот момент признало обязательную юрисдикцию Европейского суда. Это юридическое понятие можно объяснить следующим образом: каждое лицо, вне зависимости от гражданства, которое находится под юрисдикцией России имеет право обратиться в такой суд, чтобы защитить свои права, нарушенные государством.

Мы упомянули об оговорке, которая касалась положений, содержащихся в параграфах п. 3, п. 4 статьи 5 "Право на свободу и личную неприкосновенность". Данные положения не должны препятствовать

⁶ Федеральный закон от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // "Российская газета", № 67, 07.04.1998, ст. 103.

применению норм УПК РСФСР от 27.10.1960 года⁷, а именно порядка ареста, содержания под стражей, задержания лиц, которые подозреваются в совершении преступления. 1.07.2002 года данная оговорка утратила силу, так как был принят новый УПК РФ.⁸

Интересно заметить, что Протокол № 6 от 22.11.1984 года об отмене смертной казни не был ратифицирован Российской Федерацией. Однако, Парламентская ассамблея Совета Европы 25.01.1996 года выдвинула в отношении России условия, согласно которым в Российской Федерации был установлен мораторий на исполнение смертных приговоров.

В Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 29.01.1997 года⁹ было отмечено, что в России с 4.08.1996 года не исполнялись приговоры о смертной казни. Россия не исполнила обязательств в данной сфере, официально не заявила о введении моратория на применение смертной казни и не приняла соответствующий закон. Такая ситуация была обусловлена сложной криминальной обстановкой в государстве, а также негативным отношением большей части населения к вопросу об отмене смертной казни.

Указом Президента РФ от 03.06.1999 г.¹⁰, а также Постановлением Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 г. был введен временный мораторий на принятие новых смертных приговоров и исполнение уже вынесенных.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 года // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 592.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // "Российская газета", N 249, 22.12.2001, ст. 15

⁹ Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 29 января 1997 года "О соблюдении Россией обязательства принятия моратория на смертную казнь" № 1111 [Электронный ресурс] // Документ официально не опубликован. Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. N 698 "О помиловании Аббасова А.К., Аббасова З.Г. и других осужденных к смертной казни" [Электронный ресурс] // Документ официально не опубликован. Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

В итоге Россия 16.04.1997 года подписала Протокол № 6, а также Проект ФЗ "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", который был направлен на то, чтобы отменить применение смертной казни в государстве.

Первое постановление, которое Европейский суд вынес против Российской Федерации было решение по делу Бурдова А.Т., принятое 7.05.2002 года. Суть дела состояла в том, что внутригосударственные суды выносили решения, которые впоследствии не исполнялись либо были задержки в исполнении. Заявителем по делу был российский гражданин, которого в 1980-е годы призвали ликвидировать последствия аварии, произошедшей на Чернобыльской Атомной электростанции. В конце 1990-х годов он постоянно подавал иски в суд о выплате разного рода пособий. Суды выносили решения об удовлетворении его требований, но их никто не исполнял длительное время. Жалоба, которую гражданин Б. подал в ЕСПЧ касалась неисполнения решений с 2003 по 2007 года. По данному делу суд усмотрел явное нарушение пункта 1 статьи 6 Протокола № 1, которая гласила о защите собственности. Судьи вынесли решение о том, чтобы в отношении Б. применялись следующие меры: государство-ответчик должно было выплатить компенсацию морального в размере 3000 евро в течение 3 месяцев с момента принятия окончательного решения.

Уже 15.01.2009 года было вынесено решение по второму делу Бурдова А.Т. В результате вынесения первого решения, Б. не были произведены выплаты, и во втором решении Суд обязал государство в течение 6 месяцев с момента вынесения решения создать эффективные средства правовой защиты, которые бы быстро и адекватно восстановили нарушенные права. Так же принудил, чтобы уполномоченные внутригосударственные органы обеспечили восстановление этих прав, учитывая возмещение ущерба, произвести эти действия необходимо в течение 1 года с момента вынесения окончательного постановления.

В 2007 году председатель Конституционного Суда Российской Федерации Валерий Зорькин выдвинул предложение о необходимости введения нормы, согласно которой можно будет обратиться в Европейский суд лишь после того, как будут исчерпаны национальные средства судебной защиты.

Руководствуясь разнообразными материалами судебной практики, можно сделать вывод о том, что граждане нашей страны занимают лидирующие позиции в части подачи своих жалоб в ЕСПЧ. Важно отметить, что наши граждане все чаще отстаивают свои права и выигрывают дела.

На первом месте стоят жалобы на невыполнение решений национальных судов (примерно 17%), второе место занимают жалобы на низкий уровень оказания медицинских услуг, плохие условия содержания в предварительном заключении, нарушение принципа состязательности сторон в судебных процессах.¹¹

В заключении следует сказать, что Российская Федерация прошла большой путь к вступлению в Совет Европы, а также ратификации Конвенции, ее Протоколов, а следовательно полноправному участию в Европейском суде по правам человека.

1.3 Принципы деятельности Европейского Суда по правам человека

Проанализировав научные статьи в области международного права, а также множество решений, вынесенных Европейским судом по правам человека, мы выделили ряд основополагающих принципов, которых придерживается Европейский Суд.

Изучив решения Европейского Суда, которые он вынес в отношении России, можно сделать вывод о том, что существуют различия в правосознании судей в России и судей в международных судах, которые обеспечивают выполнение предписаний, содержащихся в Европейской

¹¹ Ковлер А. о жалобах россиян и ЕСПЧ // Новости информационного портала sasudili.ru. от 19.12.2011.

конвенции по правам человека, а именно разное понимание по ключевым вопросам:

- ответственность за невыполнение судебного решения;
- разумные пределы для отсрочки выполнения судебных постановлений;
- значение надзорной инстанции со стороны обеспечения правовой определенности, а также защиты прав граждан;
- усиление правовых гарантий прав граждан на этапе рассмотрения дела во внутригосударственном суде, а также применение мер процессуального принуждения;
- установленные критерии при решении вопросов о независимом и беспристрастном суде.¹²

В данных различиях нет мировоззренческих и непримиримых разногласий, требующих отказа от выполнения норм, установленных в Конвенции либо выход из Совета Европы.¹³ Чтобы понять сущность и природу возникновения, необходимо ее исследовать, а в последствии найти пути к устранению вышеуказанных различий.

Далее необходимо перейти к рассмотрению принципов, которыми руководствуется ЕСПЧ при осуществлении своей деятельности. Следует отметить, что природа этих принципов происходит из Европейской конвенции по правам человека.

Изучив Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21,¹⁴ мы узнали о принципе субсидиарности, являющемся основным в деятельности ЕСПЧ.

¹² Ковлер А.И. Новые тенденции в практике Европейского суда по правам человека: пилотные постановления о структурных проблемах // Права человека. № 5. - 2006, - С. 6 - 9.

¹³ Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2006. N 6. С. 99.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" // "Российская газета", N 145, 05.07.2013, С. 125 – 201.

Осуществление защиты прав и свобод человека возлагается на государственные органы, включая суды, а обращение в ЕСПЧ возможно лишь тогда, когда исчерпаны все внутригосударственные способы защиты прав и свобод человека и гражданина. Данные положения регламентированы п. 1 статьи 35 ЕКПЧ, а также в части 3 статьи 46 Конституции РФ.

В пункте 15 этого постановления говорится о принципе презумпции невиновности, о котором упоминается в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ, п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека. Этот принцип является одной составляющей в ряде аспектов справедливого судебного разбирательства по уголовному делу. Судебный акт не должен содержать формулировок, указывающих на то, что какое-то лицо совершило преступление, если в отношении этого лица нет вступившего в законную силу обвинительного приговора либо постановления о том, что уголовное дело прекращается по нереабилитирующим основаниям.

Следующий принцип, который мы упомянем - принцип правовой определенности, основная цель которого сделать так, чтобы окончательное решение, которое приняли суды, не было оспорено и не было подвергнуто сомнению. ЕСПЧ не один в своих предписаниях высказывался о том, что правовая определенность подразумевает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения уже решенного дела. Этот принцип указывает на то, что ни одна сторона не вправе потребовать пересмотреть окончательное и вступившее в законную силу решение только с целью проведения повторного слушания и принятия нового решения.¹⁵ Вышестоящий суд вправе пересмотреть дело только в том случае, если при предыдущем рассмотрении были нарушены фундаментальные судебные ошибки, которые необходимо

¹⁵ Информация о деле № 2993/03 «Акалинский против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 7 июня 2007 года), Европейский суд по правам человека // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 10 - 12.

исправить, правовые нормы были не верно истолкованы и применены.¹⁶ Если решение внутригосударственного суда было выполнено к моменту, когда Европейский Суд принял окончательное постановление, в котором установил, что при принятии этого решения были нарушены положения Конвенции либо Протоколов к ней, то отмена этого решения по новому обстоятельству в связи с указанным постановлением ЕСПЧ превалирует над принципом правовой определенности.

ЕСПЧ заметил, что в нормах российского законодательства предусмотрено право на пересмотр решения в надзорной инстанции. Если пересмотр вызван рядом чрезвычайных обстоятельств, имеющих существенное значение и вынужденный характер и не производится лишь с целью принять иное решение, то это не противоречит принципу правовой определенности.¹⁷

Далее следует затронуть принципы свободы выражения мнения, равенства, состязательности сторон и справедливости.¹⁸ Каждый вправе выражать свое мнение, точку зрения, знакомиться, знать и представлять имеющиеся сведения по делу, доказательства для защиты своей правовой позиции, делиться комментариями, должен быть уведомлен о дне слушания. А самое главное представлять свою точку зрения на ситуацию в таких условиях, в которых ни одна из сторон не будет иметь явного преимущества.¹⁹

П. 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека закреплена гарантия на справедливое и публичное судебное разбирательство, а также закреплена

¹⁶ Информация о деле № 4874/03 «Пителин и другие против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 12 июля 2007 года) // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 59 - 64.

¹⁷ Информация о деле № 25448/06 «Звездин против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 14 июня 2007 года) // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 134 – 152.

¹⁸ Информация о деле № 12365/03 «Красуля против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 22 февраля 2007 года) // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 201 – 224.

¹⁹ Бюллетень Европейского суда по правам человека. М., 2006. N 12. ст. 115.

основополагающий принцип состязательности.²⁰ Открытые судебный разбирательства защищают сторон в судебном процессе от тайного решения суда без публичного рассмотрения. Данное правило является средством, посредством которого поддерживается доверительность к суду. Публичность способствует соблюдению параграфа 1 статьи 6 ЕКПЧ о справедливости судебного разбирательства, а соблюдение этой гарантии является составляющей демократического общества. Однако, существует ряд исключений из этого правила: пресса и публика не допускаются если затрагиваются права несовершеннолетних, частная жизнь, либо ограничивается гласность с целью обеспечения безопасности, конфиденциальности свидетелей и др.

В своих постановлениях Европейский Суд не один раз говорил о том, что если стороны не присутствовали в кассационной инстанции, то это не препятствует рассмотрению дела и не нарушает п. 1 статьи 6 Конвенции. Этот вывод соответствует практике ЕСПЧ: если заявитель участвовал в публичном слушании первой инстанции и ему не представилась возможность явиться в кассационную инстанцию, то это не является нарушением п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

Принцип правомерности и защиты от произвола регламентирует следующее: внутригосударственное законодательство должно четко определять условия лишения свободы, чтобы человек заранее задумался о последствиях совершаемого им деяния. В ЕСПЧ неоднократно признавалось нарушение положений п. 1 ст. 5 ЕКПЧ. Суть дел состояла в том, что обвиняемые были лишены свободы на неограниченное время и при этом в отношении них не были вынесены судебные решения.²¹

²⁰ Информация о деле № 74286/01 «Ларин и Ларина против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 7 июня 2007 года) // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 458 – 501.

²¹ Информация о деле № 65734/01 «Шухардин против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 28 июня 2007 года); Барановский против Польши, № 39742/05, Йециуса против Литвы, № 34578/97 // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 759 – 834.

В одном из решений мы заметили принцип соразмерности санкций содеянному. Зачастую этот принцип нарушается, поскольку истцы, политики, представители властных структур требуют, чтобы суды выносили решения с огромными компенсациями за полученный ущерб. Нередко суды выносят решения, в которых обязывают СМИ выплачивать огромные денежные суммы за то, что они нелестно отзывались об истцах в своих изданиях. Примером может служить всемирно известное дело "Лингенс против Австрии" от 8 июля 1986 года. Гражданин Лингенс опубликовал две статьи в венском журнале, которые раскритиковали федерального канцлера Крайского за то, что он снисходительно относился к Ф. Петеру, служащего в бригаде СС во время Второй мировой войны, а также за другую деятельность Крайского. Последний обвинил Лингенса в том, что он распространяет про него порочащие сведения и суд в итоге всех перипетий и пересмотра дела в нескольких инстанциях вынес штраф Лингенсу в 15 тысяч шиллингов. Лингенс несколько раз подавал иски в суд, и в заключении ЕСПЧ признал факт, того, что в отношении Лингенса была нарушена статья 10 Европейской конвенции по правам человека - свобода выражения мнения и ему присудили компенсацию в качестве "справедливого возмещения".²² Данный пример можно привести в отношении принципа свободы выражения мнения.

Подводя итог следует сказать, что только в совокупности всех вышеперечисленных принципов будет вершиться правосудие, и если один из них нарушается, то это ведет к нарушению национального законодательства и норм Конвенции.

²² Лингенс (Lingens) против Австрии. Решение Европейского Суда по правам человека от 8 июля 1986 г. // "Европейский Суд по правам человека. Избранные решения": В 2 т. - М.: Издательство НОРМА, 2000, С. 538 – 554.

2. ПОДАЧА ЖАЛОБ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

2.1 Порядок и сроки рассмотрения жалоб

Европейская конвенция по правам человека учредила систему защиты прав и основных свобод. А чтобы обеспечить правильное функционирование этой системы, государства-участники Конвенции должны прилагать все усилия для обеспечения цивилизованного гражданского общества, где соблюдаются все права человека и уважаются его интересы. И если государство не может справиться с возложенными на него обязанностями, тогда с целью разрешения ситуации вступает Европейский суд по правам человека.

Страсбургский контрольный механизм начинает свое действие с момента, когда подается индивидуальная жалоба. Такую жалобу вправе подать любое физическое либо юридическое лицо, которое находится под юрисдикцией стран-участниц Конвенции.

В настоящее время около 800 млн. человек имеют право направлять в суд свои жалобы, к этому большому числу можно прибавить граждан неевропейских государств, которые проживают в Европе либо тех, которые следуют транзитом через страны Европейского Союза, а также сюда входят миллионы ассоциаций, фондов, политических партий, союзов, предприятий, организаций и т.д. И это не считая тех лиц, которые подпадают под юрисдикцию стран-участниц экстерриториально. Такие ситуации могут возникнуть, когда страны-участницы совершают какие-либо действия вне пределов своей территории.

Каждый год суд в Страсбурге получает свыше 50 тысяч новых жалоб, при этом около 90% из них признаются неприемлимыми. Почему это происходит? Ответ прост. Чтобы стать приемлемой, жалоба должна отвечать определенным критериям-требованиям: критерий существования обращения, критерий времени, критерий места, критерий лица, критерий использования всех средств защиты, критерий сроков, жалоба не может быть анонимной, в

ней не могут содержаться оскорбительные высказывания, нельзя подать жалобу по одному и тому же делу одновременно в два (и больше) международных органа. Чтобы понять смысл и подробно разобраться в сущности этих критериев, необходимо приступить к их изучению.

А) Жалоба может быть подана только против того государства, которое ратифицировало Конвенцию, то есть государства члены Совета Европы;

Жалоба не может быть подана против компании, отдельного гражданина или государства, которое не является членом Совета Европы. Например, США;

Б) Жалоба может быть подана только в связи с нарушением одного или нескольких прав, гарантированных Конвенцией (право на жизнь, на справедливое судебное разбирательство, на уважение частной семейной жизни, свободу слова, запрет пыток, рабства, дискриминации, смертной казни и т.д.);

В) Заявитель, направляющий жалобу против какого-либо государства, должен быть жертвой нарушения Конвенции.

Заявители должны быть способны доказать наличие статуса жертвы на всех этапах судопроизводства. В Суд не может быть подана жалоба на закон просто потому, что заявитель с ним не согласен. В науке международного права рассматриваются несколько разновидностей жертвы: прямая и косвенная.²³

Прямая жертва - действие, которое обжалуется в Суде напрямую затрагивает заявителя. Косвенная жертва - жалоба подается от лица, которое имеет особую связь личного характера с прямой жертвой. Косвенными жертвами могут признаваться родители, супруги, иные близкие родственники.

²³ Ашавский Б.М. Международное право: учебник для студентов вузов. - М.: Издательство "Омега-Л", 2011. - С. 579.

Изучив материалы судебной практики, можно привести немало примеров подачи жалобы от косвенной жертвы: жалоба на нарушение статьи 3 ЕКПЧ, которую подала мать человека, пропавшего во время содержания под стражей. При этом брат пропавшего не был признан жертвой. Еще один пример: нарушение статьи 5 - жалоба от мужа заявительницы, которая находилась на принудительном лечении в психиатрической клинике.

Следует запомнить, что жалоба может быть подана только живым заявителем либо от его имени. Человек, который умер не может подать жалобу даже через представителя. Но смерть заявителя после подачи жалобы не влечет автоматического исключения дела из перечня исследуемых Европейским судом дел. Если у членов семьи умершего имеется интерес, то они могут поддержать жалобу. В таких делах относятся: дела, в которых есть наследники либо близкие родственники (вдова, дети), родители; дела, где есть только один наследник не связанный с умершим узами родства.

Г) Если жалоба подается в отношении какого-либо нарушения, то эти нарушения должны быть совершены после вступления в силу Конвенции в государстве против которого эта жалоба подана;

Д) Страсбургский суд может принять дело к рассмотрению только после того, как заявитель прошел все возможные судебные инстанции внутри страны, включая национальные суды высшей инстанции, то есть исчерпал все внутренние средства правовой защиты;

Обязанность использовать все внутригосударственные способы правовой защиты является неотъемлемой частью международного обычного права, которое признано практикой Международного суда ООН. Примером может служить дело Швейцарии против США от 21.03.1959 года. Такое предписание регламентировано иными международными договорами, касающимися прав человека. Например, Международный пакт о гражданских и политических правах - ст. 41, а также Факультативный протокол к нему, Американская конвенция прав человека - ст. 46, Африканская хартия прав

человека и народов - ст.ст. 50, 56. В решении по делу Де Вильде, Оомс и Версип против Бельгии²⁴ ЕСПЧ заметил: страна вправе и отказаться от права ссылаться на правило исчерпания внутренних средств защиты: на этот предмет существует давно устоявшаяся международная практика.²⁵

Сущность данного требования состоит в том, что для начала нужно дать возможность внутренним органам, а именно: судам, предотвратить либо исправить нарушения положений ЕКПЧ. Важно отметить, что с определенными требованиями можно обращаться в ЕСПЧ только тогда, когда данные вопросы уже рассмотрел национальный суд.

Страна-ответчик может заявить о том, что истец не исчерпал все внутренние средства защиты, которые были эффективны и доступны для него. Однако, государство должно само доказать, что истец не обращался в государственные органы.

Е) жалоба в Страсбургский суд может быть подана не позднее, чем через шесть месяцев после вынесения окончательного судебного решения внутри страны.

Данное правило стоит на страже правовой определенности. Оно введено с целью рассмотрения дела в разумный срок, а также, чтобы органы власти и иные лица, которые заинтересованы в деле долго не находились в состоянии неопределенности. Также за это время потенциальный заявитель может оценить насколько необходимо ему подавать жалобу в ЕСПЧ, определить конкретные претензии и аргументы.

Жалоба, поданная после истечения этого срока считается неприемлемой. Датой подачи жалобы является дата, указанная на почтовой штемпеле. Если даты написания письма и его отправки отличаются более,

²⁴ Постановление ЕСПЧ от 18.06.1971 "Де Вильде (de Wilde), Оомс (Ooms) и Версип (Versyp) против Бельгии" (жалобы N 2832/66, 2835/66 и 2899/66) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000, ст. 27.

²⁵ Практическое руководство по критериям приемлемости // Руководство было подготовлено отделом исследований. Обязательной силы для Суда оно не имеет. Рабочая версия документа была представлена в декабре 2009 года. Документ был обновлен 31 марта 2011 года.

чем на 1 день и от заявителя не поступало никаких объяснений, то датой подачи жалобы считается число отправки письма.²⁶

Так как мы изучаем российское законодательство отметим после прохождения каких инстанций можно обратиться в Европейский суд по правам человека::

- Обращаться с жалобой по гражданскому делу необходимо в течение шести месяцев после вынесения решения судом 4 инстанции (второй кассационной).
- Обращаться с жалобой по уголовному делу необходимо после вынесения решения судом второй (апелляционной) инстанции , а также параллельно нужно проходить кассационные инстанции.
- Если дело рассматривал арбитражный суд, то обратиться в ЕСПЧ можно после того как суд первой кассационной инстанции вынес решение, и при этом необходимо параллельно обратиться в Верховный суд Российской Федерации.
- Если дело рассматривалось по нормам Кодекса об административных правонарушениях, то в таком случае необходимо обратиться после вынесения решения судом второй инстанции.

Ж) анонимность жалобы.

Суд не примет к рассмотрению индивидуальную жалобу, если она является анонимной. Эта норма закреплена в статье 34 Конвенции. Если в деле нет ни одного документа, который позволил бы идентифицировать личность заявителя, то жалобу Суд посчитает анонимной. Если же везде упоминается псевдоним, то считается, что личность не раскрыта.

Пример из практики ЕСПЧ: Суд признан анонимной жалобу на нарушение права на частную жизнь, которую подала ассоциация от имени

²⁶ Информация о Решении ЕСПЧ от 13.11.2003 по делу "Арслан (Arslan) против Турции" (жалоба N 42571/98) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2004, N 3, С. 186 – 193.

неопределенного количества человек. Ассоциация не считала себя жертвой и планировала быть представителем по данному делу.

З) повторная жалоба.

Согласно статье 35 Суд не примет к рассмотрению жалобу, которая является по существу аналогичной той, которую суд рассмотрел ранее. Если один и тот же заявитель по одной и той же ситуации-вопросу подает жалобу, то ЕСПЧ не примет ее к рассмотрению.

И) жалоба, которую уже подали в другую международную организацию не принимается к рассмотрению.

Это условие тесно взаимосвязано с недопустимостью подачи аналогичной жалобы.

К) значительный урон.

Суд может отказать в рассмотрении жалобы, если он сочтет, что жертва не понесла значительного урона. Чаще всего имеется ввиду причинение ущерба финансовому положению заявителя. Чтобы понять суть критерия, приведем примеры: ЕСПЧ отказал в рассмотрении жалобы гражданина Адриана Михаи Ионеску против Румынии²⁷ в связи с тем, что финансовый ущерб, который понес заявитель был незначительным, составлял 90 евро. Суд высказался о том, что в данном случае не было оснований полагать, что утрата такой денежной суммы может иметь негативные последствия в личной жизни заявителя.

Следующий пример жалобы, поданной нашим соотечественником, гражданином Королевым против России. В 2002 году заявитель обратился в паспортно-визовое управление за получением нового паспорта, удостоверяющего личность за пределами Российской Федерации. В связи с тем, что предоставление услуги задерживалось, Королев обратился в суд с требованиями к паспортно-визовому управлению о предоставлении ему документов, которые подтвердят и обоснуют задержку. Суд вынес решение о

²⁷ Пальцев Ю.Е. Наличие значительного ущерба как новый критерий приемлемости жалобы для Европейского суда по правам человека // Юрист. 2011. N 4. С. 45.

взыскании с ответчика в пользу заявителя судебных издержек на сумму 22,5 рублей.

В декабре 2003 года П. обратился повторно в суд с целью оспорить бездействие судебного пристава-исполнителя. Его заявление оставили без движения, так как по мнению судьи П. не обосновал свои доводы.

Далее П. обратился с жалобой в Европейский суд по правам человека. Суд не принял жалобу к рассмотрению и признал ее неприемлемой в связи с тем, что заявителю не был нанесен значительный ущерб финансовому благосостоянию.²⁸

Л) жалоба должна быть обоснованной. Это значит, что на заявителе лежит обязанность доказывать факт того, что государство нарушило его права.²⁹

Если какое либо из вышеперечисленных требований не выполнено, Суд не принимает жалобу к рассмотрению. Обращаем внимание на то, что Страсбургский суд не отменяет решения национальных судов, он не является апелляционным судом

После того как заявитель понял, что его жалоба соответствует всем критериям, следует переходить к стадии оформления и сбора документов. Для начала следует обратиться к интернет portalу Европейского суда, на котором можно скачать бланки для заполнения жалобы. Неполный формуляр жалобы, а также тот, который не соответствует установленным стандартам не будет рассмотрен, поэтому необходимо внимательно заполнить все данные. До 2014 года в Суд можно было послать письмо в произвольной форме, в котором заявитель высказывал намерение подать жалобу, а также рассказывал о ее сути (предварительная жалоба). Очень важно изучить решения ЕСПЧ по подобным ситуациям. Изучив мнения практикующих

²⁸ Информация о Решении ЕСПЧ от 01.07.2010 по делу "Королев (Korolev) против России" (жалоба N 25551/05) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2011, N 2 // Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 28 - 35.

²⁹ Терешина А.Н. Условие приемлемости жалобы в Европейском Суде по правам человека (проблемы теории и практики) // Пробелы в российском законодательстве. - М., 2010, № 1. - С. 11-12.

юристов, форумы и порталы, рассказывающие о подаче жалоб в Европейский суд по правам человека, мы поняли, что содержание заявления должно быть четким, логичным, лаконичным, грамотно сформулированным, не допускаются сокращения. В обязательном порядке должно быть указаны следующие данные: фамилия, имя, отчество заявителя, дата и место его рождения, гражданство, пол, род занятий, адрес места жительства и адрес места пребывания. Если в деле имеется представитель, то необходимо указать его фамилию, имя, род занятия, а также адрес. Указать государство либо государства, на действия которых жалуется заявитель.

Все обстоятельства и события дела должны быть перечислены в хронологическом порядке. Также обязательно нужно указать статьи Конвенции, на нарушение которых жалуется заявитель и кратко объяснить в чем именно заключается нарушение каждой отдельно взятой статьи. По каждому нарушению, на которое жалуется заявитель нужно указать в какие национальные суды он обращался и какие средства защиты либо обжалования были использованы. Указание дат решения судов и даты когда заявитель был извещен об этих решениях также является важной информацией при заполнении бланка жалобы.

После того как жалоба заполнена, необходимо сформировать пакет документов. В ЕСПЧ следует направлять копии, а не оригиналы всех относящихся к делу документов, поскольку документы не возвращаются обратно. Документы должны быть пронумерованы и составлены в хронологическом порядке согласно прилагаемому списку.

Подводя итог вышесказанному следует отметить, что только при соблюдении всех критериев приемлемости жалобы, правильного заполнения формуляра жалобы и сбора необходимого пакета документов жалоба будет принята к рассмотрению Европейским судом по правам человека и в дальнейшем будет вынесено справедливое решение ситуации.

Рассмотрев все критерии приемлемости жалоб перейдем в этап, когда жалоба поступила в Суд на рассмотрение. Процедура рассмотрения включает 3 этапа: предварительная, рассмотрение жалобы на ее приемлемость и рассмотрение жалобы по существу.

После того, как жалоба поступила в Европейский Суд, уполномоченный член секретариата осуществляет ее первичный анализ. На этом этапе заявитель вступает в переписку с сотрудником секретариата, занимающимся его делом. Данную переписку можно вести на русском языке. На данном предварительном этапе регистрируют жалобу. Сотрудник секретариата ставит перед собой ряд вопросов, на которые впоследствии отвечает.

✓ Содержатся ли в рассматриваемом документе сведения о том, что действительно был факт нарушения прав и свобод человека, которые защищает Европейская конвенция? Примером могут служить аргументирования утверждения о действительном нарушении прав. В данном случае говорится о простом наличии аргументации, а не о том насколько она обоснована.

✓ Приложены ли к жалобе все необходимые документы по делу?

✓ Рассматриваемая жалоба соответствует формальным требованиям Европейской конвенции по правам человека?

Далее рассмотрим два варианта развития: жалоба не соответствует всем требованиям, и жалоба соответствует требованиям.

Если жалоба не соответствует указанным требованиям, и заявитель не устранил недочеты, то член секретариата сразу же направляет пакет документов в секцию Суда, Единоличному Судье либо Комитету для того, чтобы было вынесено решение о признании жалобы неприемлемой. Такое решение оформляется официальным письмом Европейского суда. Исходя из материалов практики ряд этих действий с момента поступления пакета

документов в Суд и до вынесения решения может занять от 1 месяца до 1 года.³⁰

Другой вариант развития: жалоба соответствует минимальным и необходимым требованиям.

Исходя из Правила 52 "Передача жалоб в ведение Секций" Регламента Председатель Суда направляет жалобу в одну из Секций. Председатель стремится равномерно распределить дела между Секциями. Основываясь на сложившейся практике, жалоба приписывается к Секции, в которой заседает судья от той страны, откуда поступила жалоба, так как в дальнейшем при рассмотрении дела присутствие этого судьи будет обязательным.

Судья-докладчик подготавливает предварительное заключение по делу, после этого Комитет, состоящий из трех судей решает о том, соответствует ли такая жалоба формальным требованиям приемлемости, которые установила Конвенция. Заявителя уведомляют только о том, что решение принято, но ознакомиться с ним он не имеет право.

Как и в предыдущем случае о принятии решения Суд информирует заявителя посредством письма. В данном письме говорится о том, что поданная жалоба признана приемлемой и будет рассмотрена согласно очередности.

Как только Суд принял решение о приемлемости жалобы и дальнейшем ее рассмотрении, Единоличному судье, Комитету, Палате либо ее Председателю нужно направить уведомление в адрес Высокой Договаривающейся Стороны, то есть государства-ответчика и предложить ей предоставлять ряд письменных замечаний, касающихся жалобы. После того как Суд получит замечания от ответчика, он должен предложить заявителю предоставить список своих ответных возражений. После того, как закончился обмен возражениями, суд переходит к рассмотрению жалобы и выявляет

³⁰ Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. М.: Статут, 2013. Серия "Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты". Кн. 2, ст. 567.

соответствует ли она ряду формальных критериев, установленных ЕКПЧ. Если Суд выявил, что жалоба не соответствует указанным критериям, то он признает ее неприемлемой и отклоняет. В данном случае не предусмотрено обжалование.

Если производство ведется в Палате, то данный этап-стадия должна проводиться на официальном языке Европейского суда, то есть английский либо французский языки. Однако Председатель Палаты может принять иное решение.

Следующим этапом является рассмотрение дела по существу. На данной стадии Европейскому Суду необходимо решить вопрос: действительно в отношении заявителя были нарушены права, закрепленные Конвенцией. В итоге суд выносит решение.

Исходя из сложившейся практики можно заметить, что признать жалобу приемлемой и рассмотреть ее по существу может рассмотреть один состав Палаты судей. Зачастую эти этапы происходят одновременно. Бывают исключения, когда Страсбургский суд может назначить публичное слушание, на котором будут присутствовать адвокат заявителя и представитель страны-ответчика. Заявитель также вправе принимать участие в публичном слушании.

Когда дело рассматривается по существу, каждая из сторон разбирательства предоставляет для суда свою позицию в письменном виде. Согласно Регламенту и установленной процедуре, такие документы необходимо предоставлять на одном из официальных языком Совета Европы - английский либо французский. Выступления сторон также проводятся на официальном языке Европейского Суда. В регламенте установлена норма длительности выступления, оно не должно превышать тридцати минут. После того, как публичное слушание будет окончено у Суда есть шесть месяцев для того, чтобы принять решение. После того как решение будет принято, экземпляры направляют участникам разбирательства и передают в

Комитет Министров Совета Европы. Представители данного Комитета контролируют исполнение вынесенного решения.

Следует запомнить интересный момент: Председатель Суда, заинтересованный в правильном и надлежащем разрешении дела вправе выдвинуть предложение либо дать разрешение какой-либо стране-участнице Конвенции, заинтересованному лицу (не заявителю), которые не являются стороной в деле представить свои письменные замечания, а в ряде случаев принять участие в слушаниях, то есть вступить в судебный процесс в качестве третьей стороны. Об этом говорит пункт 2 статьи 36 Европейской конвенции.

Согласно пункту 1 статьи 36 Конвенции государство обладает правом вступления в дело для того, чтобы подать письменные комментарии и/или принять участие в слушании, если один из граждан этого государства является заявителем по рассматриваемому делу.

Третья сторона, которая изъявила желание принимать участие в деле, должна в письменной форме направить обращение к Председателю Секции Суда, чтобы получить разрешение в течение 12 недель с того момента, когда государство-ответчик был уведомлен о жалобе. Об этом сказано в правиле 44 пункта 2 Регламента.³¹

Далее важно упомянуть об исполнении решения. Страна-ответчик, в отношении которой Суд вынес решение о выплате установленной компенсации заявителю, должна в течение трех месяцев с момента ее соглашения исполнить решение. Чаще всего Европейский Суд не ограничивается решением только о выплате компенсации. В добавок к этому он рекомендует ряд дополнительных мер, носящих индивидуальную и общую направленность. Примером могут служить меры индивидуальной направленности - Суд рекомендует отменить предыдущее окончательное решение внутреннего судебного органа; общая направленность - Суд

³¹ Регламент Европейского Суда по правам человека // Регламент на русском языке подготовлен для публикации в системах КонсультантПлюс.

рекомендует изменить судебную практику, существующую в стране-ответчике, и которая не соответствует нормам ЕКПЧ. Как уже было сказано выше Комитет Министров Совета Европы обеспечивает исполнение решений. Предусмотрены возможности использования политического давления.

Чтобы больше углубиться в тему, необходимо рассказать о длительности рассмотрения индивидуальной жалобы в Европейском суде по правам человека. Процесс рассмотрения жалобы может занимать от двух до четырех лет. Например, срок регистрации в среднем занимает от двух до трех месяцев. Стадия, на которой жалоба признается неприемлемой длится в среднем от одного года до двух лет. Чтобы стороны обменялись возражениями по делу, суд отводит шесть месяцев. Исследование жалобы на предмет приемлемости может длиться до 1,5 лет. Решение по существу дела Европейский Суд принимает в течение шести месяцев, в этот период не включается время, которое Суд отводит на подготовку к слушаниям.

В Регламенте Европейского Суда по правам человека предусмотрена возможность ускорения процедуры рассмотрения жалобы. Для того, чтобы процедура прошла быстрее, заявителю необходимо ходатайствовать перед Судом о внеочередном рассмотрении жалобы. А также можно попросить Европейский Суд, чтобы досрочно уведомили Представителя Российской Федерации о том, что в суд поступила такая жалоба. Таким правом наделена только узкая группа лиц. Например, жизни заявителя серьезно угрожают. По данной практике сложилась четкая точка зрения: в минимальные сроки можно рассмотреть жалобу, где каждая претензия изложена отчетливо и конкретно и касается нарушений не более двух статей Европейской конвенции по правам человека.

За обращение в Европейский Суд не взимаются пошлины, все осуществляется бесплатно. Если Суд признал, что для полного и всестороннего рассмотрения дела необходимо личное присутствие заявителя, то в таких случаях Суд может предоставить финансовую поддержку,

включающую в себя проезд и проживание в городе Страсбург. Такое решение может быть принято, если удастся установить, что заявитель не в состоянии покрыть расходы без чьей-либо помощи. Помимо всего прочего, в случае установления Европейским Судом наличия факта нарушения прав человека, то в данной ситуации страна-ответчик обязана возместить компенсации, а также возместить все затраты заявителя, которые пошли на переписку со Страсбургским Судом, оплату услуг юриста и переводчика.

В заключение важно запомнить, что нами были исследованы стадии рассмотрения жалоб и в какие временные рамки укладываются эти процедуры. Временные промежутки были указаны примерно, поскольку каждый случай рассмотрения жалобы индивидуален и зависит от множества обстоятельств, что следует учитывать при подаче жалобы в Европейский Суд.

3. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

3.1 Исполнение решений Европейского Суда по правам человека в России

Изучив историю становления Европейского суда по правам человека, принципы его деятельности, условия приемлемости жалоб, а также порядок и сроки их рассмотрения, следует завершить выпускную квалификационную работу главой о том, как исполняются решения Страсбургского Суда в Российской Федерации, а также в других Европейских странах.

Во второй главе мы кратко упомянули об исполнении решений, а сейчас перейдем к подробному рассказу.

После того, как Суд вынес постановление процедура защиты прав и свобод человека на этом не заканчивается, а продолжается до того момента, пока государство-ответчик исполнит принятое решение.

Как мы уже упомянули ранее, согласно п. 2 статьи 46 Конвенции Комитет министров Совета Европы осуществляет надзор за тем, как исполняется решение Суда. Такой надзор можно осуществлять посредством: 1) контроля за проведением законодательных работ, если Суд установил факт нарушения прав человека; 2) обеспечения выплаты, а именно справедливой денежной компенсации, которую присудил Суд.

Никто не имеет права наложить на государство обязанность по изменению либо отмене действующего законодательства, а также заново пересмотреть принятое судебное решение.³² Суд лишь свидетельствует о том, что были нарушены положения Европейской конвенции, а также Протоколы к ней и налагает ряд обязательств на страну-ответчика по устранению последствий нарушения.

Выплаты, которые определяет ЕСПЧ производятся из федерального бюджета Российской Федерации.

³² Федеральный закон от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // "Российская газета", N 67, 07.04.1998, ст. 103.

Комитет министров занимается контролем за исполнением постановлений Страсбургского суда. В случае неисполнения государством-ответчиком своей обязанности, Комитет принять решение об установлении необходимых мер для исполнения решения Суда. Государство должно информировать Комитет министров об исполнении соответствующих обязательств. Например, если в полной мере выплачена компенсация, которую присудили заявителю. Факт и дату выплаты регистрирует Секретариат. И если все обязательства, перечисленные в решении выполнены в полной мере, то решение больше не контролируется Комитетом министров.

Комитет министров редко занимается вопросами, связанными с выплатой денежной компенсации, так как государства-ответчики своевременно исполняют эти положения постановления. Более сложная ситуация обстоит с проведением законодательных преобразований с целью исполнения постановления.

Комитет министров не вправе принуждать государство-ответчика менять установленные в законе нормы, а также накопленную судебную практику. Такие преобразования должно осуществить сама страна-ответчик с целью дальнейшего недопущения подобной правовой ситуации.

Мы рассмотрели общие нормы о необходимости исполнения судебных решений, вынесенных Европейским судом по правам человека. Однако совсем недавно произошла интересная ситуация, требующая подобного изучения.

Конституционный Суд Российской Федерации признал неисполнимым решение Европейского суда по правам человека, которое касалось предоставления избирательного права каждому заключенному. При всем этом ограничение носит избирательный характер, и следовательно не противоречит ни международным нормативным правовым актам, ни сложившейся в России судебной практике. Суд высказался о том, что Россия вправе не выполнять постановления Страсбургского суда, если они

противоречат Конституции Российской Федерации.³³ Конституционный суд посчитал, что международный орган нарушил суверенитет нашей страны.

Страсбургский суд рассмотрел жалобу от граждан России Сергея Анчугова и Владимира Гладкова, которых суд приговорил к смертной казни, замененной 15 годами лишения свободы за совершение тяжких преступлений. ЕСПЧ рассмотрев дело, пришел к выводу, что российские власти нарушили статью 3 Протокола № 1 к ЕКПЧ, которая гарантирует право на свободные выборы. ЕСПЧ высказал мнение, что в ч. 3 ст. 32 Конституции России содержится ограничение данного права, которое носит абсолютный, автоматический и недифференцированный характер:

- данное ограничение относится к лицам, в отношении которых вынесен приговор суда и осужденный обязан отбыть наказание путем лишения свободы;
- ограничение накладывается на все время, пока осужденный отбывает наказание, независимо от тяжести, вида совершенного преступления, срока, на который назначено наказание, а также другие индивидуальные обстоятельства.

Учитывая вышесказанное Европейский Суд выступил с предложением к Российской Федерации: государственные органы должны создать все условия, чтобы заключенные смогли участвовать в выборах, а сделать это необходимо используя:

- ✓ политический процесс;

³³ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // "Российская газета", N 163, 27.07.2015, ст. 2986.

- ✓ компетентные органы, а именно, Конституционный Суд Российской Федерации, должны истолковать нормы Конституции России таким образом, чтобы они гармонично соотносились с положениями, закрепленными в Европейской конвенции по правам человека.

Конституционный суд РФ, руководствуясь заключением Центризбиркома обратился с запросом в Министерство юстиции РФ, в котором суд просил признать:

- ✓ невозможность исполнения постановления Европейского суда согласно нормам Конституции России,
- ✓ невозможность предоставления права голоса осужденным, находящимся в местах лишения свободы.

Если Россия согласится с точкой зрения Европейского Суда на спорный вопрос и предоставит заключенным право голоса в выборах, то это нарушит нормы, закрепленные в Конституции РФ. Речь идет о юридической силе, а также главенстве над иными нормативно-правовыми актами - часть 1 статьи 15 Конституции РФ.³⁴

Высокими судьями был установлен факт того, Европейский Суд превысил полномочия, поскольку он потребовал, чтобы Россия предоставила ряд избирательных прав, отбывающим наказание в колонии. А также заметил, что в Основном законе России содержится запрет на голосование осужденным, и Европейский Суд не имеет права требовать от Российской Федерации внесения изменений в главный закон.

Когда Россия ратифицировала Европейскую конвенцию по правам человека, она не дала согласие на то, чтобы в Конституцию РФ вносились изменения.

Европейская конвенция обладает большей юридической силой по отношению к Федеральным законам. Однако Конвенция не может сравниться

³⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

по значимости с Конституцией нашей страны. В порядке исключения Российская Федерация может отступить от возложенных обязанностей, когда это необходимо для того, чтобы не возникли нарушения основных норм Конституции РФ.

Мнение Конституционного Суда сложилось из того, что Российская Федерация по сей день представляет собой составную часть европейского правового пространства. Это предполагает равнозначный диалог, а также готовность пойти на компромисс. Именно Конституционный Суд всегда интегрировал позиции Европейского Суда в действующую правовую систему России.

Однако в данном случае Конституционный Суд признал невозможным исполнить решение ЕСПЧ касательно общих мер, которые предполагают внести изменения в правовую систему России. Данные изменения позволили бы ограничить в избирательном праве не всех осужденных, которые содержатся в местах лишения свободы. Однако, в части 3 статьи 32 Конституции содержится императивная норма, относящаяся ко всем осужденным.

Индивидуальные меры в отношении гражданина Анчугова, осужденного за убийство, кражу и мошенничество, и гражданина Гладкова, осужденного за убийство, разбой, участие в организованной преступной группе также Суд признал невозможным исполнить. Анчугова и Гладкова приговорили к смертной казни, но позже заменили эту меру на 15 лет лишения свободы. Этим граждан осудили за то, что они совершили особо тяжкие преступления, а, следовательно, они знали последствия и не могли рассчитывать на то, что смогут пользоваться активным избирательным правом.

Президентом России Владимиром Путиным был подписан Федеральный закон от 14.12.2015 г. о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О конституционном Суде Российской Федерации". Данный закон наделил Конституционный суд правом признавать

невозможным исполнением решений международных судов в том случае, если они нарушают принцип верховенства Конституции РФ.³⁵

Важно запомнить, что в 14 июля 2015 года Конституционный Суд России вынес постановление, в котором отметил: решение Европейского суда по правам человека можно не исполнить только в том случае, когда оно не вступает в противоречие с основным законом нашего государства.

В заключение можно привести высказывание полномочного представителя правительства России в Конституционном Суде Михаила Барщевского о том, что ни одна международная институция не вправе давать указания Российской Федерации на тему Конституции России. Европейский суд по правам человека толкует нарушения норм применительно к Европейской конвенции. Однако, когда каждое государство присоединяется к Конвенции, оно не отказывается от своего национального суверенитета.

3.2 Выполнение постановлений Европейского Суда по правам человека в других странах

Рассмотрев позицию, которую принимается наша страна по отношению к исполнению решений Европейского суда по правам человека, перейдем к изучению точки зрения на этот вопрос со стороны других государств Восточной и Западной Европы.

В среде ученых в области международного права бытует мнение о том, что постановления, которые выносит Европейский суд, оказывают активное влияние на национальную правовую систему каждого государства-члена Совета Европы. Для каких-то государств решение ЕСПЧ носит рекомендательный характер и вовсе не обязательно для исполнения, а для других стран решения Страсбургского суда имеют приоритет над решениями местных судов.

³⁵ Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Российская газета", N 284, 16.12.2015, ст. 98.

Первое государство, которое мы рассмотрим, будет Соединенное Королевство - Великобритания. Конвенцию в этой стране ратифицировали в 1951 года, однако, до начала октября 2000 года она не имела прямого действия на этой территории. Проанализировав материалы судебной практики можно отметить, что в Британии сложились определенные меры, направленные на выполнение решений ЕСПЧ.

21 февраля 1975 года Страсбургский суд вынес постановление по делу Голдера против Соединенного Королевства.³⁶ Последствия исполнения были следующими: было принято распоряжение о необходимости внести дополнения в тюремные правила. Дополнения будут устранять ограничение права на доступ к правосудию.

По результатам дела "Ирландия против Великобритании"³⁷ премьер-министр страны-ответчика заявил, что 5 методов, по которым ведется допрос больше не будут применяться в государстве. Суть дела состояла в том, что сотрудники северо-ирландской полиции применяли жестокие методы ведения допроса, в ходе которых причиняли физические, моральные страдания, тяжкие психические расстройства во время проведения допроса. У пострадавших возникало чувство страха, они были угнетены, чувствовали себя неполноценными. пытки и бесчеловечное отношение, которое унижает человеческое достоинство запрещены. Все эти деяния совершали сотрудники.

Позже Страсбургский суд признал эти методы, нарушающими статью 3 Европейской конвенции.

Спустя некоторое время после вынесения решения по делу "Уэлч против Великобритании" правительство приняло новый закон о преступлениях, касающихся незаконного оборота наркотиков. Согласно

³⁶ Постановление ЕСПЧ от 21.02.1975 "Голдер (Golder) против Соединенного Королевства" (жалоба N 4451/70) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 39 - 80.

³⁷ Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 января 1978 года (жалоба N 5310/71) // Ирландия против Соединенного Королевства.

этому закону распоряжение о конфискации не распространяется на все дела о торговле наркотиками, обязательный порядок отсутствует. Теперь конфискация проводится после затребования ее прокурором либо в том случае, когда суд сам вынесет решение осуществить такие действия.

После того, как ЕСПЧ вынес решение по делу "Боунер и Максвелл" законодательный орган Шотландии разработал новый Закон "Об уголовной юстиции", который заменил систему, по которой подаются апелляции и предоставляется правовая помощь по уголовным делам.

Анализируя перечисленные примеры судебной практики, можно отметить, что Соединенное Королевство идет навстречу Европейскому суду по правам человека, активно притворяет его решения в жизнь, а также внедряет новшества в свое законодательство.

Из примеров практики по делам против Австрии можно сделать вывод о том, что прецедентное право Европейского суда оказывает активное влияние на правовую систему государства Австрия. После того, как были вынесены решения по делам "Бениш против Австрии"³⁸, "Патаки против Австрии" и ряда других дел уголовный процессуальный кодекс претерпел перечень поправок, позволяющих ввести принцип равенства процессуальных прав обвинения и защиты.

В конституции Бельгии не упоминается о месте, которое занимает прецедент среди правовых актов, но главенство международного договора неоспоримо перед национальным законом. Бельгийские суды не могут принимать законы, противоречащие Конвенции.

По делу Лами против Бельгии от 30 марта 1989 года³⁹ Европейский суд внес решение о том, что обвиняемый должен иметь доступ к материалам дела, которые используются для проверки решения о содержании обвиняемого в предварительном заключении.

³⁸ Постановление Европейского суда по правам человека от 06.05.1985 г. «Бениш против Австрии» (Bönisch v. Austria) // www.echr.coe.int

³⁹ Постановление Европейского Суда от 30 марта 1989 г. по делу "Лами против Бельгии".

В результате постановления ЕСПЧ в Бельгии был принят новый закон от 20.07.1990 г. "О предварительном заключении". Данный закон предусматривает предоставление материалов дела и распоряжение обвиняемого и его адвокатов-защитников до изучения дела в суде, который вынесет решение в отношении дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

В отношении Португалии можно сказать следующее: после вынесения решения по делу "Сильва Понтес против Португалии" от 23 марта 1994 г.⁴⁰ была реорганизована судебная система Португалии. Целью было снизить загруженность судов, а также ускорить рассмотрение каждого дела.

В противовес мнению, которое высказал Конституционный суд Российской Федерации приведем пример решения по делу "Коккинакис против Греции" от 25 мая 1993 года.⁴¹ Суть дела состояла в том, что заявителя обвиняли в прозелитизме, то есть стремлении другого обратить других людей в свою веру. Министр юстиции Греции указал на то, что уполномоченные государственные органы должны толковать нормы законодательства Греции согласно требованиям, которые содержит решение Европейского суда по правам человека.

В Италии были введены региональные аудиторские судебные палаты с целью обеспечения рассмотрения дела в разумный срок. Причиной этому нововведению стало решение Европейского суда по правам человека по делу "Джианкарю и Франческа Ломбарды против Италии".

В заключении расскажем о примере исполнения решения Европейского суда во Франции. 26 марта 1992 года было вынесено решение по делу

⁴⁰ Постановление Европейского суда по делу "Сильва Понтеш против Португалии" (Silva Pontes v. Portugal) от 23 марта 1994 г., Series A, N 286-A, p. 15, § 39).

⁴¹ Постановление ЕСПЧ от 25.05.1993 "Дело "Коккинакис (Kokkinakis) против Греции" (жалоба N 14307/88) // "Прецеденты Европейского Суда по правам человека", 2016, N 2(26).

"Бельджуди против Франции".⁴² Последствием исполнения этого решения стала разработка условий, по которым иностранцы въезжали во Францию и проживали на ее территории.

Мы исследовали только маленький перечень стран, которые исполняли решения Европейского суда по правам человека, но даже исходя из этих примеров можно судить о том, что мнение Страсбургского суда уважают, к нему прислушиваются. Для многих стран постановление, которые выносит Европейский суд является толчком для начала проведения реформ.

⁴² Постановление ЕСПЧ от 26.03.1992 "Бельджуди (Beldjoudi) против Франции" (жалоба N 12083/86) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 735.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении еще раз хотелось бы отметить, что нами была исследована тема: "Европейский суд по правам человека. Процесс подачи жалобы и ее последствия". Подводя итоги и отвечая на поставленные в работе задачи, можно сделать следующие основные выводы.

В первой главе мы рассмотрели общие положения по теме "Европейский суд по правам человека". Первый раздел был посвящен истории возникновения Европейского суда. 4 ноября 1950 года десять стран, входящих в Совет Европы приняли Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, которая провозгласила не только основополагающие права людей, а также создала специальный механизм их защиты.

Страсбургский суд начал свою деятельность 21 января 1959 года. Самое первое постановление Суд вынес 14 ноября 1960 года по делу: Лоулесс против Ирландии. Первое решение по существу дела в пользу заявителя было принято 27 июня 1968 года.

Для того, чтобы более подробно изучить тему, мы рассматривали постановления, вынесенные Европейским судом. Это помогло понять истоки и сущность Европейского суда.

Во втором разделе первой главы мы подробно изучили историю присоединения Российской Федерации к Европейскому суду по правам человека. Россия не ратифицировала Европейскую конвенцию сразу, а приняла такое решение лишь 30 марта 1998 года. Важно запомнить, что в отношении нашей страны вступили в силу Протоколы № 1 и 4 (5 мая 1998 года), Протокол № 7 (1 августа 1998 года), Протокол № 9 (1 сентября 1998 года), а 1 июня 2010 года Протокол № 14.

В третьем разделе мы рассказывали о принципах деятельности Европейского суда по правам человека. Для этого мы проанализировали научные статьи, регламент Европейского суда, Протоколы и различные нормативные акты. Основные принципы: принцип subsidiarity, презумпции невиновности, правовой определенности, свободы выражения

мнения, равенства, состязательности сторон и справедливости, состязательности, правомерности и защиты от произвола, а также принцип соразмерности санкций содеянному.

Во второй главе речь шла о правилах подачи жалоб в Европейский суд по правам человека.

Первый раздел второй главы был посвящен условиям подачи жалоб в Страсбургский суд. Принимаются к рассмотрению только те жалобы, которые признаются приемлемыми. Сначала необходимо убедиться, что жалоба соответствует всем критериям приемлемости, а именно:

Чтобы жалоба была принята к рассмотрению, она должна быть подана против государства, ратифицировавшего Конвенцию. Она должна касаться нарушения права или прав, закрепленных в Конвенцию. Заявитель должен быть лично затронут нарушением Конвенции. События, о которых говорится в жалобе должны иметь место после ратификации конвенции государством, против которого подается жалоба. Должны быть исчерпаны все внутренние средства правовой защиты. Жалоба должна быть подана не позднее, чем через 6 месяцев после вынесения окончательного судебного решения внутри страны. Заявителю должен быть нанесен значительный урон.

Во втором пункте второй главы мы говорили о порядке и сроках рассмотрения жалоб. Процедура рассмотрения жалобы включает 3 этапа: предварительная, рассмотрение жалобы на ее приемлемость и рассмотрение жалобы по существу. На предварительной стадии осуществляется первичный анализ жалобы, заявитель вступает в переписку с сотрудником секретариата, а также жалоба регистрируется. Предварительная стадия тесно взаимосвязана со стадией рассмотрения жалобы на ее приемлемость. На этом этапе Секретариат решает: соответствует ли жалоба всем критериям приемлемости либо нет. В данном случае возможны два варианта развития ситуации: если не соответствует критериям приемлемости, то жалоба направляется в секцию Суда, Единоличному Судье либо Комитету для вынесения решения о признании жалобы неприемлемой; если жалоба соответствует критериям

приемлемости, то Председатель Суда направляет жалобу в одну из Секций для принятия соответствующего решения.

На стадии рассмотрения дела по существу Европейский суд решает действительно ли в отношении заявителя были нарушены права, закрепленные Конвенцией.

О сроках следует сказать следующее: поскольку каждое дело требует индивидуального подхода в нормативные акты не установлены четкие сроки. Из сложившейся практики можно сделать вывод: процесс рассмотрения может занять от двух до четырех лет, регистрируют жалобу два-три месяца, стадия рассмотрения жалобы на приемлемость может продлиться до 1,5 лет. Решение по существу дела Европейский Суд принимает в течение 6 месяцев.

В заключительной третьей главе говорилось об исполнении решений Европейского суда по правам человека.

Первый раздел данной главы был посвящен исполнению решений Страсбургского суда в России. Мы рассмотрели общие положения и особый уклон сделали на постановление, которое вынес Конституционный Суд относительно решения Европейского Суда. Конституционный Суд Российской Федерации признал неисполнимым решение Европейского суда по правам человека, которое касалось предоставления избирательного права каждому заключенному.

В заключительном пункте мы говорили том, как исполняются решения Страсбургского Суда в странах Восточной и Западной Европы. Мы узнали, что в каких-то странах решения этого Суда носят рекомендательный характер, а в других государствах постановления ЕСПЧ имеют приоритет над решениями местных судов.

Материалы различных нормативно-правовых актов помогли более детально рассмотреть основные понятия и положения законодательства, а также особенности законодательства в области осуществления деятельности Европейским судом по правам человека. В работе широко представлена

практика Страсбургского Суда, которая помогла шире изучить нормы закона, понять, как все работает на практике, чем руководствуется суд при принятии решений.

В заключении хотелось бы обратить внимание на то, что данная тема является актуальной в современном обществе и очень интересна для изучения с научной точки зрения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // "Бюллетень международных договоров", N 3, 2001, ст. 298
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 года // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 592.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // "Российская газета", N 249, 22.12.2001, ст. 15.
5. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" // "Российская газета", N 284, 16.12.2015, ст. 98.
6. Федеральный закон от 30.03.1998 N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // "Российская газета", N 67, 07.04.1998, ст. 103.
7. Указ Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. N 698 "О помиловании Аббасова А.К., Аббасова З.Г. и других осужденных к смертной казни" [Электронный ресурс] // Документ официально не опубликован. Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // "Российская газета", N 163, 27.07.2015, ст. 2986.

II. Специальная литература

9. Алисиевич Е.С. Вестник Реформа Европейского суда по правам человека: новые пути решения старых проблем // Волгоградского государственного университета Серия 5, Юриспруденция. 2011. №1 (14), ст. 29.
10. Ашавский Б.М. Международное право: учебник для студентов вузов. - М.: Издательство "Омега-Л", 2011, ст. 831.
11. Ковлер А.И. Новые тенденции в практике Европейского суда по правам человека: пилотные постановления о структурных проблемах // Права человека. № 5. - 2006, С. 6 - 9.
12. Пальцев Ю.Е. Наличие значительного ущерба как новый критерий приемлемости жалобы для Европейского суда по правам человека // Юрист. 2011. N 4. С. 43 - 46.
13. Рожкова М.А., Афанасьев Д.В., Тай Ю.В. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. М.: Статут, 2013. Серия "Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты". Кн. 2. ст. 567.
14. Регламент Европейского Суда по правам человека // Регламент на русском языке подготовлен для публикации в системах КонсультантПлюс.
15. Терешина А.Н. Условие приемлемости жалобы в Европейском Суде по правам человека (проблемы теории и практики) // Пробелы в российском законодательстве. - М., 2010, № 1. - С. 11-12

Ш. Материалы юридической практики

16. Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2006. N 6. С. 99.
17. Постановление Европейского Суда от 01 июля 1961 г. по делу "Лоулесс против Ирландии" // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 125 - 201.
18. Постановление Европейского Суда от 27 июня 1968 г. по делу "Ноймайстер против Австрии" // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 598 - 671.
19. Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 29 января 1997 года "О соблюдении Россией обязательства принятия моратория на смертную казнь" № 1111 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 3986 - 3991.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" // "Российская газета", N 145, 05.07.2013, ст. 205
21. Информация о деле № 2993/03 «Акалинский против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 7 июня 2007 года) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 10 - 21.
22. Информация о деле № 4874/03 «Пителин и другие против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 12 июля 2007 года) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 59 - 64
23. Информация о деле № 25448/06 «Звездин против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 14 июня 2007 года) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 134 – 152.

24. Информация о деле № 12365/03 «Красуля против Российской Федерации» // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т.1.- М.: Норма, 2000. С. 201 – 224.
25. Бюллетень Европейского суда по правам человека. М., 2006. N 12. С. 115.
26. Информация о деле № 74286/01 «Ларин и Ларина против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 7 июня 2007 года) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 458 – 501.
27. Информация о деле № 65734/01 «Шухардин против Российской Федерации» (по материалам постановления Европейского Суда по правам человека от 28 июня 2007 года); Барановский против Польши, № 39742/05, Йециуса против Литвы, № 34578/97 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 759 – 834.
28. Лингенс (Lingens) против Австрии. Решение Европейского Суда по правам человека от 8 июля 1986 г. // "Европейский Суд по правам человека. Избранные решения": В 2 т. - М.: Издательство НОРМА, 2000, С. 538 – 554.
29. Постановление ЕСПЧ от 18.06.1971 "Де Вильде (de Wilde), Оомс (Ooms) и Версип (Versyp) против Бельгии" (жалобы N 2832/66, 2835/66 и 2899/66) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 1 - 38.
30. Информация о Решении ЕСПЧ от 13.11.2003 по делу "Арслан (Arslan) против Турции" (жалоба N 42571/98) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2004, N 3 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 186 – 193.
31. Информация о Решении ЕСПЧ от 01.07.2010 по делу "Королев (Korolev) против России" (жалоба N 25551/05) // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2011, N 2, С. 28 – 35.

32. Постановление ЕСПЧ от 21.02.1975 "Голдер (Golder) против Соединенного Королевства" (жалоба N 4451/70) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 39 - 80.
33. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 января 1978 года (жалоба N 5310/71) // Ирландия против Соединенного Королевства.
34. Постановление Европейского суда по правам человека от 06.05.1985 г. «Бениш против Австрии» (Bönisch v. Austria)» // www.echr.coe.int
35. Постановление Европейского суда по делу "Сильва Понтеш против Португалии" (Silva Pontes v. Portugal) от 23 марта 1994 г., Series A, N 286-A, p. 15, § 39).
36. Постановление ЕСПЧ от 25.05.1993 "Дело "Коккинакис (Kokkinakis) против Греции" (жалоба N 14307/88) // "Прецеденты Европейского Суда по правам человека", 2016, N 2(26).
37. Постановление ЕСПЧ от 26.03.1992 "Бельджуди (Beldjoudi) против Франции" (жалоба N 12083/86) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1.- М.: Норма, 2000. С. 730 - 742.