

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и порядок допроса свидетелей и потерпевших»

Студент

В.И. Макарова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена исследованию оснований и порядка допроса свидетелей и потерпевших в уголовном процессе.

Актуальность темы, выбранной для выпускной квалификационной работы заключается в том, что допрос, как и любое другое следственное действие, имеет свои нюансы. Несмотря на то, что законодателем закреплены нормы, регулирующие производство допроса, однако, в процессе его проведения не обходится без возникновения тех или иных проблем. Если теоретически они представляются решаемыми, то на практике их решение вызывает трудности.

Цель работы – характеристика оснований и порядка допроса потерпевшего и свидетеля на основании изучения теоретических и нормативных положений, а также анализа правоприменительной практики.

Задачи работы: проанализировать основания допроса потерпевшего и свидетеля; выделить общие условия производства допроса свидетеля, а также несовершеннолетнего свидетеля; выявить проблемы соблюдения прав в процессе допроса несовершеннолетних потерпевших, а также предложить пути их решения.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения допроса: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты	6
1.1 Понятие, цели, виды допроса	6
1.2 Основания допроса свидетеля и потерпевшего	12
Глава 2 Процессуальный порядок допроса свидетеля	16
2.1 Общие условия производства допроса.....	16
2.2 Допрос несовершеннолетнего свидетеля.....	23
2.3 Понятие и содержание свидетельского иммунитета.....	28
Глава 3 Процессуальный порядок производства допроса потерпевших	34
3.1 Общие положения допроса потерпевших	34
3.2 Проблемы соблюдения прав в процессе допроса несовершеннолетних потерпевших.....	38
Заключение	44
Список используемой литературы и используемых источников	47

Введение

Главным источником сведений, имеющих значение для рассмотрения любого уголовного дела, остается человек, способный воспринять, запомнить, воспроизвести, а при необходимости раскрыть важные для процессуального познания события, человек – уникальный субъект хранения значимой информации. Своеобразным способом передачи такой информации от одного лица другому является дача показаний на допросе. Важным требованием, предъявляемым к допросу, как к действию, непосредственно связанному с правоотношениями между участниками уголовного судопроизводства, является соблюдение нравственных принципов, норм, а также обоснованность и законность. Допрос может выступать как самостоятельное процессуальное действие, быть средством проверки ранее данных показаний, служить обязательным условием проведения других следственных действий, предшествовать их проведению, либо в качестве элемента входить в другое следственное действие.

Актуальность темы, выбранной для выпускной квалификационной работы заключается в том, что допрос, как и любое другое следственное действие, имеет свои нюансы. Несмотря на то, что законодателем закреплены нормы, регулирующие производство допроса, однако, в процессе его производства не обходится без возникновения тех или иных проблем. Если теоретически они представляются решаемыми, то на практике их решение вызывает трудности.

Объект исследования – правоотношения участников уголовного процесса, регулирующие нормы уголовно-процессуального права, формирующиеся при производстве допроса потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок допроса потерпевшего и свидетеля.

Цель работы – характеристика оснований и порядка допроса потерпевшего и свидетеля на основании изучения теоретических и нормативных положений, а также анализа правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- изучить понятие, цели, виды допроса;
- проанализировать основания допроса потерпевшего и свидетеля;
- выделить общие условия производства допроса свидетеля, а также несовершеннолетнего свидетеля;
- проанализировать понятие и содержание свидетельского иммунитета;
- выделить общие положения допроса потерпевших;
- выявить проблемы соблюдения прав в процессе допроса несовершеннолетних потерпевших, а также предложить пути их решения.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы научная и учебная юридическая литература, действующее законодательство и материалы следственной и судебной практики.

Исследование проводилось путем анализа существующих научных публикаций, касающихся порядка проведения такого следственного действия как допрос. В данной работе используются следующие научно-исследовательские методы: анализ, метод познания правовых явлений и процессов, а также регуляционный метод.

Проблемам правового регулирования допроса в уголовном процессе посвящали свои труды такие ученые, как: К.А. Бунин, Л.В. Головкин, А.С. Иванов, В.П. Кольченко, А.В. Петренко, А.А. Хараев и другие.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения допроса: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты

1.1 Понятие, цели, виды допроса

Появление допроса как способа получения информации связано с тем, что для применения наказания вначале необходимо установить виновность лица, совершившего преступления, то есть получить все значимые сведения, касаемо наступившего юридического факта.

Следует отметить, что допрос может проводиться только в рамках уже возбужденного уголовного дела и лишь должностным лицом, ведущим его расследование, либо по его поручению органом дознания, а также судом.

Законодатель не закрепляет легального понятия допроса.

И.В. Кузнецов указывает: «Обзор разных взглядов на трактовку понятия позволяет определить допрос в уголовном процессе, во-первых, как процессуальное действие, урегулированное уголовно-процессуальным законом. Во-вторых, как действие, проводящееся на стадии предварительного расследования и в ходе судебного следствия и, в-третьих, заключающееся в получении и фиксации в установленном Уголовно-процессуальном кодексе РФ порядке показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста, понятого касаясь обстоятельств, имеющих отношение к рассматриваемому уголовному делу» [21, с. 217].

П.А. Лупинская указывает, что «с процессуальной точки допрос – это следственное действие, предусмотренное и регламентированное УПК РФ, состоящее в получении правомочным органом показаний от лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу» [12, с. 533].

М.И. Еникеев указывает, что «по своей сути допрос является одним из процессуальных видов взаимодействия, межличностного общения и обмена

информацией двух главных действующих лиц - допрашивающего и допрашиваемого» [7, с. 227].

Так же он указывает, что «с криминалистической точки зрения допрос представляет собой организацию и сам процесс как способ собирания и проверки доказательственной и ориентирующей информации, обусловленный рамками УПК РФ, которую следователь получает от допрашиваемого лица в диалоговом режиме с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т.п.) коммуникаций» [7, с. 113].

Таким образом, допрос – это процесс получения доказательств от лица, располагающего соответствующей информацией о расследуемом деле. Это наиболее часто применяемое, но и самое сложное следственное действие.

В действительности, допрос характеризуется как многоплановое и многоаспектное действие. Научные основы допроса в динамике формируются криминалистической тактикой, базой которой является как практика, так и достижения смежных наук, в том числе: психология, логика, оперативно-розыскная деятельность, другие юридические и не юридические науки [24, с. 5].

Утверждая о распространенности допроса, необходимо отметить и сложность этого следственного действия. Дело не только в том, что следователю при допросе не редко противостоит человек, не имеющий желания дать показания, но и в том, что в его показаниях, могут быть невольные ошибки и искажения, заблуждения и вымысел, ибо восприятие и запоминание объективной информации происходит субъективно. Следовательно, может иметь место искажение получаемой информации. В этой связи важным является своевременное обнаружение и учет при оценке и использовании результатов допроса.

Допрос это не только следственное, но и судебное действие, носящее публичный характер. Допрос в суде имеет свои особенности, отличающиеся от допроса на досудебной стадии. В суде он экспрессивный и

кратковременный, в то время как на предварительном следствии он может длиться в течение восьми (четырёх) часов.

Судебный допрос существенно отдален во времени от события преступления, и в этой связи только доскональное знание материалов уголовного дела и тактически верное проведение обвинителем судебного допроса может компенсировать умышленно или не умышленно допущенные издержки. В связи с этим, необходимо учитывать субъективные и объективные факторы, которые могут оказывать существенное значение на ход и процесс допроса [21, с. 218].

Основной смысл допроса заключается в том, что следователь, используя научно разработанные и апробированные судебной практикой тактические приемы и рекомендации, побуждает допрашиваемое лицо правдиво изложить показания об обстоятельствах, ставших известными ему и представляющие интерес для расследуемого уголовного дела.

Заслушав и проанализировав полученные сведения, следователь (суд) фиксирует их в протоколе допроса, чтобы в дальнейшем они могли быть использованы в качестве доказательств по расследуемому делу.

В связи с вышеизложенным, автор работы считает, что под допросом следует понимать следственное (судебное) действие, смыслом которого является извлечение и фиксация показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста или эксперта об известных им фактах, значимых для установления обстоятельств совершенного деяния.

Основная цель допроса – получение объективных, максимально полных, и правдивых показаний, будущих источников доказательств. Кроме того, следует также иметь в виду, что тактически правильная встреча допрашиваемого со следователем или участие его в судебном разбирательстве, может послужить средством профилактического характера и пересмотра собственного взгляда и поведения допрашиваемого, касательно соблюдения и поддержания установленных норм поведения. Одновременно, следует также заметить, что допрос является не только способом получения показаний, но и

определенное процессуальными нормами средством, средством защиты от подозрения в совершении преступления и предъявленного обвинения [29, с. 37].

И.В. Кузнецов обращает внимание на то, что «активность допроса заключается в том, что следователь умело держит инициативу в своих руках, грамотно использует всю необходимую тактику. Цель допроса означает, что он разрабатывает его с заранее обдуманной целью, чтобы получить определенную информацию. Объективность и полнота заключаются в том, что следователь не имеет права по своему мнению сокращать взятые доказательства, изменять их в соответствии со своими представлениями о ходе вещей, навязывать эти рассматриваемые идеи. В большинстве случаев процесс допроса состоит из трех этапов:

- изучение данных, касающихся допрашиваемого;
- свободный рассказ;
- вопросно-ответная стадия» [21, с. 219].

Виды допроса классифицируют по различным основаниям. Прежде всего, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого:

- допрос свидетеля;
- допрос потерпевшего;
- допрос подозреваемого;
- допрос обвиняемого;
- допрос подсудимого;
- допрос эксперта [31].

Многие авторы выделяют в качестве специфической разновидности производство допроса на очной ставке. Аргументом такой дифференциации, по их мнению, является то, что на очной ставке одновременно ведется допрос двух лиц. Присутствующим в одном и том же месте одновременно двум допрашиваемым лицам, поочередно задаются вопросы, касающиеся одних и тех же обстоятельств, при наличии существенных противоречий в ранее данных ими показаниях [2, с. 98].

По нашему мнению, такая позиция ученых не совсем корректна по двум причинам. Во-первых, законодатель четко разделил очную ставку и допрос, предусмотрев их разными статьями УПК РФ, придав тем самым статус самостоятельности этих двух следственных действий; во-вторых, условия, подготовка и тактика проведения допроса и очной ставки имеют существенные отличия.

Другие ученые процессуалисты классифицируют допрос, исходя из места его производства на: допрос на месте происшествия, в кабинете следователя, в суде [35, с. 300].

Основной допрос в суде всегда имеет место и сущность, специфика его заключается в том, что подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта допрашивают в определенном порядке все участники судебного процесса. Именно в этом состязательном процессе все участники суда выясняют интересующие их обстоятельства, тем самым акцентируют всех участников суда на отдельные нюансы и обстоятельства рассматриваемого уголовного дела.

В.Н. Лукьянишина указывает: «разница между основным допросом и дополнительным состоит в объеме получаемой в ходе данного следственного действия информации. В первом случае должен быть исследован весь предмет допроса, должны быть реализованы все вопросы его программы. Но так получается не всегда.

По самым разным причинам в ходе допроса могут оказаться упущенными, невыясненными отдельные факты и обстоятельства, но обнаруживается это уже после проведения допроса. Возникает необходимость восполнить упущения, что как раз и можно сделать путем дополнительного допроса того же лица» [11, с. 59].

Также она пишет, что «дополнительный допрос адресуется не к предмету допроса в целом, а посвящается частностям – отдельным обстоятельствам, конкретным сведениям, которые оказались упущенными.

Таким образом, дополнительный допрос вторичен по отношению к основному, произведен от него и является вспомогательным» [11, с. 60].

Известно, что на предварительном следствии допрос ведет одно должностное лицо, имеет место диалог, скажем так, двух лиц и если есть кто-либо третий, то воля следователя определяет возможность или запрет постановки вопроса допрашиваемому лицу.

Перекрестный допрос на досудебной стадии уголовного процесса не допустим. В ходе судебного процесса, все как раз наоборот. Одному и тому же допрашиваемому, по любым аспектам его показаний могут поочередно участники судебного разбирательства задавать вопросы с целью уточнения, проверки и дополнения сведений о рассматриваемом уголовном деле.

Целью «шахматного» допроса является сиюминутное, т.е. немедленное получение подтверждения или опровержения сведений в показаниях допрашиваемого лица по какому-либо факту или обстоятельствам, показаниями других лиц, участвующих в судебном разбирательстве.

Как и на досудебной стадии, так и в ходе судебного разбирательства, может иметь место производство дополнительного или повторного допроса. Дополнительный допрос может проводиться тогда, когда возникает необходимость в выяснении обстоятельств, упущенных в ходе производства основного допроса или потребность в уточнении показаний, данных другими свидетелями, потерпевшими или подсудимыми, чем лицо, подлежащее дополнительному допросу.

Представляется естественной необходимостью в проведении повторного допроса в случаях, когда в ходе исследования отдельных других доказательств возникают сомнения в правильности, точности, полноте и т.п. ранее полученных доказательств. В таких случаях проводится повторный допрос ранее допрошенных лиц.

Подводя итог, необходимо отметить, что допрос заключается в получении и регистрации в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, показаний свидетеля,

потерпевших, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста в связи с обстоятельствами расследуемого дела.

1.2 Основания допроса свидетеля и потерпевшего

Для проведения такого следственного действия как допрос необходимы основания.

Для проведения допроса в отношении подозреваемого и обвиняемого фактических оснований не требуется, формальными основаниями допроса данных участников уголовного судопроизводства является акт, который констатирует возникновение в ходе предварительного расследования уголовного дела данных участников, а также возлагает на следователя (дознателя) обязанность гарантировать их право на дачу свидетельств. Данное положение закреплено в ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 УПК РФ. При этом необходимо указать, что допрос обвиняемого или подозреваемого возможен в том случае, если лицо не отказывается от дачи показаний.

Для допроса потерпевшего и свидетеля, в отличие от допроса подозреваемого (обвиняемого), требуются иные основания.

Можно выделить две группы оснований проведения допроса свидетелей и потерпевших:

- фактические, т.е. если у следователя или дознавателя есть основания полагать, что лицу известны какие-либо сведения о преступлении, которые могут повлиять на ход расследования;
- юридические, т.е. полномочия следователя или дознавателя на проведение данного следственного действия.

Следует отметить, что некоторые авторы, такие как О.А. Корнеева, полагают, что нельзя отождествлять допрос свидетеля и потерпевшего [10, с. 3]. Их отличие заключается не только в разных процессуальных статусах, но и, зачастую, в поведении, степени заинтересованности.

Особенностью свидетелей является многообразие их процессуального статуса. Под категорию «свидетели», как правило, попадает большее число лиц, обладающих различной информацией и степенью осведомленности.

Например, существуют свидетели, не имеющие личной заинтересованности в исходе дела. Они, в свою очередь, могут подразделяться на свидетелей-очевидцев и свидетелей, которым просто известна определенная информация, имеющая значение для дела.

Также бывают свидетели, имеющие личное неприязненное отношение к подозреваемому (обвиняемому), либо непосредственно связанные с потерпевшим. В таких случаях может иметь место клевета, оговор подозреваемого (обвиняемого), в том числе из чувства мести за потерпевшего.

И наконец, свидетели со стороны подозреваемого (обвиняемого). Близкие родственники имеют конституционное право отказа от дачи показаний, однако помимо родственников, есть друзья, знакомые, которые могут недоговаривать, укрывать информацию, изобличающую виновного, тем самым мешая установлению истины.

Особенность процессуального статуса потерпевшего в том, что он, в отличие от свидетеля, наделен большими процессуальными правами, а также является стороной обвинения. Потерпевший, как правило, обладает большей информацией, так как непосредственно на него осуществлялось посягательство, а также способствует изобличению обвиняемого. Потерпевший является заинтересованным в исходе дела лицом. При этом, такую заинтересованность не следует относить к обстоятельствам, указывающих на дачу неверных показаний. Немаловажное значение имеет тот факт, что достаточно часто потерпевший испытывает стресс после совершения преступления, что также отражается на даваемых им показаниях.

Согласно ч. 1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ «потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в

случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации» [31].

Основанием допроса потерпевшего является наличие специфического акта – постановления о признании лица таковым. Кроме того, основанием допроса потерпевшего является наличие предположений о том, что это лицо располагает данными, которые имеют все шансы оказать влияние на ход следствия.

Основания для допроса свидетеля отличаются от оснований допроса иных участников уголовного процесса.

В качестве свидетеля может быть допрошено любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Кстати, о возрастных особенностях никаких предписаний в законе нет. Единственное, но весьма важное требование к человеку, чтобы следователь был вправе допросить его в качестве свидетеля, это способность правильно воспринимать событие и возможность дать о нем показания.

Свидетелем может быть гражданин, непосредственно воспринимавший событие или отдельные обстоятельства, или располагающий информацией, полученной от иного источника. В этом случае источник должен быть установлен, в противном случае, такие сведения доказательствами не могут быть.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что допросы свидетеля и потерпевшего имеют свои особенности. При этом, несмотря на указание допроса свидетеля и допроса потерпевшего в одних и тех же статьях Уголовно-процессуального кодекса РФ, следует учитывать особенности процессуальных статусов данных участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, подводя итоги в первой главе, приходим к следующим выводам.

Под допросом следует понимать следственное (судебное) действие, смыслом которого является извлечение и фиксация показаний свидетеля,

потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста или эксперта об известных им фактах, значимых для установления обстоятельств совершенного деяния.

Основная цель допроса – получение объективных, максимально полных, и правдивых показаний, будущих источников доказательств.

Можно выделить две группы оснований проведения допроса свидетелей и потерпевших:

- фактические, т.е. если у следователя или дознавателя есть основания полагать, что лицу известны какие-либо сведения о преступлении, которые могут повлиять на ход расследования;
- юридические, т.е. полномочия следователя или дознавателя на проведение данного следственного действия.

Основанием допроса потерпевшего является наличие специфического акта – постановления о признании лица таковым.

Глава 2 Процессуальный порядок допроса свидетеля

2.1 Общие условия производства допроса

Допрос в уголовном процессе должен проводиться с соблюдением всех норм, регламентированных законодателем, выступая гарантией справедливого разрешения уголовного дела. Основное правило, закрепленное на международном уровне, заключается в том, что при проведении допроса на любой из стадий, вне зависимости от процессуального положения допрашиваемого, никто не должен претерпевать страдания, подвергаться пыткам, или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению [5].

Рассмотрение правил и порядка производства допроса целесообразнее начать с допроса на предварительном следствии. Исходя из положений статьи 188 Уголовно-процессуального кодекса РФ, свидетель и потерпевший вызываются на допрос повесткой, которая передается лицу, вызываемому на допрос, лично под расписку либо передается с помощью средства связи. Несовершеннолетние, то есть лица, не достигшие возраста восемнадцати лет, вызываются на допрос через их законных представителей либо по месту учебы. В повестке сообщается, что для участия в следственном действии лицо, вызванное в качестве свидетеля, вправе пригласить защитника лично либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, предусмотренном статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову следователя, дознавателя в назначенный срок, а также при намерении заявить ходатайство об обеспечении участия защитника, лицу, которое подлежит допросу или представляющим в установленном порядке его интересы лицам надлежит заранее известить по телефону или иным способом. Не является уважительной причиной, к примеру, ссылка на то, что не отпустили на работе, так как

повестка освобождает вызываемое лицо от трудовой обязанности на период следственного действия.

Следуя положениям статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в случае неявки на допрос в установленный следователем срок без уважительных причин лицо может быть подвергнуто приводу, либо на основании части 3 статьи 118 Уголовно-процессуального кодекса РФ на него может быть наложено денежное взыскание.

Перед вызовом на допрос следователю необходимо изучить данные о личности подлежащего допросу лица. Установить, не имеет ли лицо каких-либо явных психических отклонений, способных воспрепятствовать нормальному восприятию и как следствие воспроизведению произошедшего события, то есть допрашиваемое лицо должно быть вменяемым. В целом, проведение любого процессуального действия, в том числе и допроса, если лицо, подлежащее допросу, находится в алкогольном или наркотическом опьянении попросту бессмысленно.

Как правило, допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Однако, следователь, если признает необходимым, вправе провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. Законодатель устанавливает временные ограничения проведения допроса. Он не может длиться непрерывно более четырех часов, а продолжение допроса допускается только после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи допрашиваемым. Общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. В случае наличия медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается с учетом заключения врача.

Согласно общим правилам производства следственных действий следователь обязан, во-первых, удостовериться в личности допрашиваемых лиц, во-вторых, разъяснить им их права. Следователь также обязан сообщить допрашиваемому в статусе свидетеля или потерпевшего об уголовной ответственности, которая предусматривается статьями 307 и 308 Уголовного

кодекса Российской Федерации за заведомо ложные показания или отказ от дачи показаний. Предписывая разъяснение прав и обязанностей, законодатель предполагает механизм, направленный на некое преодоление правовой безграмотности подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего и других лиц в области уголовного судопроизводства, чем старается обеспечить предоставленные им правовые гарантии [26, с. 136].

В судебной практике присутствуют дела, возбуждаемые в отношении свидетелей за дачу ложных показаний. Одним из таких примеров является приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области по ч. 1 ст. 307 УК РФ, вынесенный 11 декабря 2017 года по уголовному делу № 1-959/2017. Согласно данному приговору, ФИО10 дала заведомо ложные показания свидетеля в суде и при производстве предварительного расследования при следующих обстоятельствах. Так, не позднее 10 часов 50 минут ДД.ММ.ГГГГ, на территории «адрес» Российской Федерации, у ФИО11 возник преступный умысел на дачу заведомо ложных показаний в качестве свидетеля на предварительном следствии и в суде, с целью помочь своему знакомому ФИО6 избежать уголовной ответственности.

Реализуя свой преступный умысел, ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 10 часов 50 минут до 12 часов 40 минут, находясь в служебном кабинете следователя № в здании следственного отдела по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области, расположенного по адресу: «адрес», при допросе в качестве свидетеля при производстве предварительного расследования по уголовному делу №, возбужденному ДД.ММ.ГГГГ по факту совершения ФИО6 преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 УК РФ, будучи предупрежденной об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307, ст. 308 УК РФ, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий в виде нарушения осуществления правосудия, желая ввести в заблуждение органы предварительного расследования и преследуя цель помочь ФИО6 избежать

уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 УК РФ, достоверно зная, что ее показания не соответствуют действительности, дала заведомо ложные показания свидетеля.

ФИО12. дала заведомо ложные показания свидетеля при производстве предварительного расследования, пояснив, что зачинщиком конфликта в магазине, расположенном по адресу: «адрес» ул. «адрес», в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ между ФИО6 и ФИО5, являлся ФИО5, что ФИО5 предложил ФИО6 выйти из помещения магазина и разобраться на улице, что ФИО6 произвел один или несколько выстрелов, находясь в согнутом положении, после чего она взяла его пистолет и отстреляла оставшиеся патроны в воздух.

Вплоть до постановления обвинительного приговора ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО6, ФИО15 добровольно не заявила о ложности своих показаний, данных ею на предварительном следствии и в ходе судебного заседания.

Как итог – ФИО10 признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей в доход государства [22].

В соответствии с положениями статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса РФ, следователю, в случае возникновения сомнений о владении допрашиваемым лицом языком, на котором ведется уголовное производство, необходимо выяснить на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания. Это требование следует из предусмотренных законом прав свидетеля.

Так, свидетель вправе (ст. 56 УПК РФ):

- отказаться свидетельствовать против самого себя и близких родственников;
- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

- заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- являться на допрос с адвокатом;
- ходатайствовать о применении мер безопасности.

При проведении допроса следователь вправе выбрать любую тактику, но при этом задавать наводящие вопросы запрещается. В ходе допроса по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица могут быть проведены фотографирование, аудио- и видеозапись, материалы которых хранятся при уголовном деле и опечатываются по окончании предварительного следствия. Примечательно, что подобные технические средства фиксации сохраняют всю информацию, поступающую от допрашиваемого, а также предоставляют возможность не только проверить в дальнейшем фактическую сторону допроса, но и проследить степень уверенности допрашиваемого лица в данных им показаниях. Немаловажным является определение того, как допрашиваемое лицо говорит, а именно какие использует выражения, фразы, так как употребление не свойственных ему слов и выражений порой приводит к тому, что в суде это лицо отказывается от ранее данных показаний.

Как уже было отмечено, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность являться свидетелем на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи.

Нередко бывают и ситуации, при которых необходимо получение показаний лица, являющегося иностранным гражданином, касаясь выяснения имеющих место обстоятельств уголовного дела. Процессуальной формой вызова иностранных граждан является просьба или поручение об оказании правовой помощи, направляемые органами юстиции соответствующих государств [13, с. 22].

В этом случае особенность допроса выражается в наличии практически во всех случаях участника уголовного судопроизводства – переводчика. Так, перед производством допроса, следователь устанавливает, прежде всего,

владеет ли иностранный гражданин языком судопроизводства, нуждается ли в переводчике, а также на каком языке предпочитает давать показания – на русском, родном или ином языке.

Одно из главных правил, которому подчинен процесс допроса любого из участников уголовного дела, заключается в том, что допрашивающий удостоверяется в личности допрашиваемого, разъясняет ему его права, обязанности и ответственность. Дальнейшая процедура существенно различается в зависимости от того, какое процессуальное положение занимает допрашиваемый.

Весь процесс допроса состоит из трех стадий. Первая, она же вводная, стадия допроса, необходимая для получения основных биографических данных от допрашиваемого лица, что представляет собой формальную сторону. Подтекстом указанного этапа допроса является определение линии последующего поведения лица, вызванного на допрос, определение особенностей его психологического типа и предположение его вербального поведения.

На второй стадии допроса следователь получает от допрашиваемого основную информацию, необходимую для расследования и раскрытия преступления. Стадия свободного рассказа предоставляет широкие возможности для оценки следователем речи лица, дающего показания.

На третьей стадии допроса следователь сопоставляет всю полученную информацию с уже имеющимися в деле показаниями, а затем приступает к уточнению всех неточностей. Казусность получения показаний состоит в том, чтобы отличить заведомую ложь от выдумок свидетеля, и отграничить достоверные показания от вымышленных показаний [1, с. 176].

Также допрос может проводиться перед предъявлением для опознания, касаемо обстоятельств, при которых допрашиваемое лицо видело предъявленное для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях опознаваемого объекта.

Также необходимо охарактеризовать допрос в судебном следствии.

Если обратиться к допросу на стадии судебного следствия, то он имеет существенные отличия от допроса на предварительном следствии. Участникам уголовного дела не нужно предпринимать мер к явке свидетелей в суд, так как в конце обвинительного заключения по каждому делу имеется список лиц, которые подлежат вызову в суд. На стадии же предварительного следствия следователем предпринимаются соответствующие меры к вызову на допрос тех или иных лиц. Обязанность же обеспечить явку на судебное заседание лежит на аппарате суда. Вместе с тем, как сторона потерпевшего, так и сторона защиты вправе вызывать дополнительных свидетелей. О допросе тех, кто внесен в список обвинительного заключения или обвинительного акта заявлять отдельное мотивированное ходатайство не нужно. Если сторона пришла к выводу о необходимости допроса иных лиц, ходатайство об этом можно заявить как устно, так и письменно.

На основании ст. 278 УПК РФ свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 УПК РФ, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон.

Судебный допрос имеет также и сходства с допросом на предварительном следствии. Он также состоит из трех последовательных частей. Подготовительной, на которой устанавливаются данные личности, а также, как чувствует себя человек, насколько он уверен в себе; свободного

рассказа, когда свидетелю, потерпевшему предлагается рассказать суду обо всех известных обстоятельствах по рассматриваемому делу; вопросно-ответной – для выявления реальных обстоятельств рассматриваемого уголовного дела и внесения в протокол судебного заседания.

При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление.

В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями.

2.2 Допрос несовершеннолетнего свидетеля

Закон не устанавливает каких-либо возрастных ограничений для свидетелей и не требует от них быть наделенными качеством дееспособности. Свидетелем могут быть допрошены малолетние дети и душевнобольные лица (с учетом характера заболевания), их показания оцениваются в соответствии с особенностями таких свидетелей [36, с. 494].

В ч.1 ст. 87 УК РФ указано, что: «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет» [32].

В международном праве понятие несовершеннолетнего (именуемого чаще ребенком) встречается во многих актах, таких как Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., принятая Генеральной Ассамблеей ООН, Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для

предупреждения преступности среди несовершеннолетних (так называемые Эр-Риядские руководящие принципы), принятые 14.12.1990 Резолюцией 45/112 на 68-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН и некоторые другие важные международные документы.

Также, как и в российском праве, в соответствии с данными международными актами, несовершеннолетними признаются лица в возрасте до 18 лет.

Если говорить о моменте наступления возраста 18 лет, то в правоприменительной практике иногда возникают спорные ситуации, когда именно следует определять возраст лица в день его рождения. Для решения этого вопроса следует обратиться к источнику регулирования гражданских правоотношений – Гражданскому кодексу РФ (далее – ГК РФ). В соответствии с требованиями ст. 197 ГК РФ: «течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало» [6].

Таким образом, мы видим, что наступление возраста 18 лет у лица фактически происходит с 00.00 часов следующей даты, после даты его дня рождения.

Это же подтверждает и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее Пленум ВС РФ) от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», с изменениями и дополнениями от 9 февраля 2012 г., 2 апреля 2013 г., 29 ноября 2016 г., которое обращает внимание судов на определение возраста лица, участвующего в рамках уголовного судопроизводства [19].

По общему правилу, указанному УПК РФ: «свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний», а «потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а

также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации...» [31].

Выявив для целей выпускной квалификационной работы понятие допроса, возрастной критерий несовершеннолетия лица, и понятия потерпевшего и свидетеля – мы, на основе указанных определений можем синтезировать понятие допроса, проводимого в отношении несовершеннолетнего.

Таким образом, под допросом несовершеннолетнего свидетеля понимается следственное действие, проводимое в отношении несовершеннолетнего лица в возрасте до 18 лет, направленное на получение устных сведений (показаний) от допрашиваемого лица, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Что касается субъектов, участвующих в допросе несовершеннолетнего свидетеля, то в проведении допроса участвует следователь (дознатель), который организует и проводит указанное следственное действие, несовершеннолетний свидетель, подлежащий допросу, а также в определенных ч.1 ст. 191 УПК РФ случаях в проведение допроса обязан участвовать педагог или психолог [37, с. 59].

При допросе малолетнего лица, как потерпевшего, так и свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет или достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством участие педагога или психолога является обязательным. К допросу малолетних прибегают лишь в исключительных случаях, если их показания имеют существенную значимость для рассмотрения уголовного дела. Допрос лица в возрасте до семи лет не может продолжаться без перерыва более тридцати минут, а в общей сложности более одного часа, допрос лица в возрасте от семи до четырнадцати лет – более одного часа, а в общей сложности – более двух часов, а в возрасте старше четырнадцати лет – более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день [31].

Стоит отметить, что потерпевшие и свидетели в возрасте до шестнадцати лет не предупреждаются следователем, дознавателем об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, им указывается лишь на необходимость говорить правду.

При проведении допроса, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего представляется обязательным участие психолога. Также, примечательно, что при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля обязательно применение видеозаписи, за исключением случаев, когда несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает.

В случае, когда лицу исполнилось 16, но не исполнилось 18 лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя.

Практика показывает, что в большинстве случаев в ходе проведения допроса указанное лицо присутствует. Таким образом, должностные лица следственных органов обеспечивают дополнительную «прозрачность» проведения допроса.

По этому поводу И.А. Ленкин писал: «при подготовке к проведению допроса следователю надлежит оценить необходимость участия в допросе психолога. Однако, лишним в любом случае такое участие не будет» [15, с. 20].

И.А. Пикалов отмечает, что «участие в уголовном деле указанных специалистов преследует в первую очередь основную цель – оказания помощи субъекту расследования в налаживании необходимого психологического контакта с несовершеннолетним, а также оказания консультационных услуг следователю по вопросу общения с несовершеннолетним и устранения возможности оказания на несовершеннолетнего незаконного психического давления со стороны следователя или дознавателя» [3, с. 122].

И.И. Мамайчук также отмечает, что функции педагога как участника допроса несовершеннолетнего: «может более успешно осуществить детский

психолог как специалист, обладающий научными знаниями в области психологии детей и подростков и владеющий профессиональными практическими навыками общения с ними» [14, с. 48].

Наряду с указанными лицами при проведении допроса вправе присутствовать законные представители несовершеннолетнего.

Важно отметить, что итоговое решение об участии законных представителей в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля по смыслу законодательства принимается следователем.

Следователю, ведущему уголовное дело необходимо учитывать:

- вызов законного представителя не желателен тогда, когда его роль в проводимом допросе не ясна, или не исключена попытка склонения несовершеннолетнего к даче показаний, в которых может быть заинтересован сам законный представитель;
- с особой осторожностью необходимо подходить к проведению допроса по уголовным делам, посягающим на нравственность и половую свободу личности, так как это и без того может усугубить переживания потерпевшего. Особенно речь идет о действиях, которые были осуществлены насильником и которые следует выяснить следователю.

В таких ситуациях в присутствии законного представителя несовершеннолетний будет стесняться или бояться высказывать факты произошедшего.

Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий, предусмотренных настоящей главой, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле (ст. 191 УПК РФ).

Таким образом, следует подвести небольшой итог. В целях формирования правового взгляда на субъекты, участвующие в допросе

несовершеннолетнего свидетеля, были установлены возрастные критерии признания участника уголовного судопроизводства несовершеннолетним, а также критерии определения круга иных лиц, участвующих в допросе свидетелей и потерпевших.

В ходе установления субъектного состава допроса несовершеннолетнего выяснено, что наряду со следователем (дознавателем) и самим несовершеннолетним лицом, в уголовном деле так же принимают участие психолог или педагог. При этом, выбор конкретного специалиста определяет следователь (дознаватель). Так же, по инициативе следователя в допросе может принимать участие законный представитель.

Из приведенного выше анализа прав и обязанностей несовершеннолетних видно, что законодатель устанавливает гарантии правового статуса несовершеннолетних в уголовном процессе, которые важны, в том числе, в ситуации, когда осуществляется работа по проведению следственных действий с их участием. Одним из наиболее часто проводимых в отношении несовершеннолетних свидетелей и потерпевших следственных действий является допрос.

2.3 Понятие и содержание свидетельского иммунитета

В настоящем параграфе постараемся разобраться с понятием и сущностью свидетельского иммунитета, который имеет важное значение для проведения такого следственного действия как допрос свидетеля.

Изучив различные источники, освящающие понятие свидетельского иммунитета, мы пришли к выводу, что наиболее полно свидетельский иммунитет раскрывает Т.Н. Москалькова, а именно рассматриваемое понятие она определяет, как «совокупность правил, освобождающих некоторые категории свидетелей и потерпевших от предусмотренной законом обязанности давать показания по уголовному делу и также освобождающих любого допрашиваемого от обязанности свидетельствовать против себя

самого» [16, с. 47]. Однако, свидетельский иммунитет лучше изучать как субъективное право человека отказаться от дачи показаний в тех случаях, которые закреплены в законе.

В теории уголовного процесса существуют различные мнения о видах свидетельского иммунитета.

Так, в научной литературе выделяют два вида (категории) свидетельского иммунитета. К первой категории относятся лица, которые могут отказаться от дачи показаний и также могут не воспользоваться данной привилегией (к ним относят: свидетелей, потерпевших и т.д.) [4, с. 274].

Ко второй категории авторы относят тех лиц, которые в силу определенных обстоятельств вовсе не могут допрашиваться в качестве свидетелей. Некоторые из авторов выделяют и третий вид иммунитета, которые заключается в том, что лица, обладающие иммунитетом, имеют права отказаться отвечать на определенные вопросы [4, с. 275].

Статья 51 Конституции РФ закрепляет следующее положение: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга, близких родственников, круг которых определяется законом» [9]. Из чего можно сделать вывод, что данную статью можно рассматривать как иммунитет лица. Одной из проблем является то, что уполномоченные должностные лица в редких случаях не разъясняют данную норму права свидетелям, в результате чего такое упущение может послужить признанием их показаний недопустимыми [27, с. 209]. Право свидетеля отказаться свидетельствовать против себя и своих близких закреплено в УПК РФ в п. 3 ч. 2 ст. 42 и п. 1 ч. 4 ст. 56. В этих статьях указано и то, что если эти лица дают показания, то в дальнейшем они могут быть использованы в качестве доказательств, даже в случае отказа от показаний.

Анализ норм УПК РФ и Семейного кодекса РФ позволяет выявить проблему, касаемую того, что к близким родственникам не относят сожителей, следовательно, к ним не применимы положения о свидетельском иммунитете. Венчание в церкви, общие дети и ведение общего хозяйства также не влечет

за собой возникновение супружеских отношений, что также не освобождает от обязанности свидетельствовать.

С одной стороны, это решение правильное и им необходимо пользоваться. С другой же, если следовать закону, если орган расследования или суд убеждены, что такие фактические отношения длятся довольно длительное время, они могут быть супружескими и, следовательно, допрашиваемым может быть предоставлено право свидетельского иммунитета [34, с. 12].

На практике встречаются случаи, когда юридически неусыновленного ребенка и сожителей заставляют свидетельствовать против человека, которого он считает родным, и с которым они проживают. В этих случаях суды принимают решение о признании данных лиц близким родственником и наделяют их свидетельским иммунитетом. Таким образом, в этих исключительных случаях, такие лица тоже должны обеспечиваться правом свидетельского иммунитета.

Согласно ч. 3 ст. 56 УПК РФ должностным свидетельским иммунитетом наделены следующие лица:

- судья, присяжный заседатель (данные лица не подлежат допросу об обстоятельствах дела, которые им стали известны в ходе рассмотрения дела);
- адвокат, защитник (они также не подлежат допросу по тем обстоятельствам, которые стали им известны, так как они являются адвокатской тайной, которую должны соблюдать в том числе и помощники адвоката);
- священнослужитель (данное лицо не подлежит допросу по тем обстоятельствам, которые ему стали известны в результате исповеди, т.е. обеспечивается тайна исповеди);
- член Совета Федерации, депутат Государственной Думы (также не подлежат допросу об известных им обстоятельствах без их согласия).

Перечень лиц, которые обладают иммунитетом, не является исчерпывающим. В данной правовой норме ничего не говорится о членах представительных органов государственной власти субъектов РФ, они также могут давать показания по делу. Право отказа от дачи показаний закреплено в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» от 06.10.1999 № 184-ФЗ. Вследствие этого, разумно было бы включить в список лиц, указанный в УПК РФ, представителей законодательного органа государственной власти субъектов РФ, чтобы не было расхождения в различных нормативных правовых актах.

Свидетельский иммунитет — это важнейшее проявление гуманизма, на его формирование и образование повлияли нравственные и моральные ценности общества, религиозные представления. При этом, институт свидетельского иммунитета в Российском уголовном процессе еще не особо развит. Это связано с проблемой его регулирования, как с правовой стороны (нет нормативно правового акта, который полностью будет регулировать данную область), так и со стороны внедрения его в жизнь общества в целом, то есть люди не полностью знают и имеют представление о данной области. Освещая вопросы совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере, следует также отметить, что нормативно-правовое закрепление категории «свидетель» требует доработки с учетом института свидетельского иммунитета.

Ввиду неполного перечня лиц, обозначенных в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, и рассредоточенности по иным нормативным актам положений о лицах, обладающих должностным иммунитетом, представляется необходимость систематизации данной информации и ее закреплении в соответствующей части статьи УПК РФ. Для расширения действия свидетельского иммунитета на членов семьи требуется корректировка перечня лиц, на которое распространяется действие термина «близкий родственник».

Таким образом, подводя итоги во второй главе, приходим к следующим выводам.

Свидетель может быть допрошен по любым обстоятельствам, которые ему известны и имеют значение по уголовному делу.

В целях формирования правового взгляда на субъекты, участвующие в допросе несовершеннолетнего свидетеля, были установлены возрастные критерии признания участника уголовного судопроизводства несовершеннолетним, а также критерии определения круга иных лиц, участвующих в допросе свидетелей и потерпевших.

В ходе установления субъектного состава допроса несовершеннолетнего выяснено, что наряду со следователем (дознавателем) и самим несовершеннолетним лицом, в уголовном деле так же принимают участие психолог или педагог. При этом, выбор конкретного специалиста определяет следователь (дознатель). Так же, по инициативе следователя в допросе может принимать участие законный представитель.

Из приведенного выше анализа прав и обязанностей несовершеннолетних видно, что законодатель устанавливает гарантии правового статуса несовершеннолетних в уголовном процессе, которые важны, в том числе, в ситуации, когда осуществляется работа по проведению следственных действий с их участием. Одним из наиболее часто проводимых в отношении несовершеннолетних свидетелей и потерпевших следственных действий является допрос.

Под свидетельским иммунитетом следует понимать совокупность правил, освобождающих некоторые категории свидетелей и потерпевших от предусмотренной законом обязанности давать показания по уголовному делу и также освобождающих любого допрашиваемого от обязанности свидетельствовать против себя самого.

Институт свидетельского иммунитета в Российском уголовном процессе еще не особо развит. Это связано с проблемой его регулирования, как с правовой стороны (нет нормативно правового акта, который полностью будет

регулировать данную область), так и со стороны внедрения его в жизнь общества в целом, то есть люди не полностью знают и имеют представление о данной области. Освещая вопросы совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере, следует также отметить, что нормативно-правовое закрепление категории «свидетель» требует доработки с учетом института свидетельского иммунитета.

Ввиду неполного перечня лиц, обозначенных в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, и рассредоточенности по иным нормативным актам положений о лицах, обладающих должностным иммунитетом, представляется необходимость систематизации данной информации и ее закреплении в соответствующей части статьи УПК РФ. Для расширения действия свидетельского иммунитета на членов семьи требуется корректировка перечня лиц, на которое распространяется действие термина «близкий родственник».

Глава 3 Процессуальный порядок производства допроса потерпевших

3.1 Общие положения допроса потерпевших

Как уже ранее отмечалось, потерпевшим, согласно положениям статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ, признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации, своему реноме.

Решение о признании потерпевшим, принимается безотлагательно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда.

Потерпевшему, также, как и свидетелю, предоставляется право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга или своей супруги, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, а также дедушки, бабушки и внуков, перечисленных в пункте 4 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Также обеспечено право дачи показаний на родном языке или языке, которым лицо владеет, пользоваться помощью переводчика бесплатно, ходатайствовать о применении мер безопасности.

При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний [17, с. 48].

Потерпевший не вправе уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и суда, не вправе давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний. При неявке потерпевшего лица по вызову следователя в назначенное время без уважительных на то причин, оно может быть подвергнуто приводу [8, с. 162].

Согласно статье 307 Уголовно-процессуального кодекса РФ, за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет уголовную ответственность. За отказ от дачи показаний, а также за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда не требуется согласия лица, или от предоставления образцов почерка потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

За разглашение данных предварительного расследования потерпевший, как и свидетель, несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Порядок допроса потерпевшего в досудебном производстве такой же, как и при допросе свидетеля. Следователь не вправе отказать лицу в уточнении и дополнении своих показаний, что является бесспорным гарантированным правом допрашиваемого.

Протокол подписывается всеми участниками допроса, и конечно же, в первую очередь, самим допрашиваемым лицом, в рассматриваемом случае - потерпевшим. Тем самым допрашиваемый потерпевший своей подписью подтверждает факт разъяснения следователем прав и обязанностей, ознакомления с протоколом, верность и точность записи изложенных показаний, уточнений и дополнений.

В ходе проведения допроса при оценке следователем показаний потерпевшего должно особо учитываться наличие у последнего психического расстройства, не исключающего вменяемости, но влияющего на сказанное.

Допрос потерпевшего в судебном следствии также осуществляется по общим правилам допроса свидетеля. Однако в отличие от свидетеля потерпевший присутствует в судебном заседании на всем его протяжении и с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного заседания.

В том случае, если потерпевшим является лицо несовершеннолетнее или лицо, по своему физическому или психическому состоянию неспособное

лично осуществлять защиту своих прав и законных интересов, то к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители. Решая вопрос о вызове в судебное заседание законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего, суду надлежит руководствоваться перечнем лиц, которые могут быть признаны таковыми согласно пункту 12 статьи 5 Уголовно-процессуальный кодекс РФ [20].

Перед допросом потерпевшего председательствующий обязан установить его личность, выяснить, в каких отношениях находится потерпевший с подсудимым. Например, является ли он родственником подсудимого, сослуживцем или ранее знакомства не имел. Выяснение данных обстоятельств является существенным для дальнейшей оценки, представляемых суду доказательств.

В соответствии со статьей 268 Уголовно-процессуального кодекса РФ председательствующий обязан перед допросом потерпевшего разъяснить ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Например, председательствующий обязан разъяснить потерпевшему его право просить разрешения у суда давать показания в любой момент судебного следствия, так как, согласно статьей 268 Уголовно-процессуального кодекса РФ, это является неотъемлемой частью разъяснения потерпевшему его прав [28, с. 250].

Потерпевший дает подписку о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания. В протоколе судебного заседания производится запись о том, что потерпевшему разъяснены его права, обязанности и ответственность в соответствии со статьей 42, частью 2 статьи 268 и частью 2 статьи 277 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Первым потерпевшего допрашивает государственный обвинитель, так как потерпевший и его показания относятся к доказательствам стороны обвинения, а затем – сторона защиты.

Потерпевшему предоставлено право изложения своих показаний в форме свободного рассказа, затем в форме ответов на поставленные вопросы по существу известных ему обстоятельств уголовного дела. После допроса потерпевшего государственным обвинителем председательствующий обязан выяснить, имеются ли еще вопросы к потерпевшему.

После председательствующий предлагает приступить к допросу потерпевшего стороне защиты. После окончания допроса потерпевшего стороной защиты председательствующий выясняет, имеются ли еще вопросы к потерпевшему. В протоколе судебного заседания должна быть произведена запись о том, что допрос потерпевшего стороной защиты окончен.

При допросе потерпевшего сторонами председательствующий по собственной инициативе либо по ходатайству одной из сторон обязан отклонять наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу, а также являющиеся некорректными. Только после допроса сторонами суд имеет право задавать вопросы потерпевшему.

При наличии обоснованного ходатайства, согласно положениям статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса РФ, допрос потерпевшего, как и свидетеля, может производиться в условиях, исключающих визуальное наблюдение потерпевшего другими участниками судебного разбирательства и оглашение подлинных данных о его личности.

Потерпевшему дано право просить у председательствующего разрешения дать показания в любой момент судебного следствия по существу известных ему обстоятельств дела. Это указание закона обусловлено тем, что показания потерпевшего имеют важное значение также, как и показания подсудимого для исследования других доказательств. Просьба потерпевшего о даче показаний в любой момент судебного следствия не является для председательствующего обязанностью удовлетворить просьбу. Отказ в удовлетворении просьбы потерпевшего дать показания в любой момент судебного следствия должен быть мотивирован.

3.2 Проблемы соблюдения прав в процессе допроса несовершеннолетних потерпевших

Проблемы, связанные с соблюдением отдельных прав при осуществлении допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, как в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, так и в криминалистике принято разделять на две группы.

Одной из наиболее острых проблем является проблема ответственности за заведомо ложные сведения и дачу заведомо недействительных показаний несовершеннолетним в возрасте до 16 лет в ходе допроса [13, с. 390].

В связи с тем фактом, что ответственность лица за дачу заведомо ложных сведений в ходе допроса (ст. 307 УК РФ) по общему правилу наступает с шестнадцатилетнего возраста, предупреждать об этой ответственности несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего следователь не имеет права (это же дублируют и положения ч. 2 ст. 191 УПК РФ) [18, с. 204].

Тем не менее следователь должен сказать несовершеннолетнему о значении правды по делу для всех тех, кто участвует в уголовном процессе. Не принуждая к показаниям, он напутствует несовершеннолетнего говорить правду.

Проблема заключается в том, что, с одной стороны, как мы выяснили, ответственность за дачу ложных показаний для несовершеннолетних лиц в возрасте до 16 лет не наступает, а с другой, следователю запрещается воздействовать на несовершеннолетнего в ходе допроса.

Это создает серьезные правовые проблемы в практике допроса несовершеннолетних лиц.

В приговоре от 13 июля 2018 г. по уголовному делу № 1-63/2018, рассмотренному Анжеро-Судженским городским судом Кемеровской области – следователь допустил ошибку и предупредил несовершеннолетних

свидетелей ФИО212 и ФИО213 в возрасте 15 и 12 лет за дачу заведомо ложных показаний.

Сторона защиты подсудимого настаивала на признании протоколов допроса в отношении таких лиц незаконными, противоречащими нормам УПК РФ, а следовательно – недопустимыми.

В свое оправдание следователь указывал, что в графе протокола с наличием строки: «Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний предупрежден(а)» отсутствует подпись несовершеннолетнего, а сам факт наличия такой строки связал с общепринятым в практике органа образцом.

В свою очередь суд в данном случае принял решение о признании протоколов недействительными, а доказательств, полученных таким способом – недопустимыми.

И хотя данные показания несовершеннолетних свидетелей не сыграли положительной для стороны защиты роли в данном уголовном деле (в деле свыше 280 свидетелей) – налицо ошибка следователя, которую необходимо учитывать в практике проведения допроса несовершеннолетнего в возрасте до 16 лет [23].

Некоторые проблемы касаются процессуального составления документов по результатам допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Е.А. Тищенко и В.Ю. Дорофеева отмечают: «В деле, рассматриваемом следователем СО ОМВД России по Острогожскому району протокол допроса несовершеннолетнего был составлен без указания точных сведений о времени начала и окончания следственных действий, т.е. с нарушением требований ч. 3 ст. 166 УПК РФ, что также послужило причиной отмены указанного протокола и возвращения дела для устранения существенных ошибок. В нарушение требований ст.167 УПК РФ, ч.ч. 8, 9 ст. 190 УПК РФ несовершеннолетним свидетелем О. по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя по расследованию преступлений на территории Советского района СУ УМВД России по г. Воронежу, не были подписаны все страницы протокола его

допроса. В связи с этим протоколы указанных следственных действий были признаны недопустимыми доказательствами по делу» [30, с. 132].

Следующей проблемой соблюдения прав несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, возникающей в процессе допроса является ограничение, которое связано со временем и продолжительностью осуществления допроса [33, с. 392].

Справедливо отметить, что показания допрашиваемых несовершеннолетних свидетелей или потерпевших будут являться доказательствами только в том случае, если допрос будет организован в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а полученные результаты надлежащим образом оформлены в виде протокола.

При этом, следователю важно учитывать, что УПК РФ установлены особые процессуальные правила производства допроса лиц, не достигших 18-летнего возраста и выступающих по уголовному делу в качестве потерпевших или свидетелей (ст. 191 УПК РФ).

Мы уже выяснили, что проведение допроса не может продолжаться:

- в возрасте до 7 лет - без перерыва более 30 мин., а в общей сложности – более одного часа;
- в возрасте от 7 до 14 лет – более одного часа, а в общей сложности – более двух часов;
- в возрасте старше 14 лет – более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день.

В ст. 425 УПК РФ говорится о том, что допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов. Однако о времени допроса несовершеннолетнего \ потерпевшего в ст. 191 УПК РФ умалчивается, а это значит, что при проведении процессуальных действий с участием несовершеннолетнего следователь или дознаватель должен опираться на ст. 187 УПК РФ, в которой сказано, что допрос не может длиться непрерывно

более 4 часов, общая продолжительность допроса в течение всего дня не должна превышать более 8 часов.

При этом допрос несовершеннолетнего потерпевшего в ночное время запрещен, а время, выбираемое для проведения допроса должно соответствовать возрастным и психологическим особенностям несовершеннолетнего.

Стоит отметить, что вызов несовершеннолетнего на допрос должен осуществляться в свободное от обучения время.

Важным условием является то, что следователь (дознатель) обязан включить в участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), если тот не достиг возраста 16 лет, либо отстающим в психическом развитии или страдающим психическим расстройством.

Согласно п. 62 ст. 5 УПК РФ педагог – это педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся. То есть, ссылаясь на ст. 191 УПК РФ, педагог – это обычный учитель или воспитатель детского сада.

То, что педагоги не могут включиться в процессуальные действия необходимо винить законодателя. Как показывает практика, в качестве педагогов привлекают учителей из образовательных учреждений, чаще всего они не владеют знаниями уголовно-процессуального права и углубленных познаний в области психологии.

Говоря о проблематике данного вопроса, можно прийти к мысли, что корректней было бы сделать обязательным участником в досудебном производстве психолога, так как данный специалист имеет набор знаний, который необходим для проведения процессуальных действий с участием несовершеннолетних. Специальные познания, не только позволят скорректировать ход допроса, действия следователя (дознателя), попытаться в стрессовой ситуации настроить ребенка на правильность дачи

показания, но и самое важно, это проанализировать его состояние с точки зрения психологии, в отличии от педагога, которым, как выше говорилось, обычно является учитель [25, с. 114].

На основании всего вышесказанного, приходим к выводу, что в ст. 191 УПК РФ необходимо внести корректировку, а именно, в части первой указать вместо «участие педагога» «обязательное участие психолога». В части третьей должно говориться: «Допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день».

Таким образом, подводя итоги в третьей главе, приходим к следующим выводам.

Порядок допроса потерпевшего в досудебном производстве такой же, как и при допросе свидетеля. Допрос потерпевшего в судебном следствии также осуществляется по общим правилам допроса свидетеля. Однако в отличие от свидетеля потерпевший присутствует в судебном заседании на всем его протяжении и с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного заседания. Первым потерпевшего допрашивает государственный обвинитель, так как потерпевший и его показания относятся к доказательствам стороны обвинения, а затем – сторона защиты.

Проблемы, связанные с соблюдением отдельных прав при осуществлении допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, как в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, так и в криминалистике принято разделять на две группы.

Одной из наиболее острых проблем является проблема ответственности за заведомо ложные сведения и дачу заведомо недействительных показаний несовершеннолетним в возрасте до 16 лет в ходе допроса.

Следующей проблемой соблюдения прав несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, возникающей в процессе допроса является

ограничение, которое связано со временем и продолжительностью осуществления допроса.

Важным условием является то, что следователь (дознатель) обязан включить в участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), если тот не достиг возраста 16 лет, либо отстающим в психическом развитии или страдающим психическим расстройством. Мы пришли к выводу, что в ст. 191 УПК РФ необходимо внести корректировку, а именно, в части первой указать вместо «участие педагога» «обязательное участие психолога». В части третьей должно говориться: «Допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день».

Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Под допросом следует понимать следственное (судебное) действие, смыслом которого является извлечение и фиксация показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста или эксперта об известных им фактах, значимых для установления обстоятельств совершенного деяния.

Основная цель допроса – получение объективных, максимально полных, и правдивых показаний, будущих источников доказательств.

Можно выделить две группы оснований проведения допроса свидетелей и потерпевших: фактические, т.е. если у следователя или дознавателя есть основания полагать, что лицу известны какие-либо сведения о преступлении, которые могут повлиять на ход расследования; юридические, т.е. полномочия следователя или дознавателя на проведение данного следственного действия.

Основанием допроса потерпевшего является наличие специфического акта – постановления о признании лица таковым.

Свидетель может быть допрошен по любым обстоятельствам, которые ему известны и имеют значение по уголовному делу.

В целях формирования правового взгляда на субъекты, участвующие в допросе несовершеннолетнего свидетеля, были установлены возрастные критерии признания участника уголовного судопроизводства несовершеннолетним, а также критерии определения круга иных лиц, участвующих в допросе свидетелей и потерпевших. В ходе установления субъектного состава допроса несовершеннолетнего выяснено, что наряду со следователем (дознавателем) и самим несовершеннолетним лицом, в уголовном деле так же принимают участие психолог или педагог. При этом, выбор конкретного специалиста определяет следователь (дознаватель). Так

же, по инициативе следователя в допросе может принимать участие законный представитель.

Из приведенного выше анализа прав и обязанностей несовершеннолетних видно, что законодатель устанавливает гарантии правового статуса несовершеннолетних в уголовном процессе, которые важны, в том числе, в ситуации, когда осуществляется работа по проведению следственных действий с их участием. Одним из наиболее часто проводимых в отношении несовершеннолетних свидетелей и потерпевших следственных действий является допрос.

Под свидетельским иммунитетом следует понимать совокупность правил, освобождающих некоторые категории свидетелей и потерпевших от предусмотренной законом обязанности давать показания по уголовному делу и также освобождающих любого допрашиваемого от обязанности свидетельствовать против себя самого.

Институт свидетельского иммунитета в Российском уголовном процессе еще не особо развит. Это связано с проблемой его регулирования, как с правовой стороны (нет нормативно правового акта, который полностью будет регулировать данную область), так и со стороны внедрения его в жизнь общества в целом, то есть люди не полностью знают и имеют представление о данной области. Освещая вопросы совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере, следует также отметить, что нормативно-правовое закрепление категории «свидетель» требует доработки с учетом института свидетельского иммунитета.

Ввиду неполного перечня лиц, обозначенных в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, и рассредоточенности по иным нормативным актам положений о лицах, обладающих должностным иммунитетом, представляется необходимость систематизации данной информации и ее закреплении в соответствующей части статьи УПК РФ. Для расширения действия свидетельского иммунитета на членов семьи требуется корректировка перечня лиц, на которое распространяется действие термина «близкий родственник».

Порядок допроса потерпевшего в досудебном производстве такой же, как и при допросе свидетеля. Допрос потерпевшего в судебном следствии также осуществляется по общим правилам допроса свидетеля. Однако в отличие от свидетеля потерпевший присутствует в судебном заседании на всем его протяжении и с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного заседания. Первым потерпевшего допрашивает государственный обвинитель, так как потерпевший и его показания относятся к доказательствам стороны обвинения, а затем – сторона защиты.

Проблемы, связанные с соблюдением отдельных прав при осуществлении допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, как в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, так и в криминалистике принято разделять на две группы. Одной из наиболее острых проблем является проблема ответственности за заведомо ложные сведения и дачу заведомо недействительных показаний несовершеннолетним в возрасте до 16 лет в ходе допроса. Некоторые проблемы касаются процессуального составления документов по результатам допроса несовершеннолетнего свидетеля. Важным условием является то, что следователь (дознатель) обязан включить в участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), если тот не достиг возраста 16 лет, либо отстающим в психическом развитии или страдающим психическим расстройством. Мы пришли к выводу, что в ст. 191 УПК РФ необходимо внести корректировку, а именно, в части первой указать вместо «участие педагога» «обязательное участие психолога». В части третьей должно говориться: «Допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева Т.А. Факторы, определяющие особенности устной речи допрашиваемого: личность допрашиваемого и ситуация допроса // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 414. С. 174-180.
2. Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С. В. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Д.Н. Балашова. – М. : Инфра-М, 2011. 240 с.
3. Бедризов А.Г. Проблемы допустимости тактических приемов, используемых при проведении допроса в отношении несовершеннолетних // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. № 9. 2014. С. 121-127.
4. Буляница С.Л. Особенности допроса несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства // В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации. материалы межвузовской научной студенческой конференции. 2019. С. 274-277.
5. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 1998 г.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
7. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. – М. : Проспект, 2011. 216 с.
8. Иванусенко Ю.Б. Особенности допроса потерпевшего // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в России. ред. колл.: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов., 2020. С. 161-163.

9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

10. Корнеева О.А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ // Российский следователь. М.: Юрист, 2009. № 23. С. 2-4.

11. Лукьянишина В.Н. Допрос в уголовном процессе: история и методы // В сборнике: Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. Материалы Крымского студенческого юридического форума. Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. 2018. С. 59-60.

12. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. для вузов / П.А. Lupinская. – М. : Норма, 2010. 1088 с.

13. Львов С.А. Некоторые тактические особенности производства допроса иностранных граждан // Юристь – Правоведъ. 2017. № 3 (82). С. 21-25.

14. Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике: Учебное пособие. СПб., 2002. 254 с.

15. Марковичева Е.В. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве России и отдельных Европейских государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 5. С. 19-22.

16. Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования). М., 1996. 124 с.

17. Муллахметова Н.Е. Жертвы преступлений с психическими расстройствами: виктимологический и Уголовно-процессуальный аспекты // Виктимология. 2017. № 2 (12). С. 46-50.

18. Олейник М. И. Особенности допроса несовершеннолетних // Моя профессиональная карьера. 2021. Т. 2. № 26. С. 201-206.

19. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011. № 1 (ред. от 28.10.2021) // «Российская газета» от 11.02.2011 № 29.

20. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. 2010. № 147.

21. Право и правопорядок в фокусе научных исследований. Вып. 2: сборник научных трудов / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2021. 499 с.

22. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области по ч. 1 ст. 307 УК РФ № 1-959/2017 «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод». URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-307-uk-rf-zavedomo-lozhnye-pokazanie-zakljuchenie-eksperta-spetsialista-ili-nepravilnyj-perevod/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-307-uk-rf--1-9592017--zavedomo-lozhnye-pokazanie-zakljuchenie-eksperta-spetsialista-ili-nepravilnyj-perevod.html> (дата обращения: 15.04.2022).

23. Приговор Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области по делу № 1-63/2018 от 13 июля 2018 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XBNphYudYlZd/> (дата обращения: 15.04.2022).

24. Пронин К.В. Тактика допроса в суде. Процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / К.В. Пронин. - М. : Юстицинформ, 2006. 106 с.

25. Роганов С.А. Совершенствование правового статуса специалиста в уголовном судопроизводстве // Царскосельские чтения. 2017. № 2. С. 112–115.
26. Россинский С.Б. О практике реализации уголовно-процессуального принципа охраны прав и свобод человека и гражданина при производстве следственных действий // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 8. С. 133-141.
27. Славгородская О.А. Допрос свидетеля в системе правосудия // В сборнике: Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Ред. колл.: к.ю.н., доцент П.Н. Дурнева, к.ю.н., доцент Ю.Н. Шаповалов; Пятигорский гос. ун-т. 2020. С. 207-213.
28. Слюсарева Т.Г., Токмаков Д.С. Особенности допроса отдельных участников уголовного процесса // В сборнике: Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности. Сборник научных трудов Регионального круглого стола. Под редакцией А.Д. Аветисяна, В.В. Колиева, И.Г. Саломоненко, А.М. Соловьева, А.А. Рясова. Ставрополь, 2021. С. 246-252.
29. Сысоева С.А. Тактика проведения допроса свидетелей и потерпевших // Юридический факт. 2019. № 72. С. 36-38.
30. Тищенко Е.А., Дорофеева В.Ю. О результатах анализа соблюдения прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства следователями ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области в 2015 году // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних: сб. материалов межведомственного круглого стола. Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2016. С. 130-135.
31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022 с изм. от 19.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I). Ст. 4921.

32. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

33. Файзова З.Р. К. Проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // В сборнике: Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Федора Никифоровича Плевако (1842-1908). 2019. С. 391-392.

34. Шигурова Е.И. Направления совершенствования института свидетельского иммунитета в российском уголовном процессе // Мир науки и образования. 2017. №. 1 (9). С. 12.

35. Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебное пособие / Н.Г. Шурухнов. М. : МОДЭК, 2011. 639 с.

36. Юськаев Д.О. Общая тактика проведения допроса свидетелей // В сборнике: Юность. Наука. Культура. материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2020. С. 494-497.

37. Ярков А.А. К вопросу о допросе несовершеннолетнего свидетеля // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 3. С. 58-60.