

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства дознания»

Студент

А.В. Филин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.А. Кожевников

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В данной работе идёт анализ дознания и обнаружения проблем в реализации данного производства.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Из трёх пунктов состоит первая и вторая глава, а из двух пунктов третья глава.

В введении идёт обоснованность актуальности темы данной работы, идёт определение целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе речь идёт о особенностях предварительного расследования.

Глава вторая рассматривает особенности реализации дознания как формы расследования преступлений.

В третьей главе идёт изучение характеристики этапа окончания дознания.

И в заключение идёт краткий вывод данной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Стадия предварительного расследования в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации	7
1.1 Значение и понятие предварительного расследования	7
1.2 Место предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса	12
1.3 Формы предварительного расследования	14
Глава 2 Дознание как форма расследования преступлений	22
2.1 Понятие дознания и его место в системе предварительного расследования	22
2.2 Процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования	27
2.3 Особенности производства дознания в сокращенной форме	30
Глава 3 Общая характеристика этапа окончания дознания	36
3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта	36
3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления	41
Заключение	44
Список используемой литературы и используемых источников	47

Введение

Борьба с преступностью является важной функцией государства. В Конституции Российской Федерации закреплено, что высшей ценностью государства являются права и свободы каждого человека, которые нужно соблюдать и защищать [26].

В раскрытии преступлений важной ролью обладает процесс расследования преступных деяний с целью изобличения виновного лица, а также защиты прав всех лиц, участвующих в уголовном процессе.

Одним из главных институтов является предварительное расследование, регулируемое УПК. Оно включает в себя подинституты из которых можно выделить следствие и дознание, эти две формы защищают права и законные интересы каждого участника уголовного дела.

В уголовной системе юстиции постоянно происходят преобразования. С момента принятия Уголовного процессуального кодекса был внесён большой объём новых поправок. Находятся новые проблемы, которые нужно решить.

Согласно Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации, проводятся все изменения как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства [27]. Усиленная охрана и защита прав и свобод человека – вот основная цель преобразования уголовной юстиции, в том числе и процедуры проведения дознания.

Среди нововведений можно указать на новую главу 32.1 УПК РФ, которая говорит о дознании в сокращённой форме.

Актуальность данной бакалаврской работы связана с необходимостью совершенного преобразования процедуры дознания, в частности, уголовно-процессуального законодательства. Для того, чтобы обеспечить эффективное функционирования данной формы предварительного расследования, необходимо изучить основные положения о дознании, особенности его проведения и иные аспекты

Объектом исследования будут возникающие в ходе реализации процедуры дознания общественные отношения.

Предметом выпускной квалификационной работы будут нормы права и труды учёных, которые связаны с реализацией дознания в Российской Федерации.

Целью работы выступает анализ норм права и правовой доктрины, которые устанавливают порядок и особенности производства дознания в Российской Федерации.

Определив цель работы, мы можем выделить следующие задачи, необходимые выполнить в рамках данного исследования:

- обозначить особенности предварительного расследования;
- раскрыть понятие, значение и виды предварительного расследования;
- обозначить место предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса;
- изучить формы предварительного расследования;
- проанализировать особенности реализации дознания как формы предварительного расследования;
- исследовать понятие дознания и его место в системе предварительного расследования;
- рассмотреть процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования;
- раскрыть особенности производства дознания в сокращенной форме;
- изучить общую характеристику этапа окончания дознания;
- охарактеризовать особенности окончания дознания с составлением обвинительного акта;
- проанализировать особенности окончания дознания с составлением обвинительного постановления.

Методологической основой бакалаврской работы послужили общие и частные методы познания. В работе были использованы методы

диалектического познания, исторического, сравнительно-правового, системного и формально-юридического анализа.

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых, в частности: П.В. Фадеев, В.И. Безрядин, А.П. Рыжаков, Н.А. Жукова, О.Д. Диденко, В.И. Качалов, Ю.В. Кувалдина, Э.А. Матинян, А.В. Миронова, Е.С. Белобородова и других.

Нормативную базу составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, связанные с темой исследования.

Данная бакалаврская работа содержит введение, три главы, восемь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Стадия предварительного расследования в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации

1.1 Значение и понятие предварительного расследования

Уголовный процесс делится на две части, а именно на досудебное и судебное производство. Предварительное расследование является самым важным этапом в досудебной стадии уголовного процесса. В ходе этого процесса собирается доказательственная база, которая может подтвердить или опровергнуть причастность в совершении преступного деяния конкретного лица.

А.В. Смирнов отмечает: «В ходе предварительного расследования происходит определение предмета доказывания (того круга обстоятельств, которые надо установить для разрешения дела) и его предварительное исследование с тем, чтобы суд мог всесторонне и полно установить картину совершенного преступления и решить вопрос об уголовной ответственности и возмещении причиненного преступлением ущерба. Из этого следует, что, во-первых, в ходе предварительного расследования необходимо собрать как обвинительные (уличающие), так и оправдательные доказательства. Во-вторых, хотя все собранные здесь доказательства и называются судебными, но являются лишь исходным материалом для судебного следствия и подлежат всесторонней проверке и оценке» [41, с. 22].

«Предварительное расследование проводится по большинству уголовных дел. Исключение составляют лишь уголовные дела частного обвинения, установление обстоятельств по которым сложности обычно не представляет. Однако в предусмотренных законом случаях (ч. 4 ст. 20, ч. 3 ст. 21 УПК) по данной категории дел также может быть проведено предварительное расследование» [14, с. 358].

Субъектами предварительного расследования составляют сторона обвинения и сторона защиты, а также другие участники уголовного процесса, включая суд.

«Начинается данная стадия, как правило, с момента получения следователем или дознавателем согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, выраженного в соответствующем постановлении (ч. 1 ст. 156 УПК). Однако в исключительных предусмотренных законом случаях предварительное расследование может быть начато и без получения согласия прокурора, т.е. с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Заканчивается данная стадия принятием одного из трех предусмотренных законом решений: 1) составлением обвинительного заключения или обвинительного акта (ст. 215, 225 и др. УПК); 2) вынесением постановления о прекращении уголовного дела (ст. 212, 213 и др. УПК); вынесением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК)» [14, с. 359].

В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ «предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [43]. Названные формы не существенно отличаются друг от друга и направлены на выяснение обстоятельств преступления, а также виновности лица, но различны тем, что у них разные сроки расследования и полномочия должностных лиц, а также процессуальные решения.

Науке уголовного процесса давно известно, что для всего расследования по делу важнейшим значением обладает предварительное расследование. Но мы видим существенный недостаток, так как в законе должно содержаться определение предварительного расследования из-за важности данного этапа, однако, данное определение отсутствует в законе.

Из-за отсутствия определения предварительного расследования для некоторых участников уголовного процесса становится не ясна суть данного этапа или она не до конца понятна. Мы считаем, что для устранения

возникающих споров между участниками уголовного процесса и устранения пробела в законодательстве, нужно законодательно закрепить определение предварительного расследования.

Для примера данной проблемы приведём статью 151 УПК РФ, где устанавливаются правила подследственности. Лица уполномоченные проводить расследование в практической деятельности не могут решать вопросы, которые возникают по поводу определения подследственности материалов уголовного дела. В данной статье регулируются правила подследственности только на стадии предварительного расследования, но становится неясным как определить подследственность на стадии возбуждения уголовного дела, что является недостатком данной статьи. Данная проблема неоднократно отмечалась на практике следователями и дознавателями [37, с. 49].

Так же хочется указать на ещё один момент из статьи 151 УПК РФ, который касается не принятия процессуального решения об отказе возбуждении уголовного дела следователями, они отталкиваясь от норм данной статьи, считают, что на стадии возбуждения уголовного дела не применяется положения указанной статьи. Следовательно, дознаватель должен принимать такие решения, что приводит к нарушению правил подследственности и отмену данных решений в связи с признанием прокуратурой их незаконными.

Указанные проблемы достаточно важны как для науки уголовно-процессуального права, так и для разрешения споров на практике. Такую проблему вынуждена решать прокуратура, а не органы предварительного расследования на это указывала в Информационном письме Генеральная Прокуратура [21]. Примером может послужить ситуация, когда прокуратура выявила за органом дознания проведение проверки в соответствии с заявлением конкретного гражданина, ссылавшийся на нарушения по оказанию медицинской помощи, результатом которой было принято решение об отказе возбуждении уголовного дела, так как в нём отсутствовали признаки состава

преступления по статье 124 Уголовного кодекса Российской Федерации [44]. «Учитывая, что разрешение сообщений о преступлениях данной категории отнесено к исключительной компетенции следователей, впоследствии прокуратурой данное решение было отменено» [12, с. 64].

Благодаря данной ситуации, была наглядно отмечена проблема, которая действительна и на сегодняшний день. Мы полагаем, что неверное толкование статьи 151 УПК РФ порождает данную проблему.

Как верно отметил П.В. Фадеев, «реформа отечественного уголовно-процессуального законодательства не может быть проведена без детального раскрытия основных понятий уголовно-процессуального права, от правильного понимания сущности того или иного термина зависит в том числе и законность реализации прав и свобод участников уголовного судопроизводства» [45, с. 105].

Можно только согласиться с ним и составить определение предварительного следствия, в котором укажем его суть и отметить главные свойства.

В этом помогут мнения учёных-процессуалистов, которые пробовали составить определения предварительного расследования. Мнения делятся на три группы, где первая группа определяет предварительное расследование как стадию уголовного процесса. Вторая группа учёных считает, что заключается в деятельности должностных лиц. А третья объединяет вместе два мнения.

К учёным первой группы относится В.И. Безрядин. В своих трудах он подчёркивает, что «предварительное расследование – вторая стадия досудебного уголовного производства, суть которой заключается в подготовке дела для судебного разбирательства, в некоторых случаях и для принятия на ней окончательного решения в виде прекращения уголовного дела или преследования» [8, с. 10]. А.П. Рыжаков соглашается с его точкой зрения и указывает то, что «начало предварительного расследования приходится на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, а завершается принятием и оформлением итогового процессуального документа» [38, с. 112].

Сторонниками что предварительное расследование — это деятельность уполномоченных лиц являются Н.А. Жукова и О.Д. Диденко, которые в своих трудах пишут, что предварительное расследование – «представляет собой самостоятельную стадию досудебной части уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальная деятельность в которой осуществляется специально уполномоченными государственными органами и должностными лицами, по установлению обстоятельств совершенного преступления, обнаружению и закреплению следов преступления, раскрытию и изобличению виновных и привлечению их в качестве обвиняемых при строгом соблюдении прав, свобод и законных интересов граждан и организаций» [20, с. 55].

Важно отметить также точку зрения Н.С. Мановой, которая указывает, что предварительное расследования – это «деятельность субъектов, направленная на раскрытие преступного деяния, изобличение виновных лиц, их привлечение в качестве обвиняемых, а также установление всех обстоятельств по делу, которые имеют значение» [31, с. 77].

Рассмотрев взгляды разных авторов, можно сделать вывод, что процессуальные действия, которые собирают доказательственную базу, которая может выявить виновность лица, и содержится в выполнении задач уголовного процесса, есть ничто иное как предварительное расследование.

И третья, которая объединяет в себе первые две точки зрения. Тут И.А. Пикалов пишет, что «предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного процесса, суть которой заключается в исполнении следственных действий, направленных на собирание, закрепление и оценку доказательств с целью получения истины по уголовному делу, установления виновных лиц и обеспечение условий для расследования уголовного дела в суде» [36, с. 201].

Нельзя не отметить труды В.И. Качалова, который рассматривает предварительное расследование как «самостоятельную досудебную стадию уголовного процесса и деятельность, которая направлена на обеспечение прав и законных интересов граждан и организаций для установления обстоятельств

уголовного дела, выявления доказательственной базы, изобличения виновных лиц, а также привлечения в качестве обвиняемых» [22, с. 133].

«Исходя из вышеизложенного полагаем, что деятельность «предварительное расследование» может рассматриваться как имеющий самостоятельную цель процесс, протекающий в границах досудебного производства, осуществляемый специально уполномоченными должностными лицами путем совершения процессуальных и непроцессуальных действий и принятия процессуальных решений» [40, с. 71-73]. Так, изучив мнения учёных-процессуалистов, можно составить определение предварительного расследования для устранения возникающих споров между участниками уголовного процесса и устранения пробела в законодательстве

Данное определение может звучать так: предварительное расследование – независимая досудебная стадия в уголовном процессе, задача которой выявление виновных лиц, которые совершили преступление и привлечения их к ответственности уполномоченными лицами, которые осуществляют процессуальную деятельность.

Делая вывод, было бы правильно добавить в ст. 5 УПК РФ определение предварительного расследования, которое несёт в себе главные понятия, для общего объяснения данного явления.

1.2 Место предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса

Как отметил в своей статье Долгов А.М., «Момент начала предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства, по нашему мнению, совпадает с моментом завершения стадии, обозначенной в науке уголовного процесса как стадия возбуждения уголовного дела, и отражается принятием процессуального решения – вынесением постановления о возбуждении уголовного дела» [16, с. 28].

На основании ч. 2 ст. 151 УПК РФ «предварительное следствие производится: следователями Следственного комитета Российской Федерации, следователями органов федеральной службы безопасности, следователями органов внутренних дел Российской Федерации» [43].

«Нормами УПК РФ закреплено право начальника подразделения дознания принимать уголовное дело к своему производству (часть 2 статьи 40.1 УПК РФ), однако указанным правом прямо не наделены начальник органа дознания и дознаватель, что, несомненно, является пробелом в законодательстве» [16, с. 28].

Известно, что предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства завершается на момент окончания досудебного производства по уголовному делу. Сам же временной досудебный промежуток начинается, когда поступает информация о преступлении и оканчивается после того, как прокурор направит дело в суд для его дальнейшего рассмотрения.

«Предварительное расследования составляет основу расследования уголовного дела и существо деятельности следователя, органа дознания, а также дознавателя.

Оно также является неотъемлемой частью деятельности органов, реализующих оперативно-розыскную деятельность, но с тем условием, что данные, полученные в результате их деятельности, приобретаются в ходе уголовно-процессуальной деятельности» [6, с. 268].

Каждое лицо, которое совершает преступление должно по закону получать своё наказание, и конечно же невиновный человек не должен нести наказание за то, что он не совершал. Поэтому незамедлительное и полное раскрытие преступления является задачей предварительного расследования.

Если в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством все обстоятельства по делу будут раскрыты и доказаны, то преступное деяние будет считаться раскрытым.

Таким образом можно сказать, что роль предварительного расследования заключается в раскрытии преступления в полной мере. Так как от результата раскрытия преступного деяния будет зависеть сама правильность разрешения уголовного дела в суде, что в свою очередь повлечёт к справедливому приговору и наказанию.

1.3 Формы предварительного расследования

«Под формой расследования понимается установленная законом процедура деятельности уполномоченных лиц по выяснению обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела. Эта процедура определяет участников расследования, его сроки, объём, круг процессуальных действий и т.п.

Форма расследования, по общему правилу, зависит от двух обстоятельств: первое – от категории преступления, признаки которого обнаружены (подследственность), и второе – установлено ли на момент возбуждения уголовного дела лицо, в отношении которого будет осуществляться уголовное преследование (очевидное преступление)» [14, с. 362].

Предварительное расследование осуществляется в двух формах, такие как предварительное следствие и дознание.

Защита каждого лица от необоснованного обвинения и реабилитация невиновного, будет является главной задачей уполномоченного лица в ходе предварительного расследования

«Основной формой расследования является предварительное следствие, так как в соответствии с условиями подследственности основная масса преступлений расследуется именно в данной форме.

Действующим уголовно-процессуальным законом производство предварительного следствия возложено на следователей прокуратуры, следователей органов федеральной службы безопасности, следователей

органов внутренних дел РФ и следователей органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. 151 УПК).

Правом на производство предварительного следствия обладают также прокуроры и начальники следственных подразделений указанных выше органов (ст. 37, 39 УПК)» [14, с. 364].

Следователь является основным должностным лицом, который осуществляет предварительное следствие по уголовному делу. Основной его функцией выступает расследование уголовного дела в рамках предварительного следствия с целью выявления виновного лица, а также доказательств его виновности и обстоятельств, отягчающих или смягчающих его ответственность [2, с. 73].

В ходе производства следственных действий или непосредственно после их окончания составляется протокол. Статья 166 УПК РФ устанавливает содержание протокола, в котором указывается: «место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты; должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол; фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии. В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты.

В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств» [43].

Нормы уголовно-процессуального законодательства наделяют следователя процессуальной самостоятельностью, суть которой состоит в том,

что следователь может принимать самостоятельно решения и руководить ходом предварительного следствия [48, с. 158]. Но бывают исключения, когда нужно согласие прокурора на решение следователя.

Из-за вмешательства прокурора или начальника следственного отдела, может быть прервана процессуальная самостоятельность следователя, так как данные лица могут подавать письменные указания о производстве следствия, изменяя тем самым установленный следователем ход следствия.

Если после проведения расследования у следователя выходит вывод, что в материалах уголовного дела отсутствует состав совершённого преступного деяния, то следователь обязательно вынесет постановление о прекращении уголовного дела. Но если в ходе следствия следователем были обнаружены доказательства, которые могут указать на то, что какое-то конкретное лицо совершило виновное противоправное действие, то в обязательном порядке выносится постановление об обвинении этого лица в совершении преступления. Для составления обоснованного обвинительного заключения, следователь должен проводить расследование в полном объёме, а после отправить материалы уголовного дела прокурору, который утвердит обвинительное заключение, составленное следователем для последующего рассмотрения дела в суде.

Дознание представляет собой обособленную форму предварительного расследования [10, с. 72]. Оно имеет весомое значение на досудебной стадии и способствует положительному раскрытию преступления.

УПК РФ выделяет два вида дознания: в первом случае, где дознание проводится в общей форме; и во втором, где дознание проводится в сокращённой форме.

«Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела» [30, с. 11].

Сущность дознания заключается в установлении события преступления виновности лица и иные обязательства, подлежащие доказыванию.

При решении основных задач, «органы дознания:

- принимают меры в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством по установлению события преступления, изобличению виновных в совершении преступления (ч. 1 ст. 21 УПК РФ);

- вправе направлять требования, поручения и запросы, исполнение которых обязательно для всех учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан (ч. 4 ст. 21 УПК РФ);

- обязаны возбуждать уголовные дела по преступлениям, которые относятся к подсудности того или иного органа дознания (ст. 146 УПК РФ);

- наделены правом задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, наказание за которое может быть назначено в виде лишения свободы (ст. 91 УПК РФ);

- вправе подвергнуть приводу подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего и свидетеля в случае неявки по вызову без уважительных причин (ст. 113 УПК РФ);

- обязаны принять одно из следующих решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении:

- возбудить уголовное дело в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;

- отказать в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ);

- передать сообщение по подсудности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ;

- вправе производить неотложные следственные действия в порядке, установленном ст. 149 и ст. 157 УПК РФ, а по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ - производить дознание;

– обязаны выносить постановление о начале предварительного расследования (ст. 156 УПК РФ);

– по поручению следователя производить розыск подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК РФ)» [18, с. 173].

Можно также отметить, что «компетенция органа дознания имеет прямую зависимость от задач, которые поставлены перед конкретным органом, где находится такой отдел дознания или дознаватель, будь то министерство или ведомство» [25, с. 66].

При сообщении или заявлении о совершённом преступном деянии, дознаватель при обнаружении признаков деяния должен составить рапорт.

Дознаватель обязан вынести постановление о возбуждении уголовного дела, если после проверки, в ходе которой дознаватель может проводить следственные действия, было принято решение о возбуждении дела.

После проведения следственных действий дознаватель должен направить уголовное дело руководителю следственного органа не позднее, чем через 10 суток.

«Поскольку дознание является формой предварительного расследования, то на него должны распространяться все предусмотренные уголовно-процессуальным законом гарантии прав участников процесса, действующие в досудебном производстве. Проблема гарантии прав участников уголовного процесса в ходе дознания, является даже более острой, чем при производстве следствия. Упрощенная процессуальная форма, ограниченность срока дознания в совокупности с безусловно менее высоким уровнем профессиональной подготовки дознавателей по сравнению со следователями сами по себе способны провоцировать увеличение числа нарушений прав и свобод участников уголовного процесса» [42, с. 167].

Итак, хотелось бы отметить основные моменты.

Дознание представляет собой обособленную форму предварительного расследования [10, с. 72]. Оно имеет весомое значение на досудебной стадии и способствует положительному раскрытию преступления.

УПК РФ выделяет два вида дознания: в первом случае, где дознание проводится в общей форме; и во втором, где дознание проводится в сокращённой форме.

«Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела» [30, с. 11].

«Основное назначение такой формы предварительного расследования, как дознание заключается в упрощённой и ускоренной форме расследования ряда преступлений. Однако на практике дознание в том виде, в котором оно осуществляется в настоящее время, в связи с отсутствием взаимодействия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, строгими формализованными процедурами, бумаготворчеством и длительными сроками, не выполняет своего назначения» [49, с. 154].

Дознание на сегодняшний день остаётся предметом критики как со стороны теоретиков, так и со стороны практиков из-за расплывчатости отграничения от предварительного следствия. Формально признаки отграничения заключаются в категории преступлений между двумя формами предварительного расследования, сроками, субъектами, а также особенностями в процессе осуществления.

«Последние изменения УПК РФ указывают на перспективу упразднения дознания как самостоятельной формы предварительного расследования, так как изменения существенно сократили различия между дознанием и предварительным следствием.

Хотелось отметить, что в 2013 году в уголовный процесс введен дополнительный институт расследования – упрощенное дознание. Особенности данной формы дознания является то, что предварительное расследование в данной форме проводится только по уголовным делам, по которым лицо, совершившее преступление, установлено и признаёт свою вину, а также имеется письменное согласие о применении такой формы

расследования как от пострадавшего, так и от лица, совершившего преступление» [49, с. 155].

«Изначально срок производства дознания составлял 15 суток и мог быть продлен до 25. На данный момент, по общему правилу дознание должно производиться в течение 30 суток со дня, возбуждения уголовного дела и до дня, когда было принято решение о направлении данного уголовного дела прокурору» [24, с. 50].

Существует отличие по субъективному составу между двумя формами предварительного расследования [23, с. 166]. А именно то, что следствие проводит следователь. А дознание проводит следователь, так и дознаватель.

Ещё хотелось бы обратить на то, что у следователя и дознавателя объём полномочий отличается. Следователь, как процессуальное лицо, наделён более обширной процессуальной самостоятельностью в отличие от дознавателя.

Преступные деяния, имеющие категорию небольшой и средней тяжести, проводится в форме дознания. А в остальных случаях, а особенно в тяжких и особо тяжких категориях проводятся только в форме следствия.

«Окончание предварительного расследования является заключительным этапом (частью) стадии предварительного расследования. Этот этап представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного расследования, и обеспечение прав и законных интересов участников процесса, окончательную систематизацию материалов уголовного дела, формулирование и обоснование выводов по делу в итоговом для данной стадии документе и препровождение дела по назначению.

Порядок окончания предварительного расследования, конкретные условия его завершения зависят как от формы расследования (дознание или предварительное следствие), так и от формы его окончания.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает три формы окончания предварительного расследования: 1) постановлением о прекращении уголовного дела (гл. 29 УПК);

2) постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК); 3) составлением обвинительного заключения или обвинительного акта (гл. 30, 32 УПК)» [14, с. 380].

В итоге данной главы мы проанализировали понятие предварительного расследования, его место в уголовном процессе, а также обозначили его основные формы.

Предварительное расследование является самым важным этапом в досудебной стадии уголовного процесса. В ходе этого процесса собирается доказательственная база, которая может подтвердить или опровергнуть причастность в совершении преступного деяния конкретного лица.

Каждое лицо, которое совершает преступление должно по закону получать своё наказание, и конечно же невиновный человек не должен нести наказание за то, что он не совершал.

Важная роль предварительного расследования заключается в раскрытии преступления в полной мере. Так как от результата раскрытия преступного деяния будет зависеть сама правильность разрешения уголовного дела в суде, что в свою очередь повлечёт к справедливому приговору и наказанию.

Мы приходим к выводу, что дознание и следствие нужно разграничивать. Определив их отличия, такие как: дознаватель, как и следователь могут проводить дознание, а вот следствие только следователь. Обвинительный акт является заключающим документом дознания, а обвинительное заключение в следствии. Такие и остальные отличия позволяют отграничить одну форму от другой формы предварительного расследования.

Сделанные нами выводы помогут нам в последующих пунктах обозначить основные особенности производства дознания

Глава 2 Дознание как форма расследования преступлений

2.1 Понятие дознания и его место в системе предварительного расследования

Предварительное расследование составляет основную часть досудебного рассмотрения дела и большинство уголовных дел подвергаются данному расследованию. Но исключения могут быть «дела частного обвинения, предусмотренные ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, относятся к особой категории дел. Специфика данных уголовных дел обусловлена отсутствием стадии предварительного следствия либо дознания, за исключением уголовных дел, возбужденных в интересах лиц, которые не могут самостоятельно нести на себе бремя обвинения в силу беспомощного либо зависимого состояния от лица, совершившего преступление» [28, с. 144]. «Если доказательства по делу были получены не в ходе предварительного расследования, включая результат оперативно-розыскных мероприятий согласно соответствующему законодательству» [46], то такие доказательства не будут служить основанием для рассмотрения уголовного дела в суде.

Предварительное расследование по уголовному делу может осуществляться следователями, дознавателями или органами дознания. Законодатель, наделяя их данными полномочиями, тем самым дал гарантию правильного применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства с соблюдением прав и свобод человека.

Получается, что в расследовании уголовного дела основу составляет предварительное расследование. И является основной частью в деятельности органов, проводящие оперативно-розыскную деятельность, если были получены данные в процессе уголовно-процессуальной деятельности [7, с. 268].

Полное и незамедлительное раскрытие преступления, выявление виновных лиц и правильное применение закона для справедливого наказания

виновного и не привлечение невиновного к наказанию всё это является задачами предварительного расследования. Только тогда, когда раскрыты и доказаны все обстоятельства по делу, согласно уголовно-процессуальному законодательству, преступление будет считаться раскрытым. Для выявления всех обстоятельств совершенного преступления может потребоваться продолжительное количество времени. Также необходимо собрать и раскрыть доказательственную базу по конкретному делу для полного раскрытия преступления, а именно: установить вину преступного лица, характер и размер причиненного вреда, вину и мотивы совершённого преступления, и другие особенности, и условия.

Проведение внимательного и эффективного предварительного расследования способствует справедливому приговору и правильному разрешению уголовного дела в судебном порядке.

Таким образом, мы выяснили, что если преступление полностью раскрыто, то уголовное дело будет правильно разрешено в суде, что повлечёт за собой справедливый для виновного лица приговор и наказание [19, с. 247].

С момента вступления обвинительного приговора в законную силу, преступление можно считать раскрытым. Выявление виновных лиц в преступном деянии, состоит не только в нахождении виновного, но и в том, чтобы никакое невинное лицо уголовному преследованию не подвергалось.

«Действующее уголовно-процессуальное законодательство (ч. 1 ст. 150 УПК) предусматривает две формы предварительного расследования: дознание и предварительное следствие.

Следует иметь в виду, что в юридической литературе высказываются мнения о существовании в отечественном уголовном процессе третьей формы расследования – смешанной. Да, безусловно, по отдельной категории уголовных дел расследование может начаться производством неотложных следственных действий органом дознания с последующей передачей по подследственности органам предварительного следствия. Те, в свою очередь, продолжают дальнейшее расследование и заканчивают его в форме

предварительного следствия, что, собственно, и позволяет сторонникам третьей формы расследования утверждать о ее наличии в отечественном уголовном процессе. Однако с этим утверждением трудно согласиться, так как, во-первых, действующее уголовно-процессуальное законодательство не выделяет производство неотложных следственных действий в качестве самостоятельной формы расследования и, во-вторых, оба названные вида деятельности не осуществляются одновременно, а следуют последовательно один за другим, т.е. смешивание их никоим образом не происходит. При расследовании по конкретному уголовному делу в определенное время применяется лишь одна форма расследования. И эта превалирующая точка зрения среди процессуалистов в очередной раз была подтверждена законодателем, который однозначно допускает проведение предварительного расследования в двух формах» [14, с. 363].

Дознание представляет собой обособленную форму предварительного расследования [10, с. 72]. Оно имеет весомое значение на досудебной стадии и способствует положительному раскрытию преступления.

УПК РФ выделяет два вида дознания: в первом случае, где дознание проводится в общей форме; и во втором, где дознание проводится в сокращённой форме.

Согласно ст. 40 УПК РФ, «Дознание производится:

1) дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации - по всем уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, за исключением уголовных дел, указанных в п. 3-6, 9 ч. 3 ст. 151 УПК РФ;

2) дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 253, 256 и частями первой и первой.1 статьи 258.1 (в части, касающейся преступлений, выявленных органами федеральной службы безопасности), частями первой и второй статьи 322, частью первой статьи 322.1 (в части, касающейся преступлений, выявленных органами

федеральной службы безопасности) и частью первой статьи 323 Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации;

4) дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 168, частью первой статьи 219, частями первой и второй статьи 261 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) дознавателями таможенных органов Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 200.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации.

6) следователями Следственного комитета Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 150 УПК РФ, совершенных лицами, указанными в подпунктах «б» и «в» пункта 1 части второй настоящей статьи» [43].

Приведенный перечень органов дознания признается исчерпывающим [15, с. 187]. Иные органы не могут быть наделены правом реализовывать уголовно-процессуальную деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, а также предварительного расследования.

Можно также отметить, что «компетенция органа дознания имеет прямую зависимость от задач, которые поставлены перед конкретным органом, где находится такой отдел дознания или дознаватель, будь то министерство или ведомство» [25, с. 177].

При сообщении или заявлении о совершённом преступном деянии, дознаватель при обнаружении признаков деяния должен составить рапорт.

Статьи 144, 146 УПК РФ гласят, что дознаватель в обязательном порядке осуществляет проверку. В ходе которой проводятся следственные действия, а именно освидетельствование, осмотр места происшествия и другие.

Дознаватель обязан вынести постановление о возбуждении уголовного дела, если после проверки, в ходе которой дознаватель может проводить следственные действия, было принято решение о возбуждении дела.

После проведения следственных действий дознаватель должен направить уголовное дело руководителю следственного органа не позднее, чем через 10 суток.

Преступные деяния, имеющие категорию небольшой и средней тяжести, проводится в форме дознания. А в остальных случаях, а особенно в тяжких и особо тяжких категориях проводятся только в форме следствия. Дознание представляет собой обособленную форму предварительного расследования [10, с. 72]. Оно имеет весомое значение на досудебной стадии и способствует положительному раскрытию преступления.

УПК РФ выделяет два вида дознания: в первом случае, где дознание проводится в общей форме; и во втором, где дознание проводится в сокращённой форме. «Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела» [30, с. 11].

Сущность дознания заключается в установлении события преступления виновности лица и иные обязательства, подлежащие доказыванию.

2.2 Процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования

В данной работе много раз отмечалось, что в предварительном расследовании дознание является одной из его форм.

Производство дознания происходит с момента, когда уголовное дело возбуждается и продолжается вплоть до момента направления дела прокурору. Производство дознания происходит до 30 суток, но «следует отметить, что законодатель предельный срок дознания ограничил 6-ю месяцами, по истечении данного срока уголовное дело должно быть передано для производства предварительного следствия. При этом законодатель все же предусмотрел возможность продления срока дознания в исключительных случаях до 12 месяцев прокурором субъекта, однако, в практике данная норма практически не применяется» [33, с. 54].

Что касается предварительного следствия, то оно в большинстве случаев осуществляется в течение двух месяцев и может быть продлено до трёх. Таким образом мы можем увидеть, что сроки производства дознания и производства следствия практически схожи. В связи с чем можно отметить факт искажения сути дознания как сокращённой формы предварительного расследования.

«Ст. 223.1. УПК РФ регламентирует порядок составления и вручения письменного уведомления, составляемого в случае наличия у дознавателя полного объема доказательств и материалов. Копия такого уведомления о подозрении в совершении преступления вручается подозреваемому и при этом ему разъясняются его права, которые предусмотрены ст. 46 УПК РФ. После этого дознаватель проводит допрос подозреваемого по существу предмета подозрения и, в случае наличия оснований и согласия прокурора, заявляет ходатайство перед судом об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу. В случае удовлетворения судом заявленного ходатайства, дознавателем в десятидневный срок составляется обвинительный акт» [41, с. 29].

В данной процедуре прослеживается достаточно серьезная процессуальная проблема, которая неоднократно отмечалась учёными, и она заключается в сокращении процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания.

Участники уголовного процесса дознания сокращённой формы и дознания общей формы обладают идентичным объёмом прав и обязанностей.

В этой связи стоит отметить мнение Ю.В. Кувалдиной, которая в своих трудах указывает, что «повышение эффективности уголовного судопроизводства является единственной целью, для достижения которой необходимо упрощать уголовное судопроизводство. Уголовный процесс будет считаться эффективным только тогда, когда его цели и задачи достигаются с наименьшим ущербом для различных социальных ценностей» [31, с. 43]

В данном мнении мы ещё раз обратили внимание на процессуальную проблему в производстве дознания, а именно на проблему сужения предмета доказывания, которая может нанести ущерб форме предварительного расследования как дознание. Но можно найти и положительные черты, на примере дела №1-60/2020. Там через несколько суток после возбуждения уголовного дела защитник подозреваемого заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме, которое было удовлетворено. После был составлен обвинительный акт, который подписал прокурор района и дело ушло в суд. Итогом стало вынесение обвинительного приговора в отношении гражданина [3].

Судебная практика показывает нам, что дознание не приносит процессуальных проблем. И прошло всего 20 дней от момента поступления уголовного дела в органы дознания до вынесения обвинительного приговора. Данная процедура смогла существенно сократить временные и другие средства, которые необходимы для расследования преступлений. Само же преступление было раскрыто и доказательства, указывающие на причастность конкретного лица, были выявлены.

«Такая модель доказывания полностью соответствует концепции «Дознания по очевидным преступлениям», поскольку применима только в случае бесконфликтной ситуации, при наличии признания обвиняемым своей вины, и согласия с этим всех участников уголовного судопроизводства. Признание своей вины в совершении преступления в условиях состязательного процесса означает фактическое прекращение спора о виновности. Отсутствие уголовно-правового спора по обвинению лица в совершении преступления делает ненужным доказывание и иных обстоятельств дела. Тем более что закон выводит за пределы процедуры сокращенного дознания решение вопросов, касающихся определения характера и размера причиненного преступлением вреда и возмещения этого вреда» [11, с. 58].

Но такие дела бывают редким явлением и некоторые преступления требует более тщательного расследования, от чего может нарушаться принцип разумности сроков уголовного судопроизводства.

Примером нарушения разумного срока уголовного судопроизводства можно рассмотреть в двух делах № 1-18/2016 (1- 259/2015) и № 1-39/2013. Из-за халатного отношения дознавателя к расследованию, оба дела длились более 30 суток, что является нарушением срока производства дознания, здесь были нарушены принципы и положения уголовно-процессуального законодательства, что в значительной мере мешало расследованию по делу и влекло «нарушение принципа разумности срока уголовного судопроизводства» [4] [5]. Нарушение разумности срока в уголовном судопроизводстве влечёт за собой процессуальное нарушение, приводящее к потере сути всего уголовного процесса.

Можно выделить основные процессуальные проблемы после изучения процессуальных особенностей дознания:

- наиболее заметной проблемой является сужение предмета доказывания. И пришли к решению, что нужно решать проблему не только вводом новых теоретических положений, но и вводить

практические разработки для раскрытия сути и содержания и выявления между дознанием и следствием отличительных признаков;

- другой проблемой является нарушение сроков производства дознания, которая приводит к нарушению принципа разумного срока.

Введением сокращённой формы дознания законодатель сделал попытку улучшить эту форму предварительного расследования, но это привело к новым проблемам. Дознание в целом упрощает расследование по уголовному делу, так что данную форму предварительного расследования назвать бесполезной нельзя. Но стоит отметить, что усложнение данной формы может приблизить суть дознания к сути предварительного следствия. Для решения процессуальных проблем производства дознания нужно чётко разграничить дознание и следствие не только на теории, но и внести изменения в положения законодательства.

2.3 Особенности производства дознания в сокращенной форме

«Повышение эффективности уголовного судопроизводства – единственная цель, для достижения которой допустимо упрощать уголовное судопроизводство. Уголовный процесс может считаться эффективным, если его цели и задачи достигаются с наименьшим ущербом для различных социальных ценностей, права участников обеспечены гарантиями, учтены интересы каждого из них в процессе» [29, с. 45].

Девять лет назад в Уголовный процессуальный кодекс Федеральным законом № 23 от 4 марта 2013 была добавлена глава 32.1 УПК РФ о дознании в сокращённой форме [47]. Сокращённая форма подразумевает упрощения средств используемые для расследования дела. Сократились пределы доказывания. Появление новой формы предполагает то, что позволяет снизить издержки, связанные с предварительным расследованием, ускоряет процесс доказывания и защиты прав и интересов участников уголовного процесса.

Уже появились мнения учёных о нововведениях в УПК РФ, так Э.А. Матинян в своих работах указывает, что новая форма дознания должна применяться только тогда, когда в этом производстве согласны все заинтересованные стороны [32, с. 169]. Исходя из мнения, сокращённая форма дознания применяется по воле самого заинтересованного лица и появляется тогда, когда в уголовном деле отсутствует какой-либо конфликт между сторонами. Этой мысли придерживается большинство других авторов. В сокращённой форме дознания устанавливаются все те же обстоятельства как в обычном дознании и следствии, а именно: размер вреда, который был причинён, характер, степень виновности и события преступления.

«В частности, одним из существенных недостатков процессуальной регламентации дознания в сокращенной форме является положение, закрепленное в ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ, предоставляющее право подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и его представителю в любой момент производства по делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора заявить ходатайство об отказе от дознания в сокращенной форме. если ходатайство будет заявлено в процессе судебного разбирательства, это может повлечь за собой затягивание производства по делу, привести к нерациональному использованию сил и средств органов дознания, необоснованным процессуальным издержкам, а также затруднит доступ к правосудию» [13, с. 126].

В отличие от дознания общего порядка и следствия, сокращённая форма дознания регулируется иной совокупностью норм. Вследствие чего возникают, в ходе расследования преступления, новые правовые отношения. Как ранее упоминалось, такая форма дознания начинается если само виновное лицо признаёт совершённую собою вину, отсутствуют какие-либо обстоятельства, которые могут не дать производить сокращённую форму дознания и есть согласие на проведение сокращённого порядка другими участниками.

Ещё одним отличием является срок проведения производства, сокращённая форма характеризуется наименьшим сроком. Можно сказать, что дознание в сокращённой форме, это упрощение уже и так упрощённой формы предварительного расследования, которым является дознание общей формы.

Получается, что сокращённая форма дознания в предварительном расследовании, обладает насколько можно ускоренную процедуру, у которой от дознания в общем порядке и следствия есть отличительные признаки.

Но бывают случаи, когда не хватает времени для производства дознания в сокращённой форме.

Такая ситуация возникает, когда нужно произвести отдельные следственные действия в неочевидных преступлениях, впоследствии чего могут быть растянуты сроки расследования.

Но когда не нужно производить дополнительные следственные действия, то сокращённая форма дознания будет лучшим вариантом, которая позволит повлиять на сроки предварительного расследования и не производить не обязательных формальностей.

Получается, что такая форма дознания является более простым вариантом досудебного производства, положительным качеством которой является уменьшенная продолжительность расследования, а также оптимизация действий процессуального характера.

Исследуя данную тему, отдельные авторы утверждают, что «упрощение процедуры исследования доказательств в стадии предварительного расследования должно быть компенсировано полноценным судебным разбирательством с проведенным в полном объеме судебным следствием, и, напротив, особый порядок судебного разбирательства может иметь место только при полноценном исследовании доказательств в досудебном производстве» [35, с. 128].

При согласии двух сторон предъявленным доказательствам, может сократиться само дознание из-за того, что не требуется будет проверять доказательства.

Можно добавить, что если в материалах уголовного дела все сведения в деле друг другу соответствуют и требованию закона отвечают доказательства, то можно не проводить некоторые процессуальные и следственные действия.

Статья 226.2 УПК РФ перечисляет обстоятельства, запрещающие форму сокращённого дознания, а именно: «подозреваемый является несовершеннолетним; имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера; подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства; лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ; подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме» [43].

Перечисленные обстоятельства являются исчерпывающими, то есть других оснований запрещающие форму сокращённого дознания никак дополнены быть не могут.

Изучив научные работы, можно отметить типичные для сокращённой формы дознания следующие особенности:

- не может продолжаться производство более 15 суток;
- участие защитника для разъяснения подзащитному, что действия, проводимые дознавателем, полностью соответствуют уголовно-процессуальному законодательству;
- наказание, назначаемое судом, не может превышать больше половины срока или размера самого строгого вида наказания, которое предусматривается Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации [39, с. 38-39].

После разбора особенностей производства сокращённой формы дознания, можно выделить, что его плюсами является упрощенность и ускоренность. Благодаря таким особенностям, происходит экономия

процессуальных средств и времени необходимые на расследование преступления.

УПК РФ выделяет два вида дознания: в первом случае, где дознание проводится в общей форме; и во втором, где дознание проводится в сокращённой форме.

Сущность дознания заключается в установлении события преступления виновности лица и иные обязательства, подлежащие доказыванию.

Введением сокращённой формы дознания законодатель сделал попытку улучшить эту форму предварительного расследования, но это привело к новым проблемам. Дознание в целом упрощает расследование по уголовному делу, так что данную форму предварительного расследования назвать бесполезной нельзя.

В отличие от дознания общего порядка и следствия, сокращённая форма дознания регулируется иной совокупностью норм. Вследствие чего возникают, в ходе расследования преступления, новые правовые отношения. Как ранее упоминалось, такая форма дознания начинается если само виновное лицо признаёт совершённую собою вину, отсутствуют какие-либо обстоятельства, которые могут не дать производить сокращённую форму дознания и есть согласие на проведение сокращённого порядка другими участниками.

Получается, что такая форма дознания является более простым вариантом досудебного производства, положительным качеством которой является уменьшенная продолжительность расследования, а также оптимизация действий процессуального характера.

Нужно делать компенсацию в виде полноценного судебного разбирательства после сокращённой формы дознания, так как производство судебного следствия проходит тщательнее, чем производство предварительного следствия

При согласии двух сторон предъявленным доказательствам, может сократиться само дознание из-за того, что не требуется будет проверять доказательства.

Можно добавить, что если в материалах уголовного дела все сведения в деле друг другу соответствуют и требованию закона отвечают доказательства, то можно не проводить некоторые процессуальные и следственные действия.

Пришли к мнению, что для решения процессуальных проблем производства дознания нужно чётко разграничить дознание и следствие не только на теории, но и внести изменения в положения законодательства.

Дали характеристику дознанию в сокращенной форме.

После разбора особенностей производства сокращённой формы дознания, можно выделить, что его плюсами является упрощенность и ускоренность.

Благодаря таким особенностям, происходит экономия процессуальных средств и времени необходимые на расследование преступления.

Глава 3 Общая характеристика этапа окончания дознания

3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта

Составлением процессуального документа заканчивается дознание как в обычной, так и в сокращённой форме, но в каждой форме он свой. Так, например заключением обвинительного акта заканчивается дознание в общем порядке. Об обвинительном акте и пойдёт речь в этом пункте данной работы.

«Обвинительный акт и обвинительное постановление составляются дознавателем по окончании дознания и подлежат утверждению двумя должностными лицами: начальником органа дознания и прокурором. При этом законодатель предоставляет прокурору время для принятия решения об утверждении обвинительного акта или обвинительного постановления. Прокурор имеет право на изучение уголовного дела, которое поступило к нему с обвинительным актом, в течение двух суток или в течение трех суток в случае поступления к нему уголовного дела с обвинительным постановлением, утверждение их либо принятие другого решения, регламентированного кодексом.

Для начальника органа дознания законодателем такой срок не установлен. По всей видимости, по мнению законодателя, начальник органа дознания должен обладать сведениями о ходе расследования уголовного дела путем проверки материалов уголовного дела, находящегося в производстве дознавателей, подчиненных ему, на стадии расследования уголовного дела.

Вышеуказанная позиция законодателя представляется весьма спорной, так как и прокурор наделен правом ознакомления с материалами уголовного дела в период производства предварительного расследования при необходимости по его письменному запросу, однако законодателем прокурору предоставлено достаточно времени для решения вопроса об утверждении вышеуказанных процессуальных документов» [17, с. 68].

Быть границей между окончанием дознания и переходом к стадии судебного разбирательства, заключается главная роль обвинительного акта. Подозреваемый именно после этого документа получает процессуальный статус обвиняемого. Должны быть соблюдены все правила и порядки, установленные в уголовно-процессуальном законодательстве на этапе составления обвинительного акта. Так как верное применение норм законодательства, дают гарантии законности, имеющее исключительное значение, когда завершается предварительное расследование [17, с. 67].

Если были не соблюдены нормы процессуального законодательства, то это приведёт к недостаткам дознания, а именно на защите прав и интересов субъектов в уголовном процессе.

При окончании дознания, во время составления обвинительного акта, могут образовываться проблемы. Одна из которых появилась из-за того, что в уголовно-процессуальном законодательстве недостаточно определён порядок окончания дознания. Данная проблема порождает двойственное понимание уполномоченных лиц на совершение процессуальных действий, из-за чего складывается неоднозначная правоприменительная практика [1, с. 135]. Также это приводит к тому, что субъекты расследования завершают дознание лучшим для них на данный момент образом, самостоятельно пользуясь нормами уголовно-процессуального законодательства.

Но при производстве процессуальных действий такая вольность не позволена на наш взгляд. И нормами законодательства должен быть урегулирован точный их порядок действий.

Если мы посмотрим на порядок окончания предварительного расследования в уголовно-процессуальных нормах, то мы не увидим единообразного подхода законодателя. Для этого следует обратить внимание на статью 215 УПК РФ, которая устанавливает положение об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением. Данная статья подкрепляется нормами о направлении уголовного дела прокурору, в связи с

чем устанавливается конкретная процедура окончания предварительного следствия.

Однако в статьях об окончании производства дознания такая процедура существует только для сокращённой формы. Отсюда, можно отметить нарушение в нормах уголовно-процессуального кодекса в связи отсутствия регламента процедуры окончания дознания общей формы.

Следовательно, мы считаем, что в главу 32 УПК РФ должна быть обязательно включена статья, которая бы содержала в себе процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта.

Однако в статье 225 УПК РФ все же косвенно закрепляются процедурные правила для окончания дознания в общей форме. «Например, в статье 225 УПК РФ закреплены следующие процедурные правила, регламентирующие порядок окончания дознания в общем порядке: момент составления обвинительного акта – по окончании дознания; обязанность ознакомить обвиняемого, защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела; обязанность обеспечить право потерпевшего или его представителя по ходатайству ознакомиться с обвинительным актом и материалами уголовного дела; обязанность составить справку о движении уголовного дела в качестве приложения к обвинительному акту; необходимость утверждения обвинительного акта у начальника органа дознания и направления материалов уголовного дела вместе с обвинительным актом прокурору» [34, с. 280].

Хоть в данной статье и указываются правила порядка окончания дознания, но нет никаких сроков проведения данного производства. Для примера, здесь не установлены сроки для ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами дела, хотя в иных формах сроки предусматриваются. Так, с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, не позже трёх суток должно предъявляться обвинение в предварительном следствии согласно статье 172 УПК РФ. Трое суток установлено и в сокращённой форме дознания. Поэтому такие же сроки

нужно установить и в дознании общей формы, для избавления пробелов в законе, которые влекут за собой нарушение интересов обвиняемого при уведомлении об изменении его процессуального статуса.

«Считаем, что логично было бы в нормах главы 32 УПК РФ закрепить срок, аналогичный сроку для подобного процессуального действия при производстве предварительного следствия (ч. 1 ст. 172), а также при производстве дознания в сокращенной форме (ч. 4 ст. 226.7 Кодекса). Это значит, что обвиняемый должен быть ознакомлен с обвинительным актом не позднее трех суток со дня его составления.

Также необходимо в главе 32 УПК РФ по аналогии с частью 2 ст. 162 и статей 226.6 УПК РФ закрепить норму, устанавливающую процессуальные рамки действий дознавателя, которые должны производиться в пределах срока дознания. Тем самым законодатель разрешит вопрос, который в практической деятельности органов дознания решается неоднозначно: входит ли составление обвинительного акта и ознакомление с ним в срок дознания» [34, с. 281] Законодательно со дня возбуждения уголовного дела наступает момент начало производства дознания, а заканчивается составлением обвинительного акта. Отсюда можно указать, что за пределы дознания выходит момент утверждения обвинительного акта и ознакомление с ним обвиняемого.

Поэтому необходимо закрепить в законодательстве то, что дознание завершается моментом, когда обвинительный акт направляется прокурору. Тем самым, в рамки дознания будет входить момент ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Следует добавить ещё порядок совершения процессуальных действий дознавателями, так как они по окончании расследования совершают свои действия в том порядке, которые указаны в статье 225 УПК РФ. Но это неправильно, так как в статье идёт перечисление, а не последовательность действий дознавателя.

Согласно этой статье, дознаватель знакомит с обвинительным актом обвиняемого и защитника, сторону обвинения до того, как его утвердит начальник органа дознания, а после направляет прокурору. И только после

утверждения обвинительный акт приобретает юридическую силу. Получается, что стороны уголовного процесса знакомятся с обвинительным актом, когда тот не имеет никакой юридической силы.

Как справедливо отмечает в своей статье А.В. Миронова, «недостатком в процедуре ознакомления с обвинительным актом, по нашему мнению, является отсутствие нормы, закрепляющей право гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей на ознакомление с обвинительным актом в части, касающейся гражданского иска. Такой пробел ограничивает право гражданского истца на своевременное заявление ходатайства о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, а также право гражданского ответчика на защиту своих интересов. Вероятно, по аналогии с правилом статьи 216 УПК РФ соответствующие права гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей могут быть обеспечены. Но вместе с тем отсутствие в главе 32 УПК РФ нормы, закрепляющей обязанность ознакомить гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела в части, относящейся к гражданскому иску, создает условия для ограничения таких прав» [34, с. 282]. Полагаем, что данные проблемы возможно решить только путём установления сроков и порядка процедуры окончания дознания в общей форме.

Существует ещё одна проблема в теории уголовного процессуального права, связана она со списком лиц подлежащих вызову в суд [13, с. 125]. Перед тем как дознаватель предъявит для ознакомления обвинительный акт участникам судопроизводства, он, согласно статье 225 УПК РФ, обязан составить список лиц, которые подлежат вызову в суд. Это порождает ещё одну проблему, возникающая если во время ознакомления с обвинительным актом заявляется ходатайство субъектом о вызове нового участника в суд. Из-за чего дознаватель обязан переделать обвинительный акт и снова утвердить его у начальника органа дознания. Что в свою очередь усложнит процедуру дознания, и сама временная реализация будет увеличена. Поэтому, нужно внести изменения процессуальных положений для решения данной проблемы,

где бы данные положения гласили, что список лиц должен составляться в роли отдельного приложения к обвинительному акту. И список лиц, которые подлежат вызову в суд, можно будет отредактировать или утвердить, после утверждения обвинительного акта.

В конце пункта отметим, что законодательно нужно доработать окончание дознания общей формы. Были указаны проблемы процедуры окончания дознания и возможные пути решения данных проблем путём принятия дополнительных положений в законодательстве. Такие изменения будут способны обеспечить единство процессуальной формы окончания дознания с составлением обвинительного акта, а также повлечь законность процессуальных действий и решений дознавателя.

3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления

Нами ранее было установлено, что такая форма предварительного расследования как дознание, проводится в двух формах, а именно общей и сокращённой форме. Для сокращённой формы дознания законодатель достаточно подробно регламентировал процедуру окончания, в отличие от общей формы, где мы нашли достаточное количество проблем. Составление обвинительного постановления будет моментом окончания производства дознания в сокращённой форме, а не обвинительный акт. Но отличаются они лишь только названием и тем, что в отличие от обвинительного акта составляется справка со списком лиц, которые подлежат вызову в суд.

Из-за малого перечня отличий, мы считаем не нужным установления данного процессуального документа на момент окончания дознания в сокращённой форме. Е.С. Белобородова указывает в своей статье на эту проблему, утверждая, что установление обвинительного постановления вызывает определённые сомнения [9, с. 49]. Исходя от научной точки зрения и

от законодательных фактов можно сказать, что обвинительное постановление было нецелесообразно введено.

Ещё одна проблема связана с порядком ознакомления с обвинительным постановлением. В сокращённой форме дознания согласно статье 226.6 УПК РФ в срок дознания входит порядок ознакомления с обвинительным постановлением. На ознакомление с материалами дела субъектам даётся трое суток без возможности срока продления. Согласно законодательному положению, потерпевший со своим представителем имеют возможность знакомится с материалами дела в этот срок. В связи с чем они могут обвиняемому помешать ознакомиться с материалами дела, нарушив ему тем самым не только право на ознакомление с материалами дела, но и в целом его право на защиту.

Но в сокращённой форме дознания, законодатель всё же допустил продление срока до 20 суток. Например, для проведения следственных или каких-либо иных процессуальных действий, или для удовлетворения ходатайства, а также для составления нового обвинительного постановления. Из дополнительных пяти суток на ознакомление с материалами дела предоставляется три дня. Дознание в сокращённой форме может продлиться более чем на 20 суток, в случае если нужно составить новое обвинительное постановление после его возвращения прокурором. На это даётся продление не более двое суток, в связи с чем срок сокращённого дознания может быть равен 22 дням, но проблема заключается в том, что число возвратов не установлено. И поэтому производство сокращённого дознания может выйти за границы 22 суток и превысить срок дознания в общей форме.

В сокращённой форме дознания процесс ознакомления с материалами уголовного дела отличается. Так обвиняемый, защитник, потерпевший, представители согласно регламенту законодателя до окончания ознакомления с материалами уголовного дела могут заявить какое-либо ходатайство. Но в случае отсутствия ходатайства или в случае его неудовлетворения, прокурору направляется уголовное дело с обвинительным постановлением.

Однако, после ознакомления с материалами уголовного должен быть составлен протокол об ознакомлении с материалами уголовного с указанием имеющихся ходатайствами следуя из положения статьи 218 УПК РФ. Но ранее мы указали, что ходатайства составляются до окончания ознакомления с материалами уголовного дела, что влечёт к тому, что ходатайства не могут быть указаны в протоколе. Отсюда, возникает проблема, нарушающая права обвиняемого на защиту, так как защитить себя он сможет только после ознакомления с обвинением.

В данной главе мы пришли к выводу, что законодательно нужно доработать окончание дознания общей формы. Были указаны проблемы процедуры окончания дознания и возможные пути решения данных проблем путём принятия дополнительных положений в законодательстве.

В этом пункте мы указали, что существует необходимость в регулировании порядка окончания дознания в сокращённой форме. Поэтому законодателю нужно решить, оставить обвинительный акт или обвинительное постановление, которое будет свидетельствовать о окончании дознания в обеих формах. Но учитывая отмеченную нами проблематику, будет логичным выбрать обвинительное постановление при производстве дознания в общей форме, так и в сокращённой.

Также, из-за неустановленного числа возвратов прокурору уголовного дела, ведёт к тому, что форма сокращенного дознания может производиться дольше общей формы дознания. Поэтому нужно срочно урегулировать законодательно проблему со сроком производства, так как теряется общая суть сокращённого дознания.

Заключение

Нами было проведено исследование темы выпускной квалификационной работы такой как «Особенности производства дознания».

В первой главе было установлено, что предварительное расследование - независимая досудебная стадия в уголовном процессе, задача которой выявление виновных лиц, которые совершили преступление и привлечения их к ответственности уполномоченными лицами, которые осуществляют процессуальную деятельность. Было бы правильно добавить в ст. 5 УПК РФ определение предварительного расследования, которое несёт в себе главные понятия, для общего объяснения данного явления. Чтобы устранить возникающие споры между участниками уголовного процесса и устранить пробел в законодательстве.

«Предварительное расследования составляет основу расследования уголовного дела и существо деятельности следователя, органа дознания, а также дознавателя.

Оно также является неотъемлемой частью деятельность органов, реализующих оперативно-розыскную деятельность, но с тем условием, что данные, полученные в результате их деятельности, приобретаются в ходе уголовно-процессуальной деятельности» [6, с. 268].

Каждое лицо, которое совершает преступление должно по закону получать своё наказание, и конечно же невиновный человек не должен нести наказание за то, что он не совершал. Поэтому незамедлительное и полное раскрытие преступления является задачей предварительного расследования.

Если в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством все обстоятельства по делу будут раскрыты и доказаны, то преступное деяние будет считаться раскрытым.

Предварительное расследование осуществляется в двух формах, такие как предварительное следствие и дознание.

Следствие осуществляет следователь, им задаётся ход расследования и принимаются все решения для раскрытия преступления. В процессуальной форме должны быть оформлены все решения следователя.

Дознание представляет собой обособленную форму предварительного расследования [10, с. 72].

«Основное назначение такой формы предварительного расследования, как дознание заключается в упрощённой и ускоренной форме расследования ряда преступлений» [49, с. 154].

Сущность дознания заключается в установлении события преступления виновности лица и иные обязательства, подлежащие доказыванию.

Во второй главе разобрали особенности производства дознания и установили, что УПК РФ выделяет два вида дознания: в первом случае, где дознание проводится в общей форме; и во втором, где дознание проводится в сокращённой форме.

«Производство дознания можно начать лишь тогда, когда будет официально признано наличие преступного деяния, а также факт преступления будет отражен в постановлении о возбуждении уголовного дела» [30, с. 11].

Введением сокращённой формы дознания законодатель сделал попытку улучшить эту форму предварительного расследования, но это привело к новым проблемам. Дознание в целом упрощает расследование по уголовному делу, так что данную форму предварительного расследования назвать бесполезной нельзя. Но стоит отметить, что усложнение данной формы может приблизить суть дознания к сути предварительного следствия. Для решения процессуальных проблем производства дознания нужно чётко разграничить дознание и следствие не только на теории, но и внести изменения в положения законодательства.

Главным отличием сокращенного дознания является срок проведения производства, сокращённая форма характеризуется наименьшим сроком. Можно сказать, что дознание в сокращённой форме, это упрощение уже и так

упрощённой формы предварительного расследования, которым является дознание общей формы.

Сокращённая форма обладает насколько можно ускоренную процедуру, у которой от дознания в общем порядке и следствия есть отличительные признаки.

В рамках третьей главы мы отметили, что нужно доработать окончание дознания в общей форме с вынесением обвинительного акта законодательно. А именно, это связано с порядком реализации такой процедуры и со сроками ознакомления субъектов с обвинительным актом. Указали, проблемы процедуры окончания дознания и возможные пути решения данных проблем путём принятия дополнительных положений в законодательстве. Такие изменения будут способны обеспечить единство процессуальной формы окончания дознания с составлением обвинительного акта.

В итоге мы пришли к выводу, что существует необходимость в регулировании порядка окончания дознания в сокращённой форме. Поэтому законодателю нужно решить, оставить обвинительный акт или обвинительное постановление, которое будет свидетельствовать о окончании дознания в обеих формах. Но учитывая отмеченную нами проблематику, будет логичным выбрать обвинительное постановление при производстве дознания в общей форме, так и в сокращённой.

Также, из-за неустановленного числа возвратов прокурору уголовного дела, ведёт к тому, что форма сокращенного дознания может производиться дольше общей формы дознания. Поэтому нужно срочно урегулировать законодательно проблему со сроком производства, так как теряется общая суть сокращённого дознания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев И.М. Уголовный процесс. Общая часть: курс лекций / И.М. Алексеев. – Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. 230 с.
2. Амбарцумян А.С. Проблемы повышения эффективности предварительного следствия // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2016. № 2 (24). С. 72-74.
3. Апелляционное постановление № 1-60/2020 22-1504/2020 от 19 августа 2020 г. по делу № 1-60/2020 Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 22.02.2022).
4. Архив Крымского районного суда Краснодарского края, 2016. Уголовное дело № 1-18/2016 (1-259/2015) [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 22.02.2022).
5. Архив Крыловского районного суда Краснодарского края, 2013. Уголовное дело № 136/2013 [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.sudact.ru (дата обращения 22.02.2022)
6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2019. 402 с.
7. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017. 608 с.
8. Безрядин В.И. Проблемы доказывания в ходе предварительного расследования // XVII Царскосельские чтения: материалы междунар. науч. конф. СПб. 2013. Т. IV. С. 9-12.
9. Белобородова Е.С. Особенности окончания дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2018. № 37 (223). С. 49-54.

10. Бобров В.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.К. Бобров. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 727 с.
11. Борисов А.В. О некоторых проблемах производства дознания по очевидным преступлениям на объектах транспорта // Транспортное право и безопасность. 2017. № 9 (21). С. 56-65.
12. Василенко В.А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России // Общество: политика, экономика, право. 2019. №. 1 (66). С. 62-65.
13. Герасенков В.М Дифференциация форм дознания в российском уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 123–130.
14. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : 2016. 709 с.
15. Гурдин С.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / С.В. Гурдин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 402 с.
16. Долгов А.М. О предварительном расследовании как стадии уголовного процесса и его формах // Юридический вестник кубанского государственного университета. 2017. № 1. С. 28-31.
17. Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67-69.
18. Дорохова О.В. Понятие органов дознания и их задачи // Мировая наука. 2020. № 1. С. 171-173.
19. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А.В. Ендольцева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 447 с.

20. Жукова Н.А., Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С. 54-58.

21. Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 9 апреля 2015 г. № 69-12-2015 «О недостатках прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства» [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: www.consultant.ru (дата обращения 12.01.2022).

22. Качалов В.И. Уголовно-процессуальное право. Практикум / В.И. Качалов, О.В. Качалова, В.В. Ершов, В.А. Давыдов; ответственный редактор В.В. Ершов, В.А. Давыдов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. 390 с.

23. Киреева Е.В. К вопросу о целесообразности производства дознания как формы предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2015. №. 6. С. 164-166.

24. Козодаев А.В. Дознание как форма предварительного расследования // Достижения науки и образования. 2018. №. 5 (27). С. 50-52.

25. Колоколов Н.А. Уголовно-процессуальное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Колоколов Н.А. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 663 с.

26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации, 04.07.2020 – Режим доступа: URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 12.04.2022).

27. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Ведомости Федерального Собрания РФ. 01.01.2002. № 1. ст. 1.

28. Корякин А.Л. Проблемы судебного следствия по делам частного обвинения // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 3 (40). С. 1-8.

29. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: Вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 41-48.
30. Левченко О.В. Уголовно-процессуальное право (Общая часть): практикум / О.В. Левченко. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ. 2015. 288 с.
31. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: крат. курс лекций / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – 8-е изд. – М., 2016. 159 с.
32. Матинян Э.А. Основные проблемы производства дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2019. № 46. С. 167-169.
33. Медведева О.Ю. Особенности производства дознания по уголовному делу // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2018. № 1. С. 53-57.
34. Миронова А.В. Процессуальный порядок окончания дознания с составлением обвинительного акта // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования. 2016. № 1. С. 278-282.
35. Николаева М. И. Дискуссионные вопросы современного дознания / М. И. Николаева, В. В. Рябчиков // Вестник ВЮИ. 2018. № 1(46). С. 126-130.
36. Пикалов И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. пособие / И.А. Пикалова. – М., 2008. 466 с.
37. Раджабов Ш.Р., Абдурахманова П.М. Актуальные проблемы предварительного расследования // Проблемы науки. 2019. №. 10 (46). С. 48-51.
38. Рыжаков А.П. Предварительное расследование: учебник / А.П. Рыжаков. –М., 2013. 208 с.
39. Рябчиков В.В., Савельев И.И., Решетняк К.В. Дознание в сокращенной форме // Журнал прикладных исследований. 2020. № 1. С. 37-40.
40. Сатдинов Л.В. К вопросу о сущности предварительного расследования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 2 (48). С. 71-74.

41. Смирнов А.В. Особенности предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания: проблемы и перспективы // Вестник Владимирского государственного университета. 2015. № 3. С. 25-31.

42. Сучков А.В. Обеспечение конституционных прав подозреваемого при производстве дознания // Право. 2007. № 9. С. 167-170.

43. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Ведомости Федерального Собрания РФ. 01.01.2002. № 1. ст. 1.

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. № 113, 18.06.1996. № 114, 19.06.1996. № 115, 20.06.1996. № 118, 25.06.1996.

45. Фадеев П.В. Проблемы формирования понятий уголовно-процессуального права и их влияние на правоприменительную практику // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 6. С. 104-108.

46. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. № 160. 18.08.1995.

47. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Парламентская газета. № 8. 07-14.03.2013.

48. Хмелева А.В. Предварительное следствие в России: ретроспективный взгляд // Lex Russica. 2016. № 4 (113). С. 151-161.

49. Чувствина М.И., Шувалов М.Н. Дознание как форма предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 153-157.