

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт Права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовая  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРНАЯ РАБОТА)**

на тему «Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД)»

Студент

И.В. Выборнов

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

А.В. Мурузиди

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Актуальность настоящего исследования обуславливается значимостью оперативно-розыскной деятельности (и проводимых в ее рамках оперативно-розыскных мероприятий) и использования ее результатов для уголовного процесса, что конвертируется в повышение эффективности расследования уголовных дел, что, следовательно, выражается в обеспечении возрастания количества раскрытых уголовных преступлений. Актуальность настоящего исследования также прослеживается в недостаточном количестве научных монографий и других научных трудов по заявленной теме, что требует осуществить данное исследование в рамках его необходимости для науки.

Объектом настоящего исследования выступают общественно-правовые отношения, складывающиеся в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности, результаты которой в дальнейшем используются для доказательной базы по уголовному делу.

Предметом настоящего исследования выступают результаты оперативно-розыскной деятельности и их практическое значение для объективного расследования уголовного дела в соответствии с положениями действующего законодательства.

Целью настоящего исследования является изучение оперативно-розыскной деятельности как одного из инструментов расследования уголовного дела и ее роли в процессе доказывания.

Задачи настоящего исследования, соответствующие цели, заявленной выше, заключаются в следующем:

- исследовать определение понятия «оперативно-розыскная деятельность», сущность оперативно-розыскной деятельности и ее основные задачи в рамках уголовного процесса;
- раскрыть характеристику существующих видов оперативно-розыскных мероприятий и выявить особенности их проведения;

- изучить характеристику доказательств и средств доказывания, а также определить их роль в уголовно-правовой системе России;
- провести сравнительный анализ средств доказывания и оперативно-розыскной информации;
- исследовать порядок и особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании для выявления актуальной проблематики выбранной темы.

Структура настоящего исследования состоит из введения; трех глав, разделенных на параграфы; заключения; списка используемой литературы и используемых источников.

Методологическая основа настоящего исследования состоит из анализа положений уголовно-процессуального законодательства, научных монографий, учебных пособий и других материалов, соответствующих заявленной теме; сравнительного метода; оценки изученной информации и формулирования соответствующих выводов.

Настоящее исследование в виде выпускной квалификационной работы в полном объеме состоит из 80 страниц печатного текста.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Общая характеристика оперативно-розыскной деятельности и использования ее результатов в уголовном процессе .....	8
1.1 Понятие, сущность и основные задачи оперативно-розыскной деятельности .....	8
1.2 Виды оперативно-розыскных мероприятий, особенности их проведения и их практическое значение для расследования уголовного дела .....	20
Глава 2 Соотношение процесса доказывания и результатов оперативно-розыскной деятельности в рамках уголовного процесса.....	36
2.1 Общая характеристика доказательств и средств доказывания, их роль в уголовно-правовой системе России .....	36
2.2 Сравнительный анализ средств доказывания и оперативно-розыскной информации .....	45
Глава 3 Порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании и существующие проблемы, связанные с их использованием .....	54
3.1 Условия интегрирования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс .....	54
3.2 Этапы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и существующие проблемы, связанные с их использованием .....	58
Заключение .....	66
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

## **Введение**

Оперативно-розыскную деятельность возможно представить в качестве процессов, регламентированных действующим уголовно-процессуальным законодательством, осуществляемых в виде совокупности мероприятий, обеспечивающих выявление, пресечение и раскрытие преступлений. Роль оперативно-розыскной деятельности и значимость использования ее результатов особенно возрастает в контексте современных реалий, поскольку преступность, как и другие неотъемлемые сферы жизни государства и общества, совершенствуется, определяя новый уровень профессионализма преступного мира.

Актуальность настоящего исследования обуславливается, прежде всего, значимостью оперативно-розыскной деятельности (и проводимых в ее рамках оперативно-розыскных мероприятий) и использования ее результатов для уголовного процесса, что впоследствии конвертируется в повышение эффективности расследования уголовных дел, что, следовательно, выражается в обеспечении возрастания количества раскрытых уголовных преступлений. Кроме того, актуальность настоящего исследования также прослеживается в недостаточном количестве научных монографий и других научных трудов по заявленной теме, что требует осуществить данное исследование в рамках его необходимости для науки.

Объектом настоящего исследования выступают общественно-правовые отношения, складывающиеся в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности, результаты которой в дальнейшем используются для доказательной базы по уголовному делу.

Предметом настоящего исследования выступают результаты оперативно-розыскной деятельности и их практическое значение для объективного расследования уголовного дела в соответствии с положениями действующего законодательства.

Целью настоящего исследования является всестороннее изучение оперативно-розыскной деятельности как центрального инструмента механизма расследования уголовного дела и роли результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания.

Задачи настоящего исследования, соответствующие цели, заявленной выше, заключаются в следующем:

- раскрыть общую характеристику ОРД и ее результатов, а именно: исследовать определение понятия «оперативно-розыскная деятельность», раскрыть сущность ОРД и ее основные задачи для уголовного процесса;
- исследовать существующие виды оперативно-розыскных мероприятий и выявить особенности их проведения;
- изучить общую характеристику доказательств и средств доказывания, а также определить их роль в уголовно-правовой системе России;
- провести сравнительный анализ средств доказывания и оперативно-розыскной информации;
- исследовать порядок и особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании для выявления актуальной проблематики выбранной темы.

Структура настоящего исследования состоит из введения, включающего в себя обоснование актуальности выбранной темы, постановку цели и задач исследования; трех глав, разделенных на параграфы, содержание которых соответствует заявленной теме исследования и полностью раскрывает ее сущность; заключения, в котором подведены итоги проведенного исследования и подчеркнуты основные результаты данной работы; списка используемой литературы и используемых источников, закрепляющего научные материалы и учебные пособия, которые были

использованы для объективного исследования выбранной темы со ссылками на научные источники.

В первой главе нами будут исследованы основы для понимания оперативно-розыскной деятельности и ее сущности, в частности, в процессе доказывания: раскрыто определение понятия «оперативно-розыскная деятельность», выявлены основные задачи данной деятельности, а также исследованы виды и характерные особенности оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для расследования уголовного дела.

Во второй главе нами будет проведен сравнительный анализ средств доказывания и оперативно-розыскной информации, перед проведением которого последует изучение общей характеристики доказательств и средств доказывания, а также их роль в уголовно-правовой системе России.

В третьей главе, с использованием норм действующего законодательства, нами будут исследованы порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании, а также основные особенности данного процесса.

# **Глава 1 Общая характеристика оперативно-розыскной деятельности и использования ее результатов в уголовном процессе**

## **1.1 Понятие, сущность и основные задачи оперативно-розыскной деятельности**

Оперативно-розыскная деятельность, как и любая другая совокупность процедур, осуществляемых для достижения конкретной цели в уголовном процессе, имеет свои особенности, последовательность действий и конечный результат. Для планомерного исследования оперативно-розыскной деятельности как одного из механизмов осуществления расследования уголовного дела с применением доказательств, необходимо изначально обратиться к теоретическим основам об оперативно-розыскной деятельности. В частности, в рамках данной главы нам предстоит исследовать терминологию: раскрыть определение понятия «оперативно-розыскная деятельность» и все мероприятия, проводимые в ее рамках. Кроме того, в данной главе нам необходимо обозначить основные задачи оперативно-розыскной деятельности и сопоставить их особенностями оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых для расследования уголовного дела.

Оперативно-розыскная деятельность и определение данной дефиниции регламентируется одноименным Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Содержание ст. 1 указанного ФЗ закрепляет следующее: «Оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения

безопасности общества и государства от преступных посягательств» [39]. Из приведенного определения мы можем выделить следующую ключевую суть: оперативно-розыскная деятельность осуществляется уполномоченными государственными органами и выражается в проведении данными государственными органами оперативно-розыскных мероприятий в рамках оперативно-розыскной деятельности, направленной как на раскрытие уже совершенных преступлений, так и на предупреждение совершения новых преступлений (что в совокупности обеспечивает защиту жизни и здоровья личности, а также безопасность различных сфер государственной и общественной жизни).

Термин «оперативно-розыскная деятельность» интерпретируется в различных научных монографиях и исследуется многими деятелями науки. В частности, определение данного понятия содержится в научной статье под авторством Н.В. Дудулиной, которая повествует следующее: «Оперативно-розыскная деятельность – это разновидность юридической деятельности, которая нацелена на борьбу с преступностью при помощи специальных уполномоченных органов на основании специального законодательства» [11, с. 46]. Под специальным законодательством автор подразумевает федеральный закон, регулирующий оперативно-розыскную деятельность и уголовно-правовые процессы, связанные с осуществлением оперативно-розыскной деятельности (Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»).

На наш взгляд, приведенное определение представляет оперативно-розыскную деятельность в ее общем виде, однако не полностью характеризует ее как многоэлементный механизм борьбы с преступностью и иными процессами, не связанными с раскрытием преступлений. В подтверждение наших рассуждений возможно привести аргумент в виде цитаты, сформулированной А.А. Палёшкиным – автором научной статьи «Понятие оперативно-розыскной деятельности и осуществляющих ее субъектов». В контексте данной статьи автор утверждает, что цель

оперативно-розыскной деятельности не сводится исключительно к борьбе с преступностью и предотвращению преступлений. Это объясняется тем, что, исходя из практической реализации оперативно-розыскной деятельности и производных от нее оперативно-розыскных мероприятий, она может осуществляться и для проверки лиц, поведение которых с преступной деятельностью не связано [29, с. 234].

Оперативно-розыскную деятельность также возможно представить в виде совокупности определенных последовательных действий, зачастую представленных в форме тайных методов выявления, раскрытия и пресечения преступлений, применяемых государственными органами в целях борьбы с преступностью. Иными словами, опираясь на определение понятия, закрепленного в содержании ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», данный вид деятельности, в некоторых случаях, используется в форме негласных мер реализации мероприятий, направленных на защиту прав и свобод личности, а также интересов государства [39]. Данный факт необходимо подчеркнуть, поскольку в современном обществе возрастает тенденция «прозрачности» действий государственных органов и согласованность проведения каких-либо мероприятий. В случае же осуществления оперативно-розыскной деятельности и ряда оперативно-розыскных мероприятий, наличие гласной формы их реализации не является обязательным условием, что прямо закреплено в положениях действующего законодательства.

Некоторые ученые определяют оперативно-розыскную деятельность как специфическую разновидность правоохранительной функции, характерной чертой которой является ее разведывательно-поисковая сущность. Указанного определения придерживается, в частности, М.В. Кондратьев в своей научной работе «Об актуальности оперативно-розыскной деятельности на современном этапе развития государства» под соавторством Р.Г. Драпезо. В данной научной работе приводятся аргументы в пользу упомянутого утверждения, одним из которых является: «Особенность этой

правоохранительной функции состоит в том, что она носит преимущественно негласный характер и направлена на получение информации, используемой в основном в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступлений, выявлении и установлении лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также в розыске лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания» [15, с. 171]. Мы солидарны с утверждением о том, что оперативно-розыскная деятельность выступает в качестве производной функции от правоохранительной деятельности, поскольку последняя преследует ту же общую цель, что и оперативно-розыскная деятельность, которая, глобально, защищает государство и общество от противоправных посягательств преступных элементов.

Также в научном сообществе существует теория о том, что оперативно-розыскную деятельность возможно рассматривать в двух смыслах: широком и узком. Данную теорию подтверждает К.К. Горяинов и В.С. Овчинский в своем учебном пособии под одноименным названием «Оперативно-розыскная деятельность». В данном учебном пособии автор разделяет сущность оперативно-розыскной деятельности и, следовательно, дифференцирует определение понятия данной деятельности:

- в широком смысле К.К. Горяинов и В.С. Овчинский делают акцент на глобальной цели оперативно-розыскной деятельности и прицельно ее раскрывают, указывая на то, что она направлена на обеспечение безопасности личности и отдельных сфер государственной и общественной жизни;
- в узком смысле К.К. Горяинов и В.С. Овчинский более подробно раскрывают цель осуществления оперативно-розыскной деятельности и определение данного понятия, и утверждают, что цель реализации оперативно-розыскной деятельности заключается в защите охраняемых законодательством объектов, в качестве которых выступают граждане государства и лица без гражданства, а также

особо значимые отрасли государственной власти и другие государственные органы, включая все сферы жизни государства и общества [7, с. 283].

Кроме того, в узкий смысл определения понятия «оперативно-розыскная деятельность» К.К. Горяинов и В.С. Овчинский вкладывают наиболее существенное значение, повествуя о том, что оперативно-розыскная деятельность – это вид социально-полезной и благоприятно-применимой юридической деятельности, основанной на положениях действующего федерального законодательства. Данная юридическая деятельность, по мнению авторов: «Включает в себя совокупность действий государственных субъектов, уполномоченных на проведение разведывательных мероприятий, представляющих собой систему поведенческих актов конспиративного и гласного (или негласного) применения специальных средств и методов, а также оперативно-тактических действий и принятия оперативно значимых решений, осуществляемых с целью защиты человека и общества от преступных посягательств при наличии объективного затруднения или невозможности достижения этой цели посредством реализации иных законно-позволительных методов» [7, с. 301].

Таким образом, из раскрытого определения понятия «оперативно-розыскная деятельность» возможно перейти к исследованию сущности данной дефиниции.

Сущность оперативно-розыскной деятельности, то есть ее внутренний структурно-фундаментальный смысл, на наш взгляд, выражается в пересечении с основной целью осуществления данной деятельности, которая, как мы уже озвучили ранее, выполняет преимущественно защитную и охранительную функции, предупреждая и пресекая преступления различных видов. Иными словами, если цель оперативно-розыскной деятельности – это ее конечный результат, во имя достижения которого осуществляется данный процесс, то сущность оперативно-розыскной деятельности – это то, что данная деятельность из себя представляет, какими характерными признаками

обладает, какие черты и аспекты отличают данный вид деятельности от множества других видов или процессов. Таким образом, на наш взгляд, наиболее полное исследование сущности оперативно-розыскной деятельности возможно через изучение ее основных признаков, наделяющих оперативно-розыскную деятельность определенными чертами и функциональными качествами.

Основные признаки оперативно-розыскной деятельности раскрываются в содержании множества учебных пособий и научных монографий, среди которых мы сделали акцент на учебном пособии под авторством А.Н. Халикова, который выделяет следующие признаки оперативно-розыскной деятельности:

- государственный характер осуществления деятельности;
- сочетание гласных и негласных методов осуществления деятельности;
- наличие специально уполномоченных органов (ведомственных подразделений и отдельных должностных лиц) для осуществления деятельности;
- особая цель осуществления деятельности;
- специальный способ осуществления деятельности с интегрированием в процесс оперативно-розыскных мероприятий [41, с. 9].

Первый признак является основополагающим: при его наличии формируются остальные признаки, указанные выше. Под государственным характером осуществления деятельности подразумевается наличие следующих элементов: приоритета соблюдения государственных интересов и положений законодательных и нормативно-правовых актов, изданных государственными органами; реализации оперативно-розыскной деятельности исключительно государственными органами и уполномоченными должностными лицами, что закреплено в федеральном законе [41, с. 9].

Сочетание гласных и негласных методов осуществления оперативно-розыскной деятельности так же, как и первый признак, прямо характеризует данный вид деятельности и закрепляется в ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39]. Данный признак, как мы уже говорили ранее, означает использование в способах и методах деятельности как открытые формы (гласные методы) оперативно-розыскных мероприятий в рамках оперативно-розыскной деятельности, так и закрытые формы, то есть негласные (тайные) методы осуществления данного вида деятельности, что в некоторых случаях является необходимым условием для эффективного расследования и раскрытия преступлений. Негласные методы используются уполномоченными органами в случаях, когда гласные – открытые методы уже не приносят желаемых результатов и утрачивают свою актуальность [41, с. 10]. Иными словами, когда исключительно гласными методами государственные органы не могут достичь поставленных целей по раскрытию преступлений.

Признак наличия специально уполномоченных органов (ведомственных подразделений и отдельных должностных лиц) для осуществления деятельности связан с признаком государственного характера осуществления деятельности, в содержании которого упоминались специально уполномоченные органы, которые задействуются в процессе реализации способов осуществления оперативно-розыскной деятельности [41, с. 9]. Такими органами, согласно ст. 13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», уполномоченными органами могут быть:

- органы внутренних дел РФ (в состав которых входят органы полиции и различные отделы полиции, а также другие элементы Центрального аппарата и территориальных органов МВД России: ГУ уголовного розыска МВД России; ГУ обеспечения общественного порядка МВД России и др.);
- органы федеральной службы безопасности РФ (ФСБ РФ);
- таможенные органы РФ;

- органы Следственного комитета РФ и соответствующие следственные отделы по субъектам РФ и районам;
- федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН РФ);
- службы внешней разведки РФ;
- и другие оперативные подразделения [39].

Особая цель осуществления оперативно-розыскной деятельности как прямо характеризующий ее признак выражается в том, что именно данная цель придает отличительные черты оперативно-розыскной деятельности и отграничивает ее от других элементов правоохранительной функции, направленных на обеспечение безопасности государства и общества [24, с. 466]. В своей научной монографии, посвященной целям и задачам оперативно-розыскной деятельности, О.М. Овчинников утверждает следующее: «Любая цель имеет близкую и дальнюю перспективу, составляя единое движение к одной общей конечной цели» [24, с. 467]. Действительно, данную цитату возможно применить к оперативно-розыскной деятельности, поскольку в процессе ее осуществления достижение поставленных целей соотносится с формированием определенного ряда ценностей и извлечением социально-полезных выгод при получении и дальнейшем использовании информации, полученной в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, конечной целью осуществления оперативно-розыскной деятельности, на наш взгляд, выступают:

- выявление преступных элементов на стадии подготовки к совершению преступления;
- предупреждение совершения преступных посягательств и раскрытие уже совершенных уголовных преступлений;
- эффективное оперативное сопровождение уголовного дела на стадии доказывания;
- обеспечение безопасности и защиты участников уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, в указанной выше научной работе О.М. Овчинников по своему классифицирует цели оперативно-розыскной деятельности и среди них объединяет в группу и выделяет следующие стратегические цели: «Снижение уровня наиболее распространенных разновидностей преступлений, предусмотренных действующим УК РФ; одновременное выявление различных преступных сообществ, групп и организаций» [24, с. 468]. На наш взгляд, указанные О.М. Овчинниковым стратегические цели следует дополнить еще одной, которая звучит как: устранение основных причин и условий совершения преступлений в различных сферах жизни государства и общества (например, в экономической сфере или сфере жизни и здоровья личности); и другие стратегические цели.

Специальный способ осуществления оперативно-розыскной деятельности с интегрированием в данный процесс оперативно-розыскных мероприятий – также является важнейшим признаком исследуемой нами деятельности, поскольку ее реализация неразрывно связана с проведением оперативно-розыскных мероприятий, которые в результате проведения обеспечивают наиболее эффективное выявление преступных элементов, а также способствуют объективному и справедливому раскрытию преступлений, что в совокупности позволяет использовать результаты оперативно-розыскных мероприятий как доказательство причастности (виновности) какого-либо лица относительно совершенного преступления [41, с. 11].

Относительно проведения и значимости оперативно-розыскных мероприятий в учебном пособии под авторством Н.А. Халикова закреплено следующее: «Помимо оперативно-розыскных мероприятий в оперативно-розыскной деятельности применяются и иные способы работы, в частности, использование лиц, содействующих оперативно-розыскной деятельности, аналитическая работа и т.д. Однако именно при проведении оперативно-розыскных мероприятий достигаются существенные результаты, которые в дальнейшем возможно эффективно использовать в процессе уголовного

судопроизводства» [41, с. 12]. Таким образом, практическое осуществление оперативно-розыскных и подобных им мероприятий способствует достижению основной цели оперативно-розыскной деятельности, о которой мы говорили ранее, а результаты оперативно-розыскных мероприятий, для удовлетворения основной цели оперативно-розыскной деятельности, используются в уголовном судопроизводстве как основной вид доказательств по уголовному делу.

Возвращаясь к сущности оперативно-розыскной деятельности, исследование которой возможно через изучение характеризующих ее признаков, необходимо резюмировать следующее. Сущность оперативно-розыскной деятельности – это совокупность субъектов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и действий, которые они совершают для достижения целей оперативно-розыскной деятельности [12, с. 47]. Таким образом, на наш взгляд, более целесообразным будет сформулировать сущность оперативно-розыскной деятельности как особую разновидность государственной деятельности, реализуемой уполномоченными государственными органами, действующими на основании положений федерального законодательства посредством осуществления оперативно-розыскных мероприятий. Иными словами, сущность оперативно-розыскной деятельности тезисно возможно обозначить как:

- государственная деятельность особой формы;
- строгая регламентация на законодательном уровне;
- участие уполномоченных государственных органов (круг которых ограничен и закреплён в законодательных актах);
- проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Что касается задач оперативно-розыскной деятельности, то данный перечень регламентируется ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», где задачи представлены в следующем виде: «Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации» [39].

Следует упомянуть о том, что успешное решение любых задач, в том числе, задач оперативно-розыскной деятельности, требует соответствующей квалификации и специальных знаний сотрудников (государственных служащих), уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность и оперативно-розыскные мероприятия. Только лишь в случае квалифицированной подготовки сотрудников возможна эффективная реализация задач, предусмотренных оперативно-розыскной деятельностью, и, следовательно, переход к оперативному и высокоэффективному достижению целей оперативно-розыскной деятельности [42, с. 34].

Таким образом, в контексте данного параграфа мы исследовали фундаментальные основы для понимания оперативно-розыскной деятельности. Мы выяснили, что в ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» исследуемая нами дефиниция выглядит следующим образом: «Оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств» [39]. Вместе с тем, нами было изучено содержание множества научных статей, посвященных термину «оперативно-розыскная деятельность» и сущности данного вида деятельности.

Кроме того, мы детально исследовали основные признаки оперативно-розыскной деятельности для последующего раскрытия сущности данного явления и целей оперативно-розыскной деятельности, эффективное достижение которых представляет особо важное значение для государства и общества.

Мы определили, что сущность данного вида деятельности заключается в том, что она является государственной деятельностью особой формы; строго регламентируется на законодательном уровне; предполагает участие в процессе уполномоченных государственных органов; предполагает проведение оперативно-розыскных мероприятий. Вместе с тем, мы установили, что цели оперативно-розыскной деятельности выражаются в следующих пунктах:

- выявление преступных элементов на стадии подготовки к совершению преступления;
- предупреждение совершения преступных посягательств и раскрытие уже совершенных уголовных преступлений;
- эффективное оперативное сопровождение уголовного дела на стадии доказывания;
- обеспечение безопасности и защиты участников уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, нами были исследованы задачи оперативно-розыскной деятельности, которые закреплены в ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39].

В контексте следующей главы нам предстоит изучить центральные элементы оперативно-розыскной деятельности, а именно – виды оперативно-розыскных мероприятий.

## **1.2 Виды оперативно-розыскных мероприятий, особенности их проведения и их практическое значение для расследования уголовного дела**

Оперативно-розыскные мероприятия, как упоминалось в предыдущем параграфе, являются составной частью оперативно-розыскной деятельности и параллельно – основным способом получения результатов в виде сведений, выступающих доказательствами в рамках уголовного дела, которые могут быть использованы для защиты лица, обвиняемого в совершении преступления, либо, напротив, для доказательства вины обвиняемого лица. Согласно своим функциональным свойствам, оперативно-розыскные мероприятия призваны разрешать задачи оперативно-розыскной деятельности, регламентированные ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39].

Таким образом, в контексте данного параграфа нами будет исследовано:

- содержание термина «оперативно-розыскные мероприятия», существенные показатели данной дефиниции и то, какие составляющие включает в себя данная категория мероприятий на сегодняшний день;
- общая классификация оперативно-розыскных мероприятий и, следовательно, отдельные виды оперативно-розыскных мероприятий и их функциональное предназначение по отношению к уголовному делу и материалам уголовного дела;
- особенности практического проведения наиболее часто осуществляемых видов оперативно-розыскных мероприятий с учетом специфики каждого вида и их значимости для объективного и доказательного расследования уголовного дела.

В настоящее время в законодательстве не предусмотрено наличие исследуемого нами определения. Однако за отсутствием в положениях законодательных актов данного определения мы можем обратиться к

различным научным статьям, содержащим необходимый материал. Так, достаточное число ученых детально рассмотрели термин «оперативно-розыскные мероприятия» и закрепили выводы в своих научных трудах. Например, К.К. Горяинов, совместно с К.В. Сурковым, интерпретирует «оперативно-розыскные мероприятия», обращаясь к толковому словарю С.И. Ожегова, который, в свою очередь, не содержит цельного определения исследуемой нами дефиниции, а раскрывает этимологические части данной категории по отдельности:

- согласно толковому словарю под авторством С.И. Ожегова, термин «мероприятие» представляется автором как система действий, объединяемых общей задачей;
- согласно толковому словарю под авторством С.И. Ожегова, термин «оперативный» приурочивается к словосочетанию «оперативная работа», подразумевающая работу органов полиции, что делает характеристику термина «оперативный» более узким и направляет к определенному значению данной словесной конструкции в рамках толкового словаря;
- согласно толковому словарю под авторством С.И. Ожегова, термин «розыск» – это собирание улик, а также предварительная ступень дознания, реализуемая до судебного процесса [8, с. 27].

На наш взгляд, исходя из представленной терминологии, оперативно-розыскные мероприятия возможно кратко представить как практическое осуществление розыскных действий, проводимых уполномоченными органами и их сотрудниками. Однако, опираясь на содержание толкового словаря С.И. Ожегова, такие авторы как К.К. Горяинов и К.В. Сурков пришли к следующему выводу: «Оперативно-розыскные мероприятия – это составная часть оперативно-розыскной деятельности, сведения организационных и тактических приемов которой являются засекреченными» [8, с. 28]. Кроме того, К.К. Горяинов подчеркивает, что оперативно-розыскные мероприятия, помимо того, что представляют собой

совокупность узконаправленных действий, также должны удовлетворять критерию нравственности, поскольку данные действия регламентированы законодательством, следовательно – должны отвечать нормам морали, а значит, данные действия, в процессе их реализации по достижению целей оперативно-розыскной деятельности, не должны противоречить нравственным постулатам [8, с. 30], что, на наш взгляд, и делает расследование уголовного дела справедливым и объективным. Данное мнение подтверждает С.И. Захарцев, говоря о том, что именно соответствие нравственным и основным общечеловеческим правилам и делает проведение уполномоченными органами оперативно-розыскных мероприятий в рамках уголовного процесса отличным от аналогичных действий частных лиц (например, детективов, не имеющих статус государственного служащего, однако, выполняющих оговоренные пожелания заказчика) [12, с. 203].

Вместе с тем, под другим углом определение понятия «оперативно-розыскные мероприятия» рассматривает О.А. Вагин, делая акцент на законодательном закреплении видов оперативно-розыскных мероприятий: «Это закреплённая в ФЗ об ОРД совокупность действий, в рамках которых применяются в том числе негласные методы и средства, выполняющие функцию по решению задач оперативно-розыскной деятельности» [4, с. 36] – утверждает автор. Таким образом, исследовав высказывания различных деятелей науки относительно термина «оперативно-розыскные мероприятия», мы можем прийти к выводу о том, что во многих научных трудах содержится общее определение, которое является довольно точным отражением действительности в контексте реализуемых мероприятий.

Необходимо также упомянуть о том, что оперативно-розыскные мероприятия требуется отличать от следственных действий, которые идентичны целью реализации и имеют аналогичную направленность процессов, ведущих к получению результатов, имеющих значение для объективного расследования уголовного дела. Взаимность целей оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в глобальном смысле

выражается в качестве итогового раскрытия преступления и установления причастных к совершению преступления лиц [2, с. 101]. Также оперативно-розыскные мероприятия в некоторой форме схожи в проведении действий и содержании деятельности. Следует учитывать то, что оперативно-розыскные мероприятия, как уже упоминалось нами ранее, могут проводиться на стадии предварительного расследования, в то время как следственные действия осуществляются на стадии уже возбужденного уголовного дела и исключительно следователем, что прямо указано в ст. 164 УПК РФ [38]. Кроме того, результаты оперативно-розыскной деятельности после осуществления оперативно-розыскных мероприятий, как актуально обозначить в контексте нашей темы, используются в доказывании в ином порядке, нежели результаты, полученные путем проведения следственных действий [20, с. 96]. «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий» – указано в абз. 1 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39].

Стоит также отметить, что сущность оперативно-розыскных мероприятий подразумевает направленность проведения действий на объект, который выражается в добывании фактических данных, сведений, а также установления существенных фактов и предметов. Также сущность, то есть неизменное состояние исследуемых нами мероприятий и их характеристик, включает в себя набор основных признаков, присущих оперативно-розыскным мероприятиям как механизму и способам добывания необходимой информации и установления иных фактов, имеющих значение для уголовного судопроизводства [3, с. 84]. Данные признаки закреплены, в частности, в научном труде А.Е. Чечетина, который, проводя структурный анализ оперативно-розыскных мероприятий, перечислил их в следующем виде: «Законодательная закреплённость; проведение уполномоченными органами – субъектами оперативно-розыскной деятельности; проведение мероприятий в строгом соответствии требованиям законодательства;

проведение мероприятий с использованием различных методов и средств – гласных и негласных; цель проведения мероприятий – выявление информации и обстоятельств уголовного дела; проведение мероприятий при наличии дел оперативного учета; возможность участия в проведении мероприятий специально уполномоченных лиц» [42, с. 35].

Положения ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» свидетельствуют о том, что перечень оперативно-розыскных мероприятий обозначен законодательством исчерпывающе и в полной мере. Однако, данный перечень оперативно-розыскных мероприятий может быть дополнен при необходимости, но исключительно федеральным законом (абз. 2 ст. 6), а следовательно – уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами в строгом соответствии с их полномочиями [39]. Так, на сегодняшний день указанным федеральным законом (абз. 1 ст. 6) регламентированы 15 видов оперативно-розыскных мероприятий, которые представлены следующим образом: «Опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент; получение компьютерной информации» [39].

Далее необходимо перейти к рассмотрению классификации оперативно-розыскных мероприятий по различным критериям с последующим исследованием каждого вида в отдельности.

Учебное пособие под авторством А.Н. Халикова содержит несколько критериев, разграничивающих оперативно-розыскные мероприятия друг от друга:

- критерий с учетом наличия или отсутствия санкционирования;

- критерий с учетом степени ограничения прав и свобод личности;
- критерий с учетом продолжительности проведения действий [41, с. 180].

Первый критерий отграничивает оперативно-розыскные мероприятия по виду санкционирования, который, на наш взгляд, удовлетворяет основное требование относительно действий сотрудников государственных органов: любой элемент их деятельности, в том числе проведение определенных оперативно-розыскных мероприятий, должен быть регламентирован вышестоящим органом или должностным лицом. Вид санкционирования может выражаться:

- в отсутствии санкционирования (то есть проведение определенных видов оперативно-розыскных мероприятий может осуществляться без официального решения какого-либо органа) [41, с. 186];
- в необходимости ведомственного санкционирования, требующего принятия решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий со стороны руководителя органа, уполномоченного на проведение оперативно-розыскной деятельности [41, с. 195];
- в необходимости судебного санкционирования (то есть проведение определенных видов оперативно-розыскных мероприятий должно быть осуществлено на основании судебного решения, которое является обязательным для реализации некоторых видов оперативно-розыскных мероприятий) [41, с. 205].

Не требуют санкционирования и официальных письменных разрешений от государственных и судебных органов такие оперативно-розыскные мероприятия, как: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, а также проверочная закупка и контролируемая поставка свободных для реализации предметов (предметов, не имеющих ограничений или запрета относительно их распространения). Иными словами, проведение перечисленных оперативно-розыскных

мероприятий может быть осуществлено любым сотрудником органа, уполномоченного на проведение оперативно-розыскной деятельности, по его усмотрению и без вынесения соответствующего постановления или решения [41, с. 186].

Требуют ведомственного санкционирования со стороны руководителя уполномоченного органа, оперативно-розыскные мероприятия, указанные далее: оперативный эксперимент, оперативное внедрение должностных лиц и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также проверочная закупка и контролируемая поставка предметов, реализация которых ограничена или запрещена. Перечисленные оперативно-розыскные мероприятия требуют официального разрешения в виде постановления со стороны руководителя государственного органа и не могут быть проведены по волеизъявлению сотрудника самостоятельно по различным причинам. Например, в случае проведения проверочной закупки предметов, реализация которых ограничена или запрещена, наличие постановления на проведение такого оперативно-розыскного мероприятия обусловлено необходимостью придания проверочной закупке правового характера [41, с. 195]. Действительно, по нашему мнению, проверочная закупка предметов, реализация которых ограничена или запрещена, должна быть санкционирована руководителем соответствующего органа по двум причинам: наличием товарно-денежного характера сделки (проверочной закупки); во избежание злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками соответствующих органов.

Требуют судебного санкционирования оперативно-розыскные мероприятия, затрагивающие конституционные права личности, то есть те права и свободы, которые указаны в Конституции РФ (тайна переписки, тайна телефонных переговоров, неприкосновенность жилища и прочее [16]). Так, контроль почтовых отправлений и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, получение компьютерной информации, негласное обследование жилища: для проведения указанных мероприятий, в

соответствии с действующим законодательством, требуется решение суда [41, с. 205].

Второй критерий, приведенный в учебном пособии А.Н. Халикова, разграничивает оперативно-розыскные мероприятия по степени ограничения прав и свобод личности. В этом случае автор приводит следующие группы мероприятий:

- не ограничивающие в существенной степени права и свободы личности;
- ограничивающие в существенной степени права и свободы личности [41, с. 214].

К первой группе оперативно-розыскных мероприятий возможно отнести относительно нейтральные мероприятия, которые по своему правовому характеру направлены на получение информации и необходимых сведений, однако не идут вразрез с правами и свободами личности. Такими мероприятиями выступают: опрос, наведение справок, наблюдение, отождествление личности, сбор образцов для сравнительного исследования и другое. Ко второй группе оперативно-розыскных мероприятий относятся действия, существенно затрагивающие и ограничивающие права и свободы личности, то есть те действия, на проведение которых, как мы уже обозначили ранее, требуется соответствующее решение суда. В перечень таких мероприятий входят: контроль почтовых отправлений, негласное обследование жилища, прослушивание телефонных переговоров и другое [34, с. 73].

Третьим критерием в классификации оперативно-розыскных мероприятий выступает основание продолжительности проведения действий, которое дифференцирует оперативно-розыскные мероприятия на две группы:

- разовые оперативно-розыскные мероприятия;
- длящиеся оперативно-розыскные мероприятия.

Разовые мероприятия могут не проводиться более одного раза, по причине того, что в этом нет необходимости для выяснения информации,

сведений или поиска предметов, имеющих значение для дальнейшего расследования уголовного дела. Иными словами, разовые мероприятия подразумевают получение результатов после единственного проведения. Длющиеся мероприятия могут проводиться несколько раз либо продолжительное время, если сотрудником органа, уполномоченного на проведение оперативно-розыскной деятельности, было принято такое решение. К разовым мероприятиям возможно отнести: опрос, наведение справок, оперативный эксперимент, отождествление личности и другое. К длющимся мероприятиям возможно отнести: контроль почтовых отправлений, оперативное внедрение, наблюдение, прослушивание телефонных переговоров и другое [10, с. 265].

В контексте доказательного значения результатов оперативно-розыскной деятельности и оперативно-розыскных мероприятий в уголовном процессе, по степени практической и правовой ценности для расследования уголовного дела равнозначны как разовые, так и длющиеся мероприятия. Это связано с тем, что все указанные в ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39] оперативно-розыскные мероприятия направлены на достижение общей цели оперативно-розыскной деятельности, а в совокупности их осуществления работа сотрудников правоохранительных органов усиливается и становится более эффективной, а следовательно – повышается раскрываемость уголовных дел и достигается цель оперативно-розыскной деятельности в широком смысле – охрана и защита общества и государства от преступных элементов.

Далее, исследовав классификацию оперативно-розыскных мероприятий по различным критериям, нам необходимо остановиться на основных видах оперативно-розыскных мероприятий и детально раскрыть сущность и функциональную роль каждого указанного вида.

Опрос как оперативно-розыскное мероприятие представляет собой целенаправленную беседу с лицом для выяснения сведений, разрешающих задачи оперативно-розыскной деятельности и имеющих практическое

значение для последующего расследования уголовного дела. Приведенная формулировка подтверждается содержанием научной диссертации под авторством С.В. Карпухина [13, с. 8]. Вместе с тем, упоминая о разрешении задач оперативно-розыскной деятельности, мы подразумеваем то, что проведение какого-либо оперативно-розыскного мероприятия обусловлено предварительной постановкой задач со стороны сотрудников правоохранительных органов, раскрытие которых ведет к эффективным результатам и дальнейшей доказательной базе в уголовном процессе.

Опрос может быть реализован в двух формах: гласной и негласной. Сущность проведения опроса в негласной форме выражается в том, что сотрудник, осуществляя данное оперативно-розыскное мероприятие, скрывает от опрашиваемого лица свою принадлежность к государственной службе и должность, занимаемую в соответствующем правоохранительном органе [13, с. 9].

Кроме того, согласно данным анкетирования 1100 сотрудников правоохранительных органов, приведенным в учебном пособии под авторством С.И. Захарцева, опрос как оперативно-розыскное мероприятие применяется значительно чаще других видов оперативно-розыскных мероприятий. «1003 человека подтвердили, что опрос является наиболее часто проводимым оперативно-розыскным мероприятием, в то время как 97 человек назвали иные оперативно-розыскные мероприятия» – указано в учебном пособии [12, с. 189]. На основе приведенных результатов анкетирования мы можем сделать вывод о том, что опрос является довольно эффективным видом оперативно-розыскного мероприятия, а также соответствует критерию результативности и прикладной значимости по отношению к доказательной базе, используемой в уголовном процессе. Кроме того, на наш взгляд, эффективность опроса проявляется в его неформальности его проведения и отсутствии привязки к правоохранительным органам со стороны опрашиваемого, особенно в случае, когда опрос производится в негласной форме. Однако в этом случае

необходимо, чтобы сотрудник правоохранительных органов имел высокую квалификацию и соответствующий уровень профессиональных знаний и навыков для выяснения всех необходимых сведений [15, с. 172].

Наведение справок как вид оперативно-розыскного мероприятия выражается в собирании и последующем изучении информации и данных, затрагивающих необходимые аспекты жизни того или иного лица. При наведении справок выясняется множество фактов: сведения о биографии лица, его образовании, судимости и т.д. Кроме того, в процессе наведения справок сотрудник уполномоченных органов может изучать документацию, а также направлять запросы в различные инстанции, которые могут располагать нужной информацией. Также наведение справок возможно охарактеризовать как способ получения различных сведений и документации, имеющих значение для разрешения непосредственных задач оперативно-розыскной деятельности.

Наведение справок, как и исследованный нами ранее опрос, может осуществляться в гласной и негласной формах. В случае реализации негласной формы наведения справок, сотрудником используются замаскированные методы получения информации, уместные в каждом конкретном случае. В учебном пособии С.И. Захарцева утверждается, что наведение справок связано именно с получением письменных данных: справок, сообщений, выдержек из оперативного учета или медицинского учета [12, с. 191].

Сбор образцов для сравнительного исследования как один из видов оперативно-розыскных мероприятий является действием по изъятию необходимых объектов для их идентификации и предметного изучения, а также для установления их причастности к преступной деятельности. Данное оперативно-розыскное мероприятие проводится с целью выявления характерных признаков преступности, в связи с чем традиционно выявляются следующие образцы и материалы для исследования: отпечатки

пальцев рук, следы обуви, генетический материал (кровь, волосы и т.д.) и другое [1, с. 168].

Исследование предметов и документов по процедуре проведения сходно с предыдущим оперативно-розыскным мероприятием. Отличие состоит в том, что относительно предметов и документов не нужно производить поиск и сбор. Особенность проведения данного оперативно-розыскного мероприятия заключается в детальном исследовании характеристик предметов и документов для дальнейшей фиксации результатов. Таким образом, возможно сказать, что исследование предметов и документов является стадией, наступающей после процесса сбора образцов для сравнительного исследования [3, с. 334]. Также исследование предметов и документов может проводиться после проверочной закупки и контролируемой поставки, которые, как следующие виды оперативно-розыскных мероприятий, будут исследованы нами далее.

Проверочная закупка – это возмездное приобретение товара уполномоченными сотрудниками с целью выяснения и установления причастности лица и его деятельности к осуществлению противоправных действий. Проверочная закупка также может осуществляться с целью обнаружения уполномоченными сотрудниками предметов, распространение которых запрещено на территории государства (к данным предметам относятся наркотические средства и психотропные вещества, а также оружие и другие предметы) [7, с. 401].

Контролируемая поставка осуществляется по аналогичному принципу осуществления проверочной закупки. Сущность контролируемой поставки закреплена в положениях ст. 49 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», которые регламентируют следующее: «... органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, имеют право на проведение контролируемой поставки – оперативно-розыскного мероприятия, при котором с ведома и под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, допускаются

перемещение в пределах Российской Федерации, ввоз (вывоз) или транзит через территорию Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также инструментов или оборудования» [40]. Таким образом, согласно приведенным положениям, а также, если абстрагироваться от узконаправленного осуществления данного оперативно-розыскного мероприятия, связанного с контролем транзита наркотических средства, контролируемая поставка может быть осуществлена уполномоченными органами в отношении любых предметов, изъятых из оборота и запрещенных к ввозу и распространению на территорию Российской Федерации.

Следующее оперативно-розыскное мероприятие, которое проводится уполномоченными сотрудниками наиболее часто, – это наблюдение. Данное мероприятие проводится в негласной форме и заключается в слежении за лицом и его действиями. Наблюдение, как справедливо отмечает А.Н. Халиков, осуществляется, в основном, с целью получения информации о приготовлении к преступлению или уже совершенном преступлении [41, с. 187]. В процессе наблюдения уполномоченный сотрудник может установить следующие факты:

- причастность лица (или группы лиц) к совершенному преступлению или его намерение и осуществление подготовки к планируемому совершению преступления;
- наличие признаков, свидетельствующих о хранении у подозреваемых лиц оружия и других предметов, которые являются изъятыми из оборота на территории Российской Федерации [41, с. 188].

Ранее, опираясь на положения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39], мы отнесли наблюдение к группе оперативно-розыскных мероприятий, не требующих санкционирования. Однако в вопросе практического осуществления наблюдения зачастую требуется привлечение соответствующих дополнительных сил (технических средств, специалистов и

т.д.), что обуславливает то, что санкция на проведение наблюдения со стороны руководителя правоохранительных органов все же, в некоторых случаях, выдается. Однако, если уполномоченному сотруднику не требуются дополнительные средства для проведения наблюдения, санкционирования как разрешения на проведение оперативно-розыскного мероприятия со стороны руководителя, не последует [41, с. 195].

Следует отметить требование о письменном оформлении результатов наблюдения с соблюдением требований законодательства. Наблюдение как оперативно-розыскное мероприятие оформляется в виде справки или рапорта о результатах наблюдения. Данные документы впоследствии могут служить эффективным доказательством в процессе уголовного судопроизводства, однако для этого необходимо, чтобы наблюдение проводилось с использованием фотосъемки или видеосъемки, что подтвердит информацию о причастности лиц к совершению преступления или приготовлению к его совершению [18, с. 99].

Таким образом, в данной главе нами были исследованы:

- понятие и сущность оперативно-розыскной деятельности;
- основные задачи и цели осуществления оперативно-розыскной деятельности;
- виды оперативно-розыскных мероприятий, проводимых для достижения целей оперативно-розыскной деятельности, результаты которых служат доказательной базой для уголовного судопроизводства;
- сущность основных и наиболее часто проводимых видов оперативно-розыскных мероприятий и особенности их реализации с учетом практического значения для уголовного судопроизводства.

В контексте данного параграфа нам удалось выяснить, что оперативно-розыскные мероприятия являются составной частью оперативно-розыскной деятельности и параллельно – основным способом получения результатов в виде сведений, выступающих доказательствами в рамках уголовного дела,

которые могут быть использованы для защиты лица, обвиняемого в совершении преступления, либо, напротив, для доказательства вины обвиняемого лица.

Также мы постановили, что оперативно-розыскные мероприятия в виде их перечня, регламентируются ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в которой указаны оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые на сегодняшний день, в количестве 15-ти позиций [39].

Также мы исследовали определение понятия «оперативно-розыскные мероприятия» и содержание данного термина, в процессе чего нами были изучены различные формулировки научных деятелей, среди которых была выявлена, на наш взгляд, самая верная. Данная формулировка была приведена О.А. Вагиным, который утверждал, что оперативно-розыскные мероприятия – это закрепленная в федеральном законодательстве совокупность действий, в рамках которых применяются в том числе негласные методы и средства, выполняющие функцию по решению задач оперативно-розыскной деятельности [4, с. 73].

Кроме того, нами было выяснено, что сущность оперативно-розыскных мероприятий подразумевает направленность проведения специальных действий на объект, который выражается в добывании фактических данных, сведений, а также установления существенных фактов и предметов. Вместе с тем, нами были кратко упомянуты признаки оперативно-розыскных мероприятий и приведена классификация данных мероприятий по различным критериям.

Таким образом, в контексте данной главы нами была исследована фундаментальная характеристика двух взаимосвязанных правовых категорий:

- оперативно-розыскной деятельности;
- оперативно-розыскных мероприятий.

В заключение к данной главе считаем необходимым резюмировать: оперативно-розыскная деятельность является целостной системой,

направленной на выявление преступных элементов и предупреждение совершения новых преступлений, а также раскрытие уже совершенных уголовных преступлений.

В свою очередь, проведение оперативно-розыскных мероприятий позволяют оперативно-розыскной деятельности, как совокупности инструментов обеспечения безопасности государства и общества, выполнять регламентированные законодательством задачи, призванные, в узком смысле – осуществлять эффективное оперативное сопровождение уголовного дела на стадии доказывания, а в широком смысле – обеспечивать безопасность участников уголовного судопроизводства и в целом – граждан государства.

## **Глава 2 Соотношение процесса доказывания и результатов оперативно-розыскной деятельности в рамках уголовного процесса**

### **2.1 Общая характеристика доказательств и средств доказывания, их роль в уголовно-правовой системе России**

Процесс доказывания является комплексом последовательных действий, включающих в себя доказательства, устанавливающие все факты, обстоятельства и иные фактические события, имеющие значение для уголовного дела и его объективного расследования. В рамках процесса доказывания задействованы, в том числе, исследованные нами в контексте предыдущей главы, результаты оперативно-розыскной деятельности, получаемые в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, в рамках данной главы нам предстоит:

- исследовать общую характеристику доказательств, посредством которых устанавливается истина по уголовному делу;
- провести сравнительный анализ инструментов (средств) доказывания и оперативно-розыскной информации, являющейся источником получения фактических данных, в комплексе с другими средствами доказывания, влияющих на эффективность расследования уголовного дела (или предотвращения его совершения).

Данный параграф необходимо начать с изучения сущности доказательств и средств доказывания, а прежде, чем перейти к данному изучению – необходимо раскрыть терминологию представленных элементов уголовного процесса (представленные в уголовном процессе доказательства и сама процедура доказывания являются определяющими элементами уголовного процесса и уголовного судопроизводства при выявлении сущности каждого их них).

Правовой термин «доказательство» регламентируется ч. 1 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ, который содержит следующее определение: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [38]. В свою очередь, уголовно-процессуально законодательство закрепляет исчерпывающий перечень информации, сведений и предметов материального мира, которые могут быть исключены уполномоченными органами в доказательную базу по уголовному делу. Так, согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу могут быть:

- различные показания, разграниченные по признаку субъекта (показания потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, а также экспертов и специалистов);
- различные заключения, составляемые экспертами и специалистами;
- вещественные доказательства (потенциально являющиеся любыми предметами, обладающими характеристиками и свойствами носителей информации или сведений, имеющих отношение к совершению преступления, либо имеющих значение для объективного расследования уголовного дела), приобщенные к материалам уголовного дела;
- процессуальные документы (протоколы проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также, при необходимости – протоколы судебных действий) [38].

Собирание уполномоченными органами доказательств – это первостепенная стадия процесса доказывания в уголовном процессе. Доказательства могут быть собраны различными способами, в том числе, путем проведения любого оперативно-розыскного мероприятия, раскрытого

нами в контексте прошлой главы. Собираение доказательств формирует систему совокупности информации, имеющей значение для уголовного дела, в результате чего уголовное судопроизводство приходит к завершительной стадии – раскрытию уголовного дела и вынесению судебного решения (приговора) [19, с. 104]. Также следует упомянуть о том, что предоставление доказательств образует процесс доказывания, сущность и отличительная черта которого состоят в показательности неразрывной связи со следующими процессуальными аспектами:

- выяснением ранее неизвестных обстоятельств дела (зачастую проводимое на основе известной информации, предоставленной уполномоченными органами);
- удостоверением уже выясненных фактов и сведений (в целях подтверждения уже известных сведений относительно существенных деталей уголовного дела или фактов, позволяющих осуществить возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица) [5, с. 90].

В настоящее время доказательства существуют в различных разновидностях и в комплексе, а также в порядке, установленном действующим законодательством, служат достижению целей, заключающихся в выяснении и более глубоком раскрытии обстоятельств дела, определении причастности лица к совершенному преступлению и последующей квалификации содеянного в случае, если причастность лица будет доказана [35, с. 16]. Вместе с тем, некоторые авторы уголовного права в своих научных трудах приводят аргументы о том, что доказательства, представляемые в уголовном процессе, имеют свою структуру. В частности, в содержании научной диссертации «Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам» под авторством А.Н. Гущина, повествуется о том, что доказательства, являющиеся одной из первостепенных составляющих уголовного процесса, состоят из трех элементов:

- непосредственного содержания доказательства (информации, подлежащей изложению в уголовном процессе, на основе которой сформирована доказательная база, включающая все необходимые обстоятельства дела и другие сведения и факты, имеющие значение в рамках соответствующей деятельности);
- процессуальной формы доказательства (деятельность, сопряженная с применением средств доказывания, посредством которых информация была выяснена и подтверждена документально);
- порядка формирования доказательств (совокупности методов и приемов, с помощью которых доказательства были добыты, исследованы и представлены в уголовном процессе) [9, с. 34].

Кроме того, по мнению А.Н. Гущина, изложенному в научной диссертации, указанной выше, главным сущностным показателем любого доказательства является единство содержания доказательства и его процессуальной формы [9, с. 35]. Данную точку зрения, на наш взгляд, возможно считать в полной мере обоснованной, поскольку доказательство, используемое в уголовном процессе, является таковым, в частности по причине того, что оно закреплено документально, что свидетельствует не только о ценности выясненных сведений в контексте обстоятельств совершенного преступления, но и об их дальнейшем использовании в процессе расследования уголовного дела. Аргументируя данную точку зрения, также необходимо обратить внимание на то, что приведенное мнение неразрывно связано с определением понятия «доказательство», и в случае отсутствия в данном определении упоминания о его процессуальной форме (и закреплении, например, в протоколе), практическое значение доказательства утрачивается, а сведения, полученные в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий (или любых других следственных действий), не представляют интереса под углом его использования в уголовно-правовом поле [18, с. 101]. Таким образом, следует резюмировать: для того, чтобы доказательство было использовано в рамках уголовного дела,

необходимо наличие соответствия доказательства определенным требованиям:

- сведения и факты, полученные в процессе проведения различных оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, по своему содержанию должны иметь непосредственное отношение к обстоятельствам уголовного дела (либо данные сведения и факты должны включать в себя существенно значимую информацию, посредством которой определяется причастность определенного лица к совершению преступления, что в последующем служит основанием для возбуждения уголовного дела);
- выясненные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, должны быть оформлены процессуально и в порядке, регламентированном действующим законодательством (в ином случае, сведения и факты, хоть и представляющие высокую степень существенности для уголовного дела, не будут учитываться в ходе расследования уголовного дела, поскольку источник доказательства, то есть его закрепление в определенном процессуальном документе – отсутствует) [23, с. 702].

Важнейший элемент сущности доказательств и всего процесса доказывания закрепляется в научной работе под авторством И.Ю. Рассолова, в которой автор, ссылаясь на различные научные источники, рассуждает о том, что главное свойство процесса доказывания и включенных в его проведение доказательств, выражается в документальном подтверждении объективной связи между разновидностями обстоятельств уголовного дела. По мнению автора, доказательство – это инструмент познания произошедшего события, которое остается в реальном мире в той или иной форме и может быть воспроизведено (вербально или в иной форме) определенным кругом лиц (свидетелями, потерпевшими и т.д.) [33, с. 39]. Таким образом, все сведения (имеющие значение для объективного расследования уголовного дела и позволяющие установить истину по

уголовному делу), полученные посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, могут быть использованы также в целях проведения других процессуальных (следственных) действий, направленных на получение новой информации и выводов, которые в дальнейшем могут быть внесены в доказательную базу по уголовному делу путем их процессуального оформления.

На основе вышесказанного, следует прийти к выводу о том, что роль доказательств и процесса доказывания в уголовном процессе достаточно велика. Это связано с тем, что фундаментальным аспектом осуществления уголовно-процессуальной деятельности выступает установление обстоятельств совершенного преступления, а также выяснение иных деталей, способствующих установлению истины по уголовному делу (в том числе, показатель причастности лица к совершению преступления – опровержение которой способно исключить возбуждение уголовного дела, а также выяснение всех признаков преступления для его верной квалификации) [25, с. 394].

Что касается средств доказывания, то данную совокупность правовых явлений возможно охарактеризовать как разноплановые источники получения сведений, которые могут конвертироваться в доказательства (процессуально подтвержденные факты) по уголовному делу. Научное сообщество соотносит средства доказывания и цель реализации уголовного процесса, связывая данные понятия, прежде всего, с установлением истины по уголовному делу, а также с обязательным соблюдением объективности расследования и, как следствие, эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов. Вместе с тем, средства доказывания в уголовном процессе выступают в качестве источника получения сведений, входящих в предмет доказывания. Ранее нами поверхностно был исследован предмет доказывания в разрезе сущности доказательств, однако необходимо остановиться на данном термине и разъяснить его более детально [36, с. 92].

Предмет доказывания в научном сообществе понимают как обстоятельства, подлежащие выявлению в рамках производства по уголовному делу. Данные обстоятельства регламентируются ст. 73 УПК РФ [38] и в совокупности являются фактическими сведениями, которые уполномоченным органам следует установить и придать установленным сведениям процессуальную форму для последующего объективного рассмотрения уголовного дела. В свою очередь, ст. 73 УПК РФ, закрепляя перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (иными словами – перечень обстоятельств, которые могут быть предметом доказывания), регламентирует следующее: «При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание...» [38] и другие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения уголовного дела по существу.

Таким образом, рассмотрев определение термина «предмет доказывания», необходимо перейти к исследованию средств доказывания – процессуальных источников, с помощью которых могут быть установлены все обстоятельства совершенного преступления, то есть – установлен предмет доказывания в его различных информационных проявлениях.

В настоящее время термин «средство доказывания» законодательными актами никак не регламентируется, в то время как в практическом применении данный механизм позволяет достаточно обоснованно и в рамках закона выяснять информацию путем проведения специальных действий, направленных на получение сведений, имеющих доказательственное значение в рамках уголовного дела. Хотя в рамках данного исследования мы акцентируем внимание на значении доказательств, сформированных на базе результатов оперативно-розыскной деятельности, определяемой

положениями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39], в контексте данного параграфа средства доказывания, используемые при выявлении доказательств (и в последующем – в уголовном процессе), следует исследовать через изучение положений УПК РФ [38], которые в большей степени определяют порядок проведения следственных действий, нежели оперативно-розыскных мероприятий (разница между данными процессами была рассмотрена нами ранее). В дополнение к ранее сказанному, необходимо отметить, что в ст. 89 УПК РФ указано: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом» [38]. На основе положений данной статьи возможно прийти к выводу о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, могут быть приобщены в качестве доказательств к материалам уголовного дела исключительно в случае их соответствия требованиям законодательства. Данные требования возможно выделить из положений ст. 75 УПК РФ, в которой закреплен перечень условий, при которых доказательства не имеют юридической силы, то есть являются недопустимыми в уголовном процессе.

К средствам доказывания в соответствии с положениями действующего законодательства следует отнести следующие виды деятельности:

- следственные действия (осмотры, освидетельствования, обыски, следственные эксперименты и другое);
- оперативно-розыскные мероприятия (опросы, наведения справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проведение проверочных закупок, проведения исследований в отношении предметов и документов, наблюдение, отождествление личности и другое);
- проверочные действия, проводимые на предварительной стадии возбуждения уголовного дела (проведение осмотра места

происшествия, истребование предметов и документов, а также их изъятие для осмотра в случае необходимости и другие действия, перечень которых, согласно положениям действующего уголовно-процессуального законодательства, не является исчерпывающим), в том числе, посредством направления запросов и ходатайств;

- иные процессуальные действия уполномоченного лица (следователя, дознавателя и т.д.) [38].

Что касается результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с помощью определенных средств доказывания, являющихся источником получения сведений посредством осуществления оперативно-розыскных мероприятий, то они, в соответствии с Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» [32], подвергаются специальной процедуре, с помощью которой осуществляется ввод результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство. Данная Инструкция и процессуальные требования, которые в ней закреплены, позволяют более эффективно использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в рамках уголовного судопроизводства.

В других случаях, как утверждает В.Ю. Стельмах в своей научной статье, результаты оперативно-розыскной деятельности – доказательства, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, имеют векторное значение для проведения последующих следственных действий после возбуждения уголовного дела, поскольку используются непосредственно для принятия решений об их проведении [36, с. 95].

Таким образом, резюмируя, в частности, значение средств доказывания для уголовного процесса, необходимо иметь в виду, что средство доказывания уголовно-правовом контексте признается таковым при

соблюдении некоторых условий: информативности и содержательности сведений, которые были добыты путем реализации средств доказывания, а также уместность конкретных сведений в отношении конкретного уголовного дела и сопоставимость указанных элементов; возможности проверки сведений, добытых путем реализации средств доказывания, а также повторного удостоверения истины доказательств; законности проведения действий, признанных средством доказывания [30, с. 98].

На основе приведенной информации, следует подчеркнуть, что средства доказывания, аналогично самим доказательствам, имеющим множество разновидностей, взаимосвязаны и представляют существенное значение для уголовного дела на этапе его возбуждения и дальнейшего расследования. Средства доказывания, которые в уголовно-правовой системе являются источниками выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и его рассмотрения по существу, занимают центральное место в иерархии специальных действий, осуществляемых для выяснения всех фактических сведений и данных, подтверждающих причастность лица к совершению преступления или выявляющих иные условия и признаки, необходимые для расследования уголовного дела [44, с. 51]. В свою очередь, доказательства (которые, согласно некоторым научным источникам, выступают в качестве предмета доказывания) являются результатом проведения специальных действий, в процессе которых применяются средства доказывания, исследованные нами в контексте данного параграфа.

## **2.2 Сравнительный анализ средств доказывания и оперативно-розыскной информации**

Ранее мы выяснили, что средства доказывания – это источники получения информации (которые могут иметь различную форму и выражаться в проведении оперативно-розыскных мероприятий по усмотрению уполномоченных органов), наличие которой необходимо для рассмотрения уголовного дела по существу. В данном параграфе нам

необходимо детально исследовать оперативно-розыскную информацию, которая является одним из видов результатов оперативно-розыскной деятельности. Данное исследование понятия и сущности оперативно-розыскной информации позволит нам провести сравнительный анализ данного вида результатов оперативно-розыскной деятельности и средств доказывания, которые совместно могут быть использованы в уголовном процессе.

Оперативно-розыскная информация, в соответствии с определением, приведенным в научной статье под авторством П.Ф. Телепнева, представляет собой «разновидность социальной информации, являющейся специальной по цели получения (борьба с преступностью), методам получения и режиму использования, обеспечивающим конспирацию, надежную зашифровку источников, возможность проверки сообщаемых сведений и их применение только заинтересованным оперативным работникам и следственным аппаратам» [37, с. 136]. Иными словами, оперативно-розыскную информацию возможно охарактеризовать как сведения, получаемые уполномоченными лицами (оперативными сотрудниками и лицами, занимающими должности в следственных органах) конспиративными методами, в дальнейшем используемые в целях борьбы с преступностью.

Другое определение понятия «оперативно-розыскная информация» предлагается И.А. Королевым, утверждающим, что оперативно-розыскная информация – это обстоятельства, имеющие значение (как потенциальное, так и реальное) для следующих действий уполномоченных лиц – сотрудников правоохранительных и следственных органов:

- планирования и осуществления оперативно-розыскных мероприятий (где оперативно-розыскная информация является набором сведений и фактическими обстоятельствами, выясняемыми перед проведением оперативно-розыскных мероприятий);
- проведение аналитической работы (включающей в себя анализ полученной информации, формирование версий относительно

совершенного преступления, а также оценку состояния оперативной обстановки);

- оказание содействия предварительному следствию [17, с. 133].

Таким образом, оперативно-розыскная информация в контексте ее структурного построения может быть представлена как производная часть оперативно-розыскной деятельности, характеризующейся некоторыми особенностями.

Во-первых, оперативно-розыскная информация существует в двух формах – стратегической и тактической. Данная дифференциация обоснована целями оперативно-розыскной деятельности и задачами, стоящими перед процедурой поиска оперативно-розыскной информации с потенциальным планированием на осуществление производных от нее оперативно-розыскных мероприятий и дальнейшее применение полученных сведений в рамках уголовного процесса. Возможно сказать, что оперативно-розыскная информация стратегического характера определяет общую картину оперативной обстановки и формирует прогнозы, определяющие вероятность развития предстоящих событий, а оперативно-розыскная информация тактического характера детализирует сведения, полученные в ходе проведения специальных действий сотрудниками уполномоченных органов, а также является инструментом реализации прогнозов и определяет краткосрочный план достижения целей оперативно-розыскной деятельности [33, с. 45]. Вместе с тем, значения оперативно-розыскной информации, приведенные нами ранее, возможно сопоставить с формами ее существования, в контексте которой:

- оперативно-розыскная информация стратегического характера связана с планированием и дальнейшей реализацией оперативно-розыскных мероприятий (где оперативно-розыскная информация является комплексом содержательных сведений, выясняемыми перед проведением оперативно-розыскных мероприятий);

- оперативно-розыскная информация тактического характера связана с осуществлением аналитической деятельности (включающей в себя анализ информации, формирование версий и другое).

Что касается сравнительного анализа средств доказывания и оперативно-розыскной информации, данный процесс следует начать с разделения данных правовых категорий по следующему критерию. Средства доказывания – это осуществление уполномоченными лицами определенных действий, результатом проведения которых является получение ценной информации и фактов, имеющих доказательственное значение [21, с. 263]. Следовательно, факты, имеющие доказательное значение, в рамках уголовного процесса именуется доказательствами, а доказательства, в свою очередь, формируются на основе информации, полученной с помощью средств доказывания. Таким образом, для признания доказательств достоверными, необходима истинность полученных доказательств и законность проведения действий, проводимых с помощью средств доказывания, которые должны соответствовать требованиям законодательства [22, с. 31].

Одновременно с этим, оперативно-розыскная информация, являясь результатом проведения специальных действий сотрудниками правоохранительных органов, в соответствии с положениями действующего законодательства и различными научными исследованиями, не является процессуальной, однако может использоваться для обоснования проведения оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий в случае, если содержание оперативно-розыскной информации будет свидетельствовать о данной необходимости. Данное положение регламентируется абз. 3 п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2321-О, в содержании которого закрепляется следующее: «Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые,

будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации...» [26]. Иными словами, опираясь на приведенное положение определения Конституционного Суда Российской Федерации, оперативно-розыскная информация не является доказательством по уголовному делу до тех пор, пока не будет оформлена в процессуальной форме, то есть – на основе положений УПК РФ [38].

Таким образом, комплекс средств доказывания и действия, проведение которых возможно с применением средств доказывания (для выявления фактов, в дальнейшем входящим в доказательную базу по уголовному делу), регламентируются действующим уголовно-процессуальным законодательством, в то время как оперативно-розыскная информация, хоть и может поспособствовать процессу собирания сведений, имеющих значение для рассмотрения уголовного дела по существу, но не закрепляется в соответствующем виде в рамках УПК РФ, а данный факт, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, обязателен для отнесения данного механизма к доказательствам по уголовному делу (например, уполномоченным лицом было проведено такое оперативно-розыскное мероприятие как опрос лица, далее должно быть проведено и запротоколировано такое следственное действие как допрос) [26].

Кроме того, существует судебная практика по доказательствам, полученным в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, подтверждающая необходимость процессуального оформления полученных сведений. Так, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 10 апреля 2006 по делу № 33-о06-26сп указывает на то, что объяснения, не оформленные надлежащим образом, проведенные

до возбуждения уголовного дела, не могут быть доказательствами по уголовному делу [14]. Следовательно, данное кассационное определение демонстрирует законность ограничения использования оперативно-розыскной информации в качестве доказательств по уголовному делу в случае, если данная информация не оформлена на основе УПК РФ соответствующим образом.

Следует вспомнить и подчеркнуть, что оперативно-розыскная информация добывается посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые проводятся, преимущественно, негласными методами и напрямую затрагивают конституционные права личности, однако, в отличие от следственных действий, позволяют быстро получить информацию в ее изначальном виде, пресекая возможность ее искажения заинтересованными лицами. Таким образом, сведения и факты об обстоятельствах, полученные в рамках оперативно-розыскной информации, необходимые для последующего развития производства по уголовному делу, позволяют сформировать доказательную базу и обеспечить эффективность дальнейшей работы по уголовному делу [20, с. 98].

Вместе с тем, к средствам доказывания прибегают в случае, когда преступление уже было совершено, следовательно, и результат реализации средств доказывания – доказательства, необходимы лишь в случае уже совершенного преступления. В то время как оперативно-розыскная информация может быть добыта на стадии предварительного расследования по уголовному делу. Иными словами, средства доказывания применяются после момента возбуждения уголовного дела, а оперативно-розыскная информация может быть добыта до этого момента (как и любые другие оперативно-розыскные мероприятия могут беспрепятственно проводиться до возбуждения уголовного дела).

Таким образом, проведение оперативно-розыскных мероприятий, результатом которых может быть получение оперативно-розыскной информации, положительным образом может сказаться на дальнейшем

развитии уголовного дела, поскольку предоставляет уполномоченным сотрудникам более широкий круг информации, чем это было предусмотрено. Вместе с тем, оперативно-розыскная информация, являясь разновидностью результатов оперативно-розыскной деятельности в целом, в случае, если в ее содержании наличествуют обстоятельства о признаках совершенного преступления, она может служить основанием для возбуждения уголовного дела, о чем свидетельствует абз. 2 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39], что в очередной раз подтверждает положительный аспект использования оперативно-розыскной информации в уголовном процессе.

Вместе с тем, средства доказывания и оперативно-розыскную информацию следует разграничить по критерию основной цели и задач, преследуемых каждой из исследуемых нами информационных категорий:

- задачами оперативно-розыскной информации, как и всей оперативно-розыскной деятельности в целом, согласно положениям ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», являются выявление преступлений, их предупреждение, пресечение, а также розыск лиц, добывание информации и другое [39];
- основная задача средств доказывания – извлечение информации, позволяющей установить факты, подлежащие доказыванию в уголовном процессе, а основная задача доказательств – подтвердить или опровергнуть обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, в том числе – причастность лиц к совершению преступного деяния [3, с. 204].

Кроме того, разница средств доказывания и оперативно-розыскной информации заключается также в последовательности их реализации. Оперативно-розыскная информация, по общему правилу, имеет предварительный характер. Данное мнение подтверждает И.Ю. Рассолов в своей научной работе, повествуя следующее: «Информация, полученная в ходе реализации ОРД, должна быть проверена и подтверждена (либо же опровергнута) в ходе уголовно-процессуальной деятельности» [33, с. 43].

Данное утверждение возможно связать с ранее упомянутой обязательной процедурой процессуального оформления сведений и обстоятельств, которая предусматривается действующим законодательством.

Таким образом, на основе исследованных данных, необходимо сделать важнейший вывод: проведение оперативно-розыскных мероприятий (и извлечение оперативно-розыскной информации), а также дальнейшее использование полученных результатов – не могут быть альтернативой проведения других процессуальных действий, предусмотренных положениями уголовно-процессуального законодательства: оперативно-розыскные мероприятия и процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ, не должны конкурировать или заменяться, достижение эффективности объективного расследования уголовного дела возможно лишь в случае согласованности данных видов деятельности.

В заключение к данному параграфу необходимо резюмировать:

- средства доказывания – это источники получения информации (имеющие различную форму, связанные с проведением оперативно-розыскных мероприятий), наличие которой необходимо для рассмотрения уголовного дела по существу;
- результаты проведения оперативно-розыскных мероприятий с применением средств доказывания в дальнейшем могут служить доказательствами по уголовному делу, которые оформлены в процессуальной форме;
- оперативно-розыскная информация – это разновидность социальной информации, являющейся специальной по цели получения, методам получения и режиму использования, обеспечивающим конспирацию, надежную зашифровку источников, возможность проверки сообщаемых сведений и их применение только заинтересованным работникам оперативных и следственных подразделений.

Как наглядно мы можем увидеть, определение понятий «доказательства» и «оперативно-розыскная информация» довольно схожи по своему содержанию. И первое, и второе определение означает сведения и информацию об обстоятельствах, которые получены с соблюдением положений законодательства. Однако, если исключить общую сущность приведенных определений и сфокусироваться на практическом аспекте применения оперативно-розыскной информации и доказательств в уголовном процессе, возможно прийти к выводу о том, что доказательства (полученные посредством применения средств доказывания) и оперативно-розыскная информация (полученная при помощи проведения оперативно-розыскных мероприятий) не могут быть тождественными процессами. Это связано со многими факторами, которые мы освещали в контексте данного параграфа.

Прежде всего, доказательства и оперативно-розыскная информация имеют различный способ и порядок получения, а также различные цели получения и последовательность работы с данными сведениями. Но не смотря на все различия, оперативно-розыскная информация способна оказывать содействие в добывании информации, имеющей значение для уголовного дела (еще до момента возбуждения уголовного дела), что напрямую влияет на эффективность расследования и его объективность.

В свою очередь, объективность расследования уголовного дела, которой возможно добиться при использовании в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, выступает одним из факторов усовершенствования судебной системы и развития всего уголовно-правового пространства в соответствии с современными тенденциями гуманизма и справедливости.

## **Глава 3 Порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании и существующие проблемы, связанные с их использованием**

### **3.1 Условия интегрирования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс**

В контексте данной главы нам необходимо рассмотреть порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании, а также исследовать структуру этапов, согласно которым результаты оперативно-розыскной деятельности последовательно интегрируются в уголовный процесс. Кроме того, в рамках данной главы нам необходимо выявить существующие проблемы, с которыми связано использование результатов оперативно-розыскной деятельности, посредством чего реализуется расследование уголовного дела, и предложить возможные пути решения выявленных проблем с соответствующей корректировкой положений действующего уголовно-процессуального законодательства и специального законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

Результаты оперативно-розыскной деятельности имеют практическую уголовно-правовую и социальную значимость, поскольку, наряду с другими доказательствами по уголовному делу, могут быть использованы в процессе доказывания по конкретному преступлению, после чего может быть принято решение о возбуждении уголовного дела. Однако, использование результатов оперативно-розыскной деятельности в целях установления истины по уголовному делу требует соблюдения некоторых условий и определенного процессуального порядка.

Как уже упоминалось ранее, результат оперативно-розыскного мероприятия, которое было проведено в рамках оперативно-розыскной деятельности, должен быть отражен в процессуальной форме (в различных

оперативно-служебных документах, например, в рапортах, справках, протоколах и т.д.). Далее результат оперативно-розыскного мероприятия, письменно закрепленный в соответствии с формой необходимого оперативно-служебного документа, направляется в один из уполномоченных органов (правоохранительных, следственных или судебных):

- орган дознания (где далее дознаватель приобщает полученные результаты оперативно-розыскного мероприятия к доказательной базе, которая может служить основанием для возбуждения уголовного дела);
- следственный орган (где далее следователь решает вопрос о приобщении полученных сведений и документов к материалам, используемым в доказывании по уголовным делам или в иной следственной деятельности);
- суд (в рамках деятельности которого результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть использованы для подготовки и осуществления судебных действий) [6, с. 39].

Стоит отметить, что для представления результатов оперативно-розыскного мероприятия и оперативно-розыскной деятельности в целом в любой из вышеперечисленных органов, необходимо, чтобы данные результаты соответствовали требованиям, указанным в п. 4 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности (содержащейся в приложении к Приказу МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013).

Так, в требованиях по отношению к результатам оперативно-розыскной деятельности, закрепленных в п. 4 Инструкции, относятся результаты, которые могут: «служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ;

использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств» [32].

Кроме того, если исследовать перечень возможных видов доказательств по уголовному делу, представленных в ст. 74 УПК РФ [38], возможно заметить, что в данном перечне отсутствует такой вид доказательства как «результаты оперативно-розыскной деятельности», что, прежде всего, связано с особыми методами добывания сведений, которые осуществляются преимущественно негласными способами, что в какой-то степени противоречит конституционным правам граждан. Также отсутствие в ст. 74 УПК РФ результатов оперативно-розыскной деятельности как вида доказательства связывают с отсутствием цели доказывания в сущности оперативно-розыскной деятельности, которая (цель), в свою очередь, является центральным элементом сущности доказательств, указанных в ст. 74 УПК РФ.

Данный аспект более подробно раскрывается в содержании абз. 2 п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1505-О, из содержания которого следует: «Результаты оперативно-розыскной деятельности являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона» [27]. Резюмируя приведенное положение, возможно утверждать, что результаты оперативно-розыскной деятельности не могут быть использованы непосредственно без определенной «процедуры фильтрации» – правового регулирования и процессуального закрепления. Вместе с тем, хоть результаты оперативно-розыскной деятельности как вид доказательств не представлены в ст. 74 УПК РФ [38], правовая основа их использования в процессе доказывания регламентируется совокупностью правовых норм, представленных в

специальном законодательстве – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39] и уголовно-процессуальном законодательстве [38]. В частности, положение ст. 5 УПК РФ интерпретирует понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности», что значит возможность сопоставления данной нормы с содержанием ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», регламентирующей использование результатов оперативно-розыскной деятельности для подготовки и проведения необходимых действий – следственных или судебных.

Вместе с тем, говоря о правовом закреплении условий использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания, следует провести параллель между содержанием ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и содержанием ст. 89 УПК РФ. Данная параллель характеризуется конкретизацией положений ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» нормой уголовно-процессуального законодательства: в ст. 89 УПК РФ говорится о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности, не соответствующие требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам, запрещены для использования в уголовном процессе.

Следовательно, результаты оперативно-розыскной деятельности, которые соответствуют заявленному уголовно-процессуальным законом требованиям, могут быть использованы в процессе доказывания и, как мы уже говорили ранее, это возможно после определенной «процедуры фильтрации», а иными словами – соблюдения некоторых этапов (собираения, проверки и оценки, которые мы исследуем далее) [34, с. 79].

Со всем вышеупомянутым связан специфический порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности в уполномоченные органы для дальнейшего процесса развития и расследования уголовного дела.

### **3.2 Этапы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе и существующие проблемы, связанные с их использованием**

В настоящее время этапы уголовно-процессуального доказывания с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности дифференцируются на три последовательные стадии:

- сбор доказательств;
- проверка доказательств;
- оценка доказательств.

Как указано в учебном пособии под авторством А.Н. Халикова сказано о том, что сбор доказательств начинается с решения о проведении какого-либо оперативно-розыскного мероприятия (данное решение, как мы уже выяснили ранее, может быть санкционированным либо приниматься оперативным сотрудником, его проводящим, без решения суда или другого санкционированного решения). «В соответствии с положениями УПК РФ и ФЗ об ОРД результаты оперативно-розыскной деятельности представляются в уголовный процесс на основании ст. 11 ФЗ об ОРД в соответствующем порядке. После чего данные результаты «принимаются» субъектами уголовного судопроизводства — следователем, органом дознания, судом — на основании ст. 86 УПК РФ, регламентирующей сбор доказательств в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных и иных процессуальных действий, т.е. приобщаются к материалам уголовного дела для дальнейшей проверки и оценки» [41, с. 177] – утверждает автор. Вместе с тем, Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд регламентирует порядок принятия результатов оперативно-розыскной деятельности субъектами уголовного судопроизводства: на основании п. 10 Инструкции устанавливается, что процессуальный документ –

постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности, должен быть составлен в двух экземплярах:

- первый экземпляр направляется субъекту уголовного судопроизводства: дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд;
- второй экземпляр приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия к материалам специального номенклатурного дела [32].

На наш взгляд, оформление результатов оперативно-розыскной деятельности в форме двух постановлений, является важнейшим этапом собирания доказательств по уголовному делу, поскольку подобное процессуальное закрепление результатов оперативно-розыскной деятельности сопровождается подписью руководителя оперативного подразделения, что подчеркивает решение уполномоченного осуществлять оперативно-розыскную деятельность органа о важности приобщения конкретных доказательств к материалам уголовного дела.

Собирание доказательств возможно посредством проведения любого оперативно-розыскного мероприятия, указанного в ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [39]. Данные оперативно-розыскные мероприятия, как мы выяснили ранее, могут проводиться негласными методами, но только на основании соответствующего решения суда, поскольку существенно затрагивают права и свободы личности, а потому – проведение подобных оперативно-розыскных мероприятий может осуществляться исключительно со ссылкой на судебное санкционирование. Об этом свидетельствует положение п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», в котором, в дополнение к необходимости судебного санкционирования, указано следующее: «...судам надлежит иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об

оперативно-розыскной деятельности» проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, может иметь место лишь при наличии у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно...» [31].

По данному вопросу считаем необходимым проведение анализа судебной практики по нарушению конституционных прав граждан. Определением Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 № 2211-О было вынесено решение (без права на его обжалование) об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны. Гражданка В.Б. Урванцева в рамках поданной жалобы утверждала, что некоторые положения УПК РФ и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» являются неконституционными, поскольку на основании проведенного оперативно-розыскного мероприятия – получения образцов для сравнительного исследования, было совершено вмешательство в ее частную жизнь. «Основанное на законе получение образцов голоса, необходимых для сравнительного исследования, означает не самовольное вмешательство в частную жизнь гражданина, а выполнение функции по защите общественных интересов от преступных посягательств, поскольку такие образцы необходимы для производства по уголовному делу» – указывается в абз. 6 п. 2 данного определения [28].

Вместе с тем, следующей стадией доказывания в рамках использования результатов оперативно-розыскной деятельности, является проверка доказательств. На данной стадии, в соответствии со ст. 87 УПК РФ, осуществляется процедура сопоставления полученных субъектами уголовного судопроизводства результатов оперативно-розыскной деятельности с другими доказательствами по уголовному делу. Результаты оперативно-розыскной деятельности, поступившие к субъекту уголовного судопроизводства, проверяются на истинность посредством проведения в

отношении полученной информации различных следственных действий. Например, в случае, если результатом оперативно-розыскной деятельности является опрос, оформленный в процессуальной форме, то уполномоченный субъект вправе провести допрос, чтобы удостовериться в истинности и объективности предоставленного результата оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, в процессе проверки доказательств могут быть допрошены оперативные сотрудники, осуществившие оперативно-розыскное мероприятие, а также иные лица, принимавшие участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия [12, с. 226].

Следующим и заключительным этапом доказывания является оценка представленных доказательств. Оценка результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется в соответствии с правилами, указанными в ст. 88 УПК РФ: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела» [38]. Таким образом, стадию оценки должно пройти каждое оперативно-розыскное мероприятие, проведенное в рамках приобщения результатов к материалам уголовного дела. Результаты оперативно-розыскной деятельности, как утверждает А.Н. Халиков в своем учебном пособии, подлежат оценке наравне с другими доказательствами по уголовному делу. Указанный факт равенства доказательств обуславливается тем, что результаты оперативно-розыскной деятельности, участвуя в процессе доказывания, соответствуют положениям уголовного судопроизводства, согласно которым никакое представленное доказательство не имеет заранее обусловленной юридической силы, а потому – подлежит проверке на истинность и итоговой оценке субъектом уголовного судопроизводства [41, с. 240].

Стадию оценки результатов оперативно-розыскной деятельности детально рассмотрела Ф.Ф. Валитова в своей научной монографии. В рамках данной работы автор утверждает, что на стадии оценки доказательств

должны быть соблюдены условия, удовлетворяющие положениям УПК РФ, на основе которого необходимо установить следующее:

- относятся ли полученные в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия сведения к предмету доказывания (ст. 73 УПК РФ);
- имеется ли указание на источник предполагаемого доказательства или предмет, который может стать доказательством (ст.ст. 87 и 88 УПК РФ);
- какие конкретно доказательства сформированы на основе полученных сведений – показания свидетелей, вещественные доказательства, иные документы или другие доказательства (ст.ст. 79, 81 и 84 УПК РФ соответственно);
- соответствуют ли представленные доказательства нормам уголовно-процессуального законодательства (ст.ст. 81, 84 и 86 УПК РФ);
- содержат ли результаты оперативно-розыскной деятельности сведения, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе (ст.ст. 73-89 УПК РФ) [5, с. 91].

Стадия оценки доказательств в рамках уголовного судопроизводства обладает действительно повышенной значимостью. На этапе оценки представленных результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств ставятся вопросы, ответы на которые должны подтверждать уместность и уголовно-правовое значение каждого отдельного доказательства. В свою очередь, помимо объективности расследования преступления с помощью представленных доказательств, имеет значение также оперативность субъекта уголовного процесса – следователя или дознавателя в вопросе проверки и непосредственной оценки поступивших к нему результатов оперативно-розыскной деятельности. Это связано, прежде всего с тем, что проведенные оперативно-розыскные мероприятия – проведенные уполномоченным сотрудником качественно, с соблюдений

положений действующего законодательства, а в последующем вовлеченные в процесс доказывания их результаты, являются залогом успешного расследования преступлений любой направленности: коррупционной, превентивной и т.д.

Также необходимо исследовать существующие правовые и практические проблемы, возникающие в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании. Исследуя данную тему, нами были выявлены основные направления, которые необходимо совершенствовать и на основе этого – корректировать положения действующего уголовно-процессуального законодательства.

Первая проблема связана с отсутствием нормативного закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве результатов оперативно-розыскной деятельности. Как мы уже выяснили, ст. 74 УПК РФ, регламентирующая виды доказательств, не закрепляет в своем перечне «результаты оперативно-розыскной деятельности», тем самым создавая необходимость отсылки к положениям ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». На наш взгляд, результаты оперативно-розыскной деятельности в достаточной степени существенны в качестве разновидности доказательств по уголовному делу и должны быть закреплены в законодательстве как полноценный элемент доказательства в рамках уголовного процесса, поскольку это влечет усиление эффективности различных следственных действий. По этому поводу верно высказался С.А. Шейфер в своем учебном пособии: «Эффективность следственного действия может быть повышена с учетом ориентирующей оперативно-розыскной информации, получаемой от оперативного работника» [43, с. 87]. В связи с этим считаем необходимым скорректировать содержание ст. 74 УПК РФ и добавить в перечень доказательств «результаты оперативно-розыскной деятельности». Факт отсутствия закрепления в УПК РФ результатов оперативно-розыскной деятельности как разновидности

доказательств влияет и на отсутствие закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве порядка использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. В связи с этим считаем необходимым скорректировать содержание ст. 89 УПК РФ, разделить данную правовую норму на несколько частей и, в частности, сформулировать текст статьи следующим образом:

- в ч. 1 ст. 89 УПК РФ указать следующее: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательства в уголовно-процессуальном доказывании и приобщены к уголовному делу по решению дознавателя, следователя или суда (судьи) в порядке, установленном настоящим Кодексом»;
- в ч. 2 ст. 89 УПК РФ указать следующее: «Представляемые результаты оперативно-розыскной деятельности для использования в качестве доказательства в доказывании по уголовному делу должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достаточности и достоверности»;
- в ч. 3 ст. 89 УПК РФ указать следующее: «Приобщение к материалам уголовного дела и использование в уголовном судопроизводстве результатов оперативно-розыскной деятельности, не отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам, предусмотренным настоящим Кодексом, – запрещается».

Вместе с тем, содержание УПК РФ следует дополнить статьями, отражающими некоторые аспекты деятельности оперативных сотрудников:

- необходимо добавить правовую норму о праве сотрудников представлять результаты оперативно-розыскной деятельности субъекту уголовного судопроизводства (подобная норма существует в рамках ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»);
- необходимо добавить правовую норму о соотношении результатов оперативно-розыскной деятельности и других доказательств (в

рамках УПК РФ следует закрепить основания для данного соотношения);

- необходимо добавить правовую норму, регламентирующую порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании.

Таким образом, мы предложили ряд конкретных корректировок по совершенствованию положений действующего уголовно-процессуального законодательства.

Предложенные корректировки, на наш взгляд, поспособствуют устранению противоречий в определении природы сведений, полученных оперативными сотрудниками, а также определению их значения для уголовного судопроизводства и порядка использования в доказывании по уголовным делам.

## Заключение

В данной выпускной квалификационной работе нами были исследованы различные аспекты сущности оперативно-розыскной деятельности, содержание видов оперативно-розыскных мероприятий, а также порядок и значение использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании.

В рамках первой главы мы проанализировали содержание положений ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и определили, что, в соответствии со ст. 1 данного ФЗ, оперативно-розыскная деятельность представляет собой следующее: «Оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств». Так, мы тезисно обозначили, что оперативно-розыскная деятельность – это совокупность специальных последовательных действий, зачастую реализуемых в форме тайных методов выявления, раскрытия и пресечения преступлений, применяемых государственными органами в целях борьбы с преступностью.

Кроме того, в контексте первой главы нами была исследована сущность, цели и задачи оперативно-розыскной деятельности:

- сущность оперативно-розыскной деятельности глобально заключается в пересечении преступных действий – выполнении защитной и охранительной функций, предупреждая и пресекая преступления различных видов;
- цель оперативно-розыскной деятельности – это ее конечный результат, который, согласно ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной

деятельности», выражается в защите жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечении безопасности общества и государства от преступных посягательств;

- задачами оперативно-розыскной деятельности, в соответствии со ст. 2 «Об оперативно-розыскной деятельности», являются: «... выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации».

Опираясь на положения специального законодательства об оперативно-розыскной деятельности, мы установили, что данная деятельность осуществляется с помощью гласных и негласных методов. Негласные методы используются уполномоченными органами в случаях, когда гласные (открытые) методы уже не приносят желаемых результатов и утрачивают свою актуальность. Также оперативно-розыскная деятельность реализуется посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые являются основным способом получения результатов в виде сведений, выступающих доказательствами в рамках уголовного дела, которые могут быть использованы для защиты лица, обвиняемого в совершении преступления, либо, напротив, для доказательства вины обвиняемого лица.

Оперативно-розыскные мероприятия требуется отличать от следственных действий: они могут проводиться на стадии предварительного расследования, в то время как следственные действия осуществляются на стадии уже возбужденного уголовного дела и исключительно следователем,

что прямо указано в ст. 164 УПК РФ. Кроме того, результаты оперативно-розыскной деятельности после осуществления оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы в доказывании в специальном порядке: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий» – указано в абз. 1 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Также в контексте первой главы нами было выяснено, что оперативно-розыскные мероприятия дифференцированы по группам по критерию санкционирования:

- не требуют официальных письменных разрешений от государственных и судебных органов оперативно-розыскные мероприятия, существенно не затрагивающие права и свободы личности: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, а также проверочная закупка и контролируемая поставка свободных для реализации предметов;
- требуют ведомственного санкционирования со стороны руководителя уполномоченного органа и не могут быть проведены по волеизъявлению сотрудника правоохранительных органов самостоятельно: оперативный эксперимент, оперативное внедрение должностных лиц и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также проверочная закупка и контролируемая поставка предметов, реализация которых ограничена или запрещена;
- требуют судебного санкционирования оперативно-розыскные мероприятия, существенно затрагивающие конституционные права личности: контроль почтовых отправлений и иных сообщений,

прослушивание телефонных переговоров, получение компьютерной информации, негласное обследование жилища.

В контексте второй главы мы проанализированы доказательства в рамках уголовно-процессуального доказывания. «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» – указано в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. Доказательства могут быть собраны различными способами, в том числе, путем проведения любого оперативно-розыскного мероприятия, а для того, чтобы доказательство было использовано в рамках уголовного дела (в том числе доказательство в виде результата оперативно-розыскной деятельности), необходимо наличие соответствия доказательства определенным требованиям (ст. 75 УПК РФ):

- доказательство (сведения, обстоятельства и факты) должно иметь непосредственное отношение к обстоятельствам уголовного дела (либо доказательство должно включать в себя существенно значимую информацию, посредством которой определяется причастность определенного лица к совершению преступления, что в последующем служит основанием для возбуждения уголовного дела);
- доказательство должно быть оформлено процессуально и в порядке, регламентированном действующим законодательством;
- доказательства могут быть использованы в целях проведения других следственных или судебных действий, направленных на получение новой информации и выводов, которые в дальнейшем могут быть внесены в доказательную базу по уголовному делу путем их процессуального оформления.

Что касается средств доказывания, мы выяснили, что это различные источники получения сведений, которые могут конвертироваться в доказательства (процессуально подтвержденные факты) по уголовному делу.

В рамках второй главы нами также был проведен сравнительный анализ средств доказывания, доказательств и оперативно-розыскной информации. Мы выяснили, что оперативно-розыскная информация – это разновидность социальной информации, являющейся специальной по цели получения, методам получения и режиму использования, обеспечивающим конспирацию, надежную зашифровку источников, возможность проверки сообщаемых сведений и их применение только заинтересованным работникам оперативных и следственных подразделений. Доказательства и оперативно-розыскная информация имеют различный способ и порядок получения, а также различные цели получения и последовательность работы с данными сведениями. Но не смотря на все различия, оперативно-розыскная информация способна оказывать содействие в добывании информации, имеющей значение для уголовного дела (еще до момента возбуждения уголовного дела), что напрямую влияет на эффективность расследования и его объективность.

На основе проведенного исследования нами были обнаружены пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Данные пробелы затрудняют полноценное использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании.

Первая проблема связана с отсутствием нормативного закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве результатов оперативно-розыскной деятельности. Как мы уже выяснили, ст. 74 УПК РФ, регламентирующая виды доказательств, не закрепляет в своем перечне «результаты оперативно-розыскной деятельности», тем самым создавая необходимость отсылки к положениям ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Факт отсутствия закрепления в УПК РФ результатов оперативно-розыскной деятельности как разновидности доказательств влияет

и на отсутствие закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве порядка использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. В связи с этим считаем необходимым скорректировать содержание ст. 74 УПК РФ и добавить в перечень доказательств «результаты оперативно-розыскной деятельности», а также скорректировать содержание ст. 89 УПК РФ: разделить данную правовую норму на несколько частей и, в частности, сформулировать текст статьи следующим образом:

- в ч. 1 ст. 89 УПК РФ указать следующее: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательства в уголовно-процессуальном доказывании и приобщены к уголовному делу по решению дознавателя, следователя или суда (судьи) в порядке, установленном настоящим Кодексом»;
- в ч. 2 ст. 89 УПК РФ указать следующее: «Представляемые результаты оперативно-розыскной деятельности для использования в качестве доказательства в доказывании по уголовному делу должны отвечать требованиям относимости, допустимости, достаточности и достоверности»;
- в ч. 3 ст. 89 УПК РФ указать следующее: «Приобщение к материалам уголовного дела и использование в уголовном судопроизводстве результатов оперативно-розыскной деятельности, не отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам, предусмотренным настоящим Кодексом, – запрещается».

Вместе с тем, содержание УПК РФ следует дополнить статьями, отражающими некоторые аспекты деятельности оперативных сотрудников:

- добавить правовую норму о праве сотрудников представлять результаты оперативно-розыскной деятельности субъекту уголовного судопроизводства (подобная норма существует в рамках ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»);

- добавить правовую норму о соотношении результатов оперативно-розыскной деятельности и других доказательств (в рамках УПК РФ следует закрепить основания для данного соотношения);
- добавить правовую норму, регламентирующую порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании.

Таким образом, в рамках проведенного исследования нами были предложены конкретные корректировки по совершенствованию положений действующего уголовно-процессуального законодательства в части использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Данные корректировки представляют существенную значимость для всего уголовного процесса и, на наш взгляд, в будущем поспособствуют устранению противоречий в определении природы сведений, полученных оперативными сотрудниками, а также определению их значения для уголовного судопроизводства и порядка использования в доказывании по уголовным делам.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулмеджидова Д.Х. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности процессуальным органам // Закон и право. 2019. № 2. С. 167-171. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavlenie-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-protsessualnym-organam-obespechenie-pravstvennyh-nachal> (дата обращения: 14.03.2022).

2. Бочинин С.А. Следственные действия и их соотношение с оперативно-розыскными мероприятиями // Вестник ПАГС. 2020. № 3. С. 100-106. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledstvennye-deystviya-i-ih-sootnoshenie-s-operativno-rozysknymi-meropriyatiyami> (дата обращения: 14.03.2022).

3. Булатов Б.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. - 7-е изд., перераб. и доп. / Б.Б. Булатов под ред. А.М. Баранова – Москва : Издательство Юрайт. 2019. 567 с.

4. Вагин О. А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: учебно-практическое пособие / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, Г.Х. Шабанов - Москва : Изд. дом Шумиловой. 2018. 118 с.

5. Валитова Ф.Ф. Проверка и оценка представленных результатов оперативно-розыскной деятельности // Символ науки. 2017. №12. С. 89-91. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proverka-i-otsenka-predstavlennyh-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti> (дата обращения: 03.03.2022).

6. Волосюк П.В. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука. 2017. № 1. С. 38-42. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ispolzovaniya-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.03.2022).

7. Горяинов К.К., Овчинский В.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник. - 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. К.К. Горяинова,

В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова - М. : ИНФРА-М. 2018. 848 с.

8. Горяинов К.К., Сурков К.В. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горяинова, И.Л. Хромова и др. - 5-е изд., испр. и доп. - Москва: ИНФРА-М. 2022. 795 с. - URL: <https://znanium.com/catalog/document?id=380289> (дата обращения: 20.02.2022).

9. Гущин А.Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: автореферат дисс. кандидата юридических наук / Санкт-Петерб. ун-т МВД РФ. 2020. 180 с. — URL: <https://www.dissercat.com/content/problemy-ispolzovaniya-rezultatov-operativno-rozysknoi-deyatelnosti-v-dokazyvanii-po-ugolovn> (дата обращения: 17.02.2022).

10. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / Изд.: Проспект. 2021. 376 с. - URL: <https://www.labirint.ru/books/381800/> (дата обращения: 07.03.2022).

11. Дудулина Н.В. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности // Актуальные проблемы уголовного права. 2017. № 11. С. 44-56. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32579557> (дата обращения: 22.12.2021).

12. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: монография / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко, В.П. Сальников - М. : Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М. 2019. 400 с. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1009630> (дата обращения: 14.01.2022).

13. Карпухин С.В. Правовое регулирование опроса в оперативно-розыскной деятельности: автореферат дисс. кандидата юридических наук / Санкт-Петерб. ун-т МВД РФ. 2017. 21 с.

14. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2006 по делу №

33-о06-26сп. - URL: [http://sudbiblioteka.ru/vs/text\\_big2/verhsud\\_big\\_34450.htm](http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_34450.htm)  
(дата обращения: 04.02.2022).

15. Кондратьев М.В., Драпезо Р.Г. Об актуальности оперативно-розыскной деятельности на современном этапе развития государства // Юриспруденция, Вестник Кемеровского Государственного Университета. - 2017. № 2. С. 171-172. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-aktualnosti-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-na-sovremennom-etape-razvitiya-gosudarstva>  
(дата обращения: 24.12.2021).

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

17. Королев И. А. Оперативно-розыскная информация // Закон и право. 2020. № 9. С. 132-134. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/operativno-rozysknaya-informatsiy> (дата обращения: 04.02.2022).

18. Круглова Д. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: Уголовная юстиция XXI века (к 15-летию практики применения УПК РФ): Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург : ООО «Центр социальных и правовых технологий». 2018. С. 98-102. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35648742> (дата обращения: 27.02.2022).

19. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. - 7-е изд., перераб. и доп. // Москва: Издательство Юрайт. 2019. 263 с.

20. Ламекин В.С. Соотношение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий / В.С. Ламекин. - Текст: непосредственный //

Молодой ученый. 2019. № 16 (254). С. 96-98. - URL: <https://moluch.ru/archive/254/58242/> (дата обращения: 04.03.2022).

21. Ларин К.И. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Образование и право. 2021. № 8. С. 260-265. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-v-dokazyvanii-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti> (дата обращения: 14.03.2022).

22. Лютынский А.М., Карташова Е.Г. Процессуальный порядок признания доказательств по уголовному делу недопустимыми: некоторые проблемы и решения // Пенитенциарная наука. 2019. № 3 (31). С. 29-33. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnyy-poryadok-priznaniya-dokazatelstv-po-ugolovnomu-delu-nedopustimymi-nekotorye-problemy-i-resheniya> (дата обращения: 04.03.2022).

23. Мальцева Н. Н. Проблемные аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности в современном уголовном процессе // Аллея науки. 2018. № 1 (17). С. 701-704. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32501375> (дата обращения: 25.02.2022).

24. Овчинников О.М. О соотношении целей и задач оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. 2017. № 13 (147). С. 466-469. - URL: <https://moluch.ru/archive/147/41292/> (дата обращения: 25.12.2021).

25. Овчинский В.С., Вагин О.А., Гаврилов Б.Я. Комментарий к Федеральному Закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / В.С. Овчинский, О.А. Вагин под ред. Б.Я. Гаврилова - Изд.: Норма. 2019. 576 с. - URL: <https://www.labirint.ru/books/680934/> (дата обращения: 05.03.2022).

26. Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Александра Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». - URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70206346/> (дата обращения: 04.02.2022).

27. Определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1505-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Словягина Вячеслава Игоревича и Радаевой Татьяны Сергеевны на нарушение их конституционных прав статьями 56, 79, 84, 89, пунктом 1 части первой статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». — URL: <https://base.garant.ru/70490388/> (дата обращения: 24.02.2022).

28. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 № 2211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст.ст. 86, 87 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 2, 6 и 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». - URL: <https://apkrfkod.ru/pract/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28092017-№-2211-o/> (дата обращения: 04.02.2022).

29. Палёшкин А.А. Понятие оперативно-розыскной деятельности и осуществляющих ее субъектов // Молодой ученый. 2020. № 52 (342). С. 234-236. — URL: <https://moluch.ru/archive/342/77181/> (дата обращения: 23.12.2021).

30. Панько Н.К. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 96-104. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-ispolzovaniya-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 14.03.2022).

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (с изменениями и

дополнениями). — URL: <https://base.garant.ru/10103328/> (дата обращения: 25.02.2021).

32. Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544). - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155629/7b4b74e38f87270ed5f9b8065718f040c30ed687/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/7b4b74e38f87270ed5f9b8065718f040c30ed687/) (дата обращения: 03.02.2022).

33. Рассолов И.Ю. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам // Томский государственный университет (НИ ТГУ). 2018. 113 с. - URL: <http://ui.tsu.ru/wp-content/uploads/2018/07/> (дата обращения: 03.03.2022).

34. Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Теоретические проблемы отраслей права. 2020. № 10 (143). С. 70-85. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-ispolzovaniya-v-ugolovnom-protsesse-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-trebuets-okonchatelnogo-razresheniya> (дата обращения: 14.03.2022).

35. Селина Е. В. Концептуальное значение перечня видов доказательств в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2018. № 19. С. 16-18. - URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27158878> (дата обращения: 11.03.2022).

36. Стельмах В.Ю. Понятие и система средств доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник ОГУ. 2018. № 6 (194). С. 90-96. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-sistema-sredstv-dokazyvaniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 03.02.2022).

37. Телепнев П.Ф. Научный взгляд на определение понятия оперативно-розыскной информации // Вестник Санкт-Петербургского

университета МВД России. 2018. № 1 (69). С. 135-139. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnyu-vzglyad-na-opredelenie-ponyatiya-operativno-rozysknoy-informatsii> (дата обращения: 04.02.2022).

38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020). - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 13.01.2022).

39. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция). - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7519/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/) (дата обращения: 22.12.2021).

40. Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 № 3-ФЗ (последняя редакция). - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17437/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17437/) (дата обращения: 13.01.2022).

41. Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность: учебник / А.Н. Халиков - 3-е изд., доп. и перераб. – Москва : РИОР: ИНФРА-М. 2022. 332 с. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1852841> (дата обращения: 25.12.2021).

42. Чечетин А.Е. Структурный анализ оперативно-розыскных мероприятий // Оперативник (сыщик), 2018. № 1 (6). С. 33-38.

43. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер - М. : Юрлитинформ. 2018. 183 с.

44. Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие // Томск: Томский государственный университет. 2019. С. 51. - URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=435381> (дата обращения: 14.03.2022).