

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности
(ОРД)»

Студент

И.М. Холзода

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Мурузиди

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена одним из самых спорных моментов оперативно-розыскной деятельности. Этот вопрос является наиболее обсуждаемым среди юристов-ученых, которые предлагают разные варианты решения проблем применения результатов ОРД, вплоть до придания им значения судебных доказательств. При этом, данная идея находит также свое практическое применение, но в то же время вероятность ее полной реализации зависит исключительно от создания правового механизма использования оперативно-розыскных данных в уголовном процессе.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе «Порядок использования результатов в ходе досудебного производства по уголовному делу» исследуются общий порядок предоставления результатов ОРД в органы предварительного следствия; использование результатов ОРД при решении вопроса о возбуждении уголовного дела; использование результатов ОРД в ходе предварительного расследования. Во второй главе «Перспективы совершенствования действующего порядка использования результатов ОРД в уголовном процессе» предлагаются пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок предоставления результатов ОРД в уголовном процессе, а также пути совершенствования порядка представления результатов ОРД в уголовном процессе. В заключении сформированы выводы и предложения по совершенствованию законодательства в сфере использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Порядок использования результатов в ходе досудебного производства по уголовному делу.....	7
1.1 Общий порядок предоставления результатов орд в органы предварительного следствия	7
1.2 Использование результатов орд при решении вопроса о возбуждении уголовного дела	13
1.3 Использование результатов орд в ходе предварительного расследования	21
Глава 2 Перспективы совершенствования действующего порядка использования результатов орд в уголовном процессе	30
2.1 Пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок предоставления результатов орд в уголовном процессе.....	30
2.2 Пути совершенствования порядка представления результатов орд в уголовном процессе	38
Заключение.....	43
Список используемой литературы и используемых источников	49

Введение

Актуальность темы исследования. Оперативно-розыскная деятельность занимает одно из важнейших мест в работе правоохранительных органов, и это, в первую очередь, связано с тем, что посредством работы оперативных подразделений происходит разрешение задач, касательно борьбы с особо опасными формами преступности, включая терроризм и преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

Одним из самых спорных моментов оперативно-розыскной деятельности в настоящее время является использование результатов ОРД в уголовном процессе. Этот вопрос является наиболее обсуждаемым среди юристов-ученых, которые предлагают разные варианты решения проблем применения результатов ОРД, вплоть до придания им значения судебных доказательств. При этом, данная идея находит также свое практическое применение, но в то же время вероятность ее полной реализации зависит исключительно от создания правового механизма использования оперативно-розыскных данных в уголовном процессе.

Создание высокоэффективной системы уголовного судопроизводства – одна из важнейших задач в России. Успешная борьба с преступностью на современном этапе невозможна без использования средств и методов оперативно-розыскной деятельности. В этой связи особое значение приобретает вопрос формирования в структуре действующего уголовно-процессуального законодательства механизма реализации оперативной информации, добываемой соответствующими подразделениями органа дознания.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом и к соответствующим видам доказательств, содержать сведения,

имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательства.

Однако, порядок легализации и введения в уголовный процесс данных, полученных оперативно-розыскным путем, и в новом уголовно-процессуальном законодательстве не нашел должного отражения.

Вопрос об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании всегда вызывал и продолжает вызывать активные дискуссии в науке и на практике. И это не случайно, так как, оперативно-розыскная деятельность, безусловно, имеет большое значение в вопросах выявления и раскрытия преступлений, являясь, наряду с предварительным расследованием, одним из методов государственно-правовой деятельности по защите общества и личности от преступлений.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормативно-правые акты, регулирующие использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, а также научные теории, посвященные данной проблеме.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, его особенностей и проблем правового регулирования, а также выработке комплекса мер, позволяющих обеспечить их более эффективное использование в сфере уголовного судопроизводства.

Для достижения указанной цели исследования, были поставлены следующие задачи исследования:

- исследовать общий порядок предоставления результатов ОРД в органы предварительного следствия.
- проанализировать использование результатов ОРД при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.
- проанализировать использование результатов ОРД в ходе предварительного расследования.
- определить пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок представления результатов ОРД в уголовном процессе.
- определить пути совершенствования порядка представления результатов ОРД в уголовном процессе.

Методы исследования, используемые при составлении данной работы: специальные и частные методы исследования, такие как: формально-юридический, метод сравнительного правоведения, системный анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов.

Теоретической основой написания выпускной квалификационной работы послужили труды современных авторов, посвящённых вопросам особенностей расследования убийств, такие как: Доля Е.А., Дубоносов Е.С., Лапин Е.С., Маркушин А.Г., Попандопуло Д.В., Россинский С.Б., Семенцов В.А., Сорокин И.Н. и т.д.

Нормативная основа выпускной квалификационной работы: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкция о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд и другие нормативно-правовые акты и иные правовые акты по теме исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Порядок использования результатов в ходе досудебного производства по уголовному делу

1.1 Общий порядок предоставления результатов ОРД в органы предварительного следствия

Исходя из ч. 4 ст. 11 Закона об ОРД «Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами». Иных законодательных предписаний, относительно порядка передачи и приема результатов ОРД в следственные и иные органы, в Законе об ОРД не содержится. Более того, предписаний относительно порядка передачи и приема результатов ОРД не содержит также и УПК РФ, вследствие чего можно говорить о недостатке качества организации этой работы.

Как уже указывалось выше, основным ведомственным нормативным актом, регулирующим порядок представления результатов ОРД в органы предварительного следствия, а также иные органы, является Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Следует отметить межведомственный характер указанного правового акта, который вытекает из того, что Межведомственная инструкция 2013 г. утверждена приказами руководителей всех ведомств, имеющих полномочия, предусмотренные законодательством, на осуществление оперативно-розыскной деятельности в пределах границ российского государства, в том числе руководителем Следственного комитета РФ.

Несмотря на то, что Межведомственная Инструкция 2013 г. является третьей по счету (предыдущие инструкции принимались в 1998 г. и 2007 г.),

существенных изменений, в сравнении с предыдущими ведомственными правовыми актами, в ней не произошло [4, с. 31].

Указанная инструкция предполагает два способа передачи результатов ОРД органам предварительного следствия:

- рапорт об обнаружении признаков преступного деяния, составление которого осуществляется с учетом требований ст. 143 УПК РФ. Кроме того, указанный рапорт в обязательном порядке должен быть зарегистрирован в уголовно-процессуальном порядке;
- сообщение о результатах ОРД.

Существует следующая процедура передачи результатов ОРД в органы предварительного следствия.

Оформление передачи результатов ОРД сопровождается постановлением о представлении результатов ОРД, которое выносится руководителем органа, осуществляющего оперативную деятельность (начальником или его заместителем) в двух экземплярах, один из которых направляется непосредственно органам предварительного следствия, а второй приобщается к материалам дела оперативного учета, или, в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного (литерного) дела.

П. 14 Межведомственной Инструкции 2013 г. содержит требование о вынесении специального постановления, в случае возникновения необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД. При этом рассекречиванию подвергаются не только сведения, содержание которых составляет государственную тайну, но также и их носители. Необходимость вынесения такого постановления, также в двух экземплярах, возлагается опять же на руководство оперативно-розыскного органа (начальника, либо его заместителя).

В то же время необходимо отметить, что существуют случаи, когда результаты ОРД, содержащие сведения, относящиеся к государственной тайне, не рассекречиваются, а представляются в соответствии с порядком ведения секретного делопроизводства, который устанавливается, в частности,

Инструкцией по делу производству в органах предварительного расследования преступлений // Государственная дел Российской Федерации [22]. Также стоит отметить, что сохранность таких документов и материальных носителей обеспечивается специальными сейфами и самостоятельной системой регистрации.

В случае, если сведения, составляющие результаты ОРД относятся к государственной тайне, то, согласно ст. 16 Закона РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» [20], принимающая сторона обязана создать условия, обеспечивающие защиту этих сведений, кроме того, у этой стороны должен быть допуск и лицензия на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий, используемых при их проведении технических средств, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий и осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну.

Потребность этой процедуры очевидна, так как, рассекречивание оперативных данных, включая их дальнейшее распространение, в первую очередь ставит под угрозу безопасность непосредственных участников мероприятий, в отличие от сотрудников, инициирующих проведение ОРМ. В связи с чем, сотрудники оперативных подразделений, осуществляющие оперативно-технические и оперативно-поисковые мероприятия, включая штатных негласных сотрудников, должны быть не только осведомлены, но и выразить свое согласие на рассекречивание соответствующих сведений.

Здесь также необходимо отметить, что согласно положения ч. 2 ст. 12 Закона об ОРД, предание гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудников

органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

К слову сказать, на практике участники негласных ОРМ, таких как оперативное внедрение, как правило, уклоняются от процессуального участия, объясняя это опасением за безопасность жизни и здоровья, либо невозможностью дальнейшего участия в подобных правоотношениях. Принудительное же привлечение таких лиц к участию в уголовном процессе невозможно [14, с. 103].

В соответствии с п. 15 Межведомственной Инструкции 2013 г., сопроводительные документы для фактической передачи результатов ОРД оформляются сотрудниками оперативно-розыскного органа для каждого конкретного случая, принимая во внимание требования по ведению делопроизводства, установленные законодательством.

К рапорту (сообщению) и постановлению при наличии могут прилагаться материалы различных носителей информации, которые были получены в процессе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, к ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые при должном процессуальном оформлении, установленном УПК РФ, могут получить статус вещественного доказательства, с обязательным указанием в тексте рапорта (сообщения) информации, относительно получения данных объектов, включая времени, места и способа обнаружения. В случае предоставления фонограммы, к ней прилагается запись переговоров на бумажном носителе.

Выбирая фактический способ передачи, оперативными сотрудниками также должны приниматься меры по сохранности материальных носителей результатов ОРД, в частности, меры по защите от деформации, стирания, размагничивания и т.д.

В качестве приложения может выступать также документ с подробным описанием индивидуальных признаков, прилагаемых к рапорту (сообщению), объектов.

Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте) и на бумажном носителе записи переговоров. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы уполномоченным должностным лицом (органом), хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу, либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

В то же время необходимо обратить внимание, что Межведомственная Инструкция 2013 г. устанавливает специальный порядок для предоставления результатов отдельных оперативно-розыскных мероприятий.

Так, п. 10 предусматривает необходимость приложения дополнительного постановления о проведении проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена, либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента или оперативного внедрения, вынесение которого возлагается на руководителя оперативно-розыскного органа при передаче полученных в ходе перечисленных ОРМ сведений в органы предварительного следствия.

Специальный порядок предусмотрен также для результатов ОРД, полученных при производстве ОРМ, требующих судебного решения, в частности, производство которых ограничивает права человека и гражданина, установленные Конституцией РФ и предполагает нарушение их частной жизни, включая право на неприкосновенность жилища. К таким ОРМ относятся: контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений,

прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации.

Здесь необходимо обратить внимание, что судебное решение, выносимое для проведения негласного ОРМ, нарушающего конституционные права человека и гражданина обладает статусом секретности, в связи с чем его представление, включая копии, требует предварительного рассекречивания. При этом данный порядок не регулируется однозначно ни действующим законодательством, ни Межведомственной Инструкцией 2013 г. На практике рассекречивание таких документов осуществляется уполномоченным руководителем органа, осуществляющего ОРД в соответствии положениями с ч. 2 ст. 13 ФЗ «О государственной тайне», согласно которому, одним из оснований для «рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, является изменение объективных обстоятельств, вследствие которых дальнейшая защита таких сведений является нецелесообразной» [24, с. 27].

В то же время открытым остается вопрос, в чьем ведении должно находится рассекречивание подобных документов.

По мнению автора, рассекречивание постановления суда о производстве ОРМ для предоставления его копии органам предварительного расследования должно возлагаться на соответствующий судебный орган, вынесший такое постановление, как правообладателя информации, куда с ходатайством должен будет обратиться орган, осуществляющий ОРД. Допустимость принятия подобного решения судом не противоречит в том числе ст.ст. 12 и 13 ФЗ «О государственной тайне», а также ст. 14 Закона об ОРД.

Также важно отметить, что в некоторых случаях возникает необходимость обеспечения защиты и безопасности участников ОРМ, а также сведений об оперативно-розыскных органах. При таких условиях, одновременно с постановлением, готовится план мероприятий по защите соответствующих лиц и сведений [15, с. 278].

В заключении хотелось бы отметить, что главной задачей передачи результатов ОРД в органы предварительного следствия является придание им

процессуальной формы, с целью дальнейшего использования в расследовании и раскрытии уголовных дел.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что порядок представления результатов ОРД в органы предварительного следствия заключается в:

- фактической передаче сведений, составляющих результаты ОРД уполномоченным должностным лицам (органам), с учетом требований, предъявляемых к организации делопроизводства на основании постановления, выносимого руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем);
- оформлении необходимых сопроводительных документов, в зависимости от типа представляемой информации;
- а в случае необходимости - рассекречивании оперативных данных, составляющих государственную тайну.
- Представление результатов ОРД осуществляется в виде рапорта об обнаружении признаков преступного деяния или сообщения о результатах ОРД, с целью их дальнейшего использования в уголовно-процессуальной деятельности.

1.2 Использование результатов ОРД при решении вопроса о возбуждении уголовного дела

В соответствии с Межведомственной Инструкцией 2013 г. одним из направлений использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве является использование представленных сведений в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, являющейся начальной стадией уголовного процесса.

Именно возбуждение уголовного дела служит правовым основанием для начала осуществления процессуальных следственных действий, основной целью которых является собирание доказательств, необходимых для

раскрытия уголовного дела [6, с. 81]. Но при этом следует отметить, что процесс деятельности по собиранию сведений, относительно некоторых преступных деяний, подготавливаемых или уже совершенных, осуществляемый посредством проведения ОРМ, начинается задолго до начала производства по уголовному делу.

Как показывает практика, именно благодаря сведениям, представляемым оперативно-розыскными органами, происходит возбуждение значительной части из общего числа уголовных дел касательно незаконного оборота наркотических средств, а также экономической, в частности коррупционной направленности [9, с. 34].

Примером возбуждения уголовного дела, где поводом и основанием являются результаты ОРД, может служить случай из практики Нижнегорского районного суда Республики Крым, согласно которому в отношении Доринова А.Г. и Савченко В.В. было возбуждено уголовное дело на основании результатов ОРМ «Проверочная закупка». При проведении данного ОРМ, осужденные продали наркотическое средство каннабис (марижуана) на сумму 1500 рублей лицу, осуществлявшему роль покупателя, в соответствии с утвержденным планом ОРМ. Полученное вещество было исследовано экспертом, на основании заключения которого были подтверждены его наркотические свойства. Таким образом, действия Доринова А.Г. и Савченко В.В., зафиксированные ОРМ «Проверочная закупка» имели признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Результаты указанного ОРМ, на основании ст. 11 Закона об ОРД были переданы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [26].

Еще одним примером может служить случай из судебной практики Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, из материалов которого следует, что в отношении Скрыпникова С.Г. было возбуждено уголовное дело на основании представленных следствию результатов ОРД. Согласно указанным результатам ОРД, сотрудниками

полиции при проведении ОРМ «наблюдение», «наведение справок», «опрос» было установлено, что Скрыпников С.Г., приобрел для личного употребления, без цели сбыта наркотическое средство N-метилэфидрон, в крупном размере (1,18 гр.). Действия Скрыпникова, таким образом, попали под признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. На основании ст. 11 Закона об ОРД результаты ОРД были переданы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [28].

Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит прямого указания на возможность использования оперативно-розыскных сведений, как повода и основания возбуждения уголовного дела, это вытекает из положений уголовно-процессуального закона. В частности, п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ указывает на возможность получения из иных источников, сообщения о готовящемся, либо уже совершенном общественно опасном деянии, как одного из поводов, используемых для возбуждения уголовного дела. Из содержания указанной нормы вытекает возможность использования результатов ОРД в этом направлении.

В то же время отсутствие нормативного закрепления в УПК результатов ОРД, как одного из поводов и оснований возбуждения уголовного дела, вызывает вопросы и дискуссии среди ученых-правоведов. Кроме того, Закон об ОРД прямо указывает на то, что «результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для уголовного дела» (ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД), на основании чего разумно полагается, что соответствующая норма должна найти отражение и в УПК РФ.

Более того, некоторые ученые, в частности В.В. Кальницкий и Ю.А. Николаева говорят о необходимости такого заявления на основании того, что возбуждение уголовного дела представляет собой процессуальное действие, в связи с чем норма, определяющая самостоятельный повод для возбуждения уголовного дела, должна быть закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве [17, с. 117].

Также хотелось бы отметить, что отсутствие четких законодательных нормативов относительно передачи результатов ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела в органы предварительного следствия, негативно сказывается на правоприменительной деятельности, вызывая как нарушение прав участников уголовного процесса, включая конституционные права человека и гражданина, так и затягивание разрешения дел в судебном производстве, а также снижение уровня доверия общества к уголовной юстиции в целом [5, с. 13].

В качестве примера можно рассмотреть случай из практики Верховного Суда Республики Дагестан, куда с апелляционной жалобой обратился осужденный по п. «б», ч. 2 ст. 171 УК РФ за осуществление незаконной предпринимательской деятельности без лицензии. В жалобе осужденный просил суд признать недопустимыми доказательства, полученные при производстве ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по причине того, что законность сбора этих доказательств не была подтверждена в ходе судебного разбирательства. В частности, ему не было предъявлено распоряжение о проведении обследования, а также не предоставлена копия указанного документа. Кроме того, в материалах дела отсутствует протокол изъятия документов, которые легли в основу доказательственной базы вины обвиняемого, а его копия не была представлена защитнику обвиняемого, несмотря на то что было удовлетворено ходатайство на получение копии данного документа. Изучив представленные аргументы суд принял решение об отмене приговора в отношении обвиняемого и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе [2, с. 87]. Следует отметить, что получение сведений непосредственно оперативно-розыскными органами касательно конкретного преступления может произойти как при осуществлении ОРМ относительно проверки поступившего заявления о подготовке или совершении преступных действий, а также и при осуществлении ОРМ, обеспечивающих проведение

следственных действий при производстве расследования иных уголовных дел [13, с. 187].

Как уже упоминалось выше, результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

При этом, важно обратить внимание, что результаты ОРД, используемые по анализируемому направлению, должны быть облачены в необходимую процессуальную форму и отвечать общим требованиям касательно допустимости доказательств, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

В то же время, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ в каждом конкретном случае вопрос о достаточности данных для возбуждения уголовного дела разрешается компетентным должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом всей совокупности первичных материалов.

В соответствии со ст. 143 УПК РФ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников информации, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Помимо рапорта, сотрудником следственного органа могут быть приняты также предметы и документы, содержащие сведения о признаках преступления, прилагаемые к рапорту, которые также являются результатами ОРД и представляют собой одно комплексное доказательство.

Рассмотрим, что же может относиться к указанным предметам и документам.

Сотрудниками оперативного отдела, помимо рапорта, могут оформляться также иные оперативно-служебные документы касательно проводимых оперативно-розыскных мероприятий, преимущественно гласного характера, такие как постановления, акты, справки, протоколы ОРМ, письменные запросы и иные документы, которые в дальнейшем могут прилагаться к рапорту о передаче результатов ОРД в органы предварительного следствия.

К указанным выше предметам могут относиться, в том числе, материальные носители информации, на которые при производстве ОРМ осуществлялась фиксация противоправных действий, посредством использования специальных технических средств [18, с. 278]. К таким техническим средствам, согласно ч. 3 ст. 6 Закона об ОРД могут относиться информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде. Более того, для фиксации оперативной информации с целью обнаружения признаков некоторых преступных деяний, в том числе коррупционной направленности, использование специальных технических средств является необходимым.

Так, примером может служить случай из практики Дзержинского районного суда г. Волгограда, согласно которому была признана виновной ФИО в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ. Из материалов дела следует, что в отношении ФИО было заведено уголовное дело на основании результатов ОРМ «Наблюдение», которое проводилось с использованием специальных технических средств фиксации окружающей обстановки, зафиксировавших, как обвиняемая передала посреднику пакет синего цвета, в котором находились денежные средства в размере 200000 руб., предназначенный для взятки должностным лицам. На другой видеозаписи в ходе встречи пособник сообщил о передаче денежных

средств в качестве взятки, а также сообщил об утвердительном решении ее вопроса. Результаты ОРД были переданы в соответствии с требованиями оперативно-процессуального законодательства. На их основании было возбуждено уголовное дело [27].

Таким образом, на основании вышесказанного следует, что закрепление оперативным сотрудником оперативной информации может осуществляться не только документально, но и с использованием специальных технических средств.

Как правило, подобное документирование, в том числе посредством специальных технических средств, связано с продолжительным периодом осуществления оперативной деятельности и также могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Кроме того, перечисленные предметы и документы также могут вводиться в уголовный процесс на основании п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ посредством такого вида доказательств, как «иные документы». Главным условием использования является соблюдение необходимой процессуальной формы, а также соблюдения режима формирования доказательств, в том числе соответствие требованиям относимости и допустимости. Оперативные сведения, попадающие под признаки преступления, в обязательном порядке подлежат тщательной предварительной проверке, в том числе посредством проведения гласных и негласных мероприятий. Лишь после получения подтверждения о наличии противоправности в полученной информации принимается решение о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления [31, с. 3].

Хотелось бы упомянуть также важность участия незаинтересованных лиц в процессе документирования преступной деятельности, получении предметов и документов, которое повышает достоверность полученных сведений и предоставляет возможность их дальнейшего участия в уголовном процессе в качестве свидетелей [36, с. 95].

Исходя из норм уголовно-процессуального законодательства, возможность использования результатов ОРД в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела распространяется не на все преступления, а только на преступления публичного обвинения. Обосновывается это тем, что в соответствии со ст. 20 УПК РФ уголовные дела частного и частно-публичного обвинения могут быть возбуждены исключительно на основании заявления потерпевшего, либо его законного представителя [19, с. 65].

Также необходимо отметить, что результаты ОРД, представляемые в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, должны быть открытыми. С доступа к информации, в том числе ее материальных носителей должны быть сняты все ограничения в соответствии с требованиями, установленными для рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну. В частности, это касается сведений, полученных при производстве негласных ОРМ [10, с. 263].

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Одним из направлений использования результатов ОРД является их использование в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Благодаря сведениям, представляемым оперативно-розыскными органами, происходит возбуждение значительной части из общего числа уголовных дел касательно незаконного оборота наркотических средств, а также экономической, в частности, коррупционной направленности. Важнейшим условием для возбуждения уголовного дела является непосредственно факт и достаточность данных, свидетельствующих о наличии признаков преступного деяния.

Оперативные сведения, попадающие под признаки преступления, в обязательном порядке подлежат тщательной предварительной проверке, в том числе посредством проведения гласных и негласных мероприятий. Лишь после получения подтверждения о наличии противоправности в полученной информации принимается решение о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления, на основании которого принимается решение о

возбуждении уголовного дела. К рапорту могут также прилагаться иные документы и предметы, содержащие сведения о признаках преступления, которые также являются результатами ОРД и представляют собой единое комплексное доказательство.

1.3 Использование результатов ОРД в ходе предварительного расследования

Еще одним направлением использования результатов ОРД является их использование в ходе предварительного расследования, в частности, для подготовки и осуществления процессуальных действий, под которыми понимается возможность учета результатов ОРД в том числе при: 1) принятии решения об осуществлении следственных действий; 2) непосредственном проведении следственных действий.

Взаимодействие с оперативно-розыскными органами осуществляется, главным образом, в процессе предварительного следствия, который является первым этапом взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания.

Несмотря на то, что оперативно-розыскная деятельность используется в качестве вспомогательного средства, она играет значительную роль в расследовании преступлений.

Следует обратить внимание, что использование результатов ОРД в ходе предварительного расследования возможно только в том случае, когда:

- результаты ОРД отвечают требованиям, установленным Законом об ОРД, а также требованиям процессуального оформления, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством;
- установлен источник получения оперативно-розыскных данных, который должен быть законным;
- существует возможность перепроверки данных, полученных в результате ОРД, посредством производства следственных действий;

- оперативно-розыскные данные отвечают требованиям допустимости, достоверности, объективности и относимости [30, с. 90].

Если же результаты ОРД не соответствуют хотя бы одному из перечисленных пунктов, их использование при производстве следственных действий невозможно.

Предварительное следствие чаще всего начинается с проверки материалов о преступлении. Результаты ОРД имеют особое значение на первоначальном этапе расследования уголовных дел, в частности это касается преступлений средней тяжести и особо тяжких. Успех расследования преступлений зависит от эффективности осуществления первоначального этапа, в который входит определение состава преступления, степени виновности каждого из субъектов преступления, очевидцев и свидетелей преступления, производство неотложных следственных действий, включая действия по поиску и закреплению следов преступного деяния, преследование по горячим следам виновных лиц с целью их задержания и пр.

Большое значение при первоначальном этапе расследования преступления имеет максимально быстрое установление свидетелей и очевидцев преступления, так как, по истечении времени, они могут забыть, либо упустить детали, которые имеют значение для расследования. Одной из важных задач данного этапа также является принятие мер, направленных на розыск преступника, для его задержания по «горячим следам» [37, с. 177].

Привлечение оперативно-разведывательных органов на данном этапе позволяет получить необходимые для расследования сведения посредством проведения ОРМ, включая получение информации о способах совершения преступления, об ее участниках, степени организованности преступной группы, оружии, либо ином орудии, посредством которого было совершено данное общественно опасно деяние, местах его хранения, свидетелях, наличии коррумпированных связей в рядах правоохранительных органов, местах обнаружения, реализации имущества, полученного преступным путем, а

также оперативную проверку доказательств, имеющихся в распоряжении следствия и пр.

Для получения необходимых результатов на первоначальном этапе расследования преступлений необходимо тщательно скоординированное взаимодействие работы следователя и оперативных сотрудников. На оперативно-розыскные органы возлагается выполнение различных оперативно-розыскных мероприятий, гласного и негласного характера, с использованием специфических методов и средств, которые, при должном взаимодействии со следственными органами, способствуют быстрому и полному раскрытию преступления и поимке виновного лица [33, с. 211]. При этом деятельность следователя предполагает использование, в первую очередь процессуальных средств расследования, в то время как деятельность оперативно-розыскных органов заключается в применении административно-правовых, процессуальных и оперативно-розыскных средств, в частности, выполнение конкретных следственных действий, тактических комплексов и оперативно-розыскных мероприятий [34, с. 66].

Следует отметить, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, при взаимодействии следователя и оперативно-розыскных органов, следователь, обладающий руководящей ролью, является центральной фигурой в процессе расследования преступления, именно в его полномочия входит принятие решений, связанных с ходом расследования преступного деяния, в том числе о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа [32, с. 46].

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также

получать содействие при их осуществлении. Именно от его оптимальной организации и скоординированных действий зависят эффективность и положительные результаты взаимодействия.

Решение о производстве оперативно-розыскных мероприятий, в рамках расследования уголовного дела, оформляется поручением органу дознания, который в свою очередь направляет указанное поручение для выполнения непосредственно оперативному сотруднику.

В поручении следователь указывает только направление деятельности и ожидаемый результат, а перечень необходимых для достижения желаемого результата мероприятий определяется органом, осуществляющим ОРД.

Необходимость обращения к ОРД при расследовании уголовных дел объясняется тем, что следователь весьма ограничен в средствах, посредством которых может достичь желаемого результата, в то время как ОРМ, за счет негласного характера своих действий, представляют собой действенное средство в раскрытии преступных деяний, особенно касательно тяжких, особо тяжких и неочевидных преступлений.

Зачастую результаты ОРД выступают в качестве дополнения имеющихся процессуальных сведений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, либо месторасположения разыскиваемых объектов, имеющих значение для уголовного дела.

Так, при подготовке к такому следственному действию как обыск, предусмотренному ст. 182 УПК РФ, проводятся ОРМ, на основе результатов которых устанавливается нахождение определенных объектов, имеющих значение для уголовного дела (орудий преступления, краденного имущества, денежных средств, трупов, разыскиваемых лиц) в конкретном месте, либо у конкретного лица. Наличие подобной оперативной информации служит инструментом для принятия решения о производстве обыска, а также способствует координации при его подготовке и непосредственном осуществлении.

Кроме того, результаты ОРД могут использоваться для принятия многих процессуальных решений, не требующих обязательного наличия доказательств, в том числе относительно осуществления следующих следственных действий: допрос, очная ставка, эксгумация трупа, назначение и производство экспертизы, задержание подозреваемых, получение образцов для сравнительного исследования, кроме того, результаты ОРД могут быть использованы для принятия решения об избрании или изменении меры пресечения [1, с. 142] и т.д.

ОРМ также могут проводиться одновременно с производством следственных действий. Так, примером может служить следственное действие, предусмотренное ст. 186 УПК РФ – контроль и запись переговоров, производство которого осуществляется исключительно во взаимодействии с субъектом ОРД, обеспечивающим контроль и запись переговоров посредством использования технических средств. Это подтверждается, в том числе, положениями указанной статьи, ч. 6 которой гласит, что «следователь в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны дата и время начала и окончания записи указанных переговоров, и краткие характеристики использованных при этом технических средств».

Таким образом, на основании вышесказанного можно сделать вывод, что в полномочия органов, осуществляющих данное ОРМ входит фиксация получаемых посредством контроля и записи переговоров сведений, а также предоставление фонограммы следственным органам, в то время как анализ предоставленных результатов ОРД, а также их дальнейшее приобщение к материалам уголовного дела находится в ведении следователя.

Примечательно, что в подобных ситуациях одновременно осуществляется легализация результатов ОРД, что облегчает их дальнейшее использование в доказывании.

В случае, если расследуемое уголовное дело имеет сложный характер или осложнено большим объемом, то производство предварительного следствия поручается следственной группе, в состав которой, помимо следственных органов, на основании приказа начальника органа дознания могут входить должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В ходе проведения ОРМ, осуществляемого в рамках предварительного расследования, происходит также содействие в сборе вещественных доказательств по уголовному делу. Здесь в то же время необходимо напомнить, что сами результаты ОРД являются не доказательствами, а лишь сведениями, так называемой основой, на которой могут быть сформированы доказательства, при должном их процессуальном оформлении. В свою очередь результаты ОРД могут также создавать условия и предпосылки для установления данных, имеющих доказательственное значение.

Использование результатов ОРД способствует устранению имеющихся пробелов и противоречий доказательственной базы по расследуемому уголовному делу.

Кроме того, необходимо отметить, что посредством проведения ОРМ также производится оперативная проверка доказательств, имеющих в распоряжении следствия, под которой следует понимать проверку законности способа получения данных, реальности существования источников их получения, а также сопоставление сведений, полученных из разных источников [11].

Полученные следователям результаты ОРД подвергаются изучению и заносятся в протокол, в соответствии с требованиями, установленными ст. 166 УПК РФ. При наличии в результатах ОРД сведений, представляющих интерес для расследования преступления, согласно ст. 73 УПК РФ, указанные

результаты приобщаются к уголовному делу в качестве доказательств. После должного процессуального оформления результаты ОРД становятся доказательствами по расследуемому уголовному делу и подлежат проверке.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Несмотря на то, что результаты ОРД используются в качестве вспомогательного средства в процессе осуществления предварительного следствия по уголовным делам, они имеют значительную роль в расследовании преступлений. ОРМ за счет негласного характера своих действий представляют собой действенное средство в раскрытии преступных деяний, особенно касательно тяжких, особо тяжких и неочевидных преступлений.

Результаты ОРД могут использоваться для принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, не требующих обязательного наличия доказательств. Зачастую результаты ОРД выступают в качестве дополнения имеющихся процессуальных сведений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, либо месторасположения разыскиваемых объектов, имеющих значение для уголовного дела.

Кроме того, использование результатов ОРД может способствовать устранению имеющихся пробелов и противоречий доказательственной базы по расследуемому уголовному делу.

Подводя итоги главы, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, порядок представления результатов ОРД в органы предварительного следствия заключается в:

- фактической передаче сведений, составляющих результаты ОРД уполномоченным должностным лицам (органам), с учетом требований, предъявляемых к организации делопроизводства, на основании постановления, выносимого руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем);

- оформлении необходимых сопроводительных документов, в зависимости от типа представляемой информации;
- а в случае необходимости - рассекречивании оперативных данных, составляющих государственную тайну.

Представление результатов ОРД осуществляется в виде рапорта об обнаружении признаков преступного деяния или сообщения о результатах ОРД, с целью их дальнейшего использования в уголовно-процессуальной деятельности.

Во-вторых, одним из направлений использования результатов ОРД является их использование в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Благодаря сведениям, представляемым оперативно-розыскными органами, происходит возбуждение значительной части из общего числа уголовных дел касательно незаконного оборота наркотических средств, а также экономической, в частности, коррупционной направленности. Важнейшим условием для возбуждения уголовного дела является непосредственно факт и достаточность данных, свидетельствующих о наличии признаков преступного деяния.

Оперативные сведения, попадающие под признаки преступления, в обязательном порядке подлежат тщательной предварительной проверке, в том числе посредством проведения гласных и негласных мероприятий. Лишь после получения подтверждения о наличии противоправности в полученной информации принимается решение о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления, на основании которого принимается решение о возбуждении уголовного дела. К рапорту могут также прилагаться иные документы и предметы, содержащие сведения о признаках преступления, которые также являются результатами ОРД и представляют собой единое комплексное доказательство.

В-третьих, несмотря на то, что результаты ОРД используются в качестве вспомогательного средства в процессе осуществления предварительного следствия по уголовным делам, они имеют значительную роль в

расследовании преступлений. ОРМ, за счет негласного характера своих действий, представляют собой действенное средство в раскрытии преступных деяний, особенно касательно тяжких, особо тяжких и неочевидных преступлений.

Результаты ОРД могут использоваться для принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, не требующих обязательного наличия доказательств. Зачастую результаты ОРД выступают в качестве дополнения имеющихся процессуальных сведений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, либо месторасположения разыскиваемых объектов, имеющих значение для уголовного дела.

Кроме того, использование результатов ОРД может способствовать устранению имеющихся пробелов и противоречий доказательственной базы по расследуемому уголовному делу.

Глава 2 Перспективы совершенствования действующего порядка использования результатов ОРД в уголовном процессе

2.1 Пути совершенствования законодательства, регулирующего порядок предоставления результатов ОРД в уголовном процессе

Результаты ОРД имеют большое значение при расследовании уголовных дел, но при этом их использование в уголовном процессе имеет свои сложности, в том числе относительно порядка предоставления результатов ОРД в следственные органы.

В первую очередь, это связано с отсутствием подробного регламентированного порядка представления результатов ОРД в процессуальные органы. В частности, в Законе об ОРД закреплён только общий порядок их предоставления, а в УПК РФ к порядку представления результатов ОРД в следственные органы можно применить только ст.ст. 84 и 86. [35, с. 73]

Очевидно, что по мнению законодателя, порядок предоставления результатов ОРД в следственные органы должен регулироваться только подзаконными ведомственными актами, роль которого в настоящее время исполняет Межведомственная инструкция 2013 г. В то же время указанный подзаконный акт имеет свои проблемы и нуждается в дополнении и корректировке.

Основные его положения основаны на нормах Закона об ОРД и направлены на упорядочение действий по предоставлению органами, осуществляющими ОРД результатов их деятельности органу дознания, следователю или в суд. Однако, некоторые предписания Межведомственной Инструкции 2013 г. вступают в противоречие с нормативными актами и могут истолковываться неоднозначно.

Так, п. 9 Межведомственной инструкции 2013 г. гласит, что результаты ОРД органу дознания, следователю или в суд представляются на основании

постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя). Это требование подтверждается также нормами Закона об ОРД (ст.11). Более того, отсутствие указанного постановления влечет за собой невозможность использования результатов ОРД в уголовном процессе.

В то же время в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ не содержится никаких упоминаний относительно постановления о представлении результатов ОРД, но при этом ст. 143 УПК РФ устанавливает необходимость оформления рапорта об обнаружении признаков преступления, которое относится также к результатам ОРД, содержащим сведения, используемые в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Одним из вариантов решения указанной проблемы является дополнение ст. 144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

Можно рассмотреть еще один пример. Так, ч. 2 п. 17 Межведомственной инструкции 2013 г. гласит: «Допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте) и на бумажном носителе записи переговоров. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы уполномоченным должностным лицом (органом) хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления

приговора в законную силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования)».

Обратимся теперь к Закону об ОРД, ч. 5 ст. 8 которого говорит о том, что «в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств».

На основании сказанного следует, что результаты ОРД должны быть материально закреплены и в документальном виде представлены уполномоченным должностным лицам (органам). При этом орган, осуществляющий ОРД, несет ответственность за достоверность представленной информации, отражающей действительность, а на уполномоченное должностное лицо (орган) расследования возлагается задача оценки законности процедуры получения, документирования и представления результатов ОРД, а также последующее приобщение оперативно-служебных документов и других оперативных материалов, предметов и документов к уголовному делу и осуществление их уголовно-процессуальной проверки и оценки путем производства следственных и иных процессуальных действий. Поэтому суждения некоторых практических работников органов, осуществляющих ОРД, о правомерности действий по представлению уполномоченным должностным лицам (органам) материалов в копиях (выписках) со ссылкой на межведомственный нормативный акт (п. 17 Инструкции от 27 сентября 2013 г.), не могут считаться состоятельными [16, с. 36].

Также хотелось бы акцентировать внимание на следующем моменте. В соответствии с Межведомственной инструкцией 2013 г. право выносить постановление о передаче результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд возлагается на «руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя)». Однако, данные положения вступают

в противоречие с нормами Закона об ОРД, где в статье 11 говорится о том, что «представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами». Очевидно, что данное несоответствие должно получить законодательное разрешение, и указанные нормы должны быть согласованы посредством внесения изменений в правовые акты.

Еще одной проблемой в анализируемой области является представление результатов ОРД для их дальнейшего использования в уголовном процессе в доказывании по уголовным делам. Здесь также хотелось бы отметить, что в целом использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам представляет собой одну из самых проблемных и спорных сфер в уголовном судопроизводстве. В частности, это связано с тем, что в законодательстве не регламентирован так называемый процесс перевода результатов ОРД в статус вещественных доказательств, ведь сами результаты ОРД, как это уже неоднократно упоминалось ранее, доказательствами не являются.

Исходя из анализа задач ОРД, становится очевидно, что оперативно-розыскная деятельность представляет собой одну из разновидностей форм противодействия преступности, из чего следует, что результаты ОРД можно интерпретировать как доказательства по уголовным делам, имеющие свойство относимости. Однако, ст. 74 УПК РФ не содержит указание на то, что такие результаты могут являться доказательствами. Но, в то же время результаты ОРД все же могут использоваться в доказывании по уголовным делам, однако, для этого они должны быть признаны допустимыми, и быть надлежаще оформлены, с соблюдением требований, установленных законодательством.

Так, при проведении проверочной закупки, сведения, полученные от участника такого ОРМ, могут быть введены в процесс только посредством его допроса в качестве свидетеля, а сведения, полученные в процессе ОРМ с использованием технических средств фиксации, могут быть приобщены к

делу в качестве доказательств, после осмотра цифрового накопителя, в памяти которого находятся необходимые сведения, и вынесения постановления о признании вещественным доказательством.

В то же время УПК РФ не предусматривает никаких механизмов, позволяющих придать результатам ОРД какого-либо подобия процессуальной формы. Более того, ст. 89 УПК РФ, регулирующая использование результатов ОРД в доказывании, по мнению С.Б. Россинского, представляется не просто сомнительной, но и имеющей догматичный характер в его негативном понимании. Полагается, что ее присутствие в системе уголовно-процессуального права формально блокирует любые возможности использования в доказывании результатов ОРД и, следовательно, побуждает изобретать некие «обходные пути», а фактически игнорировать установленные запреты [29, с. 72].

Как показывает практика, доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, зачастую не получают должного процессуального оформления, но при этом используются на этапе предварительного расследования. Далее, поступив в стадию судебного разбирательства, в качестве доказательств, подобные сведения признаются недопустимыми доказательствами, в результате чего виновное лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

Так, примером может служить случай из практики Верховного Суда РФ, куда с апелляционной жалобой на приговор суда первой инстанции обратились осужденные по ст. 228.1 УК РФ. По мнению осужденных, в процессе производства по делу были допущены множественные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе относительно доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, которые следует признать недопустимыми. В частности, в оперативно-розыскных документах имеются исправления, отсутствуют необходимые подписи, документ составлялся одним лицом, а подписывался другим, в качестве понятых, в разных следственных действиях, выступали одни и те же люди и пр. Суд пришел к

выводу отменить решение предыдущего суда и отправить дело на новое рассмотрение [3].

При этом уголовно-процессуальная допустимость доказательств, в основе которых лежат результаты ОРД, подразумевает соблюдение норм УПК РФ при собирании, проверке и оценке доказательств и одновременно соответствие порядка получения результатов ОРД оперативно-розыскным нормам.

При осуществлении ОРМ сотрудники оперативного подразделения в процессе мероприятия должны продумывать какая именно информация окажется полезной для расследования, и каким образом придать этим сведениям допустимый характер для дальнейшего их использования в официальном процессе доказывания.

Из вышесказанного следует, что для использования сведений, полученных в процессе осуществления ОРД, в доказывании, необходимо установить источник получения информации, откуда требуется извлечь нужные сведения в установленном процессуальном порядке. В таком случае результаты ОРД можно будет использовать в доказывании по уголовным делам, однако порядок перевода их в статус доказательств в действующем законодательстве отсутствует, за исключением упоминания о том, что эти сведения должны пройти проверку и оценку.

На практике, как правило, результаты ОРД вводятся в доказывание посредством проведения следственных действий, направленных на «узаконивание» готовых результатов, а не получение непосредственно доказательств в рамках УПК РФ. К примеру, проводится осмотр результатов ОРД, и они признаются доказательствами в рамках проведенного следственного действия. Проведение самих ОРД следователем, дознавателем или судом не проверяются, а принимаются, что называется «на веру».

Однако, по мнению автора, подобная процедура введения результатов ОРД в доказывание представляется не совсем правильной, а ситуация в целом требует законодательного разрешения.

В целом хотелось бы отметить, что придание процессуальной формы результатам ОРД это, по сути, своего рода формальность, в то время как непосредственно факт обнаружения и изъятия определенных материальных объектов сотрудниками оперативного подразделения, имеющих значение для расследования преступления, являются частью объективной реальности. Из чего следует, что уже проведенным ОРМ нельзя задним числом придать процессуальную форму никакими следственными и судебными действиями.

Здесь справедливо возникает вопрос, почему нельзя сразу использовать результаты ОРД в качестве полноценных доказательств, для чего нужны подобные «обходные пути» по представлению соответствующих материалов

ОРД в уголовный процесс. Объясняется это тем, что согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона». Из чего следует, что, если результаты ОРД соответствуют требованиям Закона об ОРД, они в дальнейшем могут быть легализованы следственными органами или судом и приобщены к материалам уголовного дела. Но при этом материалы ОРД формируются вне уголовного процесса и представляются уже в сформированном виде, согласно требованиям действующего законодательства. В то же время необходимо акцентировать внимание, что сбор сведений осуществляется сотрудниками правоохранительных органов, посредством познавательных процедур, достаточно близких к уголовному судопроизводству. Но при этом порядок приобщения результатов ОРД к материалам уголовного дела отсутствует. Ряд авторов в качестве решения этой проблемы предлагает использовать порядок приобщения иных документов, однако, данная позиция представляется не совсем правильной, хотя бы по причине того, что результаты ОРД выделяются уголовно-процессуальным законом из всей массы информации, в связи с чем можно говорить об их повышенной значимости при расследовании преступлений [7, с. 154].

Таким образом, исходя вышесказанного следует, что решением проблемы использования в доказывании результатов ОРД является легализация механизмов и непосредственного введения в уголовный процесс возможности использования результатов ОРД в доказывании.

На основании вышесказанного предлагается следующая редакция ст. 89 УПК РФ:

«1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

2. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Также видится целесообразным внесение дополнения ч. 2 ст. 74 УПК РФ, следующим положением: «2. В качестве доказательств допускаются: ... аудио-, видеозаписи, материалы оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Кроме того, УПК РФ необходимо дополнить нормами, регламентирующими непосредственно порядок проверки и оценки результатов ОРД.

Подводя итоги вышеизложенному, хотелось бы отметить наличие существенных проблем при использовании результатов ОРД в уголовном процессе, в частности, касательно порядка представления результатов ОРД процессуальным органам, трансформации оперативно-розыскных данных в доказательства, из чего вытекает необходимость совершенствования законодательства в данной сфере. Полагается, что предлагаемые автором изменения и дополнения правовых норм, позволят решить некоторые

проблемы в исследуемой области и будут способствовать более эффективному раскрытию уголовных дел и противодействию преступности.

2.2 Пути совершенствования порядка представления результатов ОРД в уголовном процессе

В настоящее время существует немало проблем, возникающих при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, в частности, вследствие несовершенства правового регулирования исследуемой деятельности. В то же время не только несовершенство действующего законодательства является проблемой в использовании результатов ОРД в уголовном процессе, и одной из них является нарушение сотрудниками оперативных служб уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, в том числе при представлении результатов ОРД в процессуальные органы. Начиная, от, казалось бы, мелких нарушений, вроде привлечения своих знакомых, в качестве понятых лиц, в связи с нежеланием их поиска, либо несоблюдения правил изъятия, упаковки и хранения вещественных доказательств, несоблюдения правил представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, и заканчивая такими нарушениями, как принуждение к даче ложных показаний и фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, с целью повышения статистики раскрываемости преступлений, либо по причине коррумпированности сотрудников правоохранительных органов [8, с. 50].

К сожалению, большинство таких нарушений имеют латентный характер и остаются безнаказанными, вследствие чего под угрозу попадают такие принципы уголовного судопроизводства как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, законность при производстве уголовного дела, уважение чести и достоинства личности, защита прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от противоправных действий и пр.

Так, примером может служить случай из судебной практики Люблинского районного суда г. Москвы, согласно которому был признан виновным старший уполномоченный группы по противодействию незаконному обороту наркотических средств по ч. 4 ст. 302 УК РФ за совершение следующих действий. Обвиняемый, объединившись с иными неустановленными лицами сфальсифицировали документы о проведении в отношении С. ОРМ «...», а именно заранее подготовили подложные документы с подписями и объяснениями лиц, которые фактически не присутствовали при проведении оперативно-розыскного мероприятия [25].

Основной сложностью использования результатов ОРД в уголовном процессе является то обстоятельство, что большинство из таких сведений получены посредством осуществления негласных мероприятий и, как следствие, имеют конфиденциальный характер, в том числе составляющих государственную тайну, в связи с чем их использование противоречит интересам полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. Так, обвиняемый, лично или посредством защитника, заявив соответствующее ходатайство, вправе потребовать сведения, полученные оперативно-розыскным путем, для проверки достоверности доказательств, полученных на их основе. В случае отказа в их получении, у обвиняемого (подозреваемого) нарушается право на защиту, закрепленное Конституцией РФ (ст. 46) [23, с. 132]. Помимо сведений, получаемых в процессе проведения ОРМ, государственную тайну могут составлять также и сведения о технических средствах, источниках и методах, применяемых для получения информации в процессе осуществления ОРМ, что также представляет проблему при использовании результатов ОРМ в качестве доказательств.

Конституционный Суд также указывает, что отсутствие у участников процесса допуска к государственной тайне не может являться препятствием для ознакомления с такими материалами. Так, в Конституционный Суд за защитой своих прав обратился Е. Горovenko, которому отказали в

ознакомлении с материалами проверки, совершенной в его отношении, сведения которой были засекречены и на основании которой было возбуждено уголовное дело в отношении Горовенко. Жалоба на непредставление ему указанных сведений, была оставлена без удовлетворения, по причине того, что истребуемые сведения составляют государственную тайну. В свою очередь, суд апелляционной инстанции согласился с мнением суда первой инстанции.

Конституционный Суд РФ принял жалобу к рассмотрению и разъяснил, что «использование уполномоченными должностными лицами для решения вопроса о возбуждении уголовного дела результатов ОРД, хотя и включенных в перечень сведений, составляющих государственную тайну, но содержащих лишь информацию о наличии или отсутствии признаков преступления и о других обстоятельствах, имеющих значение для принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела, не может служить препятствием для ознакомления сообщившего о преступлении лица с процессуальным решением об отказе в возбуждении уголовного дела и материалами, дающими основание для его вынесения. Лишение возможности ознакомиться с таким постановлением фактически обесмысливает право на судебную защиту лица, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются им» [21].

Кроме того, суд отметил, что «статус участников уголовного судопроизводства определяется не только отраслевыми нормами, но и требованиями Конституции РФ».

Таким образом, можно выделить очевидную проблему, которая заключается в том, что при наличии сведений, полученных негласным способом, существует сложность в представлении их и переводе в статус доказательств, в том числе придания им такой формы, чтобы у участников уголовного судопроизводства не возникало сомнений, относительно их достоверности и соответствия закону.

Для решения данной проблемы предлагается использовать методику, широко применяемую на практике при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

«Анализ, оценку и перспективы использования результатов ОРД для формирования доказательств должен осуществлять руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания). Это обусловлено тем, что именно он, в качестве лица, непосредственно осуществляющего процессуальный контроль за деятельностью следователей (дознавателей), вместе со своими подчиненными несет ответственность за качество и результаты предварительного расследования» [12, с. 189].

Подобные ситуации не могут способствовать быстрому раскрытию и расследованию преступлений. Кроме того, возможны случаи, когда руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания) может отказывать в принятии материалов по надуманным основаниям, не усматривая судебной перспективы уголовного дела. В.А. Семенцов предлагает «по результатам изучения представленных материалов ОРД и усмотрения в них сведений, указывающих на признаки преступления, составлять дознавателю или следователю протокол об обнаружении признаков преступления, придавая представленным сведениям значение повода для возбуждения уголовного дела» [30, с. 162].

В связи с этим считаем целесообразным составлять протокол не только по результатам, но и в ходе изучения представленных материалов. В протоколе необходимо указывать конкретные недостатки, мероприятия и сроки их исполнения. При этом следует учитывать, что, поскольку решение о возбуждении уголовного дела еще не принято, подобные указания не могут носить обязательный характер в отношении оперативного работника. Следовательно, они должны быть адресованы руководителю органа, осуществляющего ОРД, в рамках взаимодействия. Руководитель органа, осуществляющего ОРД, в свою очередь, обладая соответствующими

полномочиями, обязан требовать их исполнения подчиненным ему оперативным сотрудником.

Протокол должен быть составлен в двух экземплярах, один из которых приобщается к делу оперативного учета, второй – к материалам уголовного дела или постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела. В этом случае прокурор (исключенный новой

В заключении хотелось бы отметить, что на основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что исследуемая сфера является весьма проблематичной, требуемой необходимого совершенствования и корректировок, в первую очередь, посредством внесения дополнений и изменений в действующие правовые акты, в том числе нормативного и ведомственного характера.

Подводя главы, можно сделать следующие выводы:

Хотелось бы отметить наличие существенных проблем при использовании результатов ОРД в уголовном процессе, в частности, касательно порядка представления результатов ОРД процессуальным органам, трансформации оперативно-розыскных данных в доказательства, из чего вытекает необходимость совершенствования законодательства в данной сфере. Полагается, что предлагаемые автором изменения и дополнения правовых норм позволят решить некоторые проблемы в исследуемой области и будут способствовать более эффективному раскрытию уголовных дел и противодействию преступности.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что исследуемая сфера является весьма проблематичной, требуемой необходимого совершенствования и корректировок, в первую очередь посредством внесения дополнений и изменений в действующие правовые акты, в том числе нормативного и ведомственного характера.

Заключение

В результате проведенного в настоящей работе исследования, автором были сформулированы следующие выводы:

Основной целью оперативно-розыскной деятельности является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Цель ОРД достигается посредством решения задач, закрепленных законодательством об оперативно-розыскной деятельности, осуществление которых происходит поэтапно в соответствии с установленной системой и с соблюдением конкретных правил или условий.

Оперативно-розыскная деятельность находится в тесной взаимосвязи с уголовно-процессуальной деятельностью, их взаимодействие способствует успешному выполнению правоохранительной функции государства. При этом важно проводить их разграничение, в частности, по субъектному составу, средствам и методам, используемым в процессе осуществления их деятельности. Также необходимо обратить внимание, что сведения, добываемые в процессе производства ОРМ имеют существенное значение для решения вопросов предварительного следствия и в дальнейшем могут быть использованы в доказывании по уголовным делам, при должном процессуальном оформлении.

Под результатами оперативно-розыскной деятельности понимаются сведения в виде данных об обстоятельствах противоправного деяния, подготавливаемого, совершаемого или совершенного, а также субъектах, принимающих участие в его совершении или приготовлении. Получение сведений, составляющих результаты ОРД, возложено на оперативные подразделения государственных органов, в соответствии с Законом об ОРД в рамках конкретного дела оперативного учета.

Результаты ОРД и доказательства, а также иные материалы и данные, используемые в уголовном процессе, несмотря на то что имеют некоторую

схожесть, все же обладают рядом существенных различий, которые касаются в том числе правовой природы, целей, субъектного состава, содержания, а также способа собирания. Главным различием при этом следует назвать невозможность использования результатов ОРД, добытых негласным способом, по причине того, что принцип гласности и информационной открытости имеет первостепенное значение при доказывании в уголовном судопроизводстве. В то же время следует признать значимость оперативно-розыскной деятельности для уголовного процесса, так как, деятельность уголовного судопроизводства не представляется возможной без использования непроцессуальной информации, получаемой в рамках оперативно-розыскной деятельности, в том числе для поиска и собирания доказательств по уголовным делам. Без ОРД доказывание столкнулось со значительными трудностями, так как ОРД обеспечивает участников уголовного судопроизводства внушительным количеством информации, необходимой для расследования уголовных дел.

К оформлению результатов ОРД предъявляются следующие требования: относимость результатов ОРД к определенному преступному деянию; законность проведения ОРМ, в процессе которых были получены сведения, составляющие результаты ОРД, а также законность источника приобретения и порядка фиксации; проверяемость сведений, полученных при осуществлении ОРД в процессе их дальнейшего использования в уголовно-процессуальной деятельности; допустимость результатов ОРД при использовании их в доказывании по уголовным делам; в отдельных случаях требуется обеспечение режима секретности.

Для возможности использования результатов ОРД в уголовном процессе, они должны быть зафиксированы в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, сводках, актах, отчетах и т.п.), с учетом требований, установленных уголовно-процессуальным законодательством, с приложением, при необходимости, соответствующих документов и (или) предметов, полученных в процессе осуществления оперативно-розыскных

мероприятий, в том числе содержащихся на материальных носителях информации. Также важно отметить, что в процессуальном аспекте результаты ОРД представляют собой сведения о фактах, которые только предстоит установить в процессе доказывания.

Порядок представления результатов ОРД в органы предварительного следствия заключается в:

- фактической передаче сведений, составляющих результаты ОРД уполномоченным должностным лицам (органам), с учетом требований, предъявляемых к организации делопроизводства на основании постановления, выносимого руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем);
- оформлении необходимых сопроводительных документов, в зависимости от типа представляемой информации;
- а в случае необходимости - рассекречивании оперативных данных, составляющих государственную тайну.

Представление результатов ОРД осуществляется в виде рапорта об обнаружении признаков преступного деяния или сообщения о результатах ОРД, с целью их дальнейшего использования в уголовно-процессуальной деятельности.

Одним из направлений использования результатов ОРД является их использование в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Благодаря сведениям, представляемым оперативно-розыскными органами, происходит возбуждение значительной части из общего числа уголовных дел касательно незаконного оборота наркотических средств, а также экономической, в частности коррупционной направленности. Важнейшим условием для возбуждения уголовного дела является непосредственно факт и достаточность данных, свидетельствующих о наличии признаков преступного деяния.

Оперативные сведения, попадающие под признаки преступления в обязательном порядке подлежат тщательной предварительной проверке, в том

числе посредством проведения гласных и негласных мероприятий. Лишь после получения подтверждения о наличии противоправности в полученной информации принимается решение о составлении рапорта об обнаружении признаков преступления, на основании которого принимается решение о возбуждении уголовного дела. К рапорту могут также прилагаться иные документы и предметы, содержащие сведения о признаках преступления, которые также являются результатами ОРД и представляют собой единое комплексное доказательство.

Несмотря на то, что результаты ОРД используются в качестве вспомогательного средства в процессе осуществления предварительного следствия по уголовным делам, они имеют значительную роль в расследовании преступлений. ОРМ за счет негласного характера своих действий представляют собой действенное средство в раскрытии преступных деяний, особенно касательно тяжких, особо тяжких и неочевидных преступлений.

Результаты ОРД могут использоваться для принятия процессуальных решений о производстве следственных действий, не требующих обязательного наличия доказательств. Зачастую результаты ОРД выступают в качестве дополнения имеющихся процессуальных сведений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, либо месторасположения разыскиваемых объектов, имеющих значение для уголовного дела.

Кроме того, использование результатов ОРД может способствовать устранению имеющихся пробелов и противоречий доказательственной базы по расследуемому уголовному делу.

Хотелось бы отметить наличие существенных проблем при использовании результатов ОРД в уголовном процессе, в частности, касательно порядка представления результатов ОРД процессуальным органам, трансформации оперативно-розыскных данных в доказательства, из чего

вытекает необходимость совершенствования законодательства в данной сфере.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что исследуемая сфера является весьма проблематичной, требуемой необходимого совершенствования и корректировок, в первую очередь посредством внесения дополнений и изменений в действующие правовые акты, в том числе нормативного и ведомственного характера.

В результате проведенного исследования были сформулированы следующие предложения по совершенствованию законодательства в сфере использования результатов ОРД в уголовном процессе:

- Дополнить ст. 144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».
- Привести в соответствие Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г. и Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в части, в чьи полномочия входит вынесение постановления о представлении результатов ОРД.
- Предлагается следующая редакция ст. 89 УПК РФ:

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с настоящим Кодексом.

В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если:

- а) такие результаты не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

б) такие результаты получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

- Дополнить ч. 2 ст. 74 УПК РФ, следующим положением: «2. В качестве доказательств допускаются: ... аудио-, видеозаписи, материалы оперативно-розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».
- Кроме того, УПК РФ необходимо дополнить нормами, регламентирующими непосредственно порядок проверки и оценки результатов ОРД.

Полагается, что предлагаемые автором изменения и дополнения правовых норм, позволят решить некоторые проблемы в исследуемой области и будут способствовать более эффективному раскрытию уголовных дел и противодействию преступности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алферов В.Ю. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» и специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» / В.Ю. Алферов, А.И. Гришин, Н.И. Ильин; под общ. ред. В.В. Степанова. – 3-е изд., испр. и доп. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. 142 с.
2. Апелляционное постановление № 22-1325/2020 от 26 августа 2020 г. Верховного Суда Республики Дагестан [Электронный ресурс]. – Доступ из государственной автоматизированной системы Рос. Федерации «Правосудие». – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>, свободный (дата обращения 04.04.2021).
3. Апелляционное постановление от 7 августа 2015 г. Верховного Суда Российской Федерации по делу № 81АПУ15-22 [Электронный ресурс]. – Доступ из государственной автоматизированной системы Рос. Федерации «Правосудие». – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>, свободный (дата обращения 22.04.2021).
4. Баженов С.В. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд / С.В. Баженов, И.П. Пилюшин, А.В. Павлов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 3 (58). С. 31.
5. Барабанов Н.П., Михайлин В.В. Сравнительный анализ отдельных норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и уголовно-процессуального законодательства // Человек: преступление и наказание. 2016. № 2 (93). С. 13.
6. Бурцев А.В. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела по результатам оперативно-розыскной деятельности // Вестник БелЮИ МВД России. 2013. № 1. С. 81.

7. Гаврилов Б.Я., Урбан В.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: законодательное регулирование и проблемы правоприменения // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 4 (48). С. 154.
8. Глушков Е.Л., Свистильников А.Б. О некоторых проблемах при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Вестник БелЮИ МВД России. 2018. № 1. С. 50.
9. Дзабиев У.К. Использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. - 2019. - №4 (70). С. 34.
10. Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для СПО / Е.С. Дубоносов. - 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. С. 263.
11. Дудулина Н.В. Оперативно-розыскная деятельность как разновидность правоохранительной деятельности // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2017/11/84724> (дата обращения: 04.04.2021).
12. Дядченко А.А., Карташов И.И. Проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в процессе доказывания // Вестник ВИ МВД России. 2016. № 1. С. 189.
13. Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие для вузов / С. В. Зуев. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. 191 с.
14. Ковалев А.В. Актуальные проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования // ЮП. 2017. № 3 (82) С. 103.
15. Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е.С. Лапин. - 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. 375 с.

16. Ларинков А.А. Проблемы представления результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве (по Инструкции от 27 сентября 2013 года) // Криминалист. № 1 (14). 2014. С. 36.

17. Мальцагов И.Д., Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. 2020. № 1. С. 117.

18. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов / А.Г. Маркушин. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2021. С. 278.

19. Нагоева М.А. Использование результатов орд в ходе предварительного расследования // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1.

20. О государственной тайне [Электронный ресурс] : федер. закон от 20 июля 1993 г. № 5485-1 (ред. от 9 марта 2021 г.) / КонсультантПлюс : справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. О проверке конституционности статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина Е.Ю. Горовенко: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 23 нояб. 2017 г. № 32-П // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020.

22. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 (в ред. от 07.09.2020 г.) / КонсультантПлюс: справ.-правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2020. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

23. Петрова Д.С. Проблема использования результатов негласных оперативно-розыскных мероприятий в доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2019. № 40 (278). С. 132. - URL: <https://moluch.ru/archive/278/62832/> (дата обращения: 23.04.2021).

24. Попандопуло Д.В., Щербаченко А.К. Рассекречивание информации, содержащей государственную тайну в области оперативно-розыскной деятельности, правообладателями // ЮП. 2015. № 3 (70). С. 27.

25. Приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 17 апреля 2017 г. по делу № 1-14/2017 / Государственная автоматизированная система «Правосудие»: интернет-портал. - URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения 19.04.2021).

26. Приговор Нижегородского районного суда Республики Крым от 28 июля 2020 г. по делу № 1-127/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из государственной автоматизированной системы Рос. Федерации «Правосудие». – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>, свободный (дата обращения 28.03.2021).

27. Приговор от 13 июля 2020 г. по делу № 1-324/2019 Дзержинского районного суда г. Волгограда [Электронный ресурс]. – Доступ из государственной автоматизированной системы Рос. Федерации «Правосудие». – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>, свободный (дата обращения 04.04.2021).

28. Приговор от 28 июля 2020 г. по делу № 1-1449/2019 Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра) [Электронный ресурс]. – Доступ из государственной автоматизированной системы Рос. Федерации «Правосудие». – Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>, свободный (дата обращения 28.03.2021).

29. Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Lex Russica. 2018. №10 (143). С. 72.

30. Семенцов В.А., Дзабиев У.К. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 163.

31. Сорокин И.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Концепт. 2014. № 12. С. 3.
32. Фомин В.В. Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений // Человек: преступление и наказание. 2016. № 5. С. 46.
33. Харченко С.В., Гирько С.И., Цепинский С.А. К вопросу о взаимодействии оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел в процессе раскрытия органов внутренних дел в процессе раскрытия расследования преступлений // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 1. С. 210-213.
34. Харченко С.В., Попова Т.В. К вопросу об оперативно-розыском обеспечении предварительного расследования преступлений // Государственная служба и кадры. 2018. № 3. С. 66.
35. Харченко С.В., Гирько С.И., Цепинский С.А. // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 1. С. 210-213.
36. Шхагапсоев З.Л., Мурадин М.Х. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2018. № 7. С. 95.
37. Якушева Ю.В. Организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 177.