

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

((направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Обязательные, исправительные и принудительные работы как виды уголовных наказаний»

Студент

А.Д. Кормаков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Уголовно-исполнительная политика Российской Федерации в настоящее время в качестве одного из приоритетных направлений развития ставит расширение сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

В контексте сказанного, отдельного внимания заслуживает анализ нормативного регулирования таких видов наказаний, как обязательные, исправительные и принудительные работы, являющиеся неотъемлемой частью действующей системы уголовных наказаний в России.

Цель исследования: рассмотреть и проанализировать основные проблемы, связанные с назначением и исполнением уголовных наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием на осуждённых в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.

Степень разработанности темы исследования. Тематика, разрабатываемая в рамках данной работы, будучи актуальной, поднималась в работах разных специалистов. Следует выделить работы таких авторов как: С.Е. Бодрых, А.А. Бородина, В.К. Дуюнов, О.Г. Ковалев, Н.Г. Осадчая и других исследователей.

Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие, правовая природа наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ	6
1.1 Понятие, сущность и содержание наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ	6
1.2 Место наказаний в виде обязательных, исправительных работ и принудительных работ в системе уголовных наказаний и их соотношение с иными наказаниями	11
Глава 2 Порядок применения и исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ	16
2.1 Основания и порядок назначения обязательных, исправительных и принудительных работ.....	16
2.2 Порядок исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.....	22
Глава 3 Проблемы эффективности и совершенствования наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.....	29
3.1 Правовые меры совершенствования наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ	29
3.2 Организационные меры совершенствования реализации наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.....	34
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

Актуальность исследования. Исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений – это те ключевые цели уголовного наказания, на которые нас ориентирует законодатель в ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации [43] (УК РФ).

Под исправлением осуждённых понимается формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения (ч. 1 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [42] (УИК РФ)).

При этом, в качестве одного из важнейших средств исправления осуждённого законодатель называет общественно полезный труд (ч. 2 ст. 9 УИК РФ). С учётом сказанного, место и роль труда, как средства корректирующего исправительного воздействия на лиц, совершивших преступление, весьма трудно переоценить.

Уголовно-исполнительная политика Российской Федерации в настоящее время в качестве одного из приоритетных направлений развития ставит расширение сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

В контексте сказанного, отдельного внимания заслуживает анализ нормативного регулирования таких видов наказаний, как обязательные, исправительные и принудительные работы, являющиеся неотъемлемой частью действующей системы уголовных наказаний в России.

Цель исследования: рассмотреть и проанализировать основные проблемы, связанные с назначением и исполнением уголовных наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием на осуждённых в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.

Задачи исследования:

- сформулировать понятие и охарактеризовать правовую природу наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ;
- обозначить порядок применения и исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ;
- рассмотреть проблемы эффективности и совершенствования наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.

Объект исследования: общественные отношения, обусловленные назначением и исполнением уголовных наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием.

Предмет исследования: нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также материалы правоприменительной практики, связанные с назначением и исполнением уголовных наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием.

Методология исследования: в основе проведенного исследования лежит комплекс общих и частных методов современного научного познания.

Степень разработанности темы исследования. Тематика, разрабатываемая в рамках данной работы, будучи актуальной, поднималась в работах разных специалистов. Следует выделить работы таких авторов как: С.Е. Бодрых, А.А. Бородина, В.К. Дуюнов, О.Г. Ковалев, Н.Г. Осадчая и других исследователей.

Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие, правовая природа наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ

1.1 Понятие, сущность и содержание наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ

В системе уголовных наказаний в рамках действующего УК РФ законодатель предусматривает ряд наказаний, связанных с использованием труда, как средства достижения целей уголовно-правового воздействия. Некоторые авторы именуют данные наказания «предполагающими существенные правоограничения в сфере труда» [39, с. 73], поскольку таковые сопряжены с ограничениями «не только права распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности, но и права на получение всей суммы вознаграждения за свой труд» [27, с. 71].

Речь идёт о таких разновидностях наказаний, указанных в перечне видов наказаний ст. 44 УК РФ, как:

- обязательные работы;
- исправительные работы;
- принудительные работы.

Каждому из обозначенных в данной уголовно-правовой норме видов наказаний отведена отдельная уголовно-правовая норма.

Данные виды уголовных наказаний не связаны с изоляцией от общества, обладая собственным потенциалом в исправлении осуждённого, основанном на принудительно экономико-трудовом воздействии на осуждённого.

В первую очередь, следует заметить, что работы, подразумеваемые в рамках указанных выше наказаний, не являются принудительным или обязательным трудом, запрещенным Конвенцией Международной Организации Труда № 29 «Относительно принудительного или обязательного труда» от 10.06.1930 г. [22], где в ст. 2 из понятий «принудительный» или «обязательный труд» исключается, в частности, всякая работа, или служба,

требуемая от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением судебного органа, при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и что указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ.

Данные уголовные наказания не являются по своей сути новеллами действующего уголовного законодательства, поскольку в разное время в истории отечественного уголовного законодательства существовали и применялись близкие по сути и содержанию уголовные наказания.

В частности, российскому законодательству известен такой вид наказания как каторга, которая регламентировалась сводом нормативно-правовых актов под названием «Свод учреждений и уставов о ссыльных» [35].

Исправительные работы как вид уголовного наказания были установлены в российском законодательстве под названием принудительных, или обязательных, работ. Первое упоминание об этом наказании содержится в Инструкции Народного комиссариата юстиции от 19.12.1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» [16], в ст. 2 которой устанавливались наказания, в том числе присуждение к обязательным общественным работам. Однако в ст. 11 Декрета СНК РСФСР № 3 «О суде» [12] эти работы именуется уже принудительными общественными работами без содержания под стражей.

Понятие и содержание наказания в виде обязательных работ определено в ч. 1 ст. 49 УК РФ. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно-полезных работ, вид которых определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Как пишет А.А. Бородина, «это должны быть работы, не требующие особой квалификации, которые могут выполняться любым трудоспособным

человеком, например ремонт дорог, уход за зелеными насаждениями, уборка улиц или помещений, погрузка и разгрузка вагонов и т.п.» [6, с. 36].

Как полагают О.Г. Ковалев и Е.Н. Ушакова, «в бесплатном выполнении работ, а также в характере этих работ выражается кара как средство достижения целей исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как с его стороны (индивидуальное предупреждение), так и со стороны иных граждан (общее предупреждение)» [18, с. 2].

А.А. Бородина в качестве карательной стороны наказания в виде обязательных работ выделяет «лишении осужденного права на материальное вознаграждение за труд, ограничении его права на отдых» [6, с. 36].

Бесспорным является то, что труд, применительно к данным видам уголовных наказаний выступает как основное средство достижения целей, стоящих перед данными наказаниями.

О сущности исправительных работ законодатель ведёт речь в ст. 50 УК РФ, но не формулирует нормативное определение данного вида наказания, определяя лишь, что: исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного (реализация одного из пенитенциарных принципов – исполнение наказания по месту жительства осужденного).

Анализ содержания ст. 50 УК РФ позволяет сформулировать следующее определение данного наказания: исправительные работы – это вид уголовного наказания, который состоит в принудительном привлечении осуждённого к труду с удержанием определённой части его заработной платы в доход государства.

Как пишет В.К. Дуюнов, «карательное и воспитательно-предупредительное содержание исправительных работ определяется совокупностью правоограничений, возлагаемых на осуждённого приговором суда и в определённых случаях также постановлением уголовно-исполнительной инспекции» [13, с. 217].

Что же касается принудительных работ, введённых в текст УК РФ лишь в 2011 г. Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ [45], то данному уголовному наказанию посвящена ст. 53.1 УК РФ. Исходя из содержания ч. 3 и ч. 5 ст. 53.1 УК РФ, данное уголовное наказание можно определить, как привлечение осуждённого к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы с удержанием определённой части его заработной платы в доход государства.

Как представляется некоторым авторам, «введение этого вида наказания следует рассматривать в качестве части общего процесса реформирования уголовно-исполнительной системы. Места отбывания принудительных работ, которыми являются исправительные центры, могут позволить реально сократить наполнение колоний, создать альтернативную возможность не помещать лицо, которое впервые совершило преступление, в среду профессиональных преступников» [15, с. 60].

Таким образом, система уголовных наказаний содержит три отдельных вида наказаний, хотя и обладающих своей собственной спецификой, но объединяемых общностью механизма воздействия на лицо, осуждённое по приговору суда.

Слово «работа», в сочетании с определяющим прилагательным, присутствует в названии каждого из анализируемых видов наказания. С учётом того, что термин «работа» понимается как «занятие, труд, деятельность» [28, с. 553], становится очевидным, что общим объединяющим сущностным аспектом анализируемых видов наказания выступает труд, как средство обеспечения реализации уголовно-правового воздействия.

Использование труда в контексте наказания виновного за содеянное связано с особой социальной природой труда, как значимого средства воспитания личности в социуме.

Отдельные авторы, например, С.А. Ветошкин, справедливо замечают, что «применительно к понятию работы термины принудительные, исправительные и обязательные не позволяют разграничивать данные наказания без специального толкования их содержания в ст.ст. 49, 50 и 53.1 УК РФ, так как в самих названиях отсутствуют необходимые смысловые отличительные признаки» [7, с. 153].

Собственно, термины «принудительные» и «обязательные» в плоскости уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений могут восприниматься как синонимы.

Другими словами, законодатель создал целый ряд терминологически сходных между собой наказаний, связанных с осуществлением работ, но не уделил должного внимания их терминологическому разграничению.

В этой связи отдельными авторами высказываются мнения о необходимости переименовать данные наказания, сделав акцент на сущностной составляющей. В частности, С.А. Сторожев предлагает следующие варианты названий рассматриваемых уголовных наказаний, вместо существующих: «вместо обязательных работ – общественные работы; вместо исправительных работ – оплачиваемые работы без ограничения свободы; вместо принудительных работ – оплачиваемые работы с ограничением свободы» [39, с. 78].

Тем не менее, рассматриваемые виды уголовных наказаний достаточно прочно закрепились в нормативном регулировании и уголовно-правовой терминологии и в их переименовании нет объективной насущной необходимости, несмотря на то, что названия законодателем действительно выбраны весьма сходные.

Подводя определённый итог, можно сформулировать следующее.

Уголовные наказания в виде обязательных, исправительных и принудительных работ не связаны с изоляцией от общества, обладая собственным потенциалом в исправлении осуждённого, основанном на принудительном исправительно-трудовом воздействии на осуждённого.

Современная система уголовных наказаний содержит три отдельных вида наказаний, хотя и обладающих своей собственной спецификой, но объединяемых общностью механизма воздействия на лицо, осуждённое по приговору суда.

Поскольку слово «работа», в сочетании с определяющим прилагательным, присутствует в названии каждого из анализируемых видов наказания, становится очевидным, что общим объединяющим сущностным аспектом анализируемых видов наказания выступает труд, как средство обеспечения реализации уголовно-правового воздействия.

1.2 Место наказаний в виде обязательных, исправительных работ и принудительных работ в системе уголовных наказаний и их соотношение с иными наказаниями

Для более целостного определения и понимания сущностных аспектов анализируемых видов уголовных наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ, представляется необходимым определить их место в общей системе уголовных наказаний.

Стоит согласиться с определением системы уголовных наказаний, сформулированным авторским коллективом под редакцией В.К. Дуюнова, в соответствии с которым система уголовных наказаний понимается как «социально обусловленная целостная совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленная законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести» [41, с. 179].

Закрепление разнообразных видов наказаний непосредственно в тексте УК РФ выступает в качестве одного из значимых признаков нормативного

перечня действующих уголовных наказаний, исчерпывающим образом определённых в уголовном законе.

По вполне очевидным причинам, суд может назначить осужденному лишь тот вид наказания, который указан в данном перечне. Ни одна иная форма воздействия на личность в данном правовом качестве не может применяться к лицу судом, даже если она потенциально способна достичь тех целей, которые стоят перед уголовным наказанием. Обратное означало бы возможность существования произвола, не основанного на объективной и беспристрастной роли суда в контексте осуществления правосудия.

Система уголовных наказаний в достаточной мере упорядочена, поскольку разновидности уголовных наказаний представлены в ней, руководствуясь общей логикой расположения от менее строгого к более строгому наказанию, что позволяет правоприменителю «двигаться» по восходящей – от наказания, обладающего меньшим репрессивным потенциалом к наказанию, обладающему большим потенциалом репрессивного воздействия.

Как верно отмечается специалистами, этот признак имеет несомненное практическое значение, демонстрируя «как оценивает законодатель соотносительную степень строгости отдельных видов наказаний, что важно для назначения судом справедливого наказания осужденному, например, при избрании более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 64 УК РФ), при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ) и в других случаях» [41, с. 177].

Как мы можем видеть, ориентируясь на содержание ст. 44 УК РФ, обязательные, исправительные и принудительные работы занимают промежуточное место между самыми мягкими наказаниями в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и самыми строгими уголовными наказаниями, связанными с изоляцией от общества.

Подобное расположение ориентирует суды на экономию мер уголовно-правовой репрессии, способствуя реализации положения, заложенного в ч. 1 ст. 60 УК РФ, в соответствии с которым более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случаях, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

«В зависимости от потенциальных возможностей, все виды наказаний, предусмотренные УК РФ, делятся на три группы: одни могут применяться только в качестве основных, другие – только в качестве дополнительных, а третьи могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных – наказания так называемого смешанного типа или универсальные» [41, с. 177] – пишут учёные.

В соответствии с подобной классификацией, анализируемые нами уголовные наказания в виде обязательных, исправительных и принудительных работ относятся к категории основных видов наказаний, на что прямо указано в ч. 1 ст. 45 УК РФ.

Таким образом, в ряду наказаний, которые могут применяться в качестве основных, анализируемые нами виды наказаний находятся на третьем месте по мягкости, после наказаний в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Будучи видами основных уголовных наказаний, обязательные, исправительные и принудительные работы выполняют главную роль в реализации тех целей, что поставлены законодателем перед институтом уголовного наказания.

Законодатель не всегда достаточно четко определяет место того, или иного, уголовного наказания в системе наказаний, однако, применительно к обязательным, исправительным и принудительным работам следует заметить, что данные наказания органично связаны друг с другом.

Как уже было отмечено выше, данные виды уголовных наказаний имеют в своей основе исправительно-трудовое воздействие. При этом, они не связаны

с изоляцией от общества, в отличие, например, от ареста или лишения свободы на определённый срок.

Их репрессивное воздействие ниже, в сравнении с наказаниями, связанными с изоляцией от общества, а значит могут выступать в качестве приемлемой альтернативы им – в первую очередь лишению свободы на определённый срок.

Как верно отмечает «ценность экономии уголовной репрессии неоспорима, но первоочередное значение наказаний без изоляции от общества ценно для самих осужденных, которые получают возможность пройти путь исправления без нахождения в криминальной среде. Изначально это ценно для отдельно взятого человека, но в более широкой перспективе – для всего государства и общества» [26, с. 147].

В основе наличия в системе уголовных наказаний тех видов, которые предполагают исправительно-трудовое воздействие, лежит потребность общества и правоприменительной практики в таких средствах исправительного воздействия виновных в совершении преступлений, которые имели бы необходимый корректирующий потенциал и, при всём этом, не порождали бы тех негативных эффектов, которые порождают наказания, предполагающие изоляцию от общества.

Таким образом, анализируемым видам уголовного наказания отводится значимое место в системе уголовных наказаний. Их бесспорным преимуществом выступает возможность осуществления воздействия на осуждённого без изоляции последнего от социума.

В заключении первой главы работы, следует сделать следующие выводы.

Уголовные наказания в виде обязательных, исправительных и принудительных работ не связаны с изоляцией от общества, обладая собственным потенциалом в исправлении осуждённого, основанном на принудительно экономико-трудовом воздействии на осуждённого.

Уголовные наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием, по своей сути новеллами действующего уголовного законодательства, поскольку в разное время в истории отечественного уголовного законодательства существовали и применялись близкие по сути и содержанию уголовные наказания.

Современная система уголовных наказаний содержит три отдельных вида наказаний, хотя и обладающих своей собственной спецификой, но объединяемых общностью механизма уголовно-правового воздействия на лицо, признанное виновным в совершении преступления.

Поскольку слово «работа», в сочетании с определяющим прилагательным, присутствует в названии каждого из анализируемых видов наказания, становится очевидным, что общим объединяющим сущностным аспектом анализируемых видов наказания выступает труд, как средство обеспечения реализации уголовно-правового воздействия.

Будучи видами основных уголовных наказаний, обязательные, исправительные и принудительные работы выполняют главную роль в реализации тех целей, что поставлены законодателем перед институтом уголовного наказания.

Законодатель не всегда достаточно четко определяет место того, или иного, уголовного наказания в системе наказаний, однако, применительно к обязательным, исправительным и принудительным работам следует заметить, что данные наказания органично связаны друг с другом.

Глава 2 Порядок применения и исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ

2.1 Основания и порядок назначения обязательных, исправительных и принудительных работ

Как представляется, основной круг вопросов, связанных с реализацией уголовных наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ касается оснований и порядка назначения данных наказаний виновным в совершении противоправных деяний.

Рассмотрим последовательно вопросы, связанные основаниями порядком назначения наказания, применительно к каждому из анализируемых в рамках исследования видов наказания.

Обязательные работы применяются судом в случаях, когда данное наказание предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ и лишь в качестве основного наказания.

В.К. Дуюновым высказано мнение о том, что «можно было бы рассмотреть вопрос о целесообразности применения его и в качестве дополнительного наказания в сочетании, к примеру, со штрафом или лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью» [14, с. 227].

Для того, чтобы назначить данный вид уголовного наказания лицу, суду необходимо выяснить, является ли лицо трудоспособным и указать в резолютивной части приговора размер, который исчисляется в соответствии со ст. ст. 49, 71 и 88 УК РФ.

Данное наказание назначается в пределах срока от 60 до 480 часов и отбывается не свыше 4 часов в день.

Соответственно, срок исчисляется в часах, в течение которых осужденный отбывал данное наказание.

Время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни – двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного – четырех часов.

Как указывается в комментариях, время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов [21, с. 365].

Назначения рассматриваемого вида наказания налагает на лицо ряд обязанностей. В частности, осужденные к обязательным работам обязаны:

- соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых они отбывают обязательные работы, добросовестно относиться к труду;
- работать на определяемых для них объектах и отработать установленный судом срок обязательных работ;
- ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства, а также являться по ее вызову.

Согласно ч. 3 ст. 88 УК РФ, обязательные работы, если они назначены судом в отношении несовершеннолетнего лица, предполагают другие пределы: их срок от 40 до 160 часов и заключаться данные работы могут только в выполнении посильных задач для лица, не достигшего возраста совершеннолетия. Выполняться обязательные работы несовершеннолетним могут также в свободное от учебных занятий (или занятости на основной работе) время. В зависимости от конкретных возрастных границ устанавливается продолжительность работы в день: не более 2 часов – для несовершеннолетних лиц до 15 лет; не более 3 часов – для несовершеннолетних от 15 до 16 лет.

Данный вид уголовного наказания имеет также и иные правоприменительные ограничения. В соответствии с законом, «обязательные

работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву» (ч. 4 ст. 49 УК РФ).

Таким образом, исходя из характера причин, препятствующих назначению данного наказания, можно заметить, что законодатель учитывает не только правовые и организационные аспекты, препятствующие назначению данного наказания, но и морально-нравственные составляющие, что является значимым проявлением принципа гуманизма.

Исправительные работы, также могут быть применены судом лишь в качестве основного вида уголовного наказания, причём, как к субъекту, который имеет место работы, так и к безработному.

При наличии основного места работы, осуждённый, в соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ, отбывает данное наказание по основному месту работы. При отсутствии такового, отбывание наказания осуществляется в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Конкретное место отбывания исправительных работ должно определяться в районе места жительства осужденного, что являет собой реализацию одного из пенитенциарных принципов – исполнение наказания по месту жительства осужденного, на что также обращают внимание исследователи [9, с. 20].

Срок, на который могут назначаться исправительные работы может варьироваться, в соответствии с ч. 2 ст. 50 УК РФ, от 2 месяцев до 2 лет.

Практический вопрос определения наличия у осуждённого основного места работы разрешается с опорой на положения Трудового кодекса Российской Федерации [40] (ТК РФ). Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора. Кроме того, организации, выступающие в качестве работодателей, по общему правилу

осуществляют ведение трудовых книжек, которые заводятся «на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной» (ст. 66 ТК РФ).

Исходя из сказанного, «подтверждением наличия основного места работы является трудовой договор и документ, именуемый трудовой книжкой» [20, с. 97].

Основным местом работы есть все основания считать и трудовую деятельность лиц, которые занимаются предпринимательской деятельностью, под которой, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации [10] (ГК РФ) понимается «осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» (ст. 2 ГК РФ).

В научных публикациях подчёркивается, что «данный вид наказания отбывается в районе места жительства осужденного. Если таковым является небольшой город без деления на районы, или же сельское поселение, то выполнять исправительные работы осужденный будет на территории этого муниципального образования» [9, с. 20].

Если осуждённый проживает в городе с делением на районы (как, например, г. Тольятти Самарской области), то в таком случае местом исправительных работ может быть организация, которая осуществляет свою деятельность в том районе города, в котором проживает данное лицо, осуждённое судом.

В целях организации отбывания наказания в виде исправительных работ органы местного самоуправления создают списки конкретных организаций и индивидуальных предпринимателей, к которым могут быть направлены осужденные для заключения трудовых договоров.

Такие списки, как указывается специалистами, «включаются в принимаемые органами местного самоуправления документы. Наряду с этим,

в норматив включается оговорка о том, что осужденные могут направляться и к любым другим работодателям, или осуществлять поиск работы самостоятельно, или же посредством службы занятости» [25, с. 206].

Имея в виду, что исправительные работы предполагают привлечение осужденного, как правило, к физическому труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания.

Ограничения по субъектному составу, применительно к лицам, которым не может назначаться анализируемое уголовное наказание, аналогичны ограничениям, обозначенным законодателем в норме, посвящённой обязательным работам: ч. 4 ст. 49 УК РФ аналогична по содержанию ч. 4 ст. 50 УК РФ.

Специфика введённого в УК РФ Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ [45] нового вида уголовного наказания в виде принудительных работ состоит в том, что это наказание, связанное с исправительно-трудовым воздействием на осуждённого, применяется в качестве альтернативы лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Это законодательное положение значит, что прежде, чем к лицу может быть применено наказание в виде принудительных работ, ему предварительно должно быть назначено наказание в виде лишения свободы на определённый срок, что отражается в приговоре суда.[23]. И только тогда, когда, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При этом, принудительные работы нельзя применить, если суд изначально назначит виновному наказание в виде лишения свободы на срок более пяти лет.

В науке высказывается недоумение по поводу законодательной конструкции назначения данного вида наказания: «недоумение вызывает редакция ч. 2 данной статьи, согласно которой суд сначала назначает виновному лишение свободы (а для этого согласно закону он должен убедительно аргументировать необходимость назначения в данном случае, именно, лишения свободы) и тут же, назначив лишение свободы, он должен прийти к выводу о возможности исправления виновного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы» [41, с. 203].

Разрешая подобный вопрос о возможности исправления лица без изоляции от общества, судом принимается во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства совершения преступления, данные о посткриминальном поведении и т.д. [17, с. 20]

Принудительные работы в качестве наказания могут быть назначены с ограничениями: только за совершение преступления небольшой или средней тяжести, либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Указание закона о совершении тяжкого преступления впервые следует трактовать как «ситуацию, когда совершается именно первое преступление. При этом не учитываются преступления, судимости за которые сняты или погашены в установленном законом порядке, либо преступления, по которым истек срок давности привлечения к уголовной ответственности» [21, с. 375].

Срок принудительных работ может составлять от двух месяцев до пяти лет, за исключением случаев замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст. 80 УК РФ.

Поскольку принудительные работы относятся к наказаниям, сопряженным с обязательным трудом осужденного, отдельным категориям лиц это наказание не назначается. Так, принудительные работы, в соответствии с ч. 7 ст. 53.1 УК РФ не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам,

достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим.

Таким образом, каждое из рассматриваемых видов уголовных наказаний применяется судом при наличии соответствующего наказания в санкции уголовно-правовой нормы к лицу, виновному в совершении преступления при отсутствии обстоятельств, препятствующих назначению такого наказания. Данные обстоятельства сопряжены с особой спецификой исполнения данных наказаний, предполагающих трудовую деятельность.

2.2 Порядок исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ

Вполне закономерно, что исполнение конкретных разновидностей уголовных наказаний регламентируется в рамках уголовно-исполнительного законодательства, органично развивающего уголовно-правовые основы назначения наказания.

Обязательным, исправительным и принудительным работам посвящён целый комплекс норм УИК РФ, достаточно подробно регламентирующий соответствующие особенности исполнения анализируемых видов наказаний.

Последовательно рассмотрим их, применительно к каждому из рассматриваемых наказаний.

Согласно ч. 1 ст. 25 УИК РФ исполнение обязательных работ отнесено к компетенции уголовно-исполнительных инспекций по месту жительства осужденных на тех объектах, которые определены органом местного самоуправления (при согласовании с инспекциями).

Уголовно-исполнительные инспекции осуществляют учёт осужденных лиц и контроль за их поведением; доводят до их сведения условия и процедуру отбывания наказания в виде обязательных работ; осуществляют согласование с органами местного самоуправления перечня объектов, на которых

происходит отбывание обязательных работ; ведут учёт отработанного осужденными времени.

Как уже отмечалось ранее, ст. 49 УК РФ содержит указание об определении органами местного самоуправления конкретных видов бесплатных общественно-полезных работ. В развитие данных положений ч. 1 ст. 25 УИК РФ содержит указание о том, что данное наказание исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Уголовный закон в ч. 3 ст. 49 содержит указание на ответственность за злостное уклонение осужденного от отбывания обязательных работ.

В ч. 1 ст. 30 УИК РФ законодатель предусматривает три случая, при которых осужденный признается злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ:

- более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;
- более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;
- скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ, в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ, они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Тем самым, законодатель создаёт предпосылки для надлежащего исполнения данного уголовного наказания и предупреждения недобросовестного отношения осуждённого к своим обязанностям.

Однако, следует помнить о том, что обязательные работы не могут быть заменены на лишение свободы в отношении несовершеннолетних, осужденных, которым в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, на что обращается внимание в судебной практике [30].

Что касается исправительных работ, как указано законодателем, содержание исправительных работ заключается в отбывании лицом определенного в приговоре суда срока по месту работы, а также в удержании в доход государства от 5 до 20% из заработка осужденного, а для лиц, у которых отсутствует основное место работы, также в обязанности осуществить своё трудоустройство в местах, которые определены органами местного самоуправления по согласованию с органами, которые исполняют наказание.

Исполнение наказания в виде исправительных работ также предполагает реализацию ряда правоограничительных мер, сопряжённых с трудовым воздействием. Такой комплекс правоограничений отражает в себе корректирующий потенциал, который имеет анализируемое наказание.

Непосредственное исполнение исправительных работ может иметь место в любой организации, вне зависимости от отнесения к числу государственных.

Исполняются исправительные работы уголовно-исполнительными инспекциями, которые:

- ведут учет осужденных;
- разъясняют порядок и условия отбывания наказания;
- контролируют соблюдение условий отбывания наказания осужденными и исполнение требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные;
- проводят с осужденными воспитательную работу;

- с участием сотрудников полиции в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, контролируют поведение осужденных;
- обращаются в органы местного самоуправления по вопросу изменения места отбывания осужденными исправительных работ;
- принимают решение о приводе осужденных, не являющихся по вызову или на регистрацию без уважительных причин;
- проводят первоначальные мероприятия по розыску осужденных;
- готовят и передают в соответствующую службу материалы об осужденных, местонахождение которых неизвестно.

Определенные обязанности действующий закон распространяет и на руководство организаций, где отбывают данное уголовное наказание осужденные.

Если осуждённый злостно уклоняется от отбывания наказания, суд может заменить неотбытое наказание иным наказанием – например, принудительными работами или даже лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Представляется, что законодатель, сформулировав обозначенные правила о замене наказания иным, в случае злостного уклонения, тем самым не вышел за пределы своих полномочий, поскольку рассматриваемое право не противоречит принципам законности, равенства граждан перед законом и судом, ответственности лишь за виновные действия, справедливости и гуманизма, и не предполагает назначения нового наказания за преступление, за которое лицо ранее было осуждено, а также не предполагает ни назначения самостоятельного наказания за не являющееся преступлением уклонение от отбывания исправительных работ. Суд в рассматриваемом случае может заменить назначенное, но не исполняемое лицом наказание своего рода эквивалентом, исполнение которого можно осуществлено в принудительном порядке.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ может быть признан осужденный, который допустил повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из следующих нарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 46 УИК РФ:

- неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции;
- неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин;
- прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

В судебных решениях вывод о том, что осуждённый злостно уклонялся от исполнения наказания в виде исправительных работ должен подтверждаться исследованными в судебном заседании материалами, в том числе из личного дела осужденного. Только «при таких обстоятельствах, вывод суда о том, что осуждённый злостно уклоняется от отбывания наказания в виде исправительных работ, соответствует установленным обстоятельствам и является обоснованным» [2].

Срок исправительных работ исчисляется в месяцах и годах, в течение которых осужденный работал и из его заработной платы производились удержания. В каждом месяце установленного срока наказания количество дней, отработанных осужденным, должно быть не менее количества рабочих дней, приходящихся на этот месяц. Если осужденный не отработал указанного количества дней и отсутствуют основания, установленные законом для зачета неотработанных дней в срок наказания, отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки осужденным положенного количества рабочих дней.

Началом срока отбывания исправительных работ является день выхода осужденного на работу.

В случае заболевания осужденного тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, он может быть освобожден от отбывания наказания (ч. 2 ст. 81 УК РФ), а в случае признания его инвалидом первой группы – подлежит освобождению от указанного наказания (ч. 5 ст. 50 УК РФ).

Женщина, осужденная к исправительным работам, в случае наступления беременности вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке отбывания наказания со дня предоставления ей отпуска по беременности и родам.

Наказание в виде принудительных работ является сравнительно новым и сам механизм его применения и исполнения лишь недавно обрёл должную конкретизацию в нормах УИК РФ. С содержательной стороны принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Как указано в ст. 60.1 УИК РФ, осужденные к принудительным работам отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах, создание которых являлось главной проблемой, затрудняющей реализацию данного вида наказания на практике и растянувшей данный процесс на годы. В первую очередь, как отмечается авторами, это было обусловлено экономической составляющей, «так как на создание одного исправительного центра необходимо от 67,6 до 72,2 млн рублей» [3, с. 21].

В настоящее время подобные центры существуют и функционируют, а в положения УИК РФ, касающиеся их деятельности в 2020 г. внесён целый комплекс изменений.

В соответствии с положениями новой редакции ст. 60.1 УИК РФ, законодателем также учитывается принцип исполнения данного наказания по месту проживания или осуждения лица. Однако, теперь данная норма предусматривает варианты размещения (привлечения к труду) осуждённого в исправительных центрах, расположенных на иных территориях.

По аналогии с исправительными работами, при принудительных работах из заработной платы лица, осужденного к данному виду наказания, также производится удержание части денежных средств в доход государства. Размер удержания определяется судом в диапазоне от 5 до 20%. В качестве негативного последствия несоблюдение осужденным порядка и условий отбывания принудительных работ, УК РФ предусматривает возможность замены принудительных работ лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ. Таковы общие аспекты назначения и исполнения уголовных наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.

По итогам второй главы данного исследования, сформулируем следующие выводы.

Каждое из рассматриваемых видов уголовных наказаний применяется судом при наличии соответствующего наказания в санкции уголовно-правовой нормы к лицу, виновному в совершении преступления при отсутствии обстоятельств, препятствующих назначению такого наказания. Данные обстоятельства сопряжены с особой спецификой исполнения данных наказаний, предполагающих трудовую деятельность. Вопросы исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ регламентируются уголовно-исполнительным законодательством.

Регламентируя соответствующий порядок исполнения данных уголовных наказаний, законодатель создаёт предпосылки для надлежащего исполнения данного уголовного наказания и предупреждения недобросовестного отношения осуждённого к своим обязанностям, предусматривая последствия злостного уклонения от отбывания наказания.

Как представляется, реализация наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием имеет большие перспективы, которые, однако, предполагают необходимость дальнейшего совершенствования действующего законодательства и организационных аспектов практики его применения.

Глава 3 Проблемы эффективности и совершенствования наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ

3.1 Правовые меры совершенствования наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ

Уделим внимание вопросам совершенствования нормативной регламентации наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ.

Применительно к обязательным работам, одной из проблем, выделяемых в науке, является проблема намеренного саботажа со стороны осуждённого, который прямо не нарушает нормы УИК РФ. Но и не работает должным образом.

Работа лица, осуществляющего контроль от лица администрации организации, в этом вопросе может отчасти скорректировать поведение осуждённого, но не является «панацеей» от намеренного саботажа результативности работ с его стороны.

Как отмечается в публикациях, «оказать влияние на осужденного не в каждом случае представляется возможным, так как он не состоит в договорных отношениях с организацией, действие ТК РФ в этой части на него не распространяется, следовательно, к нему нельзя применить дисциплинарное взыскание» [33, с. 109].

Вместе с тем думается, что для решения данного вопроса следует внести коррективы в действующее законодательство в целях уточнения такой формы уклонения от надлежащего исполнения наказания в виде обязательных работ, как «некачественное выполнение работы или выполнение ее в относительно малых количествах от имеющихся норм выработки».

Подобная корректировка может создать более чёткую основу для полноценной реализации обязательных работ, как вида наказания, и пресечь возможные попытки осуждённого создавать видимость исполнения трудовой

обязанности без стремления к требуемой результативности такой деятельности. Ни для кого не секрет, что формальная видимость работы не равна эффективной работе.

Существующее регулирование не даёт возможности квалифицировать как злостное уклонение от отбывания обязательных работ крайне низкую фактическую результативность выполняемой работы, являющуюся, например, следствием негативного отношения осуждённого к труду. При подобной ситуации говорить об эффективности наказания, связанного с исправительно-трудовым воздействием на конкретного осуждённого, будет весьма проблематично.

Как уже было отмечено, в ч. 1 ст. 30 УИК РФ законодатель предусматривает три случая, при которых осужденный признается злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ и ни к одному из обозначенных в норме вариантов поведения, недобросовестное отношение к труду отнести нельзя.

Ориентируясь на ч. 1 ст. 26 УИК РФ, можно определить основные обязанности лица, осуждённого к анализируемому виду уголовного наказания.

К их числу можно отнести:

- соблюдение правил внутреннего распорядка организаций, в которых он отбывает обязательные работы;
- добросовестное отношение к труду;
- выполнение работы на определяемых для него объектах;
- обязанность отработать установленный судом срок обязательных работ.

Проводя анализа ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 26 УИК РФ можно отметить, что действенная санкция за нарушение требований, предъявляемых к отбыванию обязательных работ, следуют не в каждом случае. При этом, очевидно, что «нормативные предписания не содержат реакции со стороны контролирующих органов за недобросовестное отношение к труду со стороны осужденного к анализируемому виду наказания» [4, с. 16].

Для того, чтобы обязанность осужденного не была простой декларацией, её неисполнение должно во всяком случае подкрепляться возможностью реакции со стороны контролирующего органа, влекущей неблагоприятные для осуждённого последствия.

Обозначенный пробел в нормативном регулировании отбывания наказания в виде обязательных работ может создать ощутимые препятствия для достижения целей этого наказания.

Так как «недобросовестное отношение к труду» является оценочным понятием, конкретизировать его можно путём установления взаимосвязи с невыполнением установленных норм труда.

Исходя из этого, необходимо внести дополнение в ст. 30 УИК РФ, предполагающее закрепление еще одного случая злостного уклонения от отбывания обязательных работ – в случае систематического (более двух раз в течение месяца) невыполнения осужденным установленных минимальных норм выработки либо систематического невыполнения заданий, полученных от представителя администрации.

Таким образом, внесение изменений может позволить качественно повысить эффективность реализации данного вида наказания и уровень оказываемого на осуждённых воспитательного воздействия.

Говоря о проблемах правового регулирования наказания в виде исправительных работ, стоит обратить внимание на положения ст. 42 УИК РФ, в соответствии с которыми в срок наказания не засчитываются: время, в течение которого осужденный не работал; время болезни, вызванной алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением или действиями, связанными с ним; время отбывания административного взыскания в виде ареста, а также время содержания под домашним арестом или под стражей в порядке меры пресечения по другому делу в период отбывания наказания.

В науке вызывает дискуссии ч. 3 ст. 42 УИК РФ. В редакции от 08.12.2003 г. [46], ч. 3 ст. 42 УИК РФ определяла, что «время, в течение которого осужденный не работал по уважительным причинам, в срок

отбывания исправительных работ не засчитывается», в связи с чем ряд учёных высказывался о том, что законодатель, судя по всему, допустил техническую ошибку и текст следует читать не иначе, как «время, в течение которого осужденный не работал по неуважительным причинам, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается» [11, с. 323].

Однако, в последующей редакции данной нормы, с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 03.06.2009 г. № 106-ФЗ [44], ч. 3 ст. 42 УИК РФ стала выглядеть следующим образом: «время, в течение которого осужденный не работал, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается». Таким образом, в действующей редакции статьи законодатель прямо говорит о том, что время, в течение которого осужденный не работал, независимо от причин, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается. Даже если причины были уважительными.

Тем не менее, подобный подход противоречит принципу гуманизма и идёт вразрез с сущностной исправительно-трудовой составляющей данного вида наказания. Более приемлемым в данном случае был бы подход, в соответствии с которым в срок отбывания исправительных работ не относилось бы время, в течение которого осуждённый не работал без уважительной причины.

Таким образом, представляется целесообразным внести изменения в ч. 3 ст. 42 УИК РФ и сформулировать её следующим образом: «Время, в течение которого осужденный не работал без уважительной причины, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается».

Следует отметить, что в науке и практике выделяется ряд правовых проблем, связанных с исполнением наказания в виде принудительных работ.

В частности, не предусмотрено отнесение членовредительства к нарушениям порядка и условий отбывания принудительных работ, однако подобные действия осужденного могут препятствовать его трудовой деятельности, а также установленному законом порядку отбывания такого вида наказания, нарушают нормальное функционирование учреждения,

приводят к необоснованному расходу сил и средств учреждения и иных организаций.

Таким образом, представляется целесообразным дополнить ч. 2 ст. 60.15 УИК РФ п. «и» в следующей редакции: «причинение умышленного вреда своему здоровью». Порядок согласования с прокурором помещения осужденного к принудительным работам в помещение для нарушителей не предусмотрен, что в практической деятельности приводит к несвоевременному применению этой меры.

При направлении в суд представления о замене неотбытой части наказания в виде принудительных работ лишением свободы в отношении осужденного к принудительным работам, признанного злостным нарушителем, администрация ИЦ или УФИЦ вправе водворить осужденного в помещение для нарушителей по согласованию с прокурором. Однако порядок такого согласования не предусмотрен, что в практической деятельности приводит к несвоевременному применению этой меры. На это обращают внимание отдельные авторы [36, с. 24].

В связи с этим представляется целесообразным законодательно регламентировать не согласование прокурором водворения в помещение для нарушителей, а уведомление его о применении такой меры с дальнейшим разрешением прокурором вопроса о ее законности.

Представляется целесообразным изложить ч. 6 ст. 60.15 УИК РФ в следующей редакции: «Со дня направления представления, указанного в части пятой настоящей статьи, и до решения суда администрацией исправительного центра осужденный к принудительным работам может быть водворен в помещение для нарушителей. Администрация исправительного центра в течение 24 часов с момента принятия решения о водворении осужденного в помещение для нарушителей обязана направить прокурору копии документов, послуживших основанием для принятия подобного решения».

Также применительно к работе, связанной с осужденными к принудительным работам, не регламентированы особенности применения

физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками ИЦ.

Также думается, что не следует недооценивать роль положительной мотивации в достижении целей наказания при исполнении принудительных работ. В этой связи представляется целесообразным дополнить меры поощрения осужденных путем внесения соответствующих изменений в ч. 5 ст. 53.1 УК РФ, ст. 60.13 УИК РФ, предполагающих, что при добросовестном отношении к труду, отсутствии нарушений порядка и условий отбывания наказания суд по ходатайству учреждения или органа, исполняющего наказание в виде принудительных работ, вправе снизить размер удержаний из заработной платы осужденного. К таким осужденным целесообразно предусмотреть также применение мер поощрения материального характера. Подобное стимулирование может помочь в полной мере раскрыть исправительно-трудовой потенциал данного вида наказания и обеспечить реализацию цели, стоящей перед данным видом уголовного наказания применительно к осуждённому.

Таким образом, комплекс проблем правового регулирования наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием, нуждается в своевременном нормативном уточнении и дополнении, направленном на совершенствование существующей регламентации.

3.2 Организационные меры совершенствования реализации наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ

Обратимся к анализу организационных проблем реализации наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ и сформулируем меры, направленные на их разрешение.

Анализ проблематики практического исполнения обязательных работ, как отмечается некоторыми авторами, показывает, что основную сложность

для исполнения законодательных предписаний на уровне субъектов РФ, составляло самоустранение органов местного самоуправления от непосредственного участия в работе, связанной с исполнением наказания в виде обязательных работ. Ссылались органы местного самоуправления при этом на факт отсутствия прямого указания на такое участие в вопросах местного значения, находящихся в ведении муниципальных образований.

В качестве другой причины некоторые авторы выделяли «отсутствие у органов местного самоуправления подведомственных организаций, или предприятий, на территории которых можно было бы полноценно реализовывать исполнение обязательных работ» [47, с. 47].

Правоприменительная практика по ряду регионов Российской Федерации говорит о том, что в нарушение требований закона, уголовно-исполнительные инспекции периодически направляли лиц, осуждённых к обязательным работам отбывать данное уголовное наказание в тех хозяйствующих субъектах, которые не были в качестве таковых определены органами местного самоуправления.

Как указывают О.Г. Ковалев и Е.Н. Ушакова, «данные нарушения были выявлены прокурорами Республики Саха (Якутия), Забайкальского края, Ивановской, Костромской, Смоленской областей, Еврейской АО» [18, с. 3].

Также в материалах прокурорского надзора за законностью исполнения наказаний отмечается, что «в документах в виде постановлений глав администраций зачастую нет указания на вид обязательных работ, что также не соответствует нормативным предписаниям» [24, с. 57].

Данные нарушения при исполнении наказания в виде обязательных работ указывают на наличие ряда проблем в деятельности уголовно-исполнительных инспекций организационного характера, а также определяют необходимость повышения качественного уровня их взаимодействия как непосредственно с органами местного самоуправления, так и с руководством организаций, на территории которых определяется отбывание обязательных работ, как вида наказания.

В рамках своего диссертационного исследования А.А. Бородин высказывает свои соображения на предмет того, что «конкретизацию тех объектов, которые могут послужить местом отбывания обязательных работ, следует делегировать центрам занятости населения, так как данные отделы администраций органов местного самоуправления осуществляют в соответствии с законом трудоустройство безработных граждан, обладая обширной информацией о наличии вакантных рабочих мест» [5, с. 55].

В принципе, данное предложение вполне можно принять во внимание.

Как предполагают отдельные специалисты, «осуществление трудоустройства осужденных в сотрудничестве со службами занятости можно организовать путём создания дополнительного отдела при Департаменте федеральной государственной службы занятости» [29, с. 164].

Это особенно целесообразно на достаточно обширных территориях, или же при значительном числе лиц, осужденных к обязательным работам, которых следует где-то трудоустроить. В случае, когда населённый пункт по своей территории не велик, или не велико количество осужденных к обязательным, создание целого отдела вряд ли будет целесообразным. В таком случае вопрос трудоустройства осуждённых можно возложить на отдельное должностное лицо.

Следует отметить, что реализация цели рассматриваемого вида наказания через труд, как средство уголовно-правового воздействия, невозможна без организации соответствующего контроля за исполнением обязательных работ, назначенных конкретному лицу.

Кроме уголовно-исполнительных инспекций определёнными контрольными функциями, связанными с осуждёнными к обязательным работам, выполняются также иными органами и учреждениями. Так, в ч. 1 ст. 28 УИК РФ указывается обязанности администрации организаций, в которых осуждённые непосредственно отбывают обязательные работы. На администрацию организаций возлагаются:

- контроль за выполнением осужденными определенных для них работ;
- уведомление уголовно-исполнительной инспекции о количестве проработанных часов или об уклонении осужденных от отбывания наказания.

На основании ч. 2 ст. 28 УИК РФ администрация организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы, ежемесячно перечисляет в соответствующий бюджет финансовые средства за выполненные осужденными работы.

Исходя из анализа нормативного регулирования, можно заметить, что администрация организации, в которой осужденный отбывает наказание в виде обязательных работ, не просто предоставляет соответствующее рабочее место, но и реализует контроль по отношению к осуждённому в контексте выполнения последним трудовой функции.

Такой контроль следует рассматривать как необходимый элемент исполнения анализируемого наказания, без которого оценка результативности его исполнения вряд ли возможна.

При этом, заинтересованность администрации организации в которой исполняется наказание в виде обязательных работ в осуществлении контроля за выполнением работы со стороны осуждённому может быть разной.

Как пишет С.А. Боровиков, «руководством организации должен определяться один или несколько сотрудников, которым в дополнение, было бы поручено осуществление обозначенного вида контроля» [4, с. 15].

Для того, чтобы такой контроль осуществлять, администрация организации должна его делегировать кому-то из сотрудников, который, помимо своих основных обязанностей будет осуществлять контроль за результатами труда осуждённому. Вполне вероятно, что такая дополнительная обязанность вполне может быть воспринята, как обременение.

В итоге возникает вопрос о материальном стимулировании труда такого сотрудника администрации, так как подобная задача должна быть исполнена

в контексте совмещения основной работы с возложением дополнительных контрольных обязанностей.

По мнению А.Г. Прыткина, «данные денежные средства предположительно могли бы быть удержаны из средств, полученных исходя из выполненной работы самого осужденного» [32, с. 87].

Подобный вариант может быть принят во внимание, но для его реализации необходимо соответствующее нормативное закрепление.

Также не находит однозначного решения вопрос качественного организационного обеспечения взаимодействия между сотрудником уголовно-исполнительной инспекции и сотрудником организации, выполняющим контрольную функцию, применительно к осуждённому.

По мнению Е.В. Авдеевой, «уголовно-исполнительной инспекции следует проводить для таких контролируемых сотрудников организаций в которых осуждённые отбывают обязательные работы, соответствующий инструктаж, нацеленный на практический аспект. В рамках такого инструктажа могут разьясняться возможные проблемные ситуации, в том числе, связанные с нарушением техники безопасности, и даваться рекомендации по реагированию в рамках правового поля» [1, с. 25].

Разрешение обозначенных проблем, без сомнений, может способствовать повышению эффективности исполнения обязательных работ и достижению цели исправления осужденных.

Говоря об организационных сложностях, связанных с исполнением наказания в виде исполнительных работ, стоит обратить внимание и на проблему соответствующего контроля за осуждённым со стороны уголовно-исполнительной инспекции.

Следует согласиться с высказываемыми в науке предложениями, связанными с внедрением элементов социально-правового контроля – так называемого института пробационного надзора, который находит успешное развитие в правовом регулировании зарубежных стран. В частности, в Казахстане. Такие службы, как указывается исследователями, являются

«структурным элементом пенитенциарной системы, в ведение которых входят не только контроль за исполнением наказания в виде исправительных работ, но и оказание социально-правовой помощи осужденным» [33, с. 109].

Как представляется, именно социально-правовая помощь осужденным может стать тем самым элементом исполнения наказания, который способен повысить его эффективность, влияя положительным образом на формирование у осужденного добросовестного отношения к трудовым обязанностям. Такое взаимодействие также может служить превентивным средством, удерживающим осуждённого от нарушений режима.

В случае реализации такого опыта в нашей стране, в обязанности подобной структуры следует включить не только контрольные полномочия, но и полномочия, связанные с содействием осужденным в их дальнейшей социализации, что должно в полной мере способствовать реализации целей наказания и превенции.

Наибольшее число организационных сложностей, как показывает практика, сопряжено с применением принудительных работ и касаются они в большинстве своём непосредственного функционирования исправительных центров и работы его сотрудников.

В соответствии с концептуальными положениями развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года, утвержденными распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.04.2021 № 1138-р [34], в числе вызовов, стоящих перед ней, «развитие сети исправительных центров, обеспечивающих исполнение наказания в виде принудительных работ».

За 2020 г. принудительные работы в качестве основного вида наказаний назначены 992 осужденным (за 2019 г. – 1462), замена лишения свободы на принудительные работы произведена судом в отношении 1637 (за 2019 г. – 905) осужденных, отказано в замене в отношении 3 315 осужденных (за 2019 г. – 2 108). В 2018 г. принудительные работы были назначены судом в качестве основного вида наказаний в отношении 1 038 осужденных (2017 г. – 587), замена лишения свободы на принудительные работы произведена судом в

отношении 22 (2017 г. – 5) осужденных, отказано в замене в отношении 18 осужденных (2017 г. – 18) [37].

На конец 2021 г. на учете 29 исправительных центров (ИЦ) и 85 изолированных участков, функционирующих как исправительный центр, состоят 6 669 осужденных к принудительным работам [38].

Как отмечается в ряде публикаций, проблему представляет собой также стимулирование организаций различной формы собственности к трудоустройству осужденных к принудительным работам.

В качестве одной из мер для решения такой проблемы может стать создание квот рабочих мест в организациях, как предлагают некоторые авторы [8, с. 96].

Но такой вариант решения не единственно возможный. Более интересным для бизнеса вариантом стимулирования вполне могло бы стать предоставление налоговых льгот со стороны государства для тех компаний, которые используют труд осуждённых в рамках участия в системе исполнения наказания.

В качестве ещё одной проблемы организационного характера в науке выделяют проблему переполненности исправительных центров [19, с. 26].

Возможным выходом из сложившейся ситуации может быть их увеличение, путем строительства новых или перепрофилирования, например, колоний-поселений. Однако, данное решение требует дополнительного финансирования, что в период экономического кризиса является крайне затруднительным. Другим выходом из сложившейся ситуации может стать закрепление законодателем возможности проживания вне исправительного центра всем положительно характеризующимся осужденным на арендованной или собственной жилой площади. На данный момент подобное возможно только в отношении осуждённых, отбывших не менее одной трети срока наказания, в соответствии с п. 24 Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы [31].

Также нельзя считать удовлетворительным отсутствие регламентации порядка предоставления свиданий осуждённым к исправительным работам со своими родственниками. Данная регламентация не находит своего отражения ни в положениях УИК РФ, ни в вышеназванных Правилах внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы.

Данный вопрос также нуждается в проработке, а его решение может стать ещё одним шагом к организационному упорядочению исполнения наказания в виде принудительных работ на основе комплекса нормативных предписаний, отвечающих гуманистическим основам.

По итогам третьей главы данного исследования, сформулируем следующие выводы.

Среди правовых мер совершенствования наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ можно сформулировать следующие.

Применительно к обязательным работам, существующее регулирование не даёт возможности квалифицировать как злостное уклонение от отбывания обязательных работ крайне низкую фактическую результативность выполняемой работы и откровенное её саботирование со стороны осуждённого – так называемое, недобросовестное отношение к труду.

Исходя из этого, необходимо внести дополнение в ст. 30 УИК РФ, предполагающее закрепление еще одного случая злостного уклонения от отбывания обязательных работ – в случае систематического (более двух раз в течение месяца) невыполнения осужденным установленных минимальных норм выработки либо систематического невыполнения заданий, полученных от представителя администрации.

Говоря о нормативных корректировках в отношении регулирования исполнения наказания в виде исправительных работ, представляется целесообразным внести изменения в ч. 3 ст. 42 УИК РФ.

В действующей в настоящее время редакции данной нормы законодатель прямо говорит о том, что время, в течение которого осужденный

не работал, независимо от причин, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается. Даже если причины были уважительными.

Подобный подход противоречит принципу гуманизма и идёт вразрез с сущностной исправительно-трудовой составляющей данного вида наказания. Более приемлемым в данном случае был бы подход, в соответствии с которым в срок отбывания исправительных работ не относилось бы время, в течение которого осуждённый не работал без уважительной причины.

Следует отметить, что в науке и практике выделяется ряд правовых проблем, связанных с исполнением наказания в виде принудительных работ.

В частности, не предусмотрено отнесение членовредительства к нарушениям порядка и условий отбывания принудительных работ, однако подобные действия осужденного могут препятствовать его трудовой деятельности.

Таким образом, представляется целесообразным дополнить ч. 2 ст. 60.15 УИК РФ п. «и» в следующей редакции: «причинение умышленного вреда своему здоровью».

Также представляется целесообразным законодательно регламентировать не согласование прокурором водворения в помещение для нарушителей, а уведомление его о применении такой меры с дальнейшим разрешением прокурором вопроса о ее законности.

Также думается, что не следует недооценивать роль положительной мотивации в достижении целей наказания при исполнении принудительных работ. В этой связи представляется целесообразным дополнить меры поощрения осужденных путем внесения соответствующих изменений в ч. 5 ст. 53.1 УК РФ, ст. 60.13 УИК РФ, предполагающих, что при добросовестном отношении к труду, отсутствии нарушений порядка и условий отбывания наказания суд по ходатайству учреждения или органа, исполняющего наказание в виде принудительных работ, вправе снизить размер удержаний из заработной платы осужденного. К таким осужденным целесообразно предусмотреть также применение мер поощрения материального характера.

Подобное стимулирование может помочь в полной мере раскрыть исправительно-трудовой потенциал данного вида наказания и обеспечить реализацию цели, стоящей перед данным видом уголовного наказания применительно к осуждённому.

Говоря об организационных мерах совершенствования реализации наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ, следует предложить следующие.

В отношении обязательных работ следует усовершенствовать существующий механизм контроля за результатами труда осуждённого. Наиболее эффективным средством такого контроля на местах может стать делегирование администрацией организации, в которой осужденный отбывает наказание в виде обязательных работ, контрольных полномочий своему сотруднику.

Вопрос о материальном стимулировании труда такого сотрудника администрации для качественного и добросовестного отношения к осуществляемому контролю может быть решён путём выплаты из денежных средств, полученных исходя из выполненной работы самого осужденного. Но для его реализации подобного механизма необходимо соответствующее нормативное закрепление.

Говоря об организационных сложностях, связанных с исполнением наказания в виде исполнительных работ, стоит обратить внимание и на проблему соответствующего контроля за осуждённым со стороны уголовно-исполнительной инспекции. Для этих целей в России может быть заимствован зарубежный опыт, так называемого, пробационного надзора, включающего в себя не только непосредственный контроль, но и оказание социально-правовой помощи осуждённому.

Как представляется, именно социально-правовая помощь осужденным может стать тем самым элементом исполнения наказания, который способен повысить его эффективность, влияя положительным образом на формирование у осужденного добросовестного отношения к трудовым

обязанностям. Такое взаимодействие также может служить превентивным средством, удерживающим осуждённого от нарушений режима.

Наибольшее число организационных сложностей, как показывает практика, сопряжено с применением принудительных работ и касаются они в большинстве своём непосредственного функционирования исправительных центров и работы его сотрудников.

Проблему представляет собой стимулирование организаций различной формы собственности к трудоустройству осуждённых к принудительным работам.

Наиболее предпочтительным вариантом стимулирования вполне могло бы стать предоставление налоговых льгот со стороны государства для тех компаний, которые используют труд осуждённых в рамках участия в системе исполнения наказания.

Что касается проблемы переполненности исправительных центров, решением может стать закрепление законодателем возможности проживания вне исправительного центра всем положительно характеризующимся осуждённым на арендованной или собственной жилой площади.

Также нельзя считать удовлетворительным отсутствие регламентации порядка предоставления свиданий осуждённым к исправительным работам со своими родственниками.

Заключение

В заключении работы сформулируем общие выводы по проведённому исследованию.

Уголовные наказания в виде обязательных, исправительных и принудительных работ не связаны с изоляцией от общества, обладая собственным потенциалом в исправлении осуждённого, основанном на принудительно экономико-трудовом воздействии на осуждённого.

Современная система уголовных наказаний содержит три отдельных вида наказаний, хотя и обладающих своей собственной спецификой, но объединяемых общностью механизма уголовно-правового воздействия на лицо, признанное виновным в совершении преступления.

Уголовные наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием, по своей сути новеллами действующего уголовного законодательства, поскольку в разное время в истории отечественного уголовного законодательства существовали и применялись близкие по сути и содержанию уголовные наказания.

В наименовании каждого из рассмотренных видов уголовного наказания фигурирует слово «работа» в сочетании с определяющим прилагательным, становится очевидным, что общим объединяющим сущностным аспектом анализируемых видов наказания выступает труд, как средство обеспечения реализации уголовно-правового воздействия.

Законодатель не всегда достаточно четко определяет место того, или иного, уголовного наказания в системе наказаний, однако, применительно к обязательным, исправительным и принудительным работам следует заметить, что данные наказания органично связаны друг с другом.

Каждое из рассматриваемых видов уголовных наказаний применяется судом при наличии соответствующего наказания в санкции уголовно-правовой нормы к лицу, виновному в совершении преступления при отсутствии обстоятельств, препятствующих назначению такого наказания.

Данные обстоятельства сопряжены с особой спецификой исполнения данных наказаний, предполагающих трудовую деятельность.

Вопросы исполнения наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ регламентируются уголовно-исполнительным законодательством.

Регламентируя соответствующий порядок исполнения данных уголовных наказаний, законодатель создаёт предпосылки для надлежащего исполнения данного уголовного наказания и предупреждения недобросовестного отношения осуждённого к своим обязанностям, предусматривая последствия злостного уклонения от отбывания наказания.

Как представляется, реализация наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием имеет большие перспективы, которые, однако, предполагают необходимость дальнейшего совершенствования действующего законодательства и организационных аспектов практики его применения.

Среди правовых мер совершенствования наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ можно сформулировать следующие.

Применительно к обязательным работам, существующее регулирование не даёт возможности квалифицировать как злостное уклонение от отбывания обязательных работ крайне низкую фактическую результативность выполняемой работы и откровенное её саботирование со стороны осуждённого – так называемое, недобросовестное отношение к труду.

Исходя из этого, необходимо внести дополнение в ст. 30 УИК РФ, предполагающее закрепление еще одного случая злостного уклонения от отбывания обязательных работ – в случае систематического (более двух раз в течение месяца) невыполнения осужденным установленных минимальных норм выработки либо систематического невыполнения заданий, полученных от представителя администрации.

Говоря о нормативных корректировках в отношении регулирования исполнения наказания в виде исправительных работ, представляется целесообразным внести изменения в ч. 3 ст. 42 УИК РФ.

В действующей в настоящее время редакции данной нормы законодатель прямо говорит о том, что время, в течение которого осужденный не работал, независимо от причин, в срок отбывания исправительных работ не засчитывается. Даже если причины были уважительными.

Подобный подход противоречит принципу гуманизма и идёт вразрез с сущностной исправительно-трудовой составляющей данного вида наказания. Более приемлемым в данном случае был бы подход, в соответствии с которым в срок отбывания исправительных работ не относилось бы время, в течение которого осужденный не работал без уважительной причины.

Следует отметить, что в науке и практике выделяется ряд правовых проблем, связанных с исполнением наказания в виде принудительных работ.

В частности, не предусмотрено отнесение членовредительства к нарушениям порядка и условий отбывания принудительных работ, однако подобные действия осужденного могут препятствовать его трудовой деятельности.

Таким образом, представляется целесообразным дополнить ч. 2 ст. 60.15 УИК РФ п. «и» в следующей редакции: «причинение умышленного вреда своему здоровью».

Также представляется целесообразным законодательно регламентировать не согласование прокурором водворения в помещение для нарушителей, а уведомление его о применении такой меры с дальнейшим разрешением прокурором вопроса о ее законности.

Также думается, что не следует недооценивать роль положительной мотивации в достижении целей наказания при исполнении принудительных работ. В этой связи представляется целесообразным дополнить меры поощрения осужденных путем внесения соответствующих изменений в ч. 5 ст. 53.1 УК РФ, ст. 60.13 УИК РФ, предполагающих, что при добросовестном

отношении к труду, отсутствии нарушений порядка и условий отбывания наказания суд по ходатайству учреждения или органа, исполняющего наказание в виде принудительных работ, вправе снизить размер удержаний из заработной платы осужденного. К таким осужденным целесообразно предусмотреть также применение мер поощрения материального характера. Подобное стимулирование может помочь в полной мере раскрыть исправительно-трудовой потенциал данного вида наказания и обеспечить реализацию цели, стоящей перед данным видом уголовного наказания применительно к осуждённому.

Говоря об организационных мерах совершенствования реализации наказаний в виде обязательных, исправительных и принудительных работ, следует предложить следующие.

В отношении обязательных работ следует усовершенствовать существующий механизм контроля за результатами труда осуждённого. Наиболее эффективным средством такого контроля на местах может стать делегирование администрацией организации, в которой осужденный отбывает наказание в виде обязательных работ, контрольных полномочий своему сотруднику.

Вопрос о материальном стимулировании труда такого сотрудника администрации для качественного и добросовестного отношения к осуществляемому контролю может быть решён путём выплаты из денежных средств, полученных исходя из выполненной работы самого осужденного. Но для его реализации подобного механизма необходимо соответствующее нормативное закрепление.

Говоря об организационных сложностях, связанных с исполнением наказания в виде исполнительных работ, стоит обратить внимание и на проблему соответствующего контроля за осуждённым со стороны уголовно-исполнительной инспекции. Для этих целей в России может быть заимствован зарубежный опыт, так называемого, пробационного надзора, включающего в

себя не только непосредственный контроль, но и оказание социально-правовой помощи осуждённому.

Как представляется, именно социально-правовая помощь осужденным может стать тем самым элементом исполнения наказания, который способен повысить его эффективность, влияя положительным образом на формирование у осужденного добросовестного отношения к трудовым обязанностям. Такое взаимодействие также может служить превентивным средством, удерживающим осуждённому от нарушений режима.

Наибольшее число организационных сложностей, как показывает практика, сопряжено с применением принудительных работ и касаются они в большинстве своём непосредственного функционирования исправительных центров и работы его сотрудников.

Проблему представляет собой стимулирование организаций различной формы собственности к трудоустройству осужденных к принудительным работам.

Наиболее предпочтительным вариантом стимулирования вполне могло бы стать предоставление налоговых льгот со стороны государства для тех компаний, которые используют труд осуждённых в рамках участия в системе исполнения наказания.

Что касается проблемы переполненности исправительных центров, решением может стать закрепление законодателем возможности проживания вне исправительного центра всем положительно характеризующимся осужденным на арендованной или собственной жилой площади.

Также нельзя считать удовлетворительным отсутствие регламентации порядка предоставления свиданий осуждённому к исправительным работам со своими родственниками.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что анализируемые наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием, имеют значительный потенциал и практика их применения, как альтернативы лишению свободы, должна расширяться.

Для этого законодателю необходимо постоянно совершенствовать нормы, посредством которых регламентируются вопросы назначения и исполнения анализируемых видов наказания, а правоприменителю – постоянно совершенствовать вопросы непосредственной организации исполнения данных уголовных наказаний.

Такая работа должна носить конструктивный и вдумчивый характер и опираться на обоснованные предложения, формулируемые в науке уголовного и уголовно-исполнительного права. Это может позволить законодателю избежать непоследовательности в законодательных коррективах, а также несогласованности между отдельными нормами, в контексте вносимых изменений.

Именно такой подход способен обеспечить совершенствование существующего нормативного регулирования в сфере назначения и реализации уголовных наказаний, связанных с исправительно-трудовым воздействием.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеева Е.В. Обязательные работы в системе уголовных наказаний: вопросы законодательной техники и правоприменения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2021. № 6. С. 23-27.
2. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.01.2016 по делу № 10-0796/2016 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
3. Бодрых С.Е. Некоторые проблемы исполнения принудительных работ // Вестник Кузбасского института. 2018. № 1 (34). С. 20-24.
4. Боровиков С.А. Обеспечение контроля при исполнении обязательных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 2. С. 15-18.
5. Бородина А.А. Применение наказания в виде обязательных работ в российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 255 с.
6. Бородина А.А. Трудоустройство осужденных к наказанию в виде обязательных работ // Российский следователь. 2010. № 1. С. 35-38.
7. Ветошкин С.А. О точности юридических формулировок, связанных с уголовными наказаниями, и российской уголовно-правовой политике // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 10. С. 152-158.
8. Габараев А.Ш., Дулепов В.В. Актуальные проблемы реализации принудительных работ исправительными центрами уголовно-исполнительной системы // Государственная служба и кадры. 2018. № 3. С. 95-98.
9. Галиева Р.Ф. Правовое регулирование труда лиц, осужденных к исправительным работам // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 18-25.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
11. Грушин Ф.В. Исправительные работы в Российской Федерации: некоторые проблемы и пути их решения // Уголовное право в эпоху

финансово-экономических перемен: Материалы IX Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2014 г. М., 2014. С. 322-325.

12. Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 г. № 3 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 52. Ст. 589.

13. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике: Монография. Курск: Издательство РОСИ, 2000. 504 с.

14. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М. : Научная книга, 2003. 520 с.

15. Иванцова Н.В. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 59-63.

16. Инструкции Народного комиссариата юстиции от 19.12.1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952 гг. М., 1953.

17. Капитонова Е. Принудительные работы как новый вид уголовного наказания // Законность. 2013. № 2. С. 19-22.

18. Ковалев О.Г., Ушакова Е.Н. Особенности прокурорского надзора за законностью исполнения наказания в виде обязательных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 1. С. 2-5.

19. Ковалев О.Г., Шаповалов В.С. Правовые и организационные проблемы исполнения наказаний в виде принудительных работ // Столыпинский вестник. 2021. № 3. Т. 3. С. 25-30.

20. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Ю.П. Орловский. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2014. 520 с.

21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. Т. 1. М.: Проспект, 2015. 792 с.

22. Конвенция № 29 Международной организации труда «Относительно принудительного или обязательного труда» (принята в г. Женеве 28.06.1930 г. на 14-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Ведомости ВС СССР. 2 июля 1956 г. № 13. Ст. 279.

23. Лопотенко Ю.Ю. Проблемы законодательной регламентации, возникающие при применении уголовного наказания в виде исправительных работ // Общество: политика, экономика, право. 2018. № 2. С. 57-59.

24. Материалы прокурорского надзора за законностью исполнения наказаний // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. М., 2015. 71 с.

25. Микаелян С.А. Некоторые проблемы назначения уголовных наказаний в виде обязательных и исправительных работ // Научные труды № 1. Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития. Саратов, 2013. С. 205-207.

26. Мусаева А.В., Гараев О.А. Перспективы развития и применения некоторых наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник СЮИ. 2021. № 3 (44). С. 144-148.

27. Новоселов Г.П. Виды наказания: их система и подсистемы // Российский юридический журнал. 2019. № 5 (128). С. 71-81.

28. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1987. 797 с.

29. Осадчая Н.Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1999. 203 с.

30. Постановление президиума Пермского краевого суда от 11.09.2015 г. № 44у-110 // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

31. Приказ Минюста России от 29.12.2016 г. № 329 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы» // <http://www.pravo.gov.ru>

32. Прыткин А.Г. Обязательные работы: некоторые вопросы при назначении и исполнении этого вида наказаний // Суд и правосудие. Журнал судейского сообщества Ивановской области. 2005. № 2. С. 86-90.

33. Пупкова Н.В. Актуальные проблемы исполнения обязательных работ, как наказания, альтернативного лишению свободы // Теоретические и прикладные аспекты юридической ответственности и исполнения наказаний: материалы межвуз. науч.-практ. конф. курсантов, слушателей и студентов, Владимир, 19 мая 2011 г. Владимир, 2011. С. 105-110.

34. Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 г. № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2021. № 20. Ст. 3397.

35. Свод учреждений и уставов о ссыльных // Свод законов Российской империи. Т. 14. СПб., 1857.

36. Смирнова И.Н., Асадов В.В., Буданова Л.Ю. Организация деятельности по исполнению наказания в виде принудительных работ: проблемные аспекты // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. № 3. С. 21-27.

37. Статистические материалы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>

38. Статистические материалы ФСИН России [Электронный ресурс]. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>

39. Сторожев С.А. К вопросу о точности юридических формулировок наказаний, альтернативных лишению свободы, предполагающих правоограничения в сфере труда // Вестник Кузбасского института. 2020. № 3 (44). С. 72-82.

40. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

41. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / Под ред. В.К. Дуюнова. М. : РИОР: ИНФРА-М, 2019. 780 с.

42. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. №1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

43. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

44. Федеральный закон от 03.06.2009 г. № 106-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осужденными наказания в виде исправительных работ» // СЗ РФ. 2009. № 23. Ст. 2761.

45. Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

46. Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4847.

47. Яхшибекян Э.Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ: монография. М., 2013. 205 с.