

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

---

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

---

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Студент

А.П. Джураев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

---

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

---

## Аннотация

Актуальность исследования. Несмотря на многочисленные исследования института доказательств, он продолжает считаться одной из самых дискуссионных институтов уголовно-процессуального права. Вопрос о понятии доказательства – один из самых спорных и наиболее актуальных не только в теории, но и в практике, поскольку приговор в силу требования ч. 4 ст. 6 и ч.ч. 1, 2 ст. 297 УПК РФ должен быть не только законным, но и обоснованным, а единственным средством обоснования приговора могут быть доказательства, с помощью которых суд получает знание о подлежащих доказыванию обстоятельствах.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания. Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Целью настоящего исследования является научный анализ теоретических и практических аспектов доказательств в уголовном процессе и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения участниками процесса доказывания. Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи: определить понятие доказательства в отечественном уголовном процессе; изучить основные свойства доказательств; исследовать отдельные виды доказательств.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и логикой исследования. Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика доказательства в уголовном процессе .....	6
1.1 Понятие доказательства и его значение в уголовном процессе .....	6
1.2 Свойства и источники доказательств .....	11
1.3 Классификация доказательств в российском уголовном процессе .....	16
Глава 2 Характеристика отдельных видов доказательств в уголовном процессе .....	24
2.1 Показания участников уголовного процесса .....	24
2.2 Заключение и показания эксперта и специалиста .....	30
2.3 Протоколы следственных и судебных действий. Другие документы.....	36
Заключение .....	41
Список используемой литературы и используемых источников .....	44

## Введение

Актуальность исследования. Несмотря на многочисленные исследования института доказательств, он продолжает считаться одной из самых дискуссионных институтов уголовно-процессуального права. Вопрос о понятии доказательства – один из самых спорных и наиболее актуальных не только в теории, но и в практике, поскольку приговор в силу требования ч. 4 ст. 6 и ч. 1, 2 ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) [24] должен быть не только законным, но и обоснованным, а единственным средством обоснования приговора могут быть доказательства, с помощью которых суд получает знание о подлежащих доказыванию обстоятельствах.

Современный уголовный процесс постоянно развивается, изменяется, дополняется новыми элементами вследствие появления новых информационных технологий, что в свою очередь влияет на доказательный процесс, поскольку происходит расширение видов используемых доказательств. Эти обстоятельства обуславливают необходимость дальнейшего, более детального исследования современного института доказательств, определения проблем их применения и перспектив развития.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Целью настоящего исследования является научный анализ теоретических и практических аспектов доказательств в уголовном процессе и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения участниками процесса доказывания.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи:

- определить понятие доказательства в отечественном уголовном процессе;
- изучить основные свойства доказательств;
- рассмотреть основные источники доказательств, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством;
- ознакомиться с имеющимися в уголовно-процессуальной теории классификациями доказательств;
- проанализировать использование электронных доказательств в современном уголовном процессе.

Теоретической основой исследования стали научные труды и учебная литература таких современных и советских авторов, как П.С. Абдуллоев, А.М. Баранов, И.О. Воскобойник, В.Н. Гапонова, В.С. Головина, С.У. Дикаев, В.Я. Дорохов, И. А. Занченко, С.В. Зуев, А.А. Количенко, И.В. Копейкина, Т.Б. Рамазанов, Н.В. Савельева, А.Б. Смушкин, Н.М. Харцхаева и др.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления Конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Методологическую основу настоящего исследования образовали и составили историко-сравнительный, аналитический, формально-логический, сравнительный, рациональный, сравнительно-правовой, системно-структурный методы, позволяющие обозначить в полной мере имеющие проблемы и организовать поиск и анализ их актуального решения.

Структурный состав исполненной работы предопределен поставленными целью и задачами. Выпускная квалификационная работа включает в себя: введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика доказательства в уголовном процессе**

## **1.1 Понятие доказательства и его значение в уголовном процессе**

Уголовно-процессуальная теория как советского, так и современного периода изобилует работами, посвящёнными определению понятия «доказательство», некоторые из которых кардинально отличаются друг от друга. Между тем, такое большое число мнений не делает процесс доказывания более совершенным [4, с. 72].

Необходимо отметить, что попытки сформулировать понятие «доказательство» предпринимались уголовно-процессуальной наукой довольно длительное время. В 60-70-е гг. XIX в. уже имелись авторские варианты таких определений. Так, Занченко И. А. предлагал называть уголовными доказательствами основания для убеждения судьи о виновности/невиновности подсудимого/подозреваемого, определяющие необходимость использования в отношении этого подсудимого уголовного наказания. С другой позиции доказательством именовалось всё, что могло бы способствовать объяснению совершённого преступного деяния, а равно степени виновности или, наоборот, невиновности, обвиняемого лица [8].

Дореволюционные юристы в целом под доказательствами понимали конкретный факт, который был предназначен для формирования у судьи убеждения в том, что какое-либо обстоятельство, являющееся предметом судебного исследования, реально существует (или не существует). В советский период доказательство ряд авторов стали рассматривать уже непосредственно как объективно наличествующий факт реальной действительности, свидетельствующие о наличии совершённого преступления. Позже большинство учёных под доказательствами стали подразумевать фактические данные [7, с. 224].

Наибольшее распространение среди правоведов-процессуалистов получила так называемая информационная концепция. Согласно данной теории доказательства следует рассматривать именно как фактические данные, информацию, которая наличествует в источнике, предусмотренном действующим процессуальным законом. К таким сведениям в первую очередь относится информация о фактах, однако не сами факты [7, с. 227]. Данную теорию, впервые предложенную В.Я. Дороховым, впоследствии стали разделять многие процессуалисты, включая Г.Ф. Горского, Л.Д. Кокарева, Ю.К. Орлова, С.А. Шейфера, П.С. Элькинда.

Следует сказать, что приведённая позиция законодателя привела к некоторой двойственности в определении сущности доказательств. Так, с одной стороны, доказательствами стали именовать факты, обуславливающие наличие события преступного деяния (его отсутствие), а равно виновность/невиновность лица и прочие обстоятельства, позволяющие установить степень ответственности субъекта преступления. С другой стороны, под доказательствами стали также иметь в виду те источники, из которых «добываются» свидетельствующие о преступлении и прочих относящихся к нему обстоятельствах факты. Между тем правоведы-процессуалисты, придерживающиеся теории так называемого «единого» понимания доказательства, утверждают, что при определении рассматриваемого понятия необходимо дифференцировать содержание и форму доказательства. Исходя из этого можно прийти к выводу, что сведения, наличествующие в доказательстве, являются их содержанием, в то время как указанные в законе источники доказательств (показания, заключения эксперта, специалиста и т.д.) представлены в качестве формы этих доказательств [10].

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве понятие «доказательство» закреплено в ч. 1 ст. 74 УПК РФ [24]. В новой принятой в настоящее время формулировке законодатель учёл замечания уголовно-процессуальной доктрины и представил понятие «доказательства» с позиции

единого понимания сути данного термина. В отличие от прежней формулировки, понятие «фактические данные» заменён на «любые сведения».

Данный подход представляется более обоснованным, поскольку доказательства по сути своей, как полагают С.У. Дикаев и С.А. Роганов, представляют собой именно сведения о фактах, которые содержатся в источниках доказательств, и в любом случае доказательством по делу будет рассматриваться именно информация, представленная в виде показаний, заключений, предметов, документов и т. д., полученных в установленном законом порядке [6].

Следует отметить, что, с точки зрения практической деятельности, опирающейся на положения действующего УПК РФ, правоприменители выделяют две группы фактов, связанных с доказательствами. Первую группу образуют обстоятельства, в своей совокупности формирующие весь предмет доказывания по конкретному уголовному делу; во вторую группу входят факты, которые прямо в предмет доказывания не включаются (в теории такие факты принято также называть вспомогательными, побочными, или промежуточными). Кроме того, повсеместно встречаются на практике такие факты, доказывание которых вообще не требуется: общая правовая теория к таковым относит, во-первых, преюдициально установленные (т.е. подверженные, например, другим судебным решением и не вызывающие сомнений) и, во-вторых, общеизвестные факты (если в их достоверности не имеется сомнений).

Так, доказательство в уголовном процессе является законным только в том случае, когда оно содержит фактические данные либо сведения, свидетельствующие о признаках преступления, совместно с надлежащим способом их получения от участников уголовного процесса либо документов.

Доказательству присущи три основных признака, это относимость, допустимость и достоверность. Все они связаны между собой. Невозможно сведения признать доказательствами без наличия данных свойств. В качестве доказательств в уголовном процессе могут выступать только сведения,



устанавливающие подтверждение либо опровержение преступления, которое предусмотрено Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а также иные факты и обстоятельства.

Современные исследователи полагают, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве и практике рассматриваемое понятие «доказательство» получило расширенное содержание, включающее достаточно широкий информационный объём [5].

Таким образом, можно утверждать, что всю совокупность фактической информации, опираясь на которую соответствующие субъекты делают выводы по делу, составляют данные, отличающиеся своим источником и имеющие различную природу, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для конкретного уголовного дела, необходимые для доказывания.

Так, действующий УПК РФ закрепил понятие доказательств в ст. 74 следующим образом: «доказательства - это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [24].

В настоящее время, несмотря на то, что в уголовном процессе существует легальное определение доказательств, ряд ученых считают нужным не в полной мере согласиться с ним, выдвигая собственную обоснованную точку зрения относительно понятия доказательств.

Так, согласно мнению Иванова Н.А. понятие доказательств необходимо рассматривать в трех аспектах:

- в качестве любых сведений, именно использование которых в уголовном судопроизводстве является основой установления обстоятельств, имеющих значение для исхода рассмотрения дела;
- в качестве достоверной, истинной информации, являющейся обоснованием выносимого приговора;

- в качестве конкретных видов сведений – свидетельских показаний, экспертных заключений и т.д. [10].

Необходимо отметить, что существуют и иные взгляды на структуру понятия уголовно-процессуальных доказательств. Так, согласно мнению Левченко О.В. доказательства в уголовном процессе представляют собой, прежде всего, совокупность фактов, источников их происхождения, способов и порядка их собирания и использования в уголовном судопроизводстве [17].

Согласно мнению ряда исследователей, легальное определение доказательств, содержащееся в ст. 74 УПК РФ, не отражает юридическую сущность данной категории и охватывает лишь прямые доказательства, в то время как косвенные доказательства остаются неосвещенными. Данные авторы предлагают принять в качестве доказательств в уголовном процессе те сведения, посредством использования которых устанавливаются фактические данные, имеющие непосредственное значение для установления истины [10].

Анализ ряда точек зрения на структуру понятия доказательств в уголовном процессе позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время отсутствует определение, заключающее в себе все аспекты рассматриваемого понятия, ввиду чего, многие специалисты пытаются внести свою лепту в формирование наиболее полного понятия доказательств. Основная проблема при этом заключается в том, что многообразие научных школ уголовного процесса и наличие дискуссий касательно его основных категорий способствуют не выработке единой позиции по рассматриваемому вопросу, а еще большему расхождению точек зрения.

В целом, проанализировав различные точки зрения ученых-процессуалистов о понятии доказательств, можно дать следующее определение: под доказательствами в уголовном процессе понимаются любые сведения, на основе которых субъекты уголовно-процессуального доказывания устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, зафиксированные в соответствии с требованиями уголовно-

процессуального закона, и характеризующиеся наличием данных об источнике своего происхождения.

## **1.2 Свойства и источники доказательств**

В положениях действующего уголовно-процессуального законодательства устанавливаются определённые свойства, которым должны отвечать все доказательства в уголовном процессе, чтобы быть признанными законными для установления истины по рассматриваемому делу. Так, в ч. 1 ст. 88 УПК РФ таковыми свойствами, присущими каждому отдельно взятому доказательству, названы следующие: относимость, допустимость и достоверность; вся совокупность доказательств по делу в то же время должны отвечать требованию достаточности для разрешения дела в суде.

Так, Московский городской суд в постановлении от 24 мая 2012 г. указал, что положенные в основу приговора доказательства были оценены в судах нижестоящих инстанций согласно ст. 88 УПК РФ и признаны относимыми, допустимыми, достоверными, а их совокупность расценена как достаточная для разрешения дела по существу [19].

Относимость как первое из свойств доказательства, подразумевает, что любое доказательство должно иметь прочную связь как с сутью дела, так и с отдельными промежуточными фактами. Указанное свойство можно охарактеризовать тем, что доказательства по своей природе должны установить или опровергнуть фактические обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, в которые входит предмет доказывания по конкретному уголовному делу. То есть, при отнесении каких-либо определенных фактов в категорию доказательств по конкретному делу, необходимо учитывать наличие связи с предметом доказывания, а также другими фактическими обстоятельствами, которые имеют значение для объективного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Таким образом, решая вопрос об относимости определенных доказательств к тому или иному

уголовному делу, следует, прежде всего, разобраться в вопросах причинно-следственной связи, пространственной и временной связи данных сведений.

Относимым доказательство может быть признано только в случае, когда оно прямо свидетельствует о наличии/отсутствии/сомнительности определённых значимых для конкретного дела обстоятельств.

Поскольку относимость косвенного доказательства к обстоятельствам дела имеет предположительный характер и может быть, как доказана, так и опровергнута, субъекты уголовного расследования по делу собирают всю возможную информацию, имеющую отношение к обстоятельствам совершённого деяния [23].

Допустимость доказательства как его обязательное свойство в уголовном процессе характеризует доказательство как полученное законным путём из законного источника.

Следующим свойством доказательств, присущих уголовному процессу, является их достоверность. Данное свойство подразумевает, что используемое доказательство полностью соответствует действительности, верно отражая произошедшие в прошлом обстоятельства, которые следует выявить по данному уголовному делу. Отсюда следует, что к недостоверным доказательствам относятся все те, которые свидетельствуют о спорных обстоятельствах в искажённом виде [16].

Указанное свойство доказательств можно также охарактеризовать тем, что доказательства при этом должны включать в себя информацию, которую в дальнейшем можно использовать в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве. Так, можно говорить о том, что свойство допустимости присуще только тем доказательствам, той информации, которая была получена с соблюдением всех норм уголовно процессуального законодательства. Также, в рамках данного свойства необходимо сказать о том, какие доказательства априори не могут признаваться допустимыми. В этом случае помогает статья 75 УПК РФ, которая регламентирует

недопустимые доказательства, то есть такие факты, которые не имеют юридической силы и не могут ложиться в основу обвинения.

К подобным недопустимым доказательствам относятся:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.
- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.
- иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Также, некоторые авторы-процессуалисты относят к свойствам доказательств дополнительно достоверность и достаточность доказательств. Таким образом, следует разобрать данные свойства подробнее.

Процессуалисты Гельдибаев М.Х., а также Вандышев В.В. являются сторонниками того, что свойство достоверности доказательств принято устанавливать лишь в процессе оценки данного доказательства, который, к слову, является одним из элементов самого процесса доказывания. Так, достоверность доказательств определяется как соответствие сведений объективной действительности.

Таким образом, выработалась практика применения, согласно которой не признаются достоверными доказательствами вины или ее отсутствия, полученные в результате:

- анонимного сообщения о совершении преступления или о подготовке к совершению преступления.
- применения в работе служебно-розыскной собаки.
- оперативно-розыскных данных, которые не отвечают требованиям УПК РФ, а также другого российского законодательства.

Вместе с тем, в уголовно-процессуальной теории встречаются мнения о необязательности такого свойства, как достоверность применительно к доказательствам. Например, П. С. Абдуллаев, придерживаясь данной точки зрения, объясняет это тем, что истинность доказательства в момент их получения и далее вплоть до завершения всего процесса доказывания всегда остаётся спорной, проблематичной, однако данный факт не мешает участвующим в деле лицам применять эти доказательства в процессе [1].

Ещё одним свойством доказательств, применяемых в уголовно-процессуальных правоотношениях, является их достаточность. Данный признак присущ не каждому доказательству в отдельности, а применим в отношении всего их комплекса по конкретному уголовному делу. Под достаточностью в уголовно-процессуальной теории часто понимают определённый количественный показатель доказательств, который необходим для принятия по делу соответствующего решения. Хотя следует отметить, что в действующем УПК РФ количественные показатели в данном отношении не предусмотрены: ни в ч. 1 ст. 88 УПК РФ, ни в ст. 140 УПК РФ, ни в ч. 1 ст. 171 УПК РФ, из которых следует, что определение достаточности доказательств для конкретного дела возлагается на соответствующих субъектов – суд, следователя и дознавателя, прокурора.

Данное свойство распространяется не на отдельно взятое доказательство, а на их совокупность. Так, отсюда следует, что доказательства, которые были собраны в рамках уголовного дела, дают основания полагать доказанными те обстоятельства, которые составляют предмет доказывания непосредственно.

Спорным среди процессуалистов остаётся и вопрос об источниках и видах доказательств, которыми оперирует современный уголовный процесс. Правоведы в первую очередь указывают на неоднозначную трактовку самого понятия «источник доказательства» [14].

Так, существует мнение, что источником доказательства в первую очередь выступает его носитель, показания различных лиц, участвующих в

деле, и заключение эксперта, специалиста представляют собой источники фактических данных. В то же время показания и экспертное заключение в силу ч. 2 ст. 74 УПК РФ уже сами по себе считаются уголовно-процессуальным законом доказательствами, вследствие чего не могут быть своим же источником [3].

А.Р. Белкин под источниками доказательств понимает некие материальные носители доказательственных сведений, которые доступны для непосредственного восприятия, в связи с чем видит необходимым дополнить приведённой формулировкой, действующий УПК РФ.

В.Т. Томин указывает на вредность ограниченного законодательного перечня источников доказательств, а С.А. Шейфер, в свою очередь, полагает, что от использования термина «источник доказательств» и на практике, и в законодательстве, и в научных разработках лучше отказаться – такой шаг позволит исключить имеющуюся в современной учебной и научной литературе путаницу, поскольку под данным термином понимаются разные понятия [25].

Источником доказательств называют и процессуальную форму их закрепления, и отдельные виды доказательств, что явно не способствует лучшему пониманию рассматриваемой категории. Так, Д.В. Лиджи-Горяев, Ц.Д. Сангаджиев и Н.М. Харцхаева утверждают, что надлежащий источник получения сведений представляет собой процессуальную форму, в которой могут содержаться доказательства по уголовным делам, при этом если уголовно-процессуальная теория называется их по-разному, то УПК РФ определяет их как виды доказательств [23].

Допустим, что показания участвующих в деле лиц законом признаются доказательствами, при этом источник этих доказательств легко определим – сами лица, дающие эти показания. По этой же логике источником заключения эксперта как доказательства будет являться сам эксперт, т.е. субъект, от которого были получены имеющие доказательственное значение сведения. Но в этом случае встаёт вопрос, что считать источником доказательства (и есть ли

он вообще) в случае с вещественными доказательствами? Можно ли считать источником доказательств лиц, составляющих протоколы следственных и судебных действий (протоколы законом признаны видами доказательств – ч. 2 ст. 74 УПК РФ), которые непосредственно участвуют в расследовании преступления и собирают другие доказательства по делу? Кто будет являться источником доказательств, содержащихся в иных документах, представленных как доказательства?

Таким образом, мы склонны согласиться с мнением С.А. Шейфера об отказе от использования термина «источник доказательств» в связи с возникающей путаницей [25]. Что касается видов доказательств в уголовном процессе, в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, как уже отмечалось, содержится перечень таковых, являющийся исчерпывающим. При этом их классификация проводится уголовно-процессуальной наукой по самым разным основаниям.

### **1.3 Классификация доказательств в российском уголовном процессе**

Традиционно выделяют четыре классификационные группы доказательств в уголовном судопроизводстве. К таковым относятся: обвинительные и оправдательные доказательства; личные и вещественные доказательства; первоначальные и производные доказательства; прямые и косвенные доказательства.

Классификация имеет практическое и учебное значение. Она подразумевает разделение доказательств по нескольким основаниям. Вследствие этих оснований происходит становление разветвленной системы. В науке классификация каких-либо видов подразумевает систематизацию знаний, а также нахождение общего основания среди всех видов. Разделение доказательств не говорит о том, что одна классификация имеет преимущества над другими. Деление не подразумевает этого. Оно предусмотрено для того, чтобы облегчить собирание и оценку доказательств. Для того чтобы привести



правильную классификацию необходимо для начала определить понятие доказательств, рассмотреть все стороны и источники [3].

Группу обвинительных и оправдательных доказательств позволяет выделить отношение содержания доказательства к обвинению. Как правило, обвинительными считают доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях (бездействии) подозреваемого (обвиняемого) лица общественной опасности деяние, его совершения именно этим лицом, подтверждающие вину данного лица и отягчающих уголовную ответственность иных существенных признаков. Оправдательные доказательства, наоборот, говорят о том, что общественно опасного деяния не было, подозреваемых (обвиняемый) является виновным в совершении данного деяния либо имеет существенные смягчающие ответственность обстоятельства. При этом наблюдается некоторая двойственность одного и того же доказательства: в отношении одного лица оно может быть обвинительным, а в отношении другого – уже оправдательным.

Более целесообразным видится понимать критерий «отношение к обвинению» не по внешним признакам (с формальной позиции – буквальному содержанию информации), а, по внутреннему убеждению, лица, которое ведёт производство по конкретному делу и проводит оценку всех собранных в процессе расследования доказательств. Как представляется, отнесение доказательства к оправдательному или обвинительному на стадии предварительного расследования должно показывать итог его оценки ведущим расследование лицом, который на данной стадии имеет исключительные полномочия по квалификации действий, совершённых обвиняемым, с целью принятия дальнейшего решения и передаче дела на рассмотрение в суд.

Следующую группу доказательств составляют личные и вещественные доказательства, хотя анализ специальной юридической литературы показывает, что и здесь мнения исследователей расходятся. Личными доказательствами считают доказательства, исходящие от человека: показания

участвующих в деле лиц, различные документы, включая процессуальные (в первую очередь протоколы судебных и следственных действий), заключения экспертов специалистов. Содержание доказательств, относящихся к категории личных, создаётся вследствие субъективного мышления индивида, который получает эти сведения. Отсюда можно считать, что такая информация полностью независимой и объективной быть не может.

У вещных доказательств существует значительное преимущество. Оно заключается в том, что они почти не искажают следы исследуемого события. Личные доказательства предполагают, что была потеря некоторого количества сведений. Личные доказательства — это показания участников уголовного процесса, а также протоколы и иные документы. Заметим, что касается вещественных доказательств, к ним относятся материальные объекты, т.е. предметы материального мира, фрагменты обстановки (например, предметы с различными видами следов, оставленных виновным лицом, орудия преступного деяния и т. д. следами) [17].

Данные предметы подлежат дополнительному осмотру для того, чтобы установить признаки. Данный осмотр производится в кабинете дознавателя или следователя с обязательным участием понятых. Данный процесс фиксируется в протоколе осмотра предметов. После составления процессуальных документов предметы опечатываются, подписываются, делается отметка о дате и ставится печать. Для того, чтобы предметы были признаны вещественными доказательствами необходимо постановление дознавателя, следователя либо суда о том, что данные предметы приобщаются к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Данные вещественные доказательства хранятся при уголовном деле. Если они имеют габаритные размеры, то в специально отведенном для хранения вещественных доказательств месте [15].

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что содержанием вещественных доказательств является информация об обстоятельствах и фактах дела. Они могут быть приобщены к уголовному делу в процессе

осмотра дознавателем, следователем или судом. Вещественные доказательства должны иметь процессуальную форму

Ещё одну большую группу составляют доказательства, дифференцированные на первоначальные и производную на основе такого критерия, как источник их получения. Соответственно к первоначальным относятся полученные из первоисточника доказательства, а к производным – из второго, промежуточного, и последующих источников. Например, показания свидетеля, который видел событие преступления, будут считаться первоначальными доказательствами; первоначальными же признаются подлинники представляемых как доказательства документов, оригиналы вещественных доказательств. Если свидетель рассказывает о событиях, о которых он узнал от другого лица, такие показания будут считаться производными; к ним же относятся копии документов и модели (не оригиналы) вещественных доказательств.

Деление доказательств на первоначальные и производные имеет также и практическое значение, поскольку в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве существенное значение может уделяться именно производным доказательствам. Как отмечает Н.В. Савельева, производные доказательства применяются для поиска первоначальных, для проверки последних и являются необходимы при потере первоначального доказательства или невозможности его использования [21, с. 51].

Первоначальные доказательства – это те доказательства, которые были получены от первоисточника, то есть от первого лица, которому известны какие-либо обстоятельства уголовного дела. К ним будут относиться показания свидетеля, который наблюдал факт совершения преступления, то есть он не узнал от кого-то об этом преступлении, а лично сообщил данные о преступлении. Также будет относиться тот факт, когда дознаватель или следователь при производстве осмотра места происшествия обнаружил средство совершения преступления, которое в последующем были признано вещественным доказательством и находится при материалах уголовного дела.

Во всех указанных случаях конфигурируют первоначальные доказательства. Именно в них содержится информация, которая зафиксирована без звеньев. Прямые и косвенные доказательства могут выступать как первоначальными, так и производными [20].

Производные доказательства – это те, которые стали известны не от первоисточника, а непосредственно через другое доказательство или носитель информации. Производным доказательством будет являться копия документа, так как является вторым источником от подлинника. Такие доказательства нередко поддаются искажениям, поскольку информация может быть передана через несколько лиц, тем самым каждый может преувеличить данные события, не думая о последствиях. Если информация была передана второму лицу, то необходимо будет и опросить, по существу, первоисточник. Для этого необходимо установить личного данного лица, которому стало все известно лично. Поскольку именно очевидец может рассказать все более подробно, нежели это сделает второе лицо. Первоисточник является очевидцем преступления. Его показания намного легче поддаются проверке. Тем самым являются достоверными.

Четвёртую группу доказательств в уголовном процессе составляют прямые и косвенные доказательства, отличие которых заключается в отношении к доказываемому обстоятельству: прямые указывают непосредственно на подлежащие доказыванию обстоятельства, косвенные – на промежуточные обстоятельства. Основанием данной группы является отношение к предмету доказывания. Они должны содержать информацию о фактах и обстоятельствах, которые относятся к предмету доказывания. Так, доказательства подразделяются на прямые и косвенные.

Прямые доказательства – это те, которые в своем содержании отражают элемент предмета доказывания. Также в содержании может входить обстоятельство, перечисленное в статье 68 УПК РФ. Это обстоятельство свидетельствует о смягчающей или отягчающей ответственности. В прямых доказательствах может содержаться информация о событии преступления,

факте совершения его определенным лицом, а также вид умысла или неосторожности, которые характеризуют вину лица, совершившего преступление. Прямые доказательства служат тем средством, которое подтверждает или опровергает причастность лица к преступлению. К таким доказательствам относятся показания обвиняемого, который признается в совершении преступления и рассказывает о том, как он его совершал. Также относятся показания свидетеля, которые гласят о том, что обвиняемый совершал преступление. Прямые доказательства отличаются тем, что в их содержание входят обстоятельства, которые подлежат доказыванию, и являются информацией непосредственно о доказательствах. Для того чтобы установить те обстоятельства, которые подлежат доказыванию, необходимо проверить источник информации, убедиться в действительности обстоятельств и сделать вывод о наличии искомого факта [12].

Все остальные доказательства относятся к косвенным. В них не содержится информации о предметах доказывания, а также об обстоятельствах, которые указаны в законе. Та информация, которая содержится в косвенных доказательствах, служит помощником для установления обстоятельства, которые подлежат доказыванию. На основании совокупности данной информации возникает вывод о том, существуют ли обстоятельства, подлежащие доказыванию, или же нет. Для того, чтобы установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, лучше пользоваться прямыми доказательствами, поскольку косвенные являются более сложными для указанного процесса. Косвенные доказательства не служат предметом для установления обстоятельств, которые указаны в статье 73 УПК РФ. С их помощью устанавливаются факты, анализируя которые можно прийти к выводу о том, существуют ли такие обстоятельства в деле или же нет. При косвенных доказательствах необходимо проверить источник информации, убедиться в действительности обстоятельств, а также сделать вывод по совокупности полученных данных.

Для того чтобы установить истину по уголовному делу необходимо использовать прямые и косвенные доказательства, в совокупности. Они являются дополняющими друг друга. Для того, чтобы использовать косвенные доказательства, необходимо установить достоверность сведений, определить связаны ли данные сведения с обвиняемым. С косвенными доказательствами намного сложнее. Поскольку для того, чтобы следователь, дознаватель или суд смог воспользоваться ими, необходимо установить объективную связь обстоятельства и фактов по уголовному делу. Форма указанной связи может быть разной. Чтобы исключить случайное стечение обстоятельств по уголовному делу, необходимо косвенные доказательства проверить на наличие связи с доказываемыми обстоятельствами.

Итак, для того чтобы рассматривать уголовное дело, необходимо выяснить обстоятельства, которые являются существенными для дела. Их выяснение происходит при помощи познания. Однако это имеет ограниченные пределы. Непосредственно могут быть восприняты следователем, дознавателем, судом ущерб, который причинен преступлением, продукты преступной деятельности, а также обстановку места совершения преступления. Но данные участники уголовного процесса не могут воспринимать непосредственно само преступление. Поэтому участники уголовного процесса прибегают к использованию доказательств для того, чтобы доказать истину уголовного дела. Исследователи разработали правила, применение которых является неотъемлемой частью исследования доказательств. При том, что правила разработаны для имеющих уже классификационных групп. Классификация доказательств производится по различным основаниям. В основе данных основания заложены признаки и свойства доказательств. Они могут быть квалифицированы по таким основаниям как: источник получения данных; отношение полученных данных к предмету доказывания; подтверждающие обстоятельства; отрицающие обстоятельства.

Анализируя изложенный материал, можно сделать вывод о том, что доказательства в уголовном процессе классифицируются на: прямые и косвенные, первоначальные и производные, личные и вещественные, а также обвинительные и оправдательные. Все указанные доказательства подлежат собиранию, проверке и оценке. Все данные действия проводятся с целью получения достоверных выводов.

Наиболее распространенной и не вызывающей сомнения в своей значимости, классификация доказательств в уголовном судопроизводстве представляется делением доказательств по отношению к устанавливаемым фактам: на прямые и косвенные. В данном случае, основанием такой классификации является характер взаимосвязи с доказываемыми обстоятельствами. Нельзя не согласиться с тем, что «при делении доказательств в уголовном судопроизводстве на прямые и косвенные, в отношении любых обстоятельств предмета доказывания, приводит к неоправданно широкому пониманию прямых доказательств» [20].

Таким образом, имеет большое значение классификация доказательств в уголовном судопроизводстве на прямые и косвенные, даже тогда, когда в деле есть только прямые доказательства, которые, в свою очередь, тщательно, объективно и всесторонне проверяются, и могут быть дополнены с помощью косвенных. Если в ходе допроса обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего, эффективно использовать косвенные доказательства, то по совершенному преступлению можно получить прямые достоверные доказательства. В связи со всем вышесказанным, очевидно, что вывод о превосходстве прямых доказательств над косвенными доказательствами является необоснованным.

## **Глава 2 Характеристика отдельных видов доказательств в уголовном процессе**

### **2.1 Показания участников уголовного процесса**

В соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В части 2 статьи 74 УПК РФ перечисляются источники доказательств, к которым относятся показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

В статьях 76 - 81 УПК РФ дается определение понятий каждого из доказательств. При таких обстоятельствах требования ст. 220 УПК РФ сводятся к тому, что следователь обязан сослаться не на источник доказательств, как это имеет место в обвинительном заключении по данному делу, но и привести сами сведения, составляющие их содержание как доказательств. Только при выполнении названных требований возможно выполнение ст. 87 УПК РФ о проверке следователем доказательств путем сопоставления их друг с другом.

Итак, УПК РФ в п. 2 ст. 73 УПК РФ в качестве доказательств допускает: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

УПК РФ предусматривает гарантии прав подозреваемого и обвиняемого, так, главными из них являются разъяснение обвинения, гарантия на молчание и получение квалифицированной юридической помощи.



В соответствии со статьей 77 УПК РФ показания подозреваемого (обвиняемого) заключаются в устном сообщении, которое было сделано при допросе и зафиксировано в процессуальной форме. Данные сведения могут свидетельствовать об обстоятельствах, которые имеют существенное отношение для процессуальной проверки либо для рассмотрения уголовного дела.

Следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований УПК РФ. В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса.

Допрос проводится в порядке, установленном статьей 189 УПК РФ, с изъятиями, установленными статьей 172 УПК РФ. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

В соответствии со ст. 174 УПК РФ при каждом допросе обвиняемого следователь составляет протокол с соблюдением требований статьи 190 УПК РФ. В протоколе первого допроса указываются данные о личности обвиняемого: фамилия, имя и отчество; дата и место рождения; гражданство; образование; семейное положение, состав его семьи; место работы или учебы, род занятий или должность; место жительства; наличие судимости; иные сведения, имеющие значение для уголовного дела. В протоколах следующих допросов данные о личности обвиняемого, если они не изменились, можно ограничить указанием его фамилии, имени и отчества.

Дача показаний является правом гражданина. Он может воспользоваться им, а может отказаться от дачи показаний. Законодательством не предусмотрена ответственность за отказ от дачи показаний. Уголовно-процессуальный кодекс содержит сроки, в течение которых должны быть допрошены обвиняемый или подозреваемый. Согласно части первой

статьи 173 УПК РФ после предъявления обвинения дознаватели или следователи обязаны допросить обвиняемого.

Подозреваемого государственные органы должны допросить в течение двадцати четырех часов в того момента, который указан в части второй статьи 46 указанного закона. Также законодатель закрепил норму, согласно которой повторно допросить обвиняемого после его отказа от дачи показаний можно только в том случае, если указанное лицо само попросила либо дало согласие – часть четвертая статья 173 УПК РФ.

Согласно статье 42 УПК РФ потерпевшим является лицо, которое признано потерпевшим соответствующим постановлением дознавателя, следователя либо определением суда.

Правила допроса потерпевшего полностью совпадают с правилами допроса свидетеля, которые зафиксированы в статье 78 УПК РФ. Однако, допрос потерпевшего является самостоятельным источником доказательств. Об этом свидетельствует ряд особенностей, таких как:

- дача показаний потерпевшим является его обязанностью. Он имеет право дать показания о тех обстоятельствах и фактах, которые имеют отношение к делу. Таким образом, потерпевший может просить о том, чтобы его показания были выслушаны и зафиксированы. Дознаватель, следователь и суд не могут препятствовать этому.
- потерпевший является заинтересованным лицом в отличие от свидетеля. Поэтому, если показания свидетеля не носят проверочный характер, то показания потерпевшего подлежат процессуальной проверке;
- по окончании следствия потерпевший имеет право на то, чтобы ознакомиться с материалами дела;
- в отличие от свидетеля потерпевший не покидает зал судебного заседания. Таким образом, на показания потерпевшего могут оказать влияние те факты и обстоятельства, которые были сообщены другими участниками уголовного судопроизводства.

Самым распространенным источником доказательств являются показания свидетеля. Существуют определенные свойства, которые характеризуют данный источник. Так, согласно статье 73 УПК РФ – это устное сообщение. Оно заключается в дачи сведений, которые непосредственно относятся к делу.

Согласно статье 79 УПК РФ – это полученные при допросе сведения. Данные сведения должны быть получены только в процессуальной форме. Но не стоит забывать о том, что надлежащий субъект доказывания тоже является неотъемлемой частью данного свойства. В совокупности все это представляет собой критерий, который носит название допустимости обстоятельств.

Согласно статье 56 УПК РФ свидетелем может быть любой гражданин, который имеет сведения об обстоятельствах того факта, по поводу которого ведется проверка либо рассматривается уголовное дело. В качестве свидетеля может быть вызван гражданин в том случае, если дознаватель либо следователь имеет достаточно предположений о том, что данному лицу известны сведения, которые имеют отношение к делу.

Понятие свидетеля, по своей сути, является не самым сложным термином в уголовно-процессуальных правоотношениях, но при этом, в науке имеется ряд вариаций данного определения.

Согласно легальному определению, данному в ч. 1 ст. 56 УПК РФ, «свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний».

Можно видеть, что законодатель в данном определении делает акцент на двух составных элементах. Первым является факт, того что свидетель должен обладать определенной, значимой для расследования и разрешения уголовного дела, информацией, включающей в себя не как сведения об обстоятельствах и способах приготовления, совершения и сокрытия преступления, так и сведения относящиеся к информации общего характера, не имеющей прямого отношения к событиям преступления, а, например,

могущей помочь в установлении иных обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, таких как характеристика участников события преступления.

Свидетель вправе давать показания на родном языке или языке, которым владеет, пользоваться при этом помощью переводчика бесплатно, заявлять переводчику отвод. Свидетель наделен правом заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Кроме того, свидетель имеет право являться на допрос с адвокатом, объем процессуальных прав и обязанностей которого, впрочем, не определен.

Все свидетели вправе предъявить требование о возмещении расходов. Это положение закона распространяется на свидетелей, которые давали показания, а также на тех, которые в соответствии с нормами закона могли отказаться от дачи показаний, или чьи показания были получены с нарушением требований процессуального законодательства. Из этого вытекает, что расходы возмещаются свидетелю в связи с его присутствием в органах расследования, и не зависят от важности сведений, который он дал [5].

Процессуальное законодательство возлагает обязанности на граждан по явке по вызову в соответствующие органы. В случае неявки без уважительной причины, ч. 9 ст. 56 УПК РФ предусматривает к этим лицам меры принуждения. К уважительным причинам неявки по вызову можно отнести: болезнь, препятствующая явке, уход за близкими, находящимися под постоянным присмотром, получение несвоевременно повестки и т.д.

Вызов в орган расследования или в суд осуществляется через повестку (ч. 1 ст. 188 УПК РФ). На сегодняшний момент данный способ вызова как нам кажется, устарел, так как почтовыми услугами гражданами пользуются все реже и реже, или редко проверяют свои почтовые ящики. В связи с этим граждане могут и не узнать, что их вызывали в органы следствия или суда. Эти обстоятельства затрудняют производство по делу, отражаются на сроках производства.

Статья 56 УПК РФ не запрещает допрашивать лиц, проводивших по делу оперативно-розыскные мероприятия или следственные действия, в качестве свидетелей по известным им обстоятельствам, имеющим отношение к делу. Ввиду внесенных судом апелляционной инстанции в приговор изменений, показания оперативных сотрудников имеют правовое значение лишь в части касающейся обвинения М. по эпизодам, связанным с О. и И. В этой части, вопреки доводам кассационной жалобы, оснований полагать, что показания оперативных сотрудников содержат пересказ пояснений М., не усматривается. Каких-либо оснований считать, что допрошенные по делу оперативные сотрудники лично заинтересованы в исходе уголовного дела в отношении М., судом установлено не было [11].

Кроме того, в практической деятельности органы следствия и суда используют телефонную связь и это упрощает и ускоряет порядок вызова в соответствующие органы. При явке в соответствующие органы по вызову на свидетеле лежит обязанность давать показания.

В случае нарушения данного обязательства в отношении него предусмотрена уголовная ответственность по ст. 307 и 308 УК РФ. Предупреждая рассматриваемого субъекта уголовного судопроизводства о вышеуказанной ответственности, надо учитывать, что некорректное разъяснение этих обязанностей может привести к появлению у него мнения о том, что его лично подозревают в умышленном уклонении от дачи правдивых показаний.

Так, при производстве по уголовному делу судом нарушены положения ч. 2 ст. 278 УПК РФ о том, что перед допросом председательствующий разъясняет свидетелю права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

Кроме этого, «свидетель предупреждается об уголовной ответственности за разглашение сведений хода расследования, которые он узнал в связи со своим участием в деле. Данная ответственность возможна при условии, что свидетель ранее предупреждался об этом в порядке ст. 161 УПК

РФ» [24]. У свидетеля в такой ситуации берется в письменном виде обязательство о неразглашении указанных сведений. Но в судебно-следственной практике такое наказание практически не применяется, в связи с тем этот вид преступления считается латентным, хотя такое противоправное деяние в практической деятельности распространено и мешает в полном объеме установить истину по делу.

Таким образом, обязанности свидетеля в уголовном процессе полностью регламентированы УПК РФ. Исполнение обязанностей, возложенных на свидетеля в уголовном процессе имеет императивный характер.

## **2.2 Заключение и показания эксперта и специалиста**

Согласно статье 80 УПК РФ заключение эксперта представляет собой исследование и вывода, который изложены в письменном виде.

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ.

Суд в качестве доказательства обычно принимает судебную экспертизу, т.е. такую экспертизу, которая назначена судом и проведена экспертами по судебному решению.

Согласно части 1 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам», судебную экспертизу необходимо

назначать в таких случаях, когда для решения вопросов, возникших в процессе производства уголовного дела, требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в области какой-либо науки [18].

Таким образом, по общему правилу, основанием назначения экспертизы является невозможность дальнейшего производства по делу без проведения экспертизы.

В соответствии со статьей 19 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судебная экспертиза назначается по: постановлению следователя или дознавателя, постановлению судьи, определению суда.

Основание назначения судебной экспертизы на стадии предварительного следствия состоит в необходимости проведения такой экспертизы для дальнейшего расследования уголовного дела. Если необходимость в назначении экспертизы возникла, то следователь выносит соответствующее постановление. Как правило, следователь назначает судебно-медицинские, судебно-психиатрические и криминалистические экспертизы в зависимости от того, какие именно специальные знания нужны в конкретном случае.

В соответствии со статьей 199 УПК РФ, если производство судебной экспертизы назначено в экспертном учреждении, то следователь направляет соответствующее постановление о назначении экспертизы и необходимые материалы руководителю данного экспертного учреждения. Руководитель, в свою очередь, направляет в производство экспертизу одному или нескольким экспертам, о чем должен быть уведомлен следователь, направивший постановление.

Согласно части 1 статьи 57 УПК РФ, экспертом является человек, наделенный специальными знаниями и навыками в той или иной области и назначенный для проведения судебной экспертизы. Согласно части 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам», к негосударственным экспертам относятся эксперты

негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, вовсе не работающие в судебно-экспертных учреждениях. Такие эксперты также могут быть привлечены для производства судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 данного Постановления, если судебная экспертиза для дальнейшего производства не требуется, то эксперт все равно может присутствовать в уголовном процессе в соответствии с частью третьей и частью четвертой УПК РФ, а именно – для дачи заключения и показания по вопросам, поставленным перед экспертом.

Рамазанов Т.Б. отмечает, что «в качестве основной задачи эксперта выступает оказание содействия таким участникам уголовного процесса, как суд, судьи, следователи, органы дознания, а также лица, его производящие, в установлении обстоятельств, которые подлежат доказыванию в рамках конкретного дела, причем такое содействие оказывается экспертом посредством разрешения тех вопросов, которые поставлены перед ним» [20].

Общие права и обязанности для всех экспертов во всех областях права (гражданского, административного, уголовного) установлены Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Заключение эксперта является финальным этапом производства судебной экспертизы. Экспертное заключение – это документ, который является доказательством по судебному делу. В части 2 статьи 74 УПК РФ среди доказательств по делу выделяются заключение и показание эксперта. В экспертном заключении экспертом даются ответы на вопросы, поставленные изначально, еще до производства экспертизы.

Брянская Е.В. утверждает, что «юридическая значимость заключения эксперта выражается в том, что позволяет определить наличие или отсутствие у подобного рода нарушений свойств, связанных с глубиной, психопатологической структурой и некоторыми другими параметрами психической патологии, которые влекут законодательно предусмотренные последствия, обуславливая, в частности, невозможность правильного



восприятия и последующего воспроизведения значимого для уголовного дела обстоятельств.» [3].

Заключение эксперта не может быть произвольным. Общие требования к экспертным заключениям содержатся в статье 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Заключение должно включать в себя:

- время и место проведения судебной экспертизы;
- правовые основания назначения судебной экспертизы;
- информация об органе, который назначил такую судебную экспертизу;
- информация об эксперте, проводившем судебную экспертизу;
- основную часть, отражающую ответы на поставленные перед экспертом вопросы;
- информация об объектах, над которыми проводилось исследование;
- информация об участниках, если они присутствовали при проведении экспертизы;
- итоговые результаты экспертизы с аргументацией;
- оценка результатов и итоги проделанного исследования.

Стоит отметить, что в части 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» содержатся правила изложения заключения в том случае, если экспертиза проводилась несколькими экспертами. Так, в заключении должна содержаться информация, какое именно исследование провел каждый эксперт. Также, эксперты могут подписать и общее заключение [2].

Также требования к экспертному заключению установлены статьей 204 УПК РФ, однако они полностью совпадают с вышеперечисленными требованиями.

Как правило, заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и итоговой (заключительной).

Вводная часть содержит информацию об участниках, эксперте, объектах исследования, время и место проведения экспертизы и другую информацию. В обязательном порядке указываются: дата, время и место проведения экспертизы; основания ее проведения (постановление следователя), информация о лице, которое назначило экспертизу, информация об эксперте и экспертом учреждении, в чьем производстве находится экспертиза, информация о предупреждении эксперта об ответственности за составление ложного экспертного заключения, перечень вопросов, поставленных перед экспертом, информация об объектах исследования и других материалах, об участниках при производстве экспертизы.

Перед экспертом ставятся вопросы. Данные вопросы могут исходить от следователя либо дознавателя, а также от иных участвующих лиц в уголовном процессе. Соответственно показания эксперта – это сведения, которые он сообщает после заключения. Показания эксперта используются в целях дачи пояснений данного заключения [4].

Итак, заключение специалиста представляет собой суждения, которые изложены в письменном виде. Перед специалистом ставятся вопросы. Данные вопросы могут исходить от участвующих лиц в уголовном процессе. Соответственно, показания специалиста – это сведения, которые он сообщает после дачи заключения во время допроса. Показания специалиста используются в целях разъяснения данного заключения [7].:

Таким образом, как источник доказательств по делу, заключение эксперта и специалиста:

- исходят от лиц, которые обладают специальными знаниями в исследуемых областях;
- являются результатом специальных исследований;
- их порядок установлен уголовно-процессуальным законодательством;
- содержит ответы на вопросы, поставленные перед экспертом или специалистом.

Само экспертное заключение предоставляется всем сторонам процесса по уголовному делу. В случае, если какая-то из сторон будет не согласна с итоговым заключением, она может подать ходатайство на проведение повторной или дополнительной экспертизы (ст. 206 УПК РФ).

Эксперт – это человек, наделенный специальными знаниями и навыками в той или иной области и назначенный для проведения судебной экспертизы. Общие права и обязанности эксперта установлены в статьях 16, 17 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Права эксперта в уголовном процессе закреплены в части 3 статьи 57 УПК РФ.

Исходя из прав и обязанностей эксперта можно сделать вывод, что эксперт должен быть беспристрастным, независимым и незаинтересованным в исходе находящегося в производстве дела, по которому была проведена судебная экспертиза.

Заключение эксперта является последним этапом производства судебной экспертизы на стадии предварительного следствия. Заключение содержит вводную, исследовательскую и заключительную части.

Сущность экспертного заключения состоит в том, что оно является одним из видов доказательств по делу и несет в себе полную и объективную информацию об обстоятельствах дела. Правильное установление всех фактов и обстоятельств дела необходимо для дальнейшего производства по нему.

Подводя итог темы проблемы оценки доказательств хотелось бы отметить, оценка доказательств - это мыслительная деятельность, состоящая в анализе и синтезе содержания и формы доказательства и завершающаяся выводом об относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и достаточности в целом их совокупности для принятия процессуального решения. Целью оценки доказательств является их определение с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности.

### **2.3 Протоколы следственных и судебных действий. Другие документы**

Протоколы следственных действий, а также судебных заседаний характеризуются тем, что являются письменными актами, отражающими в себе, в соответствии с уголовно процессуальным законодательством, сведения об обстоятельствах, которые подлежат установлению в рамках уголовного дела. Имеет место также отдельная норма в уголовно-процессуальном законодательстве, которая непосредственно посвящена положению протоколов следственных действий и судебных заседаний. В частности, речь идет о статье 83 УПК РФ, которая устанавливает, что «Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом».

Таким образом, принимая во внимание существующие и действующие в рамках уголовно процессуального законодательства протоколы, следует отнести некоторые из них к средствам доказывания. Так, доказательственное значение могут иметь следующие процессуальные документы: протокол осмотра и обыска; протокол выемки; протокол предъявления для опознания (лица, предмета); протокол предъявления для освидетельствования (лица, предмета); протокол следственного эксперимента; протокол задержания подозреваемого; протокол наложения ареста; протокол контроля и записи телефонных или иных переговоров; протокол проверки показаний на месте; протокол судебного заседания; протоколы отдельных судебных действий.

Следовательно, что порядок производства и оформления определенных следственных и судебных действий через индивидуальные следственные и судебные акты прямо регламентирован уголовно-процессуальным законодательством.

Также следует обратиться к так называемым «иным документам». В уголовном судопроизводстве под подобного рода документами принято

понимать средства доказывания в виде различных документов, если обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные в них должностными лицами предприятий, учреждений, организаций либо гражданами, имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Таким образом, в материальном понимании вышеназванные сведения могут составлять различные характеристики, справки, локальные акты, доверенности и так далее.

В связи с развитием современных информационных технологий в уголовном судопроизводстве появляются новые разновидности доказательств, связанных с формой их представления. А. М. Баранов отмечает, что и на практике, и в уголовно-процессуальной теории применение таких терминов, как «электронные доказательства», «электронное вещественное доказательство», «компьютерная информация как вид доказательств», «электронная информация», «цифровая информация», «цифровые доказательства», «электронный носитель информации» и «электронное уголовно-процессуальное доказывание» становится уже привычным [2, с. 64].

Изучение специальной юридической литературы по данному вопросу свидетельствует о его большой востребованности среди современных исследователей, которые предлагают различные подходы к толкованию данного термина не только в научных статьях, но и в диссертационных и монографических исследованиях.

Проведённый анализ литературы показывает, что, разрабатывая авторские определения концепции и содержания теории электронных доказательств, учёные концентрируют внимание либо на носителях информации, либо на специфической её форме. Так Д. В. Замула под электронными доказательствами понимает имеющие значение для рассмотрения и разрешения уголовного дела сведения, которые находятся на электронном носителе информации и могут передаваться по информационно-телекоммуникационным сетям либо подвергаться обработке в различных информационных системах. С.В. Зуев, подчёркивая специфическую форму

представления информации в электронных доказательствах, указывает, что под таковыми следует подразумевать любые данные в электронной форме, на основе которых соответствующие субъекты в законном порядке при ведении производства по делу определяют наличие/отсутствие подлежащих доказыванию и иных имеющих значения для дела обстоятельств [9].

Некоторые правоведы предлагают с целью формулировки термина, которым наиболее полно характеризовались бы электронные доказательства, определить техническое понимание природы, записанной на электронных носителях информации, и уже в соответствии с ним привести юридическое значение категорий, применяемых в современном уголовном судопроизводстве [13].

А. А. Количенко, говоря об электронных доказательствах сквозь призму информационных объектов, ведущим признаком электронных доказательств предлагает считать «нахождение значимых для расследования уголовного дела сведений в виртуальном пространстве» [13].

Что касается использования электронных доказательств, С.В. Зуев говорит о том, что в уголовных делах всё чаще становятся доказательствами электронные записи, файлы, сообщения, которые содержатся на электронных носителях [9, с. 47].

Так, в качестве вещественных доказательств по ч. 1.1 ст. 205.1 УК РФ к делу были приобщены диски, содержащие информацию, полученную в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», использованную в процессе доказывания, а равно информацию об электронной переписке между осуждённым Уначевым и свидетелем, предоставленную добровольно свидетелем правоохранительным органам. Указанные доказательства в процессе судебного следствия были признаны соответствующими требованиям УПК РФ.

Вместе с тем, анализ положений действующего УПК РФ показывает, что ни в одной его статье не встречается термин «электронное доказательство» или что-либо подобное. При этом на практике сложилась неоднозначная

ситуация, поскольку в информационном обществе, коим является и современное российское государство, люди ежедневно оставляют виртуальные цифровые следы, используя электронные гаджеты и даже попадая записи камер видеонаблюдения. Кроме того, информатизация и цифровизация затронула все основные направления современного судопроизводства, в том числе уголовное – УПК РФ даже предусматривает возможность проведения судебных заседаний с использованием видеоконференцсвязи. В этой связи возможность предоставления сведений-доказательств в новой, электронной форме, представляется более чем оправданной. Однако на законодательном уровне такой вид доказательств в настоящее время в положениях УПК РФ отсутствует [2, с. 65].

Более того, Пленум Верховного Суда РФ в своём постановлении от 26 декабря 2017 г. № 57 в п. 25 указал, что в случае, если «участниками уголовного судопроизводства представлены в суд документы в виде электронных образов, то суд в целях проверки и оценки доказательств вправе потребовать представления подлинников этих документов (статьи 17, 85, 87, 88 УПК РФ)» [18].

С одной стороны, данное замечание Верховного Суда РФ говорит о том, что в настоящее время суды ещё не готовы полностью доверять доказательствам, представленным на электронных носителях, что в свою очередь можно признать оправданным с точки зрения количества фейковой информации и возможности сфабриковать любой документ, «нарисовать» любой фотоснимок и даже, используя новейшие видео технологии (например, хромакей), создать любую фальшивую видеозапись. С другой стороны, подлинность электронных документов могли бы подтверждать администраторы соответствующих ресурсов по запросу правоохранительных органов [22, с. 139].

Представляется, что спецификой электронных доказательств, позволяющей заявлять о их самостоятельной природе, является равно важное значение формы и содержания таких доказательств и необходимости

рассмотрения их в комплексе. Сам цифровой способ фиксации, например, цифровая фото или видеосъемка, а также электронная форма хранения, например, у электронного документа ещё не делает файл электронным доказательством. В современных условиях видится необходимым выделение электронных доказательств как самостоятельного их вида в УПК РФ в том числе для возможности дальнейшей регламентации их применения в уголовном судопроизводстве.

Выводы по второй главе. Понятие доказательства является сложным и многоплановым. Доказательства различаются по форме, содержанию, источникам, способу получения, в связи с доказываемыми обстоятельствами. В связи с этим возникает необходимость их классификации по существенным признакам, позволяющим выявить объективные различия между отдельными группами доказательств. Статья 74 УПК РФ содержит источники доказательств, к которым относятся показания подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. Протоколы следственных и судебных действий – это письменные акты, в которых зафиксированы ход и результаты следственных и иных процессуальных действий, и судебного заседания.



## Заключение

Рассмотренные в работе вопросы позволили нам сформулировать следующие выводы.

Уголовно-процессуальная теория в настоящее время не содержит единого, однообразного мнения по поводу природы и сущности доказательств по уголовному делу. Наиболее распространённой среди прочих концепций выступает так называемая информационная теория понятия доказательства, говорящая о понимании доказательства как единства формы (источников фактических данных – предусмотренных УПК РФ материальных носителей как способа их закрепления) и содержания (самих фактических данных, сведений, информации).

В уголовном судопроизводстве всем фактическим данным, признаваемым доказательствами по делу, присущи четыре обязательные свойства, без которых такие сведения признаются недопустимыми и не рассматриваются как доказательства. Таковыми закон признаёт относимость, допустимость, достоверность (применительно к каждому отдельно взятому доказательству) и достаточность (применительно ко всей их совокупности). Указанные характеристики обуславливают качественные свойства доказательств, каждое из которых не может существовать отдельно и исходит одно из другого: доказательство должно быть относимым для возможности признания его допустимым, допустимое доказательство должно быть достоверным, а их совокупность должна составлять достаточную доказательственную базу для вынесения всестороннего, объективного и законного решения по каждому конкретному уголовному делу.

Спорным остаётся в уголовно-процессуальной теории вопрос об источниках и видах доказательств. Представляется, что термин «источник доказательств» не следует применять ни в теории, ни на практике, ни в законодательстве для избежания терминологической путаницы.

Доказательства принято классифицировать по различным основаниям. Различают следующие виды доказательств.

По источнику закрепления:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключения и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Что касается видов доказательств, в УПК РФ предусматривается их закрытый перечень, который в свою очередь уголовно-процессуальная теория подвергает дополнительной разветвлённой классификации по объективным критериям, среди которых называются происхождение, структура и функции сведений о фактах.

По отношению к предмету доказывания: прямые и косвенные.

По характеру воспроизведения информации: первоначальные и производные.

По отношению к сознанию человека: личные и вещные.

По отношению к обвиняемому: обвинительные, оправдательные, нейтральные.

В зависимости от особенностей процесса формирования выделяют доказательства первоначальные и производные.

Вследствие развития цифровых технологий всё чаще в раскрытии и расследовании преступных деяний используются данные, представленные в электронной форме, – так называемые электронные доказательства. Однако до настоящего времени уголовно-процессуальной теорией не выработано их терминологическое определение, а равно отсутствует их законодательное закрепление в качестве одного из видов доказательств. Таким образом, концепт электронных доказательств в настоящее время хоть и является

объективно существующей категорией, о чём свидетельствует их практическое применение, однако она не имеет надлежащего ни научного, ни законодательного закрепления.

В современных условиях видится необходимым выделение электронных доказательств как самостоятельного их вида в УПК РФ в том числе для возможности дальнейшей регламентации их применения в уголовном судопроизводстве.

Также предлагаем в УПК РФ закрепить понятие собирания доказательств. Собирание доказательств - это процессуальная деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по обнаружению, получению информации и её процессуальному закреплению с помощью следственных и иных процессуальных действий. В свою очередь, часть 3 ст. 86 УПК РФ следует изменить, указав в ней на то, что защитник вправе собирать и представлять дознавателю, следователю, суду письменные и иные документы и предметы, которые могут быть признаны документами-доказательствами либо вещественными доказательствами.

Представление доказательств защитником нуждается в дополнительных гарантиях, поскольку собственно формирование доказательств осуществляется в этом случае должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу. В качестве таковых предлагается рассматривать законодательное закрепление обязанности должностного лица, ведущего производство по уголовному делу, приобщать представленные защитником предметы и документы в качестве доказательств, а также удовлетворять его ходатайство о производстве следственных действий для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдуллоев П.С. Понятие доказательства в уголовно-процессуальном праве России (актуальные вопросы) // Вестник Московского университета. 2012. № 2. С. 99-109.
2. Баранов А.М. Электронные доказательства: иллюзия уголовного процесса XXI в. // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 64-69.
3. Брянская Е.В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник, № 4, 2013. С. 86-92.
4. Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. К вопросу о доказательствах и доказывании в уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 2. С. 70-76.
5. Гапонова В.Н. К вопросу о понятии доказательств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 3 (11). С. 17-23.
6. Дикаев С.У., Роганов С.А. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 11. С. 115-129.
7. Дорохов В.Я. Понятие доказательства // Теория доказательства в советском уголовном процессе. Часть общая. М. : Юрид. лит., 1966. 459 с.
8. Занченко И.А. Регламентация статуса источников доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2. С. 67-70.
9. Зувев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 46-51.
10. Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе // Вестник Омской юридической академии. № 1 (18), 2012. С. 47-50.
11. Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 9 ноября 2021 г. № 222-УД21-43-А6.

12. Козявин А.А. Категория оценки доказательств, по внутреннему убеждению, и ее место в научном наследии А. Ф. Кони // Адвокатская практика. 2014. № 1. С. 24-29.

13. Количенко А.А. Доктринальный подход к определению термина «электронные доказательства» в уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 3 (55). С. 136-140.

14. Комаров И.М. Производные доказательства в уголовном процессе: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. № 4, 2017. С. 12-18.

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. 04.07.2020. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.05.2022).

16. Копейкина И. В. Критерии допустимости доказательств в уголовном процессе // Вестник науки и образования. 2021. № 4-1 (107). С. 34-36.

17. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3 (152), 2013. С. 111-114

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.

19. Постановление Московского городского суда от 24 мая 2012 г. № 4у/6-4518/12.

20. Рамазанов Т. Б. Понятие доказательства в уголовном процессе: формирование и современное понимание // Вестник Дагестанского государственного университета. 2013. № 2. С. 16-23.

21. Савельева Н.В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учеб. пособие. Краснодар: КубГАУ, 2019. 95 с.

22. Смушкин А.Б. К вопросу о электронных доказательствах // Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: история, современность и перспективы развития: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С. 137-140.

23. Харцхаева Н.М., Сангаджиев Ц.Д., Лиджи-Горяев Д.В. Допустимость надлежащих процессуальных источников доказательств в уголовном судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2020. № 7 (187). С. 116-119

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 51 (ч. I). Ст. 4921.

25. Шейфер С.А. Понятие доказательства как предмет научной дискуссии // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. 2008. № 1 (14). С. 12-19.