

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и порядок проведения осмотра»

Студент

Е.А. Баландина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ф. Ангипова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследовательской работы обусловлена ее социальной и доказательственной значимостью в процессе предварительного расследования. Следственный осмотр является одним из наиболее распространенных следственных действий, отправной точкой на первоначальном этапе расследования и на всем протяжении предварительного следствия.

Объектом работы выступает непосредственно сам осмотра, а также отдельные его виды.

Предметом выбранной темы является действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее производство следственного осмотра.

Цель выпускной работы, заключается в том, чтобы показать важность и значимость осмотра, в системе следственных действий, а также, каким образом следует применять результаты осмотра на практике, и какие могут быть допущены ошибки в порядке проведения следственного действия, которые могут повлечь недопустимость полученной информации.

Методологическая основа исследовательской работы состоит из анализа научных трудов деятелей науки России, изучения отечественной нормативно-правовой базы, систематизации полученной первичной информации, оценки судебной практики, осмысление накопленной информации и последующие выводы.

Структура состоит из – введения, первой главы, разделенной на два параграфа, второй главы из четырех параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика осмотра, как следственного действия	7
1.1 Понятие, сущность и значение осмотра в системе следственных действий	7
1.2 Основания и процессуальный порядок производства осмотра	13
Глава 2 Виды осмотра	19
2.1 Осмотр места происшествия. Осмотр местности	19
2.2 Осмотр трупа	28
2.3 Осмотр жилища и иного помещения	34
2.4 Осмотр предметов и документов	44
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников	55

Введение

На стадии предварительного расследования, производство следственных действий, является основным источником установления объективной истины события по уголовному делу. Самым востребованным, самостоятельным процессуальным действием будет являться такое следственное действие, как осмотр.

Осмотр представляет собой самостоятельное, следственное действие, заключающееся в непосредственном обнаружении, фиксации и в дальнейшем исследовании объектов, имеющих значение для расследования дела. Осмотр по своей сути включает в себя убеждение лица, осуществляющего рассматриваемое следственное действие, с помощью органов чувств, применяя также методы познания, в существовании фактов, имеющих доказательственное значение, а также их характер.

В данной работе были изучены основания производства осмотра, а также процессуальный порядок производства и закрепления результатов. Изучены также отдельные виды осмотра, такие как: осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр жилища, осмотр предметов и документов, осмотр помещений и участков местности, не являющихся местом происшествия. Несмотря на то, что данные следственные действия являются осмотром, каждое обладает отличительными признаками и своими особенностями, которые в дальнейшем будут рассмотрены и изучены.

Актуальность выбранной темы обусловлена значимостью данного следственного действия, которая представляет собой динамично развивающую систему. Следственный осмотр имеет важное процессуальное значение для предварительного расследования, поскольку может производиться как на стадии проверки сообщений о преступлениях, так и на стадии возбужденного уголовного дела.

При этом, несмотря на то, что осмотр направлен на получение максимально полной первоначальной информации о преступлении, законодательная регламентация осмотра не является совершенной.

Прямое указание Конституции РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и разработка нового уголовно-процессуального законодательства, это именно те обстоятельства, которые позволяют исследовать ряд положений об осмотре, а также его доказательственном значении.

Цель выпускной работы заключается в том, чтобы показать важность и значимость осмотра в системе следственных действий, а также, каким образом следует применять результаты осмотра на практике, их доказательственное значение при расследовании уголовного дела, и какие могут быть допущены ошибки в порядке проведения следственного действия, которые могут повлечь недопустимость полученной информации.

Для достижения поставленной цели, выявлены такие задачи, как:

- дать определение дефиниции «осмотр», раскрыть его сущность и значение;
- рассмотреть основания для производства осмотра, а также его порядок;
- изучить производство отдельных видов осмотра;
- изучить следственную и судебную практику по вопросам производства осмотра, а также отдельных его видов;
- выявить проблемы, которые возникают в процессе производства осмотра, рассмотреть возможные пути их решения.

Объектом исследования является непосредственно сам осмотр, порядок и основания для его производства, а также исследование разновидностей осмотра, которые встречаются на практике.

Предметом выступает теоретический материал, а также нормы уголовно-процессуального права, осуществляющие регулирование изучаемого следственного осмотра.

При написании выпускной работы нормативно-правовую основу составляет: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, апелляционные и кассационные решения суда Российской Федерации, а также труды научных ученых, таких как: Белкина Р.С., Безлепкина Б.Т., Божьева В.П., Колмакова В.П., Рыжакова А.П., Савельевой М.В.

Методологическую базу исследования составили формально-юридический и сравнительно-правовой метод, методы анализа, синтеза, индукции и дедукции.

Данная выпускная квалифицированная работа имеет свою структуру, состоящую из: вступительной части – введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и источников.

Глава 1 Общая характеристика осмотра, как следственного действия

1.1 Понятие, сущность и значение осмотра в системе следственных действий

В процессе производства предварительного расследования положительный результат во многом зависит от своевременного и правильного проведения следственных действий. Следственные действия можно определить как «производимое в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона Российской Федерации следователем (дознавателем) процессуальное действие, направленное на обнаружение, собрание, исследование и проверку фактических данных, имеющих значение для установления обстоятельств уголовного дела» [3, с. 107].

К числу следственных действий, результат которого имеет большое значение для расследования уголовного дела, относится следственный осмотр. Уже в советское время осмотр считался наиболее значимым и незаменимым следственным действием. Так, В.П. Колмаков писал, что в системе следственных действий, предусмотренных советским уголовно-процессуальным законодательством, одним из наиболее важных и часто решаемых следственных действий является осмотр [26, с. 3].

С помощью осмотра осуществляется собрание и проверка полученных впоследствии в ходе предварительного расследования доказательств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела. В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 73 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), доказыванию подлежит событие преступления, а именно время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. Учитывая данную норму законодательства, осмотр позволяет установить место и предполагаемую дату совершения преступления, тем самым восполнить обстоятельства, подлежащие доказыванию.

По своей природе осмотр является самостоятельным следственным действием, производство которого осуществляется на основании устного решения лица, осуществляющего предварительное расследование (следователь или дознаватель), а также может производиться до возбуждения уголовного дела. Так, ч. 1 ст. 144 УПК РФ регламентирует производство осмотра места происшествия, осмотр предметов и документов, а также осмотр трупа при осуществлении проверки сообщения о преступлении [58].

Несмотря на то, что уголовно процессуальное законодательство достаточно часто употребляет понятие «осмотр», УПК РФ не содержит легального определения, что дает возможность правоведам трактовать данное понятие в разных аспектах его понимания.

Рассматривая данное понятие, необходимо обратиться к его этимологии, то есть к значению слова «осмотр». Согласно толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, осмотреть означает «посмотреть на кого-то или что-то с разных сторон, обозреть полностью, обследовать с какой-нибудь целью» [39].

Так, С.Б. Россинский писал, что «следственный осмотр – это следственное действие, предполагающее визуальное (иногда осуществляемое посредством иных органов чувств) обнаружение, восприятие, изучение и фиксацию материальных объектов, в том числе следов преступления, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения» [50, с. 269]. С точки зрения криминалистической тактики, следственный осмотр представляют, как «обнаружение, восприятие, изучение и фиксацию следователем объектов, имеющих значение для дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения» [51, с. 258].

Так как осмотр является наиболее высокоэффективным средством раскрытия преступления, способствует получению обширной информации, приступая к его производству, следователь должен выдвинуть общую версию конкретного события, чтобы определить границы осмотра. После чего, результаты осмотра будут служить основанием для выдвижения более конкретной следственной версии.

Более полное понятие осмотра раскрывает В.Ю. Стельмах, который показал, что «следственный осмотр – это следственное действие, заключающееся во внешнем визуальном обозрении материального объекта (конкретного предмета или обстановки в определенном месте) с целью описания и фиксации его состояния, а также в изъятии материальных следов» [56, с. 46]. Некоторые ученые так формулируют определение осмотра, что правоприменитель может посчитать возможным проведение в ходе этого следственного действия исследований [42]. Нужно учитывать, что проведение исследования будет являться одним из элементов иных следственных действий, таких как следственный эксперимент и проверка показаний на месте.

Именно следственный эксперимент реализуется в форме опытов позволяющих ответить на вопрос, могли ли иметь место в действительности определенного рода обстоятельства или нет [10, с. 62]. Данный факт будет являться одним из основных отличий осмотра от следственного эксперимента.

В отличие от осмотра, при проверке показаний на месте участвующие лица (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый) показывают на месте, а также уточняют события преступления, также в ходе данного следственного действия следователь проверяет ранее данные показания, с целью их подтверждения либо опровержения. При этом все показания проверяемого лица заносятся в протокол следствен оного действия в том порядке, в котором рассказывали лица. Что касается осмотра, показания участвующих лиц не заносятся в протокол, а лишь отражаются те или иные действия, которые совершает участвующее лицо.

Осмотр также нужно отграничивать от таких оперативно розыскных мероприятий, как: обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (п. 8 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), а также от административного досмотра (ст.ст. 27.7, 27.9 Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации) и осмотра (ст. 27.8 Кодекса об Административных

правонарушениях Российской Федерации), которые не имеют уголовно процессуальной формы. Результаты оперативных и административных действий после их процессуального собирания в порядке ст. 86 УПК РФ могут стать доказательствами в виде иных документов [55, с. 455], которые также можно признать и приобщить к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Следственный осмотр направлен на решение трех самостоятельных, но с другой стороны взаимосвязанных между собой задач:

- непосредственное восприятие (исследование, изучение) объектов осмотра;
- поиск обнаружение следов преступления, имеющих значения для уголовного дела;
- фиксация обнаруженных объектов в соответствующем протоколе.

Помимо этого, «результаты осмотра нередко обуславливают возможность производства иных следственных или процессуальных действий (допрос, предъявление для опознания, судебная экспертиза)» [50, с. 179].

При изучении объекта следователь (дознатель) использует свои органы зрения, что помогает ему убедиться в наличии либо отсутствии тех или иных следов, существовании фактов, имеющих доказательственное значение для уголовного дела. Основным методом при производстве осмотра является наблюдение, то есть намеренное изучение объекта с целью его дальнейшего исследования. Наряду с этим могут применяться дополнительно такие методы и приемы как сравнение, измерение, эксперимент. В свою очередь, В.П. Колмаков отмечал, что «такое непосредственное изучение материальных объектов подчеркивает активную познавательную роль осмотра» [26, с. 12].

Исходя из вышеизложенного и опираясь на ч. 1 ст. 176 УПК РФ, можно сформулировать цели проведения следственного осмотра, которыми будут являться:

- обнаружение следов преступления и иных вещественных доказательств;

- выявление иных обстоятельств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела;
- получение данных об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления.

При этом, Конституционный Суд Российской Федерации полагает, что «целью осмотра является также защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод» [34].

Значение следственного осмотра при производстве предварительного расследования уголовного дела достаточно велико. Это обусловлено тем, что в ходе осуществления осмотра выявляется и изучается большая часть следов преступления.

К следам преступления относятся «любые материальные последствия преступления, изменения объекта или вещной обстановки» [1, с. 203]. Например, к ним можно отнести следы, отражающие информацию о преступнике (отпечатки рук, следы взлома, следы крови, запаха, слюны).

Несмотря на это, результат осмотра во многом зависит от качества проведенного осмотра. Для более качественного осмотра следователь (дознатель) должен обладать такими качествами, как: наблюдательность, внимательность и терпеливость.

Следственный осмотр имеет свою дифференциацию на:

- осмотр места происшествия;
- первоначальный осмотр трупа на месте происшествия (осмотр трупа);
- осмотр жилища;
- осмотр предметов и документов;
- осмотр помещений и участков местности, не являющихся местом преступления.

В приведенной дифференциации видов осмотра человека (тела человека), нет. Данный факт обусловлен тем, что для установления следов непосредственно на теле человека, требуется производство иного, самостоятельного следственного действия – освидетельствования. Освидетельствование законодатель выделил в разряд самостоятельных следственных действий, в процессе которых на теле человека устанавливается наличие (отсутствие) не только следов преступления, но и особых примет, телесных повреждений, выявляются состояние опьянения или иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела [52, с. 4].

Следственный осмотр относится к группе следственных действий, направленных на обнаружение материальных следов преступления. Вышеуказанные виды осмотра, как правило, относятся к первоначальным, а порой к неотложным следственным действиям, которые также могут производиться на стадии судебного разбирательства.

Перечисленные виды осмотра проводятся именно тогда, когда необходимо получить максимально полную первоначальную информацию о преступлении, обнаружить, зафиксировать и изъять материальные объекты, отражающие преступную деятельность, для их последующего признания в качестве вещественных доказательств и приобщения к материалам уголовного дела [19].

Осмотр представляет собой динамичную развивающуюся систему, которая заключается в непосредственном визуальном восприятии, используя при этом вербальные и невербальные методы, а также фиксацию, анализ и изучение следователем (дознавателем) признаков материального объекта.

Таким образом, следственный осмотр имеют значимую роль в системе следственных действий, поскольку он направлен на обнаружение большого объема информации для предварительного расследования и процесса доказывания. Следовательно, выполнению норм УПК РФ должно уделяться особое значение, чтобы в дальнейшем не допустить признания полученных с помощью осмотра доказательств недопустимыми.

1.2 Основания и процессуальный порядок производства осмотра

Как и любое следственное действие, осмотр должен производиться при наличии достаточных оснований, то есть данных о возможности достижения его целей. Осмотр может производиться по каждому заявлению и сообщению о преступлении, а тем более по уголовному делу. Однако к нему нельзя приступать при отсутствии законных оснований.

Несмотря на то, что законодатель выделил ст. 176 УПК РФ, именуемая как «Основания производства осмотра», в ней нет исчерпывающего списка оснований, а скорее цели производства осмотра. Данный факт порождает дискуссии многих авторов для решения данного вопроса.

Так, Е.Ю. Алонцева и Н.В. Григорьева на методическом уровне предложили выделить два основания для производства осмотра: юридические и фактические [2, с. 54]. Под юридическими основаниями авторы понимают наличие судебного решения, для производства некоторых видов осмотра.

Что касается фактических оснований, то «ими будут служить проявляющаяся в процессуальных документах необходимость выяснения обстановки происшествия, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела, а также возможность такового путем одного лишь непосредственного наблюдения (прослушивания)» [52, с. 11]. При фактическом основании вынесение процессуального документа – постановления о производстве осмотра не требуется.

При решении вопроса о производстве осмотра в жилище необходимо наличие юридического основания, поскольку данный осмотр возможен только с разрешения проживающего в нем лица, либо на основании судебного решения. Это обусловлено тем, что неприкосновенность жилища, является одним из основных гарантий, предусмотренных Конституцией Российской Федерации. Между тем, по общему правилу любое процессуальное решение целесообразно закрепить в материалах уголовного дела. Зачастую, оно

отражается непосредственно в самом протоколе следственного действия. Изложение оснований, в связи с которыми следователь приступил к осмотру – составная часть процессуального решения о необходимости производства осмотра [53, с. 12].

Таким образом, обобщив вышеизложенное, можно сказать, что «основанием для проведения осмотра является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этого следственного действия могут быть обнаружены следы преступления и иные материальные объекты, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения заявления, сообщения о преступлении, а также для уголовного дела» [64, с. 31].

Имея основания для осмотра, следователь (дознатель) приступает к его производству. Процессуальный порядок производства осмотра закреплен в ст. 177 УПК РФ, а дальнейшая фиксация в протоколе следственного действия регламентируется ст.ст. 166, 167, 180 УПК РФ.

В порядке, установленном ст. ст. 164, 166, 176 и 177 УПК РФ, следователь (дознатель), являясь обязательным участником осмотра, уполномочен производить следственные действия, составлять протоколы следственных действий, в том числе протоколы осмотра, соблюдая правила их изготовления, будучи осведомленным, что нарушение указанных норм влечет за собой признание полученных доказательств недопустимыми.

Помимо следователя (дознателя) при производстве данного следственного действия могут принимать участие, такие лица, как:

- понятые, чьи права и обязанности регламентированы ст. 170 УПК РФ;
- специалист (ч. 1 ст. 168 УПК РФ). Роль специалиста в проведении осмотра заключается содействии следователю в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения

сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию [57];

- эксперт, участие которого при производстве осмотра возможно по его ходатайству. В отличие от специалиста, эксперт выявляет обстоятельства, имеющие существенное значение для последующей дачи им заключения;
- обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, свидетель, которые привлекаются либо по ходатайству, либо на усмотрение следователя. Если к осмотру привлечены указанные лица, принимать участие в осмотре имеет право также защитник и законный представитель, адвокат;
- орган дознания (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Орган дознания может оказывать содействие следователю.

Указанным лицам разъясняются права и обязанности, предусмотренные отдельными статьями УПК РФ (а именно: ст.ст. 60, 58, 57), а также порядок применения технических средств фиксации. Вместе с тем, участвующие лица имеют право делать замечания, вносить заявления, дополнения и уточнения в протокол следственного действия.

Так же, уголовно-процессуальным законодательством установлен перечень лиц, чье участие в осмотре обязательно, к ним относятся: представитель администрации организации, в которой непосредственно осуществляется осмотр (ч. 6 ст. 177 УПК РФ). В случае, если представитель не может участвовать, об этом заносится соответствующая запись в протокол; при осмотре в жилище обязательно участие лица, проживающего в нем, в случае отсутствия такого лица, его близкий родственник (п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РФ). Если лицо, проживающее в жилище, не достигло возраста совершеннолетия, обязательное участие его законного представителя (п. 12 ч. 1 ст. 5 УПК РФ).

В настоящее время обязательное участие понятых при производстве осмотра не требуется. Понятой, в соответствии со ст. 60 УПК РФ, является тем

лицом, который привлекается для удостоверения факта производства осмотра, а также для удостоверения хода и результата данного следственного действия.

На практике, участие понятых не всегда возможно, поэтому законодатель, учитывая данный факт, дает возможность производить данное действие в отсутствие понятых. При этом, производя осмотр, следователь (дознатель) для удостоверения данного факта применяет технические средства (зачастую фотофиксация), что регламентировано ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, о чем заносится соответствующая запись в протокол, а также указывается, какие именно технические средства фиксации и кем именно применялись при производстве осмотра.

Способ оформления процесса осмотра и его итогового результата заключается в протоколировании. В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, протоколы следственного действия допускаются в качестве доказательств.

В протокол следственного действия может вноситься информация, как в ходе производства осмотра, так и непосредственно после его окончания. Протокол осмотра можно разграничить на три части: вводная, описательная, заключительная. В соответствии с законом протокол осмотра наряду с другими протоколами образует самостоятельный вид доказательств – протоколы следственных действий [9].

Вводная часть включает в себя информацию о дате, месте и времени начала и окончания производства осмотра. Далее указывается должность, фамилия и инициалы лица, производящего следственное действие, а также информация о лицах, участвующих в осмотре.

В протоколе наряду с прочими отражаются нормы УПК РФ, в соответствии с которыми проводится данное следственное действие. Вместе с тем делается отметка о разъяснении участвующим лицам их прав и обязанностей. После чего указанию подлежат обстоятельства, при которых проводится осмотр, информация о применении технических средства и лиц, их применявших.

Приступая ко второй части протокола осмотра, следователь (дознатель) должен максимально грамотно отнестись к описанию процесса осмотра. Это связано с тем, что «полнота, правильность используемых категорий и понятий, надлежащая последовательность изложения хода следственного действия – это именно те базовые принципы составления протокола, которыми на практике пренебрегают уполномоченные должностные лица» [50]. Важно помнить, что от качества написания данной части протокола, насколько детально и точно указаны обнаруженные объекты, как и какие действия были проведены следователем, зависит доказательственная значимость протокола. В заключительную часть протокола вносится информация о технических средствах, которые применялись в ходе осмотра (фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.д.), сведения обо всех изъятых предметах, о способе их упаковки (данная информация относится к описанию в протоколах осмотра места происшествия, осмотру трупа и жилища), отражаются также замечания, дополнения либо уточнения участвующих лиц. Если при проведении осмотра использовались технические средства фото или видеофиксации, то в протоколе отражается их использование, а в последующем к протоколу прилагается фототаблица. В случае изготовления слепков, оттисков следов, к протоколу прилагаются соответствующие слепки, зарисовки, схемы и т.д. Доказательственное значение будет носить непосредственно изложенная в протоколе информация, а не приложения к нему, так как они будут являться удостоверением факта производства того или иного действия. Данный факт создает возможность сопоставить запечатленные с помощью технических средств факты с протокольной записью, поскольку не исключено, что в приложенных к делу материалах могла отразиться информация, отсутствующая в протоколе [8, с. 367].

В отличие от ранее действовавшего УПК РСФСР, в настоящее время УПК РФ расширил круг технических средств фиксации следственного действия, которые могут применяться в процессе производства осмотра.

Далее, протокол оглашается следователем, либо прочитывается лично каждым лицом, участвующим в осмотре, после чего делается соответствующая запись о способе ознакомления. Если все соответствует действительности, то протокол заверяется подписями участвующих лиц, а также лицом, производящим осмотр, тем самым удостоверяется факт правильности составленного протокола, а также его доказательственное значение. В соответствии со ст. 83 УПК РФ, протокол следственного действия допускается в качестве доказательства только в том случае, если он соответствует требованиям, которые устанавливаются действующим УПК РФ.

Так, «соблюдение не только процессуальных, но и криминалистических правил при составлении протокола обуславливает дальнейшую юридическую судьбу протокола следственного действия при разрешении уголовного дела» [28]. В силу ст.ст. 73, 74 УПК РФ протокол осмотра является доказательством по уголовному делу, удостоверяет факты, имеющие юридическое значение и влечет юридические последствия, в связи с чем является официальным документом.

Нарушение вышеописанных правил проведения осмотра может привести к признанию полученных доказательств недопустимыми. Это касается не только самого протокола осмотра. Как указывалось выше, в ходе осмотра возможно изъятие предметов, которые также могут служить доказательством по уголовному делу. Важным условием признания изъятых в ходе осмотра предметов доказательством, служит соблюдение следователем требований УПК РФ.

Анализируя следственную и судебную практику, можно сделать вывод о том, что зачастую недостатком при расследовании уголовного дела является несоблюдение процессуальных правил и требований проведения различных видов осмотра. Так, проведение осмотра, пренебрегая правилами, приведет к неполноте осмотра, отсутствию всесторонности и объективности исследования, а также к ошибкам при составлении протокола.

Глава 2 Виды осмотра

2.1 Осмотр места происшествия. Осмотр местности

Осмотр места происшествия является одним из самых распространенных следственных действий, производимых как на стадии проверки сообщения о преступлении, так и на стадии предварительного расследования. Данное следственное действие предназначено для собирания большого объема информации для уголовного дела.

Так же, как и «осмотр», в законодательстве нет понятия «место происшествия», что дает возможность прибегнуть к изучению юридической литературы. Под «местом происшествия» понимается «место совершения преступления (достоверно известное или предполагаемое) либо иного интересующего следствие события (например, место сокрытия похищенного или место обнаружения трупа, если он доставлен туда уже после убийства)» [30, с. 490]. Если сопоставить понятия «осмотр» и «место происшествия», то можно получить представление о том, в чем же заключается рассматриваемое следственное действие. Осмотр места происшествия в уголовном процессе – «следственное действие, состоящее в осмотре помещения или местности, где совершено преступление или обнаружены его следы».

Некоторые авторы, к примеру, Ю.Г. Торбина, в своей работе под «местом происшествия» рекомендует понимать «участок местности (открытый или закрытый), в пределах которых обнаружены следы совершения преступления, или иные виды доказательств, имеющие значения для уголовного дела». Стоит не согласиться с высказыванием, завершающим данную дефиницию.

Так, любой осмотр, в любом месте можно именовать осмотром места происшествия, что позволит различные виды осмотра проводить до возбуждения уголовного дела. Ссылаясь на вышеуказанное разъяснение понятия, следовали, руководствуясь личными мотивами, стремясь избежать

затрат времени и труда, умышленно смогут производить любой из видов осмотра до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Следовательно, под местом происшествия принято понимать место, где было совершено событие преступления, либо его составная часть, а также место обнаружения общественно опасных последствий такового. Несмотря на это, это не всегда будет одним и тем же пространством.

Местом происшествия могут стать: местность, жилище, иные помещения. Соответственно, осмотры места происшествия разделяются, на:

- осмотр места происшествия – местности;
- осмотр места происшествия – жилища;
- осмотр места происшествия – иного помещения [53, с. 9].

Определиться с тем, что все-таки будет являться местом происшествия очень важно, поскольку именно осмотр места происшествия проводится до возбуждения уголовного дела. Однако, как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, «осмотр места происшествия, в ходе которого допускается изъятие обнаруженных следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, будучи направленным на достижение конституционно оправданных целей, не может проводиться при отсутствии сообщения о преступлении, предусмотренного уголовно-процессуальным законом и принятого в соответствии с ним» [35]. Таким образом, осмотр места происшествия проводится только при наличии фактических оснований его проведения, таких как наличие данных полагать, что в данном месте произошло событие преступления, либо обнаружены следы его совершения.

Также ученые выделяют возможность проведения повторного, либо дополнительного осмотра. Данное высказывание вызывает противоречия, ведь проводя повторный осмотр, утрачивается его «неотложность», и тогда данное действие необходимо именовать как «осмотр жилища», «осмотр помещений и участков местности», но никак не местом происшествия.

Следует не согласиться с данным высказыванием, поскольку дополнительный и повторный осмотр места происшествия позволяют более точно и детально изучить объект исследования. Данные виды осмотра будут целесообразны, а в некоторых случаях необходимы, когда первоначальный осмотр осуществлён ненадлежащим образом, при неблагоприятных условиях, в ночное время, плохие погодные условия.

Так, Э.У. Бабаев считает необходимым производство дополнительного осмотра места происшествия в случае, если первоначальный осмотр был проведен недостаточно детально. Повторный же осмотр, по его мнению, проводится «в случаях проведения первоначального осмотра в неблагоприятных погодных условиях, в связи с чем важные для дела обстоятельства не могли быть установлены» [22, с. 17].

В приговоре Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга, суд пояснил, что факт неоднократного проведения осмотра места происшествия не является основанием для признания протокола осмотра недопустимым доказательством. Проведены они были в пределах компетенции следователя, проводившего доследственную проверку, в соответствии с нормами УПК РФ [47].

Помимо вышеуказанного, уголовно процессуальное законодательство выделяет две стадии осмотра: статистическую и динамическую. В первом случае осмотр места происшествия производится непосредственно в том виде, в котором данное место застал следователь. Динамическая стадия, в свою очередь, допускает изменения в месте происшествия, перемещения тех или иных предметов для более детального изучения обстановки [30, с. 491].

Несмотря на это, в любом случае фиксируется та обстановка, которую наблюдают следователь и иные участвующие лица. В случаях проведения осмотра на стадии проверки сообщения о преступлении, при получении достаточных данных, уголовное дело возбуждается после производства данного следственного действия [9, с. 186].

Сущность осмотра места происшествия заключается не в поиске и изъятии, а в обозрении и изучении следователем обстановки. Хотя при осмотре возможно, а в большинстве случаев необходимо осуществление поисковых действий для последующего изъятия обнаруженных объектов, имеющих непосредственное значение для уголовного дела. Также, в процессе осмотра принимаются меры к обнаружению следов преступления, которыми могут быть отпечатки пальцев рук, обуви, пятна крови, спермы, пороха, химические и иные вещества.

Что касается участников осмотра места происшествия, то до недавнего времени участие понятых являлось обязательным. Однако замена понятых на применение технических средств фиксации введено Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ "О внесении изменения в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Данным Федеральным законом законодатель предоставил следователю возможность провести некоторые виды следственных действий, в том числе осмотр, без участия понятых, решив при этом сразу несколько проблем:

- «ограничение прав граждан, обусловленное вовлечением таковых в уголовный процесс в качестве понятых;
- экономия времени следователя за счет отказа от приглашения и обеспечения участия в следственном действии понятых;
- увеличение мобильности и быстроты работы следователя на первоначальном этапе расследования» [52, с. 15].

Несмотря на законодательное закрепление возможности производства осмотра без участия понятых, нередки случаи попытки признать недопустимым данное следственное действие. Отсутствие понятых при осмотре местности, где обнаружены следы преступления, не является безусловным основанием для признания протокола недопустимым доказательством, так как законом допускается возможность проведения

следственных действий, в частности осмотра места происшествия, без участия понятых, но с обязательным применением технических средств фиксации [13].

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда, в своем Апелляционном определении указала, что отсутствие понятых при осмотре также не является основанием для признания протокола недопустимым доказательством. С учетом данных требований закона следователь в соответствии с положениями данной нормы закона «при осмотре констатировал невозможность участия понятых, сделал об этом отметку в протоколах и само следственное действие было зафиксировано техническими средствами фиксации» [4].

Однако, при наличии большого разнообразия технических средств, существования теоретических и практических рекомендаций об их использовании при осмотре места происшествия для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, на практике иногда возникают проблемы с их применением, что препятствует достижению эффективности данного следственного действия [14]. Данная проблема обусловлена быстротой развития технических средств, разрабатываемых современной наукой.

Так, например, при осмотре места происшествия на больших площадях в настоящее время внедряется использование беспилотных летательных аппаратов – дронов, снабжённых фото – и видеокамерой, для осмотра и фиксации ряда значимых обстоятельств расследуемого события [32]. Также, для обнаружения фрагментов взрывных устройств используют современные магнитометры, металлодетекторы. Для правильного использования таких современных технических средств, следователю (дознавателю) будет недостаточно его профессионального опыта и навыков.

Для решения данного вопроса целесообразно регламентировать обязательное участие специалиста при осмотре места происшествия. В соответствии со ст. 168 УПК РФ, следователь вправе привлекать специалиста, то есть исходя от своего «желания». Изучая ранее действовавший УПК РСФСР, отметим, что ст. 133 рассматриваемого правового акта, отражала

обязательный характер участия специалиста в осмотре места происшествия [58].

Таким образом, предполагаем, что привлечение специалиста к осмотру места происшествия должно носить обязательный характер в том случае, когда следователь (дознатель) не обладает специальными знаниями, достаточными для квалифицирующего проведения данного следственного действия, а также для применения технических средств, необходимых для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления. Участие специалиста в осмотре места происшествия считается одной из важнейших форм использования специальных знаний. Помощь, которую оказывает специалист при осмотре места происшествия, повышает возможность следователя более глубоко изучить предметы и явления, связанные с событием преступления.

Как указывалось выше, производство осмотра места происшествия осуществляется также на стадии проверки сообщения о преступлении. Известно, что на данном этапе нет лиц со статусом подозреваемый или обвиняемой. Поэтому целесообразно допустить возможность привлечения к участию в таком осмотре также лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ [52, с. 3].

Принимая во внимание данный факт, лицо, в отношении которого проводится проверка, может воспользоваться своим правом, предусмотренным ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, а именно пользоваться услугами адвоката. Законодатель дает право адвокату участвовать в деле с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, что регламентируется п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ.

В силу вышеуказанного, если лицо, в отношении которого проводится проверка, явилось на производство осмотра места происшествия с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то следователь обязан допустить его, разъяснив при этом адвокату его права, предусмотренные ст. 53

УПК РФ. Пренебрегая данным правилом, в последующем, осмотр места происшествия, который производился без участия адвоката, может стать недопустимым и утратит силу доказательства по уголовному делу.

Так, Суд Апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда, рассмотрел жалобу адвоката Э.П. Карамзиной, которая указывала на нарушение следователем права обвиняемой на защиту в момент проведения осмотра места происшествия еще до образования статуса подозреваемой, в ходе доследственной проверки, пояснила, что следователь не только не предоставил адвоката, не разъяснил права в этой части, но также и воспрепятствовал участию в деле приглашенного обвиняемой адвоката Шевелевой И.Н. при производстве процессуального действия – осмотра места происшествия, не допустил ее к участию. О нарушениях прав на защиту собственноручно указала в графе замечаний на протокол [5]. В соответствии с изложенным протокол осмотра места происшествия был признан судом незаконным и необоснованным.

Еще одним важным моментом при производстве осмотра места происшествия будет являться составление описательной части протокола следственного действия. В отдельных случаях, следователь фиксирует в протоколе показания участвующих при осмотре лиц. Как отмечают Н.В. Власенко и В.В. Степанов, пояснения обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, даваемые в ходе осмотра, носят ориентирующий, не имеющий процессуального значения характер [17, с. 17].

Данное действие выпадает из области уголовно-процессуальных отношений, поскольку законодатель не предоставляет следователю права отражать в протоколе ту информацию, которую последний лично не наблюдал. Более того, такие показания, данные в ходе производства осмотра места происшествия, а в последующем их фиксация в протоколе, не носит уголовно-процессуального смысла и не имеет доказательственного значения.

По факту производства осмотра места происшествия, составляется протокол осмотра места происшествия. Хоть законодатель и регламентирует

порядок оформления протокола, многие ученые высказывают свои позиции по данному вопросу. В.М. Николайчик писал, что «протокол должен содержать лишь очевидные и бесспорные для участников осмотра особенности осматриваемого объекта» [33, с. 58].

Однако, существует противоречивая позиция С.А. Шейфера, который ссылаясь на ч. 2 ст. 180 УПК РФ утверждает, что «в протоколе осмотра излагаются только наблюдавшиеся следователем обстоятельства. А предположения и выводы следователя относительно механизма образования следов, последовательности действий преступника и так далее, которые неминуемо возникают в ходе осмотра, в протоколе не излагаются» [63, с. 59].

Несмотря на разногласия, касающиеся оформления протокола, следователи при его составлении руководствуются ст.ст. 166-167 УПК РФ, а также ст. 180 УПК РФ, которая предусматривает специальные требования к протоколу осмотра места происшествия. Независимо от данного факта, при составлении протокола следователь (дознатель) может допустить ошибки, которые могут повлечь неблагоприятные для расследования последствия.

В описательной части указанию подлежит содержание объекта осмотра, обнаруженные при производстве предметы или отличительные особенности, в той последовательности, в которой производился осмотр. В случае обнаружения значимых предметов в протокол заносится соответствующая запись, также подробно описываются индивидуальные признаки объекта. В момент изъятия обнаруженного предмета в протокол заносится информация о способе упаковки. При этом, описание способа упаковки в протоколе должно соответствовать действительной упаковке. В случае обратного, противоречия между фактической упаковкой и информации, отраженной в протоколе, может служить основанием для признания недопустимым доказательством изъятый предмет.

Также, описанию в протоколе подлежит не только место совершения преступления, но и прилегающие к нему помещения (лестничный марш, лестничная клетка, тамбур). Описанию подлежат расстояние от значимых

объектов на месте преступления (например: расстояние от пола до следов крови на стене, расстояние от трупа и т.д.).

Что касается формы протокола, то действующее законодательство не предусматривает единой формы протокола осмотра места происшествия, который составляется в ходе производства предварительного расследования.

При этом следует учитывать, что «форма указанных протоколов может быть установлена в подзаконных нормативных актах, относящихся к конкретному ведомству (Бланк 8 Приложения 1 к Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, утв. Приказом Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150)» [13].

Ранее действовавший УПК РФ содержал в себе перечень бланков процессуальных документов, однако данный опыт оказался недолгим. В 2007 году бланки были полностью исключены из текста УПК РФ. Причина упразднения данных бланков не указывается, «возможно, это послужило следствием перманентной необходимости совершенствования и дополнения бланков, что вызывало потребность внесения частых изменений УПК РФ» [16].

Возвращаясь к оформлению протокола, следователь должен указывать и описывать те предметы, которые были обнаружены и изъяты в ходе данного следственного действия. Уполномоченные лица сталкиваются с такой проблемой, что обнаруженные предметы, название и значение которых на первый взгляд не очевидно. Так, например, «в протоколе таких терминов как «кровь», «золото» не встретишь, поскольку до проведения исследования нельзя сделать вывод, что обнаруженные объекты являются таковыми» [14]. Однако в отношении других объектов аналогичные ошибки допускаются.

Единственно правильным решением в тех случаях, когда следователь сталкивается с проблемой описания незнакомых объектов, будет отказ от использования обозначающих их терминов с подробным указанием тех

признаков, которые устанавливаются путем непосредственного восприятия, исключают любую субъективность суждений [65, с. 53].

В некоторых случаях возникает необходимость осмотра местности, которая не является осмотром места происшествия, однако имеются основания осмотра данного объекта. Местность подлежит осмотру в том случае, когда, по мнению следователя (дознателя) имеется возможность наблюдать признаки, свойства и другие объекты, которые имеют значение для уголовного дела. В данном случае, следователь (дознатель) заносит информацию в протокол осмотра местности. При этом правила производства осмотра местности, а также правила оформления протокола аналогичны.

Таким образом, анализируя вышесказанное, приходим к выводу, что осмотр места происшествия является важным следственным действием. Именно он закладывает базу для дальнейшего расследования уголовного дела, имеет большое доказательственное значение. Изъятые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства предметы, в последующем могут стать вещественными доказательственными по уголовному делу.

2.2 Осмотр трупа

Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения являются самостоятельными разделами, как судебной медицины, так и ряда юридических дисциплин. Несмотря на различия в задачах, которые решаются при производстве указанных следственных действий, они имеют единую цель, направленную на раскрытие различных по характеру преступлений.

Осмотр трупа на месте его обнаружения, является составной частью осмотра места происшествия. В случае если осмотреть труп на месте не представляется возможным, осмотр трупа будет являться самостоятельным следственным действием. Такие случаи, когда осмотр трупа является самостоятельным действием, на практике встречается довольно редко. Так,

например, протокол осмотра трупа будет составляться в том случае, когда лицо скончалось впоследствии, то есть в больнице, куда он был доставлен с места происшествия, в автомобиле скорой медицинской помощи, после эксгумации трупа.

Сразу необходимо отметить, что в уголовном процессе под «трупом» подразумевается труп человека, а не труп животного или иного живого организма. Трупы животных, имеющие значение для уголовного дела, осматриваются в соответствии с требованиями осмотра предметов.

По медицинским показателям, труп человека представляет собой тело человека с явными признаками истинной смерти. Согласно ч. 2 п. 256 Устава патрульно-постовой службы полиции, если пострадавший не проявляет видимых признаков жизни, то прежде всего проверяется, жив он или нет, по возможности, не изменяя его позу и окружающую обстановку [48].

Существует два вида смерти: насильственная и ненасильственная. Под насильственной смертью понимают преждевременную смерть, наступающую в результате воздействия на организм факторов внешней среды. К категории ненасильственной смерти относят «физиологическую или естественную смерть и преждевременную смерть вследствие различных заболеваний» [15, с. 40].

Труп, который должен осматриваться по правилам, предусмотренным ст. 178 УПК РФ, признается не только труп взрослого человека вне зависимости от его пола и возраста, но и детские трупы, в том числе новорожденных, мертворожденных, а также труп плода ребенка [53, с. 39].

В любом случае при осмотре трупа должны быть соблюдены следующие специальные правила:

- «обязательное участие в нем специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия – иного врача;
- применение технических средств фиксации (фотографирование, дактилоскопирование) при осмотре неопознанного трупа;
- запрет на кремирование неопознанного трупа;

- наличие специальной меры принуждения, обеспечивающей осмотр трупа, – эксгумации» [55, с. 459].

Осмотр трупа на месте его обнаружения понимается, как следственное действие, заключающиеся в наружном осмотре трупа на месте происшествия. Однако следует иметь ввиду, что не во всех случаях место обнаружения трупа будет являться местом совершения преступления. Следовательно, осмотр трупа будет являться самостоятельным следственным действием в том случае, если осмотр производился в ином месте (например, в морге).

В первом случае, осмотр трупа фиксируется в протоколе осмотра места происшествия, во втором составляется отдельный протокол, именуемый как протокол осмотра трупа.

При прохождении преддипломной практики, было замечено, что осмотр трупа вне пределов места происшествия, например в больнице, результаты заносились в протокол осмотра места происшествия, что теоретически является нарушением уголовно-процессуального законодательства. Однако, несмотря на это, данный факт не влечет никаких последствий при дальнейшем расследовании уголовного дела.

Поскольку осмотр трупа на месте его обнаружения и осмотр трупа будут являться двумя самостоятельными следственными действиями, необходимо соотнести понятия указанных действий. Под осмотром трупа Н.С. Бокариус понимает «такое исследование мертвого тела, при котором ограничиваются наблюдением, изучением и фиксированием в протоколе осмотра тех явлений, которые доступны глазу исследователя или наблюдателя без рассечения тканей в толщину их, без проникновения в их глубину и полости тела» [11, с. 2].

При осмотре места происшествия труп будет являться центральным объектом изучения. Так по мнению В.Л. Попова, «осмотр трупа на месте его обнаружения относится к неотложным следственным действиям, направленным на изучение обстановки места происшествия, обнаружение,

фиксацию и изъятие различных следов и других вещественных доказательств в целях выяснения характера произошедшего события» [43].

Осмотр трупа на месте его обнаружения по правилам осмотра места происшествия можно проводить до возбуждения уголовного дела, поскольку будет относиться к неотложным следственным действиям. Осмотр трупа на стадии доследственной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, возможен в тех случаях, когда без данного следственного действия невозможно решить вопрос о наличии основания для начала производства по уголовному делу [8]. Несмотря на то, что осмотр трупа возможен до возбуждения уголовного дела, к нему нельзя приступать при отсутствии законных к тому оснований.

В соответствии со ст. 178 УПК РФ, для осмотра трупа следователь привлекает судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – патологоанатома, хирурга или иного врача, не работающего в судебно-экспертном учреждении. При этом, обязанностью указанных лиц будет констатация смерти человека, ведь только труп может быть подвергнут правилам осмотра такового.

Указанный в рассматриваемой статье термин «эксперт» не совсем корректен, так как экспертом будет являться лицо, привлекаемое для производства судебной экспертизы и дачи заключения [57]. Осмотр трупа не будет являться экспертизой, либо ее составной частью. Следовательно, приглашаемое следователем (дознавателем) лицо будет иметь не статус эксперта, а статус специалиста в области судебной медицины.

Осмотр трупа предполагает его наружный осмотр, без вскрытия, то есть осмотр тела трупа, одежды, обуви и других предметов, обнаруженных при нем [9]. При судебной экспертизе, помимо наружного осмотра трупа, производится также внутреннее исследование трупа, что подразумевает вскрытие трупа.

При осмотре трупа, независимо от того, где осматривается, судебно-медицинский эксперт (врач), оказывает содействие следователю (дознавателю) в:

- «выявление признаков, позволяющие судить о давности наступления смерти, характере и механизме возникновения повреждений, и других данные, имеющие значение для следственных действий;
- оказывает консультации по вопросам, связанным с наружным осмотром трупа на месте его обнаружения и последующим проведением судебно-медицинской экспертизы;
- оказывает помощь в обнаружении следов человеческих выделений (кровь, сперма и другое), волос и других предметов, которые содействуют изъятию;
- помогает в описании результатов осмотра трупа и вещественных доказательств биологического происхождения;
- высказывает предварительное суждение (в устной форме) о характере, механизме и давности обнаруженных повреждений, об орудии травмы, а также по другим вопросам медицинского характера, возникающим у следователя в процессе осмотра трупа;
- если есть необходимость, дает консультацию следователю при составлении постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы и экспертизы изъятых вещественных доказательств, в частности, оказывает ему помощь в формулировании вопросов, подлежащих решению экспертизы;
- обращает внимание следователя на все особенности, которые имеют значение для данного случая» [44, с. 45].

Привлечение к осмотру трупа врача, судебно-медицинского эксперта не является основанием для его отвода, когда именно ему будет поручено производство судебно-медицинской экспертизы трупа. Многие ученые, напротив, считают такое «вовлечение в уголовный процесс врача, судебно-медицинского эксперта весьма плодотворным» [62, с. 256].

На практике часто встречаются случаи, когда судебно-медицинский эксперт ходатайствует о предоставлении последнему протокола осмотра места происшествия. Однако зачастую следователи (дознаватели) при назначении

судебно-медицинской экспертизы уже предоставляют копию протокола. Данная практика весьма целесообразна, поскольку судебно-медицинский эксперт при изучении результатов протокола осмотра трупа сделает обоснованные выводы в своем заключении о причине смерти, механизме повреждений и способе причинения смерти.

Целями производства данного следственного действия будут являться в частности:

- установить личность потерпевшего;
- определить время и причине наступления смерти;
- установить характер повреждений, орудие, которым причинен вред;
- получить по возможности, данные о лицах, причастных к расследуемому факту, субъективной стороне их действий, а также о других обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

В 2012 году законодатель вводит ч. 2 ст. 178 УПК РФ, в которой регламентирует производство осмотра неопознанного трупа. Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию, для дальнейшей идентификации. Неопознанные трупы также подлежат обязательной государственной геномной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Данное требование было введено для усовершенствования системы опознания лиц, пропавших без вести.

Под неопознанным трупом следует понимать «те трупы, которые на момент их осмотра никем не опознаны» [53, с. 45]. Неопознанным трупом не будет считаться труп человека, когда имеется хотя бы одно лицо, которое достоверно опознает личность трупа.

При описании трупа в протоколе осмотра места происшествия важным будет служить описание его местонахождения, поза, видимые повреждения, одежда. Особенно детально должна описываться одежда (в частности, содержимое карманов) у неопознанных трупов, поскольку это может иметь большое значение для установления личности погибшего [30, с. 493]. Также,

необходимо описать расстояние трупа от приближенных к нему предметов, расстояние от следов крови.

При осмотре трупа, как отдельного следственного действия, так и на месте его обнаружения, возможно изъятие предметов одежды трупа, его личных вещей, о чем заносится соответствующие записи. При этом, указываются их отличительные особенности, а также способ их упаковки.

После заполнения описательной части протокола осмотра места происшествия, в конце заносится советующая информация о том, куда обнаруженный труп впоследствии будет доставлен. После завершения осмотра трупа на месте, тело транспортируют в морг, где оно подлежит уже более подробному обследованию [54, с. 41]. В протоколе осмотра трупа, данная запись заносится в советующую графу.

2.3 Осмотр жилища и иного помещения

Одним из основных личных прав человека и гражданина, закрепленных Конституцией Российской Федерации, а также нормами Международного права, является право на неприкосновенность жилища. Ст. 25 Конституции Российской Федерации регламентировано, что «жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения» [27]. Данный принцип нашел свое отражения в нормах уголовно процессуального права Российской Федерации, а именно ст. 12 УПК РФ. Положение указанной статьи имеет цель закрепить установленные Конституцией Российской Федерации нормы, укрепив тем самым, процедуру осмотра в жилище.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 12 УПК РФ, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения [57]. Исключения, отраженные в статье, имеют отсылочную норму и установлены в ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Само понятие «жилище» закреплено в п. 10 ч. 1 ст. 5 УПК РФ, подразумевает под собой индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания [57]. Однако юридическое значение имеет сам факт использования помещения для проживания в нем хотя бы одного лица.

Как отмечает Конституционный суд Российской Федерации, условием отнесения нежилых помещений и строений, не входящих в жилой фонд, к жилищу является факт их использования для временного проживания. Понятие жилища, закрепленного в п. 10 ч. 1 ст. 5 УПК РФ, не исключает гарантии неприкосновенности в отношении, например, хозяйственных построек, находящихся на территории индивидуального домовладения [36].

Необходимо выяснить, кого следует считать проживающим в жилище лицом. Выделяют 4 критерия таких лиц:

- «постоянно или временно проживающие лица;
- владение жилым помещением на правах частной собственности;
- проживание лица по договору социального найма или по договору аренды;
- проживающие в жилище независимо от факта регистрации лица» [40].

При этом, если владелец жилища дал согласие на проживание другого лица, то следователем (дознавателем) должно быть получение согласие проживающего лица на осмотр, а не владельца данного жилища. Также, С.Д. Долгинов отмечает, что «к лицам, проживающим в жилище можно отнести наряду с прочими членами семьи, либо других родственников, нетрудоспособных иждивенцев, опекунов, попечителей собственника жилища, проживающим совместно с ними» [23].

Вместе с тем, отсутствие владельца осматриваемого жилища не может свидетельствовать о нарушении порядка производства осмотра. Так, Верховный Суд Российской Федерации установил, что перед началом осмотра было выяснено у Б. как лица, постоянно проживавшего в доме, можно ли осмотреть место происшествия. Б. дал на это согласие. Собственник дома А. по этому адресу никогда не проживала. Следовательно, нет оснований считать, что место происшествия осмотрено без согласия собственника, а полученное доказательство является недопустимым [25].

Конституционный принцип неприкосновенности жилища устанавливает пределы допустимого вмешательства, что позволяет органам власти вмешиваться в реализацию лиц своего права неприкосновенности. Так, ч. 3 ст. 15 Федерального закона «О полиции» допускает вхождение сотрудников полиции в жилое помещение в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также:

- «для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;
- для задержания лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, а также лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния, и (или) лиц, на которых потерпевшие или очевидцы указывают как на совершивших деяние, содержащее признаки преступления;
- для пресечения преступления;
- для установления обстоятельств несчастного случая» [60].

Европейский Суд по правам человека рассматривает такое вмешательство как объективно необходимое условие обеспечения справедливого баланса «между интересами индивидуума и общества в целом» [46].

Что касается осмотра жилища в предварительном расследовании, то данное следственное действие вызывает много споров у правоприменителей и трудностей на практике. Данный факт обусловлен тем, что зачастую, жилище и место происшествия по своей территориальности совпадают. Следовательно, выделяют два вида:

- осмотр жилища как места совершения преступления;
- осмотр жилища как объект исследования.

Рассмотрим первый вид осмотра жилища, как места совершения преступления. В случаях, когда место происшествия и жилище территориально совпадают, возникает проблема конкуренция норм права. Анализируя возникшую ситуацию, встает вопрос, какой нормой необходимо руководствоваться следователю (дознавателю) в данном случае: положениями, регулирующие порядок проведения осмотра места происшествия или нормой, которая определяет порядок осмотра жилища.

В одном из своих Апелляционных определений Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации заявила, что перечисление видов осмотров в части 1 статьи 176 УПК РФ (осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов) прямо указывает на то, что осмотр места происшествия и осмотр жилища являются разными процессуальными действиями. Закон не предусматривает получения судебного разрешения на осмотр места происшествия, а также согласия проживающих в квартире лиц, если местом происшествия является жилище [6].

Так, одни авторы считают, что «осмотр места происшествия, являющегося жилищем необходимо оформлять в протоколе осмотра жилища на основании постановления следователя, а при отсутствии согласия проживающих в нем лиц добиваться судебного решения» [18, с. 27]. Приведённая позиция не предполагает исключений для случаев, когда осмотр места происшествия проводится в жилище. Такие авторы как И.Н. Зиновкина, В.А. Семенцова в своих трудах считают, что «в случае, если жилище является

местом происшествия, согласие проживающих в нем лиц и получение судебного решения на его производство не требуется» [24].

Отсутствие в уголовно процессуальном законодательстве указаний на невозможность проведения осмотра жилища на стадии возбуждения уголовного дела для следователей препятствием не служит, поскольку в ситуации, когда место происшествия расположено в жилище, следователи ссылаются на норму, разрешающую проведение осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела [29].

Однако, ситуация может осложниться в случае, если проживающие лица не дают согласия на проведение осмотра. В этом случае следователю (дознавателю), в соответствии со ст. 165 УПК РФ, необходимо обратиться в суд для получения разрешения на осмотр жилища, либо, в качестве альтернативного варианта, провести осмотр на основании постановления, провести следственное действие, а в последующем уведомить суд.

Между тем, в 2017 году Верховный Суд Российской Федерации выносит Постановление Пленума № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)». В п. 1 указанного Постановления приведен перечень документов, которые должен предоставить следователь (дознаватель) в суд. Одним из документов, представленных суд, является постановление о возбуждении уголовного дела. Возникает вопрос, легально ли осматривать жилище до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, следователю для того, чтобы получить формальное основание для проведения осмотра жилища без согласия лиц, в нем проживающих, ничего другого не остается, как сначала возбудить уголовное дело, по сути, нарушив тем самым ч. 1 ст. 144 УПК РФ, предписывающую обязательность проведения проверки по каждому сообщению о совершенном либо готовящемся преступлении до принятия решения о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела, затем вынести постановление о проведении

осмотра в жилище без согласия лиц, в нем проживающих (в случаях, не терпящих отлагательства), и только после этого провести сам осмотр [29].

Основным и более действенным решением возникшей проблемой, будет служить дополнение норм УПК РФ, о возможности проведения осмотра места происшествия в жилище до возбуждения уголовного дела. Осмотр места происшествия в жилище направлен не на ограничение, а исключительно на восстановление нарушенных прав. Осмотр места происшествия в жилище, как и другие следственные действия, предусмотренные УПК, направлен на защиту законных прав и интересов, так как способствует успешному расследованию и раскрытию преступления, возмещению потерпевшим причиненного вреда [61].

Осмотр жилища, как самостоятельный вид осмотра встречается сравнительно редко и проводится в случаях, когда осматриваемая территория заведомо не является местом преступления или иного расследуемого события (например, при проверке алиби обвиняемого выясняется, совпадает ли действительная обстановка места его пребывания с описанной им) [30].

Процедура осмотра жилища не содержит в себе столько пробелов. Исходя из положений ч. 5 ст. 177 УПК РФ, а также ч. 1 ст. 12, п. 4 ч. 2 ст. 29 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ, можно выделить два варианта осмотра жилища:

- «осмотр жилища, производимый с согласия проживающих в нем лиц;
- осмотр жилища, производимый без получения на то согласия проживающих в нем лиц» [53, с. 29].

В первом случае, когда проживающие в жилище лица дают свое согласие, следователю (дознавателю) не требуется выносить постановление, а достаточно указать в вводной части протокола осмотра юридические основания осмотра такового. Следует определиться с фиксацией согласия лиц, поскольку УПК РФ данный момент не урегулирован.

Прежде всего, согласие лиц должно быть получено следователем (дознавателем) непосредственно перед началом производства осмотра.

Согласие следует отображать в начале протокола, после чего удостоверить подписями лиц, проживающих в осматриваемом жилище [40]. При этом, законодатель не запрещает согласие оформлять отдельным документом – заявлением, которое в последующем приложить к протоколу осмотра жилища.

Исходя из буквального толкования ч. 5 ст. 177 УПК РФ, согласие на проведение осмотра должно быть получено у всех проживающих в осматриваемом жилище лиц. А.В. Писарев в этой связи обращает внимание на то, что «если эти же правила распространить и на ситуации, в которых один из проживающих отсутствует в жилище (например, находится в командировке, на работе, в больнице и т. п.), то возможность проведения осмотра без получения судебного решения будет практически аннулирована» [41].

Однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации на данный вопрос дает противоречивый ответ. Так, в своем Апелляционном определении суд указал, что разрешения суда на производство осмотра дома не требовалось, поскольку осмотр проводился в присутствии Е., а из материалов дела следует, что на момент проведения оспариваемых следственных действий органы следствия располагали сведениями лишь о проживании в указанном доме Е [7].

В случае, если ни одно лицо, проживающее в жилище, не дает свое согласие на проведение осмотра такового, следователь (дознаватель) возбуждает ходатайство перед судом о проведении осмотра в жилище. После чего, следователь (дознаватель) направляет в суд возбужденное ходатайство, вместе с приложенными к нему материалы из уголовного дела, а именно:

- «копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству;
- копия о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу, материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, и другое» [45].

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра жилища принято указывать день, месяц, год возбуждения перед судом данного ходатайства, населенный пункт составления постановления о возбуждении ходатайства по поводу производства осмотра жилища, наименование органа предварительного следствия или дознания (должность), звание (классный чин), фамилию и инициалы должностного лица, кем оно составлено, номер уголовного дела, по которому принято решение о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства, фактические основания осмотра, фамилии, имена и отчества, проживающих в жилище лиц, согласие на осмотр от которых не получено, ссылка на ст. 165 и ч. 5 ст. 177 УПК РФ, а также собственно решение о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра жилища, наименование суда, к которому обращено ходатайство, и полный адрес, по которому расположено помещение, для осмотра которого, по мнению следователя (дознателя и др.), имеются фактические основания. Постановление подписывается должностным лицом, его вынесшим [53, с. 35].

Далее, суд, по месту производства предварительного расследования, в течение 24 часов рассматривает возбужденное следователем (дознателем) ходатайство, после чего выносит постановление о разрешении проведения данного следственного действия, либо отказывает, обосновав при этом мотивы отказа (ч. 3.1 ст. 165 УПК РФ).

Однако на практике нередко встречаются случаи, когда осмотр жилища не терпит отлагательств. В таких исключительных случаях, законодатель дает возможность следователю (дознателю) проводить осмотр.

Так, ч. 5 ст. 165 УПК РФ, регламентирован порядок производства осмотра жилища без судебного решения. В случаях, когда производство осмотра жилища не терпит отлагательств, данное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя (дознателя) без получения судебного решения [57].

Следователь (дознатель) выносит постановление о производстве осмотра жилища, которое оглашает перед началом производства данного следственного действия проживающим в жилище лицам. А.П. Гуськова отмечает, если право личности (субъективное право) есть закрепленная в законе возможность лица в определенных условиях действовать определенным образом, то гарантией права такого субъекта будет исполнение (соблюдение) должностным лицом либо органом предписанной ему законом обязанности по обеспечению реализации такого права. Уголовно-процессуальными гарантиями прав участников процесса, таким образом, становятся обязанности должностных лиц. Таким образом, закон – основа деятельности субъектов процесса, а сама деятельность – средство осуществления [21].

Несмотря на это, данное следственное действие затрагивает конституционные права граждан, существует механизм судебного контроля за действиями органов предварительного расследования. Так, п. 16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 19 устанавливает, что исходя из положений части 5 статьи 165 УПК РФ судебной проверке подлежат как законность решения следователя, дознавателя о производстве следственного действия, так и соблюдение ими норм уголовно-процессуального закона при его производстве. В частности, судье следует убедиться в том, что произведенное следственное действие относится к перечисленным в части 5 статьи 165 УПК РФ, имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного его производства, следователем, дознавателем соблюден порядок принятия такого решения, а также что в ходе следственного действия не нарушены требования уголовно-процессуального закона [45].

В этой связи рассмотрим, обстоятельства, в которых осмотр жилища не терпит отлагательств. К таким случаям можно отнести:

- «внезапно появились фактические основания проведения осмотра места происшествия;

- принимаются меры к уничтожению или сокрытию предметов (документов, ценностей), имеющих отношение к делу;
- налицо иные обстоятельства, позволяющие полагать, что отказ от немедленного проведения осмотра жилища может привести к потере сведений, имеющих значение для уголовного дела» [52, с. 30].

При наличии вышеуказанных случаях, когда осмотр не терпит отлагательств, следователь (дознатель) производит осмотр жилища без судебного решения. После производства следственного действия, но не позднее 72-х часов (3-е суток) с момента начала осмотра жилища, следователь (дознатель) уведомляет прокурора и судью о его производстве.

Также, к уведомлению следователь (дознатель) прилагает копию постановления о производстве осмотра, а также сам протокол следственного действия. В случае, если суд признает данное следственное действие незаконным, все полученные в ходе производства осмотра доказательства будут признаны недопустимыми.

Иногда в ходе производства предварительного расследования следователю (дознателю) необходимо произвести осмотр иного помещения, не являющимся жилищем. Тогда осуществляется осмотр иного помещения, с последующей фиксацией в соответствующем протоколе. Осмотр помещения производится для «проверки заявления обвиняемого об алиби, чтобы установить по следам, действительно ли обвиняемый в момент совершения преступления находился именно в этом помещении, на которое он указал» [9, с. 186].

Таким образом, анализируя вышеизложенное, делаем вывод, что осмотр в жилище является наиболее сложным следственным осмотром, поскольку затрагивает конституционные права граждан. Законность проведенного осмотра в жилище соблюдает суд, так, как только суд правомочен принимать решение о производстве осмотра жилища. Следовательно, соблюдение всех правил проведения осмотра, соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина, позволит признать осмотр в жилище законным и

обоснованным, а полученную в ходе осмотра информацию, доказательством для расследования уголовного дела.

2.4 Осмотр предметов и документов

В процессе предварительного расследования следователь (дознатель) производит такие следственные действия, как: осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр жилища, выемка, обыск и так далее. По результатам таких следственных действий возможно обнаружение, в последующем изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Однако следует отметить, что не всегда предметы и документы обнаруживаются лично следователем (дознателем). Они могут быть представлены лицам, участвующим в предварительном расследовании: свидетелем, потерпевшим, подозреваемым (обвиняемым), защитником. Законодатель требует производить осмотр предметов на месте производства следственного действия, но не всегда это возможно. В связи с чем, осмотр предметов и документов может производиться отдельно.

Предметы, являющимися объектом осмотра, установлены ч. 1 ст. 81 УПК РФ, представляют собой:

- «предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- предметы, на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела» [57].

К числу иных предметов – вещественных доказательств можно, в частности, отнести «продукты» преступной деятельности: оружие,

изготовленное для незаконного ношения или хранения; фальсифицированные товары; вещи, забытые или брошенные на месте происшествия (если они не относятся к орудиям преступления или предметам преступного посягательства) [9, с. 87].

В юридической науке документ представляет собой – текстовый или графический материал, выполненный любым способом: написанный от руки, напечатанный типографским или машинописным способом, нарисованный, начерченный или выгравированный, а также магнитные ленты и диски, кино - фото – негативы и позитивы, другие материальные носители доказательственной информации [12, с. 207].

С позиции уголовно-процессуального законодательства, документом принято считать – материальный носитель записи (объект), на котором официальное лицо или гражданин общепринятым, общепонятным или принятым для специального документа способом зафиксировали сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела [9, с. 93]. К таким документам можно отнести разные по своей природе справки, сообщения, удостоверения различных организаций, характеризующий материал, а также расписки.

При этом отличий в порядке принятия решения и процедуре производства осмотра предмета и осмотра документа, нет. Следовательно, большой значимости в определении содержания того и другого понятия, отпадает.

Осмотр предметов и документов, согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ, может быть произведен на стадии проверки сообщения о преступлении. Это обусловлено тем, что данный вид осмотра направлен на собирание путем обнаружения и изъятия следов преступления, а также других доказательств [20].

Изучим более подробно осмотр предметов. В силу положений ч. 2 ст. 177 УПК РФ, осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия. В

случае, если осмотр предметов требует продолжительного времени, либо осмотр на месте затруднен, обнаруженные предметы изымаются, упаковываются, опечатываются и заверяются подписями участвующих лиц.

Осматривая обнаруженные и изъятые предметы, следователь (дознатель) изучает общий вид предмета, способ упаковки, также осматривает состояние предмета. При этом, следователь обязан соблюдать правила по обращению с предметами, так как они имеют в первую очередь доказательственную силу [31].

Также, законодатель для работы с предметами, обращение с которыми требует определенных навыков, позволяет привлекать советующих специалистов. Привлечение специалиста обязательно, если имеется подозрение, что предметы представляют собой опасность (взрывчатые вещества, яды, радиоактивные материалы и т.д.). Производство каких-либо действий с такими объектами в отсутствие специалиста категорически запрещается [49].

К особому виду осмотра предметов также можно отнести осмотр технических средств. В этой связи следует заметить, что, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, проведение осмотра с целью получения имеющей значение для уголовного дела информации, находящейся в электронной памяти абонентских устройств (а равно иных технических средств), изъятых в установленном законом порядке, не предполагает вынесения об этом специального судебного решения [37].

Результаты осмотра предметов позволяют принять решение о признании осмотренного предмета вещественным доказательством, после чего приобщении к уголовному делу. Указанное решение в уголовном процессе именуется постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств.

Специальная цель осмотра предметов – обеспечение их дальнейших исследований (например, экспертных). По этой причине законодатель уделяет особое внимание изъятию, упаковке и удостоверению предметов.

Из специальной цели осмотра предметов вытекает необходимость его производства до их экспертного исследования. В результате осмотра предмета дополнительно выясняется необходимость назначения экспертизы [55, 459].

Правилам осмотра документа подлежат только те документы, которые именуются как «иной документ» (ст. 84 УПК РФ) и часть вещественных доказательств (ст. 81 УПК РФ), которые по своей сути являются документами. Не подлежат осмотру, хотя и являются документами в общем понятийном аппарате, заключения эксперта и протоколы следственных (судебных) действий. Поскольку указанные документы, в силу положений ч. 2 ст. 74 УПК РФ, уже являются доказательством по уголовному делу.

Документами также могут являться результаты оперативно-розыскной деятельности. Однако, для того чтобы данные результаты использовались в качестве доказывания, они должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Предметы и документы, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, могут быть представлены следователю (дознавателю). Как отмечает Конституционный суд Российской Федерации, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, то есть так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации [38].

Одним из разновидностей осмотра документов, законодатель считает осмотр фонограммы осуществляемой следователем (дознавателем) по решению суда записи телефонных и иных переговоров. О такой разновидности осмотра говорится в ч.ч. 6, 7 ст. 186 УПК РФ.

Данный вид осмотра может проводиться лишь вовремя или после производства такого следственного действия, именуемого как «контроль и запись переговоров». Следователь (дознатель) сначала истребует эту фонограмму у органа, осуществляющего контроль и запись переговоров, после чего фонограмма ему присылается в опечатанном виде со специальным сопроводительным письмом, и лишь после этого может быть осмотрена [53, с. 8].

С.П. Щерба выделяет такие задачи осмотра документа, как «выяснение общих данных, которые описывают данный документ, то есть изучение различных подписей, дат, какие фамилии указаны, кому адресовано и другое. Самое главное – установить связь между документом и уголовным делом. В случаях, когда содержание и внешний вид документа были испорчены, необходимо восстановить данный документ, соответственно, выявить те характеристики, которые будут указывать на индивидуальные признаки документа» [59, с. 268].

При характеристике осмотра документов, И.А. Попов отмечает, что, «осматривая каждый документ, следователю необходимо обращать внимание на все реквизиты, фиксируя следующую информацию: когда, кем и где он составлен, выдан; имело ли лицо, его подписавшее, на это необходимые полномочия и другое» [43, с. 259]. Однако, данная характеристика верна лишь отчасти, поскольку на практике встречаются и такие документы, которые не исходят от официальных лиц и органов. Несмотря на это, такого рода документы также подлежат осмотру, а в случае их значения для уголовного дела, приобщены в качестве вещественного доказательства.

Доказательственное значение имеют также документы, обладающие совокупностью следующих признаков:

- если они содержат сведения, обладатель которых известен и которые могут быть проверены. Анонимный, никем не подписанный и не удостоверенный иным способом документ, даже если в нем и содержатся важные для дела сведения, не является доказательством;

- если в документах, исходящих от предприятий, учреждений, организаций, должностных или частных лиц, сведения удостоверяются или излагаются в пределах соответственно должностной компетенции или (если документ исходит от гражданина) в пределах фактической осведомленности автора;
- если фиксируемые в документе сведения о фактах, обстоятельствах имеют значение для дела [9, с. 94].

В случаях, когда документы обладают признаками, перечисленными в ст. 81 УПК РФ, они будут являться вещественными доказательствами по уголовному делу.

Осмотр предметов и документов является самостоятельным видом осмотра в том случае, если производится следователем (дознавателем) не на месте происшествия. В данном случае составляется отдельный протокол, именуемый протокол осмотра предметов и документов.

Единообразие в протоколе осмотра документов и предметов обусловлено тем, что данный вид осмотра направлен на обнаружение доказательств, а также непосредственно процедура осмотра совпадает. Протокол осмотра предметов и документов составляется в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

В протоколе указывается информация, где и чего именно производился осмотр, также указывается, когда, где и при производстве какого следственного действия были изъяты осматриваемые предметы и документы. В этой части протокола, также целесообразно указывать в рамках какого уголовного дела, либо материала проверки сообщения о преступлении проводился осмотр.

В протоколе должны быть указаны: место обнаружения предметов, по возможности их индивидуальные признаки и во всяком случае – способы упаковки предметов и их удостоверение (например, наличие подписи следователя и понятых на упаковке, печати). Сомнение в том, что «данный предмет является именно тем, который был изъят с места происшествия,

трудно опровержимы и обычно влекут утрату ими доказательственного значения» [55, с. 458].

Независимо от того, какой предмет, документ осматривается, в протокол осмотра всегда включаются только те сведения, которые непосредственно наблюдались, либо были услышаны следователем (дознавателем), проводимым осмотр. В протоколе не должно содержаться показаний и умозаключений присутствующих при осмотре лиц [53, с. 7]. После составления протокола осмотра, следователь (дознаватель) принимает решение о признании в качестве вещественных доказательств осмотренных документов и предметов. Осмотренные предметы, приобщаются к делу постановлением и хранятся либо в уголовном деле, либо в камере хранения.

Что касается осмотренных документов, то они должны храниться в отдельных опечатанных конвертах, заверенных подписью следователя. Конверты, как правило, подшиваются в уголовное дело и нумеруются очередным его листом.

При большом количестве приобщаемых к уголовному делу документов они помещаются в отдельный пакет, прилагаемый к уголовному делу. На конверте (или пакете) должна быть надпись с перечнем вложенных в него документов. В случае необходимости документы подшиваются непосредственно в уголовное дело при условии, что это не приведет к утрате их доказательственного значения [49]. При этом, на документах, приобщенных в качестве вещественных доказательств, запрещено делать какие-либо пометки, либо записи.

Изучив вышесказанное, осмотр предметов и документов производится для обнаружения, изучения и фиксации признаков, позволяющих признать осмотренные предмет к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. На основании вещественных доказательств, суд, прокурор, следователь (дознаватель) в определенном законом порядке устанавливает наличие либо отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

Заключение

Подводя общую черту данного исследования, необходимо отметить, что нами была проделана объемная работа по изучению и анализу следственного осмотра, а также различных его видов, таких как: осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр жилища, осмотр предметов и документов.

Можно сделать вывод, что осмотр представляет собой динамичную развивающуюся систему, направленную на обнаружение большого объема информации, в целях обнаружения следов преступления, предметов, которые могут служить вещественными доказательствами, а также иметь значение для расследуемого уголовного дела.

В первой главе исследования, установлено, что уже в советское время осмотр считался наиболее важным и часто проводимым следственным действиям. Производя осмотр, следователь (дознатель) должен четко придерживаться требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, регламентирующих производство следственного действия.

Пренебрежение следователем (дознателем) данными требованиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, а именно ст.ст. 166, 167, 176, 177 УПК РФ, может повлечь признание данного следственного действия и полученной информации недопустимым доказательством. При анализе судебной практики, а также по результатам прохождения преддипломной практики, установлено, что зачастую недостатком при расследовании уголовного дела является несоблюдение процессуальных правил и требований проведения различных видов осмотра

Кроме того, во второй главе данной выпускной работы были изучены виды осмотра, их отличительные особенности и специфика, а также возможные проблемы, возникающие при производстве следственного действия, в том числе связанные с участием в нем специалиста.

В ходе изучения материалов уголовных дел, было установлено, что 44% недостатков при производстве осмотра места происшествия связано с неприменением необходимых научно-технических средств. В связи с этим, было предложено ввести дополнения к ст. 168 УПК РФ, регламентирующей порядок привлечения специалиста к производству осмотра. Данное предложение обусловлено развитием специальных технических средств, используемых для обнаружения, закрепления и изъятия обнаруженных объектов.

В настоящее время законодатель не предусматривает обязательное участие специалиста, однако это может вызвать некоторые проблемы. Это обусловлено тем, что технические средства, разрабатываемые современной наукой, не всегда доступны следователю (дознавателю). Для правильного и результативного использования технических средств, в случаях, когда следователь не обладает специальными знаниями, привлечение специалиста должно носить обязательный характер.

Наряду с изложенным выявлена проблема, возникающая при производстве осмотра места происшествия на стадии проверки сообщения о преступлении. Так, в ходе осуществления проверки сообщения о преступлении категории лиц, таких как «подозреваемый» или «обвиняемый», нет. Несмотря на это, существует лицо, в отношении которого осуществляется доследственная проверка.

Учитывая вышесказанное, лицо, в отношении которого проводится проверка в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, имеет право на защиту, которое оно может осуществлять лично, либо с помощью защитника. Это право должно распространяться и на проводимое следователем (дознавателем) следственное действие – осмотр, что требует от них ответственного подхода к его производству.

Так, если лицо, в отношении которого проводится проверка, явилось на производство осмотра места происшествия с адвокатом, приглашенным им

для оказания юридической помощи, то следователь обязан допустить его, разъяснив при этом адвокату его права, предусмотренные ст. 53 УПК РФ.

Что касается осмотра трупа, то данное следственное действие в настоящее время редко можно встретить как самостоятельное действие. Зачастую, в случае если труп был обнаружен вне пределов осмотра места происшествия, на практике, также информация заносится в протокол осмотра места происшествия, что является ошибкой. Однако законодатель данный момент не запрещает.

Далее, изучая производство осмотра в жилище, были проанализированы труды ученых, правоведов, следственная и судебная практика. По результатам исследования были выявлены противоречия между теоретиками и практиками.

Так, ученые считают, что в случае территориального совпадения места происшествия и жилища, следователю (дознавателю) необходимо для осмотра получить либо согласие проживающих лиц, либо судебное решение. Практика же идет по другому пути, и в ходе осмотра места происшествия в жилище ни согласие проживающих лиц, ни судебное решение следователь (дознаватель) не получает. Для устранения противоречий и споров, законодатель или Верховный суд Российской Федерации должен дать разъяснение по данному поводу.

Производство осмотра в жилище затрагивает конституционные права и свободы граждан, в связи с чем следователь (дознаватель) должен ответственно относиться к подготовке, а также производству данного следственного действия. Соблюдение законности проведенного осмотра в жилище, ограничение конституционных прав и интересов личности возложено на суд.

Изучив производство осмотра предметов и документов, выявлено, что данное действие производится для обнаружения, изучения и фиксации признаков, позволяющих признать осмотренные предмет к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

На основании вещественных доказательств суд, прокурор, следователь (дознатель) в определенном законом порядке устанавливает наличие либо отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

Так, можно сказать, что следственный осмотр в совокупности с разделением его на виды является отправной точкой на первоначальном этапе расследования и значимым следственным действием на протяжении всего предварительного расследования.

Из информации, изложенной в протоколе осмотра, можно получить большой объем информации, позволяющий судить о характеристике совершенного преступления, личности преступника, степени причиненного вреда, а также иные доказательства, которые будут служить основой обвинения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2022. 928 с.
2. Алонцева Е.Ю., Григорьева Н.В. Основания и процессуальный порядок производства осмотра жилища в досудебном производстве: методические рекомендации. Москва: «Московский ун-т М-ва внутренних дел России им. В. Я. Кикотя», 2019. 75 с.
3. Андреева О.И., Назарова А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов н/Д: Феникс, 2015. 445 с.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2018 № 66-АПУ18-16. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-30082018-n-66-apu18-16/>.
5. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда № 22-7078/16 22К-7078/2016 от 14 декабря 2016 года по делу № 22К-7078/2016. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Smltck64fKdj/>.
6. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации № 50 АПУ18 13 от 25 октября 2018 года. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=2vEfr1TNxqc5B6gE&cacheid=8B1D703808E7C74A5AFCBE43A4A05F8B&mode=splus&base=ARB&n=559503#doFfr1TimQtVKxFY2>.
7. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации № 56 АПУ18 21 от 27 ноября 2018 года. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=bg2gr1TKsU5CFjrr&cacheid=A3B19E00A2B26880F1AD2B59CA25571A&mode=splus&rnd=wGn8fg&base=ARB&n=566971#AG3gr1TuKiTiVPIJ1>.

8. Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2010. 896 с.

9. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд., перераб. и доп. Проспект, 2021. 423 с. URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=Rx2Kv1TU0YJirYuA&cacheid=CC6B64EF0C2131DE3E5DED0E270D982B&mode=splus&rnd=vdAoKw&base=CMB&n=19009#pvOKv1T27pO93Td21> (дата обращения 11.02.2022).

10. Белозеров Ю.Н., Рябоконт В.В. Производство следственных действий / Москва: «Московский ун-т М-ва внутренних дел России им. В.Я. Кикотя», 1990. 239 с.

11. Бокариус Н.С. Первоначальный наружный осмотр трупа при милицейском и розыском дознании. Харьков : Издание милиции и уголовного розыска Н.К.В.Д. У.С.С.Р., 1925. 541 с.

12. Божьев В.П., Гаврилова Б.Я. Уголовный процесс: учебник для вузов. 7-е изд. перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2021. 704 с.

13. Булгакова С.Н. Осмотр места происшествия: порядок проведения и требования к оформлению протокола (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022).

14. Бульбачева А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 2 (34). С. 97-100.

15. Буромский И.В. Судебная медицина: учебник. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2020. 688 с. URL: <https://znanium.com/read?id=346895>.

16. Вилкова Т.Ю., Масленникова Л.Н. Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов – к электронному уголовному делу // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 46. С. 728-751.

17. Власенко Н.В., Степанов В.В. Сущность и тактика проверки показаний на месте. М. : Юрлитинформ, 2004. 160 с.

18. Власенко Н., Иванов А. Осмотр жилища. // Законность. 2004. № 11. С. 25-27.

19. Гандалоев Р.Б. Общая характеристика осмотра как следственного действия // Юридические науки. Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 7. С. 166-171.

20. Гришина Е.Б. Особенности проведения осмотра предметов и документов в процессе расследования уголовного дела // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2021. № 2(41). С. 57-58.

21. Гуськова А.П. Защита прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе, как приоритетное направление в судопроизводстве // Сб. науч. трудов. Москва-Оренбург, 1999. С. 34-37.

22. Дворкин А.И. Места происшествия: практическое пособие // Библиотека следователя. М. : Юристъ, 2001. 336 с.

23. Долгинов С.Д. Осмотр жилища: уголовно-процессуальные аспекты // Юридические науки. Вестник Пермского университета. 2009. № 3(5). С. 58-62.

24. Зиновкина И.Н. Проверка заявления и сообщений о преступлениях: проблемы правового регулирования. М., 2015. 14 с.

25. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации № 81-О10-4 от 16.02.2010 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=Rx2Kv1TU0YJirYuA&cacheid=EF4FD28C1DD2A111B3D03F82A305418A&mode=splus&rnd=vdAOKw&base=ARB&n=192308#DlXrw1TRcCnym4XG>.

26. Колмаков В.П. Следственный осмотр. Юридическая литература. Москва, 1969. 196 с.

27. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.

28. Кошечева К.И. К вопросу о качестве составления протоколов следственных действий // Всероссийский научно-аналитический журнал. 2021. № 1. С. 64-69.

29. Лизунов А.С., Юнусов А.А. Некоторые проблемы проведения осмотра места происшествия в жилище до возбуждения уголовного дела // Современное право. СПС «КонсультантПлюс». 2008. № 2. С. 1-5.

30. Lupinskaya P.A., Voskobitova L.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. 4-е изд. перераб. и доп. Москва : Норма, 2020. 1008 с.

31. Миттермайер К. Разбор замечательнейших уголовных процессов новейшего времени по работам Карла Миттермайера. М. : Огни, 2018. 212 с.

32. Моисеева Т.Ф. Инновационные технологии осмотра места происшествия // Вестник экономической безопасности. 2021. № 3. С. 170-173.

33. Николайчик В.М. Следственный осмотр вещественных доказательств. Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Москва. 1968. 67 с.

34. Определение Конституционного суда Российской Федерации № 433-О-О от 08 апреля 2010 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Николая Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 176 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=hbr5x1TREWOx7MBG&cacheid=472C9B95AD4B03AE635F2D91F96448F6&mode=splus&rnd=TSsucw&base=ARB&n=146904#Z8s5x1TSwQPICz0Q1>.

35. Определение Конституционного суда Российской Федерации № 518-О от 05 марта 2014 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Брамма Виталия Викторовича и Навального Алексея Анатольевича на нарушение их конституционных прав пунктом 43 статьи 5, статьями 144 и 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&t>

s=hbr5x1TREWOx7MBG&cacheid=77DA6490AB787C51391BB1D2469C347D
&mode=splus&rnd=TSsucw&base=ARB&n=386517#MclBx1TKmE2Q45Hh.

36. Определение Конституционного суда Российской Федерации № 862-О-О от 21 июня 2011 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илюшкина Павла Валерьевича на нарушение его конституционных прав положением части третьей статьи 162 Уголовного кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=hbr5x1TREWOx7MBG&cacheid=433E7F3840BE5B758B5DD8F7CC8DF7F6&mode=splus&rnd=TSsucw&base=ARB&n=206746#Hrr6x1TSYVPemviX>.

37. Определение Конституционного суда Российской Федерации № 3205-О от 28 ноября 2019 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габашвили Игоря Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 176 и частью второй статьи 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=hbr5x1TREWOx7MBG&cacheid=BCD325F163FCC1CF590C3917ADFA82E3&mode=splus&rnd=TSsucw&base=ARB&n=610363#jVQ7x1T0EvAb9yta1>.

38. Определение Конституционного суда Российской Федерации № 18-О от 04 февраля 1999 года «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=hbr5x1TREWOx7MBG&cacheid=56E9F869B02626DC54D5C8D0617FF66D&mode=splus&rnd=TSsucw&base=ARB&n=8328#dQi7x1TE9yWy6ad1>

39. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. Российский фонд культуры. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Азъ, 1994. 907 с.

40. Павлов А.В., Пилюшин И.П. Получение согласия проживающих лиц на осмотр места происшествия в жилище // Российский следователь. 2021. № 3. СПС «КонсультантПлюс» 7 с.

41. Шептунова Х.П. Обеспечение прав личности при проведении осмотра в жилище // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 3 (84). С. 120-123.

42. Попов И.А. Статья 176. Основания производства осмотра / Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М. Юристъ, 2002. 363 с.

43. Попов И.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент / Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М. : Издательство "Экзамен XXI", 2002. 400 с.

44. Попов В.Л. Судебная медицина. Учебник. СПб. : Питер, 2002. 600 с.

45. Постановление Пленума от 01.06.2017 № 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2176.

46. Постановление Европейского Суда по правам человека от 09.12.1994 по делу Лопез Остра против Испании (Lopez Ostra v. Spain) // Европейский Суд по правам человека. Т. 2. С. 69-78. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461414/2461414.htm>.

47. Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-212/2015 1-9/2016 от 5 февраля 2016 г. по делу № 1-212/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5LqR6lAScKmt/>.

48. Приказ МВД Российской Федерации от 29 января 2008 г. № 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» (с изм. от 10 марта 2009 г., 13 января 2010 г., 22 июля 2011 г., 11 марта 2012 г., 24 февраля 2014 г., 12 февраля 2015 г. //

Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 7 июля 2008 г. № 27.

49. Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации». URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=720Ex1TQV0QbN4451&cacheid=8FD40C1635DD46AD68812E4AC845B6EA&mode=splus&rnd=TSsucw&base=LAW&n=121609#Po1Gx1TeMREoCOIT1>.

50. Россинский С.Б. Следственные действия: монография. Москва: Норма: ИНФРА-М. 2022. 240 с.

51. Россинская Е.Р. Криминалистика. Москва: Норма: ИНФРА-М. 2021. 464 с.

52. Рыжаков А.П. Осмотр: основания и порядок производства. Учебное пособие / СПС «КонсультантПлюс». 2013. 92 с.

53. Рыжаков А.П. Виды и назначение осмотра в уголовном процессе. Комментарий к статье 176 УПК РФ / СПС «КонсультантПлюс». 2020. 43 с.

54. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия. Учебник для магистров. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2015. 293 с.

55. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. 8-е изд., перераб. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2022. 784 с.

56. Стельмах В.Ю. Следственные действия. Учебное пособие для бакалавриата. М: Норма: ИНФРА-М, 2019. 208 с.

57. Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/.

58. Уголовно процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/.

59. Угольникова Н.В. Уголовный процесс: учебное пособие. М.: Инфра-М РИОР, 2016. 340 с.
60. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/.
61. Чернышев М.А. Актуальные вопросы осмотра места происшествия в жилище // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 2. С. 248-253.
62. Шевчук А.Н. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент / Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. 324 с.
63. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара. Издательство «Самарский университет», 2004. 191 с.
64. Шкаплеров Ю.П., Данько И.В. Следственные действия. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». Могилев : Могилев. институт МВД, 2017. 107 с.
65. Яблоков Н.П. Криминалистика. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. 399 с.