

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой «Уголовный
процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершина
(подпись) (И.О. Фамилия)
« 07 » 10 2015 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение дипломной работы

Студент Дадагов Тамерлан Юнадиевич

1. Тема: «Участники стороны обвинения»
2. Срок сдачи студентом выпускной квалификационной работы – 20 мая 2016 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Понятие и система участников стороны обвинения 1.1. Общая характеристика участников стороны обвинения 1.2. Органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование 1.3. Должностные лица, осуществляющие процессуальный надзор. Глава 2. Вовлеченные участники стороны обвинения. 2.1. Потерпевший как участник стороны обвинения. 2.2. Частный обвинитель.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « 07 » 10 2015г.

Руководитель дипломной работы

Т.В.Мычак

Задание принял к исполнению

подпись

Т.Ю.Дадагов

подпись

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой «Уголовный
процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)
« 07 » 10 2015 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения дипломной работы

Студент Дадагов Тамерлан Юнадиевич

1. Тема: Участники стороны обвинения

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15.10.2015г.	15.10.2015	выполнено	
Подбор библиографии	До 15.11.2015г.	15.12.2015	выполнено	
Глава 1	С 15.11.2015- по 30.03.2016г.	15.01.2016	выполнено	
Глава 2		15.02.2016		
Глава 3		15.03.2016		
Введение	До 15.04.2016г.	15.04.2016	выполнено	
Заключение		30.04.2016	выполнено	
Оформление дипломной работы	До 01.05.2016г.	15.05.2016	выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 15 мая 2016 г.	15.05.2016	выполнено	

Руководитель дипломной работы

Т.В.Мычак

подпись

Задание принял к исполнению

Т.Ю.Дадагов

подпись

Аннотация

В настоящее время в Российской Федерации создана эффективная система судопроизводства, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Тем не менее, еще возникают вопросы относительно отдельных моментов в организации и деятельности участников, обеспечивающих функцию обвинения. Это означает, что действующая система органов предварительного расследования еще далеко не совершенна, она нуждается в серьезном анализе и изучении. Все это подтверждает актуальность избранной темы бакалаврской работы.

Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса участников уголовного судопроизводства. В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие задачи:

- Понятие и система участников уголовного судопроизводства
- Государственные органы и должностные лица как участники стороны обвинения
- Прокурор как участник стороны обвинения;
- Процессуальный статус потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении участниками процессуальных полномочий; Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процессуальный статус участников уголовного судопроизводства.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, разделенные на пять параграфов, заключение и библиографический список.

Оглавление

Введение.....	6
Глава 1. Понятие и система участников стороны обвинения.....	8
1.1. Общая характеристика участников стороны обвинения.....	8
1.2. Органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование.....	17
1.3. Должностные лица, осуществляющие процессуальный надзор.....	26
Глава 2. Вовлеченные участники стороны обвинения.....	34
2.1. Потерпевший как участник стороны обвинения.....	34
2.2. Частный обвинитель.....	40
Заключение.....	46
Библиографический список.....	48

Введение

В настоящее время в Российской Федерации создана эффективная система судопроизводства, способная обеспечивать правосудие по уголовным делам. Тем не менее, еще возникают вопросы относительно отдельных моментов в организации и деятельности участников, обеспечивающих функцию обвинения. Это означает, что действующая система органов предварительного расследования еще далеко не совершенна, она нуждается в серьезном анализе и изучении. Не случайно в последние годы все активнее ведутся исследования по реформированию правоохранительной системы России. Предлагаемые учеными модели организации следственных органов, органов дознания, реформирования российской прокуратуры имеют как положительные, так и отрицательные моменты. Решение этого вопроса тем более актуально, что российское уголовное судопроизводство в качестве своих участников выделяет не только органы предварительного расследования, но и органы прокуратуры. Все это подтверждает актуальность избранной темы бакалаврской работы.

Цель работы заключается в изучении и анализе процессуального статуса участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, в обозначении их роли и значения в достижении целей и задач уголовного судопроизводства. В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие задачи:

- Понятие и система участников уголовного судопроизводства
- Характеристика государственных органов и должностных лиц как участников стороны обвинения
- Прокурор как участник стороны обвинения;
- Определение роли потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя в осуществлении уголовного преследования и обвинения.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении участниками стороны обвинения процессуальных полномочий. Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процессуальный статус участников стороны обвинения.

Теоретическую основу бакалаврской работы составили научные труды Т.В.Аверсин, Р.С.Белкин, А.Н.Бычков, В.Н.Григорьева, К.Ф.Гуценко, Н.Н.Ковтун, В.М.Корнукова, Л.Д.Кокорева, В.А.Лазаревой, И.Л.Петрухина, Т.Г.Морщаковой и других ученых, посвященные участникам уголовного судопроизводства. Правовую основу исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Постановления Конституционного Суда РФ и Постановления Верховного суда РФ, а также судебные решения судов общей юрисдикции, находящиеся в открытом доступе в сети Интернет.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы исследования. Методологическое исследование основано на использовании положений диалектики, общенаучных методов, а так же способов анализа, синтеза, индукции и дедукции. Помимо общенаучных применялись частные методы: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, разделенные на пять параграфов, заключение и библиографический список.

Глава 1. Понятие и система участников стороны обвинения

1.1. Общая характеристика участников стороны обвинения

В современной юридической науке высказаны разные мнения о сущности процесса и роли участников в его реализации. Традиционно всех участников уголовного судопроизводства рассматривают по группам, выделяемым с учетом выполняемой ими процессуальной функции: разрешения уголовного дела, обвинения и защиты. Те участники, чья деятельность в уголовном процессе связана с уголовным преследованием и обвинением, объединяются в одну группу и рассматриваются законодателем в качестве стороны обвинения.

В соответствии с пунктом 47 ст.5 УПК РФ, к стороне обвинения относятся прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель. Рассматривая этот перечень субъектов через призму государственно-властных полномочий очевидно, что выделяется две группы участников стороны обвинения: 1) участники, обладающие государственно-властными полномочиями на осуществление производства по уголовному делу; и 2) участники – граждане, вовлекаемые в уголовный процесс.

Надо отметить, что определяя процессуальные полномочия участников стороны обвинения законодатель говорит о двух видах их деятельности: обвинении и уголовном преследовании. Согласно п.55 ст. 5 УПК РФ понятие уголовного преследования рассматривается как процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения с целью изобличения

подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. А в соответствии с пунктом 22 ст.5 УПК РФ под обвинением понимается утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Определенная конкуренция между понятиями «уголовное преследование» и «обвинение» привела к тому, что мнения в отношении самого понятия «уголовного преследования» в науке уголовного процесса достаточно разнообразны¹. По мнению А.М. Ларина, «уголовное преследование - это процессуальная деятельность, направленная на доказывание виновности определенного лица, состоящая в формулировании и обосновании вывода о совершении определенным лицом преступления».²

П.А. Лупинская соглашаясь с мнением А.М. Ларина, указывает, что «уголовное преследование осуществляет не только следователь, но и прокурор, который может выполнять те же действия, что и следователь, например, предъявить обвинение по делу, расследованному следователем, или полностью расследовать уголовное дело, принимать участие в проводимых следователем действиях, утверждать составленное следователем обвинительное заключение или самому составлять обвинительное заключение и т. д.»³

По мнению авторов Ф. Багаутдинова, А. Васина, «как показывает нормативная база и позиция ряда правоведов, в этом принципиальном вопросе до сих пор отсутствует четкое представление о понятии уголовного преследования, а также сохраняются несомненные заблуждения».⁴

¹ Савицкий В.М. Язык процессуального закона: Вопросы терминологии. – М.: Наука, 1987. – С. 27.

² Уголовный процесс / Под общ. ред. П.А. Лупинской. – М.: Юрист, 2005. – С. 46.

³ Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – М., 2006. – С. 25.

⁴ Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда // Российская юстиция. 2010. №8. – С. 27.

Приведем пример. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14 января 2000 г., принятом в связи с жалобой И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ, выразил позицию, согласно которой уголовное преследование на досудебной стадии процесса считается равнозначным расследованию преступлений и обе эти функции начинаются с момента возбуждения уголовного дела. В п. 4 данного Постановления, в частности, говорится, что «актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием...», в соответствии с чем «...правила о порядке возбуждения дела предваряют регулирование расследования, т.е. той досудебной стадии уголовного процесса, в ходе которой на специальные указанные в законе органы и должностных лиц возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию...»⁵.

Такое понимание не соответствует концептуальным положениям уголовно-процессуального законодательства. Ведь если уголовное преследование связывать с возбуждением уголовного дела, его нельзя рассматривать как тождественное понятие категории «обвинение», которое допускается только на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств по уголовному делу. С другой стороны, если уголовное преследование не тождественно обвинению, то почему оно выполняется субъектами одной классификационной группы – участниками стороны обвинения.

Еще одним проявлением непоследовательности законодателя относительно соотношения обвинения и уголовного преследования, является

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гр. И.П. Смирновой и запросом Верховного суда РФ» от 14.01.2000 №1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. №5. Ст. 611.

однобокий подход к задачам уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела и начатое таким образом расследование возлагает на уполномоченные законом органы и должностных лиц обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию и обоснованию обвинения. Однако в задачу уголовного судопроизводства входит не только справедливое наказание каждого совершившего преступление, но и недопущение привлечения к уголовной ответственности и осуждения ни одного невиновного. Причем обе эти задачи равновелики, а, возможно, последняя, в некотором смысле даже более значима. Ведь не случайно же существует убеждение, что цена ошибки при оправдании виновного гораздо ниже, чем при осуждении невиновного⁶.

По мнению авторов Ф. Багаутдинова, А. Васина, уголовное преследование необходимо понимать, действительно, как функцию обвинения, но исчислять ее не с момента возбуждения уголовного дела, а со времени привлечения лица к уголовной ответственности. Возбуждение дела является лишь началом расследования, которое при наличии соответствующих обстоятельств может завершиться и без уголовного преследования. Не случайно Конституция РФ связывает возникновение права на защиту как основного инструмента противостояния обвинению не с возбуждением уголовного дела, а с привлечением лица к уголовной ответственности с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения⁷.

В соответствии с УПК РФ выделяется три вида обвинения, или три вида уголовного преследования. Это уголовное преследование в публичном порядке, в частно-публичном порядке и в частном порядке. По каждому из этих видов закон перечисляет составы преступлений, расследование по

⁶ Багаутдинов Ф., Васин А. Уголовное преследование и правозащитная функция суда // Российская юстиция. 2010. №8. – С. 28.

⁷ Багаутдинов Ф., Васин А. Указ. соч. – С. 29.

которым осуществляется с особенностями, обусловленными видом уголовного преследования. Уголовное преследование публичного обвинения возбуждается только органами предварительного расследования – следователем, дознавателем и органом дознания. Уголовные дела частного и частно-публичного обвинения возбуждаются по инициативе потерпевшего. В первом случае согласие потерпевшего обязательно для принятия органом расследования решения о возбуждении уголовного дела. Во втором случае, уголовное дело частного обвинения возбуждается непосредственно потерпевшим или его законным представителем посредством обращения в мировой суд.

Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

Для определения процессуального статуса участников стороны обвинения проведём анализ норм УПК, устанавливающих полномочия дознавателя, следователя и их руководителей: руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания или органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела. Так, ч. 1 ст. 144 УПК возлагает на следователя обязанность принять, проверить сообщение о преступлении и вынести по нему процессуальное решение. Обязанность следователя согласовывать принятое процессуальное решение с руководителем следственного органа закрепляется в УПК лишь в части решений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного

следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства. Во всех остальных случаях закон освобождает следователя от этой обязанности, что гарантирует ему самостоятельность в проведении доследственной проверки и свободу в выборе принимаемого решения как в части возбуждения уголовного дела, так и при отказе в его возбуждении.

К выводу о процессуальной самостоятельности следователя в стадии возбуждения уголовного дела можно прийти и при анализе контрольных полномочий руководителя следственного органа в этой стадии. Так, руководитель следственного органа уполномочен:

- давать поручение следователю о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространённом в средствах массовой информации;
- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и отменять незаконные и необоснованные постановления следователя;
- отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждать уголовное дело либо направлять материалы для производства дополнительной проверки;
- продлевать срок проверки сообщения о преступлении.

За исключением первого полномочия, все другие связаны с этапом окончания проверки, когда следователь, исчерпав установленные законом сроки, принимает решение по существу обращения либо о необходимости продления срока проверки.

Помимо этого, в п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК закреплено ещё одно полномочие руководителя следственного органа, толкование которого не однозначно. Речь идёт об участии руководителя в проверке сообщения о преступлении. Очевидно, что законодатель не включает в содержание этой нормы личное рассмотрение руководителем сообщения о преступлении, так как указанное полномочие закреплено отдельно в этом же пункте. Следовательно, полномочие руководителя "участвовать в проверке сообщения о

преступлении" предполагает его участие в проверке, проводимой другим должностным лицом, при этом отношения между ними законодателем не раскрываются. Вряд ли такая норма эффективна и может применяться в нынешней редакции.

Надо признать, что проблема соотношения полномочий руководителя следственного органа и следователя актуальна лишь в стадии возбуждения уголовного дела. При производстве предварительного следствия отношения между следователем и руководителем следственного органа получили достаточную правовую регламентацию. Так, согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК руководитель следственного органа уполномочен давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и объёме обвинения.

Учитывая направленность указанных норм исключительно на предварительное следствие, осуществляемое в рамках возбуждённого уголовного дела, очевидно, что применять их в ходе доследственной проверки без специального указания в законе недопустимо. А таких указаний в УПК нет. Следовательно, полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные ч. 3 ст. 39 УПК, в части обязательных для следователя указаний действуют только в рамках возбуждённого уголовного дела и не могут использоваться в ходе доследственной проверки. А это значит, что в отношениях между следователем и его руководителем на этапе

доследственной проверки налицо правовой вакуум, требующий своего заполнения.

Особое значение этот вопрос приобрёл с расширением полномочий следователя при проверке сообщений о преступлении, в результате которого добавлены новые, неизвестные действующему законодательству действия, такие как получение объяснений, изъятие предметов и документов, проведение исследований. Не раскрывая процессуальный порядок их производства, законодатель, тем не менее, устанавливает правила оценки полученных результатов: полученные сведения признаются доказательствами при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК. Из этого можно сделать вывод, что получение объяснений необходимо проводить по правилам производства допроса, изъятие предметов и документов - по правилам выемки, обыска либо иных следственных действий, в ходе которых возможно обнаружение и изъятие объектов, а проведение исследований - по правилам назначения и производства экспертизы. Следовательно, речь идёт о распространении правил производства следственных действий на этап доследственной проверки, что придаёт процессуальный характер всем действиям и решениям следователя с момента принятия сообщения о преступлении. Вполне логично в этом случае распространить контроль руководителя следственного органа, предусмотренный для стадии предварительного следствия, и на этап доследственной проверки, закрепив объём и пределы контрольных полномочий руководителя следственного органа в тексте ст. 39 УПК.

Необходимо отметить, что любое уголовное дело проходит через доследственную проверку и от того, как она будет проведена, во многом зависит качество принятого решения и дальнейшее расследование уголовного дела. Так, в 2014 г в следственное управление Следственного комитета РФ по Самарской области поступило 17 921 сообщение о совершённых правонарушениях, имеющих, по мнению их заявителей,

признаки преступления. Из указанного количества 13 116 заявлений и сообщений было рассмотрено в порядке ст. 144-145 УПК, т. е. в порядке "доследственной проверки", по результатам которой принято 2198 (16,76%) решений о возбуждении уголовного дела и 10 918 (83,24%) решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

То есть по 83,24% сообщений о преступлении, рассмотренным в порядке ст. 144-145 УПК, окончательное процессуальное решение об отсутствии признаков преступления принято следователем самостоятельно, вне процессуального контроля со стороны руководителя следственного органа за ходом и порядком осуществления проверки.

Вместе с тем, наряду с государственно-властными органами – участниками стороны обвинения, УПК РФ включает в эту группу и частных лиц. Это потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель и их представители или законные представители. В отличие от государственно-властных субъектов, для которых деятельность по уголовному преследованию и обвинению является обязанностью, для частных лиц их участие закрепляется на уровне права.

В соответствии с ст. 22 УПК РФ потерпевший, его законный представитель и представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения – выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном нормами УПК РФ. Вступление потерпевшего в уголовное судопроизводство и наделение его процессуальными полномочиями осуществляется по постановлению лица, ведущего данное уголовное дело. Это решение может быть принято при наличии в деле доказательств, указывающих на причинение лицу преступлением морального, физического или имущественного вреда.

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим в уголовном деле может быть как гражданин, так и юридическое лицо. Юридическое лицо признается

потерпевшим в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Осуществляя функцию уголовного преследования, потерпевший может иметь двойной процессуальный статус: потерпевшего и гражданского истца. Если потерпевшим по уголовному делу является гражданин, он может осуществлять функцию уголовного преследования лично и через представителя, и лично участвовать в следственных действиях. В случае признания потерпевшим юридического лица реализация процессуальных прав потерпевшего, осуществляется через представителя.

Для реализации своих функций потерпевший уголовно-процессуальным законом наделен не только широким кругом процессуальных прав, но и обязанностей.

Таким образом, можно выделить следующие группы участников стороны обвинения, осуществляющих уголовное преследование и обвинение в уголовном процессе:

1. Органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование;
2. Должностные лица, обеспечивающие процессуальный надзор за законностью предварительного расследования;
3. Граждане, привлекаемые к осуществлению уголовного преследования.

1.2. Органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование

УПК РФ не дает понятие предварительного расследования как деятельности, но выделяет его формы и органы, осуществляющие предварительное расследование. В частности, обозначаются две формы

расследования, и соответственно этим формам, выделяется два вида органов. Это органы предварительного следствия и органы, осуществляющие дознание по уголовному делу.

Система органов предварительного следствия многочисленна. Закон выделяет следующие виды органов предварительного следствия: следователь, следователь-криминалист и руководитель следственного органа. Пункт 42 ст.5 УПК РФ определяет следователя как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Для приобретения процессуального статуса, следователь должен принять уголовное дело к своему производству. В отличие от следователя, следователь-криминалист – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству.

Исходя из своего процессуального статуса, следователь уполномочен:

- 1) возбуждать уголовное дело;
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;
- 3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;
- 4) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о

задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

6) осуществлять иные полномочия, обеспечивающие выполнение функции обвинения.

Традиционно следователь рассматривается как процессуально самостоятельная фигура, осуществляющая производство по уголовному делу независимо от иных участников⁸. Вместе с тем, не все ученые разделяют такой подход. Ряд специалистов отмечают, что глобального контроля со стороны руководителя следственного органа за решениями следователя по уголовному делу, нивелирует самостоятельность следователя. Следователь не самостоятельный участник, он лишь выполняет указания руководителя. Все это приводит к тому, что качество предварительного следствия ухудшилось⁹. Как нам представляется такие утверждения должны иметь достаточное обоснование. Возложение функции процессуального контроля на руководителя следственного органа не может, на наш взгляд, ограничивать самостоятельность следователя. Одной из основных функций руководителя следственного органа является осуществление контроля за полным и своевременным, соответствующим расследованием уголовных дел, которое соответствовало бы принципу законности.

⁸ Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. Киев: Наукова думка, 1984. - 182 с.

⁹ Гаврилов А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976.-184 с.

В целом процессуальные полномочия руководителя следственного органа можно охарактеризовать как выполнение функции уголовного преследования в форме руководства предварительным следствием. Такие полномочия очень похожи на процессуальные полномочия прокурора, присущие уголовному процессу до 2007 года. Практически все полномочия по руководству предварительным следствием, которые ранее имел прокурор, сегодня переданы руководителю следственного органа. Это привело к этапу разграничения на предварительном следствии процессуальной деятельности по расследованию уголовных дел и по надзору за соблюдением законов и позволило по другому определять предмет прокурорского надзора в уголовном процессе.

Практика показывает, что и без прокурора на стадии предварительного следствия следственные подразделения способны в полной мере справляться со своей работой. К примеру, выезд прокурора на место происшествия никаким образом не повлияет на результат раскрытия преступления, т.к. осмотр места происшествия производит следователь и под его руководством работают члены дежурной следственно-оперативной группы.

Важным представляется тот факт, что единый орган расследования преступлений в лице Следственного комитета Российской Федерации развивает в государстве идеи правового государства и соответствует принципу как разделения властей, так и справедливому принципу разделения функций прокурорского надзора и расследования преступлений¹⁰.

Отдельно обращаем внимание на следующее обстоятельство. Согласно пункту 4 части 2 статьи 38 Уголовно-Процессуального кодекс РФ гласит: следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и

¹⁰ Малышева О.А. Предварительное расследование по УПК России (процессуальные и организационно-правовые аспекты): Монография. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2004. - 173 с.

порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. В связи с этим интересно исследовать такое взаимодействие.

На сегодняшний день в специальной литературе отражены следующие определения «взаимодействия». Например, И.М. Гуткин считает: «Под взаимодействием следователя и органов дознания в уголовном процессе следует понимать основанную на законе, согласованную по цели, месту, времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании, присущих этим органам, средств и методов и направлена на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, производство по которым отнесено к компетенции следователя, привлечение к уголовной ответственности виновных и обеспечение возмещение ущерба, причиненного преступлением»¹¹.

И.Б. Воробьева высказывает следующее мнение: «Взаимодействие есть деловое сотрудничество на том или ином этапе обнаружения, раскрытия, расследования и предупреждения преступления».

В.Е. Жарский полагает: «Под взаимодействием следователя и органа дознания при расследовании преступлений понимается их согласованная деятельность, направленная на выполнение стоящей перед ними общей задачи - быстро и полно раскрыть и расследовать преступление и, хотя ни следователь, ни орган дознания не находятся в административной зависимости друг от друга, взаимодействуя, они должны использовать все свои

¹¹ И.М. Гуткин. Правовые вопросы взаимодействия следователей и органов дознания в уголовном процессе. - М., 1967.-С. 13

возможности и приложить максимум усилий для установления в ходе расследования истины по делу. При этом следователь должен поддерживать тесный контакт с органом дознания на всем протяжении расследования»¹².

И.Ф. Герасимов дает такое определение: «Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания - это основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве правильное сочетание и эффективное использование полномочий, методов и форм деятельности, присущих каждому из указанных органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений»¹³.

В рамках разрешения уголовного дела следователь и орган дознания осуществляют взаимодействие следующим образом: принимают меры для охраны места происшествия и задержания лица, которое совершило преступление; орган дознания выполняет поручения следователя, которые касаются проведения отдельного следственного действия и проверяет данные, которые имеют значение при расследовании конкретного уголовного дела; также, вышеуказанный орган, оказывает следователю помощь в рамках осуществления отдельных тех или иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; взаимное предоставление информации, которая была получена в рамках расследования или процесса осуществления розыскных мероприятий; согласовывают работу при осуществлении планирования расследования.

Рассмотрим в качестве органа дознания органы внутренних дел. Несмотря на то что дознание как форма предварительного расследования входит в компетенцию органа дознания в целом, ни у кого не вызывает сомнений, что реализовать его может только дознаватель, а не любой сотрудник органа дознания. С одной стороны, данный факт находит свое

¹² Жарский В.Е. Расследование дорожно-транспортных происшествий. Лекция. - М.: Изд-во ВШ МООП СССР, 1968. - 40 с.

¹³ Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1995

подтверждение в пункте 8 статьи 5 УПК РФ, согласно которому дознание - это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем. Однако в пункте 7 этой статьи говорится, что дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником этого органа осуществлять предварительное расследование в форме дознания. Получается, правом на производство дознания обладает не только штатный дознаватель органа дознания, правомочный на его осуществление в силу занимаемой должности. Однако сомнительно, что инспектор ППСП как должностное лицо органа дознания обладает достаточной уголовно-процессуальной компетентностью, чтобы провести по уголовному делу дознание в полном объеме, будучи уполномоченным на то начальником органа дознания.

В системе органов внутренних дел полномочия органа дознания реализуются его сотрудниками, которые являются должностными лицами органа дознания. Но, как отмечает ряд процессуалистов, "при этом следует учитывать, что сотрудник органа дознания приобретает такой статус и осуществляет полномочия органа дознания только в рамках своей компетенции, так как не всякий по роду своей деятельности может, к примеру, выполнять оперативно-розыскные мероприятия, производить неотложные следственные действия и тем более предварительное расследование в форме дознания. Кроме того, эти полномочия должны быть возложены на сотрудника органа дознания начальником органа дознания. Только в этом случае он может реализовать их от имени органа дознания"¹⁴.

Нерешенным также остается вопрос, к чьей конкретно компетенции в органах дознания, а именно в органах внутренних дел, относится производство неотложных следственных действий в порядке статьи 157 Уголовно-процессуального Кодекса РФ. В пункте 1 части 2 статьи 157

¹⁴ Томин В. Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991. — 112т) с.

законодатель наделяет правом производства неотложных следственных действий органы дознания, указанные в пунктах 1 и 8 части 3 статьи 151 УПК РФ не конкретизируя при этом конкретное должностное лицо, наделенное правом их осуществления. Напрямую на дознавателя законодатель возлагает лишь производство дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, тогда как неотложные следственные действия им к такой форме расследования не отнесены. На мой взгляд, необходимо на законодательном уровне в части 1 статьи 41 УПК РФ в числе полномочий дознавателя помимо производства дознания предусмотреть производство неотложных следственных действий в порядке статьи 157 УПК РФ. Это даст возможность более квалифицированного и эффективного их проведения.

Кроме того, в части 2 статьи 41 УПК РФ прямо говорится, что не допускается возложение полномочий по производству дознания на то лицо, которое производило или производит по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. К тому же при осуществлении оперативно-розыскной деятельности ни орган внутренних дел, ни его оперативные подразделения не являются субъектами доказывания и не могут быть рассмотрены в качестве участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Несмотря на то, что законодатель не конкретизирует субъектов, правомочных осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, очевидно, что процессуальные и иные полномочия органа дознания могут быть возложены не на все подразделения органов внутренних дел¹⁵. Наиболее широкими полномочиями и универсальной компетенцией как органа дознания наделена полиция, входящая в состав органа внутренних дел.

¹⁵ Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. М., 1973. - 204 с.

Совершенно очевидно, что такие понятия, как "органы внутренних дел" и "полиция", не тождественны и соотносятся между собой как целое и часть. Полиция входит в систему органов внутренних дел, являясь их неотъемлемой составной частью, структурным подразделением, реализующим основные направления деятельности органов внутренних дел, в том числе и уголовно-процессуальную деятельность в форме дознания. Несмотря на столь широкое наименование в законе, только полиция (ранее милиция) в отличие от всех остальных подсистем органов внутренних дел, осуществляет полномочия органа дознания¹⁶.

Орган внутренних дел обладает уголовно-процессуальной компетенцией, является участником административного и оперативно-розыскного процесса. Большинство трудов ученых-процессуалистов было посвящено милиции как органу дознания, разделенной на криминальную милицию и милицию общественной безопасности, каждая из которых на законодательном уровне была отнесена к органу дознания. В настоящее время в Федеральном Законе "О полиции" полиция к органу дознания прямо не отнесена, но, несмотря на это и на отсутствие деления на криминальную полицию и полицию общественной безопасности, выполняет те же функции, что и милиция. В связи с этим, рассматривая полицию как современный орган дознания, целесообразно обращаться к вышеуказанным работам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о полиции деятельность полиции осуществляется по определенным направлениям, среди которых защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; выявление и раскрытие преступлений, производство

¹⁶ Малков В.Д. Планирование в управлении органами внутренних дел. М.: Юрид. лит., 1976.- 176 с.

дознания по уголовным делам; розыск лиц; осуществление экспертно-криминалистической деятельности и др.¹⁷

Как уже отмечалось выше, статья 12 вышеуказанного Закона устанавливает обязанности полиции, в том числе процессуального характера: принимать заявления и сообщения о преступлении и принимать по ним соответствующие решения, в соответствии с подследственностью возбуждать уголовные дела, производить дознание по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым необязательно; выполнять неотложные следственные действия по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно, и др.

Таким образом, в системе участников стороны обвинения особое место занимают органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование по уголовным делам посредством уголовного преследования и обвинения лиц, причастных к совершению преступлений.

1.3. Должностные лица, осуществляющие процессуальный надзор

Как следует из части 1 ст.37 УПК РФ, прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

¹⁷ Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений: Учебное пособие. М.: Академия МВД СССР, 1983.-72 с.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О прокуратуре РФ»¹⁸ Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Прокуратура – это система государственных органов, компетентных возбуждать уголовные дела, поддерживать обвинение, представлять в судебном процессе интересы государства. Осуществляет прокурорский надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, компетенция прокуратуры распространяется абсолютно на все ветви государственной власти и органы местного самоуправления.

Основное направление деятельности всех органов прокуратуры – прокурорский надзор. В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» он включает в себя:

- надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов;

¹⁸ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 22.12.2014, с изм. от 17.02.2016) "О прокуратуре Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 20.11.1995, № 47, ст. 4472

- надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

- надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

- надзор за исполнением законов судебными приставами;

- надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу;

- уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

- координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью;

- возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и другими федеральными законами.

Прокурорский надзор характеризуется всеобъемлемостью и является специфическим видом государственной деятельности, осуществляемой от имени Российской Федерации специально созданным для этого органом

прокуратуры. Это отличает прокурорский надзор от других контролирующих государственных органов, имеющих более узкий, ведомственный характер. Права и обязанности, предоставленные прокурору для осуществления своих полномочий, принадлежат исключительно ему и для любой другой публичной власти не может быть назначена.

Надзор за точным и неуклонным исполнением уголовно-процессуального закона органами дознания осуществляет прокуратура. Прокурор имеет право проверять уголовные дела, находящиеся на рассмотрении органа дознания, при необходимости, передача их органам предварительного расследования, отменять принятые решения, давать обязательные для исполнения предписания исполнения. Прокурор также регулярно проверяет материалы проверок заявлений и сообщений о преступлениях, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела и, при обнаружении нарушений закона изымает эти решения и возбудить уголовное дело. Прокурор также рассматривает жалобы на незаконные действия органа дознания.

Прокурорский надзор осуществляется исключительно в рамках, установленных нормами права. В связи с этим необходимо отметить, что полномочия прокуроров при осуществлении надзора закреплены в Законе «О прокуратуре», в нормах федеральных законов а также в приказах, указаниях и распоряжениях Генерального прокурора РФ.

Предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Другие направления прокурорской деятельности – уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-

процессуальным законодательством РФ, координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами (далее - суды), опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов.

Прокуратура Российской Федерации принимает участие в правотворческой деятельности.

Генеральная прокуратура Российской Федерации выпускает специальные издания. Генеральная прокуратура Российской Федерации в пределах своей компетенции осуществляет прямые связи с соответствующими органами других государств и международными организациями, сотрудничает с ними, заключает соглашения по вопросам правовой помощи и борьбы с преступностью, участвует в разработке международных договоров Российской Федерации.

Организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации и полномочия прокуроров определяются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О прокуратуре РФ» и другими федеральными законами, международными договорами Российской Федерации. На прокуратуру Российской Федерации не может быть возложено выполнение функций, не предусмотренных федеральными законами.

Прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов и организаций и действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации.

Органы прокуратуры осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления,

общественных объединений и в строгом соответствии с действующими на территории Российской Федерации законами и действуют гласно в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об охране прав и свобод граждан, а также законодательства Российской Федерации о государственной и иной специально охраняемой законом тайне. Кроме того они информируют федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также население о состоянии законности.

Органы прокуратуры в связи с осуществлением ими в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре РФ» прокурорского надзора вправе получать в установленных законодательством Российской Федерации случаях доступ к необходимой им для осуществления прокурорского надзора информации, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами, в том числе осуществлять обработку персональных данных.

Прокуроры не могут быть членами выборных и иных органов, образуемых органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Прокурорские работники не могут являться членами общественных объединений, преследующих политические цели, и принимать участие в их деятельности. Создание и деятельность общественных объединений, преследующих политические цели, и их организаций в органах и организациях прокуратуры не допускаются. Прокуроры в своей служебной деятельности не связаны решениями общественных объединений.

Прокурорские работники не вправе совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой или безвозмездной деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности. При этом педагогическая, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств,

международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации. Прокурорские работники не вправе входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Воздействие в какой-либо форме федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, средств массовой информации, их представителей, а также должностных лиц на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечет за собой установленную законом ответственность.

Прокурор не обязан давать каких-либо объяснений по существу находящихся в его производстве дел и материалов, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных пунктом 4 статьи Федерального закона о прокуратуре РФ.

Никто не вправе без разрешения прокурора разглашать материалы проверок, проводимых органами прокуратуры, до их завершения.

Ознакомление гражданина с материалами проверки осуществляется по решению прокурора, в производстве которого находятся соответствующие материалы, либо вышестоящего прокурора, принятому по результатам рассмотрения обращения гражданина, если материалы непосредственно затрагивают его права и свободы.

Не могут быть предоставлены гражданину для ознакомления документы, имеющиеся в материалах проверки и содержащие сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну.

Решение об ознакомлении гражданина с материалами проверки либо мотивированное решение об отказе в ознакомлении с материалами проверки принимается в десятидневный срок со дня подачи обращения гражданина. В случае принятия решения об отказе в ознакомлении с материалами проверки гражданину разъясняется право обжаловать принятое решение вышестоящему прокурору и (или) в суд.

Требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 Федерального закона о прокуратуре, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Статистическая и иная информация, справки, документы и их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно.

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность, применяемую на основании Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, либо в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Глава 2. Вовлеченные участники стороны обвинения

2.1. Потерпевший как участник стороны обвинения

В соответствии с ст. 22 УПК РФ потерпевший, его законный представитель и представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения - выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном нормами УПК РФ. Согласно ч.1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда¹⁹. Таким образом, основанием такого признания является наличие достаточных доказательств полагать, что этому лицу преступлением причинен вред (моральный, физический или имущественный).

Статья 42 УПК РФ предусматривает, что лицо признается потерпевшим при причинении ему вреда преступлением. Если буквально следовать этому указанию, данный субъект процесса мог бы появиться не ранее постановления приговора, поскольку согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ только суд вправе признать, что совершено преступление. Между тем ч. 2 этой же статьи УПК РФ допускает признание потерпевшим постановлением следователя или лица, производящего дознание, т.е. и в стадии

¹⁹ Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 28.12.2010) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ.2007. № 24. Ст. 2830.

расследования. Все это определяет вывод о том, что основание для признания лица потерпевшим — наличие достаточных доказательств полагать, что преступление совершено и им причинен вред данному лицу. Признание потерпевшим не зависит от его возраста, физического или психического состояния.

Приведем следующий пример. Приговором суда Н.А.Н. признан виновным в вымогательстве, то есть требованиях передачи чужого имущества и права на чужое имущество под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в особо крупном размере. В кассационной жалобе адвокат Сивцова Л.И. выражает свое несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывая на допущенные существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства.

В обоснование своей жалобы указывает, что П. и Е. необоснованно признаны потерпевшими, поскольку у Н.А.Н. с П. были гражданско-правовые отношения, возникшие из долговых обязательств, а с Е. он никогда не встречался. Судья Московского городского суда Ишмуратова Л.Ю., изучив кассационную жалобу от адвоката Сивцовой Л.И., поданную в защиту осужденного Н.Л., на приговор Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 февраля 2016 года, пришла к следующим выводам. Из представленных материалов усматривается, Н.А.Н., и А. совместно с неустановленными следствием лицами требовали от Погорелого В.М. передачи денежных средств в сумме *** рублей и права собственности на имущество ООО "****", угрожая физической расправой и применением насилия. Аналогичные требования поступали и Е., являвшемуся в период *** года генеральным директором ООО "*****". При этом умысел осужденных в момент совершения преступления, был направлен именно на завладение денежными средствами

и правом на имущество принадлежащим П. связи с чем довод адвоката о неправомерном признании П. и Е. потерпевшими, является необоснованным и удовлетворению не подлежит²⁰.

Определяя процессуальный статус потерпевшего, законодатель большое внимание уделяет восстановлению его нарушенных прав. В связи с этим представляет интерес уголовное дело по обвинению Ш. Уголовное дело в отношении Ш. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Приговором районного суда Ростовской области Ш. признана виновной и осуждена за хищение имущества ПАО "В банк группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере. Приговор вступил в законную силу. ПАО "В банк" был признан потерпевшим и гражданским истцом по указанным выше уголовным делам о хищении денежных средств в особо крупном размере.

В районный суд Ростовской области при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов были представлены документы, подтверждающие размер понесенных расходов на представителя потерпевшего в ходе предварительного следствия и в суде. Рассмотрев заявление о взыскании процессуальных издержек, судья лишь частично удовлетворил требования банка, взыскав процессуальные издержки с осужденной Ш. Постановлением Сальского городского суда Ростовской области от 9 сентября 2015 года взысканы с осужденной Ш. в пользу ПАО "В банк" процессуальные издержки по уголовному делу: расходы, связанные с оплатой документального исследования, а также расходы на оплату услуг представителя. В остальной части заявленных требований отказано.

²⁰ Постановление Московского городского суда от 18.04.2016 N 4у-1185/2016 Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по ст. 163 УК РФ (вымогательство) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

В кассационной жалобе представитель ПАО "В банк" Т. считает данное постановление суда в части взыскания процессуальных издержек с осужденной Ш. незаконным и подлежащим отмене.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Ш. не разрешался вопрос о размере и распределении процессуальных издержек.

Изучив материал и доводы кассационной жалобы представителя Т., президиум приходит к следующему.

В соответствии с п. п. 1.1, 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, вознаграждение, выплачиваемое специалисту за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства.

Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 настоящего кодекса, вознаграждение выплачиваемое специалисту за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет федерального бюджета.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

В связи с тем, что уголовное дело в отношении Ш. было рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, процессуальные издержки, понесенные ПАО "В банк" по уголовному делу в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ не подлежали взысканию с осужденной.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства представителя потерпевшего ПАО "В банк" по взысканию процессуальных издержек по уголовному делу в отношении Ш. президиум признает существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем постановление следует отменить с направлением материала на новое судебное рассмотрение²¹.

Помимо этого, потерпевший имеет право на возмещение расходов на уход (специальный медицинский и бытовой) независимо от того, кем он осуществлялся, и понесены ли расходы фактически. Размер расходов на санаторно-курортное лечение определяется на основании счетов и других документов либо согласно ценам, сложившимся в той местности, в которой потерпевший понес эти расходы.

Неимущественный (моральный) вред компенсируется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом. Во внимание принимаются характер и степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина служит основанием компенсации вреда. Компенсация выплачивается сверх возмещения вреда.

Лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли дохода умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. В состав доходов умершего включаются заработок, пенсия, пожизненное содержание, алименты и другие подобные выплаты.

Причиненный смертью гражданина ущерб может выражаться также в расходах, связанных с погребением умершего. Судебная практика относит к

²¹ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 24.03.2016 N 44у-78/2016. Обстоятельства: Постановлением взысканы процессуальные издержки по уголовному делу. Постановление: Постановление отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона.

таким расходам оплату стоимости стандартного памятника, изготовление и установку ограды и другие необходимые расходы. Ранее возмещению не подлежали расходы на поминки и отправление религиозных обрядов».²² В последнее время суды обычно удовлетворяют иски о возмещении расходов на поминки в разумных пределах. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами. Но при наличии уважительных причин суд с учетом возможностей причинителя вреда может по требованию потерпевшего присудить ему причитающиеся платежи единовременно, но не более чем за три года.

Суммы в возмещение дополнительных расходов могут быть присуждены на будущее время в пределах сроков, определяемых на основе заключения медицинской экспертизы, а также при необходимости предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества. Что касается показаний потерпевшего, то они помимо того, что являются источником доказательств по уголовному делу, выступают также средством защиты его интересов. Если потерпевший заинтересован с установлении виновного, его интересы полностью совпадают с интересами правосудия, и тогда его показания являются важным средством доказывания. Если наоборот, потерпевший пытается исказить произошедшие обстоятельства, имеет какой-либо свой интерес в результатах расследования, его показания должны получить соответствующую оценку. В любом случае потерпевший, после приобретения им процессуального статуса, должен быть допрошен. В

²² Глянец В.В. О возмещении вреда, причиненного здоровью граждан // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №9. – С. 11.

дальнейшем, если потерпевший ходатайствует о даче показаний, он также подлежит допросу²³.

Для эффективного расследования преступления следователь должен установить психологический контакт не только с обвиняемым по уголовному делу, но и с потерпевшим. Изучение психофизиологических свойств потерпевшего, силы, подвижности нервных процессов, типа высшей нервной деятельности, темперамента помогает определить возможность совершения потерпевшим тех или иных действий, а в целом - создать правильную картину события. Без учета этих особенностей, их правильного психологического анализа, снятия стрессового состояния потерпевшего трудно рассчитывать на полноту и правильность его показаний»²⁴.

2.2. Частный обвинитель

Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ, непосредственно определяющий составы преступлений, производство по которым осуществляется в порядке частного обвинения, только потерпевший вправе решать вопрос о начале уголовного преследования. Без его заявления об этом уголовное дело не может быть возбуждено. В этом праве потерпевшего усматривается и допущение возможности для пострадавшего от преступления отказаться от уголовного преследования.

Частным обвинителем является потерпевший или его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения. А в соответствии со ст.43 УПК РФ, частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке,

²³ Еникеев М.И. Юридическая психология. – М.: НОРМА, 2010. – С. 167.

²⁴ Глазырин Ф.В. Психология следственных действий. – Волгоград, 2003. – С.55.

установленном статьей 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде.

Процессуальный статус частного обвинителя составляют следующие права:

- 1) предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. По ходатайству суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.
- 2) представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.
- 3) предъявляет гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Представителями частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

В соответствии со ст. 147 УПК РФ уголовные дела частного обвинения возбуждаются по жалобе потерпевшего и подлежат прекращению в связи с примирением сторон. Основанием прекращения таких уголовных дел является примирение частного обвинителя с лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

Согласно УПК РФ, в главе 4 заключены все основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Статья 24 УПК РФ содержит перечень оснований для отказа в возбуждении уголовного дела

или прекращения уголовного дела и уголовного преследования, которые исключают возможность начала или дальнейшего движения уголовного преследования. В этом их отличие от оснований, указанных в ст. ст. 25, 27, 28 УПК РФ, при наличии которых уполномоченные органы вправе прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование, но не обязаны это делать²⁵.

Поскольку гл. 4 УПК РФ помещена законодателем в часть первую «Общие положения» УПК РФ, то указанные в ней основания подлежат применению во всех стадиях процесса, если иное не оговорено законом. Вместе с тем законодатель об основании, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, применительно к отказу в возбуждении уголовного дела говорит в ст. 148 УПК РФ. О прекращении уголовного дела на стадии предварительного расследования по основаниям, перечисленным в ст. 24 УПК РФ, дополнительно упоминается в ч. 2 ст. 212 УПК РФ, на стадии подготовки к судебному заседанию - в ст. 239 УПК РФ. Суд согласно ст. 254 УПК РФ прекращает уголовное дело в судебном заседании, если во время судебного разбирательства будут установлены основания, указанные в п. п. 3 - 6 ч. 1 ст. 24 и п. п. 3 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Ссылки на основания, предусмотренные ст. 24 УПК РФ, при принятии решения о прекращении уголовного дела в ходе производства о применении принудительных мер медицинского характера имеются также в п. 1 ч. 1 ст. 439, ч. 3 ст. 443 УПК РФ.

При прекращении уголовного дела и уголовного преследования в той или иной стадии процесса необходима ссылка на статью, регулиющую порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в указанной стадии, и соответствующую статью гл. 4 УПК РФ.

²⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. М.: Юрайт-Издат, 2006. С. 35.

Актуальным остается вопрос о соотношении уголовно-правовой нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) и такого процессуального института, как уголовное преследование в частном порядке (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), также допускающего прекращение уголовного дела по ряду перечисленных в уголовно-процессуальном законе преступлений небольшой тяжести в связи с примирением сторон.

Можно говорить, что в уголовно-процессуальном законодательстве в отличие от материального существуют два вида примирения с потерпевшим²⁶:

- 1) примирение по делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ);
- 2) примирение по делам частно-публичного и публичного обвинения (ст. 25, ч. 3 ст. 20 УПК РФ).

По уголовным делам частного обвинения примирение потерпевшего с обвиняемым является безусловным основанием для их прекращения.

В законодательстве не содержится четких критериев, по которым должна оцениваться допустимость освобождения от ответственности лица, совершившего преступление, и прекращения в отношении его уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим²⁷.

Думается, что суд должен решать вопрос о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон именно исходя из положений ст. 254 и 381 УПК РФ, поскольку они в большей степени удовлетворяют интересам потерпевших, а равно обвиняемых (подсудимых)²⁸.

²⁶ Артеменко Н.В., Минькова А.М. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российский судья. 2007. № 6. С. 44.

²⁷ Белоусов В., Анастасов С. Реализация потерпевшим права на отказ от уголовного преследования // Уголовное право. 2007. № 4. С. 18.

²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2006 г. № 47-о06-41 «Приговор по делу о краже, покушении на убийство в части вида исправительного учреждения в отношении

В этой связи можно согласиться с позицией И.В. Смольковой, утверждающей, что государство без особой необходимости не должно вмешиваться в личные отношения граждан, а граждане в свою очередь должны сознавать возможности судебной защиты своих прав. В то же время у каждого гражданина должно остаться право самому решать вопрос о необходимости обращения в правоохранительные органы или суд за защитой своих интересов²⁹. У каждого ставшего жертвой преступного деяния должно быть право решать вопрос о необходимости дальнейшего продолжения производства по делу. Это право должно быть прямо предусмотрено в уголовно-процессуальном законе с одновременным закреплением корреспондирующей ему обязанности государственных органов прекратить уголовное дело. Данное право не должно ограничиваться за исключением условий, которые служат интересам самого пострадавшего.

В связи со сказанным, в уголовно-правовой литературе в последнее время все чаще высказывается мнение о необходимости, следуя логике взаимосвязи уголовного права с уголовным процессом, подвести материально-правовое основание под процессуальный институт прекращения уголовного преследования по делам частного обвинения за примирением сторон. В этой связи предлагается включить в текст уголовного закона специальное положение императивного характера о такой разновидности освобождения от уголовной ответственности, как примирение с потерпевшим по делам частного обвинения, которое не предусматривает иных юридически значимых условий освобождения от уголовной ответственности, кроме самого примирения. Кроме того, предлагается

одного из осужденных изменен: местом отбывания наказания в виде лишения свободы определена колония-поселение, поскольку лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишения свободы, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях; в остальной части приговор оставлен без изменения» // СПС «Гарант».

²⁹ Смолькова И.В. Прекращение уголовного дела. Иркутск, 1999. С. 11.

существенно расширить перечень дел частного обвинения, закрепив его в тексте уголовного закона³⁰.

Разделяя подобные предложения, думается, что в конечном итоге расширение перечня дел частного обвинения и их закрепление в материальном уголовном законе должны будут привести к унификации уголовно-правовой и уголовно-процессуальной регламентации примирения с потерпевшим, которое в качестве обязательного вида освобождения от уголовной ответственности должно применяться только в отношении дел частного обвинения. По делам же публичного обвинения в качестве основания освобождения от уголовной ответственности целесообразно использовать норму о деятельном раскаянии, тем более что заглаживание причиненного вреда включено в ч. 1 ст. 75 УК РФ как обязательный содержательный признак³¹. Следовало бы внести в ст. 27 УПК РФ новое основание прекращения уголовного преследования «отказ обвинителя от обвинения».

³⁰ Голик Ю. Институт примирения с потерпевшим нуждается в совершенствовании // Уголовное право. 2003. № 3; Сухарева Н. Некоторые проблемы регламентации примирения с потерпевшим // Уголовное право. 2005. № 1; Течнов Э. О частных началах в российском уголовном праве // Уголовное право. 2000. № 1.

³¹ Артеменко Н.В., Минькова А.М. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российский судья. 2007. № 6. С. 44.

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, можно сформулировать следующие выводы.

Характеризуя участников стороны обвинения, законодатель не раскрывает присущий им особый процессуальный статус, обусловленный возложением на них обязанности осуществлять уголовное преследование лиц, виновно совершивших преступление. Между тем, исходя из публично-правовой природы уголовного судопроизводства, а также целей и задач процессуальной деятельности, следует выделять особую группу участников, обладающих государственно-властными полномочиями. Это такие участники, как следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания и непосредственно орган дознания. Деятельность этих субъектов составляет содержание уголовного судопроизводства. Своими действиями и решениями они создают условия для возникновения, изменения и прекращения процессуальных отношений.

Взаимодействие органов предварительного расследования при расследовании уголовного дела, проявляется следующим образом: органы дознания принимают меры для охраны места происшествия и задержания лица, которое совершило преступление; выполняют поручения следователя, которые касаются проведения отдельного следственного действия и проверяет данные, которые имеют значение при расследовании конкретного уголовного дела; оказывают следователю помощь в рамках осуществления отдельных тех или иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; взаимное предоставление информации, которая была получена в рамках расследования или процесса осуществления розыскных

мероприятий; согласовывают работу при осуществлении планирования расследования.

В системе участников стороны обвинения следует отдельно выделять участников, не обладающих государственно-властными полномочиями. Это такие участники, как потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители. Они вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, а по уголовным делам частного обвинения - выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном нормами УПК РФ. Вступление потерпевшего в уголовное судопроизводство и наделение его процессуальными полномочиями осуществляется по постановлению лица, ведущего данное уголовное дело. Это решение может быть принято при наличии в деле доказательств, указывающих на причинение лицу преступлением морального, физического или имущественного вреда.

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим в уголовном деле может быть как гражданин, так и юридическое лицо. Юридическое лицо признается потерпевшим в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Осуществляя функцию уголовного преследования, потерпевший может иметь двойной процессуальный статус: потерпевшего и гражданского истца. Если потерпевшим по уголовному делу является гражданин, он может осуществлять функцию уголовного преследования лично и через представителя, и лично участвовать в следственных действиях. В случае признания потерпевшим юридического лица реализация процессуальных прав потерпевшего, осуществляется через представителя

Библиографический список

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"
3. УПК РФ от 18 ноября 2001 года
4. Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"
5. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации"
6. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Следственном комитете Российской Федерации"
7. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности"

Научная литература:

1. Адвокатура в России / Под ред. Демидовой Л.А., Сергеева В.И. – М., 2004. – 521 с.
2. Александров А.И. Субъекты уголовно-процессуальных отношений // Уголовный процесс России. Общая часть / Под ред. В.З. Лукашевича. СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та; изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2010. - С. 29-43.
3. Алякринский С.А. Схема предварительного следствия. - М.: БЕК, 2009. – 420 с.
4. Артамонова Е.А. Отдельные проблемы производства допроса свидетеля и

- потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи в современном уголовном процессе // Администратор суда. - М.: Юрист, 2012, № 1. - С. 14-17
5. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. - М.: Проспект, 2008. – 634 с.
 6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: КНОРУС, 2010. – 964 с.
 7. Бородин С.В. Судебное следствие. – В кн.: Научно – практический комментарий к Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.,2008. – С. 492 - 564.
 8. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 714 с.
 9. Ванин Д.В. К вопросу о перспективах организации предварительного расследования в состязательном уголовном процессе // Правовая наука в современном мире: Сборник статей / Под ред. А.И. Демидова. – Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2009. – С. 54-69.
 10. Васильева А.В. Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако (1842-1908), 19-20 апреля 2013 года. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2014. - С. 241-243
 11. Васяев А.А. Начало судебного следствия (комментарий ст. 273 УПК РФ и анализ ее применения на практике) // Адвокат. 2008. № 5. – С.31-48.
 12. Ветрила Е.В. Перспективы совершенствования порядка наложения денежного взыскания на свидетеля в уголовном процессе России // Science Time. 2016. № 1 (25). С. 73-75.
 13. Гессен И.В. Судебная реформа. - СПб.: Питер, 2005. – 471 с.

14. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М.: Эксмо, 2011. – 601 с.
15. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. – Оренбург, 2007. – 128 с.
16. Гуценко К.Ф. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ИКД «Зерцало-М», 2009. - 829 с.
17. Духовский Н.В. Русский уголовный процесс. - М.: Юристъ, 2007. – 819 с.
18. Еникеев З.Д. Принцип публичности в уголовном правосудии // Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник статей. Ч. 1. Челябинск, 2006. - С. 6 - 18.
19. Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. Уфа: РИО БашГУ, 2006. - 149 с.
20. Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2000. № 8. – С. 68-76 .
21. Кашепов П.В. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2002. № 12. - С. 31-40.
22. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – 214 с.
23. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1991. – 236 с.
24. Кругликов А., Дикарев И. Подсудность уголовных дел // Российская юстиция. 2009. №11. – С. 36-47.
25. Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки). – Самара, 1999. – 247 с.
26. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. – Самара, 2000. – 232 с.
27. Латыпов В.С. К вопросу о сведущих свидетелях в уголовном процессе

- России // Правовое государство: теория и практика. 2016. Т. 1. № 43. С. 119-122.
28. Морщакова Т.Г. Судебная реформа: Сборник обзоров. – М., 1990. – 230 с.
29. Морщакова Т.Г. Судебное следствие. – В кн.: Уголовный процесс / Под общ. ред. проф. П.А. Lupинской. – М.: Юристъ, 2006. – С. 349-367.
30. Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1996. – 109 с.
31. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – Санкт-Петербург, 2003. – 206 с.
32. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2011. – 1023 с.
33. Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям // Российская юстиция. 2010. №10. – С. 27-35.
34. Органов Ю.М. Правовые аспекты обеспечения деятельности судов общей юрисдикции во вновь образованных субъектах Российской Федерации // Администратор суда. 2010. № 1. - С. 7-16.
35. Панько Н. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности. - Воронеж, 2007. - 807 с.
36. Петрова Н.Е. Право граждан на участие в отправлении правосудия и проблемы организации уголовного преследования в состязательном судопроизводстве // Новый Уголовно-процессуальный кодекс России в действии. М.: Проспект, 2004. - С. 57 - 62.
37. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. 1. М.: ТК Велби, 2004. – 921 с.
38. Попов В.Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации. Н. Новгород, 2008. – 376 с.
39. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. – Н. Новгород, 1997. – 246 с.
40. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / Под общ. ред.

- А.В. Смирнова. – М.: КНОРУС, 2008. – 1074 с.
41. Терехин В. Введение коронного суда может парализовать судебную систему // Российская юстиция. 2003. № 12. - С. 3-9.
42. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. – Пятигорск, 2000. – 238 с.
43. Тулянский Д.В. О некоторых проблемах реализации права на судебную защиту по УПК // Российский судья. 2009. № 6. - С. 20-32.
44. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. – Ростов-на-Дону, 1999. – 361 с.
45. Червоткин А.С. Апелляция и кассация. - М: Проспект, 2010. – 429 с.
46. Черкасова Н.Ю. Исследование доказательств в суде первой инстанции. - Самара, 1993. – 204 с.
47. Уголовный процесс. / Под ред. В.П. Божьева. – М., 2010. – 918 с.
48. Химичева О.В. Участники уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / Под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2008. – 769 с.
49. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. – 124 с.
50. Шпилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. Минск, 1994. - 156 с.
51. Элькин П.С. Сущность уголовно-процессуального права. М., 1994. – 545 с.
52. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. – Томск, 1991. – 446 с.

Материалы судебной практики:

1. Постановление Конституционного Суда РФ № 13-П от 29 апреля 1998 года. // СПС Консультант-плюс. 2016.

2. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 171П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)
3. Постановление Президиума Ростовского областного суда от 24.03.2016 N 44у-78/2016. Постановление отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона.
4. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № АПЛ15-573 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>
5. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации N 162П14 // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015)
6. Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2011 г. № О354-11