

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Особенности производства дознания»

Студент

Л.В. Шур

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой
«Уголовное право
и криминология»

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«_____» _____ 20____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовный процесс и
криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
(подпись) (И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 201 ____ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Шур Людмила Владимировна

1. Тема « Особенности производства дознания » _____
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – _____
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. №174-ФЗ в редакции от 30.03.2016; Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ в редакции от 30.03.2016;
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Условия производства дознания в общей форме. Глава 2. Дознание в сокращенной форме.
6. Дата выдачи задания « ____ » _____ 201 ____ г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы _____

(подпись)

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

Л.В Шур

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и
криминалистика»

(подпись) С.И. Вершинина
(И.О. Фамилия)
« ____ » _____ 201 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента Шур Людмилы Владимировны
по теме «Особенности производства дознания»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15 октября 2015 г.	15.10.2015 г.	Выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	15.12.2015 г.	Выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	30 .01. 2016г.	Выполнено	
Глава 2		15 .02. 2016г.		
Глава 3		15 .03. 2016г.		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	20 .03.2016г.	Выполнено	
Заключение		15 .04.2016г.	Выполнено	
Оформление дипломной работы	До 01 мая 2016 г.	1 .05.2016г.	Выполнено	
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 20 мая 2016г.	20 .05.2016г.	Выполнено	

Руководитель выпускной
квалификационной работы _____

(подпись)

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

Л.В. Шур

(И.О. Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа содержит две главы.

Во введении обосновывается актуальность темы бакалаврской работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология бакалаврского исследования.

В первой главе, называемой «Условия производства дознания в общей форме», были рассмотрены понятие, значение и виды общих условий производства дознания. Рассматривались так же специальные условия производства дознания.

Во второй главе под названием «Дознание в сокращенной форме» были рассмотрены особенности производства дознания в сокращенной форме (порядок, сроки, доказывание, права и обязанности участников).

Работа состоит из шестидесяти двух страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	6
Глава 1. Условия производства дознания в общей форме.....	9
§ 1. Понятие, значение и виды общих условий производства дознания.....	9
§ 2. Специальные условия производства дознания.....	17
§ 3. Окончание дознания.....	28
Глава 2. Дознание в сокращенной форме.....	35
§ 1. Основания производства дознания в сокращенной форме. Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме.....	35
§ 2. Особенности производства дознания в сокращенной форме (порядок, сроки, доказывание, права и обязанности участников).....	41
§ 3. Окончание дознания в сокращенной форме.....	48
Заключение.....	53
Список использованных источников.....	56

Введение

Качество производства по уголовному делу может быть обеспечено только при совершении быстрого процесса расследования, исключающего применение незаконных методов и способов собирания доказательств, при безусловном соблюдении прав и законных интересов личности, проверке всех версий и объективном рассмотрении и, при необходимости или целесообразности, удовлетворении заявленных ходатайств. Действующие формы предварительного расследования очень сложны, что негативно отражается на качестве расследования преступлений.

Несмотря на то, что дознание является упрощенной формой предварительного расследования, по своей форме оно мало отличается от предварительного следствия. При этом, правоприменительная деятельность обнаружила несостоятельность модели дознания, и не потому, что ее не устраивает ускоренность и упрощенность производства. Несогласованность многих правовых норм и отсутствие концептуального подхода к их выработке породило много проблем как процессуального, так и организационного плана.

Так, несмотря на изменившиеся представления о формах предварительного расследования, положения закона о подследственности между органами предварительного следствия и дознания остались прежними и не во всех случаях носят логически последовательный характер, что приводит к нерациональному расходованию объективно ограниченных процессуальных сил, неверной расстановке акцентов при их распределении на расследование тех или иных деяний.

Ряд проблем, возникают не только при возбуждении уголовных дел и определении подследственности, но и также ходе производства и окончания дознания, из числа которых можно выделить сроки производства и окончания дознания. В частности, законодатель не предусмотрел процедуры исчисления сроков производства дознания после его возобновления. К проблемам окончания

дознания можно отнести вопрос о моменте окончания дознания, составление обвинительного акта, ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела. В законодательстве отсутствует детальная регламентация ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела, расследование по которому производилось в форме дознания, в отличие от гл. 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где регулируется окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, ознакомление обвиняемого с материалами дела, разрешение ходатайств.

В целом, до настоящего времени остается непонятным отношение законодателя к производству дознания. Это нередко вызывает вопросы и обуславливает проблемы в правоприменительной практике. За тринадцать лет действия дознания в общем порядке до сих пор не устранены все противоречия и пробелы в законодательстве, его регламентирующем. Аналогичная ситуация, складывается и по отношению к дознанию в сокращенной форме. Такая позиция законодателя не может не отразиться на отношении правоприменителей к производству дознания.

Таким образом, несовершенство норм, регламентирующих производство дознания в общей и сокращенной формах свидетельствует об актуальности темы настоящей бакалаврской работы «Особенности производства дознания».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе производства дознания в общей и сокращенной формах.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок производства дознания в общей и сокращенной формах.

Цель бакалаврской работы – провести уголовно-процессуальный анализ дознания как формы предварительного расследования по действующему законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) определить понятие, значение и виды общих условий производства дознания в общей форме;
- 2) исследовать специальные условия производства дознания в общей форме;
- 3) рассмотреть порядок окончания дознания в общей форме;
- 4) выявить основания производства и обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме;
- 5) исследовать особенности производства дознания в сокращенной форме;
- 6) рассмотреть порядок окончания дознания в сокращенной форме.

Теоретической базой исследования являются труды ученых, в частности: Н.В. Азаренок, В.А. Азарова, Е.Н. Арестовой, А.В. Борбат, Б.Т. Безлепкина, Т.Н. Долгих, Е.Г. Ларина, А.В. Павлова, О.В. Мичуриной, О.А. Наumenко, А.Д. Пестова, А.В. Смирнова, С.В. Супрун и др.

Нормативно-правовой базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы и другие нормативные правовые акты, регулирующие порядок производства дознания в общей и сокращенной формах, а также материалы юридической практики.

Настоящая бакалаврская работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает – введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список использованных источников.

Глава 1. Условия производства дознания в общей форме

§ 1. Понятие, значение и виды общих условий производства дознания

В соответствии с ч. 1 ст. 223 УПК РФ, предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24 - 29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 32 УПК РФ.

Под общими условиями предварительного расследования следует понимать уголовно-процессуальный институт, который определяет существенные элементы предварительного расследования как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, на основании и в развитие которого законодателем издана система отдельных процессуальных норм, применение которых в их взаимосвязи и взаимодействии с общими условиями предварительного расследования образует процессуальный порядок производства следствия и дознания и соблюдение которого призвано обеспечить реализацию принципов и достижение целей уголовного процесса при расследовании отдельного уголовного дела¹.

Расследуя преступления, органы дознания и предварительного следствия решают единые задачи, сформулированные в ст. 6 УПК РФ. Они осуществляют расследование в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Материалы предварительного следствия и дознания имеют одинаковую юридическую силу. Одной из предпосылок успешного выполнения стоящих перед органами предварительного расследования задач является соблюдение органами дознания и предварительного следствия общих условий предварительного расследования².

Назначение общих условий - обеспечить благоприятные предпосылки для выполнения задач, стоящих перед органами дознания. Общие условия занимают положение среднего звена, переходной ступени от основополагающих идей и

¹ Номинава Д.Д. Понятие общих условий предварительного расследования // Российский следователь. 2006. 12. С. 51.

² Уголовный процесс / Под ред. С.С. Колосовича, Е.А. Зайцевой. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 242.

общих для всего процесса требований к нормам, регулирующим порядок производства отдельных процессуальных действий³.

Принято выделять следующие общие условия предварительного расследования: формы предварительного расследования; подследственность; место предварительного расследования; соединение уголовных дел; выделение уголовных дел; выделение в отдельное производство материалов уголовного дела; начало производства предварительного расследования; производство неотложных следственных действий; окончание предварительного расследования; восстановление уголовных дел; обязательность рассмотрения ходатайств; меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества; недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

К видам общих условия дознания относятся: подследственность, место производства предварительного расследования, соединение и выделение уголовных дел, начало и окончание дознания, производство неотложных следственных действий, восстановление уголовных дел, обязательность рассмотрения ходатайств, недопустимость разглашения предварительного расследования.

В законе указаны следующие признаки подследственности: территориальный, персональный, по связи уголовных дел и альтернативный. Соответственно различают следующие виды подследственности: 1) предметная (родовая); 2) территориальная; 3) персональная; 4) по связи дел; 5) альтернативная.

В ч. 3 ст. 151 УПК РФ определена подследственность органов дознания.

При конкуренции различных признаков подследственности решение о ее выборе принимает прокурор. Так, в соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 37, ч. 8 ст. 151 УПК РФ передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами подследственности, изымать

³ Дознание в органах внутренних дел / Под ред. Н.В. Румянцева, Ф.К. Зиннурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. С. 77.

любое дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти и передавать его следователю Следственного комитета РФ с обязательным указанием оснований такой передачи⁴.

Дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего передает дело прокурору для направления по подследственности, о чем выносится мотивированное постановление⁵.

Порядок соединения уголовных дел регламентирован ст. 153 УПК РФ, и решение этого вопроса, как известно, относится к исключительной компетенции руководителя следственного органа и прокурора. Суд таким полномочием не наделен.

Выделение уголовного дела производится на основании постановления дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для проведения предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ.

Следует обратить внимание на то, что по существу принятия обозначенного процессуального решения дознавателем следует признать, что такое решение является самостоятельной процессуальной формой возбуждения уголовного преследования, о чем указывается в современной литературе⁶. Более того, данное утверждение подтверждается нормативным предписанием ч. 6 ст. 154 УПК РФ об исчислении срока предварительного следствия по выделенному уголовному делу в отдельное производство со дня вынесения соответствующего постановления⁷. Судебной практикой отмечается, что срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления лишь в том случае, когда выделяется

⁴ Никифоров С. Исполнение требований прокурора // Законность. 2009. № 4. С. 22.

⁵ Уголовный процесс / Под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб., 2006. С. 359.

⁶ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. П.А. Лупинской. М.: Юрист, 2005. С. 468.

⁷ Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010. С. 238.

уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных же случаях срок предварительного следствия исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого новое уголовное дело выделено в отдельное производство⁸.

Дознание начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем дознаватель выносит постановление. В постановлении дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству. Если дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору. Окончание дознания - это завершающий этап производства дознания, который состоит из ряда процессуальных действий. Дознание заканчивается: 1) направлением уголовного дела с обвинительным актом прокурору (гл. 32 УПК РФ); 2) прекращением уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных ст. 24, 25, 27, 28 и 427 УПК РФ; 3) направлением уголовного дела прокурору для передачи в органы предварительного следствия.

Верховный Суд РФ отмечал, что постановления о возбуждении и прекращении уголовного дела удостоверяют такие события и факты, которые имеют юридическое значение и влекут юридические последствия. «С момента возбуждения уголовного дела, - говорится в определении судебной коллегии, - начинается предварительное расследование. С этого момента допускается производство неотложных следственных действий, какими могут быть любые процессуальные действия, осуществляемые органами дознания. Эти положения закреплены в ст. ст. 156, 157 УПК РФ. Постановления о прекращении уголовных дел по любым предусмотренным Уголовно-процессуальным законом основаниям также влекут за собой юридические последствия, затрагивающие права граждан, интересы предприятий, организаций, государственных органов»⁹.

⁸ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.05.2014 г. по делу № 22-4651/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2006 г. № 47-о06-96 «Постановления о возбуждении и прекращении уголовного дела удостоверяют такие события и факты, которые имеют юридическое значение и влекут

В п. 19 ст. 5 УПК РФ к неотложным следственным действиям отнесены действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Органы дознания должны проводить только те следственные действия, несвоевременное производство которых повлечет утрату доказательств, затруднит их изъятие и исследование, даст возможность лицу, совершившему преступление, скрыться или иным образом помешать производству по делу.

Исчерпывающий перечень органов дознания, наделенных правом производства неотложных следственных действий, приведен в ч. 2 ст. 157 УПК РФ и в ст. 40 УПК РФ. Данные органы вправе проводить неотложные следственные действия в зависимости от предметной подследственности по делам, которые им возбуждаются.

Законодательная позиция, согласно которой право возбуждения уголовного дела частного-публичного обвинения предоставляется только двум органам дознания (ОВД и ФСКН), ничем не обоснована. Иные органы дознания также должны иметь право на производство неотложных следственных действий при выявлении преступления частного-публичного обвинения в случаях, не терпящих отлагательства, когда существует реальная опасность утраты его следов. Право производства неотложных следственных действий по уголовным делам частного-публичного обвинения, должен иметь любой орган дознания независимо от его места в системе органов предварительного расследования. Иначе снижается быстрота раскрытия преступления, создаются правовые условия утраты его следов, необоснованно ограничивается социальное значение производства неотложных следственных действий.

юридические последствия, в связи с чем внесение в эти документы заведомо ложных сведений должностными лицами органов внутренних дел из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании улучшения показателей раскрываемости преступлений, является служебным подлогом, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 292 УК РФ» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

Восстановление уголовного дела - это процессуальный механизм, позволяющий восполнить материалы утраченного уголовного дела. Законодатель устанавливает правило, согласно которому процедура восстановления утраченного уголовного дела или его материалов в ходе досудебного производства начинается посредством специального процессуального решения руководителя следственного органа или начальника органа дознания¹⁰.

Правом заявлять ходатайства наделены подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель или представитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, эксперт. Они вправе ходатайствовать о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или представляемого ими лица. Им не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действиях, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (ч. 2 ст. 159 УПК РФ)¹¹. Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол следственного действия. Дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства дознаватель выносит постановление, которое может быть обжаловано прокурору или в суд. Прокурор рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения, а в исключительных случаях, когда для проверки

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. С. 626.

¹¹ См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 г. № 1660-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чупрова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы или принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель (ст. 124 УПК РФ).

При применении в ходе производства по уголовному делу мер принудительного характера (задержание или заключение под стражу) лицо на определенное время может утратить личный контроль по обеспечению сохранности своего имущества и жилища. В целях защиты частной собственности государство взяло на себя выполнение данной функции. Соответствующая обязанность возложена на дознавателя (ч. 2 ст. 160 УПК РФ). Между тем данное законодательное установление не снабжено механизмом его исполнения.

Так, судебной практикой не признается установленной вина должностного лица, если, к примеру следователем или дознавателем не были приняты меры для сохранности имущества. К примеру, судом было установлено, что дом, надворные постройки следователем не опечатывались, сведений о принятии мер к исключению свободного доступа посторонних лиц на территорию домовладения, принадлежащего О.А.Н., в материалах уголовного дела не имеется, имущество О.А.Н. в связи с отсутствием собственника, вызванного его арестом, на ответственное хранение кому-либо не передавалось. При этом, по мнению суда этого было не достаточно, так как истцом должен был представить доказательства, подтверждающих наличие у него заявленного имущества на момент проведения следственных действий, доказательства утраты этого имущества в период содержания под стражей, равно как и доказательства, свидетельствующих о вине должностных лиц в причинении ему ущерба, поскольку установлена причинно-следственную связь между их действиями (бездействием) и наступившими последствиями¹².

По другому делу, удовлетворяя требования о взыскании с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны в пользу Г. материального ущерба, суд, руководствуясь положениями ст. 1069, п. 2 ст. 1070,

¹² Определение Липецкого областного суда по делу № 33-804/2011 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

ст. 1071 ГК РФ, исходил из того, что материалами дела подтверждается, что имущество истца было утрачено в результате бездействия должностных лиц 68 отдела милиции УВД по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга, а также следователя по уголовному делу СУ при УВД по Московскому району Санкт-Петербурга, не принявших меры к сохранности автомобиля истца, и не передавших своевременно ключи от автомобиля родственникам истца, которые могли бы предпринять данные меры.

Однако Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав следующее.

Материалы дела не содержат данных о принятии следователем в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Г., по ходатайству последнего мер по обеспечению сохранности имущества (ч. 2 ст. 160 УПК РФ). Но оснований для вывода о том, что следователем не были приняты меры к исключению свободного доступа третьих лиц к управлению автомобилем и проникновению в него, который с места, где был припаркован собственником, не изымался, вещественным доказательством по делу не признавался, не имеется, поскольку целостность замков автомобиля при осмотре следственными органами не нарушалась, автомобиль после осмотра находился в закрытом состоянии. Кроме того, из материалов дела следовало, что комплект ключей от автомобиля следователем был передан матери истца Г. Доказательств, с достоверностью свидетельствующих, что хищение автомобиля произошло до передачи ключей от автомобиля матери истца не представлено, равно как не указано обстоятельств, препятствующих С. на законных основаниях распорядиться транспортным средством.

Принимая во внимание недоказанность причинно-следственной связи между действиями сотрудников правоохранительных органов и наступившими последствиями, на которые ссылается истец, судебная коллегия не усмотрела

оснований для возложения ответственности применительно к положениям ст. ст. 1069, 1071 ГК РФ на Министерство финансов Российской Федерации¹³.

В целом решение проблемы сохранности имущества видится в создании следователем, дознавателем возможности собственнику лично распорядится этим имуществом в соответствии с требованиями ГК РФ¹⁴.

Данные дознания могут быть преданы гласности лишь с разрешения дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам дознания и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Для обеспечения тайны дознания ч. 2 ст. 161 УПК РФ устанавливает правило, согласно которому дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных дознания, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Таким образом, общие условия производства дознания - это установленные уголовно-процессуальным законом правила, которые должны соблюдаться при расследовании уголовных дел всеми органами дознания, независимо от состава преступления и субъекта преступления.

§ 2. Специальные условия производства дознания

К специальным условиям производства дознания относятся: сроки дознания, уведомление о подозрении в совершении преступления, производство дознания группой дознавателей, применение мер процессуального принуждения и окончание дознания.

¹³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2015 г. № 33-4281/2015 по делу № 2-3945/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

¹⁴ Дежнев А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу // Российский следователь. 2010. № 11. С. 12.

Итак, согласно ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток.

В соответствии с ч. 2, 3 ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства. Однако на практике встречаются случаи не обоснованного продления сроков производства дознания.

К примеру, дознание по уголовному делу по обвинению О. проводилось в течение 2 месяцев 14 дней вместо 30 суток, установленных законом, при этом данное дело не представляло какой-либо сложности ни по фактическим обстоятельствам преступления, ни с точки зрения правовой квалификации. Длительность дознания была связана лишь с несвоевременным и длительным сбором дознавателем медицинской документации для проведения судебно-медицинской экспертизы, в связи с чем имелись основания для привлечения Ш. к дисциплинарной ответственности за нарушение сроков дознания¹⁵.

¹⁵ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 27.05.2015 г. по делу № 33-5360-2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

При наличии оснований, предусмотренных пп. 1–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, дознаватель принимает решение о приостановлении производства дознания. Согласно ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных ст. 211 УПК РФ (отпали основания его приостановления; возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого; прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия). Кроме того, прокурор и начальник подразделения дознания наделены полномочиями по отмене необоснованного постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу (п. 6 ч. 2 ст. 37, п. 3 ч. 1 ст. 401 УПК РФ).

До принятия Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 520-ФЗ в УПК РФ не был определен порядок установления срока при возобновлении дознания как прокурором, так и начальником подразделения дознания (во-первых, прямо не был назван субъект установления срока; во-вторых, не указан срок, в течение которого возможно производство дознания после его возобновления).

В условиях правовой неопределенности практика складывалась неоднозначно. В теории к определению сроков дознания после возобновления приостановленного производства также сложились разные подходы. С точки зрения А. М. Виданова, поскольку сроки дознания продлевает прокурор, ст. 223 УПК РФ, которая устанавливает порядок возобновления дознания, должна быть дополнена указанием на то, что в случае возобновления приостановленного дознания прокурор продлевает срок дознания до 30 суток¹⁶. Е.Г. Ларин и А.В. Павлов указывали на то, что если следовать аналогии закона, то предпочтительнее обратиться к п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ, согласно которому устанавливается срок до 10 суток¹⁷.

¹⁶ Виданов А. М. Предварительное расследование в форме дознания: проблемы законодательного регулирования // Российский судья. 2013. № 9. С. 23.

¹⁷ Ларин Е. Г., Павлов А. В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: учеб. пособие. Омск, 2014. С. 139.

Таким образом, до декабря 2014 года не было единого подхода к установлению срока расследования уголовного дела в случае возобновления дознания после его приостановления. Этот пробел был устранен Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 520-ФЗ, которым ст. 223 УПК РФ дополнена ч. ч. 3.2 и 3.3. Анализ ч. 3.2 ст. 223 УПК РФ позволяет отметить следующее.

В настоящее время в УПК РФ устранен правовой пробел относительно срока дознания после возобновления приостановленного производства. Вместе с тем в законе не сказано, с какого момента следует исчислять установленный прокурором срок. Применительно к производству предварительного следствия в соответствии с ч. 6 ст. 162 УПК РФ установленный руководителем следственного органа срок до одного месяца исчисляется со дня поступления уголовного дела следователю. Данный вопрос является важным, поскольку для передачи уголовного дела от прокурора к дознавателю через начальника органа дознания требуется определенное время. В связи с этим можно обозначить следующие возможные точки отсчета 10-суточного срока: а) со дня принятия прокурором решения об отмене постановления о приостановлении производства дознания; б) со дня вынесения отдельного решения прокурора об установлении срока дознания; в) с момента поступления уголовного дела начальнику органа дознания; г) со дня поступления уголовного дела к дознавателю и принятия им уголовного дела к своему производству¹⁸.

Учитывая анализ действующего законодательства, складывающейся практики, правильно 10-суточный срок дознания, устанавливаемый прокурором, исчислять со дня поступления уголовного дела к дознавателю и принятия им уголовного дела к своему производству.

Требуется рассмотрения вопрос о том, как поступать дознавателю, если необходимо возобновить ранее приостановленное дознание по уголовному делу, по которому истекли предельные сроки расследования. Согласно ч. 5 ст. 223 УПК РФ в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой

¹⁸ Ларин Е.Г., Павлов А.В. Установление прокурором срока предварительного расследования при отмене незаконного или необоснованного постановления о приостановлении дознания // Законность. 2015. № 10. С. 48.

помощи в порядке ст. 453 УПК РФ, максимальный срок дознания составляет 12 месяцев. При отсутствии исключительных случаев срок дознания не должен превышать 6 месяцев. При таких условиях в случае установления срока при возобновлении приостановленного дознания общий срок дознания выйдет за рамки установленных законом предельных сроков, что будет противоречить действующему законодательству.

При необходимости возобновления приостановленного дознания по уголовному делу, по которому истекли предельные сроки дознания, дело должно быть прокурором передано для дальнейшего производства предварительного следствия.

Так, в соответствии с ч. 3 - 5 ст. 223 УПК РФ вопрос об установлении срока дознания, а фактически его продления на период свыше шести месяцев, не мог быть разрешен Подольским городским прокурором, поскольку срок составил более семи месяцев, тем самым прокурор вышел за пределы своей компетенции. А во взаимосвязи ч. 5 ст. 223 УПК РФ и корреспондирующих к ней статей 37 ч. 2 п. 11 УПК РФ и ст. 150 ч. 4 УПК РФ прокурор не вправе был направлять уголовное дело в орган дознания, к тому времени уже не правомочный расследовать уголовное дело.

Подольский городской прокурор, направляя уголовное дело для дальнейшего дознания, не учел неотмененное постановление исполняющего обязанности Подольского городского прокурора от 14 мая 2012 г. о передаче уголовного дела по подследственности в следственный орган¹⁹.

Таким образом, Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 520-ФЗ устранил правовую неопределенность относительно порядка установления сроков дознания при возобновлении ранее приостановленного производства.

Однако данный закон не разрешил вопрос о том, как следует поступать дознавателю в случае отмены прокурором постановления о прекращении уголовного дела (ч. 1 ст. 214 УПК РФ). В пункте 20 приказа Генерального

¹⁹ Кассационное определение Московского областного суда от 15.01.2013 г. по делу № 22к-212/13 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

прокурора РФ от 6 сентября 2007 г. № 137 сказано, что прокурор, признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела незаконным или необоснованным, безотлагательно отменяет его и с указаниями возвращает в орган дознания, определяя конкретный срок проведения расследования с учетом объема производства необходимых следственных действий. Проблема в том, что в УПК РФ не определен порядок установления срока дознания в случае отмены прокурором данного постановления. Анализ практики показывает, что в подобной ситуации прокурор устанавливает срок до 30 суток (также не исключается, по аналогии с ч. 3.2 ст. 223, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ, процедура установления срока до 10 суток). В целях обеспечения единства практики производства дознания обозначенная проблема также требует законодательного разрешения.

Уведомление о подозрении в совершении преступления наряду с актами о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, применением меры пресечения до предъявления обвинения, задержанием лица в качестве подозреваемого является правовым основанием для наделения лица процессуальным статусом подозреваемого (ч. 1 ст. 46 УПК РФ). Уведомление о подозрении в совершении преступления, основания и процедура уведомления, по сути, равнозначны постановлению, основаниям и процедуре привлечения в качестве обвиняемого в ходе следствия (гл. 23 УПК РФ). Уведомление о подозрении применяется лишь в случаях, когда дознание производится по делу, возбужденному по факту совершения преступления²⁰.

При этом у некоторых ученых вызывает определенные вопросы форма, выносимого дознавателем решения, именуемая уведомлением. Действительно, исходя из ч. 2 ст. 223.1 УПК РФ, по содержанию данное уведомление похоже на постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. В связи с чем, представляется, что постановление лучше подходит для постановки лица в тот или иной статус. Причина такого положения видится в том, что законодатель при конструировании данного основания сместил акцент на само уведомление как

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. С. 788.

действие по доведению определенной информации до лица, тогда как оно вторично и производно от самого принятого решения. Как следствие, лицо становится подозреваемым не с момента вынесения уведомления, а тогда, когда оно до него доведено (п. 4 ч. 1 ст. 46, ст. 223.1 УПК РФ). Такая ситуация имеет ряд практических последствий. Например, дознаватель возбуждает уголовное дело по факту. Затем в процессе расследования появляются данные, свидетельствующие о причастности определенного лица к его совершению. Установить местонахождение данного гражданина самостоятельно дознавателю не удастся. Поэтому появляется необходимость его розыска. Обращение к ст. 210 УПК РФ показывает, что в розыск может быть объявлен подозреваемый или обвиняемый. Выходит, что дознаватель обязан наделить это лицо соответствующим статусом. Однако современная конструкция уведомления о подозрении этого сделать не позволяет, поскольку подозреваемым лицо становится не с момента вынесения уведомления, а тогда, когда оно ему вручено (п. 4 ч. 1 ст. 46, ст. 223.1 УПК РФ). В итоге получается замкнутый круг: чтобы найти лицо, его необходимо объявить в розыск, а для этого, в свою очередь, до него следует довести уведомление о подозрении²¹.

Непонятна позиция законодателя в части указания срока, в течение которого лицо, уведомленное о подозрении в совершении преступления, должно быть допрошено дознавателем – 3 суток (ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ).

Так, например, согласно ч. 2 ст. 46 УПК РФ лицо, задержанное в порядке ст. 91 УПК РФ, должно быть допрошено в качестве подозреваемого не позднее 12 часов со времени фактического задержания. Если мы имеем дело с таким участником процесса, как обвиняемый, то согласно ч. 1 ст. 173 УПК РФ следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения.

Учитывая предъявляемые ч. 2 ст. 223.1 УПК РФ требования к уведомлению лица о подозрении в совершении преступления, полагаем, что у дознавателя к

²¹ Азаренок Н.В. Предъявление обвинения и уведомление о подозрении в уголовном процессе // Российский следователь. 2013. № 7. С. 16.

этому моменту имеются достаточные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления, как и сложившееся мнение о самой картине преступления, и ничто не мешает произвести немедленный допрос лица в качестве подозреваемого, учитывая небольшие сроки расследования²².

При этом Конституционным Судом РФ было отмечено, что в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, ограничение согласно ст. 223.1 УПК РФ тремя сутками с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления времени, когда дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения, не может расцениваться как нарушение конституционных прав подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи, поскольку данная норма, ограничивая срок для начала допроса подозреваемого, закрепляет обязанность дознавателя обеспечить право подозреваемого незамедлительно давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний, а также право пользоваться помощью защитника с момента возбуждения уголовного дела в отношении подозреваемого. Кроме того, согласно ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель или суд вправе предложить подозреваемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа - принять меры по назначению защитника; если участвующий в уголовном деле защитник в течение пяти суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то

²² Чукаева О.А. Современные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания / Сб. научных трудов: Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Екатеринбург, 2015. С. 141.

дознатель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных законом²³.

Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу других дознавателей, осуществляет процессуальное руководство их действиями, составляет обвинительный акт. Он также лично принимает решения: 1) о выделении уголовных дел в отдельное производство (ст. ст. 153 - 155 УПК РФ); 2) прекращении уголовного дела полностью или частично (ст. ст. 24, 25, 27 - 28.1 УПК РФ); 3) приостановлении или возобновлении производства (ст. ст. 208 - 211 УПК РФ); 4) письменном уведомлении о подозрении (ст. 223.1 УПК РФ); 5) привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения; 6) направлении обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы; 7) возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания; 8) возбуждении с согласия прокурора перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ²⁴.

Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому (обвиняемому), которому вручаются копии соответствующих документов. Руководитель, члены группы дознавателей в равной мере вправе лично участвовать в следственных действиях, в том числе производимых другими дознавателями, лично

²³ Определение Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 г. № 357-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каримова Бориса Сабировича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 50 и части первой статьи 223.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

²⁴ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 556.

производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу, если это не запрещено уголовно-процессуальным законом.

Дознаватель наделен правом возбуждать перед судом ходатайство об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 1 ст. 224 УПК РФ).

Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу (ч. 2 ст. 224 УПК РФ).

По мнению А.В. Сучкова, необходимо изменить редакцию ч. 2 ст. 224 УПК РФ: «Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня ее избрания, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, обвинительный акт составляется не позднее 10 суток с момента задержания»²⁵. Но в этом случае дознание должно быть проведено в течение 10 дней, что зачастую невозможно, о чем свидетельствуют неоднократные изменения законодателем сроков дознания, обусловленные потребностями практики.

Согласно ч. 4 ст. 224 УПК РФ в случае невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев.

Так как следует из материалов дела, ходатайство о продлении К. срока содержания под стражей составлено было уполномоченным должностным лицом - дознавателем, в производстве которого находилось уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего прокурора.

При решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемому К. под стражей суд оценил объем следственных и процессуальных действий, которые

²⁵ Сучков А.В. Обеспечение конституционных прав подозреваемого при производстве дознания // Право. 2007. № 9. С. 167 – 170.

необходимо выполнить по уголовному делу для завершения расследования. Объективных данных, свидетельствующих о неэффективности организации дознания, волокиты по делу, не установлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд, рассмотрев ходатайство дознавателя, убедился в достаточности данных об имевшем место событии преступления и причастности к совершенному преступлению К., что подтверждается представленными суду копиями материалов уголовного дела. Как правильно указал суд первой инстанции, вопросы, связанные с оценкой собранных по делу доказательств, разрешению при рассмотрении ходатайств в порядке ст. 109 УПК РФ не подлежат.

Решая вопрос по заявленному дознавателем ходатайству, суд учел, что К. обвиняется в совершении преступления, отнесенного уголовным законом к категории средней тяжести, наказание за которое предусмотрено на срок свыше трех лет. Суд первой инстанции принял во внимание характер инкриминируемого К. преступления, данные о личности обвиняемого. В совокупности указанные обстоятельства позволили прийти суду первой инстанции к обоснованному выводу о наличии достаточных оснований полагать, что К., находясь на свободе, с учетом тяжести предъявленного ему обвинения, характера деяния, в совершении которого он обвиняется, а также обстоятельств, являющихся предметом расследования по уголовному делу, может скрыться от дознания и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Из материалов дела следует, что указанные дознавателем обстоятельства подтверждаются конкретными фактическими данными, представленными в обоснование ходатайства.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, в совершении которого обвиняется К., тяжесть обвинения и данные о личности обвиняемого, суд апелляционной инстанции не

находит оснований для изменения в отношении К. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, как об этом ходатайствовал адвокат²⁶.

Таким образом, специальные условия для производства дознания прямо вытекают из материально-правового и процессуального оснований дифференциации процессуальной формы.

§ 3. Окончание дознания

Производство дознания в общей форме может быть завершено путем составления обвинительного акта в порядке ст. 225 УПК РФ.

В ч. 1 ст. 225 УПК РФ содержатся четкие требования к обвинительному акту.

Так, в соответствии с требованиями п. п. 4, 5 ст. 225 УПК РФ в обвинительном акте должны быть указаны существо обвинения, его формулировка с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ²⁷, предусматривающих ответственность за данное преступление, место и время совершения преступления. Из этого следует, что в обвинительном акте должна быть изложена именно формулировка того обвинения, которое было предъявлено обвиняемому.

К примеру, в постановлении о привлечении Е. в качестве обвиняемого указано, что он совершил инкриминируемое ему преступление примерно в 19 часов 22 октября 2009 года. В то же время, согласно обвинительного акта Е. обвиняется в совершении данного преступления примерно в 20 часов 22 октября 2009 года. При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о необоснованности постановления судебная коллегия нашла несостоятельными, а решение суда о возвращении уголовного дела прокурору считает правильным, поскольку в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд возвращает уголовное

²⁶ Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.02.2016 г. по делу № 10-1390/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

дело прокурору в случае, если обвинительный акт составлен с нарушением требований этого Кодекса, и при этом допущенные органами дознания по настоящему делу нарушения не могут быть устранены судом.

Доводы прокурора о том, что составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого не является обязательным в той форме предварительного расследования, в которой оно проводилось по данному делу - форме дознания, являются необоснованными, поскольку согласно ч. 3 ст. 224 УПК РФ, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ при невозможности составить обвинительный акт в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 224 УПК РФ. Остальные доводы, содержащиеся в кассационном представлении, не являются основанием для отмены постановления суда, поскольку судом принято обоснованное решение об оставлении без изменения постановления мирового судьи о направлении уголовного дела прокурору в связи с наличием препятствий рассмотрения дела судом и принятия по нему законного решения²⁸.

В качестве нарушения составления обвинительного акта судом признаются, случаи, когда, к примеру, при описании преступного деяния в обвинительном акте отсутствуют сведения, свидетельствующие о поддельности официального документа, а содержание технико-криминалистической экспертизы, изложенное в обвинительном акте, не соответствует заключению эксперта, имеющемуся в материалах уголовного дела²⁹.

Порядок окончания производства предварительного следствия с составлением обвинительного заключения регулируется нормами гл. 30 УПК РФ. В ч. 1 ст. 223 УПК РФ законодатель не указал возможность применения норм гл. 30 УПК РФ при окончании дознания. Однако в ч. 2 ст. 225 УПК РФ законодатель ограничился следующим положением: «Обвиняемый, его защитник должны быть

²⁸ Определение Московского городского суда от 06.04.2011 г. по делу № 22-3682 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

²⁹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.09.2014 г. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела».

Кроме того, в законодательстве отсутствует детальная регламентация ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела, расследование по которому производилось в форме дознания, в отличие от гл. 30 УПК РФ, где регулируется окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, ознакомление обвиняемого с материалами дела, разрешение ходатайств.

Учитывая относительно небольшой срок производства по уголовному делу в форме дознания, а также отсутствие сложных составов преступлений, необходимо установить срок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Длительность ознакомления с материалами уголовного дела может быть обусловлена субъективными факторами.

Представляется, что в ст. 225 УПК РФ должны быть отражены особенности ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, по которым проводилось дознание в основной форме, а также предусмотрены сроки возможного ознакомления и условия их продления.

Согласно ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ к обвинительному акту составляется список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, и так называемая справка о движении дела, которые являются приложениями к указанному документу. Данные документы имеют техническое и вспомогательное значение. Однако в правоприменительной практике правильности их составления уделяется повышенное внимание³⁰.

Так, судом был сделан вывод о допущенном нарушении органами следствия требований ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ, согласно которому к обвинительному заключению прилагается справка, где должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела. При таких обстоятельствах судебная коллегия не

³⁰ Седельников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению // Законодательство и практика. 2015. № 1. С. 55.

согласилась с доводами государственного обвинителя, указывающего на незаконность принятого судом решения³¹.

Согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ после утверждения начальником органа дознания обвинительного акта, материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 226 УПК РФ в случае направления прокурором уголовного дела в суд он принимает решение об утверждении обвинительного акта. Однако из материалов уголовного дела видно, что обвинительный акт по данному делу прокурором района не утвержден. Это обстоятельство исключило возможность рассмотрения уголовного дела в судебном заседании³².

Рассматривая уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, прокурор вправе принять решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ). Кроме того, по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, прокурор вправе принять решение о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. ст. 24 - 28 УПК РФ, или о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия (п. п. 3 и 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ).

Более того, при утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое (ч. 2 ст. 226 УПК РФ). В этих случаях тоже могут измениться и доказательственная база, и само обвинение³³.

При этом, требования ч. 2 ст. 226 УПК РФ могут быть признаны выполненными надлежащим образом лишь в том случае, если обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, утвержденного прокурором.

³¹ Кассационное определение Московского городского суда от 03.12.2012 г. по делу № 22-16049 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³² Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 27.05.2015 г. № 44У-129/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

³³ Овсянников И.В., Тенишев А.П. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. 2015. № 8. С. 55.

Приговором Королевского городского суда от 26.10.2011 П. осужден по ч. 1 ст. 107 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Судебной коллегией указанный приговор отменен в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку копия обвинительного заключения была вручена П. 19.09.2011, тогда как прокурор утвердил обвинительное заключение лишь 23.09.2011. Между тем в соответствии со ст. 222 и 226 УПК РФ копия обвинительного заключения вручается обвиняемому прокурором после утверждения обвинительного заключения. Уголовное дело направлено прокурору на основании ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий к его рассмотрению судом³⁴.

Согласно ч. 2.1 ст. 226 УПК РФ прокурор может возбудить перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для выполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 227 УПК РФ.

В практической деятельности при применении указанной нормы возникают трудности из-за недостаточной регламентации порядка применения прокурором полномочия по возбуждению перед судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей и жестких временных ограничений, связанных с реализацией такого полномочия.

Представляется, что по смыслу закона, право на возбуждение прокурором ходатайства, несмотря на несколько размытую формулировку в ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ («в период предварительного расследования»), с одной стороны, возникает только при поступлении к нему уголовного дела для принятия одного из решений, предусмотренных в ст. 221 или ст. 226 УПК РФ, поскольку до этого момента полномочиями по возбуждению ходатайства о продлении срока домашнего ареста

³⁴ Определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 13.12.2011 г. по делу № 22-8651 // Бюллетень судебной практики Московского областного суда за четвертый квартал 2011 года (утв. президиумом Мособлсуда 04.04.2012 г.).

и срока содержания под стражей обладают другие должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, - следователь и дознаватель, а с другой стороны - при принятии прокурором решения об утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд³⁵.

При этом срок принятия решений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 УПК РФ, ограничен для прокурора двумя сутками. Поэтому, если срок домашнего ареста и срок содержания под стражей истекает, например, на следующий день после срока, в течение которого прокурор обязан утвердить обвинительный акт, то выдерживать семисуточный срок, предусмотренный ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ, просто не представляется возможным.

Как следует из представленных материалов, 05 февраля 2016 г. уголовное дело в отношении Д. с обвинительным актом поступило в Басманную межрайонную прокуратуру г. Москвы в порядке ст. 225 - 226 УПК РФ. Срок содержания обвиняемого Д. под стражей был продлен до 11 февраля 2016 года. Заместитель прокурора Синдеев А.Ю. обратился в суд с ходатайством о продлении обвиняемому Д. срока содержания под стражей на 14 суток, поскольку к моменту направления уголовного дела в суд срок его содержания под стражей был недостаточным для выполнения судом требований, предусмотренных частью третьей статьи 227 УПК РФ³⁶.

Федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 380-ФЗ в ст. 226 УПК РФ введен п. 4, согласно которому постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта может быть обжаловано дознавателем с согласия начальника органа дознания вышестоящему прокурору в течение 48 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела. Вышестоящий

³⁵ Никифоров С.А. Ходатайство прокурора о продлении сроков домашнего ареста и содержания под стражей // Законность. 2016. № 2. С. 19.

³⁶ Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.03.2016 г. № 10-3165/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

прокурор в течение 3 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительный акт и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование решения прокурора приостанавливает его исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данным решением.

Таким образом, дознаватель вправе обжаловать с согласия начальника органа дознания решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Выводы по первой главе выпускной квалификационной работе.

1. Общие условия производства дознания - это установленные уголовно-процессуальным законом правила, которые должны соблюдаться при расследовании уголовных дел всеми органами дознания, независимо от состава преступления и субъекта преступления.

2. Специальные условия для производства дознания прямо вытекают из материально-правового и процессуального оснований дифференциации процессуальной формы.

3. В УПК РФ не определен порядок установления срока дознания в случае отмены прокурором данного постановления. Анализ практики показывает, что в подобной ситуации прокурор устанавливает срок до 30. В целях обеспечения единства практики производства дознания обозначенная проблема требует законодательного разрешения.

Глава 2. Дознание в сокращенной форме

§ 1. Основания производства дознания в сокращенной форме.

Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме

Согласно ст. 226.1. УПК РФ производство по уголовному делу в форме сокращенного дознания возможно при наличии ходатайства подозреваемого при соблюдении следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении определенного лица по признакам одного или нескольких преступлений, входящих в подследственность органов дознания, то есть указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Следовательно, если уголовное дело было возбуждено в отношении неустановленного лица, которое было выявлено и изобличено в ходе дознания, то согласно буквальному толкованию закона это лицо не имеет права, на то, чтобы расследование по уголовному делу в отношении его было проведено в сокращенной форме, что представляется неоправданным сужением сферы действия данного института. Однако, по мнению, Т.Н. Долгих, «возбуждение уголовного дела в отношении неустановленного лица не может препятствовать лицу, изобличенному в совершении данного преступления спустя некоторое время, ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, и не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства³⁷;

- подозреваемый в совершении преступления должен признать свою вину, характер и размер, причиненного преступлением вреда, а также не оспаривать правовую квалификацию преступления, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Так, уголовное дело было возбуждено по факту повреждения Р. имущества, принадлежащего А. Ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме не

³⁷ Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. 2015. № 9. С. 26.

содержит ссылки на объективную сторону совершенного деяния. В постановлении дознавателя об удовлетворении ходатайства подозреваемого указано на факт повреждения имущества потерпевшей. Вместе с тем, в обвинительном постановлении указано о совершении Р. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, - умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшей. При этом исследование по факту повреждения либо уничтожения принадлежащего потерпевшей ноутбука не назначалось и не проводилось, заключение специалиста об этом в материалах дела отсутствует.

Более того, согласно справке военного комиссариата Иркутской области по г. Усть-Илимску и Усть-Илимскому району Р. в армии не служил, 7 июня 2004 года признан ограниченно годным к военной службе; с 2004 года состоит на учете у врача-психиатра. Однако судебно-психиатрическая экспертиза по делу не проводилась.

При таких обстоятельствах, поскольку по делу имелись обстоятельства, препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, апелляционное постановление в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ подлежит отмене с направлением уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и проведения дознания в общем порядке³⁸;

- должны отсутствовать обстоятельства, исключающие производство расследования в форме сокращенного дознания к которым в соответствии с ч. 1 ст. 226.2. УПК РФ относятся:

- а) несовершеннолетие подозреваемого;
- б) имеются основания применения в отношении подозреваемого принудительных мер медицинского характера согласно главы 51 УПК РФ;
- в) в случае, если подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства в соответствии с главой 52 УПК РФ;

³⁸ Постановление Президиума Иркутского областного суда от 02.06.2014 г. № 44у-58/14 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

г) при подозрении лица в совершении двух и более преступлений, в случае, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, то есть не подследственным органам дознания;

д) подозреваемый не владеет языком уголовного судопроизводства;

е) против производства дознания в сокращенной форме возражает потерпевший.

Анализ обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, указанных в п. п. 2 - 4 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, по мнению И.Г. Хисматуллина свидетельствует об их несовершенстве³⁹.

Так, например, согласно ч. 1 ст. 434 УПК РФ по уголовным делам, возбужденным в отношении лиц, нуждающихся в применении принудительных мер медицинского характера, предварительное расследование может осуществляться только в форме предварительного следствия. В связи с этим представляется лишним указание в п. 2 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ в качестве основания, исключающего производство дознания в сокращенной форме, необходимости производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, предусмотренном гл. 51 УПК РФ.

Вместе с тем, к сожалению, проблема этим не исчерпывается. В соответствии с ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ, если обстоятельства, предусмотренные ч. 1 данной статьи, в том числе и вышеуказанное, становятся известны или возникают в ходе производства дознания в сокращенной форме, либо после поступления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, либо в ходе судебного производства, дознавателем принимается решение о проведении дознания в общем порядке.

Как известно, чтобы начать расследование, необходимо сначала возбудить уголовное дело. Однако может ли дознаватель возбудить уголовное дело в отношении специального субъекта (относящегося к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства,

³⁹ Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы сокращенной формы дознания // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 60.

предусмотренный гл. 52 УПК РФ) или по неподследственному ему преступлению, т.е. не указанному в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ (пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 226.2)? При наличии вышеуказанных обстоятельств дознаватель не может ни возбудить уголовное дело, ни производить дознание.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 226.2. УПК РФ обстоятельством, которое исключает производство сокращенного дознания, является не владение подозреваемым языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, что не в полной мере соответствует основополагающему конституционному принципу, закрепленному в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ. При наличии условий для производства дознания в сокращенной форме, закрепленных в пунктах 1 и 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ и при отсутствии обстоятельств, исключающих производство дознания в указанной форме, закрепленных в пунктах 1 – 4, 6 ч. 1 ст. 226.2. УПК РФ подозреваемый не сможет рассчитывать на расследование в форме сокращенного дознания лишь только потому, что не владеет языком уголовного судопроизводства и соответственно полностью исключается его право на получение наказания за совершенное преступление не превышающего $\frac{1}{2}$ части максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей нормы уголовного закона за совершенное преступление. По справедливому замечанию Д.Н. Рудова положения ч. 1 ст. 226.2. УПК РФ нуждаются в некоторой редакции. Так в частности, в положении пункта 5 указанной статьи отмечено, что дознание в сокращенной форме не может производиться, в случае если подозреваемый не владеет языком на котором ведется уголовное судопроизводство, что по нашему мнению в некоторых случаях будет вести к ухудшению положения подозреваемого, так как сокращенная форма дознания предоставляет ряд существенных преимуществ подозреваемому при производстве в отношении него дознания. Таким образом, целесообразно исключить п. 5 из ч. 1 ст. 226.2. УПК РФ, с целью оптимизации действующего уголовно – процессуального законодательства⁴⁰.

⁴⁰ Рудов Д.Н. «Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме//Политика, государство и право. 2014. № 8 С. 22.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 226.2. УПК РФ производство сокращенного дознания исключается в случае, если потерпевший возражает против производства дознания в указанной форме, то есть форма производства дознания определяется в зависимости от волеизъявления потерпевшего, что является недопустимым. Во-первых в связи с тем, что в какой форме должно осуществляться предварительное расследование по уголовному делу должно регламентироваться исключительно уголовно–процессуальным законодательством, а не ставиться в зависимость от волеизъявления потерпевшего. Во-вторых зависимость формы производства дознания от воли потерпевшего значительно сужает практику применения дознания в сокращенной форме, что далеко не в полной мере служит достижению задач для которых принимался институт дознания в сокращенной форме⁴¹.

По мнению Е.Н. Арестовой, неоправданным является установление законодателем требования, согласно которому возражение потерпевшего является обстоятельством, исключающим производство дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226.2. УПК РФ). Представляется, что исключение указанного законодательного предписания из УПК РФ, с одной стороны не повлечет за собой ущемление прав потерпевшего, установленных статьей 42 УПК РФ и некоторыми иными нормами УПК РФ, и не нарушит важнейшего принципа уголовного судопроизводства, установленного статьей 6 УПК РФ, в соответствии с которым уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений⁴².

Априори нельзя при наличии вышеуказанных оснований (обстоятельств), указанных в п. п. 2 - 4 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, вернуть уголовное дело для производства дознания в общем порядке ни дознавателю, ни прокурору, ни суду, как того требует законодатель в нормах ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ. Тем не менее

⁴¹ Герасенков В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме// Вестник Брянского государственного университета. № 1 (2015): Педагогика и психология. История. Право. Литературоведение. Языкознание. Экономика. Точные и естественные науки. Брянск: РИО БГУ, 2015. С. 177 – 181.

⁴² Арестова Е.Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2014.

законодатель необъяснимо упорствует в этих вопросах и в нормах п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, и в ч. 1.1 ст. 237 УПК РФ⁴³.

Следовательно, в ст. 226.2 УПК РФ следует внести соответствующие изменения, согласно которым исключить из ч. 1 данной статьи УПК РФ обстоятельства, предусмотренные п. п. 2 - 4.

По мнению К.В. Муравьева, наличие обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, может служить для дознавателя основанием к мотивированному отказу в удовлетворении соответствующего ходатайства подозреваемого (ст. 226.4 УПК РФ). При этом обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, не следует отождествлять только с обстоятельствами, исключающими данное производство. К первым из названных, по его мнению, могут быть отнесены также иные обстоятельства (например, достаточные основания полагать самооговор подозреваемого; обязательность назначения судебной экспертизы, на производство которой требуются длительные сроки; выполнение к моменту поступления ходатайства подозреваемого значительного объема следственных действий и достаточность собранных доказательств для окончания предварительного расследования с обвинительным актом)⁴⁴.

Вместе с тем, перечень обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, не должен быть ограниченным. В противном случае в правоприменительной практике могут возникнуть проблемы с применением сокращенной формы дознания.

⁴³ Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 47 - 49.

⁴⁴ Муравьев К.В. Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого // Уголовное право. 2014. № 6. С. 106.

§ 2. Особенности производства дознания в сокращенной форме (порядок, сроки, доказывание, права и обязанности участников)

Участники уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме имеют те же права и обязанности, что и при производстве дознания в общем порядке. При этом является обязательным участие защитника. Защитник допускается к участию в деле с момента заявления подозреваемым ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), если он ранее не заявил ходатайство о допуске защитника уже с момента возбуждения уголовного дела (п. п. 2, 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

При наличии условий для производства дознания в сокращенной форме, предусмотренных ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ дознаватель до начала первого допроса подозреваемого разъясняет ему право ходатайствовать о производстве дознания в указанной форме, а также порядок и правовые последствия его проведения, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка⁴⁵.

Подозреваемому разъясняется право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме первому, после чего уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору и потерпевшему.

В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме. Следует согласиться с мнением Е.А. Артамоновой о том, что порядок уведомления потерпевшего нуждается в коррективах⁴⁶. Действительно, указание в законе

⁴⁵ Герасенков В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 1. С. 177.

⁴⁶ Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме // Юридические исследования. 2013. № 2. С. 39.

порядка уведомления потерпевшего путем вручения уведомления под расписку, либо путем передачи с помощью средств связи, или путем СМС-сообщений на практике позволит исключить нарушения прав потерпевших.

Анализ норм гл. 32.1 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что потерпевший и его представитель имеют право отказаться от проведения дознания в сокращенной форме в любой момент до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. При этом дознание и подготовку всех необходимых материалов придется начинать заново в общем порядке. Данное положение сводит на нет сущность сокращенной формы дознания, поскольку в этом случае значительно увеличивается срок дознания, и дознаватель проводит расследование повторно. В связи с чем, О.А. Науменко предлагает возражение потерпевшего против производства дознания в сокращенной форме исключить⁴⁷ обосновывая этом тем, что потерпевший не должен обладать правом принятия решения о форме предварительного расследования, так как согласно УПК РФ только прокурор наделен правом передавать уголовные дела компетенции дознания для производства предварительного следствия и разрешать споры о подследственности. Кроме того, прокурор наделен правом возратить уголовное дело дознавателю на этапе утверждения обвинительного постановления (п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ), а суд - в процессе судебного заседания (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ), если будут установлены основания самооговора подозреваемого. В ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ не уточнено, должно ли быть ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме обосновано, а указание на обязательное удовлетворение такого ходатайства лицом, в производстве которого находится уголовное дело, означает, что потерпевший может безосновательно решить вопрос о форме расследования.

В случае поступления от подозреваемого ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, дознаватель рассматривает его и не позднее 24

⁴⁷ Науменко О.А. Некоторые проблемные вопросы защиты прав потерпевшего при сокращенной форме дознания // Адвокатская практика. 2015. № 6. С. 13.

часов с момента поступления указанного ходатайства выносит по нему одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении указанного ходатайства и о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении данного ходатайства в случае, когда имеются обстоятельства, которые препятствуют производству дознания в сокращенной форме.

Постановление дознавателя, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано в порядке, который установлен главой 16 УПК РФ.

Для производства дознания в сокращенной форме характерным является предмет доказывания по уголовному делу.

Регламентируя производство дознания в сокращенной форме, законодатель предусмотрел упрощенные стандарты установления обстоятельств уголовного дела. В этом состоит существо нового порядка расследования и его отличие от предшествующих попыток введения в УПК «облегченных» форм досудебного производства по уголовным делам, которые фактически являлись усеченным по срокам предварительным следствием с рядом незначительных отличий.

Анализируя производство дознания в сокращенной форме, многие процессуалисты⁴⁸ отмечают, что закон не требует обязательного установления всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела, указанных в ст. 73 УПК РФ. Действительно, если буквально трактовать содержание ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ об обязанности дознавателя собирать доказательства только в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, то очевидно сужение предмета доказывания при производстве дознания в сокращенной форме.

⁴⁸ Смирнов А.В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. 2013. № 6. С. 22 – 30.

Часть 1 ст. 226.5 УПК РФ, включая в предмет доказывания виновность лица в совершении преступления, не упоминает о форме вины и мотивах (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Это не означает отсутствие обязанности доказывать эти обстоятельства, поскольку вина, составляющая субъективную сторону преступления, неизбежно включает в себя и форму вины, и мотивы совершения преступления.

Вряд ли возможно вынести законный, обоснованный и справедливый приговор, если не устанавливать обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие наказание.

Но дознаватель должен выяснить данные о личности не только в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, но и по другим причинам. Во-первых, ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ предусматривает обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме. Во-вторых, дознаватель уполномочен принимать любые меры пресечения при производстве дознания в сокращенной форме. В-третьих, если к подозреваемому применена мера пресечения в соответствии со ст. 100 УПК РФ, то в течение десяти дней ему должно быть предъявлено обвинение. Согласно ч. 2 ст. 171 УПК РФ в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого требуется указать обстоятельства, предусмотренные п. п. 1 - 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в том числе обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Соответственно, ч. 2 ст. 171 УПК РФ не согласуется с нормами, определяющими «сокращенный» предмет доказывания при производстве дознания в порядке, установленном в нормах главы 32.1 УПК РФ⁴⁹.

Нельзя не отметить, что доказывание обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, а также смягчающих обстоятельств перенесено на стадию судебного разбирательства и предусмотрено как право стороны защиты, а не обязанность стороны обвинения: согласно ч. 3 ст. 226.9 УПК РФ по ходатайству стороны защиты судья вправе приобщить к уголовному делу и учесть при

⁴⁹ Химичева О.В., Карпенко Е.Е. О значении для судебного разбирательства особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Мировой судья. 2015. № 12. С. 26.

определении меры наказания надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого, в том числе о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Соответственно, возникает вопрос: если сторона защиты такие документы не представляет (к примеру, защитник ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по защите своего клиента), а в ходе дознания в сокращенной форме смягчающие обстоятельства не устанавливались дознавателем в силу отсутствия у него такой обязанности согласно ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ, то вряд ли можно рассчитывать на вынесение судом законного, обоснованного и справедливого приговора в отношении подсудимого. В этом случае судья должен воспользоваться полномочием возвратить уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ).

Регламентируя доказывание обстоятельств, смягчающих наказание, законодатель не упоминает об обстоятельствах, отягчающих меру ответственности. Объяснение отсутствию отягчающих обстоятельств в предмете доказывания при производстве дознания в сокращенной форме заключается, скорее всего, в попытке компенсировать таким образом «упрощения» по собиранию доказательств, а также в том, что на основании ч. 6 ст. 226.9 УПК в случае постановления обвинительного приговора назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Однако установление отягчающих обстоятельств может быть важно для обеспечения прав потерпевшего, а по некоторым преступлениям это необходимо для доказывания наличия состава преступления (к примеру, совершение преступления в составе группы лиц или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды).

Отсутствие в ч. 1 ст. 226.5 УПК указания на обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния, и обстоятельств, которые влекут за собой освобождение от уголовной ответственности, представляется, вызвано тем, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Но обстоятельства, предусмотренные п. п. 5, 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, могут повлечь прекращение уголовного дела (уголовного преследования), а поскольку судом исследуются и оцениваются только доказательства, представленные в обвинительном постановлении, дознаватель обязан доказать наличие либо отсутствие указанных обстоятельств. В противном случае к уголовной ответственности может быть привлечено невиновное лицо⁵⁰.

Таким образом, при производстве дознания в сокращенной форме необходимо устанавливать не только событие преступления, характер и размер причиненного вреда, виновность лица в совершении преступления, но и другие обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ. Мнения об отсутствии сокращения предмета доказывания при таком производстве придерживаются и другие процессуалисты⁵¹.

Наличие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме (ст. 226.2 УПК РФ), требует, чтобы дознаватель устанавливал дополнительные обстоятельства, имеющие уголовно-процессуальное значение.

Напрашивается вывод, что законодатель пошел по пути предоставления дознавателю при производстве дознания в сокращенной форме определенной свободы в установлении предмета доказывания, указав только «обязательные» обстоятельства. Толкование положений ст. ст. 226.5, 226.9 УПК РФ позволяет

⁵⁰ Победкин А.В. Теория уголовно-процессуального доказывания - научная фикция? (По поводу дифференциации процессуальной формы досудебного производства) // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 31 - 36.

⁵¹ Кальницкий В.В., Муравьев К.В., Воронов Д.А. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 14 – 19.

предположить о возможности сокращения предмета доказывания, что не исключает его доказывания в пределах ст. 73 УПК РФ.

Вместе с тем дознаватель неизбежно будет стремиться к установлению всех обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, поскольку прокурор может вернуть уголовное дело для производства дознания в общем порядке, если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного вреда, а также о виновности лица в совершении преступления; а суд - вернуть уголовное дело прокурору при невозможности постановления законного, обоснованного и справедливого приговора. При этом нельзя забывать и о том, что любая из сторон может заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, и тогда дознание будет производиться в общем порядке. Следовательно, обстоятельства уголовного дела придется устанавливать с самого начала⁵².

Представляется, что устанавливая особенности доказывания на досудебном производстве, следует ориентироваться на судебное разбирательство, на то, чтобы создать условия для законного, обоснованного и справедливого разрешения судом уголовного дела.

Часть 1 ст. 226.9 УПК РФ закрепляет, что судебное производство по такому уголовному делу осуществляется в порядке, определенном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными настоящей статьей.

Однако не все с этим согласны. Так, например, А.П. Кругликов считает, что «...после проведенного дознавателем расследования необходимо проводить полноценное судебное разбирательство, состоящее из подготовительной части, судебного следствия, судебных прений, последнего слова подсудимого и постановления приговора. Только таким путем можно будет избежать самооговоров обвиняемых, нарушений прав и свобод граждан, вовлеченных в

⁵² Химичева О.В., Карпенко Е.Е. О значении для судебного разбирательства особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Мировой судья. 2015. № 12. С. 27.

уголовное судопроизводство, способствовать установлению объективной истины по уголовному делу»⁵³.

По поступившему уголовному делу суду необходимо убедиться в том, что отсутствуют возражения сторон против дальнейшего производства с применением особого порядка судебного разбирательства, и у суда нет оснований полагать о наличии самоговора подсудимого, а также обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, круг которых очерчен ст. 226.2 УПК РФ. В противном случае суд возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке⁵⁴.

Закрепляя в п. 4 ст. 226.9 УПК РФ возможность возвращения судом по собственной инициативе уголовного дела прокурору в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, законодатель не конкретизирует круг таких обстоятельств, однако, обращаясь к положениям статей 226.5, 316 УПК РФ, представляется, что они сводятся к вопросу об обоснованности выдвинутого обвинения, его подтверждения собранными по уголовному делу доказательствами, которых должно быть достаточно для установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в чем должен убедиться суд.

§ 3. Окончание дознания в сокращенной форме

Дознания в сокращенной форме завершается путем составления обвинительного постановления. Как можно заметить, обвинительный акт и обвинительное заключение отличаются только двумя моментами: названием и перенесением в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд, в обвинительном

⁵³ Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 45 - 50.

⁵⁴ Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. 2015. № 9. С. 26.

постановлении в отличие от обвинительного акта⁵⁵. В остальном содержание их идентично.

Вызывает определенные вопросы также наличие в нормах ч. ч. 3 и 4 ст. 226.7 УПК РФ законодательных ограничений по срокам. Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть с ним ознакомлены, а также с материалами уголовного дела.

Такие ограничения по срокам отсутствуют для производства дознания в общем порядке. Дознаватель в течение 30 суток проводит предварительное расследование, знакомит с обвинительным актом и материалами уголовного дела, разрешает ходатайства обвиняемого и его защитника и т.д.

Было бы целесообразно не устанавливать вышеуказанные ограничения при производстве дознания в сокращенной форме и позволить дознавателю самому определять, в какие сроки будут проведены данные процессуальные действия. При этом у дознавателей появилась бы возможность для производства расследования в течение еще 2 - 3 суток, и это свело бы к минимуму случаи продления срока дознания до 20 суток.

Кроме того, представляется, что срок 3 суток для ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела по результатам расследования в сокращенной форме дознания является завышенным.

Нельзя забывать, что после вступления в силу УПК РФ срок дознания изначально составлял 15 суток, с возможностью продления его до 25 суток. К сожалению, вместо своевременного принятия мер по упрощению производства дознания законодатель с точностью до наоборот усложнил его порядок и нивелировал существовавшие отличия от предварительного следствия⁵⁶.

⁵⁵ Татьяна Л.Г., Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления // Вестник Удмуртского университета. 2013. Вып. 13. С. 178.

⁵⁶ Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы сокращенной формы дознания // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 60.

Хотелось бы обратить внимание еще на один момент, который качественно отличает процесс ознакомления с материалами дела в сокращенной форме дознания. В ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ законодатель указал, что обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представитель вправе заявить ходатайство до окончания ознакомления с материалами уголовного дела. В п. 7 этой же статьи указывается, что если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо в их удовлетворении было отказано, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору.

В связи с изложенным следует законодательно урегулировать порядок окончания производства по уголовному делу в форме дознания, предусмотрев составление только одного документа – обвинительного акта, учитывая существующее номинальное различие между ним и обвинительным постановлением. Целесообразно установить оптимальный срок ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания, который не должен превышать пяти суток, а также порядок ознакомления с материалами уголовного дела.

В ст. 226.8 УПК РФ закреплены полномочия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным постановлением. В течение 3 суток прокурор обязан принять одно из следующих решений:

- 1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- 2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;
- 3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- 4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела по окончании его производства прокурор должен оценить множество параметров. Например, Н.А. Артамонов правильно отмечает, что, принимая решение по поступившему делу, «прокурор должен проверить, могут ли быть использованы в качестве доказательств материалы предварительной проверки, устанавливающие обстоятельства, которые путем производства следственных действий не проверялись. При наличии сомнений в соответствии таких материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, дело может быть возвращено для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий»⁵⁷.

Подлежат оценке прокурором доказательства, представленные в обвинительном постановлении, для чего необходимо проверить законность и обоснованность тех процессуальных действий, при производстве которых доказательства были получены, с учетом ограниченности срока дознания в сокращенной форме и наличия особенностей доказывания. В случае направления уголовного дела в суд закон требует, чтобы обвинение, с которым согласился подсудимый, было обоснованным и подтверждалось доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ).

Поэтому утверждение прокурором обвинительного постановления и направление в суд уголовного дела, по которому дознание производилось в сокращенной форме, требуют взвешенного подхода в оценке доказанности обвинения⁵⁸.

Выводы по второй главе выпускной квалификационной работы.

1. В ст. 226.2 УПК РФ следует внести изменения, согласно которым исключить из ч. 1 данной статьи УПК РФ обстоятельства, предусмотренные п. п. 2 - 4. При этом, перечень обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, не должен быть ограниченным. В противном случае в

⁵⁷ Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7. С. 38.

⁵⁸ Пестов А.Д. Дознание в сокращенной форме и полномочия прокурора при его производстве // Современное право. 2015. № 12. С. 118.

правоприменительной практике могут возникнуть проблемы с применением сокращенной формы дознания.

2. Для производства дознания в сокращенной форме характерным является предмет доказывания по уголовному делу. Так, доказыванию подлежат следующие обстоятельства: во-первых, событие преступления; во-вторых, характер и размер причиненного преступлением вреда; в-третьих, виновность субъекта в совершении преступления.

3. Следует законодательно урегулировать порядок окончания производства по уголовному делу в форме дознания, предусмотрев составление только одного документа – обвинительного акта, учитывая существующее номинальное различие между ним и обвинительным постановлением. Целесообразно установить оптимальный срок ознакомления с материалами уголовного дела при производстве дознания, который не должен превышать пяти суток, а также порядок ознакомления с материалами уголовного дела.

4. Прокурору принадлежит особая роль в повышении эффективности процессуальной деятельности при сокращенной форме дознания, с учетом соблюдения режима разумных сроков и сохранения уровня гарантий прав личности. При этом при взаимоотношении дознавателя с прокурором следует учитывать, что для дознавателя закон не предусматривает такой основы правового положения, как процессуальная самостоятельность. Помимо ст. 37 УПК РФ надзорные полномочия прокурора при сокращенной форме дознания закреплены в главе 32.1 УПК РФ, законодательная регламентация и практика применения которых требует совершенствования.

Заключение

В заключении необходимо подвести итоги проведенному в рамках настоящей выпускной квалификационной работы, исследованию проблем, связанных с особенностями производства дознания.

Первая глава выпускной квалификационной работы была посвящена условиям производства дознания в общей форме.

В работе было обращено внимание на то, что в УПК РФ не определен порядок установления срока дознания в случае отмены прокурором данного постановления. Анализ практики показывает, что в подобной ситуации прокурор устанавливает срок до 30 суток. В целях обеспечения единства практики производства дознания обозначенная проблема требует законодательного разрешения.

В ст. 225 УПК РФ должны быть отражены особенности ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, по которым проводилось дознание в основной форме, а также предусмотрены сроки возможного ознакомления и условия их продления.

Срок принятия решений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 УПК РФ, ограничен для прокурора двумя сутками. Поэтому, если срок домашнего ареста и срок содержания под стражей истекает, например, на следующий день после срока, в течение которого прокурор обязан утвердить обвинительный акт, то выдерживать семисуточный срок, предусмотренный ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ, просто не представляется возможным.

Особенности производства дознания в сокращенной форме были рассмотрены во второй главе работы.

В ст. 226.2 УПК РФ следует внести изменения, согласно которым исключить из ч. 1 данной статьи УПК РФ обстоятельства, предусмотренные п. п. 2 - 4. При этом, перечень обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, не должен быть ограниченным. В противном случае в

правоприменительной практике могут возникнуть проблемы с применением сокращенной формы дознания.

Для производства дознания в сокращенной форме характерным является предмет доказывания по уголовному делу. Так, доказыванию подлежат следующие обстоятельства: во-первых, событие преступления; во-вторых, характер и размер причиненного преступлением вреда; в-третьих, виновность субъекта в совершении преступления.

Закрепляя в п. 4 ст. 226.9 УПК РФ возможность возвращения судом по собственной инициативе уголовного дела прокурору в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, законодатель не конкретизирует круг таких обстоятельств, однако, обращаясь к положениям статей 226.5, 316 УПК РФ, представляется, что они сводятся к вопросу об обоснованности выдвинутого обвинения, его подтверждения собранными по уголовному делу доказательствами, которых должно быть достаточно для установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в чем должен убедиться суд.

Вызывает определенные вопросы наличие в нормах ч. ч. 3 и 4 ст. 226.7 УПК РФ законодательных ограничений по срокам. Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, а не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть с ним ознакомлены, а также с материалами уголовного дела.

Такие ограничения по срокам отсутствуют для производства дознания в общем порядке. Дознаватель в течение 30 суток проводит предварительное расследование, знакомит с обвинительным актом и материалами уголовного дела, разрешает ходатайства обвиняемого и его защитника и т.д.

Было бы целесообразно не устанавливать вышеуказанные ограничения при производстве дознания в сокращенной форме и позволить дознавателю самому определять, в какие сроки будут проведены данные процессуальные действия.

Прокурору принадлежит особая роль в повышении эффективности процессуальной деятельности при сокращенной форме дознания, с учетом соблюдения режима разумных сроков и сохранения уровня гарантий прав личности. При этом при взаимоотношении дознавателя с прокурором следует учитывать, что для дознавателя закон не предусматривает такой основы правового положения, как процессуальная самостоятельность. Помимо ст. 37 УПК РФ надзорные полномочия прокурора при сокращенной форме дознания закреплены в главе 32.1 УПК РФ, законодательная регламентация и практика применения которых требует совершенствования.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Приказ Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 г. № 137 (ред. от 28.12.2007) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность. 2007. № 11.

Научная литература

5. Азаренок Н.В. Предъявление обвинения и уведомление о подозрении в уголовном процессе // Российский следователь. 2013. № 7. С. 16-20.
6. Арестова Е.Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2014.
7. Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме // Юридические исследования. 2013. № 2. С. 38-42.
8. Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7. С. 37-40.
9. Виданов А. М. Предварительное расследование в форме дознания: проблемы законодательного регулирования // Российский судья. 2013. № 9. С. 23-28.

10. Герасенков В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Брянского государственного университета. № 1 (2015): Педагогика и психология. История. Право. Литературоведение. Языкознание. Экономика. Точные и естественные науки. Брянск: РИО БГУ, 2015. С. 177 – 181.
11. Герасенков В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 1. С. 176-180.
12. Дежнев А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу // Российский следователь. 2010. № 11. С. 11-14.
13. Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013. С. 25-29.
14. Долгих Т.Н. Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Российский судья. 2015. № 9. С. 23-28.
15. Кальницкий В.В., Муравьев К.В., Воронов Д.А. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 14 – 19.
16. Ковтун Н.Н. Дознание в сокращенной форме: коллизии и лакуны нормативного регулирования // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 47 - 49.
17. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 45 – 50.
18. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. М.: Норма, 2010. 340 с.

19. Ларин Е.Г., Павлов А.В. Установление прокурором срока предварительного расследования при отмене незаконного или необоснованного постановления о приостановлении дознания // Законность. 2015. № 10. С. 47-50.
20. Ларин Е. Г., Павлов А. В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: учеб. пособие. Омск, 2014. 211 с.
21. Муравьев К.В. Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого // Уголовное право. 2014. № 6. С. 104-108.
22. Наumenко О.А. Некоторые проблемные вопросы защиты прав потерпевшего при сокращенной форме дознания // Адвокатская практика. 2015. № 6. С. 13-17.
23. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 870 с.
24. Никифоров С. Исполнение требований прокурора // Законность. 2009. № 4. С. 21-24.
25. Никифоров С.А. Ходатайство прокурора о продлении сроков домашнего ареста и содержания под стражей // Законность. 2016. № 2. С. 17-22.
26. Номинава Д.Д. Понятие общих условий предварительного расследования // Российский следователь. 2006. № 12. С. 48-54.
27. Овсянников И.В., Тенишев А.П. С каким обвинением вправе согласиться обвиняемый? // Законность. 2015. № 8. С. 53-57.
28. Пестов А.Д. Дознание в сокращенной форме и полномочия прокурора при его производстве // Современное право. 2015. № 12. С. 116-120.
29. Победкин А.В. Теория уголовно-процессуального доказывания - научная фикция? (По поводу дифференциации процессуальной формы досудебного производства) // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 31 – 36.

30. Рудов Д.Н. «Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме» // Политика, государство и право. 2014. № 8 С. 20-25.
31. Седельников П.В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению // Законодательство и практика. 2015. № 1. С. 53-56.
32. Смирнов А.В. Дознание в сокращенной форме: еще раз о духе законов // Уголовный процесс. 2013. № 6. С. 22 – 30.
33. Сучков А.В. Обеспечение конституционных прав подозреваемого при производстве дознания // Право. 2007. № 9. С. 167 – 170.
34. Татьяна Л.Г., Резяпов А.А. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления // Вестник Удмуртского университета. 2013. Вып. 13. С. 177-180.
35. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. 988 с.
36. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. П.А. Лупинской. М.: Юристъ, 2005. 789 с.
37. Уголовный процесс / Под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб., 2006. 679 с.
38. Уголовный процесс / Под ред. С.С. Колосовича, Е.А. Зайцевой. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. 544 с.
39. Химичева О.В., Карпенко Е.Е. О значении для судебного разбирательства особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Мировой судья. 2015. № 12. С. 25-28.
40. Хисматуллин И.Г. Проблемные вопросы сокращенной формы дознания // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 58-62.
41. Чукаева О.А. Современные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания / Сб. научных трудов: Тенденции развития

уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Екатеринбург, 2015. С. 140-144.

Материалы юридической практики

42. Определение Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 г. № 357-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каримова Бориса Сабировича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 50 и части первой статьи 223.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
43. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 г. № 1660-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чупрова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
44. Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2006 г. № 47-о06-96 «Постановления о возбуждении и прекращении уголовного дела удостоверяют такие события и факты, которые имеют юридическое значение и влекут юридические последствия, в связи с чем внесение в эти документы заведомо ложных сведений должностными лицами органов внутренних дел из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании улучшения показателей раскрываемости преступлений, является служебным подлогом, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 292 УК РФ» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
45. Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 27.05.2015 г. № 44У-129/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.

46. Постановление Президиума Иркутского областного суда от 02.06.2014 г. № 44у-58/14 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
47. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 27.05.2015 г. по делу № 33-5360-2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
48. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.02.2016 г. по делу № 10-1390/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
49. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.03.2016 г. № 10-3165/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
50. Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.09.2014 г. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
51. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.03.2015 г. № 33-4281/2015 по делу № 2-3945/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
52. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.05.2014 г. по делу № 22-4651/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
53. Кассационное определение Московского областного суда от 15.01.2013 г. по делу № 22к-212/13 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
54. Кассационное определение Московского городского суда от 03.12.2012 г. по делу № 22-16049 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
55. Определение Липецкого областного суда по делу № 33-804/2011 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
56. Определение Московского городского суда от 06.04.2011 г. по делу № 22-3682 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2016.
57. Определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 13.12.2011 г. по делу № 22-8651 // Бюллетень судебной практики Московского областного суда за четвертый квартал 2011 года (утв. президиумом Мособлсуда 04.04.2012 г.).

