

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Рецидив преступлений и его правовые последствия»

Студент

Д.С. Федюнин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Савельева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность исследования. Проблематика множественности преступлений представляется одной из наиболее сложных в уголовном праве России, чем обуславливается интерес у представителей научного сообщества и практикующих юристов. Институт рецидива существует издревле. Потребность в закреплении и практическом применении института рецидива преступлений диктуется статистическими данными – МВД России ежегодно ведёт статистику преступлений, в структуре которой 60% стабильно совершаются ранее судимыми лицами, что говорит об их неисправности и антиобщественной установке.

Цель исследования заключается в анализе института рецидива преступлений и его правовых последствий. Для достижения поставленной цели определены следующие задачи: проанализировать понятие и признаки рецидива преступлений; выявить легальные и научно-теоретические виды рецидива преступлений; рассмотреть особенности назначения наказания при рецидиве преступлений и значение рецидива преступлений для определения вида исправительного учреждения; установить составы преступлений, в которых рецидив является квалифицирующим признаком.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при рецидиве преступлений. Предметом исследования выступили положения законов и подзаконных актов, научные, учебные, диссертационные материалы, раскрывающие понятие и содержание института рецидива преступлений.

Структура исследования: введение, две главы, шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общее положение о рецидиве преступлений.....	7
1.1 Понятие и признаки рецидива преступлений	7
1.2 Виды рецидива преступлений, предусмотренные уголовным законодательством	11
1.3 Иные виды рецидива преступлений	16
Глава 2 Правовые последствия рецидива преступлений	22
2.1 Назначение наказания при рецидиве преступлений	22
2.2 Рецидив как квалифицирующий признак отдельных видов преступлений	33
2.3 Значение рецидива преступлений для определения вида исправительного учреждения	43
Заключение	61
Список используемой литературы и использованных источников.....	64

Введение

Актуальность исследования. Проблематика множественности преступлений представляется одной из наиболее сложных в уголовном праве России, чем обуславливается интерес у представителей научного сообщества и практикующих юристов. Институт рецидива существует издревле. Сейчас под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ). Потребность в закреплении и практическом применении института рецидива преступлений диктуется статистическими данными – МВД России ежегодно ведёт статистику преступлений, в структуре которой 60% стабильно совершаются ранее судимыми лицами, что говорит об их неисправности и антиобщественной установке. Конституционный Суд РФ разъясняя содержание судимости, как важного условия признания преступления рецидивным, выступающего самостоятельным квалифицирующим признаком совершённого деяния, указывает, что новое преступление в предусмотренные УК РФ сроки после отбытия наказания говорит о неисправности рецидивиста, его повышенной опасности для общества. Эти обстоятельства сами по себе повышают планку общественной опасности каждого последующего преступления, совершаемого рецидивистом.

В уголовной политике РФ отчетливо наметилась тенденция к гуманизации уголовно-правовых отношений, в том числе в области рецидива преступлений. Приоритетными в этом направлении являются: существенная либерализация репрессивной функции уголовной политики, обновление понятия и элементов института рецидива преступлений; упрощение правил назначения наказания при рецидиве преступлений. Многие авторы признают такие изменения в институте рецидива преступлений чрезмерными, попирающими интересы общества и отдельные принципы уголовного законодательства.

Цель исследования заключается в анализе института рецидива преступлений и его правовых последствий.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- проанализировать понятие и признаки рецидива преступлений;
- выявить легальные и научно-теоретические виды рецидива преступлений;
- рассмотреть особенности назначения наказания при рецидиве преступлений и значение рецидива преступлений для определения вида исправительного учреждения;
- установить составы преступлений, в которых рецидив является квалифицирующим признаком.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при рецидиве преступлений.

Предметом исследования выступили положения законов и подзаконных актов, научные, учебные, диссертационные материалы, раскрывающие понятие и содержание института рецидива преступлений.

В рамках проведенного исследования использованы следующие методы познания: анализ, индукция, дедукция, аналогия, описательный, исторический, логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системный анализ и другие методы.

Теоретическая база исследования составлена из трудов следующих авторов: Антонян Ю.М., Антонян Е.А., Бражников Д.А., Бурлакова В.Н., Борисенко Е.А., Векленко В.В., Волконская Е.К., Гончарова М.В., Городнянская В.В., Дроздов И.С., Джабиев Р.А., Дондокова Д.З., Зотов А.Ю., Жарких Е.А., Комиссаренко Е.С., Масалитина И.В., Нечаева Е.В., Пряхина Л.В., Побегайло Э.Ф., Подройкина И.А., Реутов К.О, Старков О.В., Сумачев А. В., Строкина А.А., Сысолятина К.В., Серегина Е.В., Сумачев А.В., Филиппова О.В., Филиппов Р.А., Хисамутдинов Ф.Р., Хлебушкин А.Г., Черненко Т.Г., Шалагин А.Е. и многие другие.

Нормативная база исследования сформирована из положений Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 28.01.2022 № 3-ФЗ, от 06.03.2022 № 38-ФЗ, от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 01.07.2021 № 258-ФЗ, от 30.12.2021 № 458-ФЗ, от 28.12.2012 № 272-ФЗ, Указа Президента РФ от 07.05.2018 № 204, Приказа Минюста России от 16.12.2016 № 295.

Структура исследования: введение, две главы, шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и использованных источников.

В первой главе исследования выработано понятие и определены признаки рецидива преступлений, сформулированы виды рецидива преступлений, предусмотренные уголовным законодательством, научной и учебной литературой.

Во второй главе исследования выявлены особенности назначения наказания при рецидиве преступлений, определены составы преступлений, где рецидив является квалифицирующим признаком, установлено значение рецидива преступлений для определения вида исправительного учреждения.

В заключение подведены итоги проведённого исследования.

Глава 1 Общее положение о рецидиве преступлений

1.1 Понятие и признаки рецидива преступлений

Проблематика множественности преступлений представляется одной из наиболее сложных в уголовном праве России, чем обуславливается интерес у представителей научного сообщества и практикующих юристов.

Институт рецидива существует издревле. Сейчас под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ) [44]. Потребность в закреплении и практическом применении института рецидива преступлений диктуется статистическими данными – МВД России ежегодно ведёт статистику преступлений, в структуре которой 60% стабильно совершаются ранее судимыми лицами, что говорит об их неисправности и антиобщественной установке [22].

Л.В. Пряхина, указывая на уголовно-правовую составляющую рецидива, понимает под ним «совершение умышленного преступления лицом, ранее судимым за совершение умышленного преступления». Исходя из этого, Л.В. Пряхина формулирует следующие признаки рецидива:

- совершение повторного преступления ранее судимым лицом;
- умышленная форма вины нового преступления;
- наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление [36, с. 63].

А.В. Иващенко указывает, что название ст. 18 УК РФ не соответствует её диспозиции. Данный автор предполагает, что, следуя логике содержания указанной уголовно-правовой нормы, необходимо переименовать её на «рецидив преднамеренных преступлений», поскольку действующим названием («рецидив преступлений») ошибочно охватываются неосторожные преступления. Дополнительно к этому, А.В. Иващенко предлагает изменить содержание ст. 18 УК РФ путём корректировки определения понятия рецидива

– «совершение нового преднамеренного преступления лицом, которое имеет судимость за совершенное ранее преднамеренное или неосторожное преступление, или совершение лицом, которое имеет судимость за ранее совершенное преступление, преступления по неосторожности» [48, с. 12].

Р.А. Джабиев сравнивает российский подход к определению понятия рецидива с зарубежным. Так, латвийский уголовный законодатель определяет рецидив как совершение нового преступления после осуждения этого лица за ранее совершенное преступление, если судимость в установленном законом порядке за него не снята или не погашена [11, с. 207]. Примечательно, что данная позиция относительно рецидива позволяет к числу таких преступлений относить умышленные и неосторожные преступления, и вполне неслучайно: латвийский законодатель разъясняет такое решение тем, что неосторожные преступления, хотя и совершаются непреднамеренно, однако всё же указывают на недобросовестное отношение рецидивиста к общественным интересам, что является недопустимым и осуждаемым. На основании сказанного, латвийский законодатель констатирует в обоих случаях неслучайный характер совершенного преступления, наличие антиобщественных убеждений (как в зачатке, так и уже сформировавшихся), наличествующих при рецидиве.

А.М. Багмет и Д.И. Аминов указывают на наличие трёх признаков рецидива преступлений:

Во-первых, образующие рецидив преступления носят исключительно умышленный характер. Согласно ст. 25 УК РФ, умышленные преступления совершаются с прямым или косвенным умыслом. Преступление, совершенное с прямым умыслом, имеет место, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Косвенный умысел на совершение преступления имеет место, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно-опасных

последствий, не желало, однако сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Во-вторых, требуется соблюдение количественного критерия – лицо должно совершить два преступления, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления.

В-третьих, второе и каждое последующее преступление совершается лицом, после того как было осуждено за ранее совершенное преступление. Согласно ст. 86 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, признаётся судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения (снятия) судимости. Названный признак позволяет отграничить рецидив преступлений от, например, совокупности преступлений, под которым понимается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых виновное лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего применение более строгого наказания [50, с. 43].

З.М. Дондокова, проанализировав понятие рецидива преступлений, также выделяет три характерных ему признака:

Первый – совершение одним субъектом минимум двух преступлений. При этом данный автор признаёт, что рассматриваемый признак в равной степени относится и к другим формам множественности преступлений.

Второй – преступления совершены с прямым или косвенным умыслом. Рецидив преступлений исключается при совершении лицом преступления по неосторожности, а затем умышленного преступления либо в другой комбинации.

Третий – наличие судимости за ранее совершенное преступление. При этом ею указывается, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» снятая или погашенная судимость до совершения нового преступления исключает рецидив преступлений [23]. Однако наличие

снятой или погашенной после совершения нового преступления судимости в порядке, установленном ст. 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления [12, с. 76].

Позиции различных авторов к определению рецидива преступлений, содержащиеся в научной и законодательной среде, позволяют резюмировать наличие таких признаков рецидива, как:

- совершение двух или более преступлений;
- все преступления носят умышленный характер;
- за ранее совершённое преступление лицо было осуждено [14, с. 103].

Судимость является наиболее наглядным признаком рецидива. Постановлением Пленума ВС РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» констатируется, что основанием для возникновения рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление [23].

УК РФ устанавливает, что лицо признаётся судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Соответственно, судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление. Наличие судимости у подозреваемого (обвиняемого) подразумевает восприятие его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной степенью общественной опасности, требующих более строгих мер уголовной ответственности.

Конституционным Судом РФ в постановлении от 19.03.2003 № 3-П, указывается, что судимость – это важное условие признания преступления рецидивным, выступающее самостоятельным квалифицирующим признаком совершённого деяния. Разъясняя сказанное, он указывает, что новое преступление в предусмотренные УК РФ сроки после отбытия наказания говорит о неисправимости рецидивиста, его повышенной опасности для

общества. Эти обстоятельства сами по себе повышают планку общественной опасности каждого последующего преступления, совершаемого рецидивистом [22].

Судимость, как особое правовое состояние личности, воздействует на уголовно-правовую характеристику преступлений, их квалификацию и меры уголовного наказания. Наглядным тому примером служит п. «а» ч. 5 ст. 132 УК РФ, по которому квалифицируются насильственные действия сексуального характера, совершенные лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. За совершение данного деяния законодателем допускается применение одной из наиболее суровых мер наказания – пожизненное лишение свободы.

1.2 Виды рецидива преступлений, предусмотренные уголовным законодательством

А.В. Сумачев констатирует, что уголовный закон России содержит три вида рецидива преступлений – простой, опасный, особо опасный (ст. 18 УК РФ) [41, с. 80].

В.В. Векленко, выделяя три законодательных вида рецидива (простой, опасный и особо опасный), перечисляет признаки, характерные каждому из них. Так, простому рецидиву преступлений характерны такие признаки, как совершение умышленного преступления лицом и наличие судимости у этого лица за ранее совершенное умышленное преступление [7, с. 76].

Ряд авторов выделяют три признака простого рецидива – наличие самого факта совершения преступления лицом, ранее совершавшим преступление; наличие у него умысла при совершении нового преступления; наличие у лица судимости за ранее совершенное умышленное преступление [36, с. 63].

Основная функция простого рецидива выражается в форме отягощения уголовного наказания, служащая дополнительной исправительной мерой для

преступника, призванная обеспечивать дополнительное пенитенциарное воздействие на осужденного и тем самым компенсировать недостатки превентивного воздействия изначального уголовного наказания. В едином комплексе обозначенные признаки образуют простой рецидив преступлений, что, казалось бы, на нормативном уровне решает все проблемы установления рецидива преступлений. Однако, как отмечает А.Ю. Зотов, в правоприменительной практике часто возникают трудности установления рецидива преступлений, в том числе в его простой разновидности [13, с. 59].

Опасный рецидив является второй законодательной разновидностью рецидива. Ему характерны следующие признаки:

- совершение лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;
- совершение лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Примечательно, что совершение особо тяжких преступлений лицом, имеющим одну непогашенную судимость за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, образует опасный, а не особо опасный, рецидив преступлений. Так, Верховный Суд РФ изменил приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 декабря 2018 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 апреля 2019 г. в отношении Р.Г. Хабирова, исключив указание о судимости по приговору от 13 июля 2011 г., и вместо особо опасного рецидива преступлений признал в его действиях опасный рецидив преступлений. Мотивировано данное решение Верховного Суда РФ тем, что наказание по приговору Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 13 июля 2011 г., по которому Р.Г. Хабиров был осужден по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы, было им

отбыто 15 декабря 2011 года. Согласно п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции федерального закона, действовавшего на момент совершения преступления (октябрь 2010 г.) и вынесения приговора от 13 июля 2011 г., судимость погашается в отношении, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении шести лет после отбытия наказания. Таким образом, на момент совершения 22 декабря 2017 г. особо тяжких преступлений, у Р.Г. Хабирова имелась одна непогашенная судимость по приговору от 11 июня 2014 г. за тяжкое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 134 УК РФ, что не давало оснований для признания в его действиях особо опасного рецидива преступлений [26].

Третьим видом рецидива является особо опасный. Его характеризуют следующие признаки:

Во-первых, совершение лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы. Так, Яшкульский районный суд Республики Калмыкии признал, что совершенное И.А. Шваревым умышленное тяжкое преступление (п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ) с учётом того, что он ранее дважды осуждался за тяжкое преступление к реальному лишению свободы (25.04.2014 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 11.09.2019 г. по п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы), образует особо опасный рецидив преступлений в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ [27].

Во-вторых, совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление [7, с. 76]. Так, Иркутским областным судом в действиях Д.Н. Харинского, ранее неоднократно судимого (в частности, Нижнеилимским районным судом Иркутской области по ч. 1 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 159 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, 11.12.2012 г. постановлением Иркутского районного суда Иркутской области

освобожден условно-досрочно на 10 месяцев), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, усматривается особо опасный рецидив преступлений в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ [28].

При дифференциации рецидивов в ст. 18 УК РФ на три самостоятельных вида использованы такие ключевые критерии, как тяжесть нового и уже совершенных преступлений, а также количество совершенных рецидивистом преступлений. Характерно, что при решении вопроса о существовании в действиях подсудимого опасного или особо опасного рецидива разграничивающим критерием выступает вид наказания, которое назначается ему за «новое» преступление (т.е. лишение свободы), что является дополнительным отражением опасности данного индивида для отдельной личности, общества или государства.

В научной среде отстаивается позиция, что действующая в настоящее время дифференциация видов рецидивов преступлений, предусмотренная в ст. 18 УК РФ, нуждается в корректировке с точки зрения более подробного распределения критериев выделения опасного и особо опасного рецидива. Так, по мнению А.А. Строкина, лицо, совершившее тяжкое преступление и имевшее судимость за совершение тяжкого преступления, будет осуждено за совершение простого рецидива преступлений, что не соответствует действительной опасности совершенных преступных деяний. Многими авторами такие упущения называются результатом чрезмерной гуманизации уголовного закона, в особенности в рамках определения вида рецидива преступлений при назначении уголовного наказания. Представляется, что действующая система выделения видов рецидивов преступлений требует дополнительных разграничивающих (уточняющих) критериев [42, с. 57].

Существующая система видов рецидивов преступлений не обошлась без ряда проблем. Одна из них – это единообразный подход для всех видов рецидива преступлений. На это указывает Л.В. Пряхина, отмечая, что согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не

может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. По отношению к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, суд, если имеет место широкий перечень альтернативных наказаний, предусмотренной статьёй Особенной части УК РФ, обязан применить наиболее строгое из них и, как правило, им является лишение свободы, реже – иной вид наказания [37, с. 85].

Отечественные криминологи указывают, что эта норма является типичным примером либерализации уголовного закона. Так, профессором Э.Ф. Побегайло констатируется взаимосвязь между сказанным и ростом преступности в РФ [38, с. 143].

Другой проблемой системы видов рецидивов преступлений называется то, что в настоящий момент в определённой степени законодатель «загоняет» в социальную систему лиц, не представляющих особой опасности, т.е. совершивших преступление небольшой или средней тяжести, тем самым принуждая их к отбытию наказания среди криминально активных лиц [42, с. 58].

Складывается многократный, но не опасный рецидивист, на что указывают Ю.М. Антонян, Д.А. Бражников и М.В. Гончаров. «Такие личности асоциальные, но достаточно пассивные, плывут как бы по течению, часто они совершают преступления, для того чтобы удовлетворить свои примитивные потребности» [4, с. 31]. Если назначать в отношении таких субъектов достаточно строгое наказание, то это, по мнению упомянутых авторов, будет содействовать росту преступности, превращению таких лиц в антисоциальных индивидуумов.

1.3 Иные виды рецидива преступлений

В научной и юридической литературе выделяются иные виды рецидива преступлений, не получившие официального закрепления в ст. 18 УК РФ.

А.В. Сумачев классифицируют иные виды рецидива преступлений на следующие группы:

По видам совершаемых преступлений – общий и специальный рецидив.

Под общим рецидивом трактуется совершение преднамеренного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление иного рода.

Под специальным рецидивом определяется совершение лицом преднамеренного преступления, имеющим судимость за ранее совершенное аналогичное умышленное преступление.

Специальный рецидив дифференцируется на учтенный и неучтенный.

Учтенный рецидив имеет место, когда судимость лица за совершение однородных преступлений указывается в качестве особо квалифицирующего признака преступления (например, это наблюдается в таких составах преступлений, как ч. 5 ст. 131 УК РФ, ч. 5 ст. 132 УК РФ, ч. 5 ст. 135 УК РФ и т.д.).

Неучтенный рецидив характерен случаям, когда судимость лица за совершение однородных преступлений не предусматривается в статье Особенной части УК РФ (например, лицо, ранее судимое за насильственный грабёж, совершает мошенничество или иное хищение).

Пенитенциарный. Пенитенциарный рецидив преступления имеет место, когда лицо, ранее судимое за совершение преднамеренного преступления и отбывающее наказание в виде лишения свободы, вновь совершает умышленное преступление, за которое ему назначается наказание в виде лишения свободы. В криминологии под пенитенциарным рецидивом понимается совершение лицом, отбывающим наказание в виде лишения

свободы, нового умышленного преступления в период его отбывания, т.е. в местах лишения свободы [49, с. 128-129].

К.О. Реутов формулирует следующий вариант классификации рецидива преступлений:

В зависимости от периода отбывания наказания – пенитенциарный и постпенитенциарный.

Под пенитенциарным рецидивом данным автором понимается совершение нового умышленного преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы за ранее совершенное преднамеренное преступление.

Постпенитенциарный рецидив наблюдается при совершении лицом умышленного преступления после отбытия наказания в местах лишения свободы за ранее совершенное преднамеренное преступление;

В зависимости от совершенного преступления – общий (совершение разнородного преступления) и специальный (совершение однородного умышленного преступления) рецидив [39, с. 475].

В зависимости от принадлежности к юридическим наукам выделяют уголовно-правовой и криминологический (фактический) рецидив преступлений [39 с. 476].

Уголовно-правовой рецидив преступлений включает случаи совершения преднамеренного преступления субъектом, имеющим неснятую или непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, если оно было совершено в возрасте старше 18 лет и за него назначено наказание в виде лишения свободы.

Криминологический рецидив преступлений отхватывает более широкий круг обстоятельств – в том числе случаи совершения преступления лицами, совершавшими преступления в прошлом, независимо от наличия судимости, формы вины и категории преступлений, возраста совершения преступлений, принятых мер уголовно-правового воздействия.

Принципиальное значение для криминологического рецидива преступлений принадлежит самому факту возвращения лица к преступной деятельности после использованных в отношении него мер уголовно-правового воздействия в силу совершенных преступных деяний.

Криминологический рецидив преступлений рассматривается в двух подходах – широком и узком.

При широком подходе криминологический рецидив понимается в качестве повторного совершения лицом преступления независимо от того, привлекалось ли оно к уголовной ответственности за совершенные преступления, т.к. сам факт их совершения свидетельствует об антиобщественной установке личности субъекта и обуславливает потребность принятия соответствующих мер.

Понимание криминологического рецидива с такого ракурса по существу охватывает все случаи повторения преступлений.

При узком подходе криминологический рецидив вбирает лишь преступления, совершенные лицами, ранее совершавшими преступления, которые регистрировались правоохранительными органами и по ним предпринимались соответствующие меры реагирования.

О.В. Филиппова констатирует, что при узком подходе понимания криминологического рецидива в его содержание «не могут включаться случаи совершения лицом новых преступлений в период досудебного и судебного производства по уголовному делу» [59, с. 65].

Учеными указывается на допустимость разделения криминологического рецидива на «фактический рецидив» и «рецидив судимостей». В.Н. Бурлаков говорит о том, что фактический рецидив по своему содержанию шире рецидива судимостей, поскольку охватывает все повторные преступления, совершенные лицами независимо от факта погашения (снятия) судимости, в ходе уголовного судопроизводства до момента вступления приговора суда в законную силу.

К фактическому рецидиву В.Н. Бурлаков также относит повторное совершение преступлений лицами, освобожденными от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям (например, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием, истечением срока давности уголовного преследования, со смертью подозреваемого (обвиняемого), с изданием акта об амнистии и т.д.).

Рецидив судимостей охватывает все повторные преступления, совершенные лицами, ранее судимыми [16, с. 457].

В криминологии отдельно выделяют такие виды рецидива, как пенальный и постпенальный.

О.В. Старков под пенальным рецидивом трактует совершение лицом нового преступления в период отбывания уголовного наказания либо при не завершении уголовно-исполнительных мероприятий.

Постпенальный рецидив имеет место, когда лицо, в отношении которого исполнено уголовное наказание или мера уголовно-правового характера, совершает новое преступление [40, с. 77-78].

По мнению криминологов, сам факт существования пенального и постпенального рецидива говорит о неразвитости судебной и уголовно-исполнительной системы.

При назначении судом наказаний, не связанных с лишением осужденного свободы, их исполнение возлагается на уголовно-исполнительную инспекцию (за исключением штрафа, исполняемого судебными приставами-исполнителями; лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, исполняемых судами, вынесшим приговор; принудительных работ, исполняемых исправительными центрами), где осужденные ставятся на учёт (ст. 16 УИК РФ) [46].

На основании количественного критерия В.В. Городнянская выделяет однократный и многократный виды рецидива преступлений, также именуемые простым и сложным.

Однократным или простым рецидивом является совершение преступления лицом, ранее единожды судимым.

Многократным или сложным рецидивом является совершение преступления лицом, ранее два и более раза судимым [9, с. 37].

Ф.Р. Хисамутдинов и А.Е. Шагалин рассуждают о существовании специального, разового и многократного рецидива преступлений. Согласно их точке зрения, специальным рецидивом выступает совершение однотипных (тождественных) преступлений, квалифицируемых по одной статье УК РФ. Разовым рецидивом является однократное повторение совершения преступления.

Многократный рецидив наблюдается при нескольких повторных преступных деяниях [61, с. 51].

Анализируя проблематику рецидива насильственных преступлений, Е.К. Волконская приходит к выводу о существовании узкоспециального рецидива, которым является повторное совершение насильственных преступлений с определенным интервалом [8, с. 205].

Отличительным критерием узкоспециального рецидива выступает профессиональность преступника, отражающая укоренившиеся преступные стремления субъекта [10, с. 205].

Выводы по первой главе исследования:

Уголовным законом под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, ранее судимым за совершение умышленного преступления.

Рецидив преступлений характеризуют такими признаками, как факт совершения повторного преступления лицом, ранее совершившим преступление, наличие умысла на совершение данных преступлений и наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

Судимость является требуемым условием для признания преступления рецидивом, одним из критериев определения неоднократности, самостоятельным квалифицирующим признаком преступления.

Законодательная классификация рецидива преступлений включает три вида – простой, опасный и особо опасный рецидив.

В юридической литературе и материалах периодического издания выделяются и другие виды рецидива:

- общий и специальный (в зависимости от видов совершаемых преступлений);
- допенитенциарный, пенитенциарный и постпенитенциарный (в зависимости от периода совершения преступления при назначенном наказании);
- уголовно-правовой и криминологический (фактический) рецидив (в зависимости от принадлежности к юридическим наукам);
- однократный (простой) и многократный (сложный) (в зависимости от количественного критерия);
- специальный, разовый, многократный.

Глава 2 Правовые последствия рецидива преступлений

2.1 Назначение наказания при рецидиве преступлений

Право назначать уголовные наказания принадлежит суду. При назначении наказания при рецидиве преступлений суд должен иметь в виду, что для признания рецидива преступлений требуется наличие судимости только за умышленное преступление.

В ч. 4 ст. 18 УК РФ изложены исключения из общего правила: не признаются рецидивом преступлений судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет; судимости за преступления осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

Умышленным преступлением небольшой тяжести признаётся деяние, за совершение которого максимальное наказание в виде лишения свободы не превышает трёх лет лишения свободы. Учитывая законодательный запрет на признание в качестве рецидива преступлений повторного совершения преступлений при наличии судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, судами данное обстоятельство воспринимается ошибочно. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, поскольку наказание в виде лишения свободы не превышает трёх лет. На основании этого Верховный Суд РФ пришёл к выводу, что при постановлении приговора от 30.12.2013 г. у нижестоящего суда не было оснований для признания отягчающим наказание Гаглошвили обстоятельством рецидива преступлений,

поэтому данное обстоятельство, а также указание при назначении Гаглошвили наказания на положения ч. 3 ст. 68 УК РФ подлежат исключению. Тем самым Верховный Суд РФ приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 30.12.2013 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.06.2014 г. в отношении Гаглошвили изменил, исключив указание о признании отягчающим наказание обстоятельством рецидива преступлений, а также указание при назначении наказания на положения ч. 3 ст. 68 УК РФ [20].

Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Объяснением тому, почему судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не образуют рецидив преступлений, служат психовозрастные особенности несовершеннолетнего. Несовершеннолетние «в силу своих психовозрастных особенностей в большей степени, чем взрослые, поддаются исправлению, что свидетельствует об их меньшей общественной опасности. Эти обстоятельства были приняты во внимание законодателем при конструировании комплекса норм, регламентирующих уголовную ответственность несовершеннолетних» [63, с. 251]. Именно с этим фактором И.Г. Возжанникова связывает невозможность поддержки предложения о расширении законного рецидива путём включения в него преступлений, совершаемых в несовершеннолетнем возрасте [17, с. 65]. Учитывая то, что при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого рецидива преступлений не учитываются совершенные им преступления в несовершеннолетнем возрасте, наблюдаются ошибки в правоприменительной практике. Так, из материалов уголовного дела следует, что А.В. Парфенов по приговору суда от 10.11.2011 г. был осужден за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте. По приговору от 28.03.2012 г. А.В. Парфенов

осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ и по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Суд при вынесении приговора в соответствии со ст. 15 УК РФ изменил категорию преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на менее тяжкую – с категории средней тяжести на категорию преступления небольшой тяжести. Таким образом, судимости по приговорам от 10.11.2011 г. и 28.03.2012 г. не подлежат учёту при решении вопроса о наличии рецидива преступлений. Эти обстоятельства были проигнорированы судами первой и апелляционной инстанций, в действиях осужденного необоснованно было признано наличие рецидива преступлений и наказание назначено с учётом этого отягчающего обстоятельства. Верховный Суд РФ посчитал данное нарушение уголовного закона существенным, повлиявшим на исход дела, и постановил приговор Верховного Суда Республики Башкортостан с участием присяжных заседателей от 19.12.2013г., апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 г. в отношении Парфенова Александра Викторовича изменить: исключить указание о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание А.В. Парфенову [21].

Судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ, не могут учитываться при решении вопроса о наличии рецидива преступлений.

Условным осуждением считается назначение наказания без реального отбывания наказания (например, назначение в качестве наказания исправительных работ, ограничения по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части). Судимость за преступление, осуждение за которое признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, не

учитывается при признании рецидива преступлений. Впрочем, наличие данного правила не исключает возникновения проблем в судебной практике. Так, Е.Н. Казаков был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год. Преступление совершено им в апреле 2018 г. в г. Новосибирске. В апелляционном представлении заместитель прокурора Новосибирской области С.В. Медведев, не оспаривая выводы суда о виновности Е.Н. Казакова в совершенном преступлении и о квалификации его действий, просил приговор в отношении Е.Н. Казакова изменить, исключить из него указание о наличии в действиях осужденного опасного рецидива, а также смягчить наказание. Судебная коллегия Верховного Суда РФ с данным доводом согласилась, сославшись на то, что в вводной части приговора указана лишь одна непогашенная судимость Е.Н. Казакова по приговору от 24.03.2016 г., по которому он был осужден к лишению свободы условно. На момент совершения последнего преступления условное осуждение не отменялось и Е.Н. Казаков не направлялся для отбывания наказания в места лишения свободы [1].

Отмена условного осуждения образует рецидив преступлений только в том случае, когда решение об отмене условного осуждения и о направлении осужденного для отбывания наказания в места лишения свободы было принято до совершения им нового преступления. При этом не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение – в соответствии с ч. 4 или ч. 5 ст. 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных ч. 3 названной статьи, на основании постановления суда. Не имеет значения и то, было ли осужденным начато реальное отбывание лишения свободы.

Если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное преступление (кроме преступления небольшой тяжести) к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со ст. 70 УК РФ, то при постановлении третьего

приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

В случае совершения лицом умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. В остальных случаях суд обязан мотивировать необходимость отмены (или сохранения) условно-досрочного освобождения.

Снятые или погашенные судимости в порядке, установленном ст. 86 УК РФ, не учитываются при решении вопроса о наличии рецидива преступлений. Снятие судимости предполагает аннулирование её правовых последствий до истечения предусмотренных законом сроков её погашения. Так, ч. 5 ст. 86 УК РФ поясняется, что если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости. В иных случаях применяется правило о погашении судимости. Ч. 3 ст. 86 УК РФ излагает следующие сроки погашения судимости:

- в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока;
- в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;
- в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания;
- в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания;
- в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания.

При назначении наказания при простом, опасном или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

В первые годы действия УК РФ законодателем разграничивалось назначение наказания за соответствующий вид рецидива преступлений. Так, ч. 2 ст. 68 УК РФ до внесения изменений в 2003 г. предусматривала следующее:

- не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания при простом рецидиве;
- не менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания при опасном рецидиве;
- не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания при особо опасном рецидиве.

Справедливость данного подхода не вызывала сомнений у практиков и ученых того времени. Ситуация была изменена Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым ч. 2 ст. 68 УК РФ была изложена в новой редакции: «срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ» [51]. Редакция данной статьи от 2003 г. вызывает определенные сомнения: законодателем фактически были приравнены три вида легального рецидива преступлений, а решение вопроса о сроке наказания при любом виде рецидива преступлений стал ещё больше зависеть от судебного усмотрения при соблюдении обязательной минимальной планки (не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания).

Либерализация уголовного законодательства в 2003 г. усугубила механизм назначения наказания при рецидиве преступлений. Научным сообществом предлагаются различные способы решения рассматриваемой ситуации. В своей диссертации кандидата юридических наук Е.А. Борисенко предлагает следующую формулировку ч. 2 ст. 68 УК РФ: «Срок или размер наказания при рецидиве преступлений не может быть менее срока или размера наказания, установленного путем сложения минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и одной второй, при опасном рецидиве преступлений – двух третьих, при особо опасном рецидиве преступлений – трех четвертых от разницы максимального и минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление» [6]. Упомянутый автор предлагает редактировать УК РФ, вернув содержание ч. 2 ст. 68 УК РФ, действовавший до вступления в законную силу Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ.

В ч. 3 ст. 68 УК РФ излагаются специальные правила назначения наказания при любом виде рецидива:

Во-первых, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ (например, беременность виновной, наличие малолетних детей у виновного, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств), срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Так, ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривается наказание в виде лишения свободы сроком до пяти лет. Из материалов дела следует, что Д.В. Поляков, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества и обращения его в свою собственность, находясь во дворе квартиры по адресу: <адрес>, через незапертую дверь проник в хозяйственную постройку, откуда тайно похитил принадлежащие П.В.В. мотоблок «Кумир», стоимостью 4963

рубля 75 копеек, лом черных металлов, в виде металлического сейфа. Общая сумма имущественного ущерба составила 7053 рубля 75 копеек. В ходе судебного разбирательства установлено, что обстоятельствами, смягчающими наказание Д.В. Полякова, являются активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, оказание помощи отцу инвалиду. Поскольку судом установлены смягчающие Д.В. Полякову обстоятельства, давая оценку совокупности обстоятельств, смягчающих наказание Полякову Д.В. данных о личности подсудимого, суд пришёл к выводу о возможности применения при назначении наказания положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, т.е. без учета правил ч. 2 ст. 68 УК РФ. В результате подсудимого признали виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и ему назначили наказание в виде одного года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [29].

Во-вторых, при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ (например, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления), может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Так, ч. 1 ст. 228 УК РФ предусматривает в качестве наказания лишение свободы сроком до трех лет. Как следует из материалов дела, обстоятельства, касающиеся времени, места и способа незаконного приобретения наркотического средства в значительном размере стали известны органам предварительного расследования благодаря участию Т.А. Шварца. Сообщенным им сведения нашли свое отражение в обвинительном заключении, а по результатам рассмотрения уголовного дела судом – и в обвинительном приговоре при описании преступного деяния по ч.

1 ст. 228 УК РФ, признанного судом доказанным, с указанием места, времени и способа его совершения. Таким образом, Т.А. Шварц предоставила органам предварительного расследования информацию о совершенном ею преступлении, которая имела значение для его раскрытия и расследования. На основании этого апелляция жалоба Т.А. Шварца была удовлетворена частично: приговор Советского районного суда г. Астрахани от 4 июня 2020 г. в отношении Т.А. Шварца изменен путём признания качества смягчающего наказание обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а также смягчения назначенного осужденной по ч. 1 ст. 228 УК РФ наказания с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ до 9 месяцев лишения свободы [2].

Исходя из сказанного, российский законодатель установил минимальный порог наказания при рецидиве преступлений, который не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Им же предусматриваются правила, по которым рецидивисту может быть применено более мягкое наказание.

Специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений называется одной из главных проблем общества. Рецидив является опасным проявлением преступного поведения, вследствие чего закон должен быть суровым для таких категорий лиц, но в то же время и справедлив [37, с. 86].

При назначении наказания при рецидиве преступлений в описательно-мотивировочной части приговора указывается конкретный вид рецидива преступлений. При признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения

наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

Согласно логике ст. 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений. При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ.

Руководствуясь положениями ч. 2 и 3 ст. 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное оконченное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление. Например, за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 161 УК РФ, с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы – низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года.

При любом виде рецидива преступлений срок наказания за неоконченное преступление может быть ниже низшего предела санкции

соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется.

В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с ч. 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, а основания для применения ст. 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная ч.ч. 2 и 3 ст. 68 УК РФ одна треть исчисляется:

- за оконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ;
- за неоконченное преступление – от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, который может быть назначен с учетом положений ст. 66 УК РФ.

2.2 Рецидив как квалифицирующий признак отдельных видов преступлений

В действующей редакции УК РФ в 10 составах преступлений рецидив является квалифицирующим признаком. Рассмотрим их.

В январе 2022 г. на фоне участвовавших случаев совершения изнасилований в отношении несовершеннолетних лиц, в особенности ранее судимыми лицами за преступления, предусмотренные гл. 18 УК РФ, был издан Федеральный закон от 28.01.2022 № 3-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым ч. 5 ст. 131 УК РФ была изложена в следующей редакции: «Деяния, предусмотренные пунктом «а» части третьей и пунктом «б» части четвертой настоящей статьи, если они: а) совершены лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего; б) совершены в отношении двух или более несовершеннолетних; в) сопряжены с совершением другого тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом «к» части второй статьи 105 настоящего Кодекса, - наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы» [52].

Пленум Верховного Суда РФ поясняет, что к имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего относятся лица, имеющие непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за любое из совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений, предусмотренных ч. 3 – 5 ст. 131, ч. 3 – 5 ст. 132, ч. 2 ст. 133, ст. 134, 135 УК РФ. Примечательно, что при этом также учитываются судимости за указанные преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет [25].

К.В. Сысолятина, анализируя внесенные Федеральным законом от 28.01.2022 № 3-ФЗ изменения в диспозицию ч. 5 ст. 131 УК РФ, констатирует, что в действующей редакции УК РФ отсутствует:

- разъяснение относительно коллизии между запретом учёта судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, при признании рецидива преступлений (ч. 4 ст. 18 УК РФ) и п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16, допускающим образование рецидива за преступления, предусмотренные гл. 18 УК РФ, совершенные до восемнадцати лет;
- разъяснение относительно отсутствия рецидива в квалифицирующего признака за совершение преступлений, предусмотренных гл. 18 УК РФ, в отношении совершеннолетних лиц, чем попирается принцип равенства и справедливости [43, с. 171].

Диспозиция ч. 5 ст. 132 УК РФ была также изменена Федеральным законом от 28.01.2022 № 3-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». С января 2022 г. квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ст. 132 УК РФ, стало насильственные действия сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (несовершеннолетней). В связи с чем было ужесточено наказание за данное преступление – лишение свободы на срок от 15 до 20 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 20 лет либо пожизненное лишение свободы. В пояснительной записке к Федеральному закону от 28.01.2022 № 3-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» разъяснялось, что расширение потенциала действующих санкций, исходя из степени общественной опасности рассматриваемых преступлений, позволит

более эффективно применять в качестве наказания пожизненное лишение свободы, а также усовершенствует существующие средства уголовно-правовой защиты половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Внесением изменений в ст. ст. 131 и 132 УК РФ лишь единичным федеральным законом в январе 2022 г. в связи с повышенным интересом общества и государства в защите несовершеннолетних от пагубного воздействия лиц с отклонениями в сексуальных предпочтениях законодатель не ограничился. В марте 2022 г. им издаётся Федеральный закон от 06.03.2022 № 38-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которым ст. 133 УК РФ дополняется частью третьей со следующим содержанием: «Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, если оно совершено: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»; в) лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, - наказывается лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового» [53].

Необходимость введения рецидива в качестве квалифицирующего признака понуждения к действиям сексуального характера, совершенного в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) объясняется статистикой Судебного департамента при Верховном Суде РФ: количество лиц, осужденных за совершение сексуального насилия в отношении детей и имеющих судимость за ранее совершенные преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего составляет в среднем 1-3 % от общего числа осужденных за насильственные преступления сексуального характера в отношении детей. Впрочем, множество фактов совершения понуждения к действиям сексуального характера остаются вне поля зрения

правоохранительных органов, либо зарегистрированные преступления по данному преступлению имеет ряд трудностей в силу профессиональных качеств виновного лица, выработанных путём многолетних практик. Введение рецидива в качестве квалифицирующего признака понуждения к действиям сексуального характера, совершенного в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней), по мнению парламентариев, способствует не только совершенствованию механизма борьбы с преступлениями сексуального характера в отношении детей, обеспечению прав и законных интересов детей, но и профилактике совершения новых преступлений, раннему выявлению и защите жизни и безопасности детей, неотвратимости наказания виновных.

Диспозиция ч. 6 ст. 134 УК РФ включает признак рецидива как обязательного критерия квалификации действий виновного по данной норме. Инициатива введения рецидива в качестве квалифицирующего признака ст. 134 УК РФ принадлежит Президенту РФ. Он обосновал потребность ужесточения наказания за рассматриваемое преступление тем, что около 25% лиц, признанных виновными в совершении полового сношения и иных действий сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, имели неснятые и непогашенные судимости, около 10% - совершили данное преступление, будучи освобожденными от отбывания наказания досрочно. Вступивший в законную силу Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ ужесточил наказания за рассматриваемое преступление путём закрепления рецидива – теперь деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 134 УК РФ, совершенные лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, - наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы [54].

Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ ввёл в ст. 135 УК РФ ч. 5, которым устанавливается ответственность за деяние, предусмотренное ч. 2 ст.

135 УК РФ (совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица достигшего двенадцатилетнего возраста, но не достигшего четырнадцатилетнего возраста), совершенным лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Соответственно, снятие или погашение судимости за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего исключают квалификацию действий виновного по ч. 5 ст. 135 УК РФ. Так, приговор Первомайского районного суда г. Омска был изменён в следующем объёме: из приговора исключено указание на наличие судимости по приговору Первомайского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ, на квалифицирующий признак – «совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего», действия А.В. Качана переквалифицированы с ч. 5 ст. 135 УК РФ на ч. 2 ст. 135 УК РФ, и считать его осужденным по ч. 2 ст. 135 УК РФ к 7 годам лишения свободы [3].

Рецидив как квалифицирующий признак фигурирует и в ст. 204.2 УК РФ. В 2016 г. Федеральным законом № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» уголовный закон дополнен ст. 204.2 – Мелкий коммерческий подкуп [55]. В ч. 2 ст. 204.2 УК РФ закрепляется уголовная наказуемость коммерческого подкупа на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, совершенного лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 204, 204.1 или ч. 1 ст. 204.2 УК РФ. Введение уголовной ответственности, в том числе повышенной в отношении рецидивистов, по названным статьям УК РФ объясняется следующим: в 2012 – 2015 гг. в России подавляющее число уголовных дел, возбужденных по признакам коммерческого подкупа, дачи или получения взятки, возбуждалось при сумме, меньшей 10 тысяч рублей. При учёте небольшой степени общественной опасности таких деяний и принимая во внимание потребность

реализации принципа справедливости при назначении наказания, нужда во введении ст. 204.2 УК РФ была насущна. Установление квалифицированного состава ст. 204.2 УК РФ по признаку наличия судимости у виновного лица является превентивной мерой для минимизации числа преступлений по названной норме. Для обеспечения дальнейшей дифференциации и индивидуализации наказания за совершение мелкого коммерческого подкупа лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 204, 204.1 или 204.2 УК РФ, а также в целях повышения исполнимости дополнительного наказания в виде штрафа устанавливается, что вместе с лишением свободы как наиболее строгим видом наказания по усмотрению суда в качестве дополнительного наказания может быть назначен кратный штраф.

Введение ст. 204.2 УК РФ, в особенности с квалифицированным составом по признаку наличия судимости за совершение аналогичных преступлений, способствовало повышению эффективности противодействия коррупционным преступлениям, достижению целей наказания в отношении лиц, совершивших такие преступления.

Особое значение рецидив как квалифицирующий признак играет в ст. 264.1 УК РФ. Он был введён в данную статью Особенной части УК РФ в 2021 г. на фоне игнорирования правила о запрете управления транспортным средством в состоянии опьянения.

По итогам 2020 г. число лиц, совершающих повторные преступления по ст. 264.1 УК, составила 20% (2018 год – 10%, 2019 – 15%) от общего числа привлеченных к ответственности по данной статье Особенной части УК РФ. Однако в некоторых субъектах этот показатель существенно выше: в Удмуртской Республике – 49%, Мурманской – 30%, Волгоградской области – 25%. В то же время складывающаяся судебная практика свидетельствует о том, что совершение повторных преступлений по ст. 264.1 УК, как правило, не влечет для виновных более строгую ответственность: в Калининградской области гражданин Ч. в 2016 г. совершил 14 преступлений,

предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, за которые был осужден 4 раза; в Астраханской области гражданин К. в период с 2016 г. по 2018 г. был трижды привлечён к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ; в Амурской области гражданин В. в 2016 г. семь раз совершал преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ; в Новгородской области гражданин К. с мая по октябрь 2017 г. был трижды осужден по ст. 264.1 УК РФ; в Омской области с 2019 по 2020 гг. гражданин А. был дважды осужден по ст. 264.1 УК РФ.

В вышеперечисленных случаях судами в качестве основного вида наказания виновным лицам назначались обязательные работы. Этот вид наказания не возымел серьёзного влияния на уменьшение количества совершаемых преступлений по ст. 264.1 УК РФ. На бытовом уровне подобные преступления ассоциировались с незначительным правонарушением и, как следствие, лица, злоупотребляющие алкогольными напитками, будучи уверенными, что не понесут ощутимой ответственности, вновь садились за руль.

Ситуация с решением проблемы по частоте рецидивных преступлений по ст. 264.1 УК РФ получила толчок к развитию Указом Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Президент РФ поручил Правительству РФ разработать меры по созданию безопасных и качественных автомобильных дорог путём обеспечения снижения смертности в результате дорожно-транспортных происшествий в 3,5 раза по сравнению с 2017 годом – до уровня, не превышающего четырех человек на 100 тыс. населения (к 2030 году – стремление к нулевому уровню смертности) [47]. Правительством РФ с целью выполнения поручения Президента РФ был разработан соответствующий законопроект, который впоследствии был одобрен парламентариями, предусмотревший повышенную уголовную ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения

преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ [56].

Федеральным законом от 30.12.2021 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» дополнил уголовный закон ст. 264.2 УК РФ, где ч. 2 данной статьи устанавливает уголовную ответственность за нарушение ПДД, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 12.9 либо ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.2 УК РФ [57].

Необходимость введения уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения в отношении лиц, подвергнутых административному наказанию и лишенных права управления транспортными средствами, в том числе повышенной ответственности при наличии судимости, объяснялось статистическими данными: в 2020 г. по ч. 4 ст. 12.9 КоАП РФ было возбуждено 440 435 дел об административных правонарушениях, по ч. 5 ст. 12.9 КоАП РФ – 58 959 дел об административных правонарушениях, по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – 596 885 дел об административных правонарушениях. За повторные вышеназванные правонарушения в 2020 г. по ч. 7 ст. 12.9 КоАП РФ было возбуждено 202 142 дела об административных правонарушениях, по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ – 44 850 дел об административных правонарушениях.

Рассмотренная статистика позволяет резюмировать, что более 40% водителей не останавливает факт привлечения к административной ответственности за превышения скорости, и они повторно нарушают ПДД. Грубые нарушения правил путём повторного выезда на полосу для встречного движения наблюдаются почти у 10% водителей. Криминализация данных правонарушений в ст. 264.2 УК РФ, в особенности установление в ч. 2 названной статьи повышенной ответственности для рецидивистов, позволяет более эффективно достичь цели общей превенции.

Уголовная ответственность по ч. 1 ст. 284.1 УК РФ наступает при наличии судимости лица за совершение преступления, предусмотренного данной статьёй. Рассматриваемая статья Особенной части УК РФ криминализирует участие в деятельности на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на РФ ее деятельности в соответствии с законодательством РФ, совершенным лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 284.1 УК РФ, т.е. за предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг, заведомо предназначенных для обеспечения деятельности на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности в соответствии с законодательством РФ, либо за организацию деятельности на территории РФ иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ ее деятельности в соответствии с законодательством РФ.

Основаниями для принятия решения о нежелательности осуществления деятельности иностранной или международной неправительственной организации являются: угрозы основам конституционного строя РФ, обороноспособности страны или безопасности государства, в том числе способствующая либо препятствующая выдвижению кандидатов, списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме (включая участие в иных формах в избирательных кампаниях, кампаниях референдума, за исключением участия в избирательных кампаниях, кампаниях референдума в качестве иностранных (международных) наблюдателей); наличие достоверных сведений, указывающих на оказание ею посреднических услуг

при проведении операций с денежными средствами и (или) иным имуществом, принадлежащими иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории РФ, в целях осуществления такой организацией деятельности, представляющей угрозу основам конституционного строя Российской Федерации, обороноспособности или безопасности государства.

Решение о признании нежелательной на территории РФ деятельности иностранной или международной неправительственной организации принимается Генеральным прокурором РФ или его заместителями по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере международных отношений РФ [58].

А.Г. Хлебушкин в качестве примеров признания организации на территории РФ нежелательной называет: QR (Otkrytaya Rossia, «Открытая Россия», Великобритания), Institute of Modern Russia, Inc («Институт современной России») (США), Open Russia Civic Movement, Open Russia (Общественное сетевое движение «Открытая Россия») (Великобритания). Основанием признания их деятельности нежелательной на территории РФ являлось то, что они осуществляли специальные программы и проекты с целью дискредитации результатов проходящих в РФ выборов, признания их итогов нелегитимными [62, с. 117].

Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была введена в УК РФ ст. 291.2, которой криминализируется получение взятки, дача взятки лично или через посредников в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. По ч. 2 ст. 291.2 УК РФ квалифицируются деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ. Причиной введения ст. 291.2 УК РФ являлось следующее:

в 2012-2015 гг. в России подавляющее число уголовных дел, возбужденных по признакам дачи или получения взятки, возбуждалось при сумме, меньшей 10 тысяч рублей. При учёте небольшой степени общественной опасности таких деяний и принимая во внимание потребность реализации принципа справедливости при назначении наказания, было разумно сформулировать отдельную статью в Особенной части УК РФ, носящей специальный характер к ст.ст. 290, 291, 291.1 при сумме взятке, меньшей десяти тысяч рублей.

Таким образом, действующая редакция УК РФ включает 10 составов преступлений, где рецидив является квалифицирующим признаком: ст.ст. 131-135 (все преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности), 204.2 (мелкий коммерческий подкуп), 264.1 (управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость), 264.2 (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами), 284.1 (осуществление деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории РФ её деятельности), 291.2 (мелкое взяточничество) УК РФ.

2.3 Значение рецидива преступлений для определения вида исправительного учреждения

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» разъясняется, что при назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать предусмотренные в ст. 58 УК РФ критерии:

- категорию преступлений;
- форму вины;

- вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно);
- срок лишения свободы;
- вид рецидива преступлений;
- факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы;
- пол и возраст [24].

Е.В. Нечаева говорит, что от перечисленных факторов непосредственно зависит не только система учреждений и органов УИС, но и установление вида и режима учреждения. «Срок наказания и количество судимостей характеризуют степень общественной опасности осужденного, в том числе имеет принципиальное значение для решения вопроса об УДО. Значительная часть осужденных (около 70%) отбывают наказание в виде лишения свободы сроком от 3 до 6 лет, более половины из них совершили преступления против собственности, треть – против личности» [18, с. 224].

При решении вопроса о виде исправительного учреждения действует строгий императив: уголовный закон не допускает возможности назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в п. «а» ч. 1 и ч. 2 ст. 58 УК РФ.

По правилам, установленным п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, разрешается определять вид исправительного учреждения в случае осуждения:

- лица за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей. Так, Т.Э. Арутюнян была осуждена за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, и приговорена к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении [30]. В другом уголовном деле А.С. Русакова была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, и ей избрано наказание в виде 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима [31];

- лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие – умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести;
- лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений или совокупности приговоров за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также тяжкое преступление, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Если в указанных случаях суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом подлежат учёту обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.

При осуждении к лишению свободы на определенный срок за совершение особо тяжкого преступления лица мужского пола, ранее отбывавшего лишения свободы, при отсутствии любого вида рецидива преступлений суд назначает ему исправительную колонию строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УК РФ, отбывание лишения свободы назначается:

Во-первых, мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима. Так, в действиях М.С. Костеркиной судом установлен рецидив преступлений – 18 июля 2017 г. Свердловским районным судом г. Красноярск признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, 12 апреля 2021 г. – Октябрьским районным судом г. Красноярск по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы. 30 октября 2020 г. М.С. Костеркина совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 318 УК РФ. Яшкинским районным судом Кемеровской области 29 июля 2021 г. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, а ей назначено наказание в виде двух лет лишения свободы. По совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, назначенного приговором от 29 июля 2021 г., с наказанием по приговору Октябрьского районного суда г. Красноярск от 12 апреля 2021 г., подсудимой окончательно назначено 11 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [32].

Во-вторых, мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима. Так, Читинский районный суд Забайкальского края установил, что преступление, совершенное подсудимым, относится к категории особо тяжких, А.Н. Долгов совершил его в период непогашенных судимостей по приговору Читинского районного суда Забайкальского края от 14.09.2015 г. за умышленное преступление средней тяжести и приговору Читинского районного суда Забайкальского края 10.07.2017 г. за умышленные тяжкие преступления, в связи с чем, в его действиях в соответствии с п. «б» ч.2 ст. 18

УК РФ усматривается опасный рецидив преступлений. А.Н. Долгов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима [33].

В-третьих, мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима. Так, в действиях А.Н. Радионова судом установлен особо опасный рецидив преступлений по причине наличия непогашенной судимости по ст. 264.1 УК РФ (приговор мирового судьи судебного участка № 29 Шумихинского судебного района Курганской области от 08.02.2016; приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 09.02.2021), по п. «в» ч. 2 ст. 115 и ч. 1 ст. 119 УК РФ (приговор мирового судьи судебного участка № 28 Шумихинского судебного района Курганской области от 26.09.2018). Приговором Шумихинского районного суда Курганской области от 30 марта 2021 г. А.Н. Радионов признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, и ей назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы. На основании ч. 4 и 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с основным наказанием, и полного присоединения дополнительного наказания, назначенных приговором Шумихинского районного суда Курганской области от 09.02.2021 г., А.Н. Радионову окончательно назначено наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима [34].

В-четвёртых, мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст. ст. 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном

рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме. Так, Курским областным судом С.А. Стариковский признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев. На основании ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания в виде одного года лишения свободы по приговору Коньшевского районного суда Курской области от 3 мая 2018 г. С.А. Стариковскому назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием первых 7 лет в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года [35].

Кроме того, рецидивисты, имеющие некоторые виды заболеваний (например, туберкулез, психические расстройства), могут отбывать наказание в виде лишения свободы в лечебно-профилактических учреждениях – больницах, специальных психиатрических и туберкулезных больницах, а для содержания. Осужденные рецидивисты, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизма и наркомании направляются для отбывания наказания лечебные исправительные учреждения (далее – ЛПУ). В ЛПУ изолированно от других категорий осужденных содержатся только мужчины, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы, осужденные к отбыванию лишения свободы в тюрьме. Указанные осужденные содержатся в специально выделенных и оборудованных по тюремному типу палатах. Отдельно от других осужденных содержатся несовершеннолетние. Женщины содержатся отдельно от мужчин. Осужденные, больные инфекционными заболеваниями,

содержатся отдельно по видам инфекций и отдельно от больных, проходящих лечение по поводу неинфекционных заболеваний [19].

Следуя логике ст. 58 УК РФ, наличие определенного вида рецидива преступлений обуславливает назначение лицу соответствующего вида исправительного учреждения. В связи с этим указание в описательно-мотивировочной части приговора на наличие вида рецидива преступлений является обязательным в том числе и в случае, если в обвинительном заключении (обвинительном акте или постановлении) отсутствует решение о рецидиве преступлений. При этом судам следует иметь в виду, что судимости, снятые или погашенные в установленном порядке (ст. ст. 84, 85 и 86 УК РФ), судимости за преступления, совершенные по неосторожности, а также судимости, указанные в ч. 4 ст. 18 УК РФ, не учитываются при признании рецидива преступлений и поэтому не могут являться основанием для назначения исправительной колонии строгого или особого режима.

Судимость за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо отбывание наказания за которые отсрочено, учитывается при признании рецидива преступлений, если условное осуждение либо отсрочка отбывания наказания отменялись до совершения лицом нового преступления и лицо направлялось судом для отбывания наказания в места лишения свободы.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются неснятые и непогашенные судимости лица на момент совершения преступления (в частности, при признании рецидива преступлений), поэтому истечение срока погашения судимости за одно или несколько преступлений в период отбывания наказания по последнему приговору не влечет изменение вида исправительного учреждения.

Из сказанного следует, что в исправительных колониях общего режима отбывают наказание в виде лишения свободы мужчины за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие наказание в виде лишения свободы, и женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо

тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений. В своём исследовании Е.С. Комиссаренко признаёт спорный характер такого решения законодателя: «назначение отбывания лишения свободы в одной исправительной колонии общего режима «женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива» исключает возможность практической реализации дифференциации исполнения и отбывания наказания» [15, с. 187]. Суждение данного автора вполне справедливо, поскольку совместное содержание случайного и профессионального типа преступника вполне возможно повлечёт обоюдную криминализацию поведения, формирование и укрепление антиобщественных установок.

Е.А. Антонян считает, что «... уместно поставить вопрос о возвращении в уголовный и уголовно-исполнительный законы понятия особо опасного рецидивиста. Изучение личности осужденных, отбывающих лишение свободы, демонстрирует, что для лиц, неоднократно отбывавших данный вид наказания, характерно совершение однородных преступлений – кража, грабеж, убийство и т.п. Соответственно, лица, их совершающие должны быть выделены на законодательном уровне в отдельную категорию осужденных» [5, с. 194].

Отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях общего режима осуществляется в обычных, облегченных или строгих условиях. Разница между названными условиями наблюдается в свободе и возможностях осужденного. Так, рецидивисты, осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в обычных условиях в исправительных колониях общего режима, проживают в общежитиях. Им разрешается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере девяти тысяч рублей;

- иметь шесть краткосрочных свиданий и четыре длительных свидания в течение года;
- получать шесть посылок или передач и шесть бандеролей в течение года.

С учётом личности и поведения рецидивистов, осужденных к отбыванию наказания в обычных условиях в исправительной колонии общего режима, им может ежемесячно предоставляться до двух дополнительных длительных свиданий с ребенком в выходные и праздничные дни с проживанием (пребыванием) вне исправительного учреждения, но в пределах муниципального образования, на территории которого расположено исправительное учреждение.

Рецидивисты, осужденные к отбыванию наказания в облегченных условиях в исправительной колонии общего режима, проживают в общежитиях. Им разрешается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, имеющиеся на их лицевых счетах, без ограничения;
- иметь шесть краткосрочных и шесть длительных свиданий в течение года;
- получать 12 посылок или передач и 12 бандеролей в течение года.

С учётом личности и поведения рецидивистов, осужденных к отбыванию наказания в облегченных условиях в исправительной колонии общего режима, им могут предоставляться дополнительные длительные свидания с ребенком в выходные и праздничные дни с проживанием (пребыванием) вне исправительного учреждения, но в пределах муниципального образования, на территории которого расположено исправительное учреждение, без ограничения их количества.

Рецидивисты, отбывающие наказание в облегченных условиях в исправительной колонии общего режима, в целях успешной социальной адаптации могут по письменному заявлению на основании постановления

начальника исправительной колонии за шесть месяцев до окончания срока наказания проживать и работать под надзором администрации исправительной колонии за пределами исправительной колонии, за исключением случаев, если имеется мотивированное постановление начальника исправительной колонии об отказе в проживании и работе за ее пределами. Они могут содержаться совместно с осужденными, которым предоставлено право передвижения без конвоя или сопровождения. Осужденным рецидивистам по их заявлению разрешается проживание за пределами исправительной колонии совместно с семьей или детьми в жилых помещениях, находящихся в их собственности или пользовании.

Рецидивисты, осужденные к отбыванию наказания в строгих условиях в исправительной колонии общего режима, проживают в запираемых помещениях. Им разрешается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч восьмисот рублей;
- иметь три краткосрочных свидания и три длительных свидания в течение года;
- получать три посылки или передачи и три бандероли в течение года;
- пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до трех часов.

В исправительных колониях строгого режима содержатся мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы. Осужденные к лишению свободы могут содержаться в исправительной колонии строгого режима в обычных, облегченных или строгих условиях.

Осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в обычных условиях в исправительных колониях строгого режима, проживают в общежитиях. Им допускается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч восьмисот рублей;
- иметь три краткосрочных и три длительных свидания в течение года;
- получать четыре посылки или передачи и четыре бандероли в течение года.

Осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в облегченных условиях в исправительных колониях строгого режима, проживают в общежитиях. Им допускается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере девяти тысяч рублей;
- иметь четыре краткосрочных и четыре длительных свидания в течение года;
- получать шесть посылок или передач и шесть бандеролей в течение года.

Осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в строгих условиях в исправительных колониях строгого режима, проживают в запираемых помещениях. Им допускается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч двухсот рублей;
- иметь два краткосрочных свидания и два длительных свидания в течение года;

- получать две посылки или передачи и две бандероли в течение года;
- пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до трех часов.

В исправительных колониях особого режима содержатся мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений. Осужденные к лишению свободы могут содержаться в исправительной колонии особого режима в обычных, облегченных или строгих условиях.

Осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в обычных условиях в исправительных колониях особого режима, проживают в общежитиях. Им разрешается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч двухсот рублей;
- иметь два краткосрочных и два длительных свидания в течение года;
- получать три посылки или передачи и три бандероли в течение года.

Осужденные, отбывающие наказание в исправительных колониях особого режима в облегченных условиях, проживают в общежитиях. Им разрешается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч восьмисот рублей;
- иметь три краткосрочных и три длительных свидания в течение года;
- получать четыре посылки или передачи и четыре бандероли в течение года.

Осужденные рецидивисты, приговоренные к отбыванию наказания в исправительных колониях особого режима в строгих условиях, проживают в помещениях камерного типа. Им допускается:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере шести тысяч шестисот рублей;
- иметь два краткосрочных свидания и одно длительное свидание в течение года;
- получать одну посылку или передачу и одну бандероль в течение года;
- пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до трех часов.

Отдельно от других осужденных в исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы. Они размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека. По просьбе осужденных и в иных необходимых случаях по постановлению начальника исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных они могут содержаться в одиночных камерах. Труд указанных осужденных организуется с учетом требований содержания осужденных в камерах. Такие осужденные имеют право на ежедневную прогулку продолжительностью полтора часа, осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, - на ежедневную прогулку продолжительностью два часа, осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, - на ежедневную прогулку продолжительностью два с половиной часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено на тридцать минут.

В строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию особого режима помещаются все осужденные. Перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные условия отбывания наказания производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания наказания. По отбытии не менее 10 лет в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия. Осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания, а осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, - в строгие условия отбывания наказания.

В тюрьме содержатся мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст.ст. 220, 221, 360 УК РФ, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме. В тюрьмах используется общий и строгий режимы.

Осужденные к лишению свободы содержатся в тюрьмах в запираемых общих камерах. По мотивированному постановлению начальника тюрьмы и с согласия прокурора осужденные могут содержаться в одиночных камерах. Размещение осужденных по камерам осуществляется с соблюдением требований ст. 80 УИК РФ, в особенности отдельно содержатся осужденные, находящиеся на общем и строгом режимах. Изолированно от других осужденных и отдельно содержатся также осужденные, переводимые из одного исправительного учреждения в другое, а также осужденные, оставленные в тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию.

Прогулки осужденных, отбывающих лишение свободы в тюрьме, осуществляются покамерно в дневное время суток на специально оборудованной на открытом воздухе части территории тюрьмы. Прогулка осужденного может быть досрочно прекращена в случае нарушения им установленных правил внутреннего распорядка (например, при приближении к ограждению внутренней запретной зоны; препятствовании законным действиям работников УИС; приведении в нерабочее состояние электронные и иные технические средства надзора и контроля и т.п.).

Осужденные рецидивисты, отбывающие наказание в тюрьме общего режима, вправе:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере семи тысяч двухсот рублей;
- иметь два краткосрочных и два длительных свидания в течение года;
- получать две посылки или передачи и две бандероли в течение года;
- пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью два часа.

При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено на тридцать минут.

Осужденные рецидивисты, отбывающие наказание в тюрьме общего режима, вправе:

- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, иные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере шести тысяч рублей;
- иметь два краткосрочных свидания и одно длительное свидание в течение года;
- получать одну посылку и одну бандероль в течение года;

- пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено на тридцать минут.

УИК РФ допускает возможность изменения вида исправительного учреждения для рецидивистов в зависимости от поведения и отношения к труду осужденного в течение всего периода отбывания наказания в виде лишения свободы. Для перевода в менее суровое исправительное учреждение необходимо наличие положительной характеристики. Вывод о том, что осужденный положительно характеризуется, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, а также с осужденными, положительно или отрицательно характеризуемыми, перевод на облегченные условия содержания и др.

Положительно характеризующиеся осужденные рецидивисты могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания:

- из тюрьмы в исправительную колонию – по отбытии осужденными в тюрьме не менее половины срока, назначенного по приговору суда, за исключением осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 205, 205.1, 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, ч. 2-4 ст. 206, ст. 208, ч. 2-4 ст. 211, ст. 277-279, 281, 317, 361 УК РФ;
- из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима – по отбытии осужденными в исправительной колонии особого режима не менее половины срока, назначенного по приговору суда;

- из исправительных колоний общего режима в колонию-поселение – по отбытии осужденными, находящимися в облегченных условиях содержания, не менее одной четверти срока наказания;
- из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение – по отбытии осужденными не менее одной трети срока наказания; осужденными, ранее условно-досрочно освобождавшимися от отбывания лишения свободы и совершившими новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания, - по отбытии не менее половины срока наказания, а осужденными за совершение особо тяжких преступлений – по отбытии не менее двух третей срока наказания.

Уголовно-исполнительное законодательство устанавливает правило, согласно которому не подлежат переводу в колонию-поселение осужденные: при особо опасном рецидиве преступлений; к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок; которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; не прошедшие обязательного лечения, а также требующие специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа; не давшие согласия в письменной форме на перевод в колонию-поселение.

При злостном нарушении установленного порядка отбывания наказания, осужденные рецидивисты могут быть переведены: из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен судом; из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима; из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в исправительной колонии того вида режима, откуда они были направлены в тюрьму. Осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные, которым смертная казнь в порядке

помилования заменена пожизненным лишением свободы, а также осужденные женщины переводу в тюрьму не подлежат.

Практика рассмотрения ходатайств о переводе в иные исправительные учреждения осужденных рецидивистов говорит о том, что значительная доля таких лиц по своему поведению характеризуются отрицательно. На этот факт указывает Р.А. Филиппов в своём исследовании, резюмируя, что «уровень нарушений порядка отбывания наказания в расчёте на 1000 человек в целом по России повысился на 8,8%, уровень злостных нарушений порядка отбывания наказания за изученный период вырос на 3,3% и составил 40,5%» [60, с. 42].

Выводы по второй главе исследования: срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. В научной среде данное законодательное положение признаётся не соответствующим принципу справедливости и предлагается реабилитировать правило, действовавшее до 2003 г. – при простом рецидиве наказание составляло не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, при опасном рецидиве – не менее двух третей, при особо опасном рецидиве – не менее трех четвертей.

Действующая редакция УК РФ включает 10 составов преступлений, где рецидив является квалифицирующим признаком: ст. ст. 131-135, 204.2, 264.1, 264.2, 284.1, 291.2 УК РФ.

Отбывание наказания в виде лишения свободы назначается: в исправительных колониях общего режима при любом виде рецидива преступлений; в исправительных колониях строгого режима при простом или опасном рецидиве преступлений; в исправительных колониях особого режима при особо опасном рецидиве преступлений с возможностью отбывания части наказания в тюрьме.

Заключение

На основании изложенного, резюмируем следующие выводы.

Уголовным законом под рецидивом преступлений понимается совершение умышленного преступления лицом, ранее судимым за совершение умышленного преступления.

Рецидив преступлений характеризуют такими признаками, как факт совершения повторного преступления лицом, ранее совершившим преступление, наличие умысла на совершение данных преступлений и наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

Судимость является требуемым условием для признания преступления рецидивом, одним из критериев определения неоднократности, самостоятельным квалифицирующим признаком преступления.

Законодательная классификация рецидива преступлений включает три вида – простой, опасный и особо опасный рецидив.

В юридической литературе и материалах периодического издания выделяются и другие виды рецидива:

- общий и специальный (в зависимости от видов совершаемых преступлений);
- допенитенциарный, пенитенциарный и постпенитенциарный (в зависимости от периода совершения преступления при назначенном наказании);
- уголовно-правовой и криминологический (фактический) рецидив (в зависимости от принадлежности к юридическим наукам);
- однократный (простой) и многократный (сложный) (в зависимости от количественного критерия);
- специальный, разовый, многократный

Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах

санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. В научной среде данное законодательное положение признаётся не соответствующим принципу справедливости и предлагается реабилитировать правило, действовавшее до 2003 г. – при простом рецидиве наказание составляло не менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, при опасном рецидиве – не менее двух третей, при особо опасном рецидиве – не менее трех четвертей.

Действующая редакция УК РФ включает 10 составов преступлений, где рецидив является квалифицирующим признаком: ст. ст. 131-135, 204.2, 264.1, 264.2, 284.1, 291.2 УК РФ.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются следующие критерии: категория преступлений; форма вины; вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно); срок лишения свободы; вид рецидива преступлений; факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы; пол и возраст подсудимого.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются неснятые и непогашенные судимости лица на момент совершения преступления (в частности, при признании рецидива преступлений), поэтому истечение срока погашения судимости за одно или несколько преступлений в период отбывания наказания по последнему приговору не влечет изменение вида исправительного учреждения.

Отбывание наказания в виде лишения свободы назначается: в исправительных колониях общего режима при любом виде рецидива преступлений; в исправительных колониях строгого режима при простом или опасном рецидиве преступлений; в исправительных колониях особого режима при особо опасном рецидиве преступлений с возможностью отбывания части наказания в тюрьме.

УИК РФ допускает возможность изменения вида исправительного учреждения для рецидивистов в зависимости от поведения и отношения к труду осужденного в течение всего периода отбывания наказания в виде

лишения свободы. Для перевода в менее суровое исправительное учреждение необходимо наличие положительной характеристики.

Уголовно-исполнительное законодательство устанавливает правило, согласно которому не подлежат переводу в колонию-поселение осужденные: при особо опасном рецидиве преступлений; к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок; которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; не прошедшие обязательного лечения, а также требующие специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа; не давшие согласия в письменной форме на перевод в колонию-поселение.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2019 № 67-АПУ19-1 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022)
2. Апелляционное постановление Астраханского областного суда от 20 августа 2020 г. по делу № 1-293/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022)
3. Апелляционное постановление Омского областного суда от 20 января 2020 г. по делу № 22-178/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022)
4. Антонян Ю.М., Бражников Д.А., Гончарова М.В. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития: аналитический обзор. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России». 2018. 86 с.
5. Антонян Е.А. Личность рецидивиста: криминологическое и уголовно-исполнительное исследование: диссертация д-ра юрид. наук. М., 2014. 353 с.
6. Борисенко Е.А. Проблемы назначения наказания при множественности преступлений: диссертация к.ю.н. Е.А. Борисенко. Краснодар, 2006. 189 с.
7. Векленко В.В. Виды рецидива в российском уголовном праве // Молодой ученый. 2020. № 29 (319). С. 76-77.
8. Волконская Е.К. Рецидив насильственных преступлений: социологическое исследование // Lex Russica. 2016. № 5 (114). С. 203-216.
9. Городнянская В.В. Постпенитенциарный рецидив / под ред. В.А. Уткина. М.: Юрлитинформ, 2012. 168 с.
10. Дроздов И.С. Рецидив как критерий эффективности наказаний, не связанных с лишением свободы // Уголовная юстиция. 2018. №. 11. С. 200-205.

11. Джабиев Р.А. Понятие рецидива преступлений и его уголовно-правовое содержание // Молодой ученый. 2020. № 23 (313). С. 206-209.
12. Дондокова Д.З. Понятие, признаки и виды рецидива по современному российскому законодательству // Студнет. Вып. 4. 2021. № 1. С. 74-78.
13. Зотов А.Ю. Проблемные вопросы рецидива преступлений в уголовном праве России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 3. С. 57-64.
14. Жарких Е.А. Институт рецидива преступлений: эволюция структурно-функционального содержания в системе уголовного законодательства // Проблемы эффективности права в современной России: материалы международной научно-практической конференции (Краснодар, 7 октября 2016 г.). Краснодар. 2016. Том 2. С. 103-106.
15. Комиссаренко Е.С. Раздельное содержание различных категорий осужденных, а также подозреваемых и обвиняемых, их соотношение // Вестник Саратовской государственной юридической академии. №. 2. 2020. С. 185-193.
16. Криминология: учебник для юридических вузов / под ред. В.Н. Бурлакова. - СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1999. 608 с.
17. Масалитина И.В. Судимость за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет // Вестник Томского государственного университета. Право, № 39. 2021, С. 60-68.
18. Нечаева Е.В. О критериях определения степени исправления осужденных к уголовным наказаниям // Уголовно-исполнительное право. 2019. Т. 14. № 3. С. 222-227.
19. Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 22.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2016 № 44930) // Официальный интернет-портал правовой информации. 2016. № 0001201612270032.

20. Постановление Верховного Суда РФ от 07 октября 2020 г. // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022).
21. Постановление Верховного Суда РФ от 21 ноября 2018 г. по делу № 2-78/14 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022).
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. № 3-П // Собрание законодательства РФ. 2003. № 14. Ст. 1302.
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 7.
25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2.
26. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 20.01.2021 г. № 130-П20 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022).
27. Приговор Яшкульского районного суда Республики Калмыкии от 20 июля 2021 г. по делу № 1-13/2021 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022).
28. Приговор Иркутского областного суда от 18 июня 2020 г. по делу № 2-18/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022).
29. Приговор Ясненского районного суда Оренбургской области от 27 июля 2021 г. по делу № 1-6/2021 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022).

30. Приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 25 марта 2021 г. по делу № 1-16/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 18.05.2022).

31. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 21 сентября 2020 г. по делу № 1-422/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.05.2022).

32. Приговор Яшкинского районного суда Кемеровской области от 29 июля 2021 г. по делу № 1-102/2021 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.05.2022).

33. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 27 июля 2021 г. по делу № 1-178/2021 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.05.2022).

34. Приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 30 марта 2021 г. по делу № 1-30/2021 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.05.2022).

35. Приговор Курского областного суда от 12 августа 2020 г. по делу № 2-4/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.05.2022).

36. Пряхина Л.В. Понятие, признаки и виды рецидива преступлений // Вестник науки и образования. 2019. №. 24. С. 62-66.

37. Пряхина Л.В. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений // Вестник науки и образования. 2019. №. 2. С. 84-87.

38. Побегайло Э.Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса. М.: НОРМА, 2006. 143 с.

39. Реутов К.О. Рецидив как форма множественности преступлений // Аллея Науки. 2021. № 10. С. 473-480.

40. Старков О.В. Криминопенология. М.: Экзамен, 2004. 480 с.

41. Сумачев А.В. Уголовно-правовая категория «административно-преюдиционный рецидив: характеристика и правовые последствия // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 4. С. 78-85.

42. Строкина А.А. Проблемы квалификации рецидива преступлений // Молодой ученый. 2019. № 37 (275). С. 57-59.
43. Сысолятина К.В. Сравнительно-правовой анализ законодательства стран СНГ об ответственности за насильственные преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности // Молодой ученый. 2022. № 10 (405). С. 169-172.
44. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства. 1996. № 25. Ст. 2954.
45. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Собрание законодательства. 2001. № 52. Ст. 4921.
46. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства. 1997. № 2. Ст. 198.
47. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 20. ст. 2817.
48. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1: учебник для вузов ответственный редактор И. А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. 5-е изд., перераб. и доп. М.: изд-во Юрайт, 2020. С. 118-124.
49. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. А.В. Сумачев. Ханты-Мансийск: Югорский государственный университет, 2017. 231 с.
50. Уголовное право. Общая часть: учебно-методическое пособие / под ред. А.М. Багмета, Д.И. Аминова. Юнитидана. Москва. 2015. 271 с.
51. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 50. 2003. ст. 4848.
52. Федеральный закон от 28.01.2022 № 3-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 5. 2022. ст. 677.

53. Федеральный закон от 06.03.2022 № 38-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 10. ст. 1395.

54. Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 10. ст. 1162.

55. Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. ст. 4257.

56. Федеральный закон от 01.07.2021 № 258-ФЗ «О внесении изменения в статью 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 27. 05.07.2021 ст. 2.

57. Федеральный закон от 30.12.2021 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 1. ст. 27.

58. Федеральный закон от 28.12.2012 № 272-ФЗ (ред. от 14.03.2022) «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53. ст. 7597

59. Филиппова О.В. К вопросу об уголовно-правовом и криминологическом понятии рецидива преступлений // Сибирский юридический вестник. 2021. № 1. С. 63-67.

60. Филиппов Р.А. Об оценке степени исправления осужденных // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и

практики: материалы науч.-практ. конф. / отв. ред. А.Г. Антонов. Новокузнецк, 2015. С. 41-44.

61. Хисамутдинов Ф.Р., Шалагин А.Е. Особенности предупреждения профессиональной и рецидивной преступности (история и современность) // Вестник Казанского института МВД России. 2014. № 4. С. 50-55.

62. Хлебушкин А.Г. Осуществление деятельности организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации её деятельности: вопросы квалификации и совершенствования законодательства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. №. 4 (80). 2018. С. 114-119.

63. Черненко Т.Г. Множественность преступлений: сущностный анализ // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. М. : Юрилитинформ, 2016. С. 176-300.