

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие уголовной ответственности и формы ее реализации»

Студент

С.В. Медведев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность исследования обуславливается тем, что уголовная ответственность представляет собой сложное социально-правовое последствие совершения преступления. Можно охарактеризовать данный институт через такие элементы как обязанность лица отвечать на основании норм уголовного законодательства за совершенные деяния, отрицательная оценка государством этого деяния, порицание лица его совершившего, назначение мер уголовно правового характера и судимости.

Целью исследования является комплексный анализ уголовно-правовых норм уголовной ответственности в Российской Федерации, а также разработка предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства в данной отрасли.

В соответствии с поставленной целью, необходимо выполнить следующие задачи:

- исследовать историю становления уголовной ответственности в российском законодательстве;
- рассмотреть понятие и содержание уголовной ответственности;
- представить общую характеристику форм реализации уголовной ответственности;
- изучить основные направления реализации иных мер уголовно-правового характера как формы реализации уголовной ответственности;
- рассмотреть проблему закрепления и реализации некоторых видов уголовной ответственности в современном законодательстве;
- изучить проблемные аспекты обеспечения законности при реализации уголовной ответственности.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие теоретические аспекты уголовной ответственности	6
1.1 История становления уголовной ответственности в российском законодательстве	6
1.2 Понятие и содержание уголовной ответственности.....	10
Глава 2 Формы реализации уголовной ответственности	20
2.1 Общая характеристика форм реализации уголовной ответственности.....	20
2.2 Основные направления реализации иных мер уголовного-правового характера как формы реализации уголовной ответственности	33
Глава 3 Проблемы реализации уголовной ответственности на современном этапе	40
3.1 Проблема закрепления и реализации некоторых видов уголовной ответственности в современном законодательстве	40
3.2 Проблемные аспекты обеспечения законности при реализации уголовной ответственности	49
Заключение	58
Список используемой литературы и используемых источников	62

Введение

В уголовном кодексе РФ часто употребляется термин «уголовная ответственность», но на законодательном уровне нет четкого определения этому понятию. Тем не менее законодатель определил основание уголовной ответственности, которое также связано и с другим понятием, таким как признаки совершения преступления.

Деяние считается преступлением, если оно обладает всеми признаками преступления и запрещено уголовным законодательством под угрозой наказания. Уголовная ответственность, являющаяся частью юридической ответственности, является одним из главных средств борьбы с нарушителями законности.

Уголовная ответственность представляет собой сложное социально-правовое последствие совершения преступления. Можно охарактеризовать данный институт через такие элементы как обязанность лица отвечать на основании норм уголовного законодательства за совершенные деяния, отрицательная оценка государством этого деяния, порицание лица его совершившего, назначение мер уголовно правового характера и судимости.

Проблемы уголовной ответственности занимают в отечественной юридической литературе серьезное место. Среди основных работ по теме исследования можно отметить таких авторов, как: Е.П. Гришину, А.С. Ларину, А.А. Нечепуренко, И.В. Хабарову и т.д.

Объект исследования – уголовная ответственность, как правовой институт и деятельность государства, связанная с реализацией данной функции.

Предмет исследования – нормы, закрепляющие основания уголовной ответственности и способы ее реализации [12; 25].

Целью исследования является комплексный анализ уголовно-правовых норм уголовной ответственности в Российской Федерации, а также разработка

предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства в данной отрасли.

В соответствии с поставленной целью, необходимо выполнить следующие задачи:

- исследовать историю становления уголовной ответственности в российском законодательстве;
- рассмотреть понятие и содержание уголовной ответственности;
- представить общую характеристику форм реализации уголовной ответственности;
- изучить основные направления реализации иных мер уголовно-правового характера как формы реализации уголовной ответственности;
- рассмотреть проблему закрепления и реализации некоторых видов уголовной ответственности в современном законодательстве;
- изучить проблемные аспекты обеспечения законности при реализации уголовной ответственности.

Методологической основой исследования выступают сравнительно-правовой, диалектический, историко-правовой и иные методы исследования.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав основной части, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие теоретические аспекты уголовной ответственности

1.1 История становления уголовной ответственности в российском законодательстве

Институт уголовной ответственности один из самых старых не только в России, но и в других странах. Он насчитывает не одно столетие. Анализируя исторические источники, видно, как на протяжении всего этого времени развивался данный институт, в частности активно видоизменялись объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона преступления. Однако, только проанализировав развитие всех этих элементов преступлений в разных странах, мы можем оценить развитие уголовного законодательства в целом. Так в странах Европы совершенствовалась субъективная сторона преступления, а именно решался вопрос с какого возраста лица подлежат уголовной ответственности, и, в частности, с какого возраста они являются вменяемыми.

Возраст, по достижении которого физическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, в истории русского уголовного законодательства долгое время был не определен. В уставе князя Ярослава Мудрого в XI в. содержалось указание о том, что «смертная казнь в отношении малолетних преступников, не достигших 12-летнего возраста, заменяется другим наказанием». В связи с этим можно сделать вывод о том, что лица, не достигшие 12-летнего возраста, при князе Ярославе могли быть подвергнуты всем видам наказания, кроме смертной казни, наравне с совершеннолетними [22, с. 14-19].

В Судебниках говорилось о малолетних совершенно неопределенно в таких, например, выражениях, как «детина мал». И вопрос о том, с какого возраста можно привлекать к уголовной ответственности, оставался неразрешенным. Не коснулось прямо вопроса о малолетних и Соборное

Уложение 1649 г. Указом Алексея Михайловича в 1669 году вносится постановление: «если отрок семи лет убьет, то не повинен он в смерти».

В «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» 1715 г. о малолетних говорится в двух местах. «В одном случае сказано, что младенцы или которые еще пятнадцать лет не имеют, относятся к числу негодных свидетелей и не могут быть приняты на суде. В другом случае говорится о лицах, освобожденных от пытки, и в их число включаются, наряду с высшими чинами, 70-летними стариками, беременными женщинами, и недоросли» [28, с. 200-202].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодательство России XVII-XVIII вв. хоть и упоминает о малолетних преступниках, но не конкретизирует с какого именно возраста наступает этот малолетний возраст, и до какого времени он длится. Помимо этого, в некоторых законах предусматривается лишь пятнадцатилетний возраст привлечения к уголовной ответственности.

Однако, при рассмотрении правительствующим Сенатом совместно с президентами коллегий уголовного дела 14-ти летней крестьянки Федоровой в 1742 г., обвиняемой в убийстве, было указано, что «малолетство, как для лиц мужского пола, так и для лиц женского пола нужно считать до 17 лет и таковых нельзя подвергать тем же наказаниям, как и взрослых. Малолетние не могли подвергаться ни смертной казни, ни пыткам, ни кнуту, для них эти наказания заменяются сечением плетьюми и отсылкой в монастырь на исправление». За менее тяжкие преступления, малолетние или вообще освобождались, или мена наказания значительно смягчалась. В связи с чем, было принято решение, что за тяжкие преступления малолетние начиная с 12 лет несут такую же ответственность, как и взрослые. Но такие постановления не получили своего дальнейшего закрепления [18, с. 80-81].

В соответствии с Указом «О малолетних преступниках» от 26 июня 1765 г. для малолетних лиц мужского пола предусматривалось более серьезное наказание.

Несмотря на сильные разногласия по поводу возраста лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, Уложение «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. был признан возраст 10 лет, но с некоторой оговоркой. Иными словами, до 10 лет, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, и на него не заводится уголовное производство. Таким образом законодатель Уложением «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. четко установил возрастной ценз уголовной ответственности с 10 лет.

Исходя из проведенного исследования, законодателем конца XX столетия было предусмотрено три возрастных периода, от 7 до 10 лет (малолетство), от 10 до 13 лет (отрочество), от 13 до 21 года (юность).

Немного позднее, а именно 2 июня 1897 г. в законопроекте «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений о их наказуемости» было указано на то, что необходимо различать два периода возраста: малолетство – от 0 до 17 лет; несовершеннолетие – от 17 до 21 года [16, с. 93-94].

Таким образом мы видим, что российское законодательство XX столетия очень сбивчиво трактует возраст, с которого наступила бы уголовная ответственность. Что в принципе усложняло деятельность правоприменительной практики для реализации уголовной ответственности отдельных категорий граждан.

Дальнейшая кодификация уголовного законодательства показала, что возраст наступления уголовной ответственности продолжил трансформацию. В законодательстве начала XX в. указывается на то, что не всякий человек может нести уголовную ответственность. «Советское уголовное законодательство исключает уголовную ответственность несовершеннолетних до 12-летнего возраста и применение мер уголовного наказания к невменяемым».

И уже только современный УК РФ определил возраст наступления уголовной ответственности с 16 лет, а по некоторым преступлениям с 14 лет. Не менее серьезно древнее уголовное законодательство подходило и к вопросу уголовной ответственности лиц, с психическими расстройствами и лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения.

Законодательство Петра I впервые коснулось этого вопроса. Военские артикулы, так же, как и все прочие уголовные законы Петра I, еще не дают ясного представления об ответственности перед законом лиц, совершивших общественно-опасные действия в состоянии душевной болезни. Впрочем, лишение умственных способностей влекло за собой не только смягчение наказания, но и полную безнаказанность.

Вполне вероятно, что душевная болезнь принималась во внимание не только при воровстве, но и при других преступлениях. Помимо этого, 5 сентября 1723 г. Синоду был передан именной указ «О несылке сумасбродных и в уме помешанных в монастыри» в котором запрещалось посылать в монастыри для исцеления «сумасбродных и под видом изумления бываемых» (т.е. умопомешанных) [23, с. 45-46].

«Поэтому неудивительно, что в этот период времени «в уголовном законодательстве России не нашли своего отражения понятия вменяемости и невменяемости, а отношение к опасным деяниям психически больных было примитивно-мистическим. их действия в соответствии с религиозными взглядами воспринимались как бесоодержимость. Охрана общества от «бесоодержимых» возлагалась на церковь и не отражала содержание уголовного права» [27, с. 340-341].

И только позднее, в начале XIX века был выпущен Указ «О не придавании суду поврежденных в уме людей и учинивших в сем состоянии смертоубийство», который гласил: «на таких людей нет ни суда, ни закона».

Таким образом, именно с этого момента можно считать, что произошло официальное закрепление положения о том, что людей с психическими расстройствами суду не придавать.

Исходя из проведенного исследования, можно сделать следующие выводы. Институт уголовной ответственности насчитывает не одно столетие. Над его усовершенствованием трудились многие ученые, как в России, так и в зарубежных странах. Анализируя российское законодательство, можно отметить, что возраст наступления уголовной ответственности постоянно изменялся, в связи с трансформациями как на политическом уровне, так и в социальной сфере. Помимо этого, шла дифференциация наказания в зависимости от умственной и нравственной зрелости.

Не менее серьезно отечественное уголовное законодательство на протяжении исторического развития подходило и к вопросу уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами. В отношении невменяемых, законодательство всегда исключало уголовную ответственность таких категорий граждан. И уже только в современное время определение невменяемости начало строиться путем сочетания двух критериев: юридического и медицинского. А сами понятия вменяемости и невменяемости стали являться понятиями юридическими, всецело связанными с уголовной ответственностью.

1.2 Понятие и содержание уголовной ответственности

Ответственность за свои поступки является одной из характерных черт человеческого общества. Она вытекает из того, что в обществе нормами морали и права установлены определенные правила проведения, а именно запреты и допущения, обязательные для исполнения. И лицо, нарушившее эти правила, обязывается претерпеть те или иные отрицательные последствия: порицание, стеснение, лишение или страдание. Отвечать, нести ответственность – значит реально претерпеть на основании этих правил отрицательные последствия своего поступка, осуждаемого моралью или правом.

Что же представляет из себя вообще ответственность. Толковый словарь Д.Н. Ушакова гласит, что ответственность – это «положение, при котором лицо, выполняющее какую-нибудь работу, обязано дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за все могущие возникнуть последствия в исходе порученного дела, в выполнении каких-нибудь обязанностей, обязательству» [26].

«Иными словами, ответственность – это не фактическое наказание за нарушение, порицание судом виновного и последствие соответствующих решений в виде судимости, а лишь только обязанность такие меры протерпеть» [22, с. 141].

Ряд ученых отмечают, что: «ответственность – это уже исполнение под принуждением обязанности. Обязанность может быть исполнена или не исполнена, но, когда наступает ответственность, т.е. приводится в действие аппарат принуждения. выбора у ответственного лица нет, – оно не может не выполнить действий (или бездействия), составляющих содержание реализуемой обязанности» [17, с. 55].

Справедливо и такое замечание: «нельзя трактовать ответственность существующей, наличной, когда она хотя бы частично не реализована, а только возможна в будущем. В этом случае нет объективного возложения ответственности, претерпевания негативных последствий совершения преступления» [18, с. 80-81].

Вообще же, термин «ответственность» употребляется в очень многих и различных смыслах, что, к сожалению, не всегда учитывается при рассуждениях о понятии «юридической ответственности». Юридическая ответственность неразрывно связана с государством. Это накладывает серьезный отпечаток на содержание юридической ответственности. По содержанию юридическая ответственность всегда есть государственное принуждение к исполнению требований права.

Нормы юридической ответственности состоят из гипотезы и санкции. Своеобразие гипотезы здесь заключается в том, что в ней лаконично

описывается противоправный юридический факт – правонарушение. Главный конструктивный элемент нормы ответственности – санкция. Она определяет вид и пределы наказания, конкретизирующиеся актом применения.

Сущность юридических санкций состоит в том, что ими предусмотрено наказание правонарушителя. Сравнительный анализ юридических санкций, содержащихся в различных отраслях права, показывает, что все санкции имеют то общее, что они наказывают правонарушителей. Наказание – общеправовая категория, которая присутствует во всех отраслях права.

«Наказание – это принудительно осуществляемое средство воздействия. Следовательно, принудительно реализуются и санкции, предусматривающие наказание. Это обстоятельство нередко служит основанием для отождествления понятий санкции, меры наказания и меры государственного принуждения. Нельзя, например, согласиться с мнением, что все меры государственного принуждения, основанные на праве, охватываются объемом санкций» [16, с. 93-94].

Государственное принуждение есть совершаемое компетентными органами и должностными лицами властное воздействие в виде предписания определенного поведения (психическое принуждение) либо в форме непосредственного действия («физическое» принуждение). Такой метод государственной деятельности применяется для решения различных задач, достижения различных целей, но естественно, что наибольшее применение он находит в сфере правоохранительной деятельности государства. Это относится и к мерам наказания. «Следовательно, осуществление наказания есть одна из целей применения государственного принуждения. Государственное принуждение является средством, обеспечивающим реализацию предусмотренного в санкции нормы юридической ответственности наказания правонарушителя» [18, с. 80].

Как и все другие нормы права, нормы юридической ответственности осуществляются через соответствующие правовые отношения. Это особый

вид охранительных правоотношений, в рамках которых реализуется наказание, предусмотренное санкциями.

Наказание реализуется в рамках отношений ответственности, но не следует за ответственностью автоматически. Ответственность может возникнуть, но не осуществиться, если не реализовано наказание. Если отношение юридической ответственности развивается нормально, то оно завершается наказанием правонарушителя. Иными словами, реализация санкций не есть ответственность в полном объеме этого понятия, это лишь одна стадия ее осуществления и развития, а именно стадии реализации.

На данный момент одной из важнейших задач нашего государства является ликвидация преступности и всех ее причин. Решение этой проблемы осуществляется совместными усилиями всех государственных органов, органов государственной власти и всех слоев населения. Почти все преступления, даже преступления, вызывают определенную реакцию со стороны государства и общества, которое является своеобразным регулятором общественного поведения [13, с. 143-144].

Существует три основных фактора человеческого существования: взаимодействием личности, общества и государства, именно этим определяется содержание ответственности, в том числе и уголовная ответственность. Есть следующие социальные этапы исправления: собственному сознательно-волевому контролю, влиянию социального воздействия на государственные институты, которым подвергается каждый человек. Объективный аспект в уголовной ответственности в целом необходим, так как конкретное поведение индивида определяется объективными законами общества, и тем самым уголовное право побуждает участников общественных отношений к ответственному поведению и их поощряет. Важно отметить, следующее что уголовно-правовая среда является не только внешним по отношению к индивиду, а единым социально-правовым явлением, сущность которого пронизана термином принципы.

Субъективная сторона ответственности заключается в установлении изменений в поведении в психологии сознания и человека, в изучении норм уголовного права, в общественных отношениях принудительных уголовно-правовых требований, в установлении его поведения.

Ценности, охраняемые уголовным кодексом, личностные способности и способность человека избирательно воздействовать на эти ценности, представляют собой социальные отношения между людьми на уголовно-правовом уровне. В этом смысле необходимо говорить об уголовной ответственности человека за его действия, которые могут нанести вред этим ценностям или, по сути, могут нанести им вред. Взгляды на уголовную ответственность, поддаются дискуссиям, одни ученые отрицают наличие позитивного аспекта уголовной ответственности, другая часть ученых, утверждает, что уголовная ответственность возникает только как позитивное явление. Рассмотрим определение «позитивной» уголовной ответственности. Ее суть состоит в соблюдении уголовно-правовых запретов; если это происходит, то лицо ее ответственно, не нарушая уголовного закона, поощряет государство, такое поведение [10, с. 24-25].

Сущность «ретроспективной» уголовной ответственности заключается в государственном наказании в отношении лица, нарушившего уголовный закон. В исследованиях, в которых изучается основание возникновения уголовной ответственности наблюдаются разногласия. Значительный прогресс в этом вопросе был достигнут в направлении определения того, какие явления, существующие в уголовном праве, являются основанием уголовной ответственности. Важность этого аспекта не вызывает сомнений. Необходимо рассмотреть каждую из данных категорий с точки зрения их внутреннего содержания, структуры и строения. Некоторые исследователи признают уголовную ответственность как обязанность лица отвечать перед государством за содеянное. Но многие ученые отвергают эту точку зрения, так как правовая обязанность никак не может сравниться с правовой ответственностью. Так, как возложенная на виновных юридическая

обязанность, в совершении преступления, влечет за собой исполнение в принудительной форме [8, с. 99-100].

Целью уголовной ответственности является результат, которого государство стремится достичь путем применения мер уголовно - правового принуждения к лицу, осужденному за совершение преступления. Кроме того, это определяется необходимостью наиболее эффективного применения и дальнейшего совершенствования уголовного кодекса.

Изучив современную правовую литературу, можно сделать вывод, что цели уголовной ответственности не уделяется должного внимания. Преобладающая точка зрения в этой теории состоит в том, что цель уголовной ответственности отождествляется с целью наказания, поскольку наказание является важной формой реализации уголовной ответственности. Мы осознаем полную самостоятельность таких мер, как воздействие уголовной ответственности и наказания, что каждое из этих явлений имеет свои цели: восстановление социальной справедливости, достижение исправительной и частной профилактики осужденных.

Задачи уголовного законодательства, которые определены ст. 2 УК РФ: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений признана уголовная ответственность [14, с. 17-19].

Из выше сказанного сделаем вывод о том, что, цели уголовной ответственности могут быть отнесены к группе трех видов ответственности: те, которые связаны с наказанием, те, которые связаны с принудительными мерами медицинского характера, и те, которые связаны с обязательными видами деятельности, а также образовательными учреждениями. Если цель состоит в том, чтобы соотнести приговор: восстановить социальную справедливость, изменить приговор человеку и предупредить о новом преступлении. К целевым в отношении принудительных мер медицинского

характера могут быть отнесены: лечение отдельных лиц, улучшение их психики и предотвращение совершения ими новых преступлений. К обязательным видам деятельности относится и воспитательное воздействие: воспитание несовершеннолетних, предотвращение совершения ими новых преступлений [7, с. 31-33].

Таким образом, понятие уголовной ответственности в уголовном законе не открывается и считается одним из самых трудных и дискуссионных вопросов в исследовании науки уголовного права. Немало важное значение имеет ретроспективная уголовная ответственность, а именно ответственность лица, уже совершившего неправомерное деяние (преступное поведение). Практически все ученые придерживаются мнения о том, уголовная ответственность может быть реализована только в рамках уголовного закона. Однако взаимосвязь между уголовной ответственностью и уголовно-правовым отношением понимается по-разному.

Нам представляется, что наиболее точным является определение, которое дал А.А. Нечепуренко, которое заключается в том, что «уголовная ответственность есть мера государственного принуждения, заключающаяся в осуждении лица, признанного виновным в совершении преступления по вступившему в законную силу обвинительному приговору суда, к определенным правоограничениям карательного и не карательного характера» [17, с. 55].

При анализе взаимодействия элементов внутри института ответственности важно подчеркнуть роль уголовной ответственности как своего рода «последней инстанции», охраняющей все урегулированные правом общественные отношения. Задачи уголовного закона определены в ст. 2 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) следующим образом: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Для

осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений». Таким образом, по своим функциям уголовное право является исключительно охранительной, в широком смысле, отраслью права [25].

В содержание уголовной ответственности неременной составной частью входит назначение судом наказания в соответствии с законом и с учетом характера и степени общественной опасности, совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность. Назначением наказания еще раз подтверждается данная при осуждении отрицательная оценка личности преступника и совершенного им преступления.

В содержание уголовной ответственности входит не только назначение наказания, но и его исполнение. Исполнение наказания является наиболее острой и ощутимой стороной уголовной ответственности как последствия нарушения закона, совершения преступления.

Но уголовная ответственность наступает и тогда, когда отсрочивается исполнение приговора или исполнение наказания. Кроме наказания, которое исполняется или может быть исполнено через определенный промежуток времени, виновный несет все отрицательные последствия совершения преступления – претерпевает порицание со стороны суда считается судимым и т.д. [27, с. 340-341].

Уголовная ответственность осуществляется в течение определенного времени и не может быть прервана и возобновлена, отсрочена или отложена. Нельзя считать отсрочку исполнения наказания или условное неприменение наказания отсрочкой или неисполнением уголовной ответственности.

Уголовная ответственность ограничена установленными в законе пределами: ее размерами, т.е. высшей и низшей степенью принудительных

мер, предусмотренных законом, и временем – ее начальным и конечным моментом.

Стоит также отметить, что необходимым условием уголовной ответственности является наличие вины. Для того, чтобы установить вину, необходимо установить, вменяемым или невменяемым лицом совершено то или иное социально-опасное действие. Установлено, что уголовной ответственности за совершение общественно-опасного деяния подлежат лишь физические, вменяемые лица, достигшие определенного возраста. Если общественно-опасное деяние совершается невменяемым или лицом, не достигшим определенного возраста, то не возникает и вопроса о наличии или об отсутствии в деяниях этого лица состава преступления.

Возникновение уголовной ответственности связано с фактом совершения преступления конкретным лицом. В этот момент между ними и государством возникает уголовно-правовое отношение и уголовная ответственность. Уголовное обвинение с момента совершения преступления по форме является предметом уголовного права правонарушителя, осуждения и приведения в исполнение мер, обязанности сообщать государству о том, что они хотят сделать. Осуществление уголовной ответственности проходит через многие стадии уголовного процесса. Такими этапами практического осуществления уголовной ответственности являются: привлечение лица в качестве обвиняемого; вынесение судом обвинительного приговора (как с назначением наказания, так и без него); исполнение приговора суда [20, с. 29, 31].

Таким образом, в результате проведенного исследования в первой главе можно сделать ряд выводов и обобщений.

Во-первых, институт уголовной ответственности насчитывает не одно столетие. Над его усовершенствованием трудились многие ученые, как в России, так и в зарубежных странах. Анализируя российское законодательство, можно отметить, что возраст наступления уголовной ответственности постоянно изменялся, в связи с трансформациями как на

политическом уровне, так и в социальной сфере. Помимо этого, шла дифференциация наказания в зависимости от умственной и нравственной зрелости.

Во-вторых, уголовная ответственность является частным видом юридической ответственности, которая подразумевает под собой ответственность лица по закону и представляет собой завершающую стадию в исполнении воли законодателя, выраженной в норме права. т.е. реальное применение правовой нормы, которая осуществляется в строгом соответствии с требованиями правового режима.

Основным содержанием уголовной ответственности являются меры, принимаемые государственными органами к лицу, в связи с совершением им преступления.

Также в содержание уголовной ответственности входит как назначение наказания, так и его исполнение. Самым репрессивным элементом уголовной ответственности является наказание, исполнение которого также важно для достижения цели уголовного наказания, а именно восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений.

Глава 2 Формы реализации уголовной ответственности

2.1 Общая характеристика форм реализации уголовной ответственности

Об уголовной ответственности можно говорить в трех аспектах, а именно об ее установлении в законе, о возникновении уголовной ответственности и о ее реализации.

Согласно ч. 1 ст. 1 УК РФ «Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс» [25].

Согласно данному положению, уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность. Это значит, что законодатель формирует круг общественных отношений, охраняемых уголовным законом, за нарушение которых лицо подлежит уголовной ответственности.

По своей сущности, она носит абстрактный характер, не имея ни юридического факта, порождающего реальную ответственность, ни конкретного адресата. То есть по своей сущности она представляет собой совокупность запретов, направленных на недопущение совершения преступлений [28, с. 200-201].

Реализация, т.е. исполнение уголовной ответственности происходит в следующих общих формах:

- уголовная ответственность с назначением наказания;
- уголовная ответственность без применения наказания.

Отличительная черта реализации уголовной ответственности с назначением наказания проявляется в том, что в случае признания лица виновным в совершении преступления ему выносится обвинительный приговор, который представляет собой отрицательную правовую оценку от имени государства по отношению к определенному деянию. Причем согласно

ч. 4 ст. 302 УПК РФ: «обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств» [24].

Лицу, признанному виновным, в совершении преступления выражается порицание и назначается наказание в рамках санкции по соответствующей статье Особенной части УК РФ как наиболее репрессивная форма уголовно-правового воздействия.

«Таким образом, только в этой форме реализация уголовной ответственности имеет все элементы, а именно обязанность лица отчитаться в содеянном и подвергнуться порицанию, осуждению и принуждению, претерпеть меры государственного принуждения в форме наказания, в следствие всего этого получая судимость» [17, с. 55].

При этом под «наказанием» понимается мера государственного принуждения, назначенная по приговору суда. В свою очередь оно включает в себя следующие элементы [21, с. 190-191]:

- носит репрессивный характер;
- назначается только по приговору суда;
- основанием является совершение преступления;
- носит личный характер (юридические лица уголовной ответственности не несут);
- носит публичный характер (для защиты личности, общества и государства);
- связано с лишением или ограничением определенных прав и свобод осужденного;
- с момента вступления приговора в законную силу появляется судимость.

Целью уголовного наказания является позитивный социальный результат, к которому стремится государство, устанавливая и применяя

уголовное наказание по отношению к лицам, совершившим преступление.

Цель уголовного наказания является:

- восстановление социальной справедливости,
- исправление осужденного,
- предупреждение совершения новых преступлений.

Исчерпывающий перечень видов уголовных наказаний, которые суд может назначить лицу, совершившему преступление мы можем увидеть в ст. 44 УК РФ. Суд может назначить их если они предусмотрены в санкциях уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. Данные виды наказаний представляет собой систему уголовного наказания, под которым понимается внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в иерархической последовательности, которые могут применяться судом за совершение преступлений.

Согласно ст. 45 УК РФ «уголовное законодательство делит указанные в ст. 44 УК РФ виды наказания на:

- основные,
- дополнительные,
- наказания, которые могут применяться и как основные, и как дополнительные.

Основные виды наказания применяются самостоятельно, не присоединяются к другим видам наказания. На них лежит основная задача по обеспечению реализации целей наказания. Примером могут послужить обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь» [15, с. 24-26].

Дополнительные виды наказания не могут применяться самостоятельно. Они созданы для того, чтобы усиливать карательное воздействие. Единственным примером является лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Особенность

этого вида наказания заключается в том, что оно может применяться только за тяжкие и особо тяжкие преступления и его назначение зависит только от судебного усмотрения (в санкциях статей этот вид наказания не содержится).

До 2004 года одним из дополнительных видов наказания была конфискация имущества. Тогда под конфискацией имущества понималось принудительное и безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Причем конфискация имущества устанавливалась только за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений. Также, она могла быть назначена судом только в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ [1, с. 182-183].

В отличие от ранее действовавших норм о конфискации имущества, допускавших обращение в доход государства всего имущества виновного, сегодня закон, по сути, указывает на три типа имущества, подлежащего конфискации, а именно деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступлений, указанных в ст. 1041 УК РФ: орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому; деньги, ценности и иное имущество, предназначенное для финансирования терроризма или организованной преступности. То есть общим признаком подлежащего конфискации имущества является его связь с преступной деятельностью виновного.

Также существуют наказания, которые могут применяться и как основные, и как дополнительные. Ими являются штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы. Данные виды наказания могут назначаться в качестве основных, если они непосредственно прописаны в санкциях статей Особенной части УК РФ. В качестве дополнительного наказания штраф может назначаться лишь в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью УК РФ.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в случаях, когда суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [4, с. 27-31].

Также стоит сказать и о действующих видах наказания, применяемых к несовершеннолетним преступникам. Уголовное законодательство не предусматривает для несовершеннолетних специальных видов наказаний.

Так, ч. 1 ст. 88 УК РФ содержит исчерпывающий перечень наказаний, которые могут быть назначены несовершеннолетним преступникам, а именно [25]:

- штраф,
- лишение права заниматься определенной деятельностью,
- обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение свободы,
- лишение свободы на определенный срок.

Законодатель установил, что лишение свободы для несовершеннолетнего является крайней мерой, а также ввел ряд особенностей для его назначения. Так ч. 6 ст. 88 УК РФ определяет максимальный срок лишения свободы в зависимости от возраста осужденного, а именно: «Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет» [25].

Причем согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов

исправительных учреждений»: «лицу, не достигшему к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста при осуждении в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ к лишению свободы суд назначает отбывание наказания в воспитательной колонии» [25].

Также, Генеральный Прокурор РФ призвал своевременно реагировать на необоснованное и незаконное применение к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения.

Так, согласно приказу Генеральной прокуратуры РФ «в ходе проверки законности задержания несовершеннолетних учитывать, что, исходя из взаимосвязанных положений статьи 91 части 2 статьи 108 УПК РФ и части 6 статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации, данная мера процессуального принуждения может быть применена в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, когда его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения либо он скрывался от органов предварительного расследования или от суда, достигший 16-летнего возраста несовершеннолетний может быть задержан в связи с совершением преступления средней тяжести» [19].

«Говоря о второй форме реализации уголовной ответственности, необходимо сказать об осуждении без назначения наказания. Освобождение от наказания является отказ государства от реального применения или дальнейшего применения к осужденному предусмотренных уголовным законом принудительных мер, составляющих содержание наказания» [10, с. 34].

Видами освобождения от наказания являются [13, с. 143-145]:

- условное осуждение;
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- освобождение от наказания в связи с болезнью;

- отсрочка отбывания наказания;
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией;
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда;
- освобождение от наказания несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
- освобождение от наказания по амнистии;
- освобождение от наказания на основании акта о помиловании.

Стоит отметить тот факт, что ст. 73 УК РФ «условное осуждение» помещена не в главу 12 «Освобождение от наказания», а в гл. 10 «Назначение наказания». Это объясняется тем, что в современном научном мире считается дискуссионным вопрос о признании условного осуждения как одного из видов освобождения от наказания.

Таким образом, можно прийти к выводу, что условное осуждение целесообразно перенести в главу 12 УК РФ. Это объясняется тем, что оно понимается на законодательном уровне, как отказ государства от реального исполнения наказания с учетом рассмотрения судом характера, степени общественной опасности и личности виновного.

Таким образом, предлагается на законодательном уровне исключить ст. 73 УК РФ «Условное осуждение» из гл. 10 УК РФ «Назначение наказания» и включить ее в гл. 12 УК РФ «Освобождение от наказания» в качестве ст. 79 УК РФ «Условное осуждение».

Что же касается освобождения от наказания в связи с болезнью, то законодатель здесь сделал упор на то, что само наказание должно давать позитивный социальный результат, к которому стремится государство, устанавливая и применяя уголовное наказание к лицам, совершившим преступления. Это также вытекает из смысла ст. 7 УК РФ. Согласно вышеназванной норме, уголовное законодательство должно обеспечивать безопасность человека. Причем, можно заметить, что здесь речь идет о безопасности, защите прав и свобод от противоправных посягательств как

добропорядочных граждан, так о реализации наказания тех, кто совершил общественно опасное, противоправное, виновное и наказуемое деяние, запрещенное УК РФ.

Так, анализируя ст. 81 УК РФ можно выделить как минимум три категории лиц, по отношению к которым может быть применено освобождение от наказания в связи с болезнью.

Первая категория представлена лицами, которые после совершения преступления лишены возможности осознавать фактический характер и общественную опасность совершенных ими деяний или руководить ими ввиду наступившего психического расстройства. Такие лица должны быть освобождены от наказания.

Вторая категория представлена лицами, уже отбывающими наказание, при обстоятельствах, указанных в предыдущем абзаце. К данным двум категориям лиц по решению суда могут быть применены принудительные меры медицинского характера.

Третьей категорией лиц являются те, кто заболел после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания. Такие лица могут быть освобождены судом от отбывания наказания [3, с. 155-156].

В связи с тем, что целью уголовного наказания является не репрессивный характер, а восстановление социальной справедливости, исправление лица, совершившего преступление, а также предупреждение совершения новых преступлений, то соответственно целями применения принудительных мер медицинского характера является, согласно ст. 98 УК РФ «излечение лиц, ... улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса» [25].

Так, ст. 99 УК РФ предусматривает следующие виды принудительных мер медицинского характера, назначаемые судом [25]:

- принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в

амбулаторных условиях;

- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Так, первый вид может быть назначен в случае, когда ввиду психологического состояния нет необходимости помещать лицо в медицинскую организацию, которая будет оказывать ему психиатрическую помощь в стационарных условиях. Если же ввиду своего психического состояния лицу не требуется интенсивное наблюдение, но необходимо комплексное лечение и наблюдение за ним, то здесь речь идет о втором виде принудительных мер медицинского характера.

Третий вид назначается, когда лицу по психическому состоянию необходимо постоянное наблюдение. Четвертый вид назначается судом лишь тогда, когда само лицо по психическому состоянию представляет опасность как для себя, так и для других лиц. В данном случае необходимо постоянное и интенсивное наблюдение.

Говоря о последних двух названным нами видах освобождения от наказания, стоит отметить их различия. Так, под амнистией понимается акт законодательного органа власти, освобождающий индивидуально неопределенный круг лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности и от наказания, а с лиц, отбывших наказание за совершение преступления, снимающий судимость. Сущность его состоит в том, что государство допускает отказ от реализации ранее примененных или подлежащих применению норм уголовного законодательства в отношении названных категорий лиц или преступных деяний [2, с. 610-611].

Под помилованием понимается акт главы государства, частично или полностью освобождающий индивидуально определенное лицо, осужденное за совершение преступления от отбывания наказания, назначенного по приговору суда или снимающий с индивидуально определенного лица, отбывшего наказание, судимость. Цель существования помилования заключается в том, что законодатель исходит не только из необходимости соответствующего позитивного изменения личности осужденного, но и из достижения цели предупреждения новых преступлений в том числе и со стороны других лиц.

Что же касается несовершеннолетних, уголовное законодательство говорит о том, что осуждение без назначения наказания возможно в отношении несовершеннолетних. Так, согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ «несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия» [25].

Таковыми мерами являются:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Помимо вышеуказанных мер уголовное законодательство предусматривает помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Так, согласно ч. 2 ст. 92 УК РФ «несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа» [25].

Следует подчеркнуть, что принудительные меры воспитательного

воздействия являются формой реализации уголовной ответственности только в том случае, когда они применяются вместо наказания по обвинительному приговору суда. Если же они применяются судом по прекращенному уголовному делу при освобождении от уголовной ответственности, то формой реализации уголовной ответственности они не являются.

«Уголовная ответственность является одним из видов юридической ответственности, основным содержанием которой выступают меры, применяемые государственными органами к лицу в связи с совершением им преступления. Однако такое сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое заключается в обязанности лица отвечать на основании норм уголовного законодательства за совершенные деяния, а также в отрицательной оценке государством этого деяния и порицании лица его совершившего, а как следствие всему этому назначения мер уголовно правового характера и судимости, может быть не реализовано. Это может возникнуть как вопреки воле государства, так и по его воле» [11, с. 66-68].

Если правоохранительные органы не выявили или не раскрыли совершенное преступление, то здесь можно говорить об отсутствии реализации уголовной ответственности вопреки воле государства.

Частным примером этому может послужить латентная преступность. Существует 3 вида латентных преступлений:

- естественная латентность – уполномоченные органы не зарегистрировали и не учли совершенные преступления, потому что они о них не знают;
- пограничная латентность – образуется по причине неправильной квалификации более тяжкого преступления как менее тяжкого, либо из-за небрежности или низкой компетентности правоохранительных органов и т.д.;
- искусственная латентность – совокупность преступлений, которые не учитываются правоохранительными органами умышленно.

Именно в таких примерах возникшая уголовная ответственность как

обязанность отвечать за содеянное не находит своей реализации. Уголовная ответственность также может остаться нереализованной и по воле государства. Так, если лицо, которое совершило преступление, будет установлено и правоохранительные органы на основании определенных в уголовном законе обстоятельств и условий придут к выводу, что в данном случае целесообразно отказаться от своего права привлечь данное лицо к уголовной ответственности, подвергнуть его осуждению и применению мер уголовно-правового принуждения. уголовная ответственность в таком случае также не будет реализована [10, с. 243-244].

«Освобождение от уголовной ответственности – это совокупность норм, предусматривающих допустимость вынесения в отношении лица, совершившего преступление. официального акта компетентного государственного органа, освобождающего такое лицо от обязанности подвергнуться осуждению от имени государства и претерпеть меры принудительного воздействия в виде наказания» [11, с. 68].

Причиной этому служит то, что государство не видит социально-правовую целесообразность в привлечении лица, совершившего преступление к уголовной ответственности и назначении ему наказания.

Согласно главе 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности» видами освобождения от уголовной ответственности являются [25]:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием;
- освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим;
- освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба;
- освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением

сроков давности.

Общим у вышеперечисленных видов являются 2 фактора, а именно исчезновение (ввиду заглаживания причиненного вреда) или существенное снижение общественной опасности преступления или личности его совершившего.

Также согласно ч. 2 ст. 84 УК РФ: «актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности» [25].

Необходимо различать «освобождение от уголовной ответственности» и «освобождение от наказания». Так, освобождение от уголовной ответственности, в отличие от освобождения от наказания, не влечет судимости. Также освобождение от уголовной ответственности осуществляется в любой стадии уголовного процесса до вынесения приговора. В свою очередь освобождение от наказания и его отбывания осуществляется после вынесения приговора.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности представляет собой отказ государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, от дальнейшего производства по уголовному делу, если факт совершения преступления данным лицом доказан. Уголовное дело при этом прекращается без применения к лицу каких-либо уголовно-правовых мер.

Проводя анализ данному параграфу, можно сделать ряд выводов, а именно. Реализация уголовной ответственности происходит в двух формах, а именно с уголовная ответственность с назначением наказания и без применения наказания.

«Отличительной чертой реализации уголовной ответственности с назначением наказания является то, что именно только в этой форме реализация уголовной ответственности имеет все элементы, а именно обязанность лица отчитаться в содеянном и подвергнуться порицанию,

осуждению и принуждению, претерпеть меры государственного принуждения в форме наказания, в следствие всего этого получая судимость» [4, с. 28].

Говоря о второй форме реализации уголовной ответственности – об осуждении без назначения наказания, необходимо отметить, что освобождение от наказания является отказ государства от реального применения или дальнейшего применения к осужденному предусмотренных уголовным законом принудительных мер, составляющих содержание наказания.

Нами также было предложено на законодательном уровне исключить ст. 73 УК РФ «Условное осуждение» из гл. 10 УК РФ «Назначение наказания» и включить ее в гл. 12 «Освобождение от наказания» в качестве ст. 79 УК РФ «Условное осуждение».

2.2 Основные направления реализации иных мер уголовного-правового характера как формы реализации уголовной ответственности

Как институт иные меры сформировались в конце 19 века. В основе их создания стояла школа социальной защиты. Её сторонники рассматривали общество и его социальные группы, как структуру, в которой могут быть, так называемые, нежелательные элементы, которые находятся в опасном состоянии. К ним можно отнести людей с психическими заболеваниями, людей ранее совершавшие преступления, особенно лица неоднократно совершающие преступления, люди с низким уровнем дохода и крайней чертой бедности, лица без определённого, места жительства. Данная общность опасна для остального социума, т.к. более склонна к совершению правонарушений в силу того, нужда, невозможность стать полноценной частью общества и прочие факторы приводят их на уголовный путь [3, с. 155-156].

По мнению представителей социологической школы необходимо применять превентивные меры до совершения данными лицами

противозаконных и противоправных деяний путем применения иных мер, которые еще называют мерами безопасности. Яркими примерами мер безопасности являются высылка, принудительные мероприятия медицинского характера, различные запреты. Социальная школа оказала колоссальное влияние на многих видных деятелей права прошлого века, и в первой половине 20 века меры безопасности были включены в законодательства многих стран Европы и Южной Америки.

С течением времени, развитие международного права привело к тому, что многие постулаты социальной защиты были признаны недопустимыми, т.к. затрагивали лиц, которые еще не совершили никакие преступления или правонарушения и применение каких-либо мер, санкций и репрессий в отношении их противоречило идеям законности, которые стали закрепляться в мировом праве. Лишь в некоторых странах Центральной Америки и Южной Европы можно и сейчас встретить применения иных мер к лицам, которые не совершали преступления. Во всех других странах, где остался институт мер безопасности, он претерпел значительные изменения. Так, например, мероприятия в рамках уголовных правоотношений применяются сугубо в отношении лиц, которые совершили общественно опасные деяния [8, с. 99].

Рассматривая опыт всех стран в применении иных мер уголовно-правового характера или мер безопасности, можно выявить тенденцию различий в следствии исторического развития. Тем не менее следует учесть общемировой опыт, выявить наиболее эффективные методы и виды мер, которые уже доказали свою действенность и плодотворность. Так, например, институт защитного надзора, который позволяет не только предотвращать и регламентировать жизнь человека, но и поддерживать и помогает с трудоустройством и поиском или предоставлением жилья, что является прекрасным инструментом реабилитации преступников, а также имеет большой потенциал в предупреждении преступности. Тем не менее, есть и негативный опыт многих стран СНГ, который заключается в не уделении должного внимания данному механизму уголовного права, который позволил

бы при небольших законодательных инициативах снизить процент преступлений и правонарушений, путем уменьшения групп риска, таких как, рецидивисты, люди находящиеся за чертой бедности или занимающиеся нелегальной или полулегальной деятельностью и лица без определенного места жительства.

Довольно интересным и перспективным можно найти опыт Китайской Народной Республики. КНР, находясь в самом авангарде развития как экономического, так и технического, где большая часть товарно-денежного оборота происходит в безналичном виде, где взаимодействие как с органами власти, так и с частными организациями с помощью приложений на смартфоне. Так, например, оплата покупок происходит с помощью не магнитных карт или модулей NFC, а с помощью отдельных приложений. Чем и воспользовались местные законодатели. Была разработана специфическая иная мера уголовно-правового характера для мошенников. По сути, временная цифровая смерть – возможность расплачиваться только наличными средствами и лишения доступа к онлайн-приложениям. При этом без возможности снять средства в банкоматах, а только в кассе отделения банка. В Китае, где большая часть заведений работают без кассиров, через кассы самообслуживания, лицам, подвергнутым данной мере, приходится вызывать отдельного специально обученного человека, чтобы он за его наличные деньги что-то ему продал, который еще к тому же не спешит прийти. И выходит удивительный парадокс, человек полностью свободный от заключений и не подвергнутый уголовным наказаниям, владеющий огромными деньгами, полученными с помощью незаконной деятельности или преступлений, не может воспользоваться ни одним юанем без ведома государства, т.к. снятие в кассе тоже ограничено, но к тому же учитывая, что сфера товаров и услуг КНР перешла в «цифру», то толком и распорядится не сможет своими финансами [9, с. 205-209].

Темпы цифровизации Китая находятся на одном из самых высоких

уровней, что позволяет разработать и внедрить одну из самых прогрессивных иных мер уголовно-правового воздействия, которая полностью поддерживает принцип превентивности, т.к. все граждане понимают риск, которому они могут быть подвергнуты в случае совершения преступлений и общественно опасных деяний. Эта мера сколько прогрессивной, столь и мощным инструментом воздействия на общество. Учитывая развития отечественного сферы цифровых технологий, то возможно через несколько лет и в нашем законодательстве может появиться нечто подобное. В уголовном законодательстве Южной Кореи можно найти след Английского и Американского веяния мер безопасности, таких как пробации. Например, обязательное посещение курса лекций и т.д.

Международные национальные системы права в Европе имеют общую тенденцию применения мер уголовной ответственности без изоляции лиц от общества. Многие европейски страны склоняются к мнению, что лишение свободы имеет негативный характер влияния на преступников, а не положительный. С каждым годом страны континентальной Европы стараются применять альтернативные меры вместо заключения. Например, законодательство Германии предусматривает только основные и дополнительные наказания, которые если соотносить с отечественным законодательством и является иными мерами, такие как конфискация выгоды, полученный преступным путем, денежных средств, орудий преступления.

В уголовном законе Франции есть так называемые штраф-дни, которые необходимо ежедневно выплачивать лицу, в случае неуплаты, лицо подвергается тюремному заключению. Уголовный кодекс Италии предусматривает применение мер безопасности с целью перевоспитания. Но итальянскими юристами опровергается этот постулат, т.к. многие наказания в УК Италии содержат довольно тяжкие санкции и наказания. Тем не менее, присутствует и институт условного осуждения в рамках преступлений, предполагающий небольшую общественную опасность. Так же присутствуют учреждения медико-педагогического характера, сельскохозяйственные

поселения, лечебные учреждения, в которые относятся к мерам безопасности. Уголовное законодательство Испании содержит широкий перечень, так называемых мер безопасности, такие как запрет посещать определенные места, проходить лечение в мед. учреждении, повешение психиатрических, воспитательных, восстановительных центров, проживать на определенном месте, профессиональная дисквалификация, запрет использовать транспортные средства и оружие [2, с. 610-615].

На сегодняшний день иные меры или меры безопасности стали более гибким инструментом в уголовных правоотношениях, позволяя уголовной системе не просто наказывать, но перевоспитывать, лечить, приобрело превентивный не карательный характер. К сожалению, единого подхода во всех законодательствах мира к отнесению мер уголовного права к мерам безопасности и отделению от них на текущий момент нет. Каждый отдельный законодатель внутри своей страны, относит к иным мерам довольно различные институты мер безопасности. Иные меры уголовно-правового характера – это прежде всего меры, применяемые государством, в форме принуждения, в отношении лиц, которые совершили деяния, которые закреплены внутри законодательства страны и признаны преступлением, т.е. общественно опасным деянием. Так в различных странах используется неодинаковые термины иных мер уголовного характера. В связи с этим, если есть разночтения в наименовании, становится понятным, что отличия в количестве и форме самих мер зависят полностью от исторического развития права стран. Вместе с тем взаимное влияние мирового права, позволяет выделить эту группу в большинстве стран в отдельный институт уголовного права.

«Сегодня гуманистическая повестка становится все острее и острее в общей концепции иных мер или мер безопасности, но вместе с тем получает поддержку у законодателей многих государств, которые стремятся развивать этот институт. Уже стала практически общепризнанной идея, что современный механизм уголовно-правового регулирования не может основываться исключительно на карательных санкциях (наказаниях), а

должен представлять собой гибкое сочетание различных методов воздействия, включающих лечебные, воспитательные, защитные и иные некарательные меры, а также некоторые санкции, помогающие превенции преступлений» [4, с. 31].

Так, например, в Японии, в стране, в которой уровень преступности один из самых низких в мире используют общественные объединения как систему борьбы с преступностью. Уголовный кодекс Японии не имеет диспозиций относительно иных мер, вместе с тем, в отношении некоторых субъектов уголовного права применяется защитный надзор, заключающийся в обязанности проживать на определенной территории, соблюдать предписания, не связываться и не коммуницировать с преступниками. Однако, существуют меры защиты, которые можно трактовать как меры безопасности, в которых есть перечень лиц, к которым могут применяться медицинская реабилитация и воспитательные меры, такие как проститутки, условно осужденные и дети.

Принципиальная регламентация необходима во многих странах в связи с тем, что в некоторых сферах преступность снижается, но вместе с тем, наблюдается небывалый рост совершения новых типов преступлений в сфере высоких технологий, сетях коммуникации и т.д. И в этом случае само наказание не влияет на снижение уровня рецидивов, а наоборот ведет к повышению. Иные меры в свою очередь не несут прежде всего карательные меры, а включают в себя синергию воспитательных, медицинских и прочих мероприятий, которые направлены на возвращение лица в общество и социум, что позволяет уменьшить группу риска и потенциальных преступников. В современном обществе судимость, которая накладывается из-за применения основных мер уголовно-правового характера вырывает человека из социума и более не позволяет вернуться на полноценных правах, образуя так называемый невидимый потолок.

Таким образом, в результате проведенного исследования во второй главе мы пришли к выводу о том, что реализация уголовной ответственности

происходит в двух формах, а именно уголовная ответственность с назначением наказания и без применения наказания.

Отличительной чертой реализации уголовной ответственности с назначением наказания является то, что именно только в этой форме реализация уголовной ответственности имеет все элементы, а именно обязанность лица отчитаться в содеянном и подвергнуться порицанию, осуждению и принуждению, претерпеть меры государственного принуждения в форме наказания, в следствие всего этого получая судимость.

Говоря о второй форме реализации уголовной ответственности – об осуждении без назначения наказания, необходимо отметить, что освобождение от наказания является отказ государства от реального применения или дальнейшего применения к осужденному предусмотренных уголовным законом принудительных мер, составляющих содержание наказания.

Глава 3 Проблемы реализации уголовной ответственности на современном этапе

3.1 Проблема закрепления и реализации некоторых видов уголовной ответственности в современном законодательстве

«Понятие иные меры уголовно-правового характера, используемое в тексте ряда статей (ч. 2 ст. 2, ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 7) и в названии раздела VI УК, восходит к ч. 2 ст. 2 УК. В ней сформулировано важнейшее положение, согласно которому задачи уголовного законодательства, упомянутые в ч. 1 данной статьи, должны обеспечиваться при помощи не только уголовного наказания, но и иных мер уголовно-правового характера» [11, с. 66-67]. То есть такие меры предусматриваются в законе «для осуществления» указанных в ч. 1 ст. 2 УК задач в качестве альтернативы уголовному наказанию и имеют, следовательно, не менее важное значение, чем последнее.

«В зависимости от характера, содержания и, соответственно, специфики достижения целей все иные меры уголовно-правового характера можно классифицировать следующим образом:

- меры, связанные с условным неисполнением наказания (ст. ст. 73, 82 УК РФ);
- меры, сопряженные с освобождением от наказания (ст. ст. 79, 81, 92 УК РФ);
- принудительные меры медицинского характера (ст. 104 УК РФ)» [1, с. 181].

В целях более последовательного изложения в УК РФ нормативного материала было бы более предпочтительным поместить положения об освобождении от уголовной ответственности сразу же за разделом И, а в дальнейшем изложить нормы о наказании, его назначении и об иных мерах уголовно-правового характера. «Объем правоограничений, составляющих содержание иных мер, должен сочетаться с характером и степенью

общественной опасности преступления и видом наказания, альтернативой которого они выступают. Поэтому, чтобы привести условное осуждение в соответствие с задачами уголовного законодательства и целями уголовной ответственности следовало бы запретить его применение к лицам, признанным виновными в совершении особо тяжкого преступления и за совершение тяжкого преступления на срок свыше пяти лет лишения свободы».

«Иные меры уголовно-правового характера – общее название для мер, принимаемых государством в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния, которые не являются наказанием» [9, с. 259]. Согласно 6 разделу УК РФ к иным мерам уголовно-правового характера относятся: принудительные меры медицинского характера; конфискация имущества; судебный штраф; Вместе с тем есть мнения некоторых теоретиков, которые считают, что в дополнении к ним можно отнести условные виды освобождения от наказания, де-факто являвшиеся иными мерами: отсрочка отбывания наказания; отсрочка отбывания наказания больным наркоманией; условно-досрочное освобождение; условное осуждение. На практике их применяют, по сути, вместо наказаний уголовно-правового характера. Условные виды освобождения несут в себе опасность отмены освобождения при несоблюдении требования лицом, в отношении которого они применяются. Вместе с тем, возможно к условным видам освобождения от наказания отнести и безусловные: амнистия; помилование; замена неотбытой части наказания другим более мягким видом наказания; освобождение от наказания несовершеннолетнего; освобождение от наказания в связи с изменением обстановки; освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда; освобождение от наказания в связи с болезнью. Т.к. лицо признано виновным, а его деяния оценено обвинительным приговором, но вместо применения санкций (меры уголовно-правового характера) конкретной статьи, применяется иная.

Подобная позиция может иметь место, т.к. существуют проблемы нормативно-правовой базы, которая регламентирует иные меры уголовно-

правового характера, такие как: нет полноты понимания правовой сущности иных мер; отсутствуют принципы, которые разграничивали бы их от наказания; недостает регламента уголовно-правовых последствий их применения.

«Принудительные меры медицинского характера применяются к лицам, совершившим общественно опасные деяния, и нуждающимся в лечении психических расстройств, а также к лицам, страдающим расстройствами сексуального предпочтения. В Российской Федерации применяются следующие принудительные меры медицинского характера: Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра; Принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа; Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа; Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением» [5, с. 16].

Конфискация имущества – мера, выносимая по решению суда, согласно которому, имущество лица, признанного виновным в совершении преступления, полностью или частично в принудительной безвозмездной форме становится собственностью государства. В Российской Федерации данная форма наказания была исключена из кодекса в 2003 году, но в 2006 вновь вернулась в уголовное законодательство из-за ратификации конвенции о предупреждении терроризма. Так же существуют принудительные меры воспитательного воздействия, которые применяют вместо наказания в отношении несовершеннолетних, которые были признанными виновными в совершивший преступлений, но которые не являются тяжким.

«В УК РФ предусмотрены следующие принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90): Предупреждение; Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; Возложение обязанности загладить причинённый вред; Ограничение досуга и установление особых требований к поведению

несовершеннолетнего; Ограничения, налагаемые в связи с условным осуждением».

На текущий момент данная тема важна, т.к. основные меры уголовно-правового характера по большей части наказывают за совершение преступлений, но не исправляют отбывших наказание и не позволяют стать полноценной частью социума, в связи с чем наблюдается высокий процент рецидивов. При развитии институтов уголовного права необходимо анализировать не только отечественную, но и зарубежную практику. Опираясь на накопленный опыт, в то числе и иностранный можно найти перспективные направления и эффективные механизмы реализации права.

«Одним из важных направлений является реализации уголовной ответственности с помощью иных мер уголовно-правового характера. В некоторых странах сегодня есть разделение мер уголовно-правового воздействия на наказание и иные меры или меры безопасности. В теории права подобные системы могут называться двухколейной» [11, с. 70]. Объединяет оба вида то, что они являются правовой реакцией государства на противоправные действия субъектов преступления. Различает их то, что наказание применяется всегда как форма реализации уголовной ответственности, а иные меры могут быть и как форма освобождения, так и форма реализации. В частных случаях меры безопасности могут применяться и в отношении лиц, которые и не совершали преступлений, например:

- вынесение штрафа родителям или опекунам несовершеннолетнего виновного;
- конфискация имущества у третьих лиц, которые получили его от виновного лица. В отдельных странах иные меры рассматриваются как субинститут уголовной ответственности организаций, которые не признаются в основном уголовном праве страны как субъект преступления. Иные меры в отличии от наказания имеют иные отдельные цели, которые фрагментарно похожи на цели наказания.

В частности, это профилактические и другие меры, направленные на предотвращение преступлений и других правонарушений, но меры безопасности не преследуют цели восстановления социальной справедливости путем воздаяния и предупреждения совершения новых преступлений путем устрашения. Некоторые меры безопасности служат для устранения последствий противоправных действий. Например, конфискация направлена на изъятия денежных средств и имущества, полученных с помощью противозаконной деятельности.

«Главной целью иных мер может быть и исправление осужденного, и предупреждение совершения им новых противоправных действий, особенно в отношении к несовершеннолетним. Наказание, в свою очередь, является цельным институтом уголовного права, в то время как меры безопасности различны по юридической природе и целям, которые они преследуют. Иные меры представляют собой все те механизмы и инструменты уголовного права, которые не были отнесены к наказанию по разным причинам» [7, с. 32]. Но четкого деления мер безопасности и наказания в уголовном праве нет. Все зависит от конкретного законодателя страны и его мнения о трактовке тех или иных санкций в одну из категорий мер уголовно-правового характера, как реализации ответственности.

В отечественном праве: «под иными мерами уголовно-правового характера следует понимать меры государственного принуждения, не входящие в систему наказаний и санкции уголовно-правовых норм, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния или преступления по усмотрению суда и ограничивающие их права, интересы и свободы с целью предупреждения совершения ими новых деяний или преступлений».

При рассмотрении в ретроспективе происхождение мер безопасности, можно обнаружить, что несмотря на более позднее в отличие от института наказания появление, иные меры представляли из себя нечто невообразимо прорывное в уголовной науке. Школа социальной защиты была основана

благодаря возникновению теории иных мер в праве. В её базовые принципы входило понимание опасного состояния личности, которая под воздействием внешних факторов, могла привести к совершению противоправных деяний. При выявлении подобного лица необходимо действовать превентивно, до совершения преступления и его недопущения. У сторонников социологической школы принято выделять три большие группы, которые подпадают к понятию «опасное состояние»: лица с нарушениями душевного здоровья (психического состояния); лица ранее совершавшие преступления и отбывавшие наказания (рецидивисты); лица, которые подвержены к опасному состоянию, в связи с социальным статусом и образом жизни (лица без определенного места жительства, малообеспеченные, лица ведущие нелегальную деятельность). Данная ветвь школы не нашла многих последователей, т.к. предлагала, по сути, применение наказаний и прочих санкций к лицам, которые еще не совершили никаких противоправных деяний и преступлений и возможно не совершили бы в будущем. Другая часть школы предлагала сосредоточить меры безопасности только на рецидивистах и лиц отбывающих наказание вне зависимости от тяжести противозаконных действий и общественной угрозы. Применение более длительных сроков, вплоть до пожизненных, в том числе и ссылки, в целях ограждения общества от криминогенных элементов и защиты от их негативного влияния на социум [14, с. 17-19].

Социологическая школа в позапрошлом веке наибольшее воздействие оказала на уголовное право стран Латинской Америки и западной и центральной части Европы. Правда в начале прошлого века влияние постепенно начало уменьшаться. К середине 20 века произошло полный возврат к классической школе. Только в ряде отдельных государств остались принципы «опасного состояния» и мер безопасности к ним. На текущий момент карательные и превентивные принципы иных мер ограничиваются международными соглашениями и внутренними законодательствами стран. В тоже время гуманистический и социальный аспект мер безопасности

становиться все более актуальным на повестке дня. Законодательства многих стран движется в направлении содействия развития иных мер, т.к. убедилось в малоэффективности развития исключительно системы наказаний (воздаяния).

Современные законодатели многих стран стараются сочетать, как и карательные, так и иные меры:

- принудительно-воспитательные,
- принудительно-лечебные,
- превенции,
- иные некарательные меры.

Современное уголовное право в зарубежных странах может как содержать иные меры, так и не содержать. Причем продиктовано это не механизмами права отдельной страны, а историко-культурным процессом развития государства и конкретными особенностями отрасли уголовного права. В большинстве государств на законодательном уровне разделены иные меры уголовно-правового характера или меры от каких-либо признаков. 80 Только у некоторых стран СНГ отсутствуют разграничения иных мер, что именно понимается под «иными мерами уголовно-правового характера» и подобными группами. Как показывает анализ современных законодательств, чаще всего к рассматриваемой категории законодатель относит следующие уголовные меры [22, с. 39-41]:

- принудительные меры медицинского характера;
- запрет заниматься определенной профессиональной деятельностью;
- специальная конфискация;
- установление надзора;
- поручительство о хорошем поведении;
- лишение водительских прав;
- выдворение иностранцев из страны;
- высылка;

- запрещение посещения определенных мест;
- воспитательные меры в отношении несовершеннолетних;
- помещение в сельскохозяйственную колонию или иное исправительно-трудовое учреждение;
- превентивное или продленное заключение;
- запрет потребления спиртных напитков;
- закрытие учреждения.

Изучив опыт зарубежных стран, рассмотрев положительные и негативные моменты практики применения иных мер уголовно-правового характера, как формы реализации уголовной ответственности, можно сделать вывод, что отсутствие или неполное закрепления принципов и исчерпывающих положений препятствует возможности эффективного применения мер безопасности. В следствии этого становится понятным, что процесс реформирования не может быть односторонним и неполным, т.к. уже на текущий момент в ряде стран, наблюдается проблема отсутствия четкого разграничения иных мер от карательных мер уголовного права. При невозможности определить меры безопасности, возникает непосильная задача правильного их применения.

На сегодняшний момент в большинстве стран система уголовного судопроизводства направлена на наказание лиц, совершивших преступления и лишь во вторую очередь на исправление, воспитание, социальную помощь, предупреждение и предотвращение будущих преступлений. К ним относятся страны Континентальной Европы, Средней Азии, Ближнего Востока, Южной Америки. Данные страны пытаются двигаться в сторону гуманистических ценностей, но особенности исторического развития не позволяют успешно и в кратчайшие сроки перестроить неповоротливые системы законодательства к сегодняшним реалиям. Тем не менее, есть ряд стран, внедряющих и практикующих довольно широкий спектр иных мер, в том числе совершенно новых, которые возможны благодаря высоким технологиями общему развитию науки [18, с. 80-81].

Ярким примером являются страны Восточной Азии, такие как КНР, которые используют цифровые технологии и в правовой сфере, в частности в уголовном праве. В Японии развитие защитного надзора позволяет гораздо легче вернуться человеку в социум и не встать на нежелательный путь рецидивиста. Только цельная структура уголовного права с проработанными положениями иных мер совместно с основными мерами уголовно-правового характера поможет позволит построить современную гуманистическую систему законодательства в данной области.

Вопрос о уголовной ответственности юридических лиц, которые могут считаться самостоятельными субъектами, в настоящее время важным в науке уголовного права. Согласно уголовному законодательству Российской Федерации, физически вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления. «Юридических лиц действующее отечественное законодательство относит к субъектам гражданского и административного права. Мысль криминализации юридических лиц до сих пор не получила широкого распространения среди научных работников и практиков и является революционной. Правда, эта теория находит своих сторонников и в России, но данный процесс идет достаточно медленно. При рассуждении о статусе юридического лица, подлежащего уголовной ответственности, следует обозначить, что к уголовной ответственности могут быть привлечены лишь только те лица, которые совершили общественно опасные деяния, предусмотренные Уголовным кодексом. Проблема вины юридического лица как обязательного компонента субъективной стороны преступления также должна быть решена. Юридическое лицо этого не признает, преступление является основной характеристикой субъективной стороны преступления, и не имеет возможность отчитываться перед ним в собственных деяниях» [6, с. 25].

В любом случае применяется принцип индивидуальной вины каждого субъекта преступления, являющегося членом юридического лица, и в этом случае не само юридическое лицо должно нести коллективную

ответственность. Вопрос о преступлении является дискуссионным. Кое-какие практикующие юристы в данной области также возражают, утверждая, что субъектом уголовного права является физическое лицо, способное совершать определенные действия и выражать свое намерение их совершить. Приверженцы, которые за установление уголовной ответственности для юридических лиц, считают, что это понятие имеет первостепенное значение для российского законодательства, тем самым данная мера позволит поднять корпоративную социальную ответственность на новый уровень и гармонизировать внутреннее и международное законодательство. В следствие этого решение этой проблемы требует не разового пересмотра закона, а нового правового вектора с абсолютным изменением. Вопрос закрепления уголовной ответственности юридических лиц в российском законодательстве рассматривается и актуален, и как на теоретическом, так и на законодательном уровнях Уголовного кодекса необходимо провести дальнейшее правовое переосмысление.

3.2 Проблемные аспекты обеспечения законности при реализации уголовной ответственности

В соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации установленным уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а также уголовным кодексом Российской Федерации, предполагается регулярно соблюдать принципы законности, способствующие выявлению и эффективному осуществлению указанных видов преступлений. Уголовная ответственность призвана решать правовые проблемы и определена в статье 2 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях эффективной реализации механизмов уголовного регулирования. Формы реализации уголовной ответственности, которые закреплены в Уголовном кодексе Российской Федерации, представляет собой строго законодательно регламентированный, динамичный и поэтапный процесс.

В теории уголовного права различаются виды «наказания» по положениям статьи 44 УК РФ, «условно-досрочного освобождения» по статье 73 УК РФ, «продленного испытательного срока» по статье 82 УК РФ. Одной из форм уголовной ответственности, применяемой к несовершеннолетним, является осуждение виновного лица без назначения реального наказания. Это относится к возрастной категории в соответствии с положениями статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, исправлением которой является применение принудительных мер педагогического характера или помещение виновного в «специальное учебно-воспитательное учреждение» [25].

Рассмотрим правовые средства осуществления назначения наказания. Уголовная ответственность возлагается с целью на восстановления социальной справедливости, исправление лица, на которое она возложена, и предотвращение совершения новых преступлений осужденным лицом или иным гражданином. Таким образом, мы рассмотрим эффективность уголовной ответственности в рамках правовых средств назначения наказания. Так, в соответствии с принципами назначения наказания и общими принципами, которые в конечном счете способствуют достижению цели наказания осуществляется назначение уголовного наказания. При этом, как одно из условий, его эффективная деятельность должна соответствовать экономической ситуации общественных отношений и развитию событий, которые сложились в российском обществе на современном этапе.

Согласно проведенному анализу, при назначении вида и размера наказания суд учитывает данные, полученные в результате установления личности лица, обвиняемого в совершении преступления. С таким выражением личности преступника нельзя согласиться. Это связано с тем, что суд должен принимать во внимание только те характеристики, которые непосредственно связаны с назначением наказания.

Таким образом, «совокупность обстоятельств, которые характеризуют личность, должна зависеть от специфики каждого конкретного уголовного

дела. Рассмотрев, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебных решениях» можно сделать вывод о том, что к сведениям о ФИО, дате рождения и месте рождения обвиняемого, дополнились еще одни сведения, которые должны учитываться. Такими сведениями являются: имеет ли подсудимый инвалидность, есть ли у него государственные личные награды, почетные, воинские и другие звания, а также неснятые и непогашенные в установленном законом порядке судимости» [8, с. 99].

Сведения, характеризующие личность подсудимого, более точно описаны в постановлении Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «при применении уголовного наказания Федеральным судом РФ, в частности Верховным Судом РФ, сведения о лице, характеризующие преступника, включают в себя состояние семьи и имущества, наличие определенных заболеваний, его действия в быту, несовершеннолетних детей и несовершеннолетних лиц» [20, с. 23].

Следует подчеркнуть, что только полный и всесторонний анализ личностных особенностей поможет суду назначить справедливое наказание виновному лицу. В этой связи следует отметить, что необходимо учитывать данные, характеризующие человека не только во времени, но и после совершения преступления. Наиболее важными для полного описания личности преступника являются: социально-демографическая статистика статистические данные, пол, возраст, семейное положение, отношение к семье и детям, род занятий, статус, домашние и отраслевые характеристики, рабочее место, материальное положение. При даче определения наказания, стоит ее рассматривать как реакцию на совершенное преступление [20, с. 29-33].

Установленное психологией сведение о том, что, что культура досконально определяет поведение человека, помогает ясно понять, что применение уголовного наказания должно рассматриваться как культурно обусловленный коллективный ответ на преступление.

«Штраф был примером символического характера наказания. Штраф был не денежной компенсацией, а искуплением за честь семьи и клана, что соответствовало кровной мести. В результате вред, причиненный обществу преступлением, устраняется наказанием.

Человек научился довольствоваться символическим возмещением причиненного вреда в облике санкций, которое является своего рода соглашением вместо агрессии, которая имеет место в природе. В следствие этого, появление штрафа в качестве санкции всерьёз, несомненно, помогло социуму в переходе от кровной мести к современной системе уголовного наказания. Причина такого шага проста – кровная месть имеет возможность поставить под опасность всю семью, в следствие этого они малоэффективны.

На самом деле, как обезглавливание, так и небольшие денежные штрафы могут представлять для нас «уничтожение» одного и того же преступления-прежде всего вопрос нашей возможности держать под контролем собственные впечатления.

Сущность задачи состоит в том, в выработке адекватной формы, допускающую процесс эмоционального реагирования на нарушение закона, и гарантировать более эффективную и адекватную реакцию на этот стимул с целью общественного развития» [15, с. 25-26].

Эволюция поведения человека, заключается в нескольких стадиях, которые отражают систему уголовного наказания: простое и зеркальное наказание («око за око»), абсолютная относительная эквивалентность, например: следующая стадия выкупа характеризуется раздражением и реакцией, отсутствием равенства между преступлением и наказанием. «Переход от эмоции к сознанию», известно из психологии, может наблюдаться не только в развитии общества, но и в развитии личности. Точно также ребенок пытается реагировать на ошибки других людей.

Например, если ребенка толкнет в процессе игры друг, то скорее всего онотреагирует таким же поведением и толкнет в ответ. В раннем возрасте

ребенок полностью связан буквальным выражением того смысла, который он усвоил.

И каждый этап, отражающий эволюцию человеческого поведения, можно наблюдать на примере индивидуального развития человека. До тех пор, пока общество основывается на принципе равноценности отношений, вероятен процесс «уничтожения» преступления, ключевым образом посредством уголовного наказания.

Данный процесс возможно сопоставить с ветхозаветной моралью, в которой применялись основы «око за око» и «зуб за зуб», «возлюби ближнего своего и возненавидь врагов своих».

Также присутствует необходимость формирования понятного представления о временных границах уголовно-правовой ответственности.

Это необходимо для понимания и более конкретного изучения уголовной ответственности.

Именно это и открывает основания границ возникновения и прекращения уголовной ответственности, которые устанавливаются нормативно-правовыми актами, правоприменительной деятельностью, связанной с делегированием уголовно-правовых задач от государства, конкретным должностным лицам, служащим в правоохранительных органах.

Основания ответственности прописаны непосредственно в УК РФ. Например, в статье 8 вышеуказанного нормативно-правового акта основанием для привлечения к уголовной ответственности предусматриваются следующие факторы: совершение действия (бездействия), содержащего все признаки состава преступления, которые так же определены в том же федеральном законе.

Тем не менее, в научной литературе по уголовному праву большая часть ученых считают, что основание уголовной ответственности находится почти на аксиоматическом уровне, деяние которого содержит все признаки преступления, предусмотренные Особенной частью УК РФ [20, с. 29-36].

Условием для привлечения к уголовной ответственности, так же является совершение деяния, которое включает в себя все признаки преступления, установленные вступившим в законную силу приговором суда несложно определить основания для прекращения уголовной ответственности.

Затем следует, в соответствии с нормативным закреплением, лицо, признанное виновным в совершении преступления по решению суда, со вступлением в законную силу приговора и до освобождения от уголовной ответственности или погашения судимости.

Уместно сказать, что данное мнение, относящееся к возникновению и прекращению уголовной ответственности, не является безукоризненным. Определение правовых границ, которые определяют физическое лицо как преступника, также выступает как основанием для возникновения, приостановления уголовной ответственности, которая связана с предпосылками полного или частичного погашения судимости по законодательству Российской Федерации. Уместно сказать, что речь идет о стадиях реагирования государства на совершенное противоправное деяние, но данный подход к понятию оснований возникновения и прекращения уголовной ответственности имеет противоречие с предусмотренными задачами, закрепленными в части 1 статьи 2 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Предупреждение преступлений и защита мира и безопасности личности, общества, государства и человечества от преступлений является целью уголовного права.

Установление оснований для привлечения к уголовной ответственности является одной из предпосылок реализации задачи, установленной статьей 2 Уголовного кодекса Российской Федерации. В соответствие с законодательной логикой, уголовная ответственность, возникающая из совершения деяния, включающего в себя признаки преступления и

заканчивающегося отменой или снятием судимости, решает проблему уголовного права.

Уничтожение преступлением объекта уголовно-правовой охраны свидетельствует о том, что уголовная ответственность виновного лица осуществлялась неэффективно.

Если взглянуть на предпосылки появления и прекращения уголовной ответственности иначе, то позиция, которую мы обосновываем, разрешает решить задачи уголовного права.

Уголовная ответственность определяется как обязанность, предусмотренная Уголовным кодексом, образованная угрозой уголовного наказания за совершение преступных деяний и иными мерами уголовно-правового характера.

С момента вступления в силу Уголовного кодекса сложилось традиционное представление о том, что он запрещает совершение преступления как уголовно-правовое обязательство.

Однако круг лиц, испытывающих уголовно-правовые последствия с вступлением в силу уголовного закона, ограничен самим уголовным правом. В соответствии со статьей 19 Уголовного кодекса Российской Федерации «Общие условия уголовной ответственности» уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом.

Поэтому разумно признать вступление в силу Уголовного кодекса и наличие условий уголовной ответственности в качестве оснований для уголовного преследования. Решить вопрос уголовно-правовой защиты соответствующих интересов от преступного посягательства позволяют выявленные основания уголовной ответственности.

Однако обстоятельство в отношении тех лиц, которые совершают общественно опасное действие (бездействие), игнорируя санкциями, закреплёнными в Особенной части Уголовного кодекса, не воздерживаются от совершения преступления даже под угрозой наказания. Преступное

проникновение указывает на то, что преступник имеет слабое чувство уголовной ответственности. Однако совершение преступления не становится непреодолимым препятствием для признания уголовной ответственности исполнителем права в достаточной степени, чтобы воздержаться от преступного посягательства [13, с. 145-148].

Таким образом, подтверждением того, что лицо, совершившее преступление, должно нести ответственность за обязательство не совершать преступных посягательств, возникающих с вступлением в законную силу уголовного закона, является отраженное в обвинительном приговоре суда признание вины, так, как осуждение за совершение преступления будет действовать как дополнительное средство стимулирования чувства уголовной ответственности, наступившее в этот момент, уголовный закон приобретает юридическую силу.

Поэтому осуждение за совершение преступления решает и уголовно-правовую задачу по предупреждению преступлений. Определяя основания уголовной ответственности, вступление в силу уголовного закона, условия привлечения к уголовной ответственности, легко определить основания прекращения уголовной ответственности. Ситуация, при которой условия уголовной ответственности, установленные уголовным кодексом, перестали применяться служит особой причиной прекращения уголовной ответственности. В результате основанием для прекращения уголовной ответственности следует считать либо утрату Уголовным кодексом юридической силы, либо утрату статуса по уголовным обязанностям, не совершившим преступления.

Подводя итог исследованию, проведенному в данной главе выпускной квалификационной работы можно сделать следующие выводы.

Уголовно-исполнительная система должна играть особую роль в реализации прав и свобод человека. Отмечая важность системы справедливого и обоснованного наказания, следует отметить, что вопрос о назначении наказания волнует большое количество граждан.

На фоне современных социальных процессов в обществе приобретает важное значение актуальность борьбы с преступностью. Правильная квалификация преступления очень важна при организации борьбы с преступностью. Конечно, содержание процесса вынесения приговора при необходимости индивидуализируется с учетом принципов справедливости. Нужно четко понимать правовые методы применения, чтобы достигнуть эффективности индивидуализации.

Значение законов о назначении наказаний определяет границы государственного принуждения, способствуя судебной практике, которая определяет обоснованность конкретных наказаний, выбор размера и вида наказания и, в конечном счете, законность приговора. Закон ссылается на правила вынесения приговора, основанные на личности преступника. После проведения анализа можно сделать вывод о том, что, при назначении вида и размера наказания суд учитывает данные, полученные в результате установления личности лица, обвиняемого в совершении правонарушения.

Заключение

В целом ответственность, это не фактическое наказание за нарушение, порицание судом виновного и последствие соответствующих решений в виде судимости, а лишь только обязанность такие меры претерпеть.

Уголовная же ответственность является частным видом юридической ответственности, которая подразумевает под собой ответственность лица по закону и представляет собой завершающую стадию в исполнении воли законодателя, выраженной в норме права, т.е. реальное применение правовой нормы, которая осуществляется в строгом соответствии с требованиями правового режима.

Уголовная ответственность, это мера государственного принуждения, заключающаяся в осуждении лица, признанного виновным в совершении преступления по вступившему в законную силу обвинительному приговору суда, к определенным правоограничениям карательного и не карательного характера.

Уголовная ответственность, является своего рода «последней инстанцией», охраняющей все урегулированные правом общественные отношения.

В содержание уголовной ответственности входит как назначение наказания, так и его исполнение. Исполнение наказания является наиболее острой и ощутимой стороной уголовной ответственности как последствия нарушения закона, совершения преступления.

Уголовная ответственность осуществляется в течение определенного времени и не может быть прервана и возобновлена, отсрочена или отложена. Нельзя считать отсрочку исполнения наказания или условное неприменение наказания отсрочкой или неисполнением уголовной ответственности.

Уголовная ответственность ограничена установленными в законе пределами: ее размерами, т.е. высшей и низшей степенью принудительных

мер, предусмотренных законом, и временем – ее начальным и конечным моментом.

Что касается истории становления и развития уголовной ответственности, то можно отметить, что данный институт насчитывает не одно столетие. Над его усовершенствованием трудились многие ученые, как в Росси, так и в зарубежных странах. Анализируя российской законодательство можно отметить, что возраст наступления уголовной ответственности постоянно изменялся, в связи с изменениями как на политическом уровне, так и в социальной сфере. Помимо этого, шла дифференциация наказания в зависимости от умственной и нравственной зрелости.

Основанием уголовной ответственности будет совершение деяния в форме действия или бездействия, если оно обладает такими признаками как общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Также данное деяние должно квалифицироваться как преступление при установлении и юридическом закреплении точного соответствия между вышеуказанными признаками совершенного деяния и признаками предусмотренного законом состава преступления. То есть общественно опасное, противоправное, виновное и наказуемое деяние должно обязательно иметь такие элементы совершения преступления как субъект, субъективную сторону, объект, объективную сторону. Если все эти условия будут соблюдены, то лицо несет уголовную ответственность, которая представляет из себя принудительную меру уголовно-правового воздействия, применяемую государством к совершившему преступление лицу и выражающуюся в ограничении его правового статуса.

Реализация уголовной ответственности происходит в двух формах, а именно уголовная ответственность с назначением наказания и без применения наказания.

Отличительной чертой реализации уголовной ответственности с назначением наказания является то, что именно только в этой форме реализация уголовной ответственности имеет все элементы, а именно

обязанность лица отчитаться в содеянном и подвергнуться порицанию, осуждению и принуждению, претерпеть меры государственного принуждения в форме наказания, в следствие всего этого получая судимость.

Говоря о второй форме реализации уголовной ответственности – об осуждении без назначения наказания, необходимо отметить, что освобождение от наказания является отказ государства от реального применения или дальнейшего применения к осужденному предусмотренных уголовным законом принудительных мер, составляющих содержание наказания.

В целях совершенствования законодательства в рассматриваемой области целесообразным предложить в контексте содержательно не полностью в настоящее время присутствующей в официальном тексте основополагающей уголовно-правовой категории «уголовная ответственность», дополнить УК РФ статьей «Понятие уголовной ответственности». Данная статья могла бы быть изложена в следующей редакции: «Понятие уголовной ответственности: 1. Уголовная ответственность есть предусмотренное настоящим Кодексом негативное юридическое последствие, фактически основанное на уголовно-правовых нормах осуждение государством общественно-опасного деяния и лица, виновно его совершившего, непосредственно выраженное во вступившем в силу обвинительном приговоре суда».

Существующий механизм контроля также необходимо совершенствовать. Проблема, прежде всего, заключается в отсутствии эффективного сотрудничества между институтами гражданского общества и государственным аппаратом. Только совместными усилиями можно минимизировать недостатки в обеспечении законности в сфере исполнения уголовных наказаний, являющихся основной формой реализации уголовной ответственности.

Необходимо повышение эффективности ведомственного контроля за деятельностью пенитенциарных учреждений со стороны территориальных и

центрального органа УИС. Представляется, что необходимо повысить также персональную ответственность должностных лиц, курирующих те направления деятельности, где выявляются нарушения закона.

Нами также было предложено на законодательном уровне исключить ст. 73 УК РФ «Условное осуждение» из гл. 10 УК РФ «Назначение наказания» и включить ее в гл. 12 «Освобождение от наказания» в качестве ст. 79 УК РФ «Условное осуждение».

Меры уголовно правового характера и судимости, могут быть и не реализованы. Это может возникнуть как вопреки воле государства, так и по его воле.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности представляет собой отказ государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, от дальнейшего производства по уголовному делу, если факт совершения преступления данным лицом доказан. Уголовное дело при этом прекращается без применения к лицу каких-либо уголовно-правовых мер.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулхожаев И.Ш., Саламова Э.Х. Особенности реализации уголовной ответственности в России // Государственная служба и кадры. 2021. №5. С. 182-183.
2. Борисевич Г.Я. О развитии межотраслевого института, регулирующего применение иных мер в уголовном праве России // Пермский юридический альманах. 2019. № 1. С. 610-617.
3. Вилкова Т.Ю. Реализация уголовной ответственности через иные меры уголовно-правового характера в условиях развития цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 8. С. 155-163.
4. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. М. : Юрайт. 2020. 277 с.
5. Гаджиев Х.И. Доктрина презумпции невиновности в век цифровых технологий // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 4. С. 16-30.
6. Голованова Н.А., Гравина А.А., Зайцев О.А. Понятия и виды иных мер уголовно-правового характера. М. : ИЗИСП, КОНТРАКТ, 2019. 212 с.
7. Гришина Е.П. К вопросу об использовании иных мер уголовно-правового характера // Администратор суда. 2020. № 3. С. 31-34.
8. Иванов Е.Е. Субъекты уголовного права и иные меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 4. С. 99-109.
9. Иные меры уголовно-правового характера: сущность и цели применения: монография / под ред. Б. Я. Гаврилова. - М. : Юрайт, 2020. 307 с.
10. Жариков Ю.С. Уголовное право: учебник. М. : Юстиция, 2021. 347 с.
11. Ковалев К.А. Актуальные вопросы уголовной ответственности // StudNet. 2020. № 6. С. 66-71.
12. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ

о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. Ларина А.С. Освобождение от уголовной ответственности и смежные институты // Инновационная наука. 2020. №4. С. 143-148.

14. Макарова З.В. Уголовное право: сущность, содержание, форма: монография. М. : Русайнс, 2019. 174 с.

15. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов. М. : Юрайт, 2020. 244 с.

16. Морозов В.И., Лосев С.Г. Формы реализации уголовной ответственности в Республике Беларусь и Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 3 (57). С. 93-101.

17. Нечепуренко А.А. Эволюция понятия уголовной ответственности в контексте совершенствования системы мер уголовно-правового принуждения // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 4(55). С. 55.

18. Нуркаева М.К. Природа уголовной ответственности // Право: ретроспектива и перспектива. 2021. № 1 (5). С. 80-84.

19. Приказ Генпрокуратуры России от 14.11.2017 № 774 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. Российское уголовное право. Общая часть. / под ред. Н.А. Колоколова. - М. : Юрайт, 2020. 295 с.

21. Саламова Э.Х., Дахаева З.И. О сущности уголовной ответственности в России // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 4. С. 190-191.

22. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для вузов / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. - М. : Юрайт, 2020. 390 с.

23. Уголовное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / под ред. Г. М. Резника. - М. : Юрайт, 2020. 457 с.

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от

18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2020 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

26. Ушаков Д.Н. Толковый словарь. [Электронный ресурс]. URL: <https://ushakovdictionary.ru/> (дата обращения: 02.05.2022).

27. Харабара И.В. Уголовная ответственность и ее основание // Образование и право. 2020. № 6. С. 340-345.

28. Южанин В.Е. О позитивной уголовной ответственности // Человек: преступление и наказание. 2020. № 2. С. 200-206.