

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Суд присяжных заседателей: история и современность

Студент

Р.И. Кулагин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

В настоящее время суд присяжных является неотъемлемой частью судебной системы современной России. Ряд исследователей считают, что данная форма отправления правосудия способствует повышению доверия общества к судебной системе, и позволяет обеспечить максимальную справедливость уголовного судопроизводства. Однако противники судов с участием присяжных заседателей отмечают, что население России является социально неподготовленным к осуществлению правосудия, и подчеркивают, что уровень правовой культуры и правового сознания у типичного представителя современного российского общества чрезвычайно низкий.

Целью исследования является ретроспективное исследование и исследование современного состояния института суда присяжных заседателей в России и разработка на этой основе направлений совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- изучить процесс становления и развития института присяжных заседателей;
- рассмотреть порядок организации деятельности присяжных заседателей в современной России;
- определить направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей;
- сделать обобщающие выводы по результатам исследования.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и логикой исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Становление и развитие института присяжных заседателей	8
1.1 Исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей как комплексного правового института	8
1.2 Организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных в России	14
1.3 Современная модель суда присяжных заседателей в уголовно-процессуальной деятельности	24
Глава 2 Организация деятельности суда присяжных заседателей в России...	29
2.1 Характеристика правового статуса присяжных заседателей	29
2.2 Права и обязанности присяжных заседателей	40
2.3 Порядок осуществления судебного производства с участием присяжных заседателей в уголовном процессе	45
Глава 3 Направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей.....	56
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Суд присяжных является одним из первых судебных институтов, отражающих демократические начала и социальную направленность правосудия. Данная форма правосудия представляет собой старейший орган общественной власти. Еще в те времена, когда обществом не были сформированы государства в том смысле, в котором понимаем мы их сейчас, прообраз современного суда присяжных уже успешно функционировал.

Становление и развитие института суда присяжных в России происходило не таким активным образом как в зарубежных странах. Однако ретроспективный анализ предпосылок становления и развития института суда присяжных в России показывает, что формирование данного института происходило на протяжении всей длительной истории нашей страны.

В настоящее время суд присяжных является неотъемлемой частью судебной системы современной России. Ряд исследователей считают, что данная форма отправления правосудия, которая фактически обеспечивает возможность осуществлять правосудие простым народом, способствует повышению доверия общества к судебной системе, и позволяет обеспечить максимальную справедливость уголовного судопроизводства.

Однако не все исследователи сходятся во мнении, что в судебной системе современной России есть место для данного института. Противники судов с участием присяжных заседателей отмечают, что население России является социально неподготовленным к осуществлению правосудия, и подчеркивают, что уровень правовой культуры и правового сознания у типичного представителя современного российского общества чрезвычайно низкий.

На сегодняшний день закон не достаточно четко закрепляет критерии для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом присяжных. Начиная с 2008 г. законодателем происходило планомерное сокращение количество составов уголовных дел, которые могли быть рассмотрены с

участием присяжных заседателей, что привело к значительному сокращению количества уголовных дел, рассмотренных в данной форме судопроизводства. Полагаем, что данное сокращение подсудности было не достаточно обоснованным. Вероятнее всего, законодатель стремился сократить бюджетные расходы на осуществление судопроизводства, однако он не предусмотрел, что данное сокращение ведет к нарушениям в осуществлении единой концепции развития уголовно-процессуального законодательства, существенной частью которой является совершенствование судов присяжных.

В 2015 г. в ежегодном послании Президента РФ к Федеральному собранию было предложено в ближайшие годы реформировать институт присяжных заседателей, расширить их предметную компетенцию и распространить их полномочия не только на суды субъектов РФ, но и на районные суды. Президент сделал акцент на том, что необходимо повышать независимость и объективность судебного процесса. В этой связи он и предложил укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать.

Очевидно, что изменения уголовно-процессуального законодательства в части касающейся судов присяжных заседателей, на протяжении последних лет были неполедевательными и противоречивыми. Исходя из этого, считаем, что законодателю, в первую очередь, следует принять меры по разработке единой концепции уголовно-процессуальной политики, определяющей стратегию дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, актуальные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей дают причину для их дальнейшего анализа, а все вышеперечисленные обстоятельства обуславливают актуальность и выбор цели нашего исследования.

Целью исследования является ретроспективное исследование и исследование современного состояния института суда присяжных заседателей в России и разработка на этой основе направлений совершенствования

механизма правового регулирования института присяжных заседателей

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- изучить процесс становления и развития института присяжных заседателей;
- рассмотреть порядок организации деятельности присяжных заседателей в современной России;
- определить направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей;
- сделать обобщающие выводы по результатам исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых норм, регламентирующих деятельность присяжных заседателей.

Предметом исследования являются положения современного и ранее действующего законодательства о деятельности присяжных заседателей.

Методологической основой исследования выступают общенаучные (системный и диалектический) и частно-научные (сравнительно-правовой, конкретно-исторический, формально-юридический и др.) методы исследования. Применение данных методов выражается в конкретных этапах исследования нормативно-правовых актов, уголовно-правовых норм.

Теоретической основой исследования является Конституция России, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Исследование проводилось с использованием трудов отечественных авторов в области уголовного права, работы которых составили теоретическую основу исследования, среди таких авторов особо выделяются научные труды Л.Е. Владимирова, Е.А. Лукашевой, С.Г. Малинина, Н.И. Матузова, Э.Ф. Побегайло.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе и научных исследованиях по вопросам уголовного права, связанным с

проблемами осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и логикой исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и списка используемых источников.

В первой главе работы рассматриваются исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей как комплексного правового института, определяются организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных в России, представляется современная модель суда присяжных заседателей в уголовно-процессуальной деятельности.

Вторая глава работы посвящена организации деятельности суда присяжных заседателей в России. В первом параграфе дается характеристика правового статуса присяжных заседателей. Во втором параграфе раскрываются права и обязанности присяжных заседателей. В третьем параграфе рассматривается порядок осуществления судебного производства с участием присяжных заседателей в уголовном процессе

В третьей главе работы формулируются направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей

Глава 1 Становление и развитие института присяжных заседателей

1.1 Исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей как комплексного правового института

Суд присяжных является уникальным элементом судебной системы и по праву считается одной из наиболее современных форм участия граждан в отправлении правосудия. История развития суда присяжных имеет длительную историю, и на всем её протяжении не утихает противостояние сторонников и противников данной модели отправления правосудия.

Суд присяжных является одним из первых судебных институтов, отражающих демократические начала и социальную направленность правосудия. Данная форма правосудия представляет собой старейший орган общественной власти. Еще в те времена, когда обществом не были сформированы государства в том смысле, в котором понимаем мы их сейчас, прообраз современного суда присяжных уже успешно функционировал.

Варварские и не гуманные способы судебных разбирательств, которые предполагали пытки и истязания, бывшие популярными в древние времена, со временем сменились на более демократичную форму судопроизводства – с общественным участием. На сегодняшний день среди ученых не сложилось единого мнения относительно того, какое из государств может по праву считаться исторической родиной института суда присяжных. Однако, бесспорно, что истоки зарождения судопроизводства с участием присяжных заседателей исходят из античности.

Ряд ученых считает, что прообразом современного института суда присяжных заседателей является Гелия (VII-VI вв. до н. э.), считавшаяся высшим судебным органом в Древних Афинах. Гелия состояла из шести тысяч судей (гелиастов), часть из которых выступала в качестве основного состава, а часть была запасными. Судьи в гелию избирались ежегодно посредством жребия, ограничений по количеству раз, когда можно было быть избранным,

не было. Таким образом, гелиасты зачастую избирались многократно, что повышало их опыт и делало их более профессиональными и компетентными.

Гелиасты выступали в процессе суждения в качестве присяжных заседателей [16]. В зависимости от сложности судебного процесса устанавливалось различное количество гелиастов. Так, например, на обычном процессе частного обвинения присутствовали 201 гелиаст, а в качестве судей на публичных процессах могло выступать до 1501 гелиаста.

К осуществлению правосудия в гелиях допускались только граждане мужского пола старше тридцати лет, которые считались дееспособными (не имели физических и умственных недостатков), а также не были лишены специальных гражданских прав.

Суды гелиастов играли важную политическую роль в Древних Афинах, гелии судили практически все публичные, гражданские и уголовные дела, и в связи с тем, что на тот момент времени не существовало единого ни уголовного, ни процессуального кодекса, задача судейства была крайне сложной, которая усложнялась так же незначительным количеством существующих законов и большой свободой в их толковании. Тем не менее, приговоры гелиастов не подлежали обжалованиям и должны были быть немедленно приведены в исполнение [12, с. 82].

Процесс судопроизводства в Гелии начинался со сбора исков гегемоном, который осуществлял досудебную процессуальную деятельность – предварительное следствие. В день слушаний методом жеребьевки определялось место судебного заседания и члены судебной коллегии (гелиасты). Слушанье начиналось с того, что гегемон объявлял судебное разбирательство, стороны процессы, свидетелей, а также выводы своего предварительного расследования. Затем сторонам судебного разбирательства предоставлялось право на длительные монологи, и во многом в зависимости от того насколько выступающие были профессиональными ораторами определялась эффективность их выступления. То, какое впечатление выступление стороны процесса оказало на гелиастов, то, насколько яростно и

заинтересовано она отстаивала свою точку зрения, во многом предопределяло решение судебного дела по существу.

Непосредственно решения принимались всеобщим тайным голосованием после предварительного обсуждения. У каждого гелиаста была возможность голосовать либо «невиновен», либо «виновен». Голосование осуществлялось путем опускания перфорированного жетона в урну. Подсчет голосов осуществлялся вестником, который в конце процесса оглашал окончательный результат [65].

По мнению многих авторов, именно суды гелиастов являются прообразом современного института суда присяжных заседателей, а многочисленный состав судей и требования, предъявляемые к ним, максимально способствовали вынесению справедливого решения.

Суды с участием присяжных заседателей (квестии) в Древнем Риме появились немногим позже (II в. до н. э.). В основном в данных судах рассматривались публичные и гражданские дела. Рассмотрение судебных дел проводилось под председательством претора, а коллегия присяжных заседателей (судей) избиралась перед рассмотрением каждого дела путем случайной жеребьевки из ежегодно составляемого списка кандидатов в присяжные. Голосования в квестиях проходили в основном в устном формате, приговоры выносились путем подсчета и выявления простого большинства голосов «невиновен», либо «виновен» [65].

Таким образом, процесс рассмотрения судебных дел в квестиях начинался именно с формирования коллегии присяжных. Отдельно стоит отметить, что стороны судебного разбирательства имели право на немотивированные отводы уже избранных жребием присяжных [51].

Истоки некоторых современных правил судебного разбирательства с участием присяжных заседателей как раз-таки наблюдаются в римском праве, в частности, что касается места проведения судопроизводства (которое должно проводиться там, где можно найти максимальное количество свидетелей и информации о деле), а также разграничение полномочий между

судом и присяжными – суд решает вопросы права, присяжные – вопросы факта [48, с. 78].

Со временем судебная система трансформировалась, и суды с участием присяжных заседателей стали проводиться всё реже, а впоследствии и вовсе прекратили своё существование. Места присяжным судьям в новой судебной системе и уголовно-процессуальном праве Рима уже не было, осуществление судебной власти предполагалось наместниками.

В раннефеодальных королевствах явно проявлялось верховенство судебной власти короля и его феодалов, тем не менее, судебные дела местного значения рассматривались на местах местными судами. Местными администрациями созывались сотенные собрания (собрания людей – рахимбургов, знавших местные обычаи). Судебное заседание проводилось выборным председателем (тунгином), но фактически решение принималось рахомбургами [13].

Немногим позже (V-VII в.) обязанности судебных органов были возложены на сельские сходы землевладельцев, которые являлись скорее судьями, чем присяжными заседателями. Однако впоследствии участники сходов землевладельцев стали выступать именно в качестве присяжных заседателей, а судьи в судебную коллегия избирались среди старшин.

Судопроизводство скандинавских стран более позднего периода (IX-XIII в.) так же продолжало традицию участия специально не обученных праву людей в судебных делах [67]. Присяжные судьи избирались на общем собрании из свободных людей, которые давали присягу о вынесении справедливого приговора.

Становление судебных институтов средневековых европейских стран шло аналогичным образом со скандинавскими странами. Безусловно, форма судопроизводства характерная для того времени не может восприниматься аналогичной современной, а лица, выполнявшие судебные функции в то время не могут называться полноценными присяжными заседателями [65]. Однако наличие избранных от общества присяжных судей и представителя власти,

выполнявшего роль председательствующего на судебных заседаниях, но не выносящего непосредственно решения, напоминает современный суд с участием присяжных заседателей.

В XII в. Генрихом II была проведена судебная реформа, которая фактически закрепила законодательно процессуальный статус присяжных заседателей, а суды присяжных заседателей в качестве основной формы осуществления судопроизводства. Первоначально роль таких присяжных скорее соответствовала роли современных свидетелей, а не судей либо присяжных, т.к. они сообщали председательствующему свои впечатления об обстоятельствах дела, основанные на личном знании, но не выносили решений и не разрешали судебные дела по существу [64, с. 495].

Данный порядок судопроизводства просуществовал довольно-таки долго, вплоть до начала XIX в., пока в 1816 г. лорд Элленборо не сформулировал принцип, в соответствии с которым при постановлении вердикта присяжные не вправе пользоваться своими досудебными знаниями о деле [38]. Данный принцип является актуальным и на сегодняшний день, он положен в основу судопроизводства с участием присяжных заседателей во многих современных европейских странах.

Таким образом, становление данной формы судопроизводства в Англии шло постепенно, но она заслуженно занимает свои позиции в судебной системе, в связи с чем ряд ученых утверждают, что именно Англия является родиной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей [22].

По мнению современных исследователей, именно английский вариант судопроизводства с участием присяжных заседателей, служит прообразом для всех тех государств, кто в своё время был британскими колониями, в том числе это касается и Соединенных Штатов Америки, где, уже начиная с 1787 г. (немногим позже после успешного освобождения США от Великобритании), в большинстве конституций штатов стало появляться упоминание о том, что обвиняемые имеют право на рассмотрение их дел судом с участием присяжных заседателей [64, с. 148]. Бесспорно, что американская форма

судопроизводства возникла в силу рецепции английских обычаев права, однако на сегодняшний день она приобрела самобытные черты.

Примечательно, что в отличие от Англии, где формирование судебной системы, в которой допускается участие присяжных заседателей, шло постепенно, во Франции суды с участием присяжных по уголовным делам появились одновременно в 1790 г. в результате революции. Рассмотрение уголовного дела начиналось с предварительного расследования, по результатам которого составлялся либо оправдательный, либо обвинительный приговор. Составление последнего предполагало последующее рассмотрение уголовного дела на трибунале следующим составом: председательствующий, трое судей, 12 присяжных заседателей.

Наполеон I Бонапарт в 1808 г. принял Кодекс уголовного следствия, что укрепило позиции суда с участием присяжных заседателей, и еще более распространило его действие, в том числе и на другие европейские государства (Италия, Бельгия, Голландия). Данным Кодексом был регламентирован порядок и критерии отбора присяжных заседателей, а также устанавливались основания для их отвода.

В отличие от английского судопроизводства, где присяжные решали только вопрос о доказанности обвинения, во Франции перед присяжными заседателями ставился ряд вопросов, который по традиции продолжали называть вопросом факта. Вопрос о виновности решался простым большинством голосов, единогласие не было необходимостью для вынесения приговора [38].

Одним из результатов наполеоновских войн стал захват части земель Германии, поэтому французский вариант судопроизводства с участием присяжных заседателей активно распространился и на немецкий судебный процесс. Несмотря на то, что в 1871 г. после объединения Германской империи дворянством была предпринята попытка упразднить суды с участием присяжных заседателей ввиду того, что они являлись французским заимствованием, данная попытка не удалась, и особая форма

судопроизводства с участием присяжных заседателей была сохранена вплоть до 1924 г., пока не была заменена судами шеффенов.

Таким образом, история развития суда присяжных имеет длительную историю, а исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей наблюдаются как в праве древнейшего мира, так и в более современных формах судопроизводства средневековья и последующих лет. Дать однозначный ответ, какое из государств может по праву считаться исторической родиной института суда присяжных, не представляется возможным, поскольку ряд исследователей считает, что прообразом современного института суда присяжных заседателей является Гелия в Древних Афинах, другие считают, что родиной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей является средневековая Англия. Однако можно однозначно сказать, что формирование национальных судебных систем, в которых учитывается роль граждан в отправлении правосудия, кардинально различается. На сегодняшний день суды с участием присяжных заседателей не утратили своей значимости и популярности, они применяются и по сей день, и особенно свойственны странам, относящимся к романо-германской правовой семье.

1.2 Организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных в России

Становление и развитие института суда присяжных в России происходило не таким активным образом как в зарубежных странах. Несмотря на то, что на территориях Древней Руси правосудие осуществлялось самим народом на вечевых собраниях, аналогом судов присяжных такие собрания назвать всё же нельзя.

Возникновение Древнерусского государства предопределило необходимость формирования правовой базы, которая, безусловно, во многом была основана на накопленных обычаях. В компетенцию князей входила, в

том числе и судебная власть. Княжеский суд осуществлялся либо самим князем, либо должностными лицами по его поручению. В целом судебный процесс того времени был довольно-таки архаичным не придерживался каких-либо конкретных принципов.

Судопроизводство в Псковской и Новгородской республике начиная с середины XIII в. осуществлялось великим князем, его наместниками и избранными из населения старостами, целовальниками, а также «добрыми людьми». Данное обстоятельство указывает на то, что участие граждан в отправлении правосудия всё же было предусмотрено.

Начатая ещё со времён «Русской Правды» система рассмотрения дел с участием выборных судебных мужей, был продолжена и в период действия «Судебников» (1497 и 1550 гг.). На протяжении многих лет право рассмотрения и разрешения судебных дел принадлежало наместникам, старостам, целовальникам. Немногим позже (в 1669 г.) часть дел была передана на рассмотрение сыщикам, затем губным старостам. В 1702 г. полномочия, касающиеся судебной власти, были переданы воеводам, и именно они осуществляли правосудие с участием городских дворян, избираемых вотчинниками области [26].

В результате реформ Петра I в качестве основополагающего принципа организации судебной системы был установлен принцип коллегиальности, а также изменен и порядок уголовного судопроизводства с участием заседателей. После проведения предварительного следствия, собранные доказательства и материалы по делу передавались на разрешение дела заседателями, в обязанности которых входило тщательное, внимательное и добросовестное рассмотрение дела по существу, последующее совместное обсуждение всех обстоятельств дела между собой, и как следствие, вынесение вердикта. Необходимости в принятии единогласного решения не было, вердикт выносился путем подсчета голосов и определения простого большинства. Тем не менее, решающим голосом считался голос председателя, в случае, если набиралось равное количество голосов.

В период правления Павла I произошло категоричное отрицание всех проведенных ранее реформ, в том числе и судебной, в связи с чем суды с участием присяжных были отменены. Однако прежняя судебная система была восстановлена уже с приходом к власти Александра I в начале XIX в.

Европейские страны вплоть до середины XIX в. во многом опережали Россию как в политическом, так и в экономическом плане. Консерватизм, свойственный российскому обществу, признавался как радикальными реформаторами (Радищевым, Герценом), так и самим императором и высшей знатью.

В «Указе об образовании комиссии составления законов» 1801 г. император подчеркивает, насколько существующие на то время законы бессильны и как важно идти по пути совершенствования правосудия, и приспособить суд к современным тенденциям [55, с. 247]. Однако вплоть до середины XIX в. судебная система не была реформирована, судебная власть так и не была выделена в отдельную ветвь власти, оставаясь частью исполнительной власти, а уголовный процесс характеризовался несовершенством процессуальных действий, отсутствием каких-либо принципов.

Ряд исследователей, занимающихся изучением отечественного права того времени, считают, что суды были максимально не объективными, и говорить о правосудии и справедливости не представляется возможным, поскольку российское законодательство было устаревшим и не полноценным.

По праву считается, что крепостное право, отмененное только в 1861 г., как раз-таки и способствовало отставанию России от европейских стран с более совершенными правовыми системами. Известнейший русский правовед А.Ф. Кони писал, что «судебная реформа была неразрывно связана с отменой крепостного права» [28].

Таким образом, можно сделать вывод, что до реформы судебной системы 1864 г. в России хоть и прослеживались предпосылки зарождения суда присяжных, но, тем не менее, данная форма судопроизводства не была

законодательно закреплённой [66, с. 369]. Народное участие в осуществлении правосудия сопровождало историю судебной системы российского государства практически на всём пути его развития: от примитивных форм вечевых собраний, до вполне определённых и законно установленных форм избрания заседателей судов.

Бесспорно, что судебная реформа 1864 г. стала значимым событием не только для развития судебной системы России, но и для истории российского государства в целом [60]. В результате реформы суд присяжных официально стал формой осуществления правосудия, а первый уголовный процесс с участием присяжных заседателей прошёл в ноябре 1866 г. в Московском Кремле [25, с. 109].

«...Лучшая, благороднейшая, основанная на доверии к народному духу часть этой реформы» [28], – писал А.Ф. Кони о суде присяжных. Известный российский криминалист И.Я. Фойницкий в своих работах подчеркивал, что законодательное закрепление судов присяжных «стало центральным узлом новой судебной системы, её лучшим украшением и самой твёрдой опорой» [62].

К компетенции судов присяжных относились наиболее важные дела о серьёзных преступлениях. Именно поэтому критериям и процедурам отбора в присяжные заседатели уделялось особое внимание. Так, например, к присяжным заседателям предъявлялись особые требования относительно их местоживания – к участию в заседании в качестве присяжных заседателей допускались лица, прожившие не менее двух лет в том уезде, где рассматривалось судебное дело. Так же особые требования касались подданства заседателей (они должны были состоять в русском подданстве), и их возраста (не моложе 25 лет и не старше 70 лет).

Примечательно, что для допуска кандидата к участию в судопроизводстве в качестве присяжного заседателя, ему необходимо было пройти и имущественный ценз, который зависел как от цены принадлежавшего кандидату недвижимого имущества, так и от получаемого

им размера дохода. Однако закон так же определял категории лиц, которые могли выступать в качестве присяжных заседателей, вне зависимости от того, соблюдался ли ими имущественный ценз. Речь идет о так называемом служебном цензе, иными словами, если должность кандидата, службу по которой он осуществлял, входила в перечень, установленный законом, он мог выступать присяжным заседателем вне зависимости от его имущественного положения.

Закон так же содержал прямо установленные ограничения для участия в качестве присяжных заседателей. Так, например, присяжными заседателями (вне зависимости от того, соответствовали ли они прописанным в законе параметрам, проходили ли они по имущественному либо служебному цензу) не могли являться недееспособные лица (с физическими, либо умственными ограничениями), осужденные лица, уволенные решением суда со службы, священнослужители, учителя, военные и другие лица.

Судопроизводство с участием присяжных заседателей после введения изменений судебной реформой 1864 г. начиналось с формирования списков кандидатов. Списки составлялись специальными временными комиссиями, которые затем передавались губернатору для дальнейшей проверки [5].

Очевидно, что формирование списков присяжных в соответствии с нормами закона, по сути, являлось первостепенной задачей. Однако, ряд исследователей того времени отмечали своё недовольство относительно деятельности комиссий по формированию списков кандидатов в присяжные заседатели [21, с. 369]. В частности, А.Ф. Кони провел исследование пятнадцатилетнего опыта работы комиссий, и сделал вывод о том, что деятельность комиссий была небрежной, не соответствовала закону и по большей части проводилась на основании устаревших данных. Так, например, в списки присяжных могли попасть лица, умершие несколько лет назад до момента занесения их в список, а также лица, официально признанные сумасшедшими, либо физически недееспособными.

После того, как списки присяжных были сформированы и проверены, они поступали в печать и попадали к председателям судов. Перед началом слушания председатель суда проверял, все ли присяжные явились в суд. В случае если присяжные явились в количестве меньшем, чем полагалось для рассмотрения дела, председатель суда давал распоряжение о вызове запасных присяжных. Стоит отметить, что в том случае, если неявка в суд не была обоснована уважительной причиной, присяжный заседатель подвергался штрафным санкциям.

Председателем суда проводилась сверка явившихся лиц в соответствии с имеющимся у него списком. После проведения сверки, председатель предъявлял списки на ознакомление сторонам дела – судебному и частному обвинителю, подсудимому и адвокату. После ознакомления со списками, у сторон дела возникало право на немотивированный отвод присяжных заседателей. После процедуры отвода суд непосредственно приступал к рассмотрению дела [34, с. 62].

Присяжные заседатели обладали значительными правами при рассмотрении дела – могли участвовать в допросах сторон, осматривать доказательства, задавать дополнительные вопросы, просить разъяснения. Однако для присяжных заседателей существовали строго определенные запреты: они не могли выходить из зала судебного заседания, без разрешения председателя суда общаться с какими-либо лицами, разглашать ставшую известной им в ходе заседания информацию [24, с. 693].

Судебное следствие происходило как в упрощенной, так и в полноценной форме. Начиналось судебное следствие с прочтения обвинительного акта, в некоторых случаях признания вины подсудимым, затем продолжалось рассмотрением доказательств и прениями сторон. Особо стоит отметить, что в прениях сторон при осуществлении судебного процесса с участием присяжных заседателей большую роль играло не то, какими именно доказательствами и доводами оперируют стороны судебного разбирательства, а то, насколько красочно, наглядно и убедительно сторона

обвинения и подсудимый (либо его адвокат) излагали свою позицию. Иными словами, каждая сторона процесса старалась всеми возможными способами убедить присяжных в своей правоте, открытости, честности и добросовестности. Именно от того, какое воздействие в процессе прений оказывала речь стороны процесса на присяжных заседателей, во многом и зависело решение, принимаемое присяжными.

Последующим этапом судебного следствия являлась постановка судьей перед присяжными вопросов, на которые им требовалось дать четкие ответы. От присяжных заседателей не требовалась аргументация ответов, и особых требований к составлению ответов не предъявлялось, за исключением того, что ответы на поставленные вопросы должны были быть сформулированы кратко, понятно и с использованием общеупотребительных выражений. В обязательном порядке председательствующий должен был напомнить присяжным о важности принятия ими решения по своему внутреннему убеждению, сформированному на основании обсуждённых в процессе обстоятельствах дела, для дачи ими объективного решения.

Обсуждение и голосование по поставленным председателем суда вопросам проводились в специально отведенной для этих целей комнате. Единогласие при принятии решения присяжными заседателями приветствовалось, однако не было необходимым, как правило, решение принималось простым большинством голосов [20, с. 145].

В случае если присяжными был вынесен оправдательный вердикт, подсудимый был оправдан председателем суда путем вынесения соответствующего постановления и отпускался из зала суда. В том случае, если присяжные заседатели вынесли обвинительный вердикт, вопрос об определении вида и размера наказания решался председателем суда с участием судебного либо частного обвинителя.

Таким образом, судебная реформа 1864 г. внесла существенные изменения в отечественное судопроизводство, и в частности в такую форму осуществления правосудия как судопроизводство с участием присяжных

заседателей. Преобразования в судебной системе были восприняты положительно и общественностью, и практикующими юристами, и представителями науки, поскольку данная форма правосудия вызывала большее доверие к судебной системе и подразумевала более справедливое, законное и честное правосудие. К концу XIX в. среди судебных органов так же сложилось понимание, что суды присяжных всецело удовлетворяют достижению целей правосудия. И к 1917 г. юрисдикция суда присяжных стала самой крупной за время его существования в России [53, с. 8].

Революция 1917 г. затронула все сферы жизни российского общества, в то числе и судебную систему, которая претерпела масштабные изменения. Были упразднены различные виды судов (окружные, военные, морские), они были заменены на суды, образуемые на основании демократических выборов (народные суды) [56, с. 669]. Народными судами дела рассматривались исключительно коллегиально, а списки народных заседателей составлялись на основании данных, предоставляемых местными Советами.

Народным заседателем предоставлялся широкий круг полномочий, которые значительно превосходили полномочия председательствующего судьи. Помимо решения вопроса о виновности подсудимого, народные заседатели решали вопрос о мере наказания, имели право назначить наказание даже не предусмотренное законом, либо полностью освободить обвиняемого от наказания. Председательствующий был лишен заключительного права и обладал только правом совещательного голоса.

В Конституции 1936 г. так же был отражен принцип коллегиальности, выборности и независимости судей и народных заседателей. Так же положениями данной Конституции устанавливалось обязательное участие народных заседателей во всех без исключения судах.

Отечественная судебная система в части, касающейся судов присяжных, не претерпевала существенных изменений вплоть до начала 1980-х гг., когда пришедшая новая власть кардинальным образом переменяла всю государственную и общественную систему страны, поставив под запрет всё

то, что считалось пережитками бывшего буржуазного правосудия, в том числе прежнюю систему судопроизводства.

Возрождение суда присяжных в России как самостоятельного правового института, заимствовавшего основные элементы из англо-саксонской правовой модели, произошло в 1993 г. посредством Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве» [41]. Продолжением процесса восстановления суда присяжных стал Уголовно-процессуальный кодекс РФ [58].

Возрождение суда присяжных обусловлено одним немаловажным обстоятельством – общемировой тенденцией на запрет смертной казни в мирное время. Российской Федерацией в 1997 г. был наложен мораторий на смертную казнь в связи с подписанием Конвенцией о защите прав человека и основных свобод человека и гражданина 1950 г.

Современная Конституция РФ 1993 г. содержит несколько упоминаний о присяжных заседателях [29]:

- «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» (ч. 2 ст. 20);
- «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» (ч. 2 ст. 47);
- «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей» (ч. 4 ст. 123).

На сегодняшний день правовой статус суда присяжных заседателей регламентирован не только положениями Конституции РФ, но и нормами федерального законодательства.

Участие присяжных заседателей в судебном процессе и их место в судебной системе России определено в Федеральном конституционном законе N 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе РФ»: «Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия» [46].

Суд присяжных в России так же осуществляет свою деятельность на основании Федерального закона № 113-ФКЗ от 20.08.2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [44].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. так же содержит положения, касающиеся особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей (Глава 42 Раздела XII УПК РФ) [58].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 22.11.05 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» посвящено вопросам практики рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей и содержит разъяснения, обеспечивающие единообразное и правильное применение указанных уголовно-процессуальных норм, которыми регламентированы особенности производства в суде с участием присяжных заседателей [43], [49].

Таким образом, ретроспективный анализ предпосылок становления и развития института суда присяжных в России показывает, что формирование данного института происходило на протяжении всей длительной истории нашей страны. Проанализировав предпосылки и определив организационно-правовые основы института присяжных заседателей в России, становится возможным сформировать представление о современной модели суда присяжных заседателей в уголовно-процессуальной деятельности и в

последствии предопределив перспективы дальнейшего развития данного института в России.

1.3 Современная модель суда присяжных заседателей в уголовно-процессуальной деятельности

В настоящее время суд присяжных является неотъемлемой частью судебной системы современной России. Ряд исследователей считают, что данная форма отправления правосудия, которая фактически обеспечивает возможность осуществлять правосудие простым народом, способствует повышению доверия общества к судебной системе, и позволяет обеспечить максимальную справедливость уголовного судопроизводства [57].

Однако не все исследователи сходятся во мнении, что в судебной системе современной России есть место для данного института. Противники судов с участием присяжных заседателей отмечают, что население России является социально неподготовленным к осуществлению правосудия, и подчеркивают, что уровень правовой культуры и правового сознания у типичного представителя современного российского общества чрезвычайно низкий [23]. Так же противники присяжных заседателей в качестве аргументации своей позиции приводят тот факт, что эффективность данной модели судопроизводства не доказана ни одной страной, а опираться на практику дореволюционной России нецелесообразно.

Несмотря на отсутствие единства мнений среди ученых относительно необходимости существования данной формы отправления правосудия в правовой системе современной России, и сторонники, и противники судов с участием присяжных заседателей сходятся во мнении, что отправление правосудия судом присяжных заседателей не только значительно усложняет судебный процесс, но и требует значительных затрат бюджетных средств на подготовку такого процесса. Более того, в случае противоречий между

мнением присяжных заседателей и мнением председательствующего судьи, косвенным образом утрачивается доверие к судебной системе.

Не так давно был принят закон Федеральный закон № 190-ФЗ от 23.06.2016 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [41], который внес значительные изменения в порядок судебного процесса с участием присяжных, сократил количество присяжных в коллегии, расширил подсудность дел, рассматриваемых присяжными, внес изменения в порядок принятия оправдательного вердикта.

На сегодняшний день согласно ст. 1 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: «Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции (далее – присяжные заседатели) проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах (далее – суды), за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации» [42], [44].

В соответствии со ст. 324 Главы 42 УПК РФ: «Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой» [58].

Привлечение присяжных заседателей к рассмотрению уголовных дел осуществляется по ходатайству обвиняемого. Судам следует иметь в виду, что ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено обвиняемым как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (часть 5 статьи 217 УПК РФ), так и после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного

заклучения. Для рассмотрения такого ходатайства судья назначает предварительное слушание (пункт 5 части 2 и часть 3 статьи 229 УПК РФ) [58].

Конкретный перечень уголовных дел, которые могут быть подсудны суду присяжных содержится в ст. 30 УПК РФ: «Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе...

2) судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 280.2, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2.1) судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет...» [58].

Можно привести условную классификацию уголовных дел, подсудных судам присяжных. Основанием классификации будет являться направленность преступных действий. Таким образом, классификация будет выглядеть следующим образом:

- преступления против неотчуждаемых основополагающих прав человека, гарантированных Конституцией РФ: убийство (ст. 105 УК РФ); умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); похищение человека при отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 126 УК РФ); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); посягательство на жизнь государственного деятеля (ст. 277 УК РФ);
- преступления против общественной безопасности: бандитизм (ст. 209 УК РФ); организация преступного сообщества лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии (ч. 4 ст. 210 УК РФ); угон воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава, а равно захват такого судна или состава в целях угона (ч.ч. 1-3 ст. 211 УК РФ); пиратство (ст. 227 УК РФ);
- преступления против мира и безопасности человечества: преступления, связанные с призывами к развязыванию войн (ст.ст. 353-356, 358, ч. 1 и 2 ст. 359 УК РФ); геноцид (ст. 357); нападение на лиц и учреждения, которые пользуются международной защитой [11] (ст. 360 УК РФ).

Таким образом, отправление правосудия с участием присяжных заседателей является формой судопроизводства, характерной для современной отечественной правовой системы. С одной стороны, участие присяжных заседателей в уголовном процессе усложняет сам процесс, поскольку возникает необходимость как в дополнительных досудебных этапах (формирование списков кандидатов в присяжные заседатели, вызов их в суд, проверка причиной неявки и других), так и в дополнительных этапах судопроизводства (предварительное слушание, формирование коллегии

присяжных, постановка вопросов перед присяжными, напутственное слово председательствующего, провозглашение вердикта и других). Однако с другой стороны участие в правосудии обычных граждан в качестве присяжных заседателей обеспечивает большую справедливость и надежность судебного разбирательства, позволяет правосудию стать более объективным, открытым и беспристрастным.

По нашему мнению, именно классическая модель суда присяжных как форма участия непрофессиональных судей в отправлении правосудия более всего отвечает потребностям современной России. Для сегодняшних взаимоотношений между отечественной системой правосудия и обществом характерно недоверие, отчуждение, а нередко и враждебность [63, с. 62]. Только самостоятельное, отдельное от профессионального судьи, принятие присяжными решения о виновности либо невиновности подсудимого заставляет профессиональных участников процесса работать с максимальной отдачей и таким же качеством. Зависимость итогового решения по уголовному делу от вердикта присяжных, принятого ими изолированно от профессионального судьи, требует предельной ясности и аргументированности правовых позиций сторон, непредвзятого, но предельно внимательного и ответственного отношения к судебному процессу от председательствующего судьи, а по самому большому счету – делает правосудие понятным для общества [19, с. 24].

Глава 2 Организация деятельности суда присяжных заседателей в России

2.1 Характеристика правового статуса присяжных заседателей

Статус (лат. status – сложившееся состояние дел, положение) – абстрактный термин, имеющий множество значений, характеризующий разнообразные правовые категории. Данный термин активно используется учеными-правоведами при исследовании сущности и принципов права, места личности в правовой системе и в рамках других исследований. В общем виде под «статусом» понимаются какие-либо параметры (характеристики) объекта или субъекта, вовлеченного в исследуемое явление.

Рассмотрение отдельных правовых категорий либо явлений, как правило, начинается с определения места и роли человека в них. С позиции как исследователя в области права, так и правоприменителя под термином «статус» обычно понимается совокупность характеристик человека как центральной категории права.

Социальный статус человека представляет собой определенное положение, которое человек занимает в обществе. Правовой статус же является разновидностью социального статуса, а значит обладает всеми характеристиками свойственными ему, безусловно, имея и специфические особенности. Иными словами, носителями правового статуса в обязательном порядке выступают лица, обладающие социальным статусом, являющиеся субъектами социальных отношений.

По мнению ряда ученых, правовой статус определяется как основанное на юридических нормах специфическое положение личности в обществе, и в связи с этим является самостоятельным элементом правовой системы [37, с. 130]. Не вызывает сомнений тот факт, что изучая отдельные элементы правовой системы для выявления их единства и взаимосвязей, необходимо

отдельное внимание уделить и правовому статусу, поскольку в том или ином виде он присущ всем носителям правовых предписаний.

В данной связи нельзя не согласиться с мнением авторов, которые воспринимают правовой статус как особый феномен, образующий ореол функционирования всей правовой системы [27, с. 129].

Правовым отношениям свойственна постоянная динамика, в том числе и субъекты права подвержены постоянному изменению их характеристик. Содержание прав и обязанностей субъектов так же находится в постоянной трансформации. Данные обстоятельства как раз таки и определяют необходимость существования права.

Иными словами, право призвано упорядочить систему правовых взаимоотношений между субъектами. По этой причине необходимо выделение наиболее устойчивых характеристик состояний субъектов, позволяющих охарактеризовать их не только в процессе активной динамики прав и обязанностей, но и состоянии правового покоя [54]. Данные характеристики, объединяясь в одно целое, и являются «правовым статусом».

Любое правовое явление представляет собой юридическую конструкцию – взаимосвязанные элементы правоотношений, максимально полно отражающие правовое явление. Общий вид юридической конструкции правового статуса личности и отдельных её элементов – вопрос неоднозначный и дискуссионный среди современных исследователей права. Современная отечественная наука формулирует как минимум три разнообразных подхода к определению юридической конструкции правового статуса личности и соответствия её юридической конструкции правового положения личности.

Н.В. Витрук, известный отечественный правовед, профессор юридических наук, предложил авторский подход к определению юридической конструкции правового статуса личности. Так, согласно ему, в правовой статус личности входят её права, обязанности и интересы, защищаемые правом. Автор предлагает добавить к вышеназванным трем элементам

правосубъектность и юридические гарантии реализации прав и таким образом расширить понятие правового статуса до понятия правового положения личности. Другими словами, Н.В. Витрук полагает, что правовой статус личности является частью правового положения личности, более объемной и охватывающей большее количество элементов юридической конструкции [7].

Согласно другому подходу, которого придерживаются другие известные отечественные правоведы, в частности Е.А. Лукашева, правовой статус личности включает в себя только права и обязанности, свойственные данной личности. Все остальные элементы автор считает дополнительными, а под всей совокупностью элементов правовой конструкции подразумевает правовое положение личности [30]. Иными словами, правовое положение – более широкая категория, которая включает в себя множество разнообразных элементов, а взаимодействие прав и обязанностей личности образует юридическую конструкцию правового статуса.

Остановим своё внимание на подходе, согласно которому правовой статус отождествляется с правовым положением личности. Согласно известному правоведа Л.Д. Воеводину, который является наиболее ярким сторонником данного подхода, правовой статус включает в себя разнообразные правовые элементы, являющиеся так же и составными элементами юридической конструкции правового положения личности:

- права и свободы личности;
- юридические обязанности;
- гарантии осуществления прав и свобод;
- правосубъектность личности;
- гражданство (как элемент, выступающий исходным началом формирования правового статуса личности) [10].

Нельзя не согласиться с учеными, являющимися сторонниками именно третьего подхода к определению юридической конструкции правового статуса личности, отождествляющих её с юридической конструкцией правового положения личности. Действительно, признание равнозначности данных

конструкций значительно упрощает их исследование и устраняет противоречия, которые возникают при отнесении тех или иных структурных элементов к рассматриваемым конструкциям.

Стоит особо отметить, что элементы, входящие в состав конструкции правового статуса личности, являются равнозначными, и характеризующая правовой статус личности нельзя умалять значимости ни одного из данных элементов.

Таким образом, правовой статус личности представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, которые отражают взаимоотношения и социальные связи личности и правового общества.

Необходимо подчеркнуть, что функциональное назначение правового статуса в юридической науке, как правило, заключается в установлении общих границ правомерного поведения субъекта. В связи с этим среди ученых-правоведов преобладает мнение, что правовой статус является статической, иными словами неизменной, категорией [40].

Однако ряд авторов опровергают данную точку зрения, отмечая, что первоосновой правового статуса является общественное отношение, которое, как общеизвестно, находится в постоянном развитии [37, с. 145]. В связи с этим ученые отмечают, что фактическое существование правового статуса как реального правового положения субъекта, отрицает его статичность, и, напротив, определяет его как динамичную правовую категорию, находящуюся в постоянном преобразовании в процессе реализации прав и осуществления обязанностей субъектом права [2, с. 49].

По нашему мнению, отрицать динамичность правового статуса как основную его характеристику действительно не целесообразно. Любое фактическое положение субъекта права не может быть неизменным, в первую очередь в связи с тем, что правоотношения, в которые вступают субъекты, постоянно трансформируются. Именно данное обстоятельство и обуславливают состояние динамичности как характерной особенности правового статуса личности.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что среди современных ученых-правоведов не существует единства мнений относительно соотношения юридических конструкций правового статуса и правового положения личности, а так же относительно правовой природы правового статуса. Можно так же сделать вывод о том, что различия авторских подходов в основном связаны с тем, что данное явление рассматривается на различных уровнях. Так, на микроуровне (уровне правоотношений между субъектами) ученые определяют правовой статус как статическую модель положения субъекта. Однако на макроуровне правовой статус рассматривается учеными как комплексное динамичное явление, отражающее юридические характеристики субъекта по отношению не к равным с ним субъектам, а общности, частью которой он является [54].

Придерживаясь точки зрения, что правовой статус личности является тождественным правовому положению личности, можно сформулировать следующее определение. Правовой статус присяжного заседателя представляет собой закрепленное законодательством особое юридическое положение гражданина, представляющее собой совокупность взаимосвязанных правовых элементов, которые позволили законодателю включить данного гражданина в списки присяжных заседателей и в соответствии с установленной законом процедурой призвать его к рассмотрению судом уголовного дела. Стоит подчеркнуть, что данное положение гражданина реализуется путем предоставления ему законом ряда процессуальных прав и возложения соответствующих обязанностей.

Как уже было рассмотрено нами ранее, уголовно-процессуальная деятельность присяжных заседателей основана на нормах действующего отечественного законодательства. В соответствии с п. 30 ст. 5 УПК РФ: «Присяжный заседатель – это лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта» [58].

Согласно словарю русского языка Д.Н. Ушакова, «присяжный» – это человек «принявший присягу, присягнувший кому-то» [61]. Действительно, государство, самостоятельно формируя списки присяжных и включая в них граждан, не спрашивая их добровольного согласия на это, как бы призывает их к участию в отправлении правосудия. Иными словами, государство призывает граждан взять на себя ряд уголовно-процессуальных обязанностей.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» к присяжным заседателям предъявляются определенные требования:

«1. Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

2. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

3. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела» [44].

На сегодняшний день среди ученого сообщества не сложилось единства мнений относительно правового статуса присяжных заседателей [3, с. 12]. Несмотря на то, что российское право уже достаточно давно (более двадцати лет) содержит положения, касающиеся отправления уголовного правосудия с участием присяжных заседателей, вопросы, касающиеся определения и природы их правового статуса, до сих пор вызывают дискуссии и научные споры.

Согласно точки зрения ряда авторов, статус присяжных заседателей максимально близок к статусу профессиональных судей [15, с. 133]. Выражается это в том, что на присяжных заседателей возлагаются определенные обязанности, во многом соответствующие обязанностям судей, а так же они наделяются социальными гарантиями, так же соответствующие тем, которым наделены судьи [4, с. 52].

В соответствии с п. 54 ст. 5 УПК РФ: «Судья – должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие» [58]. Ст. 1 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» дополняет данное определение следующим образом: «Судьями в соответствии с настоящим Законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе» [45].

Анализируя представленные выше определения судейской деятельности, можно прийти к выводу, что процессуальная деятельность присяжных близка к судейской [17, с. 88]. И судьи, и присяжные заседатели являются лицами, осуществляющими в соответствии с законом, правосудие. Однако существенное отличие заключается в том, что судьи являются профессионалами и исполняют свои обязанности именно на профессиональной основе.

Особо внимания заслуживает тот факт, что Пленум Верховного Суда в своем Постановлении «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» относит присяжных заседателей к субъектам преступления ст. 290 УК РФ «Получение взятки» [59], т.е. к лицам, имеющим специальные возложенные на них законом полномочия.

Глава 31 УК РФ «Преступления против правосудия» [59] так же приравнивает присяжных заседателей к судьям и в равной степени охраняет их личности от посягательств на них.

Однако стоит отметить, что субъектами преступления ст. 305 УК РФ «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» присяжные заседатели не являются, т.к. в диспозиции данной статьи указывается только один специальный субъект – судья [59].

Таким образом, близость правового статуса присяжных заседателей к правовому статусу судей очевидна. Все они являются участниками уголовно-процессуальной деятельности, руководствуются в своей деятельности законом, полноправно осуществляют правосудие [32, с. 109]. Основное отличие конечно же заключается в том, что судьи осуществляют данную деятельность на профессиональной и регулярной основе [36, с. 160].

По нашему мнению, еще одним существенным отличием профессиональных судей от присяжных заседателей является тот факт, что судьи выступают частью отечественной судебной системы, судебной власти, реализуя конституционные гарантии относительно правосудия, которые предоставляет государство своим гражданам [9, с. 180]. В свою очередь присяжные заседатели, являясь полноценными участниками судебного процесса, отражают скорее волеизъявление народа, мнение общественности относительно той или иной уголовно-правовой ситуации. Другими словами, присяжные заседатели, являясь отражением общественного мнения, безусловно не могут расцениваться как профессионалы уголовного процесса, а значит к ним не могут быть предъявлены требования относительно их образования, квалификации, которые предъявляются к судьям.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что деятельность как судей, так и присяжных заседателей состоит в осуществлении правосудия, и каждый из них является полноценным органом уголовного судопроизводства [18, с. 29]. Судьи, обладая достаточным уровнем профессионализма, осуществляют фактическое руководство уголовным процессом, однако властных полномочий по отношению к присяжным заседателям не имеют, и выносят окончательные решения именно на основании вердиктов, выносимых коллегией присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 8 ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Участие присяжных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является гражданским долгом» [46]. Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова определяет понятие «долг» как «то же, что и обязанность», а понятие «обязанность» трактуется как «круг действий, возложенных на кого-либо и безусловных для выполнения» [47].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что участие гражданина в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя является его гражданской обязанностью. Данный факт так же подчеркивается законодателем в ч. 2 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»: «Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом» [44].

Однако при анализе ч. 1 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» можем наблюдать противоречие, т.к. в данной статье законодатель указывает на то, что граждане, выступающие в качестве присяжных заседателей, становятся обладателями права, а не обязанности: «Граждане Российской Федерации (далее - граждане) имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Ограничение данного права устанавливается только федеральным законом» [44].

Таким образом, с одной стороны законом подразумевается, что статус присяжного заседателя – это его гражданское право, принимаемое им добровольно, однако с другой – это его гражданская обязанность, возлагаемая на него государством, которую он принимает не добровольно, а которая возлагается на него принудительно [39, с. 190].

Противоречие, наблюдаемое при анализе двух вышеназванных нормативных положений, может быть разрешено только законодателем. Наличие данного противоречия в законе значительно усложняет процесс исследования юридической природы правового статуса присяжных заседателей.

Необходимо подчеркнуть, что российскому праву больше свойственно воспринимать присяжных заседателей как обладателей обязанности, а не права. Еще со времен Судебных уставов 1864 г. под званием присяжных подразумевалась общественная повинность, возлагаемая на граждан, от которой не допускалось уклонения либо отказа [14]. В те времена присяжным заседателям не полагалась оплата за их участие в судебном процессе, однако за уклонение от участия в процессе на них возлагались штрафные санкции. Известным правоведом А.Ф. Кони даже предлагалось установить крестьянам-присяжным денежные пособия в небольшой сумме, благодаря которым «тяжелая повинность присяжных признается их безвозмездным правом» [28]. Однако Сенатом данное предложение не было поддержано, и в разъяснениях относительно участия присяжных в судопроизводстве было сказано следующее: «участие присяжных в отправлении правосудия – не повинность, а почетное право, которое не требует материального вознаграждения» [35].

Описанное нами противоречие относительно того, каким образом должен восприниматься статус присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве – как право либо как обязанность – на сегодняшний день является дискуссионным и среди ученых-правоведов. Так, например,

Л.Е. Владимиров отмечал: «Участие в суде присяжных не есть право, то общественная обязанность, и обязанность тяжелая; она не представляет никаких выгод для отдельного человека, напротив, она часто сопряжена с известными потерями» [8]. Действительно, если принять во внимание отсутствие добровольных начал и наличие штрафных санкций за немотивированный отказ от участия присяжных заседателей в судебном процессе, то такое участие воспринимается скорее как обязанность.

Однако, с другой стороны, гражданский долг личности, который представляет собой призыв государством гражданина к исполнению последним ответственных государственных задач, подразумевает гражданскую ответственность, характерную именно гражданскому праву [1]. Так, в качестве обоснования данной точки зрения можно привести небезизвестное высказывание председателя суда А.В. Пушкина: «Говоря о гражданском долге гражданина участвовать в осуществлении правосудия, законодатель, по всей видимости, делает попытку повысить правосознание граждан. Ведь честно и добросовестно исполнить свой гражданский долг способен только человек с активной гражданской позицией, обладающий высоким уровнем правосознания, ответственности и культуры... На поверку же, многие граждане, внесенные в списки кандидатов в присяжные заседатели, просто отказываются исполнять свой гражданский долг... Закон не исключает вероятность обязать гражданина остаться в списках кандидатов в присяжные заседатели, даже если это противоречит его воле... Конституционное право гражданина осуществлять правосудие в качестве присяжного заседателя постепенно трансформируется в его обязанность» [52].

Таким образом, правовой статус присяжных заседателей является сложной многоэлементной юридической конструкцией, которая может рассматриваться как составная часть юридической конструкции правового положения личности, так и как тождественная ему конструкция. Так же в зависимости от точки зрения на правовую природу данного явления, оно может рассматриваться как на микроуровне (уровне правоотношений между

субъектами), так и на макроуровне (уровне, отражающем юридические характеристики субъекта по отношению к общности, частью которой он является).

Вместе с судьями присяжные заседатели призваны участвовать в уголовном судопроизводстве и осуществлять правосудие. Неприкосновенность и независимость являются основополагающими характеристиками правового статуса присяжных заседателей, которые сближают их статус со статусом судей. Однако отсутствие профессиональной составляющей в деятельности присяжных не делает их роль в судебном процессе идентичной роли судей [50]. В данной связи особо стоит подчеркнуть, что судья выступает профессиональным участником судопроизводства, и должен обладать необходимым образованием и квалификацией для того, чтобы участвовать в процессе. Присяжный заседатель, в свою очередь, является обыкновенным гражданином, соответствующим ряду законодательных требований, который привлекается государством к осуществлению правосудия.

Подытожив вышесказанное, необходимо отметить, что правовой статус присяжных заседателей является специфической конструкцией, во многом схожей с той, что присуща судьям, но имеющей ряд принципиальных и отличительных от неё характеристик.

2.2 Права и обязанности присяжных заседателей

Рассмотрение правового статуса присяжных заседателей целесообразно проводить путем раскрытия отличительных особенностей каждого из основных элементов данной конструкции. Ранее нами была дана характеристика правового статуса присяжных заседателей и определено, что основными элементами конструкции являются права и обязанности присяжных заседателей.

Как уже было рассмотрено нами ранее, деятельность присяжных заседателей в отечественном уголовном судопроизводстве регламентирована Конституцией, уголовно-процессуальным законодательством, федеральными конституционными и федеральными законами.

Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в основном осуществляется на основании ряда норм, содержащихся в Главе 42 УПК РФ, которые описывают порядок и особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.

Права и обязанности присяжных заседателей выступают неотъемлемыми элементами их правового статуса. Законодательное закрепление прав и обязанностей присяжных впервые в российском законодательстве произошло еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Примечательно, что действующий в настоящее время УПК РФ во многом продублировал положения Устава относительно прав и обязанностей присяжных, незначительно модифицировав их применительно к современной правовой системе. Данное обстоятельство связано с тем, что сегодняшние присяжные заседатели по большому счету являются такими же «судьями факта», какими они выступали еще в XIX в. Иными словами, прослеживается очевидная преемственность взглядов законодателя на роль присяжных заседателей в отечественном судопроизводстве.

Основные права современных присяжных заседателей определяются в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в частности со ст. 333 УПК РФ:

«1. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

2. Присяжные заседатели не вправе:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

2) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам» [58].

Анализ нормативных положений УПК РФ, касающихся основных обязанностей присяжных заседателей, позволяет выделить как основные обязанности, так и дополнительные [1, с. 269]. К основным обязанностям уголовно-процессуальный закон относит следующие:

- разрешать только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе (ч. 1 ст. 334 УПК РФ);
- проголосовать по всем вопросам в последовательности, установленной вопросным листом (ч. 1 ст. 342 УПК РФ);
- не разглашать сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну (ч. 24 ст. 328 УПК РФ);
- присутствовать при рассмотрении уголовного дела и не отлучаться из зала судебного заседания;

- до удаления в совещательную комнату для вынесения вердикта не выражать свое мнение по уголовному делу и не обсуждать его с другими присяжными заседателями, судом, сторонами, иными лицами (в том числе присяжные заседатели не могут выступать в СМИ);
- не общаться с лицами, которые не входят в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- не собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- не нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Поимо этого, анализ процессуальных норм позволяет выделить также и дополнительные обязанности присяжных заседателей:

- при обсуждении поставленных перед вопросов стремиться к принятию единодушных решений (ч. 1 ст. 343 УПК РФ);
- не учитывать при ответе на поставленные вопросы информацию о личности подсудимых и потерпевших по делу, недопустимые доказательства, заявление сторон о недопустимых методах ведения следствия и др., ставшие им известными в ходе судебного следствия или прений сторон, если председательствующий судья дал соответствующие разъяснения (ч. ч. 6 и 8 ст. 335 и ч. 3 ст. 336 УПК РФ).

Таким образом, закон содержит достаточно исчерпывающий перечень прав и обязанностей присяжных заседателей, которые являются элементами конструкции правового статуса. Однако как бы тщательно законодателем не был регламентирован процессуальный статус субъекта, такая регламентация не может выступать гарантом надлежащего выполнения субъектом его процессуальной функции.

На практике присяжные заседатели, как правило, не охотно принимают на себя данные обязательства, пассивно относятся к данному виду

гражданского долга, не стремятся осуществлять процессуальную функцию по участию в отправлении правосудия.

По нашему мнению, восприятие присяжными своей функции как обязательства напрямую влияет на то, что граждане больше отождествляют несение «повинности» присяжных с бременем, возложенным на них государством, чем с гражданским долгом. Безусловно, восприятие функциональной обязанности субъективно, и во многом зависит от личности, и от окружающих эту личность обстоятельств.

Таким образом, основными элементами правового статуса присяжных заседателей являются их права и обязанности, которые позволяют обеспечивать присяжным выполнение своей процессуальной функции и выполнять ими свой гражданский долг. Уголовно-процессуальный закон содержит исчерпывающий перечень прав присяжных заседателей, а при детальном анализе процессуальных норм можно выделить как основные, так и дополнительные обязательства присяжных, возлагаемые на них государством.

Установленная законом совокупность прав и обязанностей присяжных заседателей не предполагает наличия у них какой-либо квалификации, либо профессионального уровня. Однако именно элементы юридической конструкции правового статуса присяжных заседателей, которые закреплены уголовно-процессуальным законом, позволяют им как гражданам, не имеющим юридической квалификации и профессионализма, участвовать в уголовном судопроизводстве и исполнять свою процессуальную функцию в качестве самостоятельных участников судебного процесса. Данное обстоятельство, отражающее допустимость участия простых граждан в отправлении правосудия, является характерной особенностью демократического государства, и во многом способствует повышению доверия общества к судебной системе.

2.3 Порядок осуществления судебного производства с участием присяжных заседателей в уголовном процессе

Ранее нами была рассмотрена современная модель суда присяжных заседателей в уголовно-процессуальной деятельности, установлены организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных в России, и было определено, что производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в современной судебной системе России осуществляется в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Анализ ряда уголовно-процессуальных норм позволяет определить, что производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, состоит из ряда последовательных этапов, которые отличают данную форму судопроизводства от той, которую принято считать стандартной. Согласно ст. 324 УПК РФ: «Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой» [58].

Как уже было рассмотрено нами ранее, привлечение присяжных заседателей к участию в судебном разбирательстве, осуществляется по ходатайству обвиняемого. Согласно ч. 3 ст. 325 УПК РФ: «Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда» [58].

Необходимость привлечения присяжных к судебному процессу рассматривается единолично судьей во время предварительного слушания в закрытом судебном заседании. Государственный обвинитель и защитник в обязательном порядке присутствуют в предварительном слушании, и, как представители сторон, вправе представить суду свои доводы относительно необходимости привлечения присяжных к судебному процессу.

В соответствии с ч. 5 ст. 325 УПК РФ: «Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается» [58].

Таким образом, после вынесения судьей постановления о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, фактически начинается следующий этап судебного разбирательства – подготовка к судебному заседанию. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном Главой 36 УПК РФ «Подготовительная часть судебного заседания» с учетом особенностей, предусмотренных ст. 327 УПК РФ.

Подготовительная часть судебного заседания начинается с открытия председательствующим судьей судебного заседания и описания деталей уголовного дела, которое будет рассмотрено на заседании. Секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства, затем им производится доклад о явке кандидатов в присяжные заседатели. Судья осуществляет проверку явки присяжных заседателей и в случае, если кто-то из них не явился на судебное заседание и коллегия присяжных не может быть сформирована ввиду недостаточности кандидатов, председательствующий судья дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели [58].

Как уже было рассмотрено нами ранее, не все граждане, призываемые к участию в судопроизводстве в качестве присяжных заседателей, считают, что данный гражданский долг должен быть ими исполнен. Поэтому на практике нередки случаи, когда кандидат в присяжные заседатели, вызванный в суд, заранее не заявлял о своей будущей неявке ввиду какой-либо уважительной причины, а просто не являлся на судебный процесс, будучи заранее надлежащим образом извещенным о нем. В связи с этим в обязанности

председательствующего входит как проверка явки присяжных на заседание, так и проверка достаточности количества явившихся присяжных для формирования из их числа коллегии присяжных заседателей.

В случае, если председательствующий устанавливает явку присяжных заседателей и убеждается в том, что их достаточно для формирования коллегии присяжных, он объявляет состав суда, вручает списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса сторонам. Затем председательствующий разъясняет права, предусмотренные соответствующими уголовно-процессуальными нормами, сторонам, и в дополнении к правам, характерным для сторон судебного процесса, проводящегося по общей форме, разъясняет следующие права (в соответствии со ст. 327 УПК РФ):

- «1) право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- 2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников;
- 3) иные права, предусмотренные настоящей главой, а также юридические последствия неиспользования таких прав» [58].

После того, как председательствующий судья провел все мероприятия, касающиеся подготовительной части заседания, фактически начинается следующий этап судебного процесса – формирование коллегии присяжных. В соответствии со ст. 328 УПК РФ: «1. После выполнения председательствующим требований ст. 327 УПК РФ явившиеся кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания.

2. Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово...

3. Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства» [58].

После выполнения судом вышеперечисленных процедур, в заседании решается вопрос о самоотводах и отводах присяжных, которые так же производятся с учетом положений уголовно-процессуального законодательства. Только после решения вопросов о самоотводах и отводах можно говорить о том, что списки кандидатов в присяжные заседатели преобразуются в список фактических присяжных заседателей. Другими словами, по окончании данного этапа судопроизводства коллегия присяжных заседателей считается сформированной.

Согласно ст. 331 УПК РФ: «Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему.

Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании» [58].

После того как коллегия присяжных сформирована, а старшина присяжных избран, присяжными заседателями производится принятие присяги, которое осуществляется в соответствии со ст. 332 УПК РФ [58].

Следующий этап судебного производства с участием присяжных заседателей является непосредственно этапом судебного следствия [31, с. 104]. Судебное следствие является особым этапом судебного разбирательства, в рамках которого суд, основываясь на принципах уголовного и уголовно-процессуального права, исследует предоставленные по уголовному делу доказательства на предмет их соответствия закону [6, с. 29]. То, каким образом проходит судебное следствие, и то, насколько полно исследуются судом доказательства непосредственно влияет на установление

судом фактических обстоятельства дела, и, как следствие, принятие законного и обоснованного решения [33, с. 137].

Судебное следствие с участием присяжных заседателей, как и в рамках обычной формы судебного процесса, согласно ст. 335 УПК РФ: «...начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств» [58].

Судебное следствие с участием присяжных заседателей во многом схоже с судебным процессом обычной формы, однако всё же имеет ряд характерных особенностей, которые отличают его от процесса, проходящего по стандартной форме. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 335 УПК РФ: «Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению» [58].

Согласно ч. 7 ст. 335 УПК РФ: «В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями» [58]. Как уже было рассмотрено нами ранее, полномочия присяжных заседателей заключаются в разрешении только тех вопросов, которые указаны в вопросном листе.

После окончания судебного следствия наступает следующий этап судебного процесса – прения сторон, которые проводятся в соответствии со

ст. 292 УПК РФ. В соответствии со ст. 336 УПК РФ: «Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями». Прения сторон представляют собой судебную процедуру, в рамках которой стороны процесса поочередно выступают перед судом, публично высказывая своё мнение и выводы относительно виновности подсудимого и относительно рассмотренных в процессе судебного разбирательства доказательств. Прения сторон являются самостоятельной стадией судебного процесса и во многом определяют то, каким будет сформированное убеждение суда относительно виновности подсудимого и доказанности обвинения.

Следующий этап судопроизводства – последнее слово подсудимого. Данный этап предполагает обращение к суду и к присяжным заседателям лица, которому предъявлено обвинение. На данном этапе не допускается ограничивать время продолжительности речи подсудимого, либо каким-то образом прерывать его (за исключением случаев, когда подсудимый высказывается о том, что не имеет отношения к рассматриваемому делу). Так же не допускается задавать какие-либо вопросы подсудимому. На практике нередко встречаются случаи, когда подсудимый отказывается от последнего слова, например, ввиду того, что вина им полностью признана. Однако то, каким образом подсудимый оценивает свои действия, либо, к примеру, обосновывает своё преступное поведение и высказывает отношение к совершенному им деянию, во многом определяют то, каким будет сформированное убеждение суда относительно виновности подсудимого и заслуживает ли он смягчения наказания.

После того как подсудимый заканчивает своё выступление перед судом и присяжными заседателями, начинается следующий этап судопроизводства – постановка вопросов перед присяжными. Председательствующий формирует список вопросов, которые затем передаются старшине присяжных для того, чтобы коллегия присяжных дала на них однозначные ответы. Стороны процесса вправе внести предложения относительно постановки других

вопросов, либо корректировке вопросов, предложенных председательствующим.

Присяжные заседатели на данном этапе судебного процесса вправе задавать уточняющие вопросы судье, а председательствующий по мере необходимости дает уточнения и разъяснения.

Согласно ст. 339 УПК РФ: «По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния» [58].

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вышеперечисленных вопросов.

После того, как все вопросы и неясности присяжными заседателями уточнены, а разъяснения получены, председательствующий судья обращается к коллегии присяжных с напутственным словом, в котором не должно содержаться личного мнения судьи по какому-либо из поставленных перед присяжными вопросов. Затем старшина присяжных получает лист с содержащимися в нем вопросами, и отправляется с коллегией присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Разрешение вопросов, поставленных перед присяжными, а так же вынесение вердикта осуществляются с учетом положений ст. 341 УПК РФ. Присяжные могут участвовать в обсуждении друг с другом, пользоваться сделанными ими во время судебного разбирательства записями, и по итогу должны открыто проголосовать по каждому из поставленных перед ними вопросов. Последним голосует старшина коллегии присяжных.

Вынесение вердикта присяжными заседателями является следующим этапом судебного процесса с их участием. Как уже было рассмотрено нами ранее, «присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если

присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.» [58].

В соответствии со ст. 343 УПК РФ: «Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в части первой статьи 339 настоящего Кодекса, проголосовало большинство присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей.

Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого» [58].

Судебный процесс после вынесения вердикта присяжными заседателями продолжается следующим этапом – оглашением вердикта. Для этих целей присяжные заседатели возвращаются из совещательной комнаты в зал суда. Старшина присяжных передает председательствующему вопросный лист с ответами на поставленные перед присяжными вопросы. Председательствующий судья, сообщает старшине присяжных о том, что последнему следует огласить данные ответы публично перед остальными участниками процесса. В том случае, если ответы составлены некорректно или не являются достаточно ясными, председательствующий судья возвращает вопросный лист старшине присяжных и направляет коллегия обратно в

совещательную комнату, для корректировки, либо уточнения данных вопросов.

Согласно ст. 347 УПК РФ: «После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон» [58]. Последним этапом судебного производства в суде с участием присяжных заседателей является обсуждение провозглашенного перед судом вердикта. Согласно ст. 346 УПК РФ: «При вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным. При этом подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания» [58]. После оправдания и освобождения подсудимого, судебный процесс продолжается обсуждением вопросов, в том числе касающихся судебных издержек.

В том случае, если присяжными вынесен обвинительный вердикт, суд исследует обстоятельства, квалифицирующие преступное деяние, разрешает иные вопросы, в том числе касающиеся меры наказания. Присяжные так же могут указать на то, что обвиняемый заслуживает снисхождения. Данное обстоятельство не может быть проигнорировано судьей и он должен его учесть при назначении наказания. На данном этапе суд так же предоставляет последнее слово подсудимому, после которого удаляется в совещательную комнату для принятия окончательного решения.

Необходимо отметить, что несмотря на положения уголовно-процессуального закона относительно обязательности вердикта присяжных, закон так же содержит положение (ч. 5 ст. 348 УПК РФ), согласно которому: «Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным

составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке» [58].

Подытожив вышеизложенное, на основании положений ст. 350 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что: «Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:

1) постановления о прекращении уголовного дела – в случаях, предусмотренных статьёй 254 настоящего Кодекса;

2) оправдательного приговора – в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой статьи 339 настоящего Кодекса, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;

3) обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него – в соответствии со статьями 302, 307 и 308 настоящего Кодекса;

4) постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда – в случае, предусмотренном частью пятой статьи 348 настоящего Кодекса» [58].

Таким образом, производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке, за исключением тех особенностей, которые специально оговорены в ст. 325-353 УПК РФ. Совокупность правовых норм, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей, имеет свою регламентацию в постановлении Пленума ВС РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Вместе с тем в 2016 г. был принят ряд усовершенствований нормативно-правовой базы, направленный на расширение деятельности присяжных заседателей; совершенствовалась судебная практика, и при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных у судов возникали коллизии теоретических и практических вопросов.

На сегодняшний день, порядок осуществления судебного производства с участием присяжных заседателей в уголовном процессе представляет собой ряд последовательных этапов, проведение которых регламентируется уголовно-процессуальным законом. Производство с участием присяжных заседателей начинается с подготовительной части, затем происходит формирование коллегии присяжных заседателей, судебное следствие, которое продолжается прениями сторон, выступлением подсудимого с последним словом. Затем перед присяжными заседателями судом ставятся вопросы, на которые они обязаны дать ясные и корректные ответы. Перед разрешением вопросов, поставленных перед присяжными, председательствующий судья выступает с напутственным словом. Затем присяжные заседатели путем разрешения поставленных перед ними вопросов выносят оправдательный либо обвинительный вердикт, оглашают его перед сторонами процесса. На последующем этапе производится обсуждение вынесенного присяжными вердикта. Судебный процесс заканчивается принятием председательствующим одного из предусмотренных уголовно-процессуальным законом решений.

Глава 3 Направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей

Суд с участием присяжных заседателей является неотъемлемым правовым институтом современного российского общества, который отражает уровень правовой культуры и правосознания граждан. Реализация на практике механизма судопроизводства с участием присяжных заседателей способствует повышению доверия общества судебной системе, поскольку активное участие граждан в государственных делах является одним из признаков современного демократического общества, выстраиваемого отечественным законодателем.

Уголовно-процессуальная деятельность, в которой участвуют простые, не обладающие профессиональными компетенциями в области юриспруденции, граждане, помимо того, что отражает реализацию права граждан на участие в осуществлении правосудия, еще и является механизмом выбора обвиняемым формы судебного производства.

Суд присяжных заседателей представляет собой более сложную форму судопроизводства, чем традиционная, в рамках которой участники уголовного процесса, к которым так же относятся присяжные, осуществляют свои процессуальные функции, основанные на нормах действующего законодательства. Для применения данной формы судопроизводства необходимо обладать как рядом практических навыков, так и теоретическим пониманием уголовно-процессуальных норм и институтов.

Применение особой формы уголовного производства – суда с участием присяжных заседателей – по общему правилу осуществляется по ходатайству обвиняемого. Однако помимо ходатайства обвиняемого о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, необходимо учитывать так же не только подсудность по составу суда, но и предметную подсудность.

На сегодняшний день закон не достаточно четко закрепляет критерии для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом присяжных. По

нашему мнению, в качестве такого критерия, в первую очередь, должна выступать степень общественной опасности преступления.

В 2008 г. законодатель сократил количество составов уголовных дел, которые могли быть рассмотрены с участием присяжных заседателей, более чем в два раза, что привело к значительному сокращению количества уголовных дел, рассмотренных в данной форме судопроизводства. Первоначально из компетенции суда присяжных были исключены уголовные дела, связанные с терактами, массовыми беспорядками, диверсиями, мятежами и другие преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

Немногим позже, в 2010 г. законодатель исключил из компетенции суда присяжных уголовные дела, связанные с разглашением государственной тайны, а так же ряд уголовных составов, видовым объектом которых являются преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Начиная с 2013 г. судом с участием присяжных заседателей не могли рассматриваться преступления против правосудия, ряд преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта, а так же преступления, связанные с посягательствами на половую неприкосновенность и половую свободу личности.

Полагаем, что данное сокращение подсудности было не достаточно обоснованным. Вероятнее всего, законодатель стремился сократить бюджетные расходы на осуществление судопроизводства, однако он не предусмотрел, что данное сокращение ведет к нарушениям в осуществлении единой концепции развития уголовно-процессуального законодательства, существенной частью которой является совершенствование судов присяжных.

В 2015 г. в ежегодном послании Президента РФ к Федеральному собранию было предложено в ближайшие годы реформировать институт присяжных заседателей, расширить их предметную компетенцию и

распространить их полномочия не только на суды субъектов РФ, но и на районные суды.

Президент сделал акцент на том, что необходимо повышать независимость и объективность судебного процесса. В этой связи он и предложил укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. Тем самым Президент предложил значительно увеличить количество уголовных дел, в которых простые граждане могли бы принимать участие.

Таким образом, количество уголовных составов, которые могут быть рассмотрены судом присяжных, огласно поправкам в УК РФ, вступивших в силу с 01 июня 2018 г., значительно увеличилось, а простые граждане всё чаще стали привлекаться к осуществлению правосудия путем участия в судебных заседаниях.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что изменения уголовно-процессуального законодательства в части касающейся судов присяжных заседателей, на протяжении последних лет были неполедовательными и противоречивыми. Исходя из этого, считаем, что законодателю, в первую очередь, следует принять меры по разработке единой концепции уголовно-процессуальной политики, определяющей стратегию дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства.

Полагаем, что расширение компетенции присяжных заседателей и допущение рассмотрения ими уголовных дел, связанных с преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, преступлениями против правосудия, а также с преступлениями, связанными с посягательствами на половую неприкосновенность и половую свободу личности, является обязательным.

Конституционно-правовая значимость судов присяжных не оспорима, и как уже было сказано выше, подчеркивается самим Президентом. Именно поэтому в целях укрепления независимости и повышения объективности судебного процесса современной России необходимо применять комплексный

подход, в рамках которого так же будет происходить развитие и совершенствование механизма правового регулирования института присяжных заседателей.

Данные обстоятельства обуславливают предлагаемые нами направления совершенствования механизма правового регулирования института присяжных заседателей:

- установление единого критерия, согласно которому составы уголовных преступлений будут относиться к компетенции суда присяжных (в качестве данного критерия предлагается учитывать степень общественной опасности преступного посягательства);
- ужесточить требования относительно формулирования председательствующим судьей вопросов, вносимых в вопросный лист (ставить вопросы более кратко и конкретно);
- обязать присяжных заседателей предварительно обсуждать в совещательной комнате каждый из вопросов, перед тем, как начинать голосовать по ним и выносить окончательное решение (данное требование будет максимально способствовать восприятию присяжными заседателями важности поставленных перед ними вопросов и принятию единодушного решения).

Стоит еще раз подчеркнуть, что правосудие, осуществляемое с привлеченными гражданами, отражает ряд конституционных принципов, и является неотъемлемым элементом реализации социальной и правовой политики государства. Совершенствование института присяжных заседателей однозначно приведет к положительным изменениям в социальной и правовой сферах жизни современного российского общества.

Заключение

История развития суда присяжных имеет длительную историю, а исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей наблюдаются как в праве древнейшего мира, так и в более современных формах судопроизводства средневековья и последующих лет.

Дать однозначный ответ, какое из государств может по праву считаться исторической родиной института суда присяжных, не представляется возможным, поскольку ряд исследователей считает, что прообразом современного института суда присяжных заседателей является Гелия в Древних Афинах, другие считают, что родиной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей является средневековая Англия. Однако можно однозначно сказать, что формирование национальных судебных систем, в которых учитывается роль граждан в отправлении правосудия, кардинально различается.

На сегодняшний день суды с участием присяжных заседателей не утратили своей значимости и популярности, они применяются и по сей день, и особенно свойственны странам, относящимся к романо-германской правовой семье.

Проанализировав предпосылки и определив организационно-правовые основы института присяжных заседателей в России, становится возможным сформировать представление о современной модели суда присяжных заседателей в уголовно-процессуальной деятельности и в последствии предопределить перспективы дальнейшего развития данного института в России.

Отправление правосудия с участием присяжных заседателей является формой судопроизводства, характерной для современной отечественной правовой системы. С одной стороны, участие присяжных заседателей в уголовном процессе усложняет сам процесс, поскольку возникает необходимость как в дополнительных досудебных этапах (формирование

списков кандидатов в присяжные заседатели, вызов их в суд, проверка причиной неявки и других), так и в дополнительных этапах судопроизводства (предварительное слушание, формирование коллегии присяжных, постановка вопросов перед присяжными, напутственное слово председательствующего, провозглашение вердикта и других). Однако с другой стороны участие в правосудии обычных граждан в качестве присяжных заседателей обеспечивает большую справедливость и надежность судебного разбирательства, позволяет правосудию стать более объективным, открытым и беспристрастным.

Правовой статус присяжных заседателей является сложной многоэлементной юридической конструкцией, которая может рассматриваться как составная часть юридической конструкции правового положения личности, так и как тождественная ему конструкция.

Правовой статус присяжных заседателей является специфической конструкцией, во многом схожей с той, что присуща судьям, но имеющей ряд принципиальных и отличительных от неё характеристик.

Рассмотрение правового статуса присяжных заседателей целесообразно проводить путем раскрытия отличительных особенностей каждого из основных элементов данной конструкции. Основными элементами правового статуса присяжных заседателей являются их права и обязанности, которые позволяют обеспечивать присяжным выполнение своей процессальной функции и выполнять ими свой гражданский долг.

Законодательное закрепление прав и обязанностей присяжных впервые в российском законодательстве произошло еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Примечательно, что действующий в настоящее время УПК РФ во многом продублировал положения Устава относительно прав и обязанностей присяжных, незначительно модифицировав их применительно к современной правовой системе. Данное обстоятельство связано с тем, что сегодняшние присяжные заседатели по большому счету являются такими же «судьями факта», какими они выступали еще в XIX в.

Иными словами, прослеживается очевидная преемственность взглядов законодателя на роль присяжных заседателей в отечественном судопроизводстве.

Уголовно-процессуальный закон содержит исчерпывающий перечень прав присяжных заседателей, а при детальном анализе процессуальных норм можно выделить как основные, так и дополнительные обязательства присяжных, возлагаемые на них государством. Однако, несмотря на то как бы тщательно законодателем не был регламентирован процессуальный статус субъекта, такая регламентация не может выступать гарантом надлежащего выполнения субъектом его процессуальной функции.

Установленная законом совокупность прав и обязанностей присяжных заседателей не предполагает наличия у них какой-либо квалификации, либо профессионального уровня. Однако именно элементы юридической конструкции правового статуса присяжных заседателей, которые закреплены уголовно-процессуальным законом, позволяют им как гражданам, не имеющим юридической квалификации и профессионализма, участвовать в уголовном судопроизводстве и исполнять свою процессуальную функцию в качестве самостоятельных участников судебного процесса. Данное обстоятельство, отражающее допустимость участия простых граждан в отправлении правосудия, является характерной особенностью демократического государства, и во многом способствует повышению доверия общества к судебной системе.

Анализ ряда уголовно-процессуальных норм позволяет определить, что производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, состоит из ряда последовательных этапов, которые отличают данную форму судопроизводства от той, которую принято считать стандартной. Согласно ст. 324 Главы 42 УПК РФ: «Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой».

Производство с участием присяжных заседателей начинается с подготовительной части, затем происходит формирование коллегии присяжных заседателей, судебное следствие, которое продолжается прениями сторон, выступлением подсудимого с последним словом. Затем перед присяжными заседателями судом ставятся вопросы, на которые они обязаны дать ясные и корректные ответы. Перед разрешением вопросов, поставленных перед присяжными, председательствующий судья выступает с напутственным словом. Затем присяжные заседатели путем разрешения поставленных перед ними вопросов выносят оправдательный либо обвинительный вердикт, оглашают его перед сторонами процесса. На последующем этапе производится обсуждение вынесенного присяжными вердикта. Судебный процесс заканчивается принятием председательствующим одного из предусмотренных уголовно-процессуальным законом решений.

На сегодняшний день, уголовно-процессуальная деятельность, в которой участвуют простые, не обладающие профессиональными компетенциями в области юриспруденции, граждане, помимо того, что отражает реализацию права граждан на участие в осуществлении правосудия, еще и является механизмом выбора обвиняемым формы судебного производства.

В целях укрепления независимости и повышения объективности судебного процесса современной России необходимо применять комплексный подход, в рамках которого так же будет происходить развитие и совершенствование механизма правового регулирования института присяжных заседателей. Проведенный в ходе исследования анализ организации деятельности суда присяжных заседателей в современной России наглядно показал необходимость принятия ряда мер по совершенствованию механизма правового регулирования института присяжных заседателей:

- установление единого критерия, согласно которому составы уголовных преступлений будут относиться к компетенции суда

присяжных (в качестве данного критерия предлагается учитывать степень общественной опасности преступного посягательства);

- ужесточить требования относительно формулирования председательствующим судьей вопросов, вносимых в вопросный лист (ставить вопросы более кратко и конкретно);
- обязать присяжных заседателей предварительно обсуждать в совещательной комнате каждый из вопросов, перед тем, как начинать голосовать по ним и выносить окончательное решение (данное требование будет максимально способствовать восприятию присяжными заседателями важности поставленных перед ними вопросов и принятию единодушного решения).

Стоит еще раз подчеркнуть, что правосудие, осуществляемое с привлеченными гражданами, отражает ряд конституционных принципов, и является неотъемлемым элементом реализации социальной и правовой политики государства. Совершенствование института присяжных заседателей однозначно приведет к положительным изменениям в социальной и правовой сферах жизни современного российского общества. Именно с целью повышения эффективности деятельности суда присяжных и обуславливается необходимость формирования целостной концепции дальнейшего развития данного правового института.

Таким образом, поставленные задачи решены в полном объеме, цель исследования достигнута.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агапов П.В. Уголовное право России. Общая и особенная части [Текст]: учебное пособие / П.В. Агапов. - М. : РИОР, 2018. 358 с.
2. Алексеев С.С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования [Текст] / С.С. Алексеев. - М. : Издательская группа НОРМА - ИНФРА, 1998. 200 с.
3. Арзамасцев А.С. Проблема формирования коллегии присяжных заседателей [Текст] // Отечественная юриспруденция, 2019. № 4 (36). С. 11-13.
4. Борохова Н.Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей [Текст] // Проблемы Науки, 2019. № 10 (143). С. 52-54.
5. Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков [Текст] / Ю.И. Бытко. – Саратов : Саратовская гос. акад. права, 2005.
6. Визгалова А.Д. Некоторые особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей [Текст] // Евразийский Союз Ученых, 2018. № 6 (51). С. 28-33.
7. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе [Текст] / Н.В. Витрук, В.А. Патюлин. - М. : Наука, 1979. 229 с.
8. Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств [Текст] / Л.Е. Владимиров. - М. : Ленанд, 2016. 264 с.
9. Владимиров Л.Е. Суд присяжных: условия действия института присяжных и метод разработки доказательств [Текст] // Журнал гражданского и уголовного права, 1873. № 5. С. 167-191.
10. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России [Текст] / Л.Д. Воеводин. - М. : Изд-во МГУ: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. 299 с.

11. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) [Текст] // Российская газета. 1995. № 67.
12. Глазер Ю. О влиянии суда на приговор присяжных [Текст] / Ю. Глазер. М.: Нобель пресс, 2012. 116 с.
13. Грацианский Н.П. Салическая Правда [Текст] / В.Ф. Семёнов. М., 1950.
14. Григорьев В.Н. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. Как источник изначального смысла современных уголовно-процессуальных категорий [Текст] // Актуальные проблемы российского права, 2014. № 7. С. 1409-1414.
15. Грушецкий К.О. Некоторые вопросы о присяжных заседателях [Текст] // Вопросы науки и образования, 2018. № 3 (15). С. 132-134.
16. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст] / В.И. Даль. - М. : ОЛМА Медиа Групп, 2009. 573 с.
17. Дурандина Т.С. Суд присяжных: понятие и состав [Текст] // Вопросы науки и образования, 2018. № 5 (17). С. 88-89.
18. Закревский И.П. Еще о суде присяжных [Текст] / И.П. Закревский. - М. : Нобель пресс, 2012. 30 с.
19. Закревский И.П. О настоящем и будущем суда присяжных [Текст] / И.П. Закревский. - М. : Ленанд, 2016. 216 с.
20. Имгрунт С.И., Самыгин П.С. Особенности функционирования суда присяжных заседателей в дореволюционной России [Текст] // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2020. № 2. С. 145-148.
21. Казанцев С.М. Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы 1864-1917 гг. [Текст] / С.М. Казанцев. - Л. : Лениздат, 1991. 512 с.
22. Кенигсон А. Очерк происхождения и развития суда присяжных в делах уголовных [Текст] / А. Кенигсон. - М. : Ленанд, 2016. 110 с.
23. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права: часть общая [Текст] / А.Ф. Кистяковский. – Киев : Типография А.И. Мамонтова и К, 1882. 892 с.

24. Ключевский В.О. Курс русской истории [Текст] / В.О. Ключевский. - М. : Эксмо, 2016. 912 с.
25. Козлинина Е.И. За полвека, 1862-1917. Воспоминания, очерки и характеристики [Текст] / Е.И. Козлинина. - М. : типография т./д. Н. Бердонос, Ф. Пригорин и Ко., 1913. 561 с.
26. Колоколов Н. Присяжные заседатели: факт и право [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=107326#JePCl3TUX3gq2WPu> (дата обращения: 22.04.2022 г.).
27. Комаров С.А. Общая теория государства и права [Текст]: учебное пособие / С.А. Комаров. М.: Юрайт, 1998. 416 с.
28. Кони А.Ф. О суде присяжных и о суде с сословными представителями [Текст] / А.Ф. Кони. СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1895. 31 с.
29. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.
30. Лукашева Е.А. Общая теория прав человека [Текст] / И.А. Карташкин, Н.С. Колесова. М.: Норма, 1996. 520 с.
31. Луценко П.А., Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей [Текст] // Закон и право. 2020. № 3. С. 103-106.
32. Магомедова П.Х. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей [Текст] // Закон и право, 2019. № 8. С. 109-110.
33. Малина М.А. Гарантии установления истины в суде с участием присяжных заседателей [Текст] // Северо-Кавказский юридический вестник, 2018. № 1. С. 133-139.
34. Малина М.А. История российского суда с участием присяжных заседателей [Текст] // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки, 2018. № 3 (199). С. 60-65.

35. Малинин С.Г. Энциклопедия уголовного права [Текст] / С.Г. Малинин. - СПб. : Пресс, 2005. 412 с.
36. Маркова Т.Ю., Юркевич М.А. Реализация присяжными прав и обязанностей при рассмотрении дела [Текст] // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина, 2018. № 2 (42). С. 156-165.
37. Матузов Н.И. Правовая система и личность [Текст] / Н.И. Матузов. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1987. 294 с.
38. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация [Текст] / П.Л. Михайлов. - СПб. : Юрид. Центр Пресс, 2004. 428 с.
39. Молокаева О.Х. Институт присяжных заседателей в Российской Федерации [Текст] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал, 2018. № 3. С. 187-191.
40. Новикова Ю.С. Правовое состояние как категория права [Текст] // дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
41. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей [Текст]: Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26. ст. 3859.
42. О военных судах РФ [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 27.12.2019) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23479/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).
43. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (ред. от 15.05.2018) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

44. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

45. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Закон от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 01.10.2019) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

46. О судебной системе РФ [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

47. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов, Л.И. Скворцов. 26-е изд., испр. и доп. М.: Оникс, 2009. 1359 с.

48. Омельченко О.А. Римское право [Текст]: учебник / О.А. Омельченко. М.: ТОН, 2000 208 с.

49. Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https:// www.vsrfr.ru](https://www.vsrfr.ru) (дата обращения: 22.04.2022 г.).

50. Побегайло Э.Ф. Избранные труды [Текст] / Э.Ф. Побегайло. СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. 1074 с.

51. Покровский И.А. История римского права [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://civil.consultant.ru/elib/books/25/> (дата обращения: 22.04.2022 г.).

52. Пушкин А.В. Суд присяжных: право, долг, обязанность и гарантии [Текст] // Вестник Московского университета МВД России, 2018. № 1. С. 60-63.

53. Радутная Н.В. Зачем нужен суд присяжных [Текст] / Н.В. Радутная. - М. : Российская правовая академия, 1995. 395 с.

54. Редких С.В. Понятие правового статуса: формально-правовой контекст [Текст] // Пробелы в российском законодательстве, 2009. № 3. С. 42-44.

55. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: часть общая [Текст]: учебное пособие / Н.Д. Сергиевский. СПб.: Фаухман, 1905. 397 с.

56. Таганцев Н.С. Русское уголовное право [Текст]: учебное пособие / Н.С. Таганцев. СПб.: Гос. Тип., 1902. 823 с.

57. Танечник Ю.С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей [Текст] // Крымский научный вестник, 2019. № 2. С. 36-39.

58. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. ст. 4921.

59. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 22.04.2022 г.).

60. Узаконения, изданные в пояснение и дополнение к судебным уставам 1864 года [Электронный ресурс]: Определение Сената от 5 сентября 1873 г. // Режим доступа: <https://www.prilib.ru/item/459639> (дата обращения: 22.04.2022 г.).

61. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция [Текст] / Л.В. Антонова, И.Р. Григорян. - М. : Славянский дом книги, 2017. 960 с.

62. Фойницкий И.Я. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны [Текст] // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина, 2017. № 12 (40).

63. Хамицевич Ю.О. Суд присяжных заседателей: достоинства и недостатки [Текст] // Достижения науки и образования, 2018. № 17 (39). С. 58-64.

64. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран [Текст] / Н.А. Крашенинников. - М. : Норма, 2007. 816 с.

65. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах [Текст] / М.А. Чельцов-Бебутов. - М., 1957.

66. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Том 1 [Текст] / В.Л. Янин. - М. : Юрид. лит., 1984. 432 с.

67. Щерба В. История развития суда присяжных в скандинавских странах [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://legeasiviata.in.ua/archive/2013/10-md/13.pdf> (дата обращения: 22.04.2022 г.).