

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Ограничение свободы как вид уголовного наказания»

Студент

И.О. Гедзь

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.А. Забурдаева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Такое преступление, как уголовное наказание в виде ограничения свободы широко применяется судами. В этой связи необходимо тщательно и всесторонне проанализировать особенности данного вида наказания, особенности его применения, действующее законодательство и выделить основные проблемы исследуемой темы. Институту наказаний, не связанных с лишением свободы уделяется много внимания, поскольку он очень важен как для сами осужденных (соблюдение их прав и интересов), так и для самого государства (меньшие затраты на исполнение таких наказаний).

Объектом исследования в данной работе является совокупность общественных отношений в сфере назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы, регулируемых нормами уголовного и уголовно-исполнительного права. Предмет исследования составляют теоретические и практические аспекты содержания, структуры, особенностей порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы. Цель данной работы состоит в том, чтобы изучить и проанализировать особенности наказания в виде ограничения свободы. Для достижения указанной выше цели поставлены следующие задачи: – проследить историческое развитие наказания в виде ограничения свободы; – провести анализ понятия и сущности ограничения свободы, его места в системе уголовных наказаний; – рассмотреть порядок назначения наказания в виде ограничения свободы; – рассмотреть порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы; – определить направления совершенствования законодательства в сфере ограничения свободы.

Структура работы: состоит из введения, 2-х глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика наказания в виде ограничения свободы	6
1.1 Историческое развитие наказания в виде ограничения свободы	6
1.2 Понятие и сущность ограничения свободы, его место в системе уголовных наказаний	12
Глава 2 Особенности назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы	21
2.1 Порядок назначения наказания в виде ограничения свободы	21
2.2 Порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы	28
2.3 Совершенствование законодательства в сфере ограничения свободы	33
Заключение	39
Список используемой литературы и используемых источников	42

Введение

Актуальность темы исследования: такое преступление как уголовное наказание в виде ограничения свободы широко применяется судами.

Это подтверждается данными судебной статистики, согласно которым, в 2016 году, суд назначил ограничение свободы как основной вид наказания по отношению к 25368 лицам и в качестве дополнительного наказания к 8639 лицам. За 2017 год в виде основного наказания, ограничение свободы было назначено к 25112 лицам, и в виде дополнительного наказания к 9274 лицам. В 2018 году, в качестве основного вида наказания, ограничение свободы было применено судами по отношению к 22966 лицам и как дополнительное наказание к 8905 лицам. За 2019 год эти цифры составили 20394 и 8219 соответственно, в 2020 году как основное наказание, ограничение свободы было применено к 19955 лицам и как дополнительное по отношению к 6919 лицам. В 2021 году как основное наказание, ограничение свободы было применено к 20824 лицам и как дополнительное по отношению к 7125 лицам [19].

Как мы видим, в некоторые периоды количество примененных случаев ограничения свободы ниже, относительно предыдущего года, однако, исходя из количества применения каждого вида уголовного наказания, стоит отметить, что ограничение свободы является третьим или четвертым наказанием, которое чаще всего применяется судами общей юрисдикции.

В этой связи необходимо тщательно и всесторонне проанализировать особенности данного вида наказания, особенности его применения, действующее законодательство и выделить основные проблемы исследуемой темы. Институту наказаний, не связанных с лишением свободы уделяется много внимания, поскольку он очень важен как для самих осужденных (соблюдение их прав и интересов), так и для самого государства (меньшие затраты на исполнение таких наказаний).

Объектом исследования в данной работе является совокупность общественных отношений в сфере назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы, регулируемых нормами уголовного и уголовно-исполнительного права.

Предмет исследования составляют теоретические и практические аспекты содержания, структуры, особенностей порядка назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Цель данной работы состоит в том, чтобы изучить и проанализировать особенности наказания в виде ограничения свободы.

Для достижения указанной выше цели поставлены следующие задачи:

- проследить историческое развитие наказания в виде ограничения свободы;
- провести анализ понятия и сущности ограничения свободы, его места в системе уголовных наказаний;
- рассмотреть порядок назначения наказания в виде ограничения свободы;
- рассмотреть порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы;
- определить направления совершенствования законодательства в сфере ограничения свободы.

Методологическую основу исследования составил, в частности, диалектический метод научного познания, который отражает отношение между теорией и практикой. В ходе исследования также использовались следующие методы: сравнительно-правовой, эмпирический, аналитический методы, системный анализ.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика наказания в виде ограничения свободы

1.1 Историческое развитие наказания в виде ограничения свободы

Исторический метод исследования необходим для всестороннего анализа развития явлений и процессов.

Данный подход позволяет всецело, полно и объективно оценить различные подходы в исследуемой сфере отношений.

Анализ исторических данных необходим в исследовании любого вопроса, это дает понять, как раньше относились к определённым проблемам, какой способ решения этих проблем принимали в тот период времени. Сравнивая источники законодательства по праву можно выявить ряд проблем и проследить, как они решались в определённый период времени, что способствует правильному пониманию концепции явлений общественной жизни и, конечно же, феноменов в области уголовно-процессуального права.

По мнению большинства ученых, ограничение свободы как самостоятельный вид наказания в российском уголовном законодательстве появился лишь с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 13 июня 1996 года [29] (далее - УК РФ). Однако, есть и иное мнение, согласно которому ограничение свободы имеет общие черты с таким наказанием, существовавшим в дореволюционное время как ссылка.

Таким образом, для более полного исследования по рассматриваемой теме рассмотрим общее развитие системы наказаний по уголовному законодательству нашей страны в разные эпохи ее существования.

Первым нормативным документом в отечественном законодательстве была Русская правда (XI-XIII в.). «Из анализа представленной в Русской правде системы наказаний можно сделать вывод, что в ней преобладали больше имущественные санкции (в первую очередь «продажи» и «вира»), которые по своему содержанию и по своей сути являлись прототипом

современного штрафа» [24, с. 37]. Наказаний, схожих с ограничением свободы, в данном правовом документе не наблюдалось.

Система наказаний по Псковской Судной Грамоте включала только два вида наказания – продажу и смертную казнь [24].

«По сравнению с Русской Правдой, Судебник 1497 г. предусматривает новое наказание: торговую и смертную казнь, которые применялись за большинство преступных деяний» [11, с. 112].

«Как и в Русской Правде, Судебнику 1497 г. также известна продажа, однако применяется она теперь крайне редко и лишь в сочетании с торговой или смертной казнью. Продажа представляла собой денежный штраф, выплачиваемый судьям или князю за совершенное преступление. Также применялась и конфискация имущества» [10, с. 36].

В Судебнике 1550 г. в связи с расширением границ государства в качестве наказания стало применяться принудительное перемещение неблагонадежных лиц на присоединенные территории, что нашло свое нормативное оформление в качестве ссылки. Кроме того, законодателем в Судебнике 1550 г. система наказаний была расширена за счет введения нового вида наказания – отрешение от должности.

«Следующий этап в развитии системы наказаний связан с принятием качественно нового, первого печатного и систематизированного сборника отраслевых норм – Соборного уложения 1649 г. Данный нормативный акт системе наказаний уделял большое внимание. Меры наказания становились по мере развития государства все разнообразнее, при этом их характер все более ужесточался» [24, с. 36].

Штраф среди мер наказания стал занимать незначительное место. Также законодатель предусматривал специальную и общую конфискацию.

«Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845г. предусматривалась сложная и обширная система наказаний, которые были систематизированы в определенную «лестницу наказаний» и подразделялись по степеням, родам и разрядам. Все наказания за проступки и преступления

были поделены на исправительные и уголовные наказания. К числу уголовных наказаний относилось лишение всех прав состояния, соединенное со ссылкой, каторгой или смертной казнью. К исправительным наказаниям относились потеря всех сословных и особенных личных преимуществ и прав, соединенная со ссылкой в Сибирь либо другие места, заключение в тюрьме, смиренном доме, в крепости, кратковременные арест и некоторые другие. Сословный принцип применения наказаний сохраняется: всех преступников делили на тех, к кому не применялись телесные наказания, и тех, к кому применялись; также предусматривалась такая мера наказания как лишение сословных привилегий и прав» [24, с. 38].

В 1903 г. принимается новое Уголовное уложение. Смертная казнь по-прежнему оставалась самым тяжким видом наказания, но применялась уже по весьма ограниченному кругу статьей уголовных законов. После смертной казни тяжким считалось ссылка на каторжные работы.

Начало следующего исторического этапа начинается с революции, которая свергла старую власть, власть капиталистов и помещиков, и провозгласила новую – диктатуру пролетариата. В советскую эпоху (1917-1993 гг.) коренным образом изменился социально-экономический образ России. Поэтому и всё правовое регулирование, являвшееся надстройкой общественных отношений, также претерпело существенные изменения.

Соответственно прежнее уголовное судопроизводство в целом было ликвидировано, а на его месте утвердился новый советский уголовный процесс, строящийся на принципах диктатуры пролетариата и социалистической демократии.

«В числе первых актов, где более полным образом были представлены виды наказания, можно назвать Инструкцию НКЮ от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний». Так, в Инструкции были предусмотрены такие виды наказания как лишение свободы, денежный штраф, удаление из отдельных местностей, из столицы

или пределов Российской Республики, объявление виновного врагом народа, вынесение общественного порицания, лишение всех либо некоторых политических прав, частичная либо полная конфискация имущества, принуждение к обязательным работам. Чуть позже перечень дополняется такими наказаниями как лишение права занимать ответственные должности, объявление вне закона, объявление общественного бойкота. В качестве высшей меры наказания, по существу, выступало объявление вне закона, которое применялось крайне редко. На практике же лишение свободы было высшей мерой наказания (чаще всего от 7 дней до 1 года). Лишь весной 1918 г. устанавливается срок лишения свободы не ниже 10 лет с конфискацией имущества за перевод зерна на изготовление самогона – преступление, которое стало абсолютно безнравственным и в высшей степени опасным в условиях надвигающегося голода» [24, с. 45].

Смертную казнь отменили еще в период правления Временного правительства, однако летом 1917 г. она была восстановлена на фронте.

В 1922 г. принимается первый кодифицированный УК РСФСР [30].

«Изначально УК РСФСР 1922 г. предусматривал широкий перечень мер, которые позволяли суду дифференцировать форму репрессии. Смертная казнь в форме расстрела являлась высшей мерой наказания, которая назначалась лишь по делам, которые были подсудны революционным трибуналам» [10, с. 50].

Изгнание из пределов РСФСР бессрочно или на определенный срок было следующим по тяжести наказанием, затем следовали более традиционные виды: конфискация имущества, принудительные работы, лишение свободы и т.п. Было предусмотрено и условное осуждение.

В 1937 г. в УК РСФСР 1926 г. [31] вносятся изменения, связанные с увеличением предельных сроков наказания: так до 1937 г. максимальный срок лишения свободы составлял 10 лет, а затем его резко увеличили до 25 лет за совершение государственных преступлений.

УК РСФСР 1960 г. [32] выстроил «лестницу» наказаний от более тяжкого вида наказания к менее тяжкому, где самый тяжкий вид наказания – это лишение свободы, а самый мягкий вид наказания – это общественное порицание.

«В качестве самостоятельных видов наказаний УК предусматривал высылку и ссылку, а также предусматривались исправительные работы без лишения свободы, которые на практике получили широкое применение. Штраф как денежное взыскание предусматривалось УК и как основное, и как дополнительное наказание» [25, с. 50].

Таким образом, нами были рассмотрены основные этапы развития системы уголовных наказаний в России в дореволюционное и послереволюционное время. Из изложенного можно увидеть, что основные нормативные акты уголовного законодательства не содержали такой вид наказания как ограничение свободы.

Как отмечает в своем исследовании М.А. Бондарь: «на протяжении эволюции системы уголовных наказаний советского права присутствовали отдельные виды наказаний, правовые признаки которых схожи с ограничениями, характерными для современного наказания в виде ограничения свободы» [3, с. 121].

Однако, проведя исследование развития системы наказаний, с этим сложно согласиться.

Н.В. Помошкова также указывает, что запреты, сходные с теми, которые в современный период времени устанавливаются при назначении наказания в виде ограничения свободы, существовали в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [21]. В нем присутствовал запрет на произвольное, без согласия уполномоченного органа изменение места жительства, запрет на выезд за пределы определенного населенного пункта либо территории. По своей природе описанные Н.В. Помошковой запреты и ограничения действительно сходны с ограничением свободы, но стоит отметить, что применялись они, как правило, при назначении наказания

в виде ссылки, которая предполагала в обязательном порядке смену места жительства на иной регион, где она отбывалась, вследствие чего, их нельзя определять, как полностью тождественные современному определению ограничения свободы.

Таким образом, можно утверждать, что рассматриваемый вид наказания все же появился лишь с принятием УК РФ 1996 г. Но стоит отметить, что «изначально предполагалось, что ограничение свободы будет заключаться в содержании осужденного, который на момент вынесения судебного приговора достиг совершеннолетнего возраста, в специализированном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. Однако, долгое время на практике данный вид наказания не получал своего применения в связи с отсутствием определенных условий» [10, с. 50].

После того, как Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» [15], вступил в силу, содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания меняется, и он получает свое применение на практике уже с 2010 г.

До 2010 года исполнение наказания в виде ограничения свободы было возложено на исправительные центры. А сами осужденные должны были отбывать данное наказание в исправительном центре.

Исправительные центры находились в том же субъекте Российской Федерации, где проживал сам осужденный или в котором он был осужден. Если же ограничение свободы должно было назначаться в порядке замены иного вида наказания или если в субъекте Российской Федерации, где проживает осужденный, такой исправительный центр отсутствовал, то осужденный уже должен был направляться для отбывания наказания в исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации.

Осужденные к ограничению свободы должны были следовать до исправительного центра самостоятельно, а те, кому лишение свободы могло быть заменено на ограничение свободы - под стражей.

В настоящее время согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы - это вид уголовного наказания, который состоит в установлении судом осужденному определенных ограничений.

- не покидать постоянное место проживания (пребывания) в определенное время суток;
- за пределы территории соответствующего муниципального образования не выезжать;
- не посещать определенные места, которые расположены в границах территории определенного муниципального образования;
- не менять место пребывания или жительства, место учебы и (или) работы без согласия специализированного государственного органа, который осуществляет надзор за отбыванием наказания;
- не посещать места проведения массовых и других мероприятий и не принимать участия в таких мероприятиях.

Таким образом, на сегодняшний день оно не является столь строгим, как мыслилось законодателю в начале принятия УК РФ 1996 года. Карательный потенциал этого вида наказания существенно уменьшился.

1.2 Понятие и сущность ограничения свободы, его место в системе уголовных наказаний

Под наказанием в юридической науке понимают правовое последствие преступления, которое имеет определенное содержание, форму, порядок, условия применения и отбывания. Понятию «уголовное наказание» посвящен целый раздел в УК РФ. Речь идет о разделе III, который называется «Наказание» и включает в себя две главы. Первая глава – это глава 9 «Понятие

и цели наказания. Виды наказаний», вторая глава – это глава 10 «Назначение наказания».

Понятие наказания определено в части 1 статьи 43 УК РФ – наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Уголовным кодексом Российской Федерации лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Согласно принципам разделения властей, демократизма и справедливости правосудия, законодатель самым смыслом понятия «наказание» установил, что наказание, как ответственность за противоправный поступок, может быть назначено только судом с соблюдением всех процессуальных правил. Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности деяния, совершенного преступником, а также учитывать особенности личности последнего.

Главой 10 УК РФ регламентирован процесс и правила назначения наказания. При этом суд, вынося решение о назначении того или иного наказания за совершение преступления, всегда должен учитывать все обстоятельства дела, чтобы наказание как мера карательная, воспитательная и исправительная, отвечала бы всем целям его назначения. Данные цели регламентированы частью 2 статьи 43 УК РФ. К ним, в частности, относятся:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений.

«Уголовное наказание – это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме Особенной части УК РФ и может быть применена судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Если лицо совершило не преступление, а какое-либо иное нарушение, к нему применяются другие меры правового

воздействия, такие как административная, дисциплинарная ответственность» [37, с. 82].

Система наказаний представляет собой исчерпывающий перечень всех её видов. В.А. Уткин выделяет следующее определение понятия «система». «Система – это целостный комплекс взаимодействующих необходимых и достаточных элементов, способный достичь определенных целей (цели) при заданных внешних условиях» [37, с. 86]. При этом, как утверждает В.А. Уткин, в законе определены лишь цели наказаний, но не цели системы наказаний, и ошибочным является то, что некоторые всё же пытаются приравнять цели наказаний к целям системы. Автор выделяет в качестве цели системы наказаний «обеспечение меры (количественно-качественной характеристики) наказуемости, адекватной состоянию, структуре и динамике преступности, и типовым свойствам личности отдельных категорий преступников». Что касается рассматриваемого в настоящей работе наказания в виде ограничения свободы, В.А. Уткин высказывается, что в УК РФ имеется проблема «неоправданной конкуренции между наказаниями и иными мерами уголовно-правового характера (речь идет об ограничении свободы и условном осуждении)» [37, с. 86]. Сложно не согласиться с автором о существующей проблеме.

После того, как статья 53 УК РФ потерпела изменения в 2010 году, сущность и содержание ограничения свободы тоже изменились.

Ранее осужденный, приговоренный к ограничению свободы и достигший восемнадцатилетнего возраста, помещался в специальное учреждение без изоляции от общества. В момент содержания совершеннолетнего осужденного в учреждении такого типа за ним осуществлялся надзор.

На сегодняшний же день «сущностью данного вида наказания является несение осужденным определенных ограничений без изоляции от общества. А именно, ограничиваются такие конституционные права осужденных, как:

свобода передвижения, свобода выбора места жительства и места пребывания» [27, с. 169].

Помимо установленных уголовным законодательством карательных мер, то есть ограничение осужденного определенных прав и свобод, осужденный также подвергается и общественному порицанию. Кроме того, на осужденного оказываются контрольные меры в целях предотвращения совершения им новых преступлений. Это такие меры, как, например, явка по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, а также использование технических средств надзора. Также имеет место быть воспитательное воздействие, чтобы подготовить осужденного к нормальной жизни в обществе. Так, осужденный привлекается к труду, ему оказывается помощь в трудоустройстве, предоставляется возможность получения образования.

Исполнение наказания и контроль за осужденным к ограничению свободы – возложено на уголовно-исполнительные инспекции (далее по тексту – УИИ).

Таким, образом, ограничение свободы состоит из установленных осужденному определенных ограничений. Это такие ограничения, как:

- не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования (в таких случаях, суд должен указать признаки соответствующих общественных мест);
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Иные правоограничения, из перечня предусмотренных в законе, устанавливаются в приговоре по усмотрению суда и могут быть им же отменены или дополнены в процессе отбывания наказания по представлению уголовно-исполнительной инспекции.

Например, К. была осуждена по ст. 159 ч. 1 УК РФ к 2 годам ограничения свободы с возложением обязательных ограничений.

Приговор в отношении К. принят к исполнению ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве. Через месяц начальник данного учреждения, мотивируя положениями ст. ст. 53, 58 УК РФ, обратился в суд с представлением о дополнении ограничений, установленных К., ограничением – не выходить из квартиры по адресу проживания с 22 часов 00 мин. по 6 часов 00 мин.

Судом данное представление – удовлетворено.

Судом установлено, что условия и порядок отбывания наказания в виде ограничения свободы, осужденной были разъяснены. Установленные судом ограничения и обязанности К. обязалась соблюдать. О последствиях нарушений порядка и условий отбывания наказания она была предупреждена, о чем у К. была взята подписка.

Однако, несмотря на это, К. дважды не явилась для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию и за это была подвергнута дисциплинарному взысканию в виде предупреждения.

В связи с этим, суд пришел к выводу о том, что имеется необходимость усиления контроля за поведением осужденной К., и, рассмотрев представление, пришел к выводу о необходимости дополнения ранее установленных К. ограничений [1].

Ограничение свободы может выступать и основным, и дополнительным видом наказания.

Как основное наказание ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести.

По действующему УК РФ ограничение свободы назначается в качестве дополнительного наказания лишь к принудительным работам или к лишению свободы.

Частью 6 ст. 53 УК РФ установлены ограничения применительно к категории лиц, в отношении которых может быть избрано ограничение свободы.

Данный вид наказания не может быть назначен военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ.

Изучив статью 53 УК РФ в её действующей и ранее действующей редакции, можно сказать, что были изменены:

- во-первых, изменен характер наказания. Так, раньше осужденного помещали в специальное учреждение, сейчас же наказание отбывается без содержания в таких учреждениях. Полагаем, что действующая редакция позволяет наиболее полно достичь цели наказания. Так, лицо находится в месте своего проживания, сохраняя связи с близкими, но тем не менее остается под надзором;
- во-вторых, сейчас наказание в виде ограничения свободы может назначаться как основное наказание, а также в качестве и дополнительного, в то время как ранее оно могло быть назначено только как основной вид наказания.
- в-третьих, изменен перечень лиц, к которым может применяться данный вид наказания.

В юридической науке учеными поддерживается спор о том, какое всё-таки место и роли имеет наказание в виде ограничения свободы, а также является ли оно эффективным, отвечает ли целям наказания.

Рассмотрев содержание данного вида уголовного наказания, можно сказать, что помимо ограничений, связанных с конституционными правами и свободами осужденного, на него также оказывается и психологическое воздействие. Поскольку осужденный находится среди общества, где может наблюдать свободных людей, не имеющих каких-либо обременений относительно прав и свобод.

Возможно, в местах лишения свободы, где осужденный находится с другими в равных условиях, психологически отбывание наказания проходило бы легче. Мы считаем, что ограничение свободы является полноценным наказанием, которое отвечает всем признакам и целям наказания, поскольку оказывает серьезное воздействие на осужденного.

О.Н. Уваров же считает, что «настоящей альтернативой лишению свободы можно считать лишь штраф и условное осуждение». А остальные, представленные наказания в УК РФ (исправительные работы, обязательные работы и ограничение свободы) являются альтернативой друг другу. Также автор отмечает, что «ограничение свободы является производным от условного осуждения, и единственным отличием условного осуждения от ограничения свободы, является то, что при последнем применяются технические средства контроля и надзора» [28, с. 2].

В действующем уголовном законодательстве России содержится широкий перечень уголовных наказаний, отличающихся содержанием, сроками и порядком назначения, порядком исполнения наказания, а также тем, как-то или иное наказание воздействует на осужденного.

В УК РФ уголовные наказания выстроены в иерархию в зависимости от их строгости: от менее строго к более строгому.

Таким образом, суд имеет возможность в каждом конкретном случае избрать тот вид наказания, который отвечал бы характеру и степени совершенного преступления, личности обвиняемого, и иным обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

Ограничение свободы занимает восьмое место по строгости наказания. Однако, учеными ведется спор о том, сохранилась ли та строгость данного наказания, которая имела место до внесения последних изменений.

Так, Г.В. Верина отмечает, что ограничение свободы по своей сущности отвечает характеру иной меры уголовно-правового характера, ссылаясь на то, что в данном виде наказания отсутствуют карательные элементы [5].

Р.С. Зайнутдинов наоборот, пишет, что ограничение свободы занимает своё место в системе наказаний, и, анализируя уголовное и уголовно-исполнительное законодательства, оно вполне отвечает всем целям наказания [9].

После дополнения перечня уголовных наказаний принудительными работами, ограничение свободы стало находиться между ограничением по военной службе и принудительными работами. Тем не менее, ограничение свободы остается схожим по характеру с арестом, которое в ранее действующей редакции УК РФ находилось после ограничения свободы. Однако, некоторые авторы считают, что после последних изменений статьи 53 УК РФ, когда осужденные перестали содержаться в специализированном учреждении, сравнение ограничения свободы с арестом уже становится неактуальным. К тому же, предлагается изменить место ограничения свободы в системе наказаний в виду утраты его карательного воздействия после вышеуказанных изменений.

Так, Н.А. Егорова считает, что ограничение свободы нужно поместить между штрафом и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Также Н.А. Егорова предлагает поместить данный вид наказания в перечень иных мер уголовно-правового характера [8].

Д.А. Вахрушева считает, что такие наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью имеют более существенные ограничения имущественных и трудовых прав, а запрет на выход из дома и посещения массовых мероприятий – это более мягкие меры [4].

Также Д.А. Вахрушева считает, что данные ограничения вполне укладываются в рамки обычной жизни общества [4]. Поэтому она предлагает поставить ограничение свободы на первое место в системе уголовных наказаний в статье 44 УК РФ.

М.Р. Гета вообще считает, что ограничение свободы нужно отнести к иным мерам уголовно-правового характера и назначать её как дополнительную к лишению свободы, а исполнять после отбытия последнего наказания [6].

Аргументировав свою позицию, М.Р. Гета говорит, что ограничению подлежит не в целом свобода осужденного, а отдельные его свободы [6].

На основании изложенного в первой главе, можно сделать следующие выводы.

Сущность ограничения свободы на сегодняшний день как вида наказания состоит в установление осужденному регламентированных законом правоограничений.

По мнению некоторых ученых, ограничение свободы имеет общие черты с таким наказанием, существовавшим в дореволюционное время как ссылка, а также с некоторыми наказаниями, существовавшими в советское время.

Проведя исследование развития системы наказаний в России, приходим к выводу, что все-таки рассматриваемый вид наказания появился лишь с принятием УК РФ 1996г. Однако, ограничение свободы в том виде, в котором оно существует в настоящее время, на практике стало применяться с 2010 г., после вступления в силу Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ, который предусматривал иной порядок исполнения данного вида наказания.

Полагаем, что ограничение свободы в системе уголовных наказаний занимает своё место, поскольку обладает существенными ограничениями для осужденного, которое оказывает как психологическое, так и физическое воздействие на него и отвечает всем целям уголовного наказания.

Глава 2 Особенности назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы

2.1 Порядок назначения наказания в виде ограничения свободы

Наказание в виде ограничения свободы заключается в установлении запретов и обязанностей для осужденного, требующих от него их соблюдения и осуществления на протяжении предписанного судебным органом срока под контролем уголовно-исполнительных инспекций (УИИ) с осознанием того, что если он не будет соблюдать эти запреты и не будет выполнять эти обязанности, то ему придется ответить по закону.

Статья 60 УК РФ содержит общие начала назначения наказаний. Согласно части 2 указанной статьи, «при назначении наказания, учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи» [29].

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 58, уточнены особенности назначения наказания, которые характерны для его вида, как основного, так и дополнительного [18].

При назначении ограничения свободы, необходимо помнить, что согласно части 6 статьи 53 УК РФ, данное наказание не может быть назначено военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, которые не имеют места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Несовершеннолетним ограничение свободы может быть назначено только в качестве основного вида наказания и на срок от двух месяцев до двух лет.

Судом не могут быть установлены осужденному иные ограничения, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

Напомним, что к ним относятся

- не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования (в таких случаях, суд должен указать признаки соответствующих общественных мест);
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [18], в случае назначения ограничения свободы в качестве основного вида наказания, суду необходимо определять в каждом случае за пределы какой территории осужденному запрещается выезжать и в пределах какой территории осужденному запрещается посещать определенные места без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за осужденным, отбывающим наказание. В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания, этого не требуется, но суд в приговоре всё равно должен указать, что осужденный отбывает наказание в том муниципальном образовании, где он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы. То есть, при освобождении из мест лишения свободы, осужденный получает предписание из учреждения, где отбывал наказание и встает на учет в соответствующую уголовно-исполнительную инспекцию. И уже эта уголовно-исполнительная инспекция определяет наименование соответствующего муниципального образования.

Если в состав населенного пункта, где проживает осужденный, отбывающий наказание в виде ограничения свободы, входит несколько муниципальных образований, то суд может установить ограничения в пределах территории этого населенного пункта. Если же населенный пункт

входит в муниципальное образование, то ограничения распространяются на всё соответствующее муниципальное образование.

Важным является вопрос о том, когда осужденный проживает в одном муниципальном образовании, а учится или работает в другом. В таких случаях, вопрос о выезде осужденного решается специализированным органом, осуществляющим надзор за соответствующим осужденным.

Во-первых, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях. При этом суд может указать как на все массовые мероприятия, так и на те, которые будут препятствовать исправлению осужденного. Необходимо четко устанавливать какие именно места запрещается посещать осужденному. Верховный суд отнес к массовым мероприятиям – общественно-политические (митинги, шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, народные гулянья, праздники и т.д.) и спортивные мероприятия (олимпиады, соревнования и др.). Также при указании на данное ограничение следует дать характеристику месту, которое запрещается посещать осужденному (например, общественные места, в которых разрешено употребление алкогольной продукции). Целью данного ограничения, по нашему мнению, является ограничить негативное влияние на исправление осужденного, а также с целью соблюдения порядка в таких местах, поскольку некоторые осужденные склоны к совершению административных правонарушений;

Во-вторых, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Помимо установления вышеперечисленных ограничений, суд возлагает на осужденного обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию от одного до четырех раз в месяц для регистрации. В данном случае суд должен указать, сколько раз в месяц осужденный должен являться в уголовно-исполнительную инспекцию. Такое ограничение также служит средством

контроля за осужденным к ограничению свободы. Ограничения, касающиеся изменения места жительства осужденного и выезда за пределы территории соответствующего муниципального образования, является обязательным. Суд должен в каждом случае указывать конкретную территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать.

Если наряду с основным наказанием в виде ограничения свободы, избрано и дополнительное наказание в виде обязательных или исправительных работ, при их сложении следует учитывать, что 240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы.

Если ограничение свободы назначается в качестве дополнительного к лишению свободы, то в приговоре не требуется уточнение муниципального образования, за пределы которых осужденному запрещается выезжать и в пределах которого осужденному запрещается посещать определенные места.

В таком случае, суд просто указывает в приговоре лишь то, что осужденный будет отбывать ограничение свободы в пределах того муниципального образования, где он будет проживать после отбывания лишения свободы.

Согласно части 3 статьи 47 УИК РФ муниципальное образование определяется уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный встанет на учет в соответствии с предписанием, выданным администрацией учреждения, где он отбывал лишение свободы. Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, исполняется самостоятельно [36].

Когда ограничение свободы назначается как основное или дополнительное наказание за каждое или некоторые из преступлений, которые образуют совокупность преступлений, срок в таком случае указывается за каждое преступление, а ограничения и обязанности уже после назначения окончательного наказания [26].

Согласно судебной практике, можно сказать, что суд, при назначении ограничения свободы, учитывает:

- совершено ли подсудимым преступление впервые или нет (т.е. привлекался ли он к уголовной ответственности ранее);
- привлекался ли подсудимый к административной ответственности;
- категорию совершенного преступления, так как исходя из судебной практики, ограничение свободы назначается за преступления небольшой тяжести;
- признал ли подсудимый свою вину;
- степень способствования подсудимым раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления (если таковые имелись);
- вызвано ли противоправное поведение и действия подсудимого противоправными действиями или поведением потерпевшего;
- возмещен ли ущерб, причиненный потерпевшему со стороны подсудимого (полностью или частично);
- есть ли отягчающие или смягчающие обстоятельства;
- если преступление совершено женщиной, была ли она в момент его совершения в состоянии беременности;
- находилось ли лицо, совершившее преступление в состоянии алкогольного опьянения;
- возраст подсудимого;
- есть у подсудимого малолетние дети, которые находятся на его иждивении [16].

Изучив порядка 50 приговоров по России, а также сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016-2021 г.г. Судебного департамента при Верховном Суде мы пришли к следующим выводам:

- во-первых, наиболее часто учитываются данные о личности виновного, а условия его жизни учитываются очень слабо;
- во-вторых, наиболее часто учитываются признание вины и раскаяние в содеянном;
- в-третьих, ограничение свободы назначается чаще всего лицам, которые совершили преступление впервые и имеют положительную характеристику с места жительства и места учебы;
- в-четвертых, большой процент осужденных оказывают помощь правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления, изобличению соучастников. Данный факт позволяет говорить об отсутствии доверия между соучастниками преступления
- в-пятых, те обстоятельства, которые учитываются при назначении ограничения свободы, выходят за пределы смягчающих обстоятельств, которые предусмотрены статьей 61 УК РФ [19].

Стоит отметить, что, к сожалению, суды не всегда учитывают особенности личности осужденных. Согласно части 3 статьи 60 УК РФ при назначении лицу уголовного наказания, суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного. Избирая лицу наказание, суд также должен исходить из степени влияния данного наказания на личность виновного, а также брать во внимание условия жизни семьи лица, совершившего преступление.

Подводя итоги можно сказать, что при назначении лицу уголовного наказания, установлении ограничений и обязанностей, суду следует учитывать помимо уголовно-правовой характеристики лица и преступления, социальную характеристику осужденного, и характер работы (постоянная или временная работа и территория его работы).

Изучив практику назначения ограничения свободы несовершеннолетним, можно заметить, что ограничение свободы редко назначается несовершеннолетним, в среднем, в 6-8% случаев от общего количества осуждённых несовершеннолетних за совершение преступлений

небольшой и средней тяжести. Так, в 2019 г. осуждено несовершеннолетних с назначением наказания в виде ограничения свободы – 984, в 2020 г. – 962, в 2021 г. – 630 [20].

При назначении ограничения свободы, суд должен учитывать, что уголовное законодательство не предусматривает возможности трудиться или проходить обучение наряду с наказанием в виде ограничения свободы. Исходя из этого, суд должен иметь возможность возлагать на осужденного несовершеннолетнего обязанность работать или учиться. На данную необходимость указывают статистические данные, которые показывают, что 62,5 % 16-17-летних несовершеннолетних, совершивших преступление в период отбывания наказания в виде ограничения свободы, не учились и не работали. Но при этом, 37,5 % осужденных несовершеннолетних к ограничению свободы, отбывая наказание работали и учились, однако, при этом совершали повторные преступления [20].

Согласно приведенной статистике Н.В. Ольховиком в своей работе «Рецидивная преступность несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы», «повторные преступления чаще совершаются несовершеннолетними, отбывающими ограничение свободы и ранее совершившие преступления, направленные на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, квалифицированное умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества и заведомо ложное сообщение об акте терроризма». Также автор делает акцент на том, что при исполнении данного наказания несовершеннолетним, им чаще всего не соблюдаются ограничения и обязанности, возложенные судом. И хотя уголовно-исполнительная инспекция неоднократно требовала замены ограничения свободы на более строгое наказание, суд в каждом втором случае отказывал в данном требовании, дополняя осужденному ограничения и возлагая дополнительные на него обязанности [17].

Принимая во внимание криминологические показатели характеристики преступности несовершеннолетних, необходимо создавать в субъектах

Российской Федерации систему ресоциализации осужденных. На первоначальном этапе необходимо принять региональные законы о социальной адаптации освобожденных из мест лишения свободы и оказания социальной помощи осужденным без изоляции от общества и приравнять к законодательству о социальной защите. Также стоит дополнить штат уголовно-исполнительных инспекций социальными работниками и развить эту службу.

2.2 Порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы

В современном мире все цивилизованные, развитые страны стоят на пути совершенствования системы наказаний в сторону увеличения тех наказаний, которые не связаны с тюремным заключением осужденных.

Главной целью наказания является не причинение осужденному особых ограничений, страданий, а исправление, предупреждение совершения им преступлений в будущем, то есть так называемая частная превенция [24].

«Процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы может быть разделен на три стадии: 1) регистрация в уголовно-исполнительной инспекции; 2) отбывание осужденным приговора в виде ограничения свободы с учетом введенных ограничений; 3) снятие с учета осужденного лица» [16, с. 102].

Важно отметить, что в исполнении приговоров к ограничению свободы особую роль играет специализированный государственный орган, который осуществляет надзор за отбыванием наказания осужденным в виде ограничения свободы - уголовно-исполнительная инспекция [12].

Уголовно-исполнительная инспекция осуществляет контроль за отбыванием осужденными ограничения свободы путем ведения учета срока отбытого наказания, контролируют порядок отбывания осужденным наказания и соблюдение им ограничений и обязанностей, ведут учет осужденных к ограничению свободы, разъясняют порядок отбывания данного

вида наказания, оказывают осужденным помощь в трудоустройстве, применяют меры поощрения и меры по предупреждения совершения ими правонарушений, проводят воспитательную работу с осужденными, осуществляют иной надзор за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы.

На этапе регистрации копия решения суда (постановления, решения) суда принимается исполнительной инспекцией.

«Инспекция фиксирует судебный акт в журнале полученных документов и уведомляет суд о его принятии к исполнению» [39, с. 344].

«После вынесения приговора в инспекцию осужденному выдается официальное уведомление о необходимости явиться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации документов, удостоверяющих личность. Срок доставки уведомления – 15 дней с момента получения копии приговора уголовно-исполнительной инспекцией» [16, с. 110].

Лицо, осужденное к наказанию в виде ограничения свободы, должно явиться в инспекцию в течение трех дней с момента получения такого уведомления.

В случае неявки осужденный, может быть подвергнут принудительному приводу.

«При исполнении ограничения свободы, осужденный фактически лишается той социальной обстановки, что была до назначения ему наказания. А именно, он лишается временно семьи, работы, подвергается принудительному режиму, а его поведение должно соответствовать соответствующим специальным нормам» [16, с. 112].

«Началом периода ограничения свободы является регистрация осужденного в случаях, когда ограничение свободы является основной формой наказания. Если ограничение свободы обозначено как дополнительная форма наказания, началом срока исчисления наказания считается день освобождения из тюрьмы» [39, с. 345]. Так, например, Ларину Е.В. было назначено наказание в виде лишения свободы, а также дополнительное

наказания в идее ограничения свободы с исчислением срока со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения. Данное наказание судом было назначено, исходя из характеристики личности подсудимого. Суд учел, что он ранее не судим, преступление совершил впервые, к административной и уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительства и регистрации, по которому участковым уполномоченным полиции характеризуется как лицо, в отношении которого жалоб от родственников и соседей не поступало, в нарушениях общественного порядка и злоупотреблении спиртными напитками не замечен, на учете не состоит. Кроме того, суд также учитывает признание Лариным Е.В. своей вины, раскаяние в содеянном, трудоустройство до ареста, положительные характеристики по месту учебы, работы и региональным отделением спортивной организации «Федерация хоккея Томской области», а также, что на учете в психоневрологическом диспансере Ларин Е.В. не состоит [22].

«На втором этапе процесса исполнения наказания – исполнения приговора в виде ограничения свободы - ведется тщательный учет ограничений, наложенных на осужденного» [16, с. 120].

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, установление судом осужденного ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

«Решение суда обычно предусматривает ограничение на смену места жительства или места жительства без согласия компетентного государственного органа и ухода с территории соответствующего муниципального образования» [7, с. 33].

«Третий этап наказания в виде ограничения свободы, снятие осужденного к ограничению свободы с учета, предполагает прекращение наказания в последний день срока наказаний, с учетом изменений, которые могли произойти в период отбывания наказания» [16, с. 130].

Надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия.

При осуществлении надзора работник уголовно-исполнительной инспекции вправе посещать в любое время суток (за исключением ночного времени) жилище осужденного, вызывать его на беседы в уголовно-исполнительную инспекцию в целях получения от него устных или письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием им наказания, а также истребовать по месту жительства, работы или учебы осужденного сведения о его поведении.

Согласно ст. 57 УИК РФ за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным следующие меры поощрения:

- благодарность;
- досрочное снятие ранее наложенного взыскания;
- разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней;
- разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Механизм исполнения наказания в виде ограничения свободы регламентирует приказ № 142 от 20.05.2009 «Об утверждении инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» [23].

Согласно п. 117 Инструкции для обеспечения надзора, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных инспекция посещает в любое время суток (за исключением ночного времени) жилище осужденного.

Снятие осужденных с учета по отбытии наказания производится по рапорту сотрудника инспекции, после чего направляется уведомление об исполнении наказаний в виде ограничения свободы в суд, вынесший приговор, в орган внутренних дел и территориальный орган Федеральной миграционной службы [13]. О дате и основании снятия осужденного с учета инспекция делает отметки в журнале учета осужденных и личном деле.

Поскольку на осужденного возлагаются ограничения на выезд за пределы территории муниципального образования, в котором он проживает, на уход из места жительства в определенное время суток, осужденному необходимо получить согласие на это от уголовно-исполнительной инспекции. Согласие дается при наличии следующих обстоятельств:

- смерть или тяжелая болезнь близкого родственника, угрожающая жизни больного;
- необходимость получения осужденным медицинской помощи, если требуемая медицинская помощь не может быть оказана ему по месту его проживания либо в установленных судом пределах территории;
- невозможность дальнейшего нахождения, осужденного по месту постоянного проживания (пребывания) в связи со стихийным бедствием или чрезвычайным обстоятельством;
- прохождение обучения за пределы территории, установленной судом;
- осужденному необходимо пройти вступительные испытания в связи с поступлением в образовательную организацию;
- осужденному необходимо решить вопросы по трудоустройству.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод, что процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы не является единым, а состоит из трех стадий, каждая из которых имеет свои особенности.

2.3 Совершенствование законодательства в сфере ограничения свободы

Существенные споры в юридической науке возникают о соотношении уголовного наказания ограничения свободы с условным осуждением. И это происходит неспроста.

Так, при ограничении свободы представлен исчерпывающий перечень ограничений, возлагаемых на осужденного, при условном же осуждении суд может возложить на лицо и иные обязанности.

«Непонятно почему законодатель в отношении наказания, как крайней меры уголовного принуждения ввел такие рамки, которые ограничивают правоприменителя в процессе избрания необходимого и наиболее соразмерного с совершенным преступлением вида наказания, а при условном осуждении нет» [40, с. 904].

Таким образом, полагаем, что в целях наиболее эффективного применения ограничения свободы как вида наказания целесообразным будет предоставить суду возможность назначать иные обязанности по аналогии с условным осуждением при применении статьи 53 УК РФ, способствующие его исправлению.

Также стоит отметить, что «ограничение свободы может быть назначено за преступления небольшой и средней тяжести, а применение условного осуждения не зависит от категории преступления и может назначаться за тяжкие преступления к лишению свободы на срок до 8 лет (ст. 53 и ч.1 ст. 73 УК РФ). Отсюда возникает вопрос, было ли предусмотрено законодателем, что ограничение свободы, будучи наказанием, в связи с вышесказанным может быть назначено лицу менее опасному, чем субъекту, которому лишение свободы было назначено условно» [40, с. 905]. Полагаем, что данный вопрос нуждается в законодательном урегулировании. Считаем, что необходимо предоставить суду в каждом конкретном случае возможность назначения

наказания в виде ограничения свободы также и за совершение тяжких преступлений.

В научных кругах также ведутся дискуссии о признании нецелесообразности назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания [40].

«Применение ограничения свободы как дополнительной меры не позволяет учитывать личностные изменения, произошедшие с осужденным во время отбывания основного наказания. В момент вынесения приговора и определения сроков наказания суд лишен возможности предусмотреть, выбор каких правоограничений в отношении этого лица будет наиболее эффективным. Особенно, если ограничение свободы назначается в качестве дополнительного к основному наказанию в виде лишения свободы на длительный срок. В этом случае между вынесением приговора и отбытием основного наказания пройдет много времени, в течение которого произойдут значительные изменения, как в личности осужденного, так и в ситуации в стране» [40, с. 905].

После отбытия реального лишения свободы лица испытывают значительные сложности в ресоциализации. Наличие судимости способствует появлению сложностей с получением образования и трудоустройством. Некоторые виды деятельности априори будут недоступны для лица, которому назначено наказание в виде ограничения свободы. Многие исследователи отмечали, что назначение данного наказания тем, кто работает на территории одного муниципального образования, а проживает на территории другого, нецелесообразно [2]. Следуя назначенным правоограничениям, осужденные были вынуждены отказываться от работы в ночное время (например, сторожем) или вахтовым методом. В противном случае лицо, нарушившее порядок отбывания наказания, могло привлекаться к ответственности в соответствии со ст. 314 УК РФ.

Подобные примеры существуют в правоприменительной практике. Об этом, например, свидетельствуют результаты обобщения судебной практики

назначения судами дополнительных видов наказания при рассмотрении уголовных дел в 2015 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкирия [14].

«Достойной альтернативой этому может послужить обращение к административному надзору за лицами, имеющими судимость, которые совершили общественно опасные деяния с высокой степенью общественной опасности» [40, с. 905].

В целях совершенствования российского законодательства, следует также обратиться к регламентации наказания в виде ограничения свободы в зарубежном уголовном законодательстве.

Изучение зарубежного законодательства необходимо для совершенствования отечественного законодательства. Также полезно изучать и правоприменительную практику зарубежных стран в сфере уголовных наказаний.

По Уголовному кодексу Республики Беларусь привлечение к труду при отбывании ограничения свободы, является обязательным [33].

В России очень много людей с ограниченными возможностями, престарелых, которым нужна помощь. Деятельность в организациях, оказывающих им помощь, помогла бы достичь такую цель наказания, как исправление. Ведь речь не только о бесплатной рабочей силе, но и пользе для осужденного. Такая деятельность может побудить у осужденного такие чувства, как сострадание, чувство, что он нужен обществу, что повлияло бы на изменение поведения осужденного.

Ограничение свободы по УК Республики Казахстан может быть назначено только в качестве основного наказания. Срок наказания может составлять от одного года до пяти лет. В случае если осужденному какое-либо наказание заменяют на ограничение свободы, то срок ограничения свободы, в данном случае, не может быть менее одного года [34].

Стоит отметить широкое разнообразие ограничений и обязанностей, которые возлагаются на осужденного исходя из обстоятельств. Например, в

Польше, если лицо злоупотребляет алкоголем, суд может возложить на него обязанность пройти курс лечения от алкоголизма, если лицо не имеет работы, суд может обязать его трудоустроиться [35].

Также в большинстве стран (Литва, Нидерланды, Чехия) существует индивидуализация назначения и исполнения ограничения свободы. Суд вправе избрать ту модель исполнения наказания, которая больше бы оказывала положительное влияние на осужденного, оказывала бы прогрессивное воздействие на социализацию осужденного [38].

Изучив и проанализировав зарубежное уголовное законодательство, нами не было обнаружено ни одной исследуемой страны, где ограничение свободы назначалось бы как дополнительное наказание. В то время как в России ограничение свободы, как уже указывалось выше, может назначаться как в качестве основного, так и дополнительного наказания.

На основании изложенного во второй главе приходим к следующим выводам.

Судом не могут быть установлены осужденному иные ограничения, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

К ним относятся:

- не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования (в таких случаях, суд должен указать признаки соответствующих общественных мест);
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Ограничение свободы не может быть назначено военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, которые не имеют места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Несовершеннолетним ограничение свободы может быть назначено только в качестве основного вида наказания и на срок от двух месяцев до двух лет.

Анализ судебной практики показал, что наиболее часто при назначении ограничения свободы, судом учитываются обстоятельства, касающиеся признания вины и раскаяния в содеянном со стороны виновного.

Можно заметить, что ограничение свободы редко назначается несовершеннолетним, однако, полагаем, что необходимо расширить работу в данном направлении. Учитывая криминологические показатели характеристики преступности несовершеннолетних, необходимо создавать в субъектах Российской Федерации систему ресоциализации осужденных. На первоначальном этапе необходимо принять региональные законы о социальной адаптации освобожденных из мест лишения свободы и оказания социальной помощи осужденным без изоляции от общества и приравнять к законодательству о социальной защите. Также стоит дополнить штат уголовно-исполнительных инспекций социальными работниками и развить эту службу.

Процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы не является единым, а состоит из трех стадий, каждая из которых имеет свои особенности:

- регистрация в уголовно-исполнительной инспекции;
- отбывание осужденным приговора в виде ограничения свободы с учетом введенных ограничений;
- снятие с учета осужденного лица.

В целях совершенствования законодательства в сфере ограничения свободы также предлагаем следующее:

- в целях наиболее эффективного применения ограничения свободы как вида наказания целесообразным будет предоставить суду возможность назначать и иные обязанности по аналогии с условным осуждением при применении статьи 53 УК РФ, способствующие его исправлению, тем самым расширив список ограничений, регламентированных в статье 53 УК РФ. В этом вопросе также стоит

обратиться к практике зарубежных государств. Так, в большинстве стран существует индивидуализация назначения и исполнения ограничения свободы. Суд вправе избрать ту модель исполнения наказания, которая больше бы оказывала положительное влияние на осужденного, оказывала бы прогрессивное воздействие на социализацию осужденного;

- необходимо предоставить суду в каждом конкретном случае возможность назначения наказания в виде ограничения свободы также и за совершение тяжких преступлений (по аналогии с той же статьей 73 УК РФ);
- согласимся с учеными о нецелесообразности назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания, особенно при назначении основного наказания в виде лишения свободы с длительным сроком отбывания наказания. Полагаем, что более эффективным будет в данном случае в зависимости от степени тяжести совершенного преступного деяния применение надзора при освобождении осужденного из мест лишения свободы.

Заключение

На основании изложенного в исследовании можно сделать следующие выводы.

Сущность ограничения свободы на сегодняшний день как вида наказания состоит в установление осужденному регламентированных законом правоограничений.

По мнению некоторых ученых, ограничение свободы имеет общие черты с таким наказанием, существовавшим в дореволюционное время как ссылка, а также с некоторыми наказаниями, существовавшими в советское время.

Проведя исследование развития системы наказаний в России, приходим к выводу, что все-таки рассматриваемый вид наказания появился лишь с принятием УК РФ 1996 г. Однако, ограничение свободы в том виде, в котором оно существует в настоящее время, на практике стало применяться с 2010 г., после вступления в силу Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ, который предусматривал иной порядок исполнения данного вида наказания.

Полагаем, что в системе наказаний ограничение свободы занимает своё место, поскольку обладает существенными ограничениями для осужденного, которое оказывает как психологическое, так и физическое воздействие на него и отвечает всем целям уголовного наказания.

Судом не могут быть установлены осужденному иные ограничения, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

К ним относятся:

- не уходить из места постоянного проживания в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования (в таких случаях, суд должен указать признаки соответствующих общественных мест);

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Ограничение свободы не может быть назначено военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, которые не имеют места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Несовершеннолетним ограничение свободы может быть назначено только в качестве основного вида наказания и на срок от двух месяцев до двух лет.

Анализ судебной практики показал, что наиболее часто при назначении ограничения свободы, судом учитываются обстоятельства, касающиеся признания вины и раскаяния в содеянном со стороны виновного.

Можно заметить, что ограничение свободы редко назначается несовершеннолетним, однако, полагаем, что необходимо расширить работу в данном направлении. Учитывая криминологические показатели характеристики преступности несовершеннолетних, необходимо создавать в субъектах Российской Федерации систему ресоциализации осужденных. На первоначальном этапе необходимо принять региональные законы о социальной адаптации освобожденных из мест лишения свободы и оказания социальной помощи осужденным без изоляции от общества и приравнять к законодательству о социальной защите. Также стоит дополнить штат уголовно-исполнительных инспекций социальными работниками и развить эту службу.

Процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы не является единым, а состоит из трех стадий, каждая из которых имеет свои особенности:

- регистрация в уголовно-исполнительной инспекции;
- отбывание осужденным приговора в виде ограничения свободы с учетом введенных ограничений;
- снятие с учета осужденного лица.

В целях совершенствования законодательства в сфере ограничения свободы также предлагаем следующее:

- в целях наиболее эффективного применения ограничения свободы как вида наказания целесообразным будет предоставить суду возможность назначать и иные обязанности по аналогии с условным осуждением при применении статьи 53 УК РФ, способствующие его исправлению, тем самым расширив список ограничений, регламентированных в статье 53 УК РФ. В этом вопросе также стоит обратиться к практике зарубежных государств. Так, в большинстве стран существует индивидуализация назначения и исполнения ограничения свободы. Суд вправе избрать ту модель исполнения наказания, которая больше бы оказывала положительное влияние на осужденного, оказывала бы прогрессивное воздействие на социализацию осужденного;
- необходимо предоставить суду в каждом конкретном случае возможность назначения наказания в виде ограничения свободы также и за совершение тяжких преступлений (по аналогии с той же статьей 73 УК РФ);
- согласимся с учеными о нецелесообразности назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания, особенно при назначении основного наказания в виде лишения свободы с длительным сроком отбывания наказания. Полагаем, что более эффективным будет в данном случае в зависимости от степени тяжести совершенного преступного деяния применение надзора при освобождении осужденного из мест лишения свободы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.05.2017 по делу № 10- 5506 // Интернет-ресурс: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 09.02.2022/).
2. Арзамасцев М. Проблемы определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2010. № 4. С. 4-7.
3. Бондарь, М. А. Развитие наказаний, связанных с ограничением свободы, в советской России // Вестник Кузбасского института. 2018. № 1 (34). С. 116-123.
4. Вахрушева Д.А. Ограничение свободы как вид наказания: Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Вып. 10. Томск. 2010. 188с.
5. Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5 С. 8-10.
6. Гета М.Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона: Сборник статей ч. 47 Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2010. С. 68-69.
7. Голубцова К.И. Ограничение свободы: проблемы исполнения наказания, возникающие у практических работников УИИ ФСИН России // Вестник Самарского юридического института. 2017. № 4 (26). С. 33-36.
8. Егорова Н.А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы: Современные проблемы противодействия преступности : материалы всерос. науч.-практ. конф. (22-23 июня 2020 г., г. Волгоград). Волгоград : ВА МВД России, 2020 С. 70-81.
9. Зайнутдинов Р.С. Ограничение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 4 (60). Т. 3 С. 280-284.
10. Имамов М.М. Виды наказаний и принципы формирования их системы: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Казань, 2004. 187 с.

11. История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. - М. : Юристъ, 2004. Ч. 1. 510 с.

12. Колбасова Е.В. Правовое регулирование наказания в виде ограничения свободы: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 260 с.

13. Минстер М.В., Фоминых М.В. Практика исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, Наказание, Исправление». М. : Академия ФСИН России. 2017. С. 192-194.

14. Обобщение судебной практики назначения судами дополнительных видов наказания при рассмотрении уголовных дел в 2015 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкирия // Режим доступа: URL: http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=609 / Obobschenie_po_dopolnitelnim_vidam_nakazaniya180612 (дата обращения 12.04.2022).

15. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : федер. закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 52 (ч.1), ст. 6453.

16. Ольховик Н.В., Уваров О.Н., Уварова Т.А. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Практикум. Осинники: ИП Бакланов Г.В., 2016. 403 с.

17. Ольховик Н.В. Рецидивная преступность несовершеннолетних, осужденных к ограничению свободы. // Дружественное к ребенку правосудие и восстановительные технологии: материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Бурятского государственного университета (Иркутск – Улан-Удэ, 22-25 сентября 2015 г.)

/ науч. ред. Э.Л. Раднаева, М.Н. Садовникова. - Улан-Удэ : Издательство Бурятского госуниверситета, 2015. С. 152-156.

18. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2016 г., № 2.

19. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016-2021 г.г. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2021 // Режим доступа: URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.04.2022 г.).

20. Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте // Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2015-2021 гг. / Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде. 2009-2021 // Режим доступа: URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 12.04.2022).

21. Помошкова, Н.В. Исторический аспект института уголовного наказания в виде ограничения свободы: российский и зарубежный опыт // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 3 (21). С. 108-114.

22. Приговор Томского областного суда от 24 августа 2018 г. по делу № 2-7/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества». Зарегистрирован в Минюсте России 25.06.2009 № 14140 // Российская газета. 2009. № 151. 14 авг.

24. Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России: История и современность: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Казань, 1999. 297 с.

25. Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5 С. 35-43.
26. Степашин В.М. Назначение наказание в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. 2012. № 4. С. 144-155.
27. Татауров О.С. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Законность. 2013. № 7.С. 169-177.
28. Уваров О.Н. О систематизации наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. // Уголовная юстиция. 2015. № 2 (6). С. 1-5
29. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 06.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
30. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
31. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утратил силу) // «СУ РСФСР». 1926. № 80. ст.600.
32. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (утратил силу) // «Свод законов РСФСР». т. 8. с. 497.
33. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З (в ред. от 11 нояб. 2019 г. №253-З). // Режим доступа: URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984&show_di=1 (дата обращения 12.04.2022 г.).
34. Уголовный кодекс Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V (в ред. от 30 дек. 2020 г. № 393- VI). // Режим доступа: URL : https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252 (дата обращения 12.04.2022 г.).
35. Уголовный кодекс Республики Польша: Перевод с польского / Науч. ред.: Кузнецова Н.Ф., Лукашов А.И. (Вступ. ст.); Пер.: Барилевич Д.А.; Вступ. ст.: Саркисова Э.А. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 234 с.

36. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021 № 432-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 1997 г. № 2 ст. 198.

37. Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний: курс лекций. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета. 2018. 239 с.

38. Уткин В.А. Международное право борьбы с преступностью: учебное пособие. Томск : Изд-во НТЛ, 2017. 216 с.

39. Ходжалиев С.А. Вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы // Молодой ученый. 2015. № 16 (96). С. 344-346.

40. Ходжалиев, С.А. Основные проблемы назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы в Российской Федерации / С. А. Ходжалиев // Молодой ученый. 2016. № 9 (113). С. 904-905.