

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Участие прокурора в судебном разбирательстве»

Студент

К.В. Виноградова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Значимость исследования обуславливается тем, что изучение вопросов участия прокурора по уголовным делам в ходе судебных разбирательств обусловлено наличием ряда теоретических и практических проблем, которые существуют в настоящее время. Прокурорские работники сталкиваются с такими проблемами, как например, частое поручение поддержания государственного обвинения накануне судебного заседания, пассивность участия прокурора в судебном процессе, при этом, проводя судебные действия в судебном следствии, не все государственные обвинители использует приемы и знания, позволяющие исчерпывающим образом устанавливать те или иные обстоятельства в деле.

Целью исследования является комплексное изучение существующих проблем участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовным делам в Российской Федерации, а также разработка рекомендаций, направленных на совершенствование уголовного процессуального законодательства.

Для достижения указанной цели были проведены следующие мероприятия:

- определить теоретические основы участия прокурора в судебном разбирательстве;
- поддержание государственного обвинения;
- проведен анализ особенностей и участия прокурора в уголовном процессе.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические и исторические основы участия прокурора в судебном разбирательстве	7
1.1 Исторические аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовному делу	7
1.2 Функция и основные задачи прокурора при участии в судебном разбирательстве по уголовному делу	13
1.3 Подготовка прокурора к судебному разбирательству по уголовному делу	15
Глава 2 Особенности участия прокурора в отдельных частях судебного разбирательства	27
2.1 Участие прокурора в подготовительной части судебного разбирательства	27
2.2 Участие прокурора в судебном следствии	30
2.3 Участие прокурора в судебных прениях	44
Глава 3 Проблемные аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве и пути их решения	52
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	62

Введение

Актуальность исследования заключается в том, что без эффективного участия прокурора – государственного обвинителя в судебном разбирательстве невозможно вынести приговор соответствующий законодательству РФ в сфере уголовного судопроизводства.

Права и свободы человека и гражданина в соответствии с Конституцией РФ [14] являются высшей ценностью для государства, соответственно последствия, связанные с принятием обвинительного приговора, влекут определенные ограничения и запреты для лица, признанного виновным в совершении данного преступления.

Помимо защитника и суда, на государственном обвинителе также лежит ответственность за принятие окончательного решения, определяющего дальнейшее будущее подсудимого. Ошибка государственного обвинителя дорого обходится не только подсудимому, но и государству в целом. Прокурор, поддерживающий государственное обвинение, призван способствовать вынесению приговора соответствующего нормам уголовного законодательства РФ. С этой целью, прокурору, как государственному обвинителю, требуется качественно готовиться к поддержанию государственного обвинения.

Несмотря на различную значимость различных этапов судебного разбирательства, на каждом из них государственный обвинитель обязан соблюдать законность принятых приговоров.

Участие прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам обусловлено наличием ряда теоретических и практических проблем, которые существуют в настоящее время. Прокурорские работники сталкиваются с такими проблемами, например, как частое поручение поддержания государственного обвинения накануне судебного заседания, когда нет времени для подготовки к ведению данного уголовного дела. Также, можно выделить проблему безынициативности прокурора в судебном

разбирательстве, при этом, проводя судебные действия в судебном следствии, не все государственные обвинители использует приемы и знания, позволяющие исчерпывающим образом устанавливать те или иные обстоятельства в деле.

Целью исследования является комплексное изучение существующих проблем участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовным делам в Российской Федерации, а также разработка рекомендаций, направленных на совершенствование уголовного процессуального законодательства в данной сфере.

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

- определить теоретические основы участия прокурора в судебном разбирательстве;
- рассмотреть подготовку прокурора к поддержанию государственного обвинения;
- проанализировать особенности и проблемные аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи поддержанием государственного обвинения прокурором в суде первой инстанции по уголовным делам.

Предмет исследования представлен нормами УПК РФ и иных федеральных законов, регламентирующих правовой статус прокурора, участие прокурора в уголовном процессе, материалами правоприменительной практики в данной сфере.

Теоретической основой данного исследования являлись научные труды авторов, таких как Г.К. Жуков, А.Д. Иванов, И.А. Сергеев, М.В. Киселева, С.Л. Кисленко, А.В. Клименко А.В., Е.Л. Кобелева, И.К. Козлов, В.А. Микрюкова, Р.Г. Непранов, К.А. Гудкова, Н.В. Спесивов, К.Д. Спиридонова, А.А. Тепсаева, Е.В. Токарева, О.Р. Шепелева,

Н.М. Фадеева, С.Ю. Шевчук, Е.А. Шушакова, Ц.Г. Эрдниев, Е.В. Юрова, Ю.П. Якубина, Е.А. Мельникова, и других авторов.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции РФ, УПК РФ [27], иного федерального законодательства.

Методологию исследования составили общенаучные методы: диалектико-материалистический, метод системного анализа, а также ряд специальных методов:

- сравнительно-правовой,
- формально-юридический.

План данной выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические и исторические основы участия прокурора в судебном разбирательстве

1.1 Исторические аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве по уголовному делу

Законодательство в сфере регламентации государственного обвинения в России, а также вопросов участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовному делу, прошло большой исторический путь становления. В первую очередь, необходимо обратить внимание, что обвинение в первые этапы его становления носило частно-правовой характер, где лица сами поддерживали обвинение от своего имени или через своего представителя. Регламентировался данный процесс изначально в Русской Правде, данный свод норм регулировал судебное разбирательство между истцом и ответчиком, и как такового, государственного представителя, поддерживающего обвинение от имени и в интересах государства, не наблюдалось. Началом уголовного преследования служила подача жалобы истца, и он в последующем занимался поиском свидетелей, доказательств и приводом ответчика. Процесс осуществлялся на основе состязательности перед судьями в лице князя или других доверенных лиц [28, с. 353].

В последующем происходит систематизация всех норм и правил уголовного судопроизводства посредством издания Судебников 1497 г. и 1550 г., а также принятия Соборного уложения 1649 г. Эти кодифицированные акты имели целый ряд сходных положений, усиливавших формирование розыскного процесса, который применялся по таким делам, как государственные преступления, разбои и убийства. Можно отметить, что Соборным уложением Алексея Михайловича вытесняются все оставшиеся нормы, регламентирующие правила состязательности.

В XVIII в., при Петре I инквизиционно-розыскной процесс только усиливался, все функции, в том числе и функцию обвинения, воплощал в себе

суд. Актом, регулировавшим процесс, был принятый Петром I Воинский устав 1716 г. В нем также оставалось применение пыток, как к виновным, так и для лиц, способных дать сведения по конкретному делу. Нововведением следует считать введение правил представления доказательств, например, не все свидетели могли быть допрошены, а лишь «добропорядочные и не лишенные чести».

В целом, становление государственного обвинения принято относить к XVIII в. ко времени правления Петра I. Говорить о государственном обвинении в этот период еще рано, но первые шаги были уже сделаны, и выразилось это в учреждении органа прокуратуры. Петр I позаимствовал это название у Франции, где прокуратура существовала с XIII в. и прокуроры участвовали в суде и поддерживали обвинение, защищая права короля и интересы короны.

В XVIII в. в Российской империи прокуратура являлась надзорным органом «оком государевым», занимаясь надзором за соблюдением и исполнением законов, а также, осуществляла контроль и надзор за сенатом и другими органами, включая суды. Нормативным актом, регулирующим деятельность прокуратуры, был указ 27 февраля 1722 г. В последующем, прокуратура получила полномочия государственного преследования принятым уложением 1767 г., но функцию государственного обвинения не осуществляла [28, с. 354].

В Указе «О правах сената» и Манифесте «Об учреждении министерств» 1802 г. закреплялись возможности участия прокуроров как одной сторон в деле по делам с казенным интересом, о должностных преступлениях, а так же противоправных действий против порядка управления и по делам малолетних не имевших опекунов.

Впервые, прокуратура получила полномочие осуществлять государственное обвинение с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Данная реформа отделила суд от исполнительной власти и лишила его воплощать в себе большое количество функций, приводивших к

односторонности судебного разбирательства.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. вводил принцип состязательности, а функции, которые осуществлял суд до реформы, нужно было передать другим органам, и этим органом стала прокуратура. Она также осуществляла надзор, но помимо этого, была наделена правом поддержанием государственного обвинения. Поддержание государственного обвинения потребовалось в связи с закреплением основополагающих принципов презумпции невиновности и состязательности. В судебном процессе, в соответствии со ст. 630 Устава уголовного судопроизводства 1864 г., все стороны имели равные права для осуществления своей функции. Прокурор обязан был участвовать в судебном разбирательстве в соответствии со ст. 595 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и если удалялся, то обязан был себя заместить другим прокурором, при этом, требовать от заменившего его прокурора продолжать его позицию не имел права. Без присутствия государственного обвинителя судебное разбирательство прерывалось, и никакое другое должностное лицо не могло осуществлять поддержание государственного обвинения, это указывало на важную роль прокурора [7, с. 32].

Участвовать прокурор в обвинении мог только в случае, если по своему внутреннему убеждению он считал, что доказательства подтверждали вину подсудимого. Помимо этого, прокурор осуществлял надзор распространяющийся на суды. Государственный обвинитель по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. мог обжаловать приговоры не только, если они не соответствовали закону и позиции обвинения, не было запретом обжаловать приговор в интересах подсудимого. Это указывало на осуществление поддержания государственного обвинения по совести и не представление дела только в одностороннем виде.

После смерти Александра II в 1881 г. прокуратура стала меняться в сторону репрессивно-карательного органа. Была учреждена специальная комиссия под руководством генерала-прокурора Н.В. Муравьева, которая

работала над законопроектом, усиливающим надзор прокуратуры.

В последующие годы, вплоть до 1917 г., прокуратура осуществляла репрессивные полномочия, приводившие к большому количеству смертных приговоров, а также к фальсификации доказательств и незаконному и необоснованному насилию над людьми.

Государственное обвинение в первые годы советской власти осуществлялось по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., если он не противоречил советским революционным устоям. В этот период все органы Российской империи были упразднены Декретом СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде». Поддержанием государственного обвинения могли заниматься все граждане, имеющие репутацию в соответствии с инструкцией о революционном трибунале.

С 1918 г. в соответствии с Декретом СНК о «Революционных трибуналах» создавались коллегии при каждом трибунале из трех человек, которые избраны местным советом. Эти коллегии занимались наблюдением за осуществлением правосудия в делах, которые рассматривали трибуналы. Кроме того, они формулировали обвинение и поддерживали его в судебном заседании. Затем были сформированы коллегии обвинителей, избираемые ВЦИК, они занимались также наблюдением за рассматриваемыми делами и формулированием обвинения и осуществлением руководства местными коллегиями. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О Народном Суде» закрепил, что государственное обвинение поддерживается обвинителями состоящие при отделах юстиции и назначаемые исполнительными комитетами [13, с. 109].

Как только был решен вопрос, о том, кто будет заниматься поддержанием государственного обвинения, возник вопрос, какому органу Советской России передать осуществления государственного обвинения и надзора. В первое время этими направлениями занимались СНК, ВЦИК и другие органы. В 1922 г. было принято решение о восстановлении прокуратуры, посредством принятия Положения о прокурорском надзоре от 28 мая 1922 г. Этот шаг позволил прокуратуре в дальнейшем состояться в

качестве самостоятельного органа.

В последующем, были приняты УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 г. и другие законы, которые закрепляли различные полномочия прокурора по участию в судебном разбирательстве для поддержания государственного обвинения.

В УПК РСФСР 1922 и 1923 г. прокурор оставался стороной обвинения и при этом осуществлял уголовное преследование. Однако, наряду с ним он осуществлял надзор за соблюдением законов, в том числе и при поддержании государственного обвинения. В таком качестве он мог выносить представления, если возникали нарушения со стороны судьи. Принятие УПК РСФСР 1960 г. в корне изменило статус прокурора, и он уже не был обязательным участником в процессе, как сторона обвинения. Суд мог в то время сам взять на себя функцию обвинения, а прокурор реализовывал свое участие как государственный обвинитель в форме надзора за законностью. Фактически, прокурор осуществлял надзор за судами и принятыми ими решениями. Закон о прокуратуре СССР от 30 ноября 1979 г. окончательно закрепил надзорную деятельность прокурора за судом, но и за другой процессуальной деятельностью.

После распада СССР начались процессы возвращение к состязательным началам уголовного процесса. У прокуратуры остались в компетенции уголовное преследование и участие в судебном разбирательстве для поддержания государственного обвинения. Полномочие осуществления надзора за судом было утрачено прокуратурой в связи с принятой Концепции судебной реформы РСФСР, которая существенно ограничивала полномочия прокуратуры в сфере надзора [17, с. 93]. В дальнейшем, это выразилось в принятии в 2001 г. УПК РФ, его направленность была нацелена на защиту участников уголовного процесса, суд был лишен возможности рассматривать дело без участия государственного обвинителя, за исключением частного обвинения. В связи с этим, к поддержанию государственного обвинения стали привлекать большую часть помощников прокурора и самого прокурора, однако они участвовали не во всех делах, поддержанием государственного

обвинения занимались также следователи и дознаватели. До принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, закон допускал поддержание государственного обвинения в суде дознавателям и следователям. Со вступлением этих поправок в силу прокурор или помощники прокурора их участие в качестве государственного обвинителя стало обязательным по всем делам, в том числе и по делам частного обвинения, если они были возбуждены следственными органами. Суд занял пассивную роль, как в англосаксонской правовой системе [5, с. 69].

Можно сформулировать общий вывод, что функция уголовного преследования и полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования на протяжении всего изучаемого периода находились параллельно при реализации уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовное преследование самостоятельно на всех этапах уголовного судопроизводства.

С введением в действие Устава уголовного судопроизводства 1864 г. расследование преступлений закреплялось за органами предварительного следствия и прокуратуры.

На стадии предварительного расследования прокурор имел властные полномочия по отношению к дознанию, а так же к органам предварительного следствия.

Посредством поддержания государственного обвинения прокурором осуществлялось уголовное преследование подсудимого на всей стадии судебного разбирательства.

Прокурором возбуждались дела по уголовному преследованию лиц, давались указания о направлении хода расследования, поддерживалось государственное обвинение, что показывало главенствующее положение прокурора при осуществлении уголовного преследования в системе уголовного судопроизводства.

С 1917 г. по 1991 г. уголовное преследование реализуется параллельно с

функцией надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Претерпевал изменения надзор за процессуальной деятельностью органов дознания, предварительного следствия.

Уголовное преследование сохраняло свою специфику, развивалось вместе с развитием уголовно-процессуального аппарата.

Уголовное преследование осуществляется независимо, самостоятельно, тем самым реализуя деятельность по изобличению виновного лица на этапах судебного разбирательства.

В период с 1991 г. по 2007 г. изменений в уголовном преследовании не прослеживалось.

На этапе предварительного расследования и на этапе судебного разбирательства по уголовному делу были более подробно определены некоторые моменты.

1.2 Функция и основные задачи прокурора при участии в судебном разбирательстве по уголовному делу

Согласно ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [29], прокуратура представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. В соответствии п. 1 ст. 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор может подавать, кассационный, частный протест, протест в порядке надзора, а так же протест на незаконное или необоснованное решение, приговор, определение или постановление суда.

На основании ч. 1 ст. 37 УПК РФ, должностным лицом, которое в пределах своей компетенции уполномочено осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства

является прокурор (государственный обвинитель).

В соответствии со ст. 35 и ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор, в целях обеспечения верховенства закона, укрепления законности, защиты прав и свобод человека, а также интересов общества и государства.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 УПК РФ поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. В соответствии со ст. 246 УПК РФ, участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также в делах частного обвинения, если уголовное дело возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора [30, с. 89].

Согласно положений УПК РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», можно выделить основную функцию прокурора – уголовное преследование.

Уголовное преследование - одно из основных направлений деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

Деятельность государственного обвинителя направлена:

- изобличение лиц, совершивших преступление;
- назначение справедливого наказания при поддержании государственного обвинения;
- оказание содействия суду в принятии законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу [4, с. 109].

В соответствии с п. 22, 45 и 55 ст. 5 и ч. 1 ст. 37, 246 УПК РФ уголовное преследование осуществляется благодаря поддержке государственного обвинения.

В стадии судебного разбирательства сущность уголовного преследования заключается в поддержании государственного обвинения по уголовному делу. Деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения – производное уголовного преследования

Задача государственного обвинения в поддержании посредством

представления и исследования доказательств обвинения, опровержении доводов и доказательств стороны защиты.

Добиться подтверждения поддерживаемого им государственного обвинения и мнения о наказании обвиняемому в конечном решении суда первой инстанции – основная задача государственного обвинения.

Убедить суд первой инстанции в законности и обоснованности предъявленного им государственного обвинения и мнение о наказании подсудимому [16, с. 114].

Являясь субъектом доказывания, задача прокурора - обязанность доказать каждый элемент состава преступления, виновность подсудимого в совершении того или иного преступного деяния.

На основании вышеизложенного руководствуясь нормами УПК РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» реализация функции уголовного преследования прокурор путем доказывания убеждает суд в виновности подсудимого в ходе уголовного судопроизводства.

1.3 Подготовка прокурора к судебному разбирательству по уголовному делу

Подготовка государственного обвинителя является важным моментом для определения эффективности поддержания государственного обвинения. Порядок и момент назначения прокуроров для осуществления государственного обвинения не регламентировано в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» и УПК РФ, однако имеется регламентация данного действия в Приказе Генпрокуратуры России от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [25], которая имеет организационно-методический аспект. Так, согласно ч. 1 ст. 221 УПК РФ, прокурору необходимо при поступлении к нему обвинительного заключения в течение 10 суток принять одно из перечисленных решений, а в случае большого объема и

сложности уголовного дела то в течение 30 суток. После принятия решения об утверждении обвинительного заключения прокурор направляет обвинительное заключение в суд.

Приказом Генпрокуратуры России от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», назначенным прокурорам, на которых возложено поддержание государственного обвинения, уведомление должно вручено письменным поручением.

Руководителям прокуратур предписано назначать государственных обвинителей заблаговременно, для подготовки к судебным разбирательствам.

С возбуждения уголовного дела начинается подготовка прокурора к осуществлению государственного обвинения, так как нарушение УПК РФ впоследствии может привести к вынесению незаконного постановления о привлечении в качестве обвиняемого и в дальнейшем отразиться на обоснованности обвинения в целом.

Прокурор на предварительном расследовании осуществляет три формы надзора, позволяющие контролировать законность и обоснованность обвинения:

- право в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ требовать устранения нарушений законодательства при производстве предварительного расследования. Реализуется это право путем обязанностей следователя (дознателя) уведомлять прокурора об принимаемых решениях и совершаемых действиях и направлении ему копии постановлений. Например, ч. 3 ст. 92 УПК РФ обязывает следователя (дознателя) в течение 12 часов, сообщить прокурору в письменном виде о задержании подозреваемого. Также, на основании ч. 4 ст. 146 и 148 УПК РФ, следователь (дознатель), обязаны направлять прокурору копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела или о возбуждении уголовного дела;

- право участвовать в судебных заседаниях для разрешения ряда вопросов на предварительном расследовании. Данное право прокурора закреплено в ч. 6 ст. 108 УПК РФ и реализуется посредством участия в судебном разбирательстве, в котором происходит рассмотрение ходатайств следователя (дознателя) о проведении следственных действий, существенно затрагивающих конституционные права и свободы граждан;
- право принимать решения по поступившим уголовным делам в соответствии с п. 1, 2, 3, ч. 1 ст. 221 и п. 1, 2, 3, 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ. В соответствии со ст. 221 УПК РФ, прокурор в течение 10 суток, а в случае сложности и большого объема уголовного дела – в течение 30 суток, может принимать следующие решения: об утверждении обвинительного заключения; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменение объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями; о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду. Согласно ч. 1 ст. 226 УПК РФ, прокурор может принять и другие решения, в отличие от предварительного следствия: прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 24-28 УПК РФ, либо направить уголовное дело для производства предварительного следствия. Решение прокурора о возвращении уголовного дела может быть обжаловано следователем (дознателем), согласно ч. 4 ст. 221, 226 УПК РФ.

Объективно оценивать результаты предварительного расследования, способствовать высокому качеству государственного обвинения способствуют указанные формы.

Прокурор изучает материалы уголовного дела для принятия решения об утверждении обвинительного заключения (акта, постановления).

Основными способами изучения материалов уголовного дела являются:

- с постановления о возбуждении уголовного дела и продолжается в том порядке, как это систематизировал следователь (дознатель);
- с обвинительного заключения (акта или постановления), а затем изучаются все оставшиеся материалы дела.

А.В. Клименко отмечает, что при втором способе изучения материалов уголовного пройдет качественнее и при этом рекомендует, наряду с изучением обвинительного заключения, обращать пристальное внимание на постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Данная последовательность позволяет оценить обоснованность предъявленного обвинения, всесторонность выводов следователя (дознателя) и установить слабые места и пробелы обвинительного заключения (акта или постановления) [11, с. 79].

Изучая обвинительное заключение (акт или постановление), прокурору следует внимательно следить за соблюдением требований, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. Кроме того, содержание обстоятельств в обвинительном заключении должно проецировать описание их в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. При его изучении стоит также обращать свое внимание на характеристику обвиняемого и учет всех смягчающих и отягчающих обстоятельств, ведь такие сведения влияют на законность, обоснованность и справедливость вынесенного приговора. Особое внимание прокурора в обвинительном заключении заслуживает и квалификация с формулировкой. Данные элементы обвинительного заключения могут изменяться. Формулировка, изменяясь, может не влечь за собой изменение квалификации, или наоборот, иметь такие фактические обстоятельства, которые влекут за собой изменение квалификации. Например, прокурору стало известно, что преступление совершено по адресу, который не совпадает с адресом улицы, указанной в обвинительном заключении. Также

может изменяться квалификация при той же формулировке, в этом случае прокурор имеет право принять решение о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения (п. 2, ст. 221 УПК РФ).

После изучения акта, постановления прокурор изучает и проверяет все остальные процессуальные документы на предмет соблюдения формы и правил их составления, при производстве следственных действий, оснований соблюдения норм процессуального закона, для производства следственного действия, соблюдения прав участников при проведении следственных мероприятий.

При изучении всех материалов уголовного дела могут быть выявлены такие нарушения:

- несоблюдение сроков следствия или дознания (ст. 162, 223 УПК РФ);
- отсутствие в уголовном деле постановлений о продлении сроков предварительного расследования, судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 162, 223, 108, 106 УПК РФ);
- нарушение сроков в предоставлении ознакомления с материалами уголовного дела для лиц участвующих в исследовании материалов дела (ст. 216, 217 УПК РФ);
- не вручены копии утвержденного обвинительного заключения защитнику и обвиняемому (ч. 2 ст. 222 УПК РФ);
- отсутствие данных обвиняемого в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Этот перечень является не исчерпывающим и может быть продолжен.

Кроме этого, прокурору обязательно необходимо изучать и иные документы, как ходатайства и жалобы от других участников. При изучении ходатайств и жалоб прокурору следует проверять их обоснованность, мотивированность и при этом сопоставлять их с принятыми процессуальными решениями следователя (дознателя). Данный анализ иных документов позволяет прокурору получить сведения о позиции обвиняемого

(подсудимого) по предъявленному ему обвинению, а также определить круг доказательств или круг обстоятельств, на которые защитник будет ссылаться в судебном разбирательстве. Также, это позволит корректировать государственное обвинение еще на стадии предварительного расследования, в случае если ходатайства защитника или обвиняемого были обоснованными [10, с. 49].

После того, как прокурор придет к мнению, что поступившее уголовное дело с актом, постановлением соответствует всем предъявленным требованиям и подлежит утверждению, следует назначить государственного обвинителя для государственного обвинения в суде.

Приказ Генпрокуратуры от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» обязывает руководителей прокуратур поддерживать государственное обвинение. Однако на практике, по большинству уголовных дел государственное обвинение поддерживают помощники прокурора. Это означает, что назначенным государственным обвинителям нужно изучить материалы уголовного дела с самого начала. Начинать изучение материалов уголовного дела, назначенным государственным обвинителям, стоит также по двум вышеописанным способам и обращая внимание на некоторые нюансы, также вышеописанные. Также, при изучении материалов уголовного дела следует применять методы анализа и синтеза. Эти методы позволяют государственному обвинителю определить полноту доказанности обстоятельств и спрогнозировать, как сложатся возникающие в суде ситуации.

Государственным обвинителям для того, чтобы эффективно готовится к судебному разбирательству, требуется составлять план поддержания государственного обвинения, а именно:

Во-первых, негативные обстоятельств прогнозируемые в судебном заседании.

Неблагоприятными ситуациями могут быть, изменение показаний свидетелей в суде, уклонение от явки в суд или же представление стороной

защиты ранее неизвестных доказательств.

Прокурору следует предусмотреть такое развитие событий и знать, как их разрешить.

Указанные обстоятельства, разрешаются выявлением и обеспечением явки в суд новых свидетелей обвинения, подготовкой приемов опровержения показаний возможных лжесвидетелей и их изобличение в ходе шахматного допроса, оглашением протоколов следственных действий или приобщением дополнительных документов.

В ходе изучения уголовных дел, отсутствовали случаи вызова новых свидетелей со стороны обвинения.

Во-вторых, литература, практика уголовного судопроизводства РФ применительно к конкретной категории дел.

Практические и методические пособия по поддержанию государственного обвинения в суде, директивы и методические указания, изложенные в актах генеральной прокуратуры и других прокуроров руководителей. Судебная практика, в частности, включает в себя постановления пленума Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики на уровне Верховного Суда РФ, так и судов общей юрисдикции и аналитические справки, записки, составляемые в прокуратуре.

В-третьих, подготовка ходатайств, разработка предложений по вопросам, которые могут возникнуть в суде, определение тактики поддержания государственного обвинения, подготовка судебной речи.

Объемный элемент подготовки к поддержанию государственного обвинения в суде.

Наиболее важным является предоставление доказательств в судебном следствии.

Прокурор определяет приемы для максимального, полного и наглядного предоставления доказательств суду и акцентирование внимания на достаточности этих доказательств.

Доказательства, представленные стороной защиты, или могут быть

представлены ею, по прогнозу прокурора должны быть им наглядно и убедительно для суда нейтрализованы, акцент должен быть направлен на отсутствие свойств допустимости, относимости или достоверности.

В-четвертых, комплексное планирование деятельности государственного обвинения.

Длительный процесс, который пронизывает все перечисленные выше элементы плана государственного обвинения.

Государственному обвинителю следует убедиться, исследованы ли на предварительном расследовании данные о личности обвиняемого и потерпевшего и других участников дела. Помимо этого, государственному обвинителю необходимо принять организационные меры, то есть удостовериться, приложены ли к протоколам звукозаписи, видеозаписи и вещественные доказательства, и их состояние, при котором они могут без труда быть использованы.

Государственному обвинителю желательно еще следует провести встречу со следователем(дознавателем), который проводил предварительное расследование, поговорив с ним на предмет выявления возможных сложностей в процессе судебного рассмотрения соответствующего уголовного дела.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что каждому государственному обвинителю необходимо составлять план, по которому будет осуществляться поступательная и последовательная подготовка к судебному разбирательству. Это позволит повысить качество обвинительной деятельности, а также повысит шансы на определение исхода судебного разбирательства и формированию внутреннего убеждения у суда.

В соответствии с п. 1 ст. 274 УПК РФ, очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду, первой представляет сторона обвинения. Прокурору – государственному обвинителю, следует думать, как представлять свидетелей суду, чтобы у судьи сформировалось внутреннее убеждение в доказанности вины подсудимого.

Также, стоит решать вопросы обеспечения явки в суд свидетелей или принять меры для получения документов, подтверждающих невозможность явки в суд свидетелей, что позволит государственному обвинителю ходатайствовать об оглашении показаний.

Готовясь к допросу соответствующих лиц, прокурору необходимо ставить перед собой такие задачи, как:

- тщательное изучение материалов уголовного дела;
- формирование на основе изученных материалов дела мнения о личности допрашиваемого;
- определение вероятной позиции, которую будет занимать в суде допрашиваемый;
- определение предмета допроса и установление круга обстоятельств, которые следует установить во время допроса, и подготовка предварительного перечня вопросов;
- подготовка доказательств, которые могут быть использованы во время допроса лиц;
- составление плана допроса с целью выяснения обстоятельств дела.

Прокурору следует определиться, какую тактику, нужно применить во время допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля. Для начала требуется сформулировать вопросы допрашиваемому. При формулировке вопросов, нужно соблюдать осторожность, в некоторых случаях неудачная формулировка будет влиять на содержание и форму ответа допрашиваемого. Вопросы должны быть спокойные, обладать определенной нравственностью и соответствовать уровню развития личности.

Также, прокурору обязательно требуется знать, некоторые психологические моменты, реакции тела, также губ, глаз и мимику лица. В ходе допроса свидетелей в суде составленный план допроса может выйти из-под контроля. Для этого государственному обвинителю, готовясь, необходимо предвидеть или хотя бы предполагать негативное развитие ситуации не в пользу обвинения. Если свидетель уклоняется от явки в суд или дает другие

показания, в этом случае нужно нейтрализовать эти негативные моменты. Нейтрализуя путем шахматного допроса лжесвидетелей, также можно подготовить ходатайство об отложении дела в связи с невозможностью его рассмотрения без ключевого допроса свидетеля. Прокурору следует помнить, что сторона защиты может опровергнуть показания свидетелей обвинения, задав им свои вопросы. Государственному обвинителю стоит следить за исходящими вопросами от стороны защиты. В случае задачи вопросов, не относящихся к уголовному делу, следует делать замечания о недопустимости задачи каких-либо вопросов свидетелю, в силу не относящихся к делу.

Подготовка речи к судебным прениям, должна начинаться заблаговременно. Для начала следует подготовить план речи, зафиксировать ее основные положения, рассмотреть юридическую квалификацию и общественную опасность деяния.

Подготовка к выступлению с обвинительной речью, так или иначе, проходит несколько этапов.

Работа, которая была проведена на досудебном этапе подготовки, так или иначе, требует внесение изменений в предполагаемый образец подготовленной речи. Судебному следствию свойственна высокая динамичность изменений из-за происходящих различных обстоятельств, например, изменение показаний их противоречивость, признание доказательств недопустимыми, появление новых доказательств и так далее. Прокурору следует, эти обстоятельства помечать путем письменных заметок, чтобы при произнесении обвинительной речи было легко их анализировать и сопоставлять с ранее имевшимися доказательствами. Данный этап подготовки позволит речь сделать более глубокой и гибкой к изменениям, произошедшим в судебном следствии.

Заключительным этапом подготовки обвинительной речи является промежуток времени между окончанием судебного следствия и началом выступления в судебных прениях. На этом этапе все ранее изменения систематизируются и изменяют ранее написанную речь. В этом этапе также

происходит переосмысление смысла речи, ее содержания на то какой ей быть применительно к данному уголовному делу.

Существуют различные формы подготовки к выступлению в судебных прениях:

- подготовка речи полностью;
- выступление экспромтом;
- составление письменных заметок;
- изготовление тезисов;
- составление письменного плана.

Подготовка речи полностью занимает большое количество времени и обеспечивает более содержательное и полное изложения содержания обвинительной речи для суда. Кроме того, подготовка речи целиком облегчает процесс ее изложения тем, что государственный обвинитель может чувствовать себя спокойно и уверенно. Однако негативным моментом является количество времени, затрачиваемое на формирование речи, но используя заблаговременность, можно нивелировать этот момент.

Следующая форма – экспромт, то есть выступление без подготовки, данная форма имеет преимущество, когда обвинителю не хватает достаточного количества времени на подготовку обвинительной речи. Однако минусом ее является невозможность охватить все обстоятельства и детали дела, которые могли бы повлиять и убедить в обоснованности предъявленного обвинения суд.

Подготовка речи с использованием письменных заметок также используется прокурорскими работниками. Письменные заметки представляют собой часть важной информации по делу, которая, безусловно, не должна оставаться без внимания государственного обвинителя. Эта информация фиксируется исходя, из соображений государственного обвинителя и в судебных прениях используется для усиления внимания суда. Письменные заметки лучше всего использовать с составлением письменного плана для надлежащего выступления в суде.

Изготовление тезисов выступления, как форма подготовки речи, лучше всего используется с несколькими формами. Излагая основную часть содержания выступления, без большого количества аргументации будет влиять на приговор, и сторона защиты обязательно этим сможет воспользоваться.

Письменный план представляет собой структуру, которая позволяет последовательно излагать обвинительную речь.

Таким образом, можно сформулировать общий вывод, что участие прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам, с учетом положения норм действующего законодательства, рассматривается как реализация функции уголовного преследования путем поддержания государственного обвинения, где прокурор через процесс доказывания убеждает суд в виновности подсудимого. Подготовка государственного обвинения осуществляется фактически с возбуждения уголовного дела и последовательно продолжается до вынесения приговора в судебном разбирательстве. Использование рассмотренных рекомендаций при подготовке к государственному обвинению позволяет прокурорам быть объективными и способствовать вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора подсудимому.

Глава 2 Особенности участия прокурора в отдельных частях судебного разбирательства

2.1 Участие прокурора в подготовительной части судебного разбирательства

Подготовительная часть судебного заседания регулируется главой 36 УПК РФ. Проведение подготовительной ч. судебного разбирательства направлено на достижение истины в уголовном деле, создание условий для дальнейшего отправления правосудия и устранение условий и нарушений, препятствующих судебному разбирательству.

Подготовительная часть судебного разбирательства имеет свои задачи:

- совершение процессуальных действий, направленных на защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса;
- подготовка условий представления и исследования доказательств;
- принятие мер по устранению препятствий для рассмотрения уголовного дела;
- выявление новых обстоятельств по делу, имеющих значение для доказывания предмета уголовного дела.

Государственному обвинителю своим участием необходимо обеспечить защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса и обеспечить вынесение судом законного, обоснованного и справедливого приговора [10, с. 49].

В соответствии со ст. 261 УПК РФ председательствующий открывает судебное заседание. В подготовительной части судебного заседания секретарь осуществляет проверку явки в суд участников, согласно ст. 262 УПК РФ. Для прокурора важно быть осведомленным о количестве явившихся участников. Составив план и последовательность допроса свидетелей и потерпевших, прокурор может в случае неявки одного из допрашиваемых корректировать порядок исследования доказательств. Если кто-либо из явившихся участников

не достаточно владеет языком судопроизводства, на котором осуществляется судебное разбирательство, или пользовался услугами переводчика на предварительном расследовании, то суд обязан обеспечить участие переводчика и разъяснить ему его права, обязанности и ответственность. Затем, после удаления свидетелей из зала судебного заседания судья устанавливает личность подсудимого на основании ст. 265 УПК РФ.

На этом этапе государственному обвинителю следует обращать внимание на то, что перед судом присутствует то лицо, которое совершило преступление исходя из установленных данных о личности судом. Также судья выясняет, когда была вручена копия обвинительного заключения подсудимому.

В соответствии с ч. 2 ст. 265 УПК РФ, судебное разбирательство не может начаться раньше 7 суток со дня вручения копии обвинительного заключения. Однако, подсудимый может на предварительном расследовании отказаться или уклониться от получения копии обвинительного заключения. Тогда судье необходимо проверить законность причин указанных прокурором, по которым не была вручена копия обвинительного заключения и принять решение о назначении судебного заседания, либо провести предварительное слушание. После чего, происходит объявление председательствующим состава суда и других участников, также разъяснение сторонам право заявлять ходатайства на отвод составу суда и иным участникам. Иными лицами являются государственный обвинитель, помощник судьи, эксперт, переводчик, специалист, секретарь, представитель истца или ответчика и другие. При подаче ходатайства об отводе, государственному обвинителю, следует его надлежащим образом обосновать [1, с. 12].

При поступлении ходатайств об отводе от других участников судебного разбирательства, прокурор может возражать им путем высказывания своего мнения. Возражать прокурору следует в случае, если ходатайства об отводе необоснованны и не подкрепляются ссылками на закон и фактические

обстоятельства дела.

Далее, судья разъясняет права, обязанности, ответственность подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, ответчику и их представителям.

Государственному обвинителю необходимо наблюдать за разъяснением прав участникам уголовного процесса судом. Следить также за их действиями, которые они обязаны или имеют право выполнять для надлежащего разбирательства. Если в судебном заседании будут участвовать эксперт и специалист, председательствующий разъясняет и им права, обязанности и ответственность.

Прокурор, поддерживающий государственное обвинение, вправе в соответствии с ч. 1 ст. 271 УПК РФ заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов и так далее. Государственный обвинитель в случае неудовлетворения ходатайств судом на этом этапе не теряет возможности заявить такие ходатайства в последующем.

В случае, если заявления ходатайств исходит от стороны защиты, то государственному обвинителю следует с ними ознакомиться. Чтобы возражать представленным ходатайствам, государственный обвинитель вправе просить суд об объявлении перерыва или отложении судебного заседания для ознакомления, если это требуется. Кроме этого, прокурор вправе заявить ходатайства о вызове свидетелей, об истребовании документов и так далее, которые подтвердят или опровергнут доводы стороны защиты.

В соответствии со ст. 272 УПК РФ, прокурор вправе озвучить свое мнение о возможности продолжения судебного разбирательства в отсутствие некоторых лиц. В случае неявки свидетеля или другого участника на судебное разбирательство или явка уже стоит под вопросом, государственному обвинителю стоит убедить суд отложить судебное заседание и решить вопрос об обеспечении явки не явившихся участников или наоборот, продолжить судебное разбирательство.

Можно сформулировать общий вывод, что участие прокурора в подготовительной части судебного разбирательства крайне важно для дальнейшего рассмотрения поступившего уголовного дела, и способность прокурора устранять негативные ситуации, препятствующие движению уголовного дела, будет способствовать вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора.

2.2 Участие прокурора в судебном следствии

После подготовительной части судебного разбирательства суд переходит к судебному следствию, которое регламентируется главой 37 УПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 277 УПК РФ, судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения.

На практике, все государственные обвинители зачитывают фабулу, юридическую формулировку и правовую оценку. При изложении фабулы государственные обвинители озвучивают все фактические обстоятельства после слов «совершил умышленное преступление, при следующих обстоятельствах». Иногда в изложении обвинения содержатся фактические обстоятельства, которые не относились непосредственно к составу преступления. Тем самым, государственный обвинитель задает программу судебного следствия. Затем председательствующим опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным, после этого начинается представление порядка исследования доказательств [34, с. 183].

Согласно ч. 2 ст. 274 УПК РФ, государственный обвинитель представляет доказательства в судебном следствии первым. Порядок в исследовании доказательств играет особую роль, так как он позволяет выстроить логическую последовательность процессуальных действий для убеждения суда. В стадии судебного следствия реализуется принцип состязательности, позволяющий сторонам определять порядок исследования доказательств.

Принцип состязательности – разграничение функций сторон и суда в судебном разбирательстве и суд создает условия для состязания сторон. Состязательность гарантирует, что функции обвинения и защиты отделены друг от друга, а принцип равенства сторон предполагает наличие использования средств и возможностей, с помощью которых стороны убеждают суд в законности, обоснованности и справедливости предъявленного обвинения. Принцип равенства сторон обеспечивает полноту реализации принципа состязательности в целом, а не поглощает его.

Свидетели и потерпевшие допрашиваются согласно ст.ст. 277 и 278 УПК РФ. Перед тем, как стороны будут допрашивать лиц, судья в порядке ч. 2 ст. 278 УПК РФ устанавливает их личность, выясняет отношение к подсудимому и потерпевшему, после разъясняет права, обязанности и ответственность. Затем, после удаления из зала судебного заседания свидетелей, их запускают по одному. Вопросы задаются сторонами и судьей, согласно ч. 3 ст. 278 УПК РФ.

Производство допроса в судебном следствии является одним из распространенных способов получения сведений о факте совершенного преступления. Для проведения допроса требуются знания в области психологии человека, знания тактики проведения допроса и умение воплощать все это на практике.

Государственные обвинители, проводя допрос в судебном следствии встречаются с таким явлением, как искажение сведений, полученных в ходе предварительного расследования о факте совершенного преступления при допросе свидетеля и потерпевшего. Искажение обстоятельств не всегда связано с намеренностью допрашиваемого, исказить факты события, наоборот, непреднамеренное искажение происходит именно под воздействием психических процессов во время допроса. Эти процессы являются бессознательными, а значит, умысла у допрашиваемых лиц на их искажение нет. Следовательно, государственному обвинителю требуется это понимать и выходить из ситуации уверенно. Феномены, которые происходят в

психических процессах, называют как забывание или добросовестное заблуждение [26, с. 217].

Данные явления заключаются в том, что нужная информация о событии преступления может откладываться в бессознательное хранилище головного мозга и это выражается в том, что свидетели и потерпевшие не могут объяснить некоторые детали происходившего с ними события. Если допрашиваемый не помнит всех деталей события, он начинает сомневаться в том, что говорит, либо искажает сведения.

Прокурору следует также обращать внимание на психическое состояние допрашиваемого. Состояние допрашиваемого будет выражаться в его психологических реакциях, тела, рук, губ, глаз и мимике лица. Данные невербальные проявления сложно контролировать лицу, а значит допрашивающему, это со стороны будет видно. Эти проявления могут свидетельствовать о волнении допрашиваемого, также и о даче ложных показаний. Замечая эти процессы, государственному обвинителю необходимо попытаться их выявить, а затем донести не только до себя, но и до внимания суда, что и определит итог проведенного допроса.

Для преодоления таких ситуаций существуют тактические приемы, позволяющие данные непредвиденные ситуации нейтрализовать. Все тактические приемы допроса, можно условно подразделить на три группы: К первой группе относятся детализация, конкретизация, сопоставление и другие. Ко второй – смежность, сходность, наглядность и контрастность. К третьей – приемы, изобличающие ложные показания, такие как допущение легенды, повторные вопросы, внезапные вопросы, отвлечение внимания и форсированный темп. Первая группа используется для того, чтобы проверять истинность показаний. Эти приемы также дают понять, насколько лицо владеет информацией, достаточной для установления истины. Следующая группа приемов используется для помощи допрашиваемому лицу в припоминании и детализации фактов, имеющих значения для разбирательства в суде. Третья группа приемов, направленная на изобличение лжи в

показаниях. Последняя группа приемов воздействуют на психику допрашиваемых. Они направлены на ослабление внимания и контроля над содержанием даваемых сведений. Их следует использовать государственным обвинителем очень осторожно и лучше их использовать, когда есть сведения о том, что допрашиваемый дает ложные показания. Также при применении этих приемов не злоупотреблять ими и не вызывать психическое насилие над допрашиваемым лицом.

В судебном разбирательстве действует принцип непосредственности, который означает, что все доказательства стороны должны представить и исследовать в судебном следствии напрямую. Однако имеются исключения из этого правила, предусмотренные ст. 281 УПК РФ. В ч. 1 ст. 281 УПК РФ, где закреплено, что оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и шестой настоящей статьи. Случаи, предусмотренные ч. 2 ст. 281 УПК РФ – смерть, тяжелая болезнь, отказ иностранного гражданина, стихийное бедствие или чрезвычайная ситуация, а также, когда обнаружить свидетеля или потерпевшего не представилось возможным, является закрытым перечнем. Эти случаи обязательно должны подтверждаться документально, как указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ: в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ, оглашение показаний потерпевшего или свидетеля не требует согласия сторон [19].

Стороне обвинения следует учитывать и положения п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, в которых содержится расплывчатая формулировка, как иные чрезвычайные обстоятельства, препятствующие явке в суд. Данные обстоятельства широко толкуются и дают возможность практически всегда

оглашать показания. В ч. 1 этой же статьи требуется согласие сторон, но согласие должно быть явным и недвусмысленным. Эти показания государственный обвинитель может, как целиком огласить, либо только в части, которые его интересуют. Кроме того, присутствует формулировка с согласия сторон, она указывает на то, что, если со стороны обвинения или защиты присутствует несколько лиц. Например, государственный обвинитель и двое или трое потерпевших, то для оглашения требуется согласия каждого участника стороны обвинения. То есть если хоть один выражает не согласие, то данное ходатайство не будет удовлетворено. При анализе уголовных дел, все показания свидетелей и потерпевших оглашались в связи с существенными противоречиями. Эти противоречия были вызваны у допрашиваемых лиц, большой давностью совершения преступления [12, с. 367].

Рассмотрев вышеописанные моменты, требуется уделить внимание непосредственно допросу свидетелей. При проведении допроса, прокурор преследует цель – получение сведений, которые подтвердят позицию обвинения. В ч. 3 ст. 288 УПК РФ регламентировано: Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Ходатайствуя об этом, государственный обвинитель вызывает свидетеля, показания которого убедят суд в виновности лица. Перед началом допроса требуется установить психологический контакт со свидетелем, то есть создать благоприятные условия. Обязательно стоит учитывать личность свидетеля и подходить к его допросу индивидуально.

Допрос в судебном следствии состоит из нескольких частей, установления личности свидетеля, разъяснения прав, свободного рассказа и ответов на вопросы сторон и суда. Для начала допроса, государственному обвинителю следует использовать прием, называемый «свободный рассказ», позволяющий успокоить свидетеля и дать возможность рассказать все то, что ему известно. В этом случае, не стоит перебивать свидетеля, а следует показательно уделить вниманием слушателя рассказчика. Если в этом случае,

показать равнодушие, незаинтересованность в тех показаниях, которые воспроизводит свидетель, можно получить неполный рассказ. После того, как рассказ завершился государственному обвинителю, следует из этого рассказа вычленять те сведения, которые имеют значение для убеждения суда в правдивости показаний. Задавать вопросы следует именно по этим обстоятельствам, и сделать возможным детальное их раскрытие свидетелем.

В свободном рассказе встречается большое количество сведений, которые передают эмоциональные переживания или преувеличения, особенно это относится к допросу потерпевшего. Эти сведения государственного обвинителя не должны интересовать, и их требуется пропускать сквозь, так как установление объективной истины по делу требует рациональности. Нечеткость и расплывчатость, изложенных в общей форме показаний, требует использование приема уточняющих вопросов, которые позволят донести до суда весь объем, имеющей значение для уголовного дела информации.

Если свидетель запутался или забыл некоторые моменты государственному обвинителю, нужно использовать прием напоминания, тем самым, устранив неблагоприятное развитие событий. Задавая вопросы свидетелю, нужно действовать следующим образом:

- задавать вопросы о тех обстоятельствах дела, которые являются значимыми и непосредственно нужными для поддержания обвинения;
- не стоит задавать такие вопросы, которые сеют в сознании свидетеля, сомнения в произошедшем событии с ним;
- не стоит задавать такие вопросы, которые в общем смысле не несут в себе какого-либо значимого для разбирательства значения.

Подсудимый допрашивается в судебном следствии согласно ст. 275 УПК РФ. Подсудимый может быть допрошен только при его согласии, и первым его допрос начинает сторона защиты, а потом сторона обвинения. Осуществляя допрос подсудимого государственному обвинителю, стоит учитывать, что лицо, которое обвиняют в преступлении, будет вероятно давать

показания только те, которые защищают или выставляют его в выгодном положении. Подсудимого, признавшего себя виновным, допрашивать будет легче. Государственному обвинителю при этом не следует забывать, что установление объективной истины - это выяснение всех обстоятельств дела до конкретных деталей.

Допрос подсудимого имеет некоторые особенности, в отличие от допроса свидетелей и потерпевших. Первая особенность заключается в деятельности государственного обвинителя по созданию такой атмосферы, чтобы все осознавали, в том числе и подсудимый, характер произошедшего и уже из этого давали откровенные показания.

Второй особенностью проведения допроса подсудимого является то, что прокурору, поддерживающему государственное обвинение, следует обращать на все детали, происходящие во время допроса, то есть, обращать внимание на вербальную информацию, которую доносит подсудимый, но и также и на невербальную информацию, и с учетом этого определять и использовать необходимые тактические приемы.

Третьей особенностью проведения допроса является специфическое эмоциональное воздействие на подсудимого, но только не прямое. То есть, пассивное поведение прокурора, которое воздействует на эмоции подсудимого, тем самым способствуя созданию благоприятной обстановки в зале судебного заседания.

Четвертой особенностью проведения допроса подсудимого является постановка вопросов в логической последовательности и в рамках того или иного обстоятельства.

Пятой особенностью является действия государственного обвинителя в конфликтных ситуациях с подсудимым. Например, подсудимый частично дает не те показания, которые были установлены, что может влечь конфликт с государственным обвинителем. В этих ситуациях не должно быть позволено эмоциям выходить на первый план, тут больше поможет аргументированность этих обстоятельств. Стоит отметить также, что подсудимые склонны по своей

натуре или заинтересованности менять показания полностью или частично. Государственному обвинителю, нужно проанализировать речь подсудимого, и в этом плане аргументы уже должны быть, чтобы опровергнуть обоснованность изменения показаний. В этом случае, государственному обвинителю стоит ставить конкретизирующие, детализирующие и контрольные вопросы для устранения искажений. Посредством постановки таких вопросов, выяснять причину их появления и в случае намеренного искажения сведений разобраться, почему подсудимый их искажает. В связи с этим учитывая особенности допроса подсудимого, является залогом правильного обвинения и опровержения обоснований подсудимого.

Показания подсудимого, также, как и показания свидетелей и потерпевших, могут быть оглашены. Статья 276 УПК РФ предоставляет государственному обвинителю оглашать показания подсудимого без его согласия, но только в определенных случаях – только при наличии следующих оснований:

- существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в предварительном расследовании и судебном следствии;
- дело рассматривается в отсутствие подсудимого;
- подсудимый дал свои показания на предварительном расследовании и после отказался от них.

При поддержании государственного обвинения немалую роль играет и допрос эксперта. Допрос эксперта несколько отличается от допроса других участников судебного разбирательства. Понятие эксперта закрепляется в ст. 57 УПК РФ. Допрос эксперта проводится в порядке, предусмотренном ст. 282 УПК РФ. Статьей 282 УПК РФ регламентируются случаи, при которых эксперт вызывается для допроса. Вызывается эксперт для того, чтобы дополнить или разъяснить свое заключение для восполнения пробелов.

Стороны и суд при исследовании доказательств могут столкнуться с такой проблемой, как непонимание тех или иных процессов, терминов и сути

вывода заключения. И чтобы лучше понять выводы экспертизы, проведенной на предварительном расследовании, следует допросить самого эксперта или экспертов. После оглашения заключения стороны задают вопросы в порядке ч. 2 ст. 282 УПК РФ, но при этом суд может дать эксперту время на подготовку ответов на вопросы. Это отличает допрос эксперта от допроса других участников, которым ответ требуется непосредственно дать без подготовки. Государственному обвинителю стоит вопросы для эксперта, готовить заранее и правильно их формулировать, чтобы эксперт ответил именно на обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела. Допрашивая эксперта, государственному обвинителю, следует обращать внимание на научную состоятельность экспертизы. Исходя из этого, прокурору необходимо оценивать научную обоснованность используемых методик к конкретному виду экспертизы. В случае, если имеются какие-либо противоречия, которые невозможно преодолеть в судебном следствии при допросе эксперта, то государственному обвинителю требуется подать ходатайство для проведения судебной экспертизы, порядок которой закреплен в ст. 283 УПК РФ.

Государственный обвинитель для проверки, уточнения и дополнения показаний имеет возможность проводить перекрестный допрос, об этом упоминает ч. 3 ст. 278 УПК РФ. Используется перекрестный допрос в случаях, когда нет уверенности в достоверности и правдивости показаний допрашиваемого лица.

Во время перекрестного допроса участвует и сторона защиты, которая также имеет полное право в соответствии с принципами равноправия и состязательности, задавать вопросы допрашиваемому лицу. Государственному обвинителю не следует допускать со стороны защиты, каких-либо нарушений. Нарушения могут проявляться в виде задачи некорректных вопросов или сбивания с толку и запутывания лица. В этой ситуации, нужно допрашиваемому лицу найти время для формулирования ответа на задаваемый вопрос со стороны защиты, а также обеспечение

спокойной обстановки допрашиваемому. В отношении лица, имеющего черту недоговаривать или искажать сведения, требуется задача осторожных и наглядных вопросов, чтобы у судьи сложилось соответствующее мнение. В ситуации кардинального изменения показаний, государственному обвинителю стоит выявлять причины дачи ложных показаний и задавать дополнительные вопросы при перекрестном допросе.

Таким образом, проведение допроса – это не только задача определенных вопросов об обстоятельствах уголовного дела. Используя вышеперечисленные нюансы, государственный обвинитель будет эффективно проверять, и устанавливать объективную истину в судебном следствии посредством проведения допроса.

На стадии судебного следствия в уголовном процессе, помимо проведения судебного действия, как допрос свидетелей, потерпевшего, подсудимого, эксперта, проводятся и другие судебные действия. Участие в них государственного обвинителя возможно либо по его инициативе или по инициативе стороны защиты, посредством подачи ходатайства, либо по усмотрению суда.

Оглашение протоколов следственных действий, допускается в уголовном процессе, согласно ст. 285 УПК РФ. Основания для оглашения протоколов является присутствие в них обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Прокурору, поддерживающим государственное обвинение, не следует пренебрегать таким правом. Если имеются основания и в протоколах содержится информация, имеющая значение для уголовного дела, прокурору обязательно необходимо ходатайствовать об этом, иначе не исследованные обстоятельства могут не войти в приговор. После оглашения протоколов, государственный обвинитель выясняет вопросы у других участников процесса. Оглашения протоколов, позволяет проверить соответствие других доказательств обстоятельствам уголовного дела, что способствует более полному и достаточному судебному следствию и позволит государственному обвинителю выполнить свою цель и задачу по убеждению

суда, в вынесении законного, обоснованного и справедливого приговора. Протоколы, которые оглашаются, должны обладать свойством допустимости. Это означает, что все протоколы следственных действий, могут быть исключены из-за одного нарушения в другом протоколе. Например, при проведении обыска были обнаружены вещественные доказательства, которые в последующем были направлены на экспертизу. В случае нарушения правил проведения обыска, протокол обыска, заключение эксперта не могут быть оглашены в судебном следствии. Также изъятые предметы, признанные вещественными доказательствами, уличающие подсудимого не могут быть осмотрены в суде. Однако, если государственный обвинитель сможет убедить судью, что нарушение правил при производстве следственных действий, является несущественным нарушением. Например, отсутствие указания места проведения следственного действия, отсутствие подписи участника в протоколе. Путем вызова свидетелей в судебное разбирательство на допрос. Посредством этого допроса получить сведения, которые позволят «спасти доказательство от исключения».

Участие прокурора в осмотре местности и помещения регламентируется ст. 287 УПК РФ, проводится осмотр в порядке по ст. 176 и 177 УПК РФ. Для выезда на осмотр местности и помещения государственному обвинителю следует указывать в ходатайстве цель осмотра, место, время, методы проведения. Помимо этого, указывать научно-техническое оборудование, указывать границы осмотра и перечень лиц, которые смогут помочь подготовить первоначальную обстановку места происшествия, также разъяснить некоторые возникшие вопросы суду и сторонам. По прибытию на место осмотра судебное заседание продолжается, и суд может приступить к его проведению. Также участникам перечисленным в ч. 2 ст. 287 УПК РФ задаются вопросы, например, как изменилась обстановка после проведения следственного осмотра и так далее. Прокурору, участвующему в осмотре, требуется внимательно осматривать интересующие его обстоятельства и задавать по ним вопросы соответствующим лицам, указанных в ч. 2 ст. 287

УПК РФ. По окончании составленный протокол осмотра оглашается всем участникам и в этот момент следует государственному обвинителю слушать его внимательно.

В судебном следствии имеется возможность ходатайствовать о проведении судебного эксперимента в соответствии со ст. 288 УПК РФ. Судебный эксперимент проводится в присутствии суда, именно он организует его проведение. Председательствующий руководит проведением судебного эксперимента, посредством своих распоряжений, которые обязательны для участников этого судебного действия. В судебном эксперименте, также участвует сторона защиты и обвинения и другие участники, которые требуются для проведения эксперимента. Данное судебное действие, проводится также по ходатайству сторон и инициативе суда. В ходатайстве о проведении судебного эксперимента обосновывается также цель, место, время, методы, участие экспертов, специалистов, свидетелей и других лиц. В судебном эксперименте задаются вопросы сторонами и судом соответствующим лицам, создавшим условия для его проведения и участвующим в эксперименте [16, с. 114].

Государственному обвинителю следует принимать активное участие в проверке соответствующих обстоятельств и наряду с судьей обеспечивать условия для получения достоверного результата. Также составляется протокол, и по окончании он оглашается всем участникам. Думается, что и судебный эксперимент необходимо проводить, только если требуется проверка обстоятельств, когда у сторон и суда возникают сомнения и вопросы, которые устраняют пробелы.

Предъявление для опознания регулируется ст. 289 и 193 УПК РФ. Служит для проверки и подтверждения личности, предметов, присутствовавших при совершении преступлений. Опознание лица проводится в порядке ч. 4 ст. 193 УПК РФ, а в случае невозможности предъявления лица, опознание проводится по фотографиям. Предметы предъявляются для опознания, согласно ч. 6 ст. 193 УПК РФ.

Государственному обвинителю в судебном заседании при проведении опознания, требуется следить за тем, чтобы опознающего не отвлекали и не задавали вопросов преждевременно. После того, как опознающий опознает (не опознает), ему могут быть заданы вопросы сторонами и судом. Государственному обвинителю следует задать вопросы, по каким признакам опознающий опознал предмет или опознаваемого. Также при постановке вопросов учитывать, насколько уверенно опознающий опознал. Между тем, для устранения каких-либо противоречий и сомнений, прокурор может огласить протокол допроса и протокол предъявления для опознания, составленные на предварительном расследовании. В ходе изучения уголовных дел, данное судебное действие не проводилось в судебном следствии.

В судебном следствии может проводиться осмотр вещественных доказательств. Согласно ч. 2 ст. 274 УПК РФ, обвинитель сам определяет, в какой момент судебного следствия провести осмотр вещественных доказательств. Однако, это касается только тех доказательств, которые указаны в обвинительном заключении. В ходе данного процессуального действия участники осмотра могут задавать вопросы, относящиеся к признакам вещественных доказательств или к обстоятельствам, связанным с вещественными доказательствами.

Проведения освидетельствования в суде проводится по отсылочной норме ст. 179 УПК РФ. Проводиться данное судебное действие на основании определения или постановления суда. Освидетельствование проводится врачом или специалистом для обнаружения на теле человека, следов преступления, телесных повреждений и иных признаков.

Таким образом, доказывая предъявленное обвинение, прокурору следует использовать и иные судебные действия. При этом их использование, требуется только для устранения возникших сомнений у сторон и суда, а также для устранения пробелов.

Окончание судебного следствия регулируется ст. 291 УПК РФ. Являясь своего рода промежуточной остановкой после представления всех

доказательств в судебном следствии и при переходе к судебным прениям.

На этом этапе происходит анализ представленных доказательств обеими сторонами по свойству их относимости, допустимости, а также достаточности и полноты в судебном следствии. Потому как исследование доказательств в судебном следствии является продолжительным по времени, то в уголовном деле могут, появляются обстоятельства и события, могущие изменить в ч. или полностью выводы сторон по делу. Также к этому моменту могут появиться и новые доказательства, которые существенным образом изменяют положение подсудимого и расклад базы обвинительных и оправдывающих доказательств. Подводя итог судебного следствия, судья спрашивает мнение сторон, об их желании дополнить или перейти к судебным прениям. Государственный обвинитель вправе высказать мотивированное мнение об окончании судебного следствия, если оно было проведено исчерпывающим образом и поставленные задачи были выполнены [33, с. 89].

Обязательность позиции государственного обвинителя по изменению обвинения для суда подтверждается, например, Приговором Волжского районного суда, где суд указал на «необходимость согласиться с доводами стороны обвинения по изменению предъявленного обвинения, мотивировав это тем, что суд не вправе выполнять функции по формулировке и предъявлению обвинения» [24].

На практике встречаются ситуации, когда прокурор выступает с инициативой о пересмотре приговора по мотиву необходимости оправдания. При этом, разница в мнениях прокурора, поддерживавшего обвинение при рассмотрении дела по существу и прокурора, направившего представление с просьбой о пересмотре, определяется исходя из объективных причин. Например, «подавая кассационное представление по делу, прокурор просил о пересмотре приговора, постановленного в особом порядке в связи с тем, что по результатам рассмотрения в общем порядке дела в отношении иных участников был постановлен оправдательный приговор» [21].

В случае дополнения судебного следствия, ходатайство стороны

обсуждается, и по нему суд выносит решение. Государственный обвинитель вправе дополнить судебное следствие, только если возникают объективные причины. В случае удовлетворения ходатайства судом судебное следствие будет возобновлено. Если у сторон не имеется дополнений, судья объявляет переход к следующему этапу судебного разбирательства.

Можно сформулировать общий вывод, что закрепление данного этапа позволяет сторонам подвести промежуточный итог судебному следствию на предмет его достаточности, полноты и определенности.

2.3 Участие прокурора в судебных прениях

Судебные прения в уголовном судопроизводстве регулируются главой 38 УПК РФ. Согласно ч. 1, ст. 292 УПК РФ, судебные прения - это выступления защитника и государственного обвинителя с речью, а также в соответствии с частью 2 этой же статьи, участвовать в судебных прениях могут потерпевший, его представитель, гражданский истец и ответчик, их представители.

В ч. 3 ст. 292 УПК РФ закрепляется очередность выступления участников процесса, однако последовательность может, определяется и судом. В данной статье имеется императивное правило, что при любом случае сторона обвинения выступает всегда первой. Суд определяет последовательность только в том случае, если в процессе присутствует несколько государственных обвинителей и защитников, это позволяет завершить судебные прения логически на усмотрения судьи.

Содержание и структура обвинительной речи в законах и подзаконных актах не регламентируется. Однако вопрос структуры и содержания прослеживается в юридической литературе. Авторы указывают на то, что структура обвинительной речи должна исходить из тех вопросов, которые решает суд. Данные вопросы закреплены в ст. 299 УПК РФ и государственному обвинителю необходимо в судебных прениях, ответить на

все вопросы для постановления приговора.

Первый элемент обвинительной речи состоит из вступления и является факультативным. Этот элемент позволяет сконцентрировать внимание слушателей и впечатлить их. Отсюда начало вступления необходимо начинать с характеристики общественной опасности преступления и выявить значимость судебного разбирательства. Данный элемент, позволяет сформировать внутреннее убеждение судьи, рассматривающего уголовное дело. Этот элемент потребует включать, когда в суде будут присутствовать присяжные заседатели или для того, чтобы подчеркнуть важность разбираемого дела [32, с. 30].

Второй элемент обвинительной речи состоит из изложения фактических обстоятельств дела совершенного преступления. Этот элемент содержит описание произошедшего преступления, то есть, как оно было совершено, каким способом, какого числа и в каком месте и так далее. У прокурора есть три приема изложения согласно им. Так, первый прием предполагает изложение фактических обстоятельств дела в той последовательности, в какой развивалось совершенное противоправное деяние. Второй прием нацелен на изложение обстоятельств в форме установления события в порядке их установления, предварительным расследованием и судебным следствием. Использовать данный прием может в ситуациях, когда в уголовном деле несколько эпизодов преступления и в каждом эпизоде меняется состав участников преступной деятельности. Третий прием – это использования двух способов одновременно, если обвинитель сочтет нужным. Этот прием позволит воспроизвести картину всего произошедшего события универсально, посредством анализа и оценки доказательств по каждому событию в отдельности.

Третьим элементом структуры обвинительной речи является оценка доказательств и источников происхождения доказательств. Данному элементу, требуется уделять повышенное внимание прокурорам при выступлении в судебных прениях. Оценивая доказательства

государственному обвинителю, следует в первую очередь показать, что исследованные в судебном следствии доказательства соответствуют требованиям, указанным в УПК РФ, а также, их источник происхождения, действительно подтвержденный и законный. Оценивать доказательства нужно как в отдельности, так и в совокупности на предмет достаточности для подтверждения предъявленного обвинения. Государственному обвинителю необходимо отмечать доказательства вносящие сомнения или смягчающие вину подсудимого. Исполнять свою функцию требуется с учетом беспристрастного оценивания доказательств.

На процесс оценивания доказательств, влияют объективные и субъективные факторы. При объективном факторе прокурор при оценке доказательств, исходит из сложившейся практики и критериев, устанавливающих произошедшую действительность. При субъективном факторе следует прислушиваться своему внутреннему убеждению, которое состоит из уверенности и совести, и других свойств государственного обвинителя при исследовании доказательств [8, с. 40].

Также важно отметить, что при оценке доказательств, требуется определиться с тем, какие доказательства в полной мере заслуживают доверие и подтверждают предъявленное обвинение, а какие не нашли своего подтверждения. Указать на доказательства, которые, по мнению прокурора, заслуживают доверия, можно следующим образом: в отношении свидетеля, предоставившего информацию посредством допроса, указывать характеристику этого человека, показать, что он не заинтересованное лицо в исходе дела и не имеет каких-либо близких отношений с подсудимым и так далее. Кроме того, показывать взаимосвязь доказательств между собой и что каждое из них подтверждает другое.

Четвертый элемент – это характеристика подсудимого. В данном элементе структуры должно указываться поведение лица до преступления, а также после содеянного. Также информация о его заслугах в обществе и все то, что его характеризует, как человека.

Характеризуя подсудимого, нужно увязывать ее с мотивом и поведением лица из материалов уголовного дела. Сопоставлять характеристики потерпевшего и подсудимого тоже нужно, так как нередки случаи, когда потерпевшие могут своими действиями провоцировать подсудимых на противоправные действия. Также стоит и сравнивать характеристики между подсудимыми, если преступление совершалось в группе лиц. Данное сравнение даст понять, кто и как относиться к совершенному деянию, а также позволит выявить влияние одной личности на другую [2, с. 134].

В пятом элементе структуры обвинительной речи, прокурору следует проанализировать условия совершения преступления. И этот элемент обвинительной речи является факультативным. Для этого прокурор отвечает: почему подсудимый совершил именно это преступление, его мотивы, ситуация которая повлияла на него. Ответы на эти вопросы дают знания криминологии и знание материалов дела. Кроме того, прокурор может вносить предложения об устранении условий, способствовавших или способствующих в будущем совершению преступления.

Шестой элемент состоит из обоснования юридической формулировки и правовой квалификации содеянного противоправного действия. Для обоснования квалификации содеянного, государственному обвинителю следует знать, состоявшуюся практику по конкретному составу преступления. При этом, следует уделить внимание смежным составам преступлений и отграничивать один состав от другого. Обязательно при таких составах уделять внимание объективной и субъективной стороне, именно в них сторона защиты будет искать основания для переквалификации деяния. Подтверждать правильность квалификации, не было бы лишним доступным языком, а не только юридическими терминами, которые только усложняют процесс осмысления доводов прокурора.

Седьмой элемент – это обоснование вида и размера наказания и решение других оставшихся вопросов. При назначении наказания государственный

обвинитель руководствуется законом и учитывает все обстоятельства, смягчающие и отягчающие вину подсудимого. Обязательно при назначении наказания следует, учитывать его индивидуализацию, каждое преступление по-своему опасно, покушение опаснее приготовления, причинение смерти или вреда здоровью опаснее кражи, грабежа и так далее. Кроме того, учитывать требуется и личность подсудимого, не каждый человек является опасным для общества и государства. Ограждать подсудимого от общества нужно исходя, из конкретных фактических обстоятельств и по формальным соображениям дело доводить не следует. Обращать внимание судьи только на отягчающие обстоятельства не целесообразно, ведь конечная цель государственного обвинителя вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Значит, учитывать смягчающие обстоятельства для назначения наказания и режима отбывания, стоит в равной мере с отягчающими обстоятельствами. В ходе судебного разбирательства могут возникать вопросы о возмещении вреда потерпевшим посредством гражданского иска. В этой части речи прокурор обязан определить свое отношение к гражданскому иску. Определить свое отношение к гражданскому иску - это значит указать установлен ли факт причинения ущерба преступлением и кому, в каком размере нанесен ущерб и подлежит ли исковое заявление удовлетворению.

Разрешаются также вопросы судьбы вещественных доказательств. Решение данного вопроса происходит в порядке ч. 3 и 4 ст. 81 УПК РФ. Вещи, принадлежащие подсудимому, использованные для совершения преступления, конфискуются или уничтожаются. В отношении ценностей, украденных у владельца, они возвращаются ему, а другие вещи, не представляющие особой ценности, уничтожаются или переходят в собственность государства.

Последний элемент обвинительной речи именуется заключением и является факультативным. Этот элемент включает выводы, которые сформировались посредством всего судебного следствия и решение о доказанности обвинения.

Таким образом, прокурор своей речью подводит итоги всего судебного разбирательства. В своей речи прокурор проводит анализ исследованных доказательств и этот анализ, должен быть объективным. Кроме того, речь прокурора не должна сводиться к обвинительному уклону и следует в ней указывать не только обстоятельства, уличающие подсудимого в совершении преступления, но и обстоятельства, которые вносят сомнение или смягчают вину подсудимого. При выступлении с речью прокурор добивается вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Прокурор на любой стадии судебного разбирательства, в том числе в ходе судебных прений, может произнести речь с выводом об отказе от обвинения в порядке ст. 246 УПК РФ. Как правило, постановления о прекращении уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения выносятся судом при отказе прокурора от обвинения именно в ходе судебных прений по уголовному делу. Так, согласно постановлению Измайловского районного суда г. Москвы, «в ходе судебных прений государственный обвинитель отказался от обвинения Н.Р. Гуламова, в связи с непричастностью Н.Р. Гуламова к совершению преступления, освободив его из-под стражи и разъяснив ему право на реабилитацию в соответствии со ст. 133 УПК РФ. При этом, ранее Н.Р. Гуламов обвинялся в совершении разбоя» [20].

Для полного подведения итогов всего судебного разбирательства УПК РФ предоставляет возможность государственному обвинителю выступить после произнесения своей речи и речи защитника с репликой. В п. 36 ст. 5 УПК РФ содержится понятие реплики, «реплика - замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников». Государственный обвинитель по порядку выступает первым в соответствии с ч. 6 ст. 292 УПК РФ, и выступление с репликой не является обязательным. Для выступления с репликой, прокурору требуется поводы, которые могут присутствовать в речах участников со стороны защиты и других лиц. Содержание реплики государственного обвинителя должно касаться только

речи со стороны защиты и других участников. Н.П. Кириллова допускает, что реплику можно дополнить, если государственный обвинитель убедится в неправильности своей позиции по важным и принципиальным вопросам. И в таком случае, в интересах установления истины по делу, прокурору в реплике необходимо сказать об этом. Однако, реплика не может быть продолжением обвинительной речи, так как предмет ее сужен до высказывания только участников уголовного процесса, выступающих с речью в судебных прениях.

Содержание и структура реплики является строго, индивидуальной от случая к случаю. Соответственно, каких-либо требований и времени для ее произнесения не установлено ни законом, ни практикой. Каждый государственный обвинитель определяет сам структуру и содержание, однако есть логические правила ее построения. Реплика должна начинаться с произнесением повода или причины, по которому государственный обвинитель желает выступить, помимо этого, указывать, к кому выступающий с репликой обращается и по какому вопросу он считает нужным высказаться. В конце реплики стоит отводить внимание принципиальным вопросам, на которые есть возражения, и после отдельных очевидных возражений, следует подводить итог своего мнения и всего сказанного в реплике.

При выступлении с репликой крайне важно иметь, спокойный и не раздражительный тон замечаний. Прокурору не стоит также доводить состояние реплики до словесной брани и нескончаемой перепалки между стороной защиты и другими участниками. Стоит быть сдержанным и компетентным в своей обязанности поддерживать государственное обвинение.

Таким образом, содержание реплики ограничивается, только возражениями на речи выступающих участников и не может служить продолжением обвинительной речи. Выступая с репликой, нужно применять логическое построение содержания, чтобы всем участникам было понятно, к кому реплика адресована и по какому поводу она произносится. Посредством всего вышеописанного государственный обвинитель выполнит свою функцию

в полном объеме в судебном разбирательстве.

По итогам рассмотрения в данной главе выпускной квалификационной работе особенностей участия прокурора в отдельных частях судебного разбирательства можно сформулировать общий вывод, что участвуя в рассмотрении уголовных дел судами и выступая от имени государства в публичных интересах, прокурор является субъектом уголовного преследования на всех частях судебного разбирательства.

Используя арсенал средств обвинительной деятельности, прокурор осуществляет уголовное преследование в форме поддержания государственного обвинения. На каждом этапе судебного разбирательства по уголовным делам перед государственным обвинителем стоит определенный перечень задач, решение которых будет влиять на качество поддерживаемого обвинения.

Глава 3 Проблемные аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве и пути их решения

Раскрывая проблемные аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве и пути их решения, в первую очередь, необходимо отметить, что в литературе идет дискуссия о том, как повысить эффективность обвинительной деятельности и когда назначать прокурорских работников для поддержания государственного обвинения.

Так К.А. Гудкова предлагает, чтобы «государственный обвинитель мог участвовать в утверждении обвинительного заключения» [6, с. 71]. Можно согласиться с мнением М.А. Бодиковой, что это «может привести к конфликту между прокурорами разных направлений» [3, с. 15], ведь возможны ситуации, когда прокурору поддерживающему, государственное обвинение, будет сложно доказывать определенные размытые моменты в уголовном деле, которые, по его мнению, являются лишними. У государственного обвинителя не должно быть заинтересованности выполнить свою функцию ради удобства доказывания тех или иных обстоятельств дела.

Встречаются и другие мнения, например, назначать государственного обвинителя еще до окончания предварительного расследования. Так, С.Ю. Шевчук предлагает при расследовании сложных уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениями, назначать государственного обвинителя на этом этапе [30, с. 90]. В.И. Безрядин, О.А. Микитюк, П.А. Петров считают, что «государственного обвинителя следует назначать, только при окончательно предъявленном обвинении» [2, с. 134].

Представляется, что на стадии предварительного расследования назначать государственного обвинителя еще рано, поскольку сложные тяжкие и особо тяжкие дела имеют большую динамичность и будут только мешать назначенному государственному обвинителю, заниматься другими обязанностями. Также это будет создавать неудобства следователю, постоянно сообщать о произведенных следственных действиях и информации,

полученной в ходе их проведения.

Другие авторы не согласны с тем, чтобы государственного обвинителя назначали, уже на предварительном следствии. Они считают, что это будет приводить к большой нагрузке на государственного обвинителя и отмечают, что заблаговременное назначение нужно только при многотомных делах, требующих большое количество времени для подготовки [16, с. 114].

Иной позиции придерживается В.А. Микрюкова, которая считает, что нужно вернуть нормы Устава уголовного судопроизводства 1864 г., которые предписывали прокурору составлять обвинительное заключение. При установлении такого порядка, прокурор на основе тщательного исследования материалов уголовного дела сам сформулирует, обвинительное заключение и затем будет поддерживать это обвинение в суде [15, с. 287]. По мнению данного автора, это позволит улучшить эффективность обвинительной деятельности. В.А. Микрюкова обращает внимание, что если прокурор утверждает и направляет в суд обвинительное заключение, то должен, по крайней мере, иметь право составлять его. В связи с этим, по ее мнению, если прокурор начинает обвинительную деятельность, то он должен иметь исключительное право формулировать обвинительное заключение и составлять его. Поддерживая это мнение, М.В. Киселева указывает, что такой порядок решает проблемы качества подготовки государственного обвинения, а также качества предварительного расследования и снижает корпоративную солидарность при принятии решения о направлении дела в суд [9, с. 59].

Добиться повышения эффективности поддержания государственного обвинения, возможно посредством возврата более широких полномочий прокурору, которых он был лишен поправками в УПК РФ от 5 июня 2007 г. Прокурор был лишен полномочий возбуждать уголовные дела, принимать уголовные дела к своему производству, давать согласие на их возбуждение. Е.А. Шушакова отмечает, что сегодняшняя ситуация не позволяет осуществлять полноценный надзор. Это связано с тем, что прокурор не может оперативно устранять нарушения, допущенные при производстве

предварительного следствия, так как полномочия в отношении следователей сокращены. Ввиду этого, требуется вернуть полномочия о переквалификации действий обвиняемого и о прекращении уголовного дела или распространить полномочия, предусмотренные в отношении дознавателей на следователей [31, с. 275].

Можно согласиться с мнением Е.А. Шушаковой, что на данный момент времени прокурора лишили полномочий, которые были предусмотрены ст. 214 УПК РСФСР 1960 г. Безусловно, предложение данного автора позволит оперативно устранять нарушения, устранять волокиту, способствовать соблюдению разумного срока уголовного судопроизводства. При этом, такие полномочия, как изменение квалификации преступления, прекращение уголовного дела путем составления постановления и устранение нарушений путем вынесения постановления, позволят соблюдать и защищать права участников уголовного процесса и гарантировать права, предусмотренные ч. 2 ст. 50 и ст. 52 Конституции РФ.

Представляется, что государственного обвинителя не нужно назначать на этапе предварительного расследования. В данной связи, представляется необходимым внести дополнение в Приказ Генпрокуратуры России от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» в п. 4. «Во исполнение п. 4 при большом количестве судебных заседаний и поручений по поддержанию государственного обвинения, находящихся в производстве у прокурора освобождать его от дел, связанных с общим надзором», и предоставлять государственным обвинителям от трех дней и более для подготовки с момента направления уголовного дела в суд.

Таким образом, данные нововведения позволят существенно повысить качество государственного обвинения и надзорной деятельности, а также снизят случаи возвращения уголовных дел судом по ст. 237 УПК РФ.

Анализируя проблемные аспекты участия прокурора в судебном разбирательстве, необходимо отметить, что ввиду того, что судебное

разбирательство основано на принципе непосредственности, то суду надлежит исследовать все доказательства, представленные сторонами и заслушать мнение всех участников для формирования объективной картины сложившейся ситуации. в ходе судебного разбирательства прокурор уполномочен задавать вопросы свидетелям и потерпевшим, экспертам, и также, с санкции на то суда, представлять для осмотра вещественные доказательства.

Однако, ориентируясь на особенности предмета судебного разбирательства ввиду того, что свидетели не допрашиваются, эксперты не вызываются, то прокурор данные полномочия не осуществляет, однако, его присутствие в суде служит дополнительным гарантом законности.

Спорным представляется момент, может ли прокурор задавать вопросы оппоненту заявителя, то есть должностному лицу, чьи действия/ бездействия, решения обжалуются в судебном порядке. Прокурор в данном судебном заседании считается лицом процессуально незаинтересованным, однако, следователь или дознаватель, чьи действия в той или иной мере подвергаются сомнению заявителем, являются его «поднадзорными объектами». надзорной обязанностью прокурора было следить о недопущении нарушений конституционных прав граждан на досудебной стадии процесса.

Необходимо отметить, что на практике существуют еще некоторые проблемы. например, при судебном обжаловании постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела либо о возбуждении уголовного дела, при наличии оснований для признания их незаконными, решения об этом принимаются крайне редко. Как ни странно, но суд в данном случае сталкивается с ситуацией, когда вступивший в производство по жалобе прокурор вдруг приходит к выводу, что вправе принять решение об отмене обжалуемых постановлений и без данного судебного разбирательства.

В данной ситуации, суды зачастую принимают не предусмотренное ч. 5 ст. 125 УПК РФ решение о прекращении производства по жалобе, а заявитель жалобы восстановлен в правах посредством прокурорского реагирования.

Этим объясняется относительно небольшое количество решений об удовлетворении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. существует мнение, что данный исход дела допустим, так как незаконное решение отменено и заявитель восстановлен в правах.

Думается, что распространение указанной практики означает только одно: суд в подобных ситуациях служит своеобразным стимулом для осуществления прокурорского надзора. вместе с тем правовая природа участия прокурора при осуществлении судебного контроля в данном случае не предполагает смещения и тем более перехода судебного контроля в прокурорский надзор, так как цель участия прокурора в данном производстве – по сути, дача заключения о законности обжалуемых действий и решений.

М.В. Киселева, проанализировав судебные решения, которыми были удовлетворены жалобы заявителей, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, пришла к следующим выводам: «в подавляющем большинстве случаев, когда суды признают действие (бездействие) незаконным, они ссылаются на определенные правовые позиции конституционного суда без ссылки на то, какие конкретно нормы уголовно-процессуального законодательства нарушены. Формирующаяся на этой почве судебная практика, как правило, не учитывает первопричину такой отмены. ей является волокита и абсолютно неэффективная организация расследования и последственных проверок, осуществляемых органами предварительного расследования» [9, с. 59].

При этом, «прокурор, стараясь данную проблему ликвидировать еще до подачи жалобы в суд, принимает определенную совокупность мер:

- выносит требования об устранении нарушений закона;
- проводит совещания, обязательные для руководителей следствия и дознания» [9, с. 60].

Законодатель посредством правовых норм обязывает прокурора проверять каждое решение следователя и дознавателя, которое препятствует последующему производству по уголовному делу и при установлении незаконности и обоснованности обязан отменять его.

Анализируя законодательные положения с целью выявления особенностей полномочий прокурора и его процессуального положения, представляется возможным сделать вывод, что одного Постановления Пленума Верховного суда РФ № 10, по вопросам рассмотрения жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ [18], недостаточно.

Рассмотрение вышеуказанных полномочий в системной взаимосвязи, а также механизм их реализации позволяет выявить пробелы и спланировать пути их преодоления. российский законодатель, к сожалению, для практиков, предусмотрел достаточно многоуровневую систему различных по силе и содержанию полномочий прокурора, непосредственно и опосредованно влияющих на степень его участия в рассмотрении жалобы,

На практике, прокурор зачастую не имеет свободного доступа к материалам проверки сообщена о преступлении или уголовного дела, поэтому выяснение процессуального положения заявителя возможно путем направления мотивированного письменного запроса следователю или дознавателю по находящемуся в их производстве уголовному делу и как следствие, отсутствие у прокурора оперативной возможности для определения правового положения заявителя и его права на обжалование.

В продолжение рассматриваемой выше проблемы оперативного доступа к материалам дела необходимо отметить, что законодателем не конкретизирован вопрос, каким образом прокурор получает доступ к материалам. Перечень таких системных несоответствий широк, но уже и на данном этапе напрашивается вывод: правообеспечительная деятельность прокурора в настоящий момент не имеет достаточных средств для ее эффективной реализации.

Рассмотрим пример из практики. Так, «в Хорошевский районный суд г. Москвы была подана жалоба гражданки И.А. Мурзиной с просьбой признать протокол допроса ее в качестве подозреваемой по уголовному делу незаконным. в судебном заседании по делу заявительница свои требования поддержала, настаивая на том, что она не является причастной к совершению

преступления. Помощник прокурора в судебное заседание явилась, настаивала на необходимости оставить жалобу без удовлетворения, так как доводы, указанные в ней, являются беспочвенными.

Заслушав мнение всех участников процесса, суд счел оставить жалобу без удовлетворения по следующим причинам:

- ход расследования определяется следователем и соответствующие следственные действия, их необходимость и обоснованность определяется следователем. надзор за предварительным следствием и дознанием осуществляет прокурор, а значит, данная стадия расследования находится вне судебной компетенции;
- в аргументации к обоснованности своей жалобы, заявительница указывала, что следственное действие (допрос) незаконный по причине ее невиновности. из положений ст. 125 УПК РФ следует, что суд не уполномочен предрешать вопросы, которые станут предметом разбирательства при рассмотрении дела по существу.

В конечном итоге, суд пришел к выводу, что жалобу заявительницы Мурзиной следует оставить без удовлетворения» [22].

В другом деле, «старший помощник прокурора считает необоснованным и незаконным постановление суда, поскольку судом в постановлении о возвращении дела прокурору одним из оснований указывалось не обозначение способа совершения преступления в обвинительном заключении, также не дано указание о необходимости устранения наличествующих нарушений законодательства.

Адвокат возражала по следующим основаниям: позиция помощника прокурора, высказанная в его представлении, в общем и целом, основывается на постановлении суда о прекращении дела прокурору, каковое стороной обвинения обжаловано не было и вступило в законную силу, поэтому просит оставить постановление суда без изменений. По итогу судебного разбирательства, в котором исследовались материалы по жалобе адвоката на постановление следователя следственного отдела о прекращении уголовного

дела (уголовного) преследования– оставить без изменения, а Постановление городского суда, которым удовлетворена жалоба защитника в порядке ст. 125 УПК РФ – отменить» [23].

Таким образом, можно сформулировать общий вывод, что усовершенствовать законодательство в сфере участия прокурора в судебном разбирательстве можно за счет предоставления ему полномочий инициировать возвращение уголовного дела для проведения дополнительной проверки полноты предварительного следствия, квалификации содеянного, а также вменения ему в обязанность предоставлять суду мотивированное заключение о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в особом порядке при наличии согласия с обвинением.

Заключение

Проведенное в данной выпускной квалификационной работе исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

Функция уголовного преследования и полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования в исторической ретроспективе функционировали параллельно при реализации уголовно-процессуальной деятельности данного органа. При этом, уголовное преследование продолжало функционировать самостоятельно на всех этапах уголовного судопроизводства.

На стадии судебного разбирательства прокурор осуществляет функцию уголовного преследования, реализуя данную функцию посредством поддержания государственного обвинения.

На каждом этапе судебного разбирательства по уголовным делам перед государственным обвинителем стоит определенный перечень задач, решение которых будет влиять на качество поддерживаемого обвинения.

Участвуя в рассмотрении уголовных дел судами и выступая от имени государства в публичных интересах, прокурор является субъектом уголовного преследования в стадии судебного разбирательства. Используя арсенал средств обвинительной деятельности, прокурор осуществляет уголовное преследование в форме поддержания государственного обвинения.

Участвуя в подготовительной части судебного заседания, прокурор получает статус государственного обвинителя и осуществляет процессуальную подготовку к поддержанию государственного обвинения посредством наблюдения за процессуальными действиями суда, выполняя правозащитную функцию. В случаях обнаружения несоответствия действий, предусмотренных УПК РФ, ведущих к нарушению прав участников процесса, государственный обвинитель реагирует на них путём высказывания возражения или заявления ходатайства о необходимости проведения упущенных мероприятий в соответствии с УПК РФ.

Участвуя в судебном следствии, государственный обвинитель осуществляет уголовно-процессуальную деятельность, направленную на обоснование обвинительного тезиса, реализуя функцию уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения, которая выражается в изложении и разъяснении существа обвинения, представлении доказательств, обосновывающих обвинение, участии в судебно-следственных действиях, исследовании доказательств и заявлении ходатайств. Уголовное преследование отражается в процессуальной деятельности по представлению и исследованию доказательств, обосновывающих существо предъявленного обвинения, формируя позицию по существу разрешения уголовного дела, которая будет предложена суду. Активное участие государственного обвинителя в судебном следствии, правильная оценка доказательств, полученных и проверенных в результате проведения судебно-следственных действий, позволят прокурору всесторонне, полно, объективно помочь суду установить фактуру обвинительного тезиса и по ходу судебного следствия убедить суд в действительном существовании фактов, составляющие предмет обвинения.

В прениях сторон, государственный обвинитель подводит итог уголовно-процессуальной деятельности по изобличению лица, виновного в совершении преступления, и способствует формированию внутреннего убеждения суда для принятия законного и обоснованного приговора. Сказанное прокурором во время прений будет способствовать формированию внутреннего убеждения судей, что обеспечит признание позиции прокурора в приговоре суда, обеспечивая его законность и обоснованность.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Архипов А.С., Ломовская А.В. Особенности участия прокурора в судебном разбирательстве при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции // Актуальные проблемы права, государства и экономики. сборник статей Всероссийской конференции и межведомственного круглого стола. – Орел, 2021. С. 10-17.
2. Безрядин В.И., Микитюк О.А., Петров П.А. Особенности реализации полномочий прокурором на отдельных этапах судебного разбирательства // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 12. С. 133-139.
3. Бодикова М.А. Полномочия прокурора: история и современность // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2019. С. 14-16.
4. Гельдибаев М.Х., Мальцагов И.Д., Иналкаева К.С. Задачи и полномочия прокурора в судебном разбирательстве // Актуальные вопросы экономики и управления, права, психологии и образования. Сборник научных статей Всероссийской конференции. М., 2020. С. 107-112.
5. Гоптарь М.В. История возникновения, становления и развития прокуратуры Российской Федерации // Наука через призму времени. 2017. № 6. С. 66-70.
6. Гудкова К.А. Проблемные вопросы участия прокурора в стадии судебного разбирательства в уголовном процессе // Академия педагогических идей Новация.. 2020. № 11. С. 70-74.
7. Жуков Г.К. Исторический опыт реализации прокурором полномочий в сфере уголовного преследования в России (XVIII - начало XX в.) // Криминалисть. 2020. № 4. С. 31-36.
8. Иванов А.Д., Сергеев И.А. Участие прокурора в судебных прениях // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 6. С. 39-43.

9. Киселева М.В. Сущность и содержание деятельности прокурора в судебном разбирательстве // Систематизация российского и международного законодательства в современных реалиях: сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2020. С. 58-62.

10. Кисленко С.Л. Содержание деятельности прокурора на этапе подготовки к поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве уголовных дел // Проблемы получения и использования доказательственной и криминалистически значимой информации: материалы Международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 48-50.

11. Клименко А.В. Участие прокурора в подготовительной части судебного разбирательства по уголовным делам // Вестник науки. 2019. Т. 3. № 12. С. 78-80.

12. Кобелева Е.Л. Права и обязанности прокурора в стадии судебного разбирательства уголовного дела в России // Синергия Наук. 2021. № 60. С. 365-382.

13. Козлов И.К. История создания и развития прокуратуры // Вестник науки. 2018. № 2. С. 108-110.

14. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

15. Микрюкова В.А. Актуальные вопросы участия прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела // Интеграция науки, общества, производства и промышленности: проблемы и перспективы. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Стерлитамак, 2021. С. 286-288.

16. Непранов Р.Г., Гудкова К.А. Участие прокурора в стадии судебного разбирательства в уголовном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 6. С. 113-115.

17. Попов А.И. История возникновения института прокуратуры в России // Правовые и гуманитарные исследования: сборник научных статей. Санкт-Петербург, 2019. С. 92-94.

18. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» (с изменениями на 29 ноября 2016 г.) // СПС Консультант Плюс.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (с изменения на 1 июня 2017 г.) // СПС Консультант Плюс.

20. Постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 18 апреля 2020 г. // СПС Консультант Плюс.

21. Постановление Президиума Алтайского краевого суда от 21 февраля 2020 г. по делу № 44У13/2020 // СПС Консультант Плюс.

22. Постановление судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 июля 2020 г. // СПС Консультант Плюс.

23. Постановление Ставропольского краевого суда от 17 ноября 2020 г. // СПС Консультант Плюс.

24. Приговор Волжского районного суда г. Саратова от 7 августа 2021 г. по делу № 1-137/2021 // СПС Консультант Плюс.

25. Приказ Генпрокуратуры России от 30 июня 2021 г. № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС Консультант Плюс.

26. Токарева Е.В., Шепелева О.Р. Реализация прокурором процессуальных функций на стадии судебного разбирательства // Теория и практика современной юридической науки: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2021. С. 216-218.

27. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изменениями на 9 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. Ст. 4921

28. Фадеева Н.М. История развития органов прокуратуры // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2019. С. 352-357.

29. Федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации» (с изменениями на 1 июля 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 41. Ст. 2469

30. Шевчук С.Ю. К вопросу о функциях прокурора в судебном разбирательстве в суде первой инстанции // Научный вестник. 2019. № 1. С. 89-92.

31. Шушакова Е.А. Полномочия прокурора-обвинителя на стадии судебного разбирательства // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 1. С. 474-477.

32. Эрдниева Ц.Г. Роль прокурора в прениях сторон // Преодоление правового нигилизма в современном обществе: сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 29-31.

33. Юрова Е.В. Актуальные проблемы поддержания прокурором обвинения в ходе судебного следствия // Научно-технический вестник: сборник статей. Петрозаводск, 2022. С. 88-92.

34. Якубина Ю.П., Мельникова Е.А. Полномочия прокурора на стадии судебного разбирательства // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. М., 2020. С. 182-185.