

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Уголовная ответственность лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения**

Студент _____ Д.И. Сафронов _____

Руководитель _____ Т.М. Клименко _____

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии, Т.М. Клименко _____

« _____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
 Институт права
 Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право и
 криминология»

_____ Т.М. Клименко

«___» _____ 201_ г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент: **Сафронов Дмитрий Иванович**

1. Тема: **Уголовная ответственность лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения**

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – 16 мая 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Международно-правовые акты; Российское административное и уголовное законодательство; Судебная практика; Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, глав):

Глава 1. Состояние опьянения как обстоятельство, устанавливающее уголовную ответственность

1.1. Вопросы квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения: исторический аспект

1.2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения (ст.ст.264, 264.1 УК РФ)

2.1. Объективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

2.2. Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

5. Дата выдачи задания «___» _____ 201_ г.

Руководитель выпускной
 квалификационной работы _____ Т.М. Клименко

Задание принял к исполнению _____ Д.И. Сафронов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
 Институт права
 Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ
 Зав. кафедрой «Уголовное право и криминология»
 _____ Т.М. Клименко

«___» _____ 2015 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

выполнения бакалаврской работы

Студента: **Сафронов Дмитрий Иванович**

по теме: **Уголовная ответственность лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения**

| Наименование раздела работы | Плановый срок выполнения раздела | Фактический срок выполнения раздела | Отметка о выполнении | Подпись руководителя |
|--|---|-------------------------------------|----------------------|----------------------|
| Выбор и обоснование темы бакалаврской работы | до 15 октября 2015 г. | 10 октября 2015 г. | Выполнено | |
| Подбор библиографии | до 15 декабря 2015 г. | 12 октября 2015 г. | Выполнено | |
| Глава 1 | с 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г. | 25 января 2016 г. | Выполнено | |
| Глава 2 | | 7 марта 2016 г. | | |
| Введение | до 15 апреля 2016 г. | 8 апреля 2016 г. | Выполнено | |
| Заключение | | 10 апреля 2016 г. | Выполнено | |
| Оформление дипломной работы | до 1 мая 2016 г. | 30 апреля 2016 г. | Выполнено | |
| Представление ВКР на кафедру | не позднее 20 мая 2016 г. | 14 мая 2016 г. | Выполнено | |

Руководитель выпускной квалификационной работы _____ Т.М. Клименко

Задание принял к исполнению _____ Д.И. Сафронов

АННОТАЦИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы бакалаврской работы, степень научной разработанности данной темы; объект и предмет исследования; цель и задачи; нормативная база; теоретическая и практическая значимость; структура.

Актуальность темы бакалаврской работы. Актуальность темы дипломной работы заключается в том, что Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменений в ст. 63 Уголовного кодекса РФ» система обстоятельств, отягчающих наказание, пополнилась новым видом - совершение преступления в состоянии опьянения. Этим Законом, в частности, ст. 63 УК РФ дополнена ч. 1.1 следующего содержания: «Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ». Органы государственной власти должны сделать все возможное, чтобы права человека не номинально, а реально приобрели высшую ценность, и сформировать такие условия, при которых, любой, кто посягнет на личность человека, понесет неотвратимую ответственность, которая установлена законом.

Глава 1. «Состояние опьянения как обстоятельство, устанавливающее уголовную ответственность» состоит из двух параграфов, в которых раскрываются:

- Вопросы квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения: исторический аспект.

- Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству.

- Объективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

- Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ.

В Главе 2. «Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения (ст.ст.264, 264.1 УК РФ), проведен анализ наиболее спорных вопросов квалификации рассматриваемых преступлений.

В Заключение приводятся обобщающие выводы по все теме бакалаврской работы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение..... | 6 |
| Глава 1. Состояние опьянения как обстоятельство, устанавливающее уголовную ответственность | |
| 1.1. Вопросы квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения: исторический аспект..... | 10 |
| 1.2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству..... | 22 |
| Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения (ст.ст.264, 264.1 УК РФ) | |
| 2.1.Объективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ..... | 34 |
| 2.2. Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ..... | 41 |
| Заключение..... | 57 |
| Список используемой литературы..... | 61 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы бакалаврской работы заключается в том, что согласно данным официальной статистики ежегодно в результате дорожно-транспортных происшествий в России погибают или получают ранения свыше 275 тыс. человек. На дорогах за последние 9 лет погибло около 10 тыс. детей в возрасте до 16 лет, травмированы в общей сложности свыше 209 тыс. несовершеннолетних. Значительный демографический ущерб от дорожно-транспортных происшествий и их последствий за 2012 - 2015 гг. составил свыше 57 тыс. человек. При этом 3/4 дорожно-транспортных происшествий совершают водители легковых автомобилей, каждое 13 из которых совершается именно водителями в состоянии опьянения. Следовательно, по этой причине в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию В.В. Путин, затрагивая проблему высокой смертности населения, обращал внимание на важность повышения безопасности на дорогах.

Как следствие, государством за последнее время сделаны намеренные шаги в сфере уголовно-правовой политики по предупреждению преступлений, совершаемых в состоянии опьянения. Так, в 2009 г. признак «состояние опьянения лица, совершившего преступление» позволил по-новому дифференцировать уголовную ответственность за преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ. До этого времени уголовное законодательство не придавало принципиального значения состоянию опьянения лица, совершившего преступление. Действовало общее положение, согласно которому лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 23 УК РФ).

Еще одно обстоятельство, которое принуждает обратить пристальное внимание на рассматриваемую проблему, - высокая доля лиц, совершивших общеуголовные преступления в состоянии опьянения. По данным официальной статистики МВД России, ежегодно в нашей стране в состоянии опьянения совершается 1/3 всех преступлений. Так, по итогам 2012 г. из 1010938 лиц,

совершивших преступления, 34,3% (293928 человек) совершили преступление в состоянии опьянения, из них в алкогольном 92,8% (272684 человека) и 7,2% (21244 человека) в наркотическом опьянении. При этом в состоянии алкогольного опьянения совершается каждое пятое тяжкое и особо тяжкое преступление (22,4%), наркотического - каждое второе (54,3%).

Исходя из этого, следует отметить, что наибольший удельный вес преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, приходится на Дальневосточный и Сибирский федеральные округа. Например, в таких субъектах, как Чукотский автономный округ, Республиках Саха (Якутия), Тыва, Бурятия, Алтай, Хакасия и Магаданская область, каждое второе преступление совершается лицами в состоянии опьянения.

Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменений в ст. 63 Уголовного кодекса РФ» система обстоятельств, отягчающих наказание, пополнилась новым видом - совершение преступления в состоянии опьянения.

Изменение подхода уголовно-правовой оценки состояния опьянения лица, совершившего преступление, трактовано в первую очередь социальной потребностью необходимости обеспечения безопасности дорожного движения и, как следствие, усиления уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших предусмотренное ст. 264 УК РФ.

Более того, уже сегодня в Государственной Думе РФ на стадии проработки находится законопроект о дальнейшем усилении уголовной ответственности и наказания в отношении водителей, которые управляют автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Фактически идет речь о возврате ранее существовавшей ст. 211.1 УК РСФСР «Управление транспортными средствами в состоянии опьянения».

В этой связи полагаем, что в силу отсутствия сформировавшейся судебной практики по данному вопросу в настоящее время не исключены правоприменительные ошибки.

Степень научной разработанности темы бакалаврской работы.

Данная тематика не отличалась особым вниманием со стороны ученых-исследователей. Большинство публикаций научного и специального характера появились во времена борьбы с алкоголизмом, и связаны с так называемой антиалкогольной кампанией. Значительное количество работы было написано в советский период, с 1960 г. по конец 1980-х годов. В настоящее время, в современной правовой литературе, предметом исследования ученых является субъект преступления и психология личности преступника, совершившего деяние в состоянии опьянения. К сожалению, данные работы немногочисленны и представляют собой небольшие разделы в учебных пособиях по криминологии и комментариях по уголовному праву.

Данной проблеме посвящали свои труды такие ученые, как Г. Н. Борзенков, Н. Г. Иванова, Г. М. Миньковский, В. Г. Павлова, Э. Ф. Побегайло, Б. А. Спасенникова и другие.

Объект и предмет исследования бакалаврской работы.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие в связи с привлечением к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления в состоянии опьянения.

Предмет бакалаврской работы - уголовно-правовые и криминологические характеристики поведения лиц, связанных с совершением общественно опасных деяний в состоянии опьянения; нормативные регулирования ответственности за такие деяния.

Цель и задачи бакалаврской работы.

Целью бакалаврской работы является исследование различных концепций уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, а также выработка предложений по совершенствованию правовых норм, регулирующих основания привлечения к ответственности указанной категории лиц.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- исследование состояния опьянения как обстоятельства, устанавливающее уголовную ответственность;

- дать уголовно-правовую характеристику составам преступлений, предусматривающих квалифицирующий признак совершения преступления в состоянии опьянения (ст.ст.264, 264.1 УК РФ).

Нормативную базу бакалаврской работы составили Конституция Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, иные нормативные правовые акты в сфере уголовной ответственности за совершение преступлений, в состоянии опьянения.

Теоретическая значимость бакалаврской работы заключается в том, что положения данной бакалаврской работы расширяют и углубляют традиционные представления о проблемах, связанных с квалификацией преступлений, связанных с совершением преступлений в состоянии опьянения, раскрывают их значение в системе мер, направленных на предупреждение данного вида преступности.

Практическая значимость бакалаврской работы могут быть использованы в учебном процессе при изучении соответствующих видов преступлений, а также в правоприменительной деятельности при квалификации преступлений, связанных с совершением преступлений в состоянии опьянения.

Структура бакалаврской работы обусловлена поставленными целями и задачами. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключения и списка использованной при написании работы литературы.

Глава 1. Состояние опьянения как обстоятельство, устанавливающее уголовную ответственность

1.1. Вопросы квалификаций преступлений, совершенных в состоянии опьянения: исторический аспект

Исторически сложилось, что с самого начала осознанного существования человечества, люди при приготовлении пищи использовали различные растения, которые при обработке и без нее оказывали одурманивающий эффект. Изображения изготовления вин можно и до сих пор увидеть на некоторых скальных изображениях первобытного человека. Рецепты опьяняющих напитков достаточно часто обнаруживают на уцелевшей глиняной посуде еще времен Римской империи.

Отметим, что до начала девятнадцатого столетия всевозможные одурманивающие вещества и пьянящие напитки назывались на Руси «зельем». К «зелью» относились такие напитки, как: пиво, квас на хмелю, «мед», т.е. медовое вино, водка или, как ее называли «хлебное вино». Отрицательное воздействие алкоголя и иных одурманивающих веществ на поведение человека во все времена вызывало общественное осуждение.

Задолго до принятия христианства, идолопоклонники (волхвы) в Древней Руси изготавливали в лечебных целях сильнодействующие порошки и напитки, но при этом разъясняли больным опасность злоупотребления этими средствами. С принятием православия уже в XI-XII в.в. в Уставе князя Владимира Мономаха «О десятинах, судах и людях церковных» можно встретить упоминание о наказании за злоупотребление опьяняющими напитками и за совершение преступлений в состоянии опьянения, вплоть до лишения жизни.¹

Известный австрийский дипломат XVI века Сигизмунд Герберштейн (1486 - 1566 г.г.), который для установления мира между Московским государством и Польшей, был дважды (в 1517 и 1526 г.г.) с посреднической миссией в России, в своих «Записках о Московии» отмечал, что в вечернее время улицы Москвы перегораживались специальными решетками, чтобы ночью никто не бродил по

¹ Федорова М.Е., Сумникова Т.А. Хрестоматия по древнерусской литературе. – М., 1992. - С.29.

городу и не разбойничал. Если какой-нибудь пьяный горожанин начинал бродить по улице и не успевал домой, то его задерживали, помещали в караульную избу до утра, а утром этого горожанина за нарушение порядка наказывали «горячими» плетьюми или палками. Позднее в качестве наказания стали применяться штрафы. Посол неоднократно наблюдал в Москве экзекуции над пьяными священнослужителями, которые публично подвергались наказанию плетьюми или палками за этот грех. Священники воспринимали наказание как должное, только жаловались на то, что экзекуцию в отношении них осуществляют лица более низкого сословия.

Во времена опричнины, при Иване IV Грозном нетрезвых людей облагают достаточно крупным денежным штрафом (10 алтын). Один из примеров борьбы с пьянством приводит современный исследователь В.А. Рогов. Так, «во время карательной экспедиции в Новгород опричные дьяки запретили лодочникам перевозить людей через Волхов. Была запрещена торговля вином. Переходить реку стало возможным только через большой мост, на котором был установлен контрольный пункт с решетками. Если попадался торговец вином или просто пьяный человек, его били кнутом и топили в реке»¹.

Становление русского самодержавия и дальнейший переход к абсолютизму во многих факторах определили появление первого в истории России превращающего в систему законов - Соборного уложения 1649 г., представлявшего собой тщательно разработанный свод крепостного права. Вступило в юридическую силу, и было утверждено, Соборное уложение, в январе 1649 года, на территории Русского государства. Текст был напечатан и разослан на места и в приказы, для того, чтобы любое дело делалось по этому уложению, но ход стандартизации права не получил логического завершения. На улучшение формы закона и прекращение злоупотреблений в лице приказных чанов и воевод, которые осуществляли управление на определенных территориях государства, были направлены, изменения в порядке опубликования и юридической технике. В данном Уложении были изложены материалы судебной практики, обычно -

¹ Российское уголовное право. / Под ред. А.И. Рагога. - М., 2003. – С. 108.

правовые нормы, изложены средневековые законы и заимствованный чужеземный правовой опыт. Таким образом, Уложение было не новым законом, а сводом существующих законов, которые содержали институты и правовые нормы, действовавшие в средние века. Написание нового закона предусматривало социально – экономические и политические изменения, а также могло привести к существенному ущербу государству и обществу. Исходя из вышесказанного, можно говорить о том, что Соборное уложение 1649 года, не признавало, состояние опьянения положением, которое могло бы освободить от ответственности за содеянное преступление. В главу XXI, Соборного уложения, «О разбойных и о татинных делах» вошли статьи 69,71,73 об уголовной ответственности за убийство, совершенное, также и в состоянии опьянения:

«69. А где в городех, и на посадах, и по слободам, и в уездах, в волостях, в селех и в деревнях учинится убойство смертное, а убьёт до смерти боярский человек боярского же человека, и того убойцу пытати которым обычаем убойство учинилося, умышлением ли или пьяным делом, а не умышлением. И будет убойца учнет говорити с пытки, что убил не умышлением, в драке пьяным делом, и того убойцу бив кнутом, и дати на чистую поруку з записью, что ему впредь так не воровати, и взяв по нем порука выдати тому, у кого он человека убил, и з женою и з детьми в холопи, а жены и детей убитого человека у того боярина, у которого человека убили, не отимати. А будет истец станет бити челом о долгу убитого, что он был должен, и в долгу отказати»¹.

Правовое определение убийства и степени ответственности за него регламентируется Уложением в зависимости от отсутствия или наличия умысла и социальной расположенности убийцы и убитого. В большинстве всех случаев состояние опьянения убийцы не лишало его соответствующего наказания, и противоправное деяние признавалось совершенным неумышленно. Отсутствие наличие прямого умысла становилось фактором смягчающим вину обстоятельством. При наличии умысла социальный статус, не считался во внимание, и во всех случаях убийцу ждала смертная казнь, на основании ст.72, в

¹ Чистяков О.И. Отечественное законодательство XI-XIX веков. М.,2010. С. 252.

которой указывалось: «А кто кого убьет с умышлением. И сыщется про то допряма, что с умышлением убил, и такова убойцу самого казнить смертию». Лишение жизни в состоянии опьянения наказывалось в зависимости от социальной принадлежности преступника и убитого. Холоп при убийстве холопа или боярский человек - боярского человека подвергался ударами кнутом, передавался на поруку с письменным обязательством поручителей прекратить повторные преступления и отдавался в холопы с женой и детьми тому, у кого он убил холопа. Закон утверждал двойное наказание: для убийцы - батоги и смена владельца, для господина убийцы - отрубание рук.

Такое же наказание нес и холоп, если совершал убийство в состоянии опьянения в отношении другого холопа. Отличием в конкретном факте являлось требование передачи крестьянина не только со всей его семьей, но и с нажитым имуществом (животом), поскольку закон начинался из признания неразрывной цепочки связи крестьянина с его имуществом, чего не могло, и не должно бы быть у холопа.

Совсем по другому оценивается состояние опьянения в ст.17 главы XXII Соборного Уложения - «Указ за какие вины кому чинить смертную казнь и за какие вины смертию не казнить, а чинить наказанье». В статье говорится: «А будет кто с похвалы, или с пьянства, или умыслом наскочет на лошади на чью жену, и лошадыю ея стопчет и повалит и тем ея обесчестит, или ея тем боем изувечит, и беременная будет жена от того его бою дитя родит мертво, а сама будет жива, а с суда сыщется про то допряма, и тому, кто так учинит, за такое дело учинить жестокое наказание, велеть его бить кнутом нещадно, да на нём же доправить той жене бесчестье и увечье вдвое, да его же вкинуть в тюрьму на три месяца. А будет от того его бою та жена и сама умрет, и его за такое его дело самого казнить смертию»¹. Исследователи рассматривали данный текст Уложения как смешение умышленного деяния с неумышленным, а неумышленного - со

¹ Чистяков О.И. Указ. соч. С.254.

случайным. По заключению А. Богдановского в этой статье перемешивается небрежность со случайностью¹.

В Соборном Уложении состояние опьянения предусматривалось при наличии умысла. Так, в ст. 17 Соборного Уложения упоминается о так называемой «наезде с похвальбы». В данном случае состояние опьянения приводится как отягчающее обстоятельство, с наличием умысла. Преступное деяние при таком опьянении, Уложение приближает к умыслу, отличая тем самым условия, при которых человек злоупотребил алкоголем, и наказывает в зависимости от окончания покушения.

В дальнейшем развитие уголовного права тесно сопряжено с появлением в 1715 году Артикула воинского². Этот правовой акт более определенно задает вопрос об ответственности за совершенные преступления в состоянии опьянения. Известно, что к отягчающим обстоятельствам закон в первый раз стал относить состояние опьянения, прежде всегда становившееся обстоятельством, смягчающим вину.

В соответствии ст.43 Воинского Устава Петра I «когда кто пьян напьется и в пьянстве своем зло решит, тогда тот не только чтобы в том извинения получил, но по вине вящю жестоко наказуем имеет быть»³. В содержании Устава благочиния или полицейском не просто трактовалось о борьбе с алкоголизмом, а были заложены элементы и принципы социальной реабилитации заядлых алкоголиков. Так, в ст.256 этого Устава говорится о том что. Буди же кто злобычен в пьянстве, постоянно пьян или больше всего времени в году пьян, нежели трезв, того сдать на принудительное лечение, если даже он не исправится⁴.

В дальнейшем в уголовном праве России производилась политика по усилению уголовной ответственности за преступления совершенные в состоянии опьянения. Так, например, Свод законов 1834 года (ст.113) гласит: «Всякий

¹ Богдановский А. Преступления и наказания в русском праве до Петра Великого. – М., 1887. – Репринт.изд. – М., 2007. – С.145.

² Юшин В.Ю. Историко-юридическая характеристика военно-уголовного законодательства России // Военно-юридический журнал. 2008. № 4. - С.17.

³ Ткачевский Ю.М. Право и алкоголизм. - М., 1987. - С. 9.

⁴ Российское законодательство X-XX веков. - М., 1987. - Т.5. - С. 324-388.

совершивший деяние в состоянии опьянения признается виновным». Причем уже в этом Своде проводилось разграничений между действием, неумышленно совершенным в нетрезвом состоянии, когда опьянение, хотя и не служило оправданием подсудимому, но не реабилитировало преступника, на смягчение наказания, и деянием умышленным, совершенным в пьяном виде, когда опьянение, наоборот, увеличивало ответственность - опьянение само по себе, хотя и приводящее в состояние забвения, беспамятства, не только не может быть поводом для невменяемости, но и не может быть причиной для снижения степени наказания.¹

Под намеренным опьянением понималось, что лицо умышленно употребило спиртное или иное вещество для того, чтобы ввести себя в состояние опьянения, с целью дальнейшего совершения преступления. Другими словами лицо перед совершением преступления «для храбрости» употребляло что-либо, что вводило его в состояние опьянения и это облегчало субъекту возможность совершения противоправного деяния. Совершение преступления в состоянии, так называемого намеренного опьянения, влекло за собой максимальную меру наказания, предусмотренную законодательством того времени. Под намеренным опьянением понималось, что лицо умышленно употребило спиртное или иное вещество для того, чтобы ввести себя в состояние опьянения, с целью дальнейшего совершения преступления. Другими словами лицо перед совершением преступления «для храбрости» употребляло что-либо, что вводило его в состояние опьянения и это облегчало субъекту возможность совершения противоправного деяния. Совершение преступления в состоянии, так называемого добровольного и осознанного опьянения, имело последствия в виде максимальной меры наказания, которая предусматривало законодательство того времени. В данной статье не указывалась степень опьянения, но в решениях Сената, говорилось о том, что опьянение, которое приводило в состояние беспамятства, не устраняло вменяемость и признавалось основой для смягчения наказания. В ч.2 ст. 106 данного Уложения прописывается то, что в отношении неосознанного опьянения

¹ Зуев М.Н. История России. - М., 2002. С.98.

назначалась мера наказания по другим сопутствующим обстоятельствам совершенного преступления. Исходя из вышесказанного, можно говорить о том, что преступления совершенные в состоянии умышленного опьянения, факт опьянения никак не влияет на назначение наказания.

Отметим, что в Особенной части Уложения указанное опьянение, тем не менее, признается обстоятельством, смягчающим ответственность, что отражается непосредственно на самом наказании (например, в главах: «О богохулении и порицании веры» (ст.180 и 182), «Об оскорблении святыни и нарушении церковного благочиния» (ст.211, 215 и 217), «О святотатстве, раскрытии могил и ограблении мертвых тел» (ст.234), «О преступлениях против священной Особы Государя Императора и Членов Императорского Дома» (ст.246, 248) и др.).

Такой способ к подходу к вопросу об уголовной ответственности за деяние, совершенное в состоянии опьянения, обусловлен все той же заинтересованностью всего царского правительства в алкоголизации жителей по соображениям политического и экономического характера и стремлением скрыть эту заинтересованность видимостью борьбы с алкоголизмом. Интересам высшего класса не отвечали лишь некоторые результаты, вышедшие из пьянства, связанные с покушениями на благополучие и утвержденный государством порядок управления¹.

После Октябрьской революции 1917 года в уголовном законодательстве молодой Советской республики (УК РСФСР 1922 г.) в примечании к ст.17 не обуславливал состояние опьянения обстоятельством, исключаящим уголовную ответственность, если человек довел себя до такого состояния для совершения преступления. Кроме того, Самые главные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г., как и Руководящие начала 1919 г., не рассматривали вопрос об ответственности лиц, совершивших преступление в пьяном виде.

¹ Каверин К. Очерк теории уголовного права // Юридический. журнал. - 1860. - Кн. 1. Отд. 3. - С. 37.

В дальнейшем в ст.11 УК РСФСР 1926 г. отмечалось, что граждане, совершившие преступления в состоянии опьянения освобождаются от уголовной ответственности. В примечании к статье 11 УК РСФСР утверждалось, что значение действия настоящей нормы не распространяется на лиц, совершивших преступное действие в состоянии опьянения.

Тем не менее, проблематика обоснования ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения, получила свое место в Основах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г., а в дальнейшем - в уголовных кодексах республик СССР.

В соответствии с ст.12 УК РСФСР 1960 г. лица, которые совершили преступление в состоянии опьянения, не могли освобождаться от уголовной ответственности. В таком случае суть шла об уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Согласно п.10 ст.39 Уголовного кодекса 1960 г. содеянное преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, с учетом всех факторов и дела и характера самого преступного деяния может быть по усмотрению суда признано как отягчающее обстоятельство. Но на удивление этого нет в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации, принятом в 1996 году.

В настоящее время Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменений в ст. 63 Уголовного кодекса РФ» система обстоятельств, отягчающих наказание, пополнилась новым видом - совершение преступления в состоянии опьянения. Этим Законом, в частности, ст. 63 УК РФ дополнена ч. 1.1 следующего содержания: «Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ»¹.

¹ Федеральный закон от 21.10.2013 № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.2013. № 43. Ст. 5440.

Указанная новелла уголовного закона не явилась неожиданной для специалистов в области уголовного права, поскольку на протяжении последнего времени в обществе активно обсуждался вопрос об усилении уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших отдельные виды преступлений в состоянии опьянения. Особенно остро обозначенная проблема касалась случаев нарушения водителями автотранспортных средств и правил дорожного движения в состоянии опьянения.

Согласно данным официальной статистики ежегодно в результате дорожно-транспортных происшествий в России погибают или получают ранения свыше 275 тыс. человек. На дорогах за последние 9 лет погибло около 10 тыс. детей в возрасте до 16 лет, травмированы в общей сложности свыше 209 тыс. несовершеннолетних. Демографический ущерб от дорожно-транспортных происшествий и их последствий за 2012 - 2015 гг. составил свыше 57 тыс. человек. При этом 3/4 дорожно-транспортных происшествий совершают водители легковых автомобилей, каждое 13 из которых совершается именно водителями в состоянии опьянения¹. Видимо, по этой причине в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию В.В. Путин, затрагивая проблему высокой смертности населения, обращал внимание на важность повышения безопасности на дорогах².

Как следствие, государством за последнее время сделаны поступательные шаги в сфере уголовно-правовой политики по предупреждению преступлений, совершаемых в состоянии опьянения³. Так, в 2009 г. признак «состояние опьянения лица, совершившего преступление» позволил по-новому дифференцировать уголовную ответственность за преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ. До этого времени уголовный закон не придавал принципиального значения состоянию опьянения лица, совершившего преступление. Действовало общее положение, согласно которому лицо,

¹ Статистические данные МВД России за 2012-2015 гг. // СПС Консультант Плюс. 2016.

² Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 12.12.2012. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118>.

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 03.10.2013 № 864 «О федеральной целевой программе "Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 41. Ст. 5183.

совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 23 УК РФ).

В этой связи небезынтересно будет напомнить, что в уголовном законе советского периода действовала аналогичная уголовно-правовая норма, согласно которой «лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, не освобождается от уголовной ответственности» (ст. 12 УК РСФСР). При этом уголовный закон в ст. 39 УК РСФСР обязывал при назначении наказания учитывать в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. Однако положение данной нормы позволяло суду «в зависимости от характера преступления, не признать это обстоятельство отягчающим ответственность».

Тем не менее, в целом состоянию опьянения теория и практика уголовного права советского периода старались придать значение обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность.

Авторы научно-практического комментария Уголовного кодекса РСФСР, отмечая данную особенность, писали, что «влияние состояния опьянения на совершенное лицом преступление презюмируется, поэтому суду не требуется каждый раз особо это мотивировать в приговоре. Напротив, не придание состоянию опьянения значения отягчающего обстоятельства нуждается в обосновании в приговоре суда, что нередко не делается»¹.

Сравнительно-исторический анализ положений уголовного закона советского и современного периода свидетельствует о том, что, несмотря на свою внешнюю схожесть, правовые модели учета состояния опьянения при оценке личности субъекта, совершившего преступления, являются разными.

Сегодня законодатель «более мягко» предлагает принимать во внимание данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание («скорее нет, чем да»). Об этом, в частности, свидетельствует содержание положений ч. 1.1 ст. 63 УК РФ,

¹ Уголовный кодекс РФ: научно-практический комментарий / Под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. Ярославль, 2004. С. 123.

из которых следует, что суд в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать указанный факт как отягчающее наказание обстоятельство. В то время как по УК РСФСР суд при наличии соответствующих оснований признавал его как обстоятельство, отягчающее ответственность, а только затем в зависимости от характера преступления допускал возможность его не учитывать («скорее да, чем нет»)¹.

Еще одно обстоятельство, которое заставляет обратить пристальное внимание на рассматриваемую проблему, - высокая доля лиц, совершивших общеуголовные преступления в состоянии опьянения. По данным официальной статистики МВД России, ежегодно в нашей стране в состоянии опьянения совершается 1/3 всех преступлений.

Так, по итогам 2012 г. из 1010938 лиц, совершивших преступления, 34,3% (293928 человек) совершили преступление в состоянии опьянения, из них в алкогольном 92,8% (272684 человека) и 7,2% (21244 человека) в наркотическом опьянении. При этом в состоянии алкогольного опьянения совершается каждое пятое тяжкое и особо тяжкое преступление (22,4%), наркотического - каждое второе (54,3%).

Следует отметить, что наибольший удельный вес преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, приходится на Дальневосточный и Сибирский федеральные округа. Например, в таких субъектах, как Чукотский автономный округ, Республиках Саха (Якутия), Тыва, Бурятия, Алтай, Хакасия и Магаданская область, каждое второе преступление совершается лицами в состоянии опьянения.²

Косвенно ответ на поставленный вопрос можно найти в анализе вектора судебной практики Верховного Суда РФ, который в последнее время, отвечая на социальные вызовы, каковым стала проблема предупреждения преступлений с

¹ Волков К.А. Состояние опьянения как отягчающее наказание обстоятельство // Российский судья. 2016. № 2. С. 25.

² Статистические данные МВД России за 2012-2015 гг. // СПС Консультант Плюс. 2016.

участием пьяных водителей, обращал внимание судов на необходимость усиления уголовной ответственности в таких случаях.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»¹ обращалось внимание судов на необходимость при назначении наказания лицу, совершившему предусмотренное ст. 264 УК РФ преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, в силу ч. 3 ст. 60 УК РФ учитывать указанное обстоятельство как отрицательно характеризующее личность этого лица, повышающее в разы степень общественной опасности и вреда причиненного им.

Справедливости ради следует уточнить, что с введением дифференцированной уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших в состоянии опьянения преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, необходимость в двойной оценке отпала, и данное правоположение было исключено из разъяснения Верховного Суда РФ.

По этому поводу в юридической литературе отмечается, что особое нарастающее негодование общественного возмущения по поводу бездействия власти, недостатков уголовно-правового механизма ответственности за ДТП и достаточных изъянов судебной практики наблюдался в 2012 г.²

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Так, Уголовный кодекс России не освобождает от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических и психотропных препаратов, веществ и их прекурсоров или других одурманивающих средств.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета. 2008. 26 декабря.

² Прохоров Л.А. Актуальные вопросы противодействия преступным нарушениям правил дорожного движения в России // Российский следователь. 2012. № 23. С. 33.

Это положение закреплено в ст. 23 УК РФ, но данное правило касается самого обычного, а не патологического опьянения (медицинский критерий невменяемости), вызванного приемом данных веществ.

Статья 60 УК РФ обязывает при избрании вида и размера наказания учитывать характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи.

Поэтому состояние опьянения может оцениваться в качестве: фактора, влияющего на общественную опасность деяния; одного из свойств личности виновного; смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ; признака, определяющего материальные и психологические условия жизни осужденного либо сказывающегося на эффективности частной превенции.

Не отрицая важности полного и всестороннего учета всех обстоятельств дела, трудно признать справедливой практику, когда один и тот же фактор, связанный с состоянием опьянения виновного, рассматривается судом с позиции различных критериев назначения наказания.

Поэтому важно учитывать основные направления уголовно-правовой оценки алкогольной или наркотической интоксикации виновного.

1.2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения по действующему законодательству

Уголовная ответственность должна защищать общество от всех проявлений преступности. Борьба же с преступностью нужно, воздействуя напрямую на факторы, порождающие ее¹. Непосредственно это относится и к состоянию опьянения.

Так, отметим, что состояние опьянения в Украине, Республике Беларусь, Республике Молдова, Литовской Республике, Эстонской Республике, Латвийской

¹ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России. М., 2012. 192 с.

Республике, Республике Узбекистан, Республике Таджикистан, Республике Казахстан, Армении относится к обстоятельствам, отягчающим наказание¹.

С целью совершенствования отечественного уголовного закона, в установленном порядке был разработан законопроект о внесении изменений в статью 63 УК РФ, предусматривающий рассмотрение состояния опьянения в качестве обстоятельства, отягчающего наказание².

При формулировке изменений в ст. 63 УК РФ исходили из того, что состояние опьянения во время (в момент) совершения преступления представляет собой: а) обстоятельство, б) влияющее на наказание, в) отягчающим образом. Признание опьянения отягчающим наказанием обстоятельством - важное средство индивидуализации наказания.

Назначение наказания с учетом отягчающих обстоятельств позволяет его индивидуализировать и тем самым является одной из гарантий назначения справедливого наказания. Определяли состояние опьянения во время совершения преступления как фактор объективного и субъективного порядка, относящийся к преступлению и (или) к персоне виновного, который говорит о большей степени общественной опасности противоправного деяния и (или) личности самого виновного.

Как уже отмечалось, 8 октября 2013 года Федеральный закон «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»³ был принят Государственной Думой. 16 октября 2013 года Закон был одобрен Советом Федерации, 21 сентября 2013 года - подписан Президентом России. 23 октября текст Закона опубликовала «Российская газета».

Итак, в результате проведенной работы состояние опьянения признано обстоятельством, отягчающим наказание: «1.1. Судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности

¹ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Уголовно-правовое значение состояния опьянения. М., 2014. С. 107 - 133.

² Спасенников Б.А. К проектам федеральных законов о внесении изменений в ст. 63, 263, 264 Уголовного кодекса Российской Федерации // Мировой судья. 2008. N 11. С. 31 - 32.

³ Федеральный закон от 21.10.2013 № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 43. Ст. 5440.

преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ».

Со вступлением в силу Федерального закона от 21.10.2013 № 270-ФЗ совершение преступления в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или вызванного иным одурманивающим веществом) может быть признано отягчающим наказанием, если суд, рассматривающий дело, признает это необходимым с учетом характера и степени общественной опасности деяния, обстоятельств его совершения и личности виновного. Отметим, что в отношении иных обстоятельств, отягчающих наказание, подобное право суда не указано в Законе.

Дополним эту норму судебной практикой, которая не утратила своего правосудного значения: «Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность).

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву

сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления»¹.

Состояние опьянения, с учетом характера общественной опасности преступления, может являться обстоятельством, отягчающим наказание, если установленный судом объект посягательства - общественные отношения, обеспечивающие уголовно-правовую защиту права на жизнь и здоровье (статьи 105-125 УК РФ); свободу, честь и достоинство личности (статьи 126-127.1 УК РФ); половую неприкосновенность и половую свободу (статьи 131 - 135 УК РФ); конституционные права и свободы человека и гражданина (статьи 139, 141, 143, 148 УК РФ); гармоничное развитие несовершеннолетних (статьи 150 - 151.1, 156 УК РФ); собственность (статьи 158, 161 - 164, 166 - 168 УК РФ); экономическую деятельность (статья 179 УК РФ); интересы службы в коммерческих и иных организациях (статья 203 УК РФ); общественную безопасность и общественный порядок (статьи 205, 206 - 207, 209, 211 - 219, 222 - 226, 227 УК РФ); здоровье и общественную нравственность (статьи 228 - 230, 243 УК РФ); экологию (256, 258, 260 - 262 УК); безопасность движения и эксплуатации транспорта (статьи 263, 267-271 УК РФ); основы конституционного строя и безопасности государства (статьи 277 - 279, 282, 283, 284 УК РФ); государственную власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления (статьи 286.1, 293 УК РФ); правосудие (статьи 294 - 297, 302, 314 - 314.1 УК РФ); порядок управления (статьи 317 - 321, 330 УК РФ); военной службы (статьи 331 - 352 УК РФ).

Хотелось бы отметить, что состояние опьянения может порождать дефекты эмоциональной и волевой сферы, оказывает влияние на интеллектуальные процессы, определяет уменьшенную сиюминутную возможность спрогнозировать

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2. С.11.

последствия своих действий (бездействия) и умышленно управлять ими, то есть может сыграть важную роль в механизме преступного поведения¹.

В некоторых случаях эти изменения появляются в виде односторонности предположений и выводов, в других - в виде легкости и непродуманности восприятия решений. Эти особенности могут позволить входить в криминальное поведение, не пытаясь находить социально допустимые выходы из разнообразных жизненных ситуаций, действуя без достаточного размышления действий, поступков и достаточного учета сложившейся ситуации в силу воздействия алкоголя или наркотиков, иных одурманивающих средств, вызывающих нарушение рассудочной деятельности, неспособность к трезвому, в прямом и переносном смысле этого слова, обдумыванию сложившихся обстоятельств, прогнозированию последствий своих действий (бездействия). Лицо, находящееся в состоянии опьянения, может не в полной мере осознавать фактический характер и (или) общественную опасность своих действий и руководить ими в результате употребления алкоголя, наркотических веществ, иных одурманивающих средств. При этом человек не лишен полностью возможности саморегуляции (сознательности и произвольности) поведения. В сравнении с психической нормой, возможность руководить и осознавать свои действия, значительно уменьшена. Состояние опьянения виновного возникает произвольно. Преступное поведение опьяневшего лица при недостаточной видимой мотивировке отчетливо связано с определенными внешними поводами. Даже в беспорядочных хулиганских, агрессивных действиях опьяневшего против случайно встретившихся ему людей видно осознанное проявление жестокости, пренебрежения к окружающим, к нормам поведения в обществе. В состоянии опьянения и трезвом состоянии, определенный человек в силу своих поведенческих характеристик, может вести себя совершенно по-разному. Это объясняется тем, что любой вид опьянения дезорганизует работу центральной нервной системы, в следствие чего, данное лицо в состоянии опьянения

¹ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Определение понятия «опьянение» в уголовном праве // Уголовное право. 2007. № 4. С. 67 - 71.

существенно теряет контроль над своим поведением и у него начинают преобладать сохраненные формы поведения: асоциальные и аморальные склонности, неизменные влечения и инстинкты, сдерживаемые в трезвом состоянии. Алкоголь и наркотики могут выступать в качестве своеобразного орудия преступления, инструмента, способствующего совершению преступления, которое возникло на уровне сознания (умысел) или подсознания (подсознательное). Для облегчения совершаемого преступления (или) до намеренного приведения себя в состояние опьянения, становится вероятен факт того, что желание на осуществление противоправных деяний не изменилось под воздействием нетрезвого состояния в виду его устойчивости. Если употребление алкоголя, наркотиков и одурманивающих веществ может способствовать совершению преступления, то рассмотрение состояния опьянения в качестве обстоятельства, нейтрального по отношению к наказанию, противоречило бы целям наказания¹.

Важную роль в индивидуализации, обоснованности и справедливости наказания играют обстоятельства, отягчающие его². Неоднократно отмечали, что существует отчетливая причинно-следственная связь между состоянием опьянения, его тяжестью и совершением преступления, тяжестью его последствий.

Судам известно, что состояние опьянения является типичным и характерным для большого количества преступлений³. Известно, что свыше 80% случаев хулиганства, значительное число убийств, тяжких насильственных преступлений против личности, разбоев и грабежей совершается лицами, находящимися в состоянии опьянения. Распространенность этого обстоятельства сравнима с распространенностью таких обстоятельств, как рецидив, совершение

¹ Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера (теория, уголовно-правовое регулирование, практика). Архангельск, 2004. С. 220 - 240.

² Спасенников Б.А. Актуальные проблемы уголовного права. Архангельск, 2013. С. 131.

³ Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение. М., 2011. С. 76 - 102.

преступления в составе группы лиц, совершение преступления с использованием оружия (п. п. «а», «б», «к» части первой статьи 63 УК РФ).

Согласно ст. 23 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. При этом не указано, как оценивать такое состояние: в сторону смягчения или, напротив, ужесточения наказания. Системный анализ проблемы предполагает ее рассмотрение с позиции общих начал назначения наказания.

Статья 60 УК РФ обязывает при избрании вида и размера наказания учитывать характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи. Поэтому состояние опьянения может оцениваться в качестве: фактора, влияющего на общественную опасность деяния; одного из свойств личности виновного; смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ; признака, определяющего материальные и психологические условия жизни осужденного либо сказывающегося на эффективности частной превенции.

Не отрицая важности полного и всестороннего учета всех обстоятельств дела, трудно признать справедливой практику, когда один и тот же фактор, связанный с состоянием опьянения виновного, рассматривается судом с позиции различных критериев назначения наказания. Поэтому важно учитывать основные направления уголовно-правовой оценки алкогольной или наркотической интоксикации виновного.

1. Состояние опьянения как признак, характеризующий общественную опасность преступления. Общественная опасность деяния рассматривается в трех основных аспектах: как вид преступных последствий, как момент развивающейся вредоносной деятельности и как один из существенных признаков, «определяющих самое понятие уголовно наказуемой неправды»¹.

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1. М., 1994. С. 279 – 280.

Характер общественной опасности традиционно определяется через объект преступления, а степень - через признаки объективной стороны: последствия, способ, место, время и обстановку преступного посягательства. Что же касается субъективных признаков, то их рассмотрение в числе количественных показателей общественной опасности деяния видится несостоятельным.

Если анализировать субъект и субъективную сторону преступления с обозначенной выше позиции, возникает закономерный вопрос: что же тогда подлежит анализу при оценке личности виновного? Более того, рассматривая общественную опасность как объективное свойство деяния, невозможно характеризовать его через субъективные признаки. Оправданным видится рассмотрение последних в комплексе уголовно-релевантных свойств личности виновного.

Изложенное понимание характера и степени общественной опасности деяния позволяет предположить, что суд, оценивая состояние опьянения, должен уделять основное внимание следующим обстоятельствам:

- ситуации совершения преступления. В состоянии физиологического опьянения человек отдает себе отчет в том, что происходит вокруг, однако критика поведения резко снижается, инстинкты обнажаются, и любой повод может вызвать бурную реакцию. Именно по этой причине суду следует установить, какой характер носила ситуация: нейтральный либо провоцирующий. В последнем случае наказание должно быть более мягким;

- значимость состояния опьянения в генезисе преступного поведения. В каждом случае надлежит оценивать, насколько интенсивно состояние опьянения повлияло на эскалацию преступного конфликта, выбор места, времени и способа совершения преступления. Если состояние алкогольной либо наркотической интоксикации было причиной совершения преступления, его, безусловно, следует оценивать как негативный фактор при оценке степени общественной опасности деяния;

- влияние состояния опьянения на тяжесть наступивших последствий¹.

Рост преступлений, вызванных состоянием опьянения, распространенность алкоголизма и наркомании в России нередко оцениваются как аргументы в пользу назначения более сурового наказания за «пьяные» преступления. Такую практику вряд ли можно считать оправданной.

Негативная оценка характера и степени общественной опасности деяния сквозь призму распространенности тех или иных преступлений есть не что иное, как ужесточение наказания за чужую вину. Очевидно, что усиление уголовно-правовой репрессии должно осуществляться на законотворческом уровне с учетом типового характера и степени общественной опасности преступления, а не на этапе назначения наказания, когда учитываются свойства конкретного преступления и лица, его совершившего.

2. Алкогольная или наркотическая интоксикация, как особое психофизиологическое состояние, должна быть всесторонне исследована в рамках изучения личности виновного.

Здесь можно предложить дальнейшие правила юридической оценки состояния опьянения как личностного свойства виновного: во-первых, такая оценка должна приводиться наряду с другими обстоятельствами, характеризующими личность преступника; во-вторых, состояние алкогольного или наркотического отравления нужно оценивать с помощью ее детерминационной важности в механизме преступного поведения.

Размышляя, что психофизиологические особенности преступника, совершившего преступление под воздействием психоактивных веществ, должны оцениваться только в тех случаях, когда они появляются в преступной ситуации. В другой же ситуации эти признаки подлежат учету при выборе наказания, но рассматриваться должны в принципиально иных рамках - в рамках влияния назначенного наказания на исправление поведения преступника.

В этой связи стоит уделить внимание:

¹ Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 33.

- систематическое употребления виновным психоактивных препаратов. Применительно к этой проблематике в заблуждение вводит практическая целесообразность отмены принудительных мер медицинского характера воздействия к виновным, подверженным алкоголизмом и наркоманией.

Отказ законодателя от принудительного медицинского лечения лиц, больных, зависимых наркоманией, токсикоманией или алкоголизмом, оставляет открытым вопрос о том, подвергать ли принудительному лечению алкоголиков и наркоманов при наличии у них явных признаков психологических заболеваний;

- социальной направленности и уровню культуры личности как факторам, непосредственно влияющим на эффективность исправления виновного.

Что же касается социальных признаков личности, то они должны оцениваться судом в зависимости от их детерминационной значимости в генезисе преступного поведения¹.

Следует иметь в виду, что необходимо учитывать влияние состояния опьянения на совершение преступления. Суд может не признать указанное обстоятельство отягчающим ответственность, если состояние опьянения не связано с содеянным или когда виновный оказался в таком состоянии помимо своей воли. Суд в любом случае должен привести в приговоре мотивы в обоснование своего решения.

В каждом конкретном случае суду необходимо выявлять следующее:

1) произвольность употребления алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ или приведение в состояние опьянения насильственным путем или путем обмана;

2) осведомленность лица о действии употребляемых им алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ;

3) наличие (отсутствие) предыдущего субъективного опыта по употреблению алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ;

¹ Спасенников Б.А. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Мировой судья. 2014. № 11. С.39.

4) связь факта приема алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ с имеющимися у лица психическими расстройствами.

Если состояние опьянения предусмотрено соответствующей ст. 264 Особенности части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания (статья 264 УК РФ).

Таким образом, можно сделать следующий вывод по первой главе. Уголовный кодекс России не освобождает от уголовного наказания несовершеннолетних граждан, преступления в состоянии опьянения, в следствии употреблением алкоголя, психотропных и наркотических препаратов или других одурманивающих средств.

Данное положение прописано в ст.23 УК РФ, указанное правило относится обыкновенного, а не нездорового опьянения (медицинский показатель невменяемости), спровоцированных употреблением выше указанных веществ.

Согласно ст.23 УК РФ, лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. Но, не смотря на это, не указано, как оценивать такое состояние: в сторону смягчения или, напротив, ужесточения наказания.

Статья 60 УК РФ обязывает при избрании вида и размера наказания учитывать уровень и характер опасности действия личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление лица нарушавшего закон условия жизни его семьи.

Поэтому состояние опьянения может оцениваться в качестве: фактора, влияющего на общественную опасность деяния; одного из свойств личности виновного; смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ; признака, определяющего материальные и психологические условия жизни осужденного либо сказывающегося на эффективности частной превенции. Не отрицая важности полного и всестороннего учета всех обстоятельств дела, трудно признать справедливой практику, когда один и тот же фактор, связанный с

состоянием опьянения виновного, рассматривается судом с позиции различных критериев назначения наказания.

Поэтому важно учитывать основные направления уголовно-правовой оценки алкогольной или наркотической интоксикации виновного.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии опьянения (ст.ст.264, 264.1 УК РФ)

2.1. Объективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ¹ (далее - ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Согласно ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, находящимся в состоянии опьянения, предусмотрена уголовная ответственность.

Главным объектом совершенного преступления, прописанного в ч. 2,4, 6 ст. 264 УК РФ является использованием транспортных средств и безопасность движения, дополнительным объектом – здоровье и жизнь человека

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»² безопасность дорожного движения - это состояние процесса, выражающее степень безопасности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их вредных последствий.

Предметом преступления могут являться - механические транспортные средства, т.е. автотранспортные средства, трамвай, троллейбус, трактор, гусеничная техника мотоцикл, иные самоходные машины и механические транспортные средства. Предложить их исчерпывающий список будет невозможным. К механическим транспортным средствам следует отнести любое автотранспортное средство, кроме мопеда, приводимое в движение

¹ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 21.01.2016) «О Правилах дорожного движения» // Российские вести. 1993. № 227. 23 ноября.

² Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ.1995. № 50. Ст. 4873.

двигателем внутреннего сгорания. Определение распространяется также на любые тракторы гусеничную технику и самоходные машины.

Мопед может представлять собой двух- или трехколесное транспортное средство,двигающиеся за счет двигателя внутреннего сгорания объемом не более 50 куб. см и имеющее максимальную конструктивную скорость не более 50 км/ч. К мопедам приравниваются велосипеды с подвесным двигателем, мокики и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками. Лица, управлявшие указанными транспортными средствами и допустившие нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по ч. ч. 1, 2 или 3 ст. 268 УК РФ.

К иным видам механическим транспортным средствам закон относит троллейбусы, а также трактор и иные самоходные машины, гусеничную технику мотоциклы и другие механические транспортные средства (примечание к ст. 264 УК РФ).

Самоходные машины, техника различаются только наличием дополнительных (нетранспортных) функций, например трактор, экскаватор, самосвал, автопогрузчик, автокран, комбайн.

Не будут рассматриваться как механические транспортные средства, такие как преступления, боевые, специальные транспортные средства, состоящие на вооружении Министерства обороны РФ и других воинских объединений. В этом случае применяется ст. 350 УК РФ.

Общественная опасность правонарушения лицом, управляющим автомобилем, трамваем, трактором, экскаватором либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или обслуживании транспортных средств заключается в нарушении нормальной работы транспорта, причинении вреда, наступление вредных последствий иным, охраняемым уголовным законом объектам (жизни, здоровью человека, собственности).

Уровень транспортных преступлений во всеобщей структуре всей преступности находится на очень высоком уровне.¹

Объективную сторону преступления составляют:

- 1) нарушение правил дорожного движения или эксплуатации выше указанных в статье транспортных механических средств;
- 2) причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (ч. ч. 1, 2 ст. 264 УК РФ);
- 3) причинение по неосторожности смерти человеку (ч. ч. 3, 4 ст. 264 УК РФ);
- 4) причинение по неосторожности смерти двум или более лицам (ч. ч. 5, 6 ст. 264 УК РФ);
- 5) причинная связь между нарушением правил дорожного движения и наступлением общественно опасных вредных последствий.

Отягчающим обстоятельством каждого из деяний является причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерти лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Под алкогольным опьянением (*ebrietas alcoholica*) в медицине понимается симптомокомплекс, включающий клинически идентифицируемые поведенческие, психологические, психические, вегетативные, соматоневрологические составляющие, ассоциируемые с экспозиционным («острым», «транзиторным») психотропным-эйфорическим подверженным алкоголем (этанолом, этилового спирта) и его доз зависимыми интоксикационными эффектами².

В соответствии с клинической классификацией алкогольного опьянения, принятой в отечественной наркологии³, в зависимости от степени алкогольного

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. - М.: Норма, 2015. – С.32.

² Сосин И.К. Клинико-диагностические критерии и оказание медицинской помощи при алкогольном опьянении // Медицина неотложных состояний. 2006. № 5. С. 28, 29.

³ Кононенко В.И., Сосин И.К., Моисеев В.И. и др. Клиническая и лабораторная диагностика алкогольного опьянения: Метод. рекомендации. Харьков, 1984. С.32.

отравления выделяются три степени тяжести алкогольного опьянения: легкая, средняя и тяжелая¹.

Выявление поиск лиц, управляющих транспортным средством, в состоянии наркотического опьянения возможно в соответствии с действующим законодательством лишь только с помощью проведения медицинского освидетельствования².

Фактическими основаниями для проведения медицинского освидетельствования при подозрении алкогольного опьянения являются:

1) совокупность некоторых элементов из списка - управление лицом механическим транспортным средством определенного вида; дающие достаточные основания полагать, что лицо явно находится в состоянии алкогольного опьянения;

2) вынесение в отношении лица находившегося в состоянии опьянения постановления о возбуждении уголовного дела.

Веским основанием полагать, что лицо, управляющее механическим транспортным средством находится в состоянии опьянения, в соответствии с п. 3 свода Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и утверждения фактов оформления экспертизы, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов³, являются некоторые из не замысловатых признаков: резкий запах алкоголя изо рта; шаткая

¹ Зеренин А.Г., Мостовой С.М. Новое в проведении медицинского освидетельствования для выявления состояния опьянения // Вопросы наркологии. 2010. № 6. С. 112.

² Квитчук А.С., Болотина Е.В. К вопросу о выявлении и привлечении к ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, в зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2008. № 1. С. 53.

³ Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // СЗ РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

походка; нарушение разговорной речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; не ориентация на местности; нарушения координации движения поведение, не соответствующее обстановке.

Фактической целью применения медицинской экспертизы на состояние алкогольного опьянения выступает обеспечение своевременного и верного рассмотрения в рамках уголовного дела, а именно сбор доказательственной базы по делу, подтверждающих наличие или отсутствие фактов состояния опьянения¹.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта.

Вместе с тем в соответствии с Европейским соглашением, дополняющим Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 г.², максимально допустимый законодательством уровень содержания алкоголя в самой крови, а в соответствующих случаях - в выдохе воздуха, который должен быть предусмотрен в национальном законодательстве, обусловлен не только возможностью различных погрешностей измерений при проведении освидетельствования, но и рядом других факторов - употреблением медикаментов для лечения, до применения освидетельствования, наличием в плазме крови трезвых лиц небольшого количества вещества эндогенного алкоголя.

В целях такого соблюдения международных правил и норм, ратифицированных нашим государством, предполагается необходимым вернуть некоторые соответствующие количественные значения для определения выявления содержания алкоголя в крови в рамках, установленных международным законодательством (до 0,25 мг алкоголя на 1 л) содержащегося в выдохе). Другим аргументом повышения рассматриваемого критерия, безусловно, является вышеупомянутая необходимость приведения деликтного

¹ Федеральный закон от 23 июля 2010 г. № 169-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 30. Ст. 4000.

² Европейское соглашение, дополняющим Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 г. // БМД. 2008. № 1. С. 3 - 22.

законодательства в соответствие с клинической классификацией алкогольного опьянения, субклиническая форма легкой степени которого наблюдается лишь при концентрации алкоголя в крови от 0,3%.¹

Объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения автомобиля, трамвая либо другого механического транспортного средства.

Объективная сторона преступления выражается в управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения: ранее нарушившие административный кодекс по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; привлекались ранее по уголовным статьям 264, 264.1 УК РФ.

Под управлением автотранспортным средством, трамваем либо другим механическим транспортным средством подразумевается прямое выполнение и руководство водителем действий во время движения транспортного средства для изменения положения транспортного средства.

Так, например, Андреев А.В., 15 июля 2015 года, примерно в 11 часов 40 минут, будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ на основании постановления мирового судьи судебного участка № 78 судебного района г. Сызрани Самарской области от 20 февраля 2015 года и вступившего в законную силу 03 марта 2015 года, после распития спиртных напитков, находясь в состоянии опьянения, сел в автомобиль, принадлежащий ему на праве собственности и управляя указанной автомашиной, совершил на нем движение, а именно: несколько маневров, после чего припарковал автомобиль, оставшись в его салоне. Затем прибывшие сотрудники дорожно-постовой службы, предъявили законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2015. Т. 2. - С.170.

состояние опьянения, на что Андреев А.В. ответил отказом, в связи с чем последний был отстранен от управления вышеуказанным транспортным средством, о чем был составлен протокол, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ.¹

Отметим, что при этом следует учитывать, что данное лицо считается управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством вне зависимости от того что, управляет ли оно транспортным средством, которое приводится в движение с помощью собственной механической тяги или на прицепном устройстве у иного автомобиля.

Таким лицом признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления транспортным средством и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управляющее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение Правил дорожного движения. Кроме того, им признается лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

Процесс движения начинается с момента начала движения самого автомобиля, трамвая либо другого механического транспортного средства с места и заканчивается остановкой ее ходовой части.

Преступление считается оконченным с момента начала движения транспортного средства, независимо от продолжительности его движения.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Основной объект преступного посягательства является, предусмотренный ст. 264 УК РФ - безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Дополнительный объектом является - жизнь и здоровье человека.

Что же по объективной стороне – то это правонарушение состоит в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

¹ Уголовное дело № 1-34/15 по обвинению Андреева А.В. по ст. 264.1 УК РФ // Архив Автозаводского районного суда г.Тольятти. 2016.

Между действием и результатами действия должна быть установлена причинная связь. Преступление имеет материальный состав.

Статья 264 УК РФ имеет бланкетную диспозицию. Поэтому для разъяснения признаков состава предусмотренного ею преступления нужно обратиться к нормам, регламентирующим правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность движения автомобиля, трамвая либо другого механического транспортного средства. Объективная сторона преступления выражается в управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения: ранее привлеченным к административной ответственности по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; совершивших рецидив по статьям 264, 264.1 УК РФ.

2.2. Субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1 УК РФ

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ можно рассмотреть как наличие неосторожной формы вины. В большинстве случаев имеет место преступная небрежность.

Однако если лицо по обстоятельствам дела не смогло осознавать общественной опасности своих преступных действий (бездействия) либо не предвидело и не могло предвидеть возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было их предвидеть, то деяние следовательно стоит признать совершенным невиновно¹.

Цель совершения противоправного деяния не имеет абсолютно никакого значения для решения вопроса о наличии состава преступления.

В тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего,

¹ Постановление Президиума Липецкого облсуда от 22 марта 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 4. – С.11.

содеянное влечет уголовную ответственность по статьям Особенной части УК РФ о преступлениях против личности.

Частями 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ установлена повышенная уголовная ответственность за совершение данного преступления. Состояние опьянения не влияет на субъективную сторону состава преступления, но оно обуславливает возможность неверного восприятия всей дорожно-транспортной обстановки, многократного уменьшения скорости реакции водителя, появления чувства эйфории, самоуверенности, а также различных факторов, увеличивающее вероятность совершения преступления.

Субъект преступления специальный. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил дорожного движения, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением¹.

В последнем случае за несоблюдение соответствующих правил обучающимся ответственность напрямую несет только сам инструктор. Есть и исключения из правил, когда вопреки указаниям инструктора обучаемый, несет ответственность самостоятельно за свои действия.

¹ Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2. С.12.

Как следует из текста самого закона, субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, может быть только то лицо, которое управляет механическим транспортным средством.

Иначе если лицо таким средством не управляет, в случае причинения вреда от его действий, следовательно, стоит квалифицировать по иным статьям УК РФ.

Так, если лицо, являясь пассажиром, запускает двигатель машины, у которой была включена коробка переключения передач, и автомобиль, придя в движение, следовательно, осуществляет наезд на человека, в результате чего наступает смерть, то действия виновного следует квалифицировать по ст. 109 УК РФ, поскольку субъектом рассматриваемого преступления он не будет, является и не может быть.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ представляется в виде прямого умысла.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ является лицо, достигшее 16 лет, имеющее следующие обязательные признаки:

1) Нахождение лица в состоянии опьянения.

В состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством в случае установления факта употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ, определяемого наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, при не выполнении лицом, управляющим транспортным средством, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.7 ПДД водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного); употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или

иные одурманивающие вещества до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно пункту 4 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 02.03.2009 № 185¹, должностными лицами полиции, которым предоставлено право государственного надзора и

¹ Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утв. приказом МВД России от 02.03. 2009 № 185 // СПС Консультант Плюс. 2016.

контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, являются сотрудники Госавтоинспекции, а также участковые уполномоченные полиции.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производится:

- при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

2) Невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выражается в совершении водителем транспортного средства тех действий, выраженно направленных на отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица, при одном условии, что это конкретное требование является законным и обоснованным.

3) Наличие ранее совершенного административного наказания за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии (статья 12.8 КоАП РФ) или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинской экспертизы на установление факта состояния опьянения (статья 12.26 КоАП РФ).

Административное наказание является твердо установленной государством мерой пресечения выраженной в ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях профилактики предупреждения совершения новых правонарушений как конкретно самим правонарушителем, так и другими участниками дорожного движения. При этом следует полагать, что данное лицо, которому было вынесено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается

подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (статья 4.6.КоАП РФ).

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 134-ФЗ «О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения»¹ в Российской Федерации признаются и исполняются решения по делам об административных нарушениях правил дорожного движения, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения или под воздействием наркотических, а равно иных веществ, оказывающих подобное воздействие, уклонением от прохождения в соответствии с установленным порядком освидетельствования на состояние опьянения, совершенных на территории Республик Армения, Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Кыргызской Республики.

4) Наличие судимости за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (части 2,4,6 статьи 264 УК РФ) или за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 264.1 УК РФ).

Хотелось бы особо рассмотреть такой вопрос, как направление на медицинское освидетельствование. Так, медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отличие от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, с указанием соответствующих работ и услуг.

Предметом проведения медицинского освидетельствования выступает определение наличия или отсутствия состояния опьянения лица, управлявшего транспортным средством соответствующего вида.

¹ Федеральный закон от 22.07.2008 № 134-ФЗ «О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения» // СПС Консультант Плюс. 2016.

Процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения известна отечественному деликтному законодательству с момента принятия Положения о Государственной автомобильной инспекции. Данный нормативный акт в подп. «о» п. 7 закрепил правомочие ГАИ направлять водителей в предусмотренных случаях для точного определения состояния опьянения на медицинскую экспертизу.

Правила такого медицинского освидетельствования были закреплены Инструкцией о порядке направления граждан на прохождение освидетельствование для установления факта состояния опьянения и проведения медицинского исследования.

Уклонение от процедуры самой экспертизы в соответствии с установленным законом порядком освидетельствования на состояние опьянения представлялось в качестве административного правонарушения в соответствии с п. 5 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15 марта 1983 г. «Об административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения».

Экспертиза судководителей и иных лиц на состояние алкогольного опьянения проводилось в соответствии с Временным положением о порядке направления судководителей и иных лиц на медицинское освидетельствование алкогольного опьянения и проведения первичного освидетельствования. Указанный нормативный акт ввел термин «экспертиза алкогольного опьянения», который в дальнейшем не получил законодательного развития.

С принятием КоАП РФ законодатель ввел термин «медицинское освидетельствование на состояние опьянения», однозначно включив данную меру в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, и отменил порядок немедицинского установления факта опьянения водителей транспортных средств.

Правила проведения медицинского освидетельствования на состояние факта опьянения лица, которое управляет механическим транспортным средством, и оформления результатов его экспертизы были утверждены Постановлением

Правительства РФ от 26 декабря 2002 г. № 930¹. В дальнейшем положении развитие данного Постановления был принят Приказ Министерства здравоохранения РФ от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»², направленный на улучшения качества работы и деятельности органов и организаций здравоохранения.

Своевременно целях приведения в порядок и соответствие с действующим законодательством РФ нормативных правовых актов Министерства здравоохранения СССР были признаны не действующими и не законны на территории РФ в части медицинского освидетельствования на определение состояние опьянения лиц, управляющих транспортными средствами, Временная инструкция положения и Методические указания³. Указанные данные изменения в законодательстве практически привели к одновременному существованию двух установленных различными законодательными актами процедур проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имеющих различные основания, правила, разных субъектов проведения.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ⁴ медицинское экспертиза, позволяющая наглядно установить, управляло ли лицо транспортным средством в нетрезвом состоянии или нет, - это процессуальное действие, при проведении которого подозреваемый в правонарушении не может делать никаких

¹ Правила медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и оформления его результатов были утверждены Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2002 г. № 930 // СПС Консультант Плюс. 2016.

² Постановления был принят Приказ Министерства здравоохранения РФ от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» // СПС Консультант Плюс. 2016.

³ Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12 августа 2003 г. № 399 «О признании не действующими на территории Российской Федерации документов Минздрава СССР» // Главврач. 2003. № 11. С.4.

⁴ Определения Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 594-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарапова Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник КС РФ. 2007. № 6; от 3 июля 2007 г. № 593-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баландина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС Консультант Плюс. 2016.

заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств о своей невиновности.

Данное конституционное право, позволяющее лицу отказаться от дачи показаний и от предоставления правоохранительным органам других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения, не исключает возможность проведения различных процессуальных действий с участием подозреваемого или обвиняемого, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и проч. в целях получения доказательств - при условии соблюдения установленной законом процедуры осуществления соответствующих действий, последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств.

Аналогичную позицию принял Европейский суд по правам человека, решив, что право на молчание не распространяется на использование материалов по делу, которые могут быть получены от подозреваемого в не зависимости от его желания и воли путем давления на него: изъятие по предписанию документов материалов, получение образцов плазмы крови, образцов мочи и частиц кожи для проведения анализа ДНК¹.

Утвержденный порядок применения медицинской экспертизы на состояние опьянения включает перечень требований (к основаниям, организациям и субъектам проведения, заключительным документам, формулировкам заключения, решения количественным показателям и др.) и зависит от нормативного акта, регулирующего эту процедуру.

1. Во всех случаях процедуре медицинского освидетельствования на состояние опьянения предшествует направление лица на медицинское освидетельствование.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол, копия освидетельствования которого

¹ Решение Европейского суда по правам человека от 17 декабря 1996 г. «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства» (п. 69) // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. 2016.

передается лицу, в отношении которого произведена конкретная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В отношении других категорий лиц граждан в соответствии с п. 4 Временного положения проведение медицинского освидетельствования осуществляется по направлениям работников правоохранительных органов, а также должностных лиц предприятий, учреждений и организаций по месту работы освидетельствуемого.

2. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, с указанием соответствующих работ и услуг либо в специально оборудованных для этой цели передвижных медицинских пунктах, соответствующих установленным Министерством здравоохранения РФ требованиям¹.

3. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом указанное освидетельствование проводится фельдшером), прошедшим специализированную подготовку, обучению по различным вопросам проведения медицинской экспертизы на состояние опьянения.

В соответствии с решением Верховного Суда РФ² медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения могут проводить различные лица, обладающие навыками и знаниями в области медицины и прошедшие специализированную подготовку, в порядке, установленном действующим законом, независимо от специальности, профиля врача, который проводит медицинскую экспертизу. Данным лицом может быть врач

¹ Требования к передвижному пункту (автомобилю) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортным средством, закреплены в приложении № 9 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» // Российская газета. 2003. 24 июля.

² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 г. (ответ на вопрос 8), утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 28 мая 2008 г. // СПС Консультант Плюс. 2016.

медицинского вытрезвителя, который проводит и изучает исследование на установление факта состояния опьянения и имеет соответствующую специализированную подготовку.

4. Основания для вынесения решения, заключения о состоянии опьянения напрямую зависят от вида конкретной процедуры медицинской экспертизы, вида, степени опьянения и вида освидетельствуемого субъекта.

Вынесение решения об акте заключения о состоянии алкогольного опьянения в соответствии с п. 16 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», выносится исходя из положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг на 1 л выдыхаемого воздуха.

Заключение о состоянии алкогольного опьянения лиц, подвергнутых дорожно-транспортному происшествию и находящихся в критическом состоянии, не в состоянии пройти экспертизу в соответствии с п. 22 этого Положения рассчитывается по результатам химическо-токсикологического исследования, при наличии абсолютного этилового спирта в наличие 0,5 г и более чем на 1 л крови.

Заключение о состоянии опьянения водителей в результате приема наркотических средств, психотропных или иных вызывающих одурманивание, опьянение веществ, а также о состоянии различных видов опьянения других лиц получается при факте наличия клинических физико-биологических признаков опьянения и положительной химической реакции на наличие какой либо концентрации алкоголя или обнаружении наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ или их метаболитов вне зависимости от их концентрации (количества) (п. 17 названной Инструкции; Методические указания).

Необходимость установления клинических признаков опьянения в последнем случае влечет необходимость их детальной законодательной регламентации.

Заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ должно выноситься решение только при достоверном лабораторном исследовании конкретного объекта, вещества (п. 17 названной Инструкции; п. 13 Временной инструкции).

Факты нарушений рассматриваемых пунктов обоснованно рассматриваются судами¹ как противоречащие ч. 2 ст. 45, ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, идущую в разрез с презумпцией невиновности и урезающие права граждан на защиту и представление доказательственной базы в подтверждение своей невиновности и опровержения обвинения.

5. Количественное определение наличия алкоголя в биологических веществах осуществляется с использованием различных технических средств, поверенных в установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений и проверка которых в процессе эксплуатации осуществляется в установленном порядке (п. 8 названной Инструкции), производящих расчет в промилле и в миллиграммах на один литр плазмы крови.

Установление порядка концентрации в крови абсолютного этилового спирта при экспертизе лиц, пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях и находящихся в тяжелом состоянии, или без сознания исходя из наличия абсолютного этилового спирта в миллиграммах на 1 л крови, требует указания результатов анализа в акте медицинского освидетельствования экспертизы именно в этих единицах измерения.

¹ Решение Верховного Суда РФ от 9 октября 2008 г. № ГКПИ08-1450 // СПС Консультант Плюс. 2016.

6. Результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в итоговом акте - акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (п. 5 названной Инструкции).

7. По результатам медицинской экспертизы выносится заключение с определенными формулировками и выводами.

Формулировки выводов напрямую зависят от регулирующего нормативного акта. В соответствии с п. 15 этой Инструкции акт медицинского освидетельствования должен обязательно содержать в себе заключение с одной из этих формулировок: состояние опьянения не установлено; установлено состояние опьянения.

На основании п. 13 Временной инструкции, положения при составлении акта заключения выявляется одно из следующих состояний: трезв, признаков потребления алкоголя нет; установлен факт употребления алкоголя спиртных напитков, признаков опьянения не выявлено; алкогольное опьянение; алкогольная кома; состояние одурманивания, вызванное наркотическими химическими или другими веществами; трезв, имеются нарушения функционального состояния организма, требующие отстранения от рабочего места связанного с опасностью для здоровья исследуемого, а так же окружающих.

Существование в нынешнем законодательстве параллельных процедур применения медицинского освидетельствования к различным субъектам представляется неприемлемым. Рассмотренные выше положения говорят о необходимости совершенствования всех норм, регламентирующую правовую природу и порядок выполнения, применения этой меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

В частности, нужно установить мер ответственности за отказ от прохождения медицинской экспертизы также для иных категорий субъектов, чем лица, управляющие транспортными средствами различных видов, и лица, осуществляющие ношение огнестрельного оружия; законодательно определить признаки понятия «состояние опьянения», клинические признаки опьянения;

унифицировать процедуру применения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует отличать от обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), проводимого в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)»¹.

Последняя представляет собой меру административного принуждения контрольно-предупредительного характера, применяемую в целях предупреждения распространения в Российской Федерации этого вида заболевания.

Субъектами применения медицинской экспертизы на выявление этого вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции) оказываются доноры крови, плазмы крови, спермы и других биологических жидкостей, тканей и органов (при каждом взятии донорского материала), а также работники отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, перечень которых утверждает Правительство РФ² (при проведении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров).

Обязательное медицинское освидетельствование на выявление ВИЧ-инфекции проводится в медицинских учреждениях государственной и

¹ Федеральный закон от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // СПС Консультант Плюс. 2016.

² Перечень работников отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, которые проходят обязательное медицинское освидетельствование для выявления ВИЧ-инфекции при проведении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров, утв. Постановлением Правительства РФ от 4 сентября 1995 г. № 877 // СЗ РФ. 1995. № 37. Ст. 3624.

муниципальной систем здравоохранения, имеющих лицензию на проведение таких освидетельствований¹.

Таким образом, можно сделать следующие выводы по второй главе.

Основной объект преступления, предусмотренный ст. 264 УК РФ - безопасность дорожного движения и технической эксплуатации транспортных средств. Дополнительный объект - здоровье и жизнь человека.

С объективной стороны данное правонарушение состоит в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. Между деянием и последствиями должна быть обязательно установлена причинная связь. Этот состав только материальный.

Статья 264 УК РФ имеет бланкетную диспозицию. Поэтому для закрепления понимания признаков состава предусмотренного ею преступления нужно обратиться к нормам регламентирующие правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность передвижение автотранспортного средства, трамвая, грузовика, автобуса либо другого механического транспортного средства.

Объективная сторона преступления выражается в управлении транспортным средством, трамваем или любым другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в нетрезвом состоянии: совершивших рецидив по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; имеющим судимость по статьям 264, 264.1 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ вина в форме неосторожности. Ключевым моментом при установлении субъективной стороны состава преступления является психическое отношение лица,

¹ Постановление Правительства РФ от 13 октября 1995 г. № 1017 «Об утверждении Правил проведения обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (п. 4) // СЗ РФ. 1995. № 43. Ст. 4070.

совершившего это деяние, управляющего транспортным средством, к наступившим опасным вредным последствиям этого.

Преступление, как правило, может быть совершено в результате всего лишь как преступного легкомыслия, так и только преступной небрежности. Субъект преступления – любое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, управляющее транспортным средством.

В ч. ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ установлена ответственность за деяния, предусмотренные частью первой статьи 264 УК РФ, совершенные лицом, находящимся в нетрезвом виде и повлекшим по неосторожности, случайности причинение соответственно тяжкого, особо тяжкого вреда здоровью, смерти, смерти двух и более лиц.

Таким образом, в данной статье совершение преступления в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или вызванного употреблением других одурманивающих веществ) рассматривается в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (квалифицирующего признака).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ является лицо, достигшее 16 лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая все вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

Уголовный кодекс России не освобождает от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических и психотропных веществ или других одурманивающих средств.

Вся эта нормативная база заложена в ст. 23 УК РФ, но конкретное правило относится к самому обычному, а не патологического опьянения (психофизиологический критерий невменяемости) способствующего чрезмерному употреблению указанных веществ, а так же их прекурсоров.

Простое, или обычное, опьянение происходит по-разному, в прямой зависимости от многих факторов, например: от физиологического состояния и индивидуальных особенностей организма, привычек человека, объема и качества выпитого спиртного или вида и дозы наркотического вещества так же его прекурсоров либо другого одурманивающего вещества, пола лица и других различных обстоятельств. Состояние опьянения сильно влияет на психику лица, его поведение в связи сразу возникает вопрос о его влиянии на назначение наказания в качестве смягчающего или отягчающего обстоятельства.

Согласно ст. 23 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. При этом не указано, как оценивать такое состояние: в сторону смягчения или, напротив, ужесточения наказания.

Статья 60 УК РФ обязывает при избрании вида и размера наказания учитывать характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного и условия жизни его семьи.

Поэтому состояние опьянения может оцениваться в качестве: фактора, влияющего на общественную опасность деяния; одного из свойств личности

виновного; смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ; признака, определяющего материальные и психологические условия жизни осужденного либо сказывающегося на эффективности частной превенции.

Не отрицая важности полного и всестороннего учета всех обстоятельств дела, трудно признать справедливой практику, когда один и тот же фактор, связанный с состоянием опьянения виновного, рассматривается судом с позиции различных критериев назначения наказания.

Поэтому важно учитывать основные направления уголовно-правовой оценки алкогольной или наркотической интоксикации виновного.

Основной объект преступления, предусмотренный ст. 264 УК РФ - безопасность дорожного движения и технической эксплуатации транспортных средств. Дополнительный объект – жизнь и здоровье человека. С объективной стороны данное правонарушение состоит в нарушении правил дорожного движения или технической эксплуатации транспортных средств.

Между самым деянием и его прямыми последствиями должна быть обязательно установлена причинная связь. Состав преступления только материальный. Статья 264 УК РФ имеет бланкетную диспозицию. Поэтому для уточнения признаков состава предусмотренного ею преступления нужно обратить внимание на нормы, устанавливающие правила дорожного движения и технической эксплуатации транспортных средств.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность передвижения автотранспортного средства, трамвая либо другого механического транспортного средства.

Объективная сторона преступления выражается в управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в нетрезвом виде: ранее совершивших рецидив по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ; имеющим не погашенную судимость по статьям 264, 264.1 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ вина в форме неосторожности. Решающим моментом при установлении субъективной стороны состава преступления является психологическое отношение конкретного лица, управляющего механическим транспортным средством, к наступившим вредным опасным последствиям.

Преступление может быть совершено в результате как такого преступного легкомыслия, так и всего лишь преступной небрежности. Субъект преступления - любое лицо, достигшее 16 лет, вменяемое, управляющее транспортным средством.

В ч. ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ установлена ответственность за деяния, предусмотренные частью первой статьи 264 УК РФ, совершенные лицом, находящимся в состоянии опьянения и повлекшим по неосторожности причинение соответственно тяжкого вреда здоровью, смерти, смерти двух и более лиц. Таким образом, в данной статье совершение преступления в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или вызванного употреблением других одурманивающих веществ) рассматривается в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (квалифицирующего признака).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ является лицо, достигшее 16 лет.

В свое время нововведение, появившееся в ст. 264 УК РФ, разделяет уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и техническую эксплуатацию транспортных средств, если это действие совершено в нетрезвом состоянии. Достоверные данные, свидетельствующие о состоянии опьянения, могут быть самыми различными (запах изо рта, покраснение кожи несвязная неадекватная речь, неприемлемые нормальному состоянию тела человека, результаты анализа плазмы крови и т.д.).

Однако если в былом законодательстве (ст. 39 УК РСФСР) состояние опьянения в момент совершения преступного деяния признавалось

обстоятельством, отягчающим ответственность, то в сегодняшнем законодательстве оно приобрело значение квалифицирующего признака.

В связи с этим следует заметить, что законодатель в который раз показал нам бессистемный подход к толкованию уголовно-правовых норм. Общие принципы различия уголовной ответственности сформулированы в Общей части УК РФ, а потому было бы действительно логично там же выделить конституциональное значение признака опьянения для некоторых норм Особенной части УК РФ.

С этой целью, прежде всего, нужно было бы внести изменения в ст. 23 УК РФ, показав, что состояние опьянения усиливает уголовную ответственность и наказание, если это специально предусмотрено конкретной статьей Особенной части УК РФ, а также задать состояние опьянения в список обстоятельств, отягчающих наказание. Этого сделано, к сожалению, не было. Предлагаем заполнить возникший законодательный пробел.

Отметим также, что необходимо уточнить и терминологическое определение, точнее понятие - «состояние опьянения», который непосредственно предусмотрен особенной части УК РФ (ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ). В соответствии с ст. 23 УК РФ состояние опьянения может быть вызвано как употреблением спиртного, наркотических средств, а также и иных одурманивающих веществ.

С учетом данного положения, на практике возникает логичный вопрос: что законодатель подразумевает под иными одурманивающими веществами. Не согласимся с мнением тех исследователей, которые полагают, что сюда можно отнести психотропные вещества.

Таким образом, хотелось бы внести предложение по усовершенствованию действующего законодательства, как расширенное толкование понятия «опьянение», при этом необходимо указать конкретный перечень веществ и средств, от которых возможно наступление таких последствий, как опьянение

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательство и иные нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета. 1993. № 237. 25 декабря.
2. Европейское соглашение, дополняющим Конвенцию о дорожном движении, открытую для подписания в Вене 8 ноября 1968 г. // БМД. 2008. № 1. С. 3 - 22.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» // СПС КонсультантПлюс. 2016.
5. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.
6. Федеральный закон от 22.07.2008 № 134-ФЗ «О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения» // СПС КонсультантПлюс. 2016.
7. Федеральный закон от 23 июля 2010 г. № 169-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 30. Ст. 4000.
8. Федеральный закон от 21.10.2013 № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 43. Ст. 5440.
9. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 12.12.2012. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118>.
10. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 21.01.2016) «О Правилах дорожного движения» // Российские вести. 1993. № 227. 23 ноября.

11. Перечень работников отдельных профессий, производств, предприятий, учреждений и организаций, которые проходят обязательное медицинское освидетельствование для выявления ВИЧ-инфекции при проведении обязательных предварительных при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров, утв. Постановлением Правительства РФ от 4 сентября 1995 г. № 877 // СЗ РФ. 1995. № 37. Ст. 3624.

12. Постановление Правительства РФ от 13 октября 1995 г. № 1017 «Об утверждении Правил проведения обязательного медицинского освидетельствования на выявление вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (п. 4) // СЗ РФ. 1995. № 43. Ст. 4070.

13. Правила медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и оформления его результатов были утверждены Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2002 г. № 930 // СПС КонсультантПлюс. 2016.

14. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12 августа 2003 г. № 399 «О признании не действующими на территории Российской Федерации документов Минздрава СССР» // Главврач. 2003. № 11. С.4.

15. Постановление Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // СЗ РФ. 2008. № 27. Ст. 3280.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.10.2013 № 864 «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах» // Сборник законодательства Российской Федерации. 2013. № 41. Ст. 5183.

17. Требования к передвижному пункту (автомобилю) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортным средством, закреплены в приложении № 9 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» // Российская газета. 2003. 24 июля.

18. Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утв. приказом МВД России от 02.03. 2009 № 185 // СПС КонсультантПлюс. 2016.

Научная литература

19. Богдановский А. Преступления и наказания в русском праве до Петра Великого. – М., 1887. – Репринт.изд. – М., 2007. – 245 с.

20. Волков К.А. Состояние опьянения как отягчающее наказание обстоятельство // Российский судья. 2016. № 2. С. 25-31.

21. Горяйнов А.И., Кузин В.В., Якимов А.Ю. Специальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2010. № 5. С. 25-28.

22. Зеренин А.Г., Мостовой С.М. Новое в проведении медицинского освидетельствования для выявления состояния опьянения // Вопросы наркологии. 2010. № 6. С. 112-115.

23. Зуев М.Н. История России. - М., 2002. – 698 с.

24. Зырянов С.М. Освидетельствование на состояние опьянения - административно-правовой аспект // Медицинское право и этика. 2003. № 2. С. 11-23.

25. Каверин К. Очерк теории уголовного права // Юрид. журнал. - 1860. - Кн. 1. Отд. 3. - С. 37-41.

26. Квитчук А.С., Болотина Е.В. К вопросу о выявлении и привлечении к ответственности водителей, управляющих транспортными средствами в

состоянии опьянения, в зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2008. № 1. С. 53-59.

27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2015. Т. 2. – 704 с.

28. Кононенко В.И., Сосин И.К., Моисеев В.И. и др. Клиническая и лабораторная диагностика алкогольного опьянения: Метод. рекомендации. Харьков, 1984. – 132 с.

29. Латкин В.Н. Лекции по внешней истории русского права. СПб., 1888. Репринт.изд. М.,2001. – 111 с.

30. Морошкин Ф. Об Уложении и его последующем развитии. М., 1839. Репринт.изд. М.,2001. - 64 с.

31. Прохоров Л.А. Актуальные вопросы противодействия преступным нарушениям правил дорожного движения в России // Российский следователь. 2012. № 23. С. 33-38.

32. Российское законодательство X-XX веков. - М., 1987. - Т.5. – 388 с.

33. Российское уголовное право / Под ред. А.И. Рарога. - М., 2003.- 408 с.

34. Руководство по судебно-медицинской экспертизе отравлений / Под ред. Р.В. Бережного, Я.С. Смусина, В.В. Томилина, П.П. Ширинского. М., 2000. – 221 с.

35. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. - М.: Норма, 2015. – 321 с.

36. Сосин И.К. Клинико-диагностические критерии и оказание медицинской помощи при алкогольном опьянении // Медицина неотложных состояний. 2006. № 5. С. 28-29.

37. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера: история, теория, практика. СПб, 2003. – 274 с.

38. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Определение понятия «опьянение» в уголовном праве // Уголовное право. 2007. № 4. С. 67 - 71.

39. Спасенников Б.А. К проектам федеральных законов о внесении изменений в ст. 63, 263, 264 Уголовного кодекса Российской Федерации // *Мировой судья*. 2008. № 11. С. 31 - 32.
40. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Принудительные меры медицинского характера в уголовном праве России. М., 2012. - 192 с.
41. Спасенников Б.А. Общественно опасные деяния больных психическими расстройствами // *Вестник института: преступление, наказание, исправление*. 2012. № 4 (20). С. 8 - 11.
42. Спасенников Б.А. К вопросу о вменяемости подсудимого // *Российский судья*. 2013. № 4. С. 19 - 22.
43. Спасенников Б.А. Актуальные проблемы уголовного права. Архангельск, 2013. – 131 с.
44. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Уголовно-правовое значение состояния опьянения. М., 2014. – 133 с.
45. Спасенников Б.А. Клинико-криминологический анализ расстройств личности у осужденных // *Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права*. 2014. № 2. С. 33-42.
46. Статистические данные МВД России за 2012-2015 гг. // СПС КонсультантПлюс. 2016.
47. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1. М., 1994. – 280 с.
48. Ткачевский Ю.М. Право и алкоголизм. - М., 1987. - 49 с.
49. Уголовный кодекс РФ: научно-практический комментарий / Под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. Ярославль, 2004. – 423 с.
50. Федорова М.Е., Сумникова Т.А. Хрестоматия по древнерусской литературе. – М., 1992. – 229 с.
51. Хвастунов К.В. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. М., 2011. – 138 с.
52. Чистяков О.И. Отечественное законодательство XI-XIX веков. М., 2010. – 252 с.

53. Юшин В.Ю. Историко-юридическая характеристика военно-уголовного законодательства России // Военно-юридический журнал. 2008. № 4. - С.17-21.

Материалы юридической практики

54. Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 593-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баландина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс. 2016.

55. Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 594-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарапова Константина Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник КС РФ. 2007. № 6.

56. Решение Европейского суда по правам человека от 17 декабря 1996 г. «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства» (п. 69) // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. 2016.

57. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Российская газета. 2008. 26 декабря.

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2. С.11.

59. Решение Верховного Суда РФ от 9 октября 2008 г. № ГКПИ08-1450 // СПС КонсультантПлюс. 2016.

60. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 г. (ответ на вопрос 8), утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 28 мая 2008 г. // СПС Консультант Плюс. 2016.

61. Постановление Президиума Липецкого облсуда от 22 марта 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 4. – С.11.

62. Уголовное дело № 1-34/15 по обвинению Андреева А.В. по ст. 264.1 УК РФ // Архив Автозаводского районного суда г.Тольятти. 2016.